

ЗМІСТ

Засідання шістдесят восьме, вечірнє
(Вівторок, 9 липня 2019 року)

Розгляд проекту Виборчого кодексу України ...2

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ШІСТДЕСЯТ ВОСЬМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
9 липня 2019 року, 16 година*

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! Шановні українці! Ми продовжуємо нашу роботу над проектом Виборчого кодексу. Але спочатку прошу народних депутатів підготуватися до реєстрації.

Прошу провести реєстрацію.

У залі зареєстровано 264 народних депутати. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Повертаємося до нашої роботи. За трибуною голова підкомітету Комітету з питань правової політики та правосуддя, народний депутат Руслан Сидорович. Ми розпочинаємо нашу роботу з поправки 4031.

СИДОРОВИЧ Р.М., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Дана поправка відхилена робочою групою. Пропонувалося ліквідувати кінцевий строк висування кандидатів у депутати міської (великого міста) або обласної ради.

Поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4032.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група теж рекомендує її відхилити. Пропонується виключити частину третьої статті 540, в якій кандидат у депутати набуває статусу суб'єкта виборчого процесу з дня його реєстрації головною виборчою комісією відповідних виборів.

Пропонуємо відхилити. Це недоцільно.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4033.

СИДОРОВИЧ Р.М. Народний депутат Писаренко пропонує виключити статтю 541. Але оскільки він пропонує іншу виборчу модель, яка не вписується в проект Виборчого кодексу, робоча група рекомендує цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 7.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4034.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою аналогічно пропонується повністю виключити... Ні, лише частину третю статті 541 законопроекту щодо черговості кандидатів у виборчих списках. Пропонуємо так само відхилити, оскільки вона дисонує з виборчою моделлю, закладеною у проекті Виборчого кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Поправка 4035.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пропонується врахувати. Це поправка робочої групи.

Рудиментарно в проекті закону до першого читання залишилося слово «республіканської». Пропонується замінити словами «обласної (міської)».

ГОЛОВУЮЧА. Тобто підтримано, так?

СИДОРОВИЧ Р.М. Підтримано. Робоча група пропонує врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4036.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка має більше технічний характер: пропонується слово «кожної» замінити словом «однієї». Робоча група рекомендує врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Поправка 4037.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група рекомендує відхилити, оскільки депутат Сташук теж пропонує змінити черговість формування виборчих списків кандидатів.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4038.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група рекомендує врахувати. Ідеться про наявність громадянства або підданства іншої держави.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 4039.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група рекомендує врахувати. Поправкою пропонується виключити слова: «У конференції, на якій здійснюється висування кандидатів у депутати обласної ради, повинно бути присутніми не менше 100 делегатів». Вважаємо, що це може бути надмірно.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 14.

Рішення не прийнято.

Поправка 4040.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка за своїм змістом є аналогічною попередній, тому також рекомендуємо її підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Поправка 4041.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пропонується зменшити з трьох до одного дня строк, за який головну виборчу комісію слід повідомити про час і місце проведення конференції (зборів) організації партії з метою висування кандидатів.

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 4042.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка має більше технічний характер: рекомендується частину дванадцяту вважати частиною чотирнадцятою у зв'язку з пропозиціями про внесення деяких інших частин.

Пропонуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4043.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пропонується частину дванадцяту статті 541 після слів «печаткою організації партії» доповнити словами «або у разі її відсутності печаткою організації партії вищого рівня»

з метою забезпечення можливості участі у виборчому процесі всіх партійних структур.

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4044.

СИДОРОВИЧ Р.М. Аналогічна за своїм змістом. Також рекомендується частину дванадцяту статті 541 доповнити словами «(або печаткою вище стоячої організації партії)».

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4045.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою також пропонується частину дванадцяту статті 541 після слів «печаткою організації партії» доповнити словами «або організацією партії вищого рівня». Тому що насправді не кожна партійна організація має свої юридично оформлені структури в кожному місті, де вони можуть брати участь у виборах. Враховуючи, що дві попередні аналогічні за змістом поправки не були підтримані, рекомендуємо підтримати поправку 4045.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 4046.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4046 пропонується частини першу – дванадцяту статті 541 проекту викласти в іншій редакції. Робоча група не підтримала дану пропозицію, оскільки вона передбачає іншу процедуру висування кандидатів у депутати та перелік документів, які подаються до відповідної виборчої комісії.

У зв'язку з тим, що це не відповідає ідеї, яка була закладена у проекті Виборчого кодексу, прийнятому в першому читанні, робоча група поправку 4046 пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 7.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4047.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою також пропонується переписати статтю 541 законопроекту, якою врегульовується порядок висування кандидатів, подання ними документів, порядок подання документів у відповідну виборчу комісію, що також не відповідає тій виборчій моделі, яка закладена у проекті Виборчого кодексу, прийнятому в першому читанні. Тому робоча група поправку 4047 пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4048 народного депутата Дерев'янка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою рекомендується виключити статтю 542 «Порядок самовисування кандидатами у депутати» проекту Виборчого кодексу.

Робоча група вважає, що якщо йдеться про місцеве самоврядування, то громадянам, які не бажають об'єднуватися у відповідні політичні партії з метою отримання статусу депутатів місцевих рад, необхідно забезпечити такий механізм як об'єднання у список самовисуванців. Це загальноєвропейська практика. Тому робоча група поправку про виключення статті 542 рекомендує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4049 народних депутатів Левченка, Ілленка та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка також не узгоджується з ідеєю, що міститься в редакції законопроекту, прийнятого в першому читанні, в частині можливості самовисування кандидатами у депутати місцевих рад. Оскільки, як я вже зазначав, дана пропозиція робочою групою не підтримується, ми пропонуємо дану поправку відхилити і не підтримувати ідею про виключення можливості самовисування кандидатами у депутати місцевих рад.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 7.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4050 народних депутатів Папієва, Ларіна та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується не лише виключити статтю 542 та посилання на неї, а й змінити нумерацію статей. Але оскільки робоча група не погодилася з таким підходом, ми пропонуємо відхилити поправку 4050 і залишити статтю про порядок самовисування кандидатами у депутати місцевих рад.

Пропоную відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4051 народних депутатів Батенка, Шевченка та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це вже четверта поправка, якою пропонується виключити статтю про порядок самовисування кандидатами у депутати. Я єдине з цього приводу додатково зауважу: відповідно до ідеї побудови політично структурованого суспільства на загальнодержавному рівні, на рівні парламенту, самовисування є недоцільним, і в принципі у світі така модель не зустрічається. Разом з тим,

діяльність місцевого самоврядування дещо відрізняється від парламентської діяльності.

Зважаючи на те, що така модель, тобто списки самовисуванців, у Європі себе зарекомендувала як ефективна, ми пропонуємо все-таки залишити порядок самовисування кандидатами у депутати місцевої ради.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 8.

Рішення не прийнято.

Поправка 4052 народного депутата Писаренка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група з цією поправкою не погодилася з іншої причини. Логіка майже всіх поправок даного народного депутата, запропонована ним виборча модель, як загальнодержавна, так і на місцевому рівні, принципово відрізняється. Вона не є пропорційною з відкритими списками в тому розумінні, в якому це мали на увазі автори даного законопроекту.

Тому імплементувати пропозиції, внесені даним народним депутатом, неможливо, оскільки це призведе до повної зміни тексту законопроекту і введення абсолютно іншої виборчої моделі, що в принципі є неприпустимим, оскільки спотворить волю до прийняття проекту Виборчого кодексу в першому читанні. Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Поправка 4053.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це поправка нашого колеги народного депутата Писаренка, якою пропонується виключити статтю 543. Як я вже говорив, він пропонує іншу виборчу модель. Виключення цієї статті призведе в кінцевому підсумку до розбалансування проекту Виборчого кодексу. Тому робоча група дану поправку відхиляє.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 7.

Рішення не прийнято.

Поправка 4054 народного депутата Давиденка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується змінити назву статті 543 «Умови реєстрації кандидатів у депутати». По-перше, це не корелюється з тією виборчою моделлю, яка пропонується проектом Виборчого кодексу і робочою групою, по-друге, не передбачає можливості участі у місцевих виборах кандидатів, які є самовисуванцями. Тому робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4055 народного депутата Дерев'янка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Знову-таки, як і в попередніх поправках, народний депутат Дерев'янка не погоджується з ідеєю самовисування і наявністю списку самовисуванців. Це необхідно уточнити. Оскільки сама виборча модель є пропорційною, він пропонує повністю виключити статтю 543 з проекту Виборчого кодексу, що зробить неможливим об'єднання в списки незалежних кандидатів осіб, які хочуть бути кандидатами у депутати, не будучи висуванцями відповідних політичних сил.

Робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4056 народних депутатів Левченка, Ілленка, Головка та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група пропонує її відхилити. Тому що з тексту даної поправки не зрозуміло, як автори поправки уявляють собі проведення реєстрації кандидатів у депутати, в тому числі

самовисуванців, за умови виключення частини першої і залишення наступних частин даної статті.

Це призведе до розбалансування і неможливості комплексного визначення порядку умов реєстрації кандидатів у депутати. Тому пропонуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4057 народних депутатів Батенка, Шевченка та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. У цій поправці, як і в попередній, пропонується виключити лише частину першу статті 543, яка в кінці містить перелік документів, що подаються.

Виключення даної частини призведе до розбалансування проекту Виборчого кодексу. Навіщо подавати такі пропозиції? Нам не зрозуміло. Робоча група просить дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Поправка 4058 народного депутата Буглака.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується з переліку документів, які подаються кандидатами у депутати відповідної місцевої ради, виключити слова «у тому числі декларації про майновий стан, доходи, видатки та фінансові зобов'язання».

Робоча група вважає, що якщо ми вже запровадили обов'язкове декларування і створили таку організацію, як Національне агентство з питань запобігання корупції, таке виключення, така логіка законодавчих змін є абсолютно неприпустимими. Більше того, робоча група напрацювала пакет своїх поправок, які синхронізують прийняте антикорупційне законодавство з виборчим правом. Тому дану поправку робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4059.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дану поправку робоча група пропонує відхилити, але з інших мотивів: тому що далі ми більш вдало, на нашу думку, сформулювали визначення типу декларації, яка подається кандидатом з метою: а) приведення у відповідність із антикорупційним законодавством; б) у зв'язку з тим, що такі декларації подаються лише до Національного агентства з питань запобігання корупції, хоча раніше вони подавалися у відповідні головні виборчі комісії.

Дане формулювання ми вважаємо не найвдалішим, тому пропонуємо поправку відхилити. Пізніше буде більш коректне формулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4060 народного депутата Буглака.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка теж стосується подання декларацій особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Але, як я вже сказав, оскільки такі декларації подаються не до головної виборчої комісії, а до Національного агентства з питань запобігання корупції, подання декларацій до головної виборчої комісії фактично призводить до дублювання функцій, тому що ані ЦВК, ані головна виборча комісія не мають повноважень перевіряти такі декларації. Тому дану поправку робоча група теж пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4061.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка має більш технічний характер, але теж є важливою, тому що у виборчому законодавстві немає неважливих речей.

У пункті 4 – ми зараз, якщо я не помиляюся, розглядаємо поправки до статті 543, – пропонується замінити слово «виборчої» на слово «грошової».

Зачитаю повністю даний пункт: «документ про внесення грошової (а не виборчої) застави відповідно до статті 545 цього Кодексу».

Тому з метою забезпечення більш якісного юридичного викладення, більш коректних юридичних формулювань робоча група вважає, що дану поправку необхідно врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 8.

Рішення не прийнято.

Поправка 4063 народного депутата Давиденка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4062.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 4062, перепрошую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4062 пропонується виключити слова «про майно, доходи, видатки та фінансові зобов'язання», тобто йдеться про декларації. Оскільки це дисонує з прийнятим антикорупційним законодавством, робоча група пропонує дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4063 народного депутата Давиденка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Народний депутат як у пункті 5, так і в пункті 10 частини першої статті 543 пропонує виключити слова «про майно, доходи, видатки та фінансові зобов'язання». Оскільки робоча група, як я вже зазначав, не погоджується з виключенням

декларацій з переліку документів, які подаються під час реєстрації кандидатів, ми вважаємо, що дана поправка має бути відхилена і обов'язок щодо подання декларацій кандидатами як у народні депутати, так і в депутати місцевих рад необхідно залишити.

Поправку рекомендуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4064.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка є поправкою робочої групи. Ми пропонуємо з-поміж інших документів, які подаються кандидатом, подавати «посилання на декларацію кандидата у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». Тобто зміст полягає в тому, що кандидат, подаючи документи для реєстрації, не подає декларацію, тому що фізично декларація, як я вже говорив, заповнюється лише на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, лише ним і може бути здійснена перевірка достовірності відомостей, вказаних у декларації. Виборча комісія може тільки ініціювати додаткову перевірку в даному агентстві. Тому пропонується подавати до відповідної виборчої комісії лише посилання на таку декларацію.

Рекомендуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4065 народних депутатів Сидоровича та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дану поправку рекомендується відхилити, вона теж містить не найвдаліше формулювання (найвдалішим ми вважаємо те, яке я зачитував раніше), оскільки даною поправкою пропонується подавати копію декларації. Але пояснюю і для присутніх народних депутатів, і для глядачів: сенсу в поданні такої копії немає,

тому що в ній все одно не відображається вся інформація, яка міститься в декларації. Є відповідні поля з персональними даними, які не відображаються при роздруковуванні, і лише в НАЗК є вся необхідна інформація.

Тому робоча група пропонує поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Поправка 4066 народного депутата Ємця та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Гопко просить слова.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, народний депутате Гопко. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дорогі українці! Дуже сподіваюся, що в четвер ми зможемо нарешті всі зібратися, особливо ті народні депутати, які зараз працюють на мажоритарних округах, для того щоб виконати наше ключове зобов'язання – ухвалити проект Виборчого кодексу, і вже місцеві вибори в 2020 році відбудуться за новим Виборчим кодексом. І ми побачимо, як не буде ні мажоритарки, ні диктату партійних вождів, які продають місця в списках. Також сподіваюся, що Президент підпише цей Виборчий кодекс і не буде такої ситуації, як з ТСК.

Також хочу сказати, що 16 липня набуває чинності Закон України «Про забезпечення функціонування української мови як державної», і дуже важливо, що, незважаючи на протидію Москви, «п'ятої колони», всі спроби розглянути його на засіданні Ради Безпеки ООН будуть провальними, оскільки більшість українців підтримує закон про мову (*Оплески*).

Сподіваюся, що ми зможемо ухвалити цей проект Виборчого кодексу.

А зараз хотіла б почути позицію комітету і доповідача Руслана Сидоровича щодо цієї поправки і подякувати їм за таку важливу роботу над поправками в рамках Виборчого кодексу.

Дякую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за тези. Дякую кожному народному депутату, який знаходиться у сесійному залі і допомагає працювати над прийняттям проекту Виборчого кодексу.

Дану поправку, як і багато інших, про які я сказав раніше, робоча група відхилила, оскільки у поправці йдеться про внесення до переліку документів, що подаються до відповідної головної виборчої комісії кандидатами у місцеві депутати, копій декларацій осіб. У зв'язку з тим, що копії таких декларацій не містять усього необхідного переліку відомостей і, крім того, відповідні виборчі комісії не наділені повноваженнями для здійснення перевірки достовірності інформації, що міститься в таких деклараціях (такі повноваження має лише Національне агентство з питань запобігання корупції), ми передбачили, що кандидатами подається лише посилення, а виборча комісія може ініціювати додаткову перевірку.

Ми логіку щодо необхідності подання декларацій враховуємо, але текстуальне викладення дещо інше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 8.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4067.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою закінчується блок поправок, які стосуються порядку і способу подання декларацій кандидатами у відповідні місцеві депутати.

Запропоновану редакцію, як і низку інших, про які я згадував, за результатами дискусій, проведених у робочій групі, ми вважаємо за доцільне відхилити, оскільки, як я щойно сказав, навіть якщо головна виборча комісія отримає цю декларацію, вона жодним чином не зможе перевірити її достовірність. Відповідно, це не буде мати жодних юридичних наслідків для таких кандидатів у депутати.

Тому рекомендуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4068.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою серед документів, які подаються кандидатами у відповідні місцеві депутати, пропонується в обов'язковому порядку подавати заяву про наявність чи відсутність у кожного кандидата у депутати громадянства (підданства) іншої держави або громадянства (підданства) інших держав, окрім України.

Оскільки виборчі комісії не мають змоги, зокрема, перевіряти наявність чи відсутність громадянства інших держав, а такі історії, на жаль, траплялися неодноразово, то принаймні ми залишаємо можливість у разі встановлення такої інформації скасовувати реєстрацію кандидата через недостовірність відомостей, поданих до відповідної виборчої комісії. Ну, щонайменше виборці мають право знати, яке громадянство, окрім українського, є у їхнього кандидата у депутати.

Пропонуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4069.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується частину першу статті 543 доповнити пунктом 7 такого змісту: «медичну довідку кожного кандидата у депутати про стан здоров'я за формою, затвердженою Міністерством охорони здоров'я України, щодо перебування особи на обліку в психоневрологічних або наркологічних закладах охорони здоров'я».

Активне виборче право може бути обмежено у випадку визнання особи недієздатною, але оскільки пасивне виборче право за Конституцією України є загальним, навіть якщо особа перебуває на обліку в наркологічному або психоневрологічному диспансері, це не позбавляє її можливості стати депутатом. Але громадяни України повинні

принаймні мати уявлення про психічний і неврологічний стан тих осіб, які бажають отримати депутатський мандат.

Робоча група рекомендує підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4070.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дану поправку робоча група рекомендує відхилити, оскільки тут суб'єкт законодавчої ініціативи йде значно далі. Він рекомендує видавати довідки і щодо психічного стану, і щодо наявності/відсутності наркотичної, алкогольної залежності та залежності від психоактивних токсичних речовин – це процедури, які не передбачені чинним законодавством, тому ми не вважаємо, що врахування даної пропозиції є можливим. Попередньо рекомендованої і врахованої поправки достатньо для якісного інформування виборців про те, хто хоче бути депутатами їхніх місцевих рад.

Рекомендуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4071 народних депутатів Зубача, Лаврика та інших.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою рекомендується у пункті 1 частини другої після слів «та скріпленої печаткою організації партії» додати слова та розділові знаки «(або печаткою вище стоячої організації партії)».

У нас уже були подібні поправки. Вони зумовлені тим, що не в кожному регіоні, місті, містечку відповідна партія має свої організації зі статусом юридичної особи, що може призвести до неможливості брати участь у відповідному виборчому процесі. Використання печатки вище стоячої організації партії дану проблему розв'язує. Тому рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 15.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4072.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це поправка робочої групи. Наполегливо прошу підтримати. Вона більш якісна, ніж попередня. Якщо місцева організація партії не має своєї печатки, але є особи, які бажають бути кандидатами у депутати від даної політичної сили, для того щоб забезпечити їхню участь у виборчому процесі пропонується дати їм можливість ставити печатку організації партії вищого рівня.

Ще раз прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4073.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується ліквідувати рудиментарну норму щодо подання копії свідоцтва про реєстрацію організації партії, засвідченої безоплатно відповідним територіальним органом Міністерства юстиції України після початку виборчого процесу. Оскільки на сьогодні такі свідоцтва вже не видаються, існування цієї норми у проекті Виборчого кодексу не відповідає чинному алгоритму правового регулювання процесу підтвердження існування відповідних юридичних осіб у вигляді організацій партій.

Пропонуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4074.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка є тотожною за змістом. Можливо, як виправдання авторам редакції проекту Виборчого кодексу, підготовленого до першого читання, скажу, що він готувався раніше

і раніше такі свідоцтва існували в усіх юридичних осіб. Наразі вони органами юстиції не видаються.

Тому ще раз пропоную підтримати поправку і виключити пункт другий частини другої, який зобов'язує надавати копії свідоцтв про реєстрацію організацій партій, оскільки таких вже не існує.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4075.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправку 4075 робоча група пропонує врахувати редакційно. Далі буде більш точне формулювання. Вона знову-таки стосується подання декларацій кандидатами у депутати відповідних місцевих рад. Це пункт 10 частини другої статті 543.

Голосуємо «за».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4076.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це поправка робочої групи (поправки подібного плану є до всього проекту Виборчого кодексу). У ній пропонується пункт 10 частини другої статті 543 викласти в такій редакції: «посилання на декларацію кандидата у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

Як я вже казав, оскільки головна виборча комісія не здійснює перевірку достовірності даних, зазначених у декларації, достатньо буде подати лише посилання, для того щоб вони цю інформацію у себе мали і розміщували гіперпосилання (у загальній частині проекту Виборчого кодексу є й інші пропозиції). А перевіркою цих декларацій має займатися Національне агентство з питань запобігання корупції.

Пропонуємо підтримати поправку робочої групи.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4077.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4077 також стосується пункту 10 і подання декларацій.

Даною поправкою пропонується, щоб кандидати подавали копії. Але я вже раніше неодноразово зазначав, що сенсу в поданні копій декларацій немає. Тому текст поправки 4076 є найоптимальнішим.

Оскільки у поправці 4077 не відображено доцільність подання копій, робоча група пропонує її відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4078.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою рекомендується застосувати норми Закону України «Про очищення влади» до кандидатів у місцеві депутати. Але оскільки відповідно до міжнародних норм та стандартів люстраційні процедури не мають застосовуватися до виборних посад, робоча група дану пропозицію відхилила.

Пропонуємо поправку 4078 не враховувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Поправка 4079.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується частину другу статті 543 доповнити пунктом 11 такого змісту: «заяву про наявність чи відсутність у кожного кандидата у депутати громадянства (підданства) іншої держави або громадянства (підданства) інших держав, окрім України» з метою забезпечення інформування виборців про те, що у того чи іншого кандидата може бути громадянство (підданство) іншої держави, окрім України.

Рекомендуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4080.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується частину другу статті 543 доповнити пунктом 12, в якому йдеться про те, що до головної виборчої комісії слід подавати медичну довідку про стан здоров'я кожного кандидата у депутати за формою, затвердженою Міністерством охорони здоров'я України, щодо перебування особи на обліку в психоневрологічних або наркологічних закладах охорони здоров'я.

Робоча група пропонує її відхилити, оскільки ми вже врахували подібну норму, розглядаючи поправки до попередньої частини статті 543. Вважаємо, що повторне подання такої інформації не є доцільним.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4081.

СИДОРОВИЧ Р.М. Логічно, що дану поправку робоча група пропонує відхилити, тому що як у поправках до частини першої, так і тут пропонується, окрім усього іншого, подавати медичну довідку про стан здоров'я за формою, затвердженою Міністерством охорони здоров'я України, щодо психічного стану особи, наявності/відсутності наркотичної, алкогольної залежності та залежності від психоактивних токсичних речовин.

Оскільки немає таких процедур, вважаємо, що в цій частині взагалі недоцільно цю інформацію зазначати. Робоча група рекомендує дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4082.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дану поправку рекомендуємо відхилити, оскільки у ній пропонується виключити таке поняття як «виборчий список незалежних кандидатів».

Робоча група вважає, що це один з елементів забезпечення максимально широкої народної репрезентативності у відповідних органах місцевого самоврядування, тому ми пропонуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4083.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка робочою групою була врахована редакційно. Нею пропонується у частині третій після слів «сантиметрів на паперових носіях та в електронному вигляді» додати слова та розділові знаки «, а також ксерокопія паспорта громадянина України».

Ми вважаємо, що наступна поправка більш якісно розкриває порядок подання відповідних документів з урахуванням існування паспорта у вигляді *ID*-картки. Але дану поправку можна врахувати редакційно. Тому пропоную вам теж її підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка 4084.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою, як я щойно сказав, досить якісно формулюються вимоги до документів, що подаються кандидатом: які подаються фотографії; що подається на паперових носіях, що в електронному вигляді. І найголовніше, прописана процедура і формат подання паспорта у вигляді *ID*-картки, оскільки на сьогодні у виборчому законодавстві немає положення, в якому було б роз'яснено що таке паспорт у вигляді *ID*-картки. Особливо в чинному виборчому законодавстві, коли йдеться про відповідні сторінки паспорта, там, де вказується подружній стан, місце реєстрації і так далі.

Оскільки *ID*-картка має абсолютно інший вигляд, дві сторони, а місце реєстрації вказується окремо, ми відповідним чином сформулювали вимоги до документів, які подаються кандидатами.

Тому пропонуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 4085.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дану поправку ми рекомендуємо відхилити, оскільки нею: а) не розв'язується проблема подання документів, точніше – паспорта у вигляді *ID*-картки; б) не враховується низка інших вимог, передбачених, зокрема, Законом України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» (подання ксерокопії тимчасового посвідчення громадянина України для осіб, нещодавно прийнятих до громадянства України, або іншого документа, який підтверджує реєстрацію місця проживання, виданого уповноваженим органом).

Дану поправку ми рекомендуємо відхилити, оскільки вона не містить всіх необхідних вимог для ідентифікації кандидата у депутати місцевої ради.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Поправка 4086.

СИДОРОВИЧ Р.М. Нам, відверто кажучи, не до кінця зрозуміло, чому подавалася ця поправка. Хіба що група народних депутатів не підтримує ідею щодо списку так званих самовисуванців, оскільки вони пропонують виключити частину четверту, в якій зазначено, що обсяг передвиборної програми організації партії чи кандидатів, які самовисунулися у вигляді списку незалежних кандидатів, не повинен перевищувати чотирьох тисяч друкованих знаків.

Якщо ми залишимо список самовисуванців, то не зрозуміло, який обсяг повинна мати їхня передвиборна програма. Тому рекомендуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4087.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується у частині четвертій виключити слова «чи кандидатів, які самовисунулися у вигляді списку незалежних кандидатів».

Як я вже сказав, робоча група з таким підходом не погоджується. Вважаю, що цю ідею необхідно залишити в проекті Виборчого кодексу. Більше того, частина четверта стосується виключно списку незалежних кандидатів, а виключати окремі слова – це просто позбавляти її юридичної навантаженості. Тому пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4088.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тут суб'єкт законодавчої ініціативи послідовно виступає за вилучення ідеї списку незалежних кандидатів: пропонує виключити частину п'яту, яка стосується подання документів від імені кандидатів, які самовисуваються у формі списку незалежних кандидатів.

Оскільки, як я вже неодноразово зазначав, робоча група дану ідею не підтримує, ми пропонуємо частину п'яту залишити в редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4089.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується виключити перше речення з тієї самої частини п'ятої, яку ми щойно опрацьовували, щодо кандидатів, які самовисунулися у формі списку незалежних кандидатів.

У даному випадку ми знову-таки не погоджуємося з ідеєю ліквідації інституту самовисуванців на місцевих виборах. Тому цю поправку робоча група рекомендує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 5.

Рішення не прийнято.

Поправка 4090.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка фактично дублює попередню. Нею також пропонується виключити речення перше частини п'ятої статті 543, в якому йдеться про список незалежних кандидатів. Оскільки, як я вже зазначав, робоча група таку позицію не приймає, ми рекомендуємо цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4091.

СИДОРОВИЧ Р.М. Робоча група рекомендує її відхилити, виходячи з логіки, за якою ми рухаємося. Автори пропонують у частині сьомій статті 543 слова «та другій» виключити.

Поясню, про що йдеться. У частині сьомій слова «та другій частині цієї статті» відсилають нас до інституту самовисуванців. Оскільки ми відмовилися від ідеї ліквідації інституту списку незалежних кандидатів, які є самовисуванцями, абсолютно логічно буде дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4092.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дану поправку рекомендується врахувати. У ній пропонується в частині сьомій слова «першій та другій» замінити словами «першій, другій та третій». Це зумовлено тим, що робоча група додатково запропонувала частину третю статті 543, і якщо не внести дану поправку, вона не матиме сили бланкетної норми. Відповідно, частина третя просто не буде працювати.

Тому цю поправку рекомендується врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 14.

Рішення не прийнято.

Поправка 4093.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4093, поданою групою народних депутатів, знову-таки пропонується ліквідувати інститут списку незалежних кандидатів, які є самовисуванцями. Оскільки робоча група відмовилася від такої ідеї, ми залишили все так, як було запропоновано в редакції першого читання.

Поправку рекомендується відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4094.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4094 пропонується в частині восьмій, як і в частині сьомій, встановити вимогу, відповідно до якої головна виборча комісія, приймаючи документи, забезпечує перевірку наявності всіх документів, зазначених не лише у частинах першій та другій, а й у частині третій статті 543. Нагадаю, третя частина стосується вимог до особистих документів, у тому числі паспорта у вигляді ID-картки, і тому дуже важливо, щоб головна виборча комісія, приймаючи документи, була зобов'язана перевірити їх на відповідність вимогам Виборчого кодексу.

Пропонуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 4095.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це поправка групи народних депутатів. З одного боку, вона має технічний характер: пропонується слово «п'ятої» замінити на слово «третьої», а з другого – логіка їхніх поправок у даному блоці полягає в ліквідації інституту самовисуванців. Оскільки робоча група не приймає їхню позицію, ми рекомендуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4096.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4096 фактично пропонується викласти статтю 543 в новій редакції, встановивши інший порядок реєстрації кандидатів у депутати міської, районної у місті, районної, обласної ради, визначивши, які документи подаються до головної виборчої комісії, в які строки, якими є вимоги до цих документів.

Проте робоча група не знайшла тут ані коректного викладення норми щодо подання паспорта у вигляді *ID*-картки, ані положень, які стосуються подання декларацій, ані низки інших позицій. Тому ми вважаємо, що приймати цю поправку абсолютно недоцільно. Більше того, це розбалансовує логіку не лише проекту Виборчого кодексу, а й усього антикорупційного законодавства.

Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4097.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується повністю виключити статтю 544. Це один з випадків, коли суб'єктом законодавчої ініціативи пропонується не інша виборча модель, а просто ліквідація інституту декларацій кандидатів у депутати.

Робоча група з таким підходом, з такою пропозицією категорично не погоджується, тому ми пропонуємо поправку 4097 відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Поправка 4098.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4098 приводиться назва статті у відповідність із чинним антикорупційним законодавством. Зокрема, в редакції першого читання назва статті звучить таким чином: «Декларація про майно та доходи кандидата у депутати». Робоча група пропонує назву даної статті викласти в такій редакції: «Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування кандидата у депутати». Це назва документа, що вживається в антикорупційному законодавстві.

Пропонуємо врахувати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4099.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою також пропонується привести назву даної статті у відповідність із чинним правовим полем. На думку робочої групи, це не найоптимальніше, але, як-то кажуть, «з біди» можна її врахувати, оскільки попередня поправка не була підтримана. Звучить назва статті наступним чином: «Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування кандидата у депутати міських (великих міст), обласних рад».

Пропоную все-таки підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 4100.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується привести у відповідність назву декларацій. Нагадаю, ми зараз обговорюємо статтю 544, що кандидатами подаються декларації «про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру». Пропонується викласти так, як це зазначається зараз: «декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

Робоча група рекомендує дану поправку підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Поправка 4101.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою пропонується у частині першій статті 544 проекту Виборчого кодексу узгодити назву закону, оскільки раніше він називався «Про засади запобігання і протидії корупції», а зараз – «Про запобігання корупції».

Рекомендуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка 4102.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це поправка іншого народного депутата. Він також звернув увагу на невідповідність бланкетної норми в частині посилання на Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції» і пропонує замінити на правильну назву – «Про запобігання корупції».

Оскільки питання є актуальним, робоча група рекомендує дану поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 4103.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це, напевно, найінтелігентніше прохання щодо зміни назви закону, тому що народні депутати не вимагають, а вказують, що слова «Про засади запобігання і протидії корупції» доцільно замінити словами «Про запобігання корупції». Звичайно, робоча група з такою пропозицією погодилася і рекомендує так само погодитися всьому сесійному залу.

Рекомендуємо врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка 4104.

СИДОРОВИЧ Р.М. Черговий суб'єкт законодавчої ініціативи не обійшов увагою зміну назви закону і теж пропонує словосполучення «Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» замінити на «Законом України «Про запобігання корупції».

Робоча група підтримує таку ініціативу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4105.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми продовжуємо дискутувати про частину першу статті 544, якою встановлюється обов'язковість подання декларацій та змінюється їх назва. Ми вважаємо, що робоча група, проаналізувавши всі подані раніше пропозиції і існуюче правове поле, пропонує найкоректнішу редакцію даної частини, я зараз її зачитаю: «Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування кандидата у депутати за останній рік, який передусє року проведення виборів, заповнюється кандидатом та подається в електронному вигляді за формою, встановленою Законом України «Про запобігання корупції», – з тим, щоб вимоги до даної декларації були максимально адаптовані до діючого правового поля в частині як порядку подання цієї декларації, так і органу, до якого

вона подається, а також кола осіб та термінів, за які подається така декларація.

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 4106.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це остання поправка до частини першої статті 544. Ми так само рекомендуємо її врахувати. Це одна з версій, як привести у відповідність як назву статті, так і частину першу щодо назви декларації, щодо назви Закону України «Про запобігання корупції», а також терміну, за який повинна подаватися декларація.

Ми теж рекомендуємо дану поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 4107.

СИДОРОВИЧ Р.М. Важлива доволі-таки поправка, вона фактично складається з двох частин. Перша – в ній дається можливість помилки і неточності, виявлені в декларації, виправляти в порядку, встановленому, підкреслюю, Законом України «Про запобігання корупції» та рішеннями Національного агентства з питань запобігання корупції.

І друга – помилки або неточності, підкреслюю, саме помилки і неточності, не можуть бути підставою для відмови в реєстрації чи скасування реєстрації кандидата у депутати, оскільки, на превеликий жаль, адміністративний вплив з метою зняття тих чи інших кандидатів неодноразово використовувався в Україні як засіб адміністративного тиску і вибивання з передвиборчої кампанії тих чи інших кандидатів.

Це, до речі, є міжнародним стандартом: помилки або неточності, не ухилення, підкреслюю, а помилки або неточності, не можуть бути підставою для відмови в реєстрації або скасування реєстрації відповідного кандидата у депутати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 4108.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4108 рекомендується частину четверту даної статті виключити. Про що йдеться в частині четвертій? «Відомості, що містяться у декларації, зазначеній у частині першій цієї статті, а також відомості про виправлення помилок і неточностей, зазначених у частині третій цієї статті, не можуть вважатися інформацією з обмеженим доступом».

Оскільки порядок доступу до інформації, що міститься в декларації, порядок визначення персональних даних і порядок роботи з цією інформацією визначаються Національним агентством з питань запобігання корупції і всім масивом антикорупційного законодавства, в тому числі Законом України «Про запобігання корупції», відповідні головні виборчі комісії не можуть опрацьовувати дану інформацію і вчиняти певні юридично значущі дії. Тому робоча група рекомендує частину четверту виключити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 4109.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4109 – це поправка робочої групи. Вона також дуже багато дискутувалася і опрацьовувалася нами. Стосується вона того, що на сайті Центральної виборчої комісії має зазначатися, я вже про це говорив раніше, «гіперпосилання на декларації кандидатів у депутати, зареєстрованих у порядку, встановленому цим Кодексом».

Оскільки, підкреслюю, декларація міститься лише на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, а на сайті Центральної виборчої комісії повинна міститися абсолютно вся інформація про тих чи інших кандидатів, для того щоб громадянам не складало труднощів з'ясувати будь-яку інформацію, на сайті ЦВК повинно міститися гіперпосилання, яке кореспондує виборця, який цікавиться

інформацією про певного кандидата, на сайт НАЗК і конкретну декларацію відповідного кандидата. Тому робоча група рекомендує дану поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 4110.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4110 пропонується як назву, так і текст самої статті викласти у новій редакції. У поправці узгоджується як назва самої декларації, так і бланкетна норма щодо посилання на Закон України «Про запобігання корупції», а також зазначається, що Національне агентство з питань запобігання корупції здійснює перевірку відомостей, вказаних у декларації. Єдине, не зовсім ідеально викладена частина четверта про те, що декларації оприлюднюються на сайті ЦВК. Можливо, ми зможемо ще цю частину опрацювати. Але враховуючи, що попередні пропозиції були відхилені, ми пропонуємо дану поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 4111.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправку 4111 робоча група пропонує відхилити з низки причин. По-перше, в тексті даної статті назва декларації не відповідає назві, що встановлена Законом України «Про запобігання корупції». По-друге, не зазначено, що саме на сайті Центральної виборчої комісії має бути гіперпосилання на декларації, розміщені на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, в такий спосіб фактично змушуючи виборця самотужки з'ясувати всю інформацію про кандидатів.

Ми вважаємо, що це не реалізує тих завдань, які ставили перед собою розробники антикорупційного законодавства і ми в робочій групі. Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4112.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4112 рекомендується повністю виключити статтю 545, в якій ідеться про внесення грошової застави. Ми не погоджуємося з таким підходом. Внесення грошової застави кандидатами у депутати це міжнародний досвід, який ефективно себе зарекомендував як інструмент боротьби з технічними кандидатами та різноманітними маніпуляціями. Тому робоча група не погоджується з ідеєю виключення статті 545.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Поправка 4113.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми вважаємо, що в даній поправці присутнє надмірне текстуальне навантаження. Оскільки стаття 545 знаходиться у відповідному розділі, у відповідній книзі проекту Виборчого кодексу, додавати до назви статті слова «кандидата у депутати міських (великих міст), обласних рад» абсолютно недоцільно. Тому робоча група відхиляє дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4114.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4114 пропонується зменшити розмір грошової застави з 20 до 5 мінімальних розмірів заробітної плати. Ми вважаємо, що недоцільно погоджуватися з даною пропозицією.

Грошова застава повинна мати якийсь сенсовний зміст. З коштів платників податків, тобто з відповідних бюджетів, витрачаються

чималі ресурси для організації виборчого процесу. Безумовно, демократія не може бути безкоштовною. Зменшення грошової застави з 20 до 5 мінімальних розмірів заробітної плати, на нашу думку, нівелює саму ідею існування інституту грошової застави кандидатів у відповідні депутати.

Пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4115.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тут група народних депутатів вчергове пропонує виключити можливість внесення грошових застав там, де є згадка про кандидатів, які самовисунулися у формі виборчого списку незалежних кандидатів.

Оскільки, як я вже зазначав, робоча група не погодилася з ліквідацією інституту списку незалежних кандидатів, логічно, що вона відмовилася враховувати дану поправку.

Ми рекомендуємо її відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4116.

СИДОРОВИЧ Р.М. У поправці 4116 аналогічно пропонується ліквідувати в даній статті інститут списку незалежних кандидатів. Як я вже сказав, ми з цим не погодилися. Тому робочою групою дана пропозиція не була підтримана, і ми рекомендуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4017.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це поправка робочої групи. Хто дружить з математикою, зрозуміє нашу логіку. Річ у тім, що в проекті Виборчого кодексу до першого читання пропонувалася однакова грошова застава як для кандидатів у депутати Київської міської ради, так і для тих, хто обирається, наприклад, у Чернівцях. Міста абсолютно різні за своїм значенням, за кількістю населення, за кількістю виборців, і ми вважаємо, що несправедливо встановлювати однаковий розмір грошової застави.

Ми провели диференціацію, що звучить наступним чином: «з розрахунку 4 розміри мінімальної заробітної плати, встановленої на день початку виборчого процесу, на кожні 10 тисяч виборців відповідного єдиного міського (обласного) виборчого округу». Отже, розмір грошової застави для кандидатів у депутати в малих містах буде менше, а у великих містах – більше. В такий спосіб ми досягаємо справедливості.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 4118.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це більш щадна ідея щодо визначення диференційованого розміру грошової застави. Даною поправкою пропонується встановити її «з розрахунку 4 розміри мінімальної заробітної плати, встановленої на день початку виборчого процесу, на кожні 100 тисяч виборців відповідного єдиного міського (обласного) виборчого округу».

Оскільки попередня поправка не була врахована, пропоную підтримати бодай поправку 4118.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Поправка 4119.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ця поправка також стосується грошової застави. Сподіваюся, що до деяких поправок ми все-таки повернемося і їх підтримаємо.

Це важлива поправка, в якій пропонується частину першу доповнити абзацом другим такого змісту: «Центральна виборча комісія на підставі відомостей Державного реєстру виборців станом на перше число місяця призначення чергових, позачергових або перших місцевих виборів визначає розмір грошової застави для кожного єдиного міського (обласного) виборчого округу після призначення чергових, позачергових або перших місцевих виборів, але не пізніш як за 57 днів до дня голосування, невідкладно оприлюднює його на своєму офіційному веб-сайті та інформує про це відповідні територіальні виборчі комісії».

Це необхідно для того, щоб кандидати у депутати завчасно знали, який розмір грошової застави вони зобов'язані будуть внести на відповідних виборах. Тобто це забезпечує також і принцип правової визначеності.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 4120.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4120. Це ще один із варіантів диференційованого розміру грошової застави. У поправці також пропонується встановити її з розрахунку 4 розміри місячної мінімальної заробітної плати на кожні 100 тисяч виборців відповідного багатомандатного виборчого округу.

Але ми вважаємо, що зачитані мною раніше поправки більш якісно встановлюють співвідношення між грошовою заставою та кількістю виборців, визначають строки оприлюднення відповідної інформації, корелюють фінансову спроможність кандидатів з розміром відповідного виборчого округу. Тому поправка 4120 не знайшла підтримки робочої групи.

Рекомендуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4121.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4121 рекомендується частину першу статті 545 викласти в іншій редакції. Нею змінюється розмір грошової застави і встановлюється прив'язка до мінімального розміру заробітної плати, встановленої на день початку виборчого процесу, пропонується інша прив'язка до кількості виборців: більше ніж 90 тисяч і менше ніж 90 тисяч. Ми вважаємо, що дана кореляція розміру грошової застави і порядок її визначення є недостатньо коректними. Тому робоча група рекомендує поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4122.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4122 пропонується частину другу статті 545 після слів «засобах масової інформації» доповнити словами «а також на своєму офіційному сайті та/або на стенді офіційних матеріалів комісії». Це стосується грошової застави. Якщо ми прийнемо логіку диференційованої грошової застави, порядок визначення її розміру, строки оприлюднення і так далі, дана інформація повинна бути легкодоступною. Оскільки не всі регіональні друковані засоби масової інформації є однаково доступними для всіх суб'єктів виборчого процесу, можуть бути допущені помилки щодо номера рахунку, щодо розміру грошової застави. Якщо дана інформація буде розміщуватися на сайтах і офіційних стендах, це зменшить ймовірність допущення помилок, принаймні це вже буде на совісті суб'єктів виборчого процесу.

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4123.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4123 пропонується максимально зменшити кількість паперу і відмовитися від розміщення даної інформації у регіональних друкованих засобах масової інформації, оскільки, як я вже говорив, є питання щодо їх доступності і так далі.

У даній поправці рекомендується розміщувати всю цю інформацію лише на офіційному сайті та/або стенді офіційних матеріалів комісії. Нам, авторам цієї поправки (якщо не помиляюся, то я один із них), здається, що це буде краще і швидше.

Робоча група пропонувала врахувати її редакційно, але оскільки попередня врахована не була, я пропоную все-таки підтримати поправку 4123.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 4124.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправками групи народних депутатів послідовно пропонується ліквідувати інститут... А ні, перепрошую, у них трошки інша ідея: вони пропонують виключити частину третю, я перескочив: «У разі прийняття головною виборчою комісією рішення про відмову в реєстрації списку кандидатів внесена грошова застава у п'ятиденний строк після прийняття відповідного рішення перераховується на рахунок, з якого була внесена застава». Тобто автори пропонують цю норму повністю ліквідувати. Але ми вважаємо, що це неправильно, тому що якщо є відмова в реєстрації, така грошова застава повинна повертатися суб'єкту виборчого процесу. Очевидно, що вони мають на увазі, що така застава має одразу перераховуватися до державного бюджету. Ну, це неправильно.

Робоча група пропонує поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 3.

Рішення не прийнято.

Поправка 4125.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми вважаємо, що зміст цієї поправки не відповідає принципу справедливості, тому що пропонується ліквідувати можливість повернення грошової застави кандидатам, які самовисунулися у вигляді списку незалежних кандидатів. Тобто виходить, що партії матимуть змогу одержати грошову заставу за відповідних умов, а незалежні кандидати такої змоги не матимуть.

Ми вважаємо, що це несправедливо, тому відмовилися підтримувати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4126.

СИДОРОВИЧ Р.М. Вона фактично дублює попередню поправку, чим, як я вже сказав, у нерівне становище ставляться кандидати, які входять до списку самовисунувців, і партії, які є суб'єктами виборчого процесу.

Тому ми вважаємо, що недоцільно і неправильно підтримувати дану ідею. Робоча група рекомендує цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Поправка 4127.

СИДОРОВИЧ Р.М. Єдине логічне пояснення, яке ми знайшли в частині пропозицій щодо ліквідації статті 546 «Порядок реєстрації кандидатів у депутати», це те, що суб'єктом законодавчої ініціативи пропонувалася інша виборча модель зі своєю нумерацією, і дана редакція не вписувалася в його бачення.

Оскільки робоча група зупинилася на тій виборчій моделі, яка була прийнята в першому читанні, логічно, що ми пропонуємо цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Поправка 4128.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми вже розглядали подібну поправку народного депутата. Фактично він пропонує текстуальне перевантаження назви статті: до назви «Порядок реєстрації кандидатів у депутати» додати «міських (великих міст), обласних рад». Зрозуміло, що в даному випадку йдеться про конкретні ради, оскільки стаття знаходиться у відповідному розділі.

Додавати такі фрази абсолютно безсенсовно. Це лише створює зайве текстуальне навантаження і перевантажує сам текст проекту Виборчого кодексу. Тому робоча група відхилила дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Поправка 4129.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це ще одна група народних депутатів, яка не бажає бачити в тексті проекту Виборчого кодексу положення, в яких ідеться про виборчий список незалежних кандидатів. Як я вже сказав, робоча група таку позицію не підтримала, тому ми рекомендуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Поправка 4130.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4130 у такій, трошки закамфльованій формі так само ліквідується список незалежних кандидатів, оскільки пропонується частину першу статті 546 викласти

в новій редакції, де відповідної згадки вже немає. Оскільки робоча група не погодилася з такою логікою, ми пропонуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4131.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ще одна поправка, якою в закамфльованій формі ліквідується список незалежних кандидатів, оскільки також пропонується першу частину викласти в новій редакції. Як я вже сказав, ми з таким підходом не погодилися.

Пропонуємо дану поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4132.

СИДОРОВИЧ Р.М. У цій поправці вже напряму пропонується виключити слова «чи у складі списку незалежних кандидатів» у частині третій статті 546. Я розумію, що частину народних депутатів впровадження такого нового інституту як список незалежних кандидатів лякає, але ми повинні рухатися в загальноєвропейському тренді, який довів свою ефективність.

Тому ми не погоджуємося з даною пропозицією і рекомендуємо цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4133.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка повністю дублює попередню в частині ліквідації списку незалежних кандидатів. Робоча група рекомендує її відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4134.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це важлива поправка до ще важливішої частини четвертої статті 546. Нею рекомендується виключити цю частину. Про що в ній ідеться? «Особа, включена до виборчих списків двох або більше організацій партій за її письмовими заявами про згоду бути висунутою кандидатом у депутати від цих організацій партій, або до двох списків незалежних кандидатів за її згодою, або до виборчого списку організації партії та списку незалежних кандидатів за її згодою, рішенням головної виборчої комісії Автономної Республіки Крим виключається з усіх виборчих списків до яких вона була включена».

Ми далі пропонуємо іншу редакцію. Причина перша: дуже легко застосувати маніпуляцію, далі я детальніше розповім... Наприклад, включивши особу до другого списку без її відома, в такий спосіб вибивши того чи іншого кандидата з передвиборчої боротьби.

Тому ми рекомендуємо цю поправку відхилити. Пізніше скажу, яку ми пропонуємо редакцію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4135.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4135 є ще однією спробою розв'язати проблеми, пов'язані з частиною четвертою, щодо паралельної реєстрації. Ті, які реально займаються виборчими процесами, знають,

що бувають випадки, коли осіб включають без їхнього відома. Також є питання, пов'язане з достовірністю даної інформації: чи одна й та сама особа включена до двох виборчих списків.

Крім того, в даному випадку мається на увазі не лише висування на одному виборчому окрузі. Особа не може балотуватися одночасно до двох органів місцевого самоврядування. Тут виникає питання, в який спосіб будуть взаємодіяти головні виборчі комісії, яка з них і у який спосіб буде з'ясовувати інформацію про те, що одна й та ж особа включена до двох списків різних політичних партій.

Тому ми вважаємо, що дана пропозиція викладена не ідеально. Далі у нас будуть більш, на мою думку, вдалі пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4136.

СИДОРОВИЧ Р.М. Вона хоч і стосується тієї ж дуже важливої частини четвертої, але в даному випадку пропонується просто виключити слова «та списку незалежних кандидатів за її згодою». Абсолютно логічно, що робоча група не погодилася і пропонує відхилити дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4137.

СИДОРОВИЧ Р.М. Вона теж стосується списків незалежних кандидатів. Пропонується слова «або до двох списків незалежних кандидатів за її згодою, або до виборчого списку організації партії та списку незалежних кандидатів за її згодою» виключити. Це повністю розбалансовує як дану статтю, так і розділ та проект Виборчого кодексу загалом.

Тому робоча група пропонує відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4138.

СИДОРОВИЧ Р.М. Хтось може сказати, що вона технічна, але в юриспруденції неважливих речей немає, диявол завжди криється в деталях.

Поправкою пропонується в частині четвертій статті 546 слово «організацій» замінити словом «політичних», тому що має бути зазначено «до виборчих списків двох або більше політичних партій», а не «організацій партій». Організації партій – це що? Це партії, які об'єднуються в якусь організацію? Чи це блоки партій? Чи це якісь об'єднання? Не зрозуміло до кінця. Тому коректніше буде замість «організацій партій» вжити словосполучення «політичних партій».

Робоча група цю пропозицію підтримала, рекомендує підтримати її і сесійному залу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 4139.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тут пропонується зі статті 546 виключити слова «Автономної Республіки Крим». Це, напевно, можна віднести до так званих «бліх», тому що порядок виборів до місцевих рад в Автономній Республіці Крим регулюється окремим розділом. Очевидно, що через неуважність або, можливо, з якихось технічних причин, це до тексту потрапило. Зрозуміло, що цю поправку необхідно підтримати, тому що даний розділ не регулює порядок проведення виборів в Автономній Республіці Крим.

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Поправка 4140, так?

СИДОРОВИЧ Р.М. Так. Це, власне, і є поправка робочої групи, якою пропонується частину четверту статті 546 викласти в такій редакції: «У разі виявлення включення однієї особи до виборчих списків двох або більше політичних партій за її письмовими заявами про згоду бути висунутою кандидатом у депутати від цих політичних партій, або до двох списків незалежних кандидатів за її згодою, або до виборчого списку політичної партії та списку незалежних кандидатів за її згодою, головна виборча комісія не пізніше наступного дня звертається до такої особи з вимогою надати нотаріально засвідчену заяву, в якій має бути зазначено про згоду бути висунутою кандидатом у депутати від виключно однієї політичної партії.

У разі ненадходження такої заяви протягом трьох днів з моменту звернення головної виборчої комісії, рішенням головної виборчої комісії така особа виключається з виборчих списків усіх політичних партій, до яких вона була включена».

У такий спосіб ми не лише встановлюємо механізм виявлення та включення кандидатів, а й з'ясовуємо реальне...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, дати можливість завершити. Завершуйте.

СИДОРОВИЧ Р.М. ...бажання кандидата у депутати бути включеним до списку конкретної політичної партії, чи, можливо, він відпустить ситуацію «на самотек» і буде виключений зі всіх списків, до яких був включений. Тому рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 4141.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4141 для нас певною мірою залишилася загадкою: у частині п'ятій статті 546 слова «та (для кандидатів, висунутих організаціями партій) другій» виключити. Сенс подання даної поправки ми не зрозуміли, тому робоча група її відхилила. Можливо, автори мали на увазі іншу статтю.

Пропоную відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 4142.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 4142 пропонується слова «перелік кандидатів у кожному списку незалежних кандидатів» виключити. Даний суб'єкт законодавчої ініціативи є послідовним у своїй позиції, а робоча група послідовна у неприйнятті таких пропозицій. Тому ми рекомендуємо цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4143.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка технічна, і я розумію, чому це з'явилося в редакції першого читання. Виборча реформа – це, напевно, одна з найтриваліших реформ, їй кінця точно немає, і, очевидно, зі старих якихось варіантів залишилося слово «республіканському». Україна вже давно не є республікою, вона є самостійною незалежною унітарною державою. Тому ми пропонуємо слово «республіканському» замінити словами «обласному (міському)».

Рекомендуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 12.

Рішення не прийнято.

Поправка 4143.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 4144.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 4144, я перепрошую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це чергова спроба ліквідувати інститут списку незалежних кандидатів, і ми знову не погоджуємося з цією пропозицією. Тому робоча група пропонує поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Поправка 4145.

СИДОРОВИЧ Р.М. Напевно, автори даної поправки дуже переживали, що ми не приймемо попередню пропозицію і подали абсолютно аналогічну. Ті самі автори з тієї самої частини пропонують виключити ті самі слова. Ми послідовно не погоджуємося з такою пропозицією.

Рекомендуємо поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 0.

Рішення не прийнято.

Поправка 4146.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даною поправкою також пропонується слова «виборчому списку незалежних кандидатів» виключити.

Рекомендуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4147.

СИДОРОВИЧ Р.М. Крім того, що в даній поправці залишилося формулювання «республіканський виборчий список», а тут немає і не може бути жодних республіканських виборчих списків, тут вживається... Тобто є пропозиція щодо використання формулювання «...перелік кандидатів у кожному регіональному виборчому списку, визначені організацією партії», але немає згадки про список незалежних кандидатів. Тому робоча група дану пропозицію рекомендує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 2.

Рішення не прийнято.

Поправка 4148.

СИДОРОВИЧ Р.М. Аналогічно, пропонується слова «списки незалежних кандидатів» виключити. Пропонуємо відхилити дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 1.

Рішення не прийнято.

Поправка 4149.

СИДОРОВИЧ Р.М. Оскільки весь світ, і Україна не виняток, рухається у напрямку дигіталізації (тут немає жодної іронії), даною поправкою пропонується після слів «засобах масової інформації» додати слова «або на офіційному сайті виборчої комісії», щоб і суб'єктам виборчого процесу, і громадянам (виборцям) було легше працювати з інформацією і вони мали змогу отримувати її своєчасно і в повному обсязі.

Робоча група рекомендує врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 4.

Рішення не прийнято.

Дякую. На годиннику 18 година, і ми маємо завершити нашу роботу. Продовжимо з... *(Шум у залі)*.

СИДОРОВИЧ Р.М. ...поправки 4150 *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧА. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.