

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят п'яте, ранкове
(Вівторок, 18 червня 2019 року)

Виступи уповноважених представників депутатських
фракцій і груп ...2

Заява фракції «Опозиційний блок»
і групи «Партія «Відродження» ...13

Розгляд проекту Виборчого кодексу України ...13

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ П'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
18 червня 2019 року, 12 година 30 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день! Я прошу всіх заходити до залу, підготуватися до реєстрації.

Прошу зареєструватися для участі в пленарному засіданні.

У залі зареєструвалися 319 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження нашого колеги Сергія Драюка з «Народного фронту». Привітаймо його з днем народження! *(Оплески)*. А також день народження у Олега Івановича Осуховського. Вітаємо, Олеже! *(Оплески)*.

Колеги, нагадаю, що ми розпочинаємо наше засідання з 30 хвилин виступів уповноважених представників депутатських фракцій та груп, а потім продовжуємо розгляд проекту Виборчого кодексу України про відкриті списки.

Хочу зазначити, що нам необхідно йти швидшим темпом, аніж як попереднього тижня. Ми з доповідачем зараз проведемо консультації, і я сподіваюся, що автори не наполягатимуть на оголошенні поправок, щоб ми змогли інтенсивніше і динамічніше йти за поправками і наблизити той день, коли зможемо в залі Верховної Ради України прийняти Виборчий кодекс з відкритими списками. Я впевнений, це буде величезний вклад українського парламенту в розвиток демократії, народовладдя, для майбутнього нашої країни.

А зараз прошу голів фракцій та груп провести запис на виступи з трибуни.

Від Радикальної партії до слова запрошується Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Всі ми пам'ятаємо, як минулого тижня представник Президента у Кабінеті Міністрів Андрій Герус на одному з ефірів сказав про те, що Зеленський нікому не обіцяв знизити тарифи. Він жартував, мовляв, це така весела тема – високі тарифи, це привід для жартів, але він нікому не обіцяв їх знизити.

Цієї неділі на Трійцю, на велике свято, я був на рідній Чернігівщині, у Мені. До мене підійшов пенсіонер Михайло Григорович Махіна, якому 73 роки і якому дуже невесело через платіжки, які він отримує за газ. Він має трудовий стаж 47,5 року, його дружина Алла Іванівна – 40 років. Михайло Григорович отримує пенсію 2,5 тисячі гривень, його дружина Алла Іванівна – 2 тисячі. На двох у цієї сім'ї – майже 90 років трудового стажу і пенсія 4,5 тисячі гривень. У травні Михайло Григорович отримав рахунок за комуналку – 4 тисячі 718 гривень. Цю сім'ю пенсіонерів вимагають повернути субсидію майже 5 тисяч гривень, яку вони отримали у 2018-2019 роках.

Так ось ви скажіть усім тим, кому «весело» через високі тарифи, Михайлу Григоровичу і його дружині Аллі Іванівні, і мільйонам таких українських сімей, які повинні заплатити вдвоє більше за газ, ніж вони отримують пенсії, все життя пропрацювавши. Їм невесело, у них ледве серце не стає, тому що їм погрожують, якщо вони за п'ять днів не оплатять цей рахунок, відключити газ. Людина в мене питає: «Де взяти гроші, щоб оплатити цей рахунок? І чому держава мені спочатку субсидію дала, а потім через рік надіслали рахунок і кажуть, щоб повернули субсидію?».

Тобто фактично латають дірки в бюджеті за рахунок мільйонів нужденних людей і вганяють їх у штучні, вигадані борги. Якщо ця сім'я не мала права на отримання субсидії, навіщо ви їй дали цю субсидію? А якщо ви їм видали субсидію, чому вони повинні сьогодні повертати? Чому не сидить у тюрмі той, хто їм призначив цю субсидію, якщо ця субсидія була призначена незаконно? Відповідь на ці питання одна: влада, уряд і новий Президент латають дірки в бюджеті за рахунок мільйонів українських сімей, пенсіонерів, робітників, селян. Вони виставляють їм космічні рахунки для того, щоб прозвітувати перед Міжнародним валютним фондом про те, що зменшили дефіцит бюджету.

Тому ми вимагаємо від Президента виконати свої конституційні зобов'язання: скасувати рішення уряду про підвищення цін на газ, переглянути меморандум з Міжнародним валютним фондом, встановити справедливу ціну на газ, а не таку драконівську, від якої у людей серце стає, коли вони отримують ці субсидії. Ми захистимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Партії «Відродження» до виступу запрошується Писаренко Валерій Володимирович. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, самовисуванець). Дякую. Шановні колеги! Парламенту залишилося працювати лічені дні, можливо, декілька тижнів. Сьогодні парламент розглядає проект Виборчого кодексу. Цей документ, який містить більше 4 тисяч поправок, я переконаний, не має підтримки в сесійному залі, не має голосів депутатів, які підтримали б цей проект кодексу, тому що сам документ дуже недосконалий, м'яко кажучи. Але навіщо це було зроблено? Я переконаний, що керівництво парламенту розпочало розгляд цього документа не для того, щоб його прийняти, а задля того, щоб заблокувати роботу парламенту, заблокувати розгляд кадрових призначень, заблокувати розгляд тих законодавчих ініціатив, які могли б реально щось змінити в цій країні.

Президент Зеленський уже вніс свої пропозиції щодо кадрових питань. Я переконаний, що нам потрібно його підтримати: нам потрібно звільнити Генерального прокурора, звільнити Голову Служби безпеки України, забезпечити конституційну зміну керівників двох міністерств – міністра закордонних справ і міністра оборони. Ми повинні протягнути руку новообраному Президенту задля того, щоб він міг функціонувати, оскільки йому надали довіру люди – народ України.

Я переконаний, що всі ви, хто сьогодні спілкується зі своїми виборцями, чуєте одне: допоможіть Президенту, станьте однією командою. Я в Харкові таке чую і хочу сказати, що ми готові бути єдиною командою. Ми розуміємо, що сьогодні потрібно об'єднатися

в країні задля того, щоб були зміни. 74 відсотки громадян України вимагають змін. Я думаю, що їх більше, і ви це побачите по результатах.

Я пропоную сьогодні і зараз поставити на сигнальне голосування проект Виборчого кодексу, якщо не буде голосів, перейти до голосування щодо кадрових призначень, звільнити сьогодні Генерального прокурора, Голову Служби безпеки України, керівництво Міністерства закордонних справ і Міністерства оборони, поставити нових людей задля того, щоб Президент міг нормально функціонувати разом зі своєю командою.

Я пропоную підтримати сьогодні Президента і до кінця каденції стати єдиною командою задля того, щоб у країні почалися зміни. Країна очікує змін, і саме цей парламент може розпочати ці переміни. Якщо ні, думаю, що підтримки виборців у вас не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова від «Опозиційного блоку» запрошується Вілкул Олександр Юрійович.

ВІЛКУЛ О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». На цьому тижні парламент України буде розглядати поправки до проекту Виборчого кодексу. Це те, що треба сьогодні українцям? Це те, що непокоїть кожного? Мабуть, ні. Питання важливе, але не першочергове.

Давайте, шановні колеги, зробимо відступ за процедурою *ad hoc* і розглянемо питання зниження комунальних тарифів. На словах усі фракції за, ніхто не каже, що проти. Президент каже, що за, але своїм указом не скасовує постанови Кабміну. Давайте сьогодні знизимо комунальні тарифи на газ, а отже, і на тепло. Це перше.

Друге. До виборів залишилося близько місяця, і мудрі політики зараз повинні обговорювати не лише цей тиждень, а й те, що буде далі, яка буде стратегія. Абсолютно зрозуміло, що дуже високий рейтинг у партії «Слуга народу». Скажу відверто, коли я бачу Зеленського по телебаченню, мені це подобається, але з однієї лише причини: що це не Порошенко. Але це лише кредит довіри, а не якісь конкретні дії. А сьогодні не робиться взагалі нічого. Тому в парламент повинні

прийти різні партії. Дуже небезпечна однопартійна влада, це ще нікого у світі до доброго не приводило.

Ми об'єднали в нашій політичній силі досвідчених мерів, у деякого з них рейтинг 70-80 відсотків на своїх територіях, досвідчених промисловців, які створювали, створюють і можуть створювати робочі місця. Ми проти залежності як від НАТО, так і від Кремля. Ми за позаблоковий статус нашої держави. Саме такі партії повинні пройти в Раду, і вони забезпечать політику миру, розвитку та соціальної справедливості.

Ще одне важливе питання. З 19 по 23 червня у Тбілісі відбудеться XXVI щорічна Генеральна асамблея Міжпарламентської асамблеї православ'я. Фракція «Опозиційний блок» вимагає включити до складу делегації народних депутатів України Вадима Новинського та Михайла Добкіна. Адже на порушення вимог щодо порядку формування складу міжпарламентських делегацій Комітет у закордонних справах практично в закритому режимі ухвалив рішення про склад делегації, до якої увійшли Ар'єв, Лозовой і Єленський.

Розкол в українському православ'ї не лише поглиблюється подібними кроками керівництва Ради, але й продемонструє нехтування правами тих, хто захищає позиції найбільшої і, головне, канонічної православної конфесії України – Української православної церкви, права якої порушуються останніми роками...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Народного фронт» до слова запрошується голова фракції Максим Бурбак.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та осіб з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Минулого тижня Голова Верховної Ради надав Конституційному Суду додаткові докази неправомірності розпуску парламенту. Тепер усім очевидно: коаліція існувала до 17 травня 2019 року, а перелік ухвалених законів свідчить, що коаліція та парламент плідно працювали весь цей час. Указ Президента про розпуск Ради зумовлений вузькопартійними політичними інтересами. Закликаємо всіх долучитися до захисту демократії та верховенства права. Це перше.

Друге. Минулого тижня сталася подія, яка вимагає реакції державницьких сил парламенту, всіх адекватних людей в Україні. Пропутінські сили встановили контроль над ще одним телеканалом, канал ЗІК відтепер належить оточенню кума Путіна Медведчуку, людині, яка ганебно їздить до кремлівських приймалень попри війну, яка триває п'ять років, попри 13 тисяч загиблих наших громадян від рук російських бойовиків.

ЗІК – уже третій телеканал у руках російської п'ятої колони. Це реальна небезпека. Фракція «Народний фронт» закликає Президента Володимира Зеленського невідкладно скликати засідання РНБО для розгляду питання загроз інформаційній безпеці з максимальним інформуванням суспільства про ухвалені рішення.

«Народний фронт» ініціював створення тимчасової слідчої комісії щодо втручання у вибори Росії та пов'язаних з нею громадян України. Ми зверталися до всіх фракцій із закликом надати своїх представників для формування ТСК. Тоді у Медведчука було ще два канали, тепер їх уже три.

Колеги, яка невидима рука завадила вам долучитися до ТСК – страх перед Путіним, зв'язки з його кумом, бізнес-інтереси? Попереджаємо Президента і всіх: ворожа пропаганда – це корозія, здатна роз'їсти найміцніші позиції будь-якого політика, навіть якщо його підтримка у суспільстві зараз безпрецедентно висока. «Народний фронт» вимагає чіткої реакції і плану дій для недопущення московського реваншу в Україні.

Наступне. Щойно ми зареєстрували законопроект [№ 10383](#) щодо захисту трудових мігрантів. Колеги, захист трудових мігрантів – обов'язок парламенту. До 4 мільйонів громадян зараз працюють на Заході, дедалі більше із сім'ями. Це понад 10 відсотків економічно активного населення України. Це не просто виборці, які потребують захисту, це наші *vip*-інвестори, торік вони перерахували в Україну понад 11 мільярдів доларів. Колеги, ми винні цим людям і зобов'язані забезпечити їх особливий захист, лише так ми можемо колись повернути їх додому. Бо зараз права іноземців в Україні подекуди захищені краще, ніж права українців на заробітках.

Закликаю всіх депутатів, усі фракції і групи активно підтримати наш законопроект у комітетах, мусимо якнайшвидше ухвалити такий

закон. Дамо співвітчизникам сигнал: Україна захищає трудових мігрантів. Долучайтесь!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Блоку Петра Порошенка» до слова запрошується голова фракції Артур Герасимов. Підготуватися Березюку.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу, шановні колеги, шановні українці! П'ять років тому, під час Революції Гідності, український народ зробив свій цивілізаційний вибір, українці сказали: «Майбутнє України – у Європі», і саме Президент України Петро Порошенко впевнено розпочав реальний рух України до Євросоюзу. Системна, послідовна та державницька політика Петра Порошенка, його команди наблизили Україну до вступу в НАТО і ЄС.

Ми стукаємо туди не з порожніми руками. Протягом останніх п'яти років нам вдалося досягнути багато з того, чого не досягла жодна попередня влада в Україні. Найяскравіший приклад – відроджене з руїни українське військо. Чи вірив хтось у 2014 році, у розпал зовнішньої агресії, окупації великих промислових регіонів, що нам вдасться за короткий період створити одну з найсильніших армій на континенті? Ніхто не вірив. Але подивіться зараз: наше військо повністю забезпечено зброєю, технікою, якісним спорядженням, безпілотниками, «стугнами», «джавелінами» і стрімко рухається до стандартів НАТО, здійснюється потужна ракетна програма.

Ми вистояли в найстрашніші дні війни і впевнено стали на шлях до європейської і євроатлантичної інтеграції. Якщо зупинитися зараз, усі випробування і всі жертви українського народу виявляться марними. Партія «Європейська солідарність», яку очолює Петро Порошенко, є державницькою політичною силою. Ми не дамо жодних шансів реваншу і реалізації сценаріїв капітуляції України, які, до речі, все частіше лунають з вуст наших опонентів. Я наголошую: завершення війни відбудеться тільки перемогою України і за українським сценарієм. Саме тому одним з головних завдань ми ставимо членство України в НАТО. Лише участь у Північноатлантичному альянсі

гарантуватиме нам довготривалі мир та безпеку від зовнішнього вторгнення. Саме тому оновлена «Європейська солідарність» у своїй програмі чітко декларує курс на євроінтеграцію і повноправне членство в Євросоюзі, бо лише стандарти Європейського Союзу забезпечать усім громадянам України без винятку високий рівень доходів, соціальний захист, принципи верховенства права та особисті свободи.

Для команди Петра Порошенка і політичної сили «Європейська солідарність» ЄС і НАТО – це головні пріоритети, реалізація яких забезпечить в Україні мир та безпеку, відновлення територіальної цілісності, економічне зростання до європейського рівня життя та верховенство права. І ми будемо послідовно за це боротися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» до слова запрошується Олег Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., *член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Протягом років багато народних депутатів України і цілі фракції виступали за зниження тарифів, адже пограбунок українських людей тривав роками. «Самопоміч» не раз вказувала на те, що Українська держава захоплена олігархами, які забирають з кишень людей і кладуть у свої. Минулого тижня ми отримали правові підстави так вважати. Майже непомітне рішення Конституційного Суду показує, що НКРЕКП – орган, який формується в неконституційний спосіб. А це означає, що його рішення є неконституційними тепер не тільки де-факто, бо грабують українських людей тарифами, але й де-юре. Український Президент сформував орган, який служив олігархам, і це сьогодні доведено.

Але є друга сторона медалі. Це рішення Конституційного Суду говорить про те, що будь-які рішення НАЗК і НАБУ тепер також можуть бути визнані неконституційними, бо вони формуються в такий самий спосіб. Цим можуть скористатися ті, які створюють обставини, коли олігархи керують державою і грабують її бюджет. Тому «Самопоміч» запропонувала проект закону про Президента України, у другій частині якого є 89 законів, в яких порушено Конституцію України.

Ми пропонуємо Президенту України Зеленському негайно створити робочу групу щодо доопрацювання проекту закону про Президента і ввести діяльність інституції у правове русло, інакше ми входимо в зону величезної юридичної небезпеки для Української держави, і цим можуть скористатися вороги.

Протягом учорашнього дня ми уважно слідкували за візитом Президента України до Франції. Як виявляється, наші французькі колеги користуються риторикою п'ятирічної давності, у них і далі «конфлікт на Донбасі». На Донбасі не конфлікт, на Донбасі російська агресія і окупація, і не тільки Донбасу – окупація Криму. І ніяких розмов з сепаратистами. На Донбасі немає сепаратистів, на Донбасі є вороги і колабораціоністи. Дякую Президенту України, який виправив свого колегу французького Президента.

Наступне. Ніяких Мінських угод. Повинен бути Нормандський формат із залученням США і Великої Британії. Але найважливіше, повинен...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

БЕРЕЗЮК О.Р. ...Український формат, де є українська суверенність і державність найперше разом з нашими західними колегами – поляками, угорцями, румунами і прибалтами. І тоді перемога буде за нами.

І останнє, покарання і справедливість. Рада повинна проголосувати за відставку Генерального прокурора і призначити нового. Тому що це була ганьба Ради – призначення теперішнього Генерального прокурора. Цю ганьбу треба виправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключний виступ від фракцій. До слова запрошується від «Батьківщини» Сергій Соболев.

СОБОЛЄВ С.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги! Як це не парадоксально, я готовий підтримати слова кожного, хто виступав. Усі підтримують новий курс нового Президента, готові підставити плече, спину, руку,

лікоть – все що завгодно. Лише доходимо до голосування в залі, і перше ключове питання щодо міністра закордонних справ – тотальний провал. Чомусь не голосують ті, які найбільше хочуть підставити плече.

І знову черговий візит Президента відбувається без зміни керівника зовнішньополітичного відомства. Це того керівника, який, перебуваючи в перших лавах «Блоку Петра Порошенка», заявляє, що, виявляється, шлях до Євросоюзу нами буде пройдено в кращому разі аж у 2035 році. Знаєте, це мені нагадує виступи щодо будівництва комунізму, коли в 1980 році обіцяли побудувати комунізм, лише забували погодувати дорогою до комунізму. Це один до одного.

Ви хоча б гасла колишнього Президента подивіться, а після того робіть ці висновки. Тобто ваша зовнішня політика призвела до того, що наші європерспективи віддаляються все далі відповідно до наближення. Це як лінія горизонту.

Така сама історія відбувається з СБУ, з Генеральним прокурором, питання щодо якого ми будемо розглядати. Та як далі може нормально функціонувати державний механізм, якщо на словах усі заявляють про підтримку, але коли треба натиснути на кнопку і підтримати зміну економічної політики, яка призвела до таких тарифів, усі роблять вигляд, що нічого немає. Подивіться останні котування на світових біржах щодо нафти – 61 долар. Хіба може бути такий тариф безпосередньо на всі теплові та інші ресурси? Усі роблять вигляд, що нічого не відбувається.

Саме тому наша фракція наполягає на тому, з чого ми почали цю роботу. Я звертаюся до президії, ви маєте право негайно зібрати всіх голів фракцій, у четвер поставити на голосування остаточний варіант проекту Виборчого кодексу України в редакції комітету. Якщо він проходить – це відкриває шлях парламенту для подальшої роботи щодо внесення змін до Закону «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», до всіх законів, які, на жаль, зараз один за одним визнаються неконституційними. А так парламент прирікає себе на ганьбу. Ми не можемо розглядати жодної законодавчої ініціативи, жодного кадрового питання.

Тому я звертаюся до спікера, будь ласка, зберіть усіх голів фракцій, давайте погодимо ключові позиції, які влаштовують або не влаштовують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

СОБОЛЄВ С.В. ...у проекті Виборчого кодексу, проголосуємо в четвер. Якщо пройде ця позиція – добре, не пройде – рухаємося далі. У нас є ще цілий ряд законопроектів, які закривають це питання. Але це відкриває шлях і до зміни кадрових питань, і до нового Закону «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», і до всіх інших законодавчих ініціатив.

Дякую, якщо дослухаєтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я дам роз'яснення, бо всі хочуть навколо когось об'єднуватися і комусь допомагати. Я хотів би, щоб ви об'єднувалися навколо закону та України і діяли згідно із законом. Напевно, це буде найкраще, аніж вигадувати собі імена й об'єднуватися кожних кілька років навколо когось інакшого. Навколо України й закону треба об'єднуватися.

Отже, наголошую, що відповідно до закону ми не маємо права переривати розгляд проекту закону, зупиняти розгляд поправок. Це вам може розповісти дуже детально колега, який сидить поруч з вами, який подав до суду з цього приводу.

Що ми можемо зробити? Ми можемо зібрати позачергове засідання або за ініціативи Президента України, або за ініціативи 150 депутатів. Тому звертаюся до всіх тих, які хочуть об'єднатися і підтримати, – зберіть 150 підписів. Я вам гарантую, що як Голова Верховної Ради України невідкладно призначу день і годину проведення позачергового засідання. Але перед тим було б добре отримати рішення комітетів, бо згідно з законом щодо кожного кадрового питання необхідне рішення комітетів. Для того поспілкуйтеся з іншим сусідом, уже зліва, і дізнайтеся про те, наскільки деякі подання далекі від того, що називається законом. А діяти ми маємо виключно в межах чинного законодавства. Дякую.

Виступи від фракцій завершено.

Я хочу повідомити, що надійшла заява від фракції «Опозиційний блок» і групи «Партія «Відродження». Вони готові замінити перерву виступом з трибуни.

Слово надається Антону Яценку. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 200, Черкаська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Хочу ще раз привернути вашу увагу до ситуації, яка коїться в Держгеокадастрі. У Черкаській області віджимають землі у селян, не розпайовують, і, на жаль, досі неформально, бо вона відсторонена, продовжує виконувати обов'язки начальника Головного управління Держгеокадастру в Черкаській області Ольга Залога, яку покриває перший заступник голови Держгеокадастру Шемелинець.

Хочу звернути увагу, що сьогодні Держгеокадастр плює на закон і не хоче розпайовати землю навіть всупереч рішенню Верховного Суду. Я маю на увазі села Ягубець у Христинівському районі і Родниківку в Уманському районі. Продовжується також рейдерське захоплення землі селян у селі Зоряному в Христинівському районі. Це не одинокі приклади, таке коїться постійно.

Тому я хотів би звернути увагу Верховної Ради і прошу вас вважати цю заяву зверненням до Генеральної прокуратури, НАБУ, СБУ, МВС та інших органів влади, яких це стосується.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, ми завершили всі виступи і продовжуємо розгляд проекту Виборчого кодексу України ([№ 3112-1](#)) про відкриті списки.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань правової політики та правосуддя Черненка Олександра Миколайовича. Хочу нагадати, що ми зупинились на поправці 135.

Колеги, я хочу всіх закликати до розуміння. Оскільки ми маємо пройти кожну поправку, я звернувся до Черненка Олександра з тим,

щоб він дуже коротко озвучував зміст поправки, а ми дуже швидко голосували, щоб значно збільшити інтенсивність розгляду поправок. Я сподіваюся на розуміння залу і на розуміння Олександра Миколайовича.

Отже, оголошую розгляд поправки 135. Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановні колеги! Поправка 135 стосується голосування військовослужбовців. У ній пропонується додатково встановити заборону щодо присутності будь-кого з керівництва військової частини під час голосування. Але в кабінці вони й так не можуть бути, а на дільниці ніхто не може їм заборонити, тим більше якщо вони – виборці.

Тому робоча група рекомендує поправку 135 відхилити. Прошу поставити на голосування.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися (*Шум у залі*).

Якщо автори просять слова, я перепрошую, будь ласка, зупиніть голосування.

Слово надається автору поправки пану Власенку. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Ми всі знаємо, що історія голосувань у військових частинах в Україні завжди має ознаки втручання в такі голосування. Аналіз голосування на спеціальних і в тому числі у військових частинах завжди показує, що аномально велика кількість голосів віддається, як правило, за провладних кандидатів чи то на президентських виборах, чи то на

виборах народних депутатів. А армія – це субординація, військові та накази. Задля того, щоб унеможливити вплив керівництва військових частин, необхідно на момент голосування все-таки обмежити вплив начальника відповідного підрозділу від впливу на військово-службовців.

Тому пропонується запровадити, можливо, не такий механізм, а якийсь інший, що обмежував би вплив військового керівництва на солдатів під час голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

ЧЕРНЕНКО О.М. Я хотів сказати коротко. Ну, давайте визначатися.

ГОЛОВУЮЧА. Ви вже коментували, шановний пане Олександрє. У нас немає дебатів щодо поправок.

Прошу визначатися, бо ми так не проголосуємо до нового при-
шестя. Будь ласка.

«За» – 19.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 136. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 136 Добродомова стосується забезпечення таємниці голосування, яке й так передбачено в першому читанні, але там пропонуються доволі жорсткі обмеження, які унеможливлять такі речі, як екзит-поли і все інше. Треба пам'ятати, що таємниця голосування – це все-таки право, а не обов'язок. Тому робоча група пропонує поправку 136 відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 12.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 137.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 137 так само стосується таємниці голосування. Автор поправки пропонує заборонити виборцям узагалі

до кінця голосування розголошувати, за кого вони проголосували. Це знову-таки унеможливить екзит-поли та інші речі. Тому пропозиція – відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 10.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 138.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 138 Кривошеї пропонується уточнити термінологію, яка стосується голосування неповносправних виборців, а саме: слово «вад» замінити словами «та/або сенсорних порушень». Робоча група пропонує відхилити, тому що далі в інших поправках ми уточнимо цю термінологію.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 10.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 139.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 139 Третьяков так само пропонує уточнити питання стосовно осіб з інвалідністю. Але в наступній поправці ми ще краще виписали цю норму, врахували цю поправку і розширили її. Тому робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 6.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 140.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 140 Лещенка стосується допомоги виборцю, який внаслідок інвалідності або за станом здоров'я самостійно не може проголосувати, щоб була людина, яка могла б йому допомогти. Така норма є в чинному законодавстві. Це допоможе проголосувати людям, які самостійно не можуть цього зробити. Пропонується врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 24.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 141.

Пані Пташник. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, найперше хочу подякувати всім народним депутатам, які зараз присутні в залі і беруть участь у розгляді проекту Виборчого кодексу, а не бігають по округах, не фарбують лавочки, не замінюють вікна, займаючись передвиборною агітацією, і розуміють, що наше завдання – це передусім законотворча робота.

А моя поправка спрямована на забезпечення виборчих прав людей з інвалідністю та людей, які внаслідок проблем зі здоров'ям не можуть самостійно реалізувати свої виборчі права. На мою думку, редакція першого читання не досить вдала, тому я пропоную визначити дуже чітко, що допомога може надаватися виборцям, по-перше, з інвалідністю, по-друге, особам, які внаслідок стану здоров'я не можуть здійснювати всі свої дії самостійно.

На мою думку, наша редакція є вдалішою, тому прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

ЧЕРНЕНКО О.М. Ця поправка дублює попередню, вони ідентичні. Оскільки робоча група підтримала попередню поправку, пропонується підтримати і цю, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися.

«За» – 24.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 142. Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 142 пропонується для людей з вадами зору запровадити трафарет із шрифтом Брайля. Але треба розуміти, що специфіка бюлетеня за цією виборчою системою буде така, що цей шрифт не допоможе. Однак проблема голосування тих, які погано бачать, буде розв'язуватися людиною, яка допоможе такому виборцю проголосувати. Тому поправку 142 робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Прошу визначатися.

«За» – 26.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 143. Будь ласка, пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, моя поправка спрямована на забезпечення виборчих прав усіх громадян, незалежно від їхніх фізичних можливостей. На жаль, ви знаєте, що чинне виборче законодавство не врегульовує питання самостійного голосування осіб із порушенням зору. Така прогалина порушує права громадян, які мають такі проблеми. Держава Україна має забезпечувати виборчі права всіх своїх громадян. Тому неможливість самостійного голосування осіб, які мають порушення зору, є неприпустимою для сучасної європейської держави, якою, я сподіваюся, ми прагнемо бути.

Тому прошу підтримати цю поправку і визначити, що з метою створення умов для особистого голосування виборці з порушеннями зору забезпечуються трафаретами з шрифтом Брайля або рельєфно-крапковим шрифтом до виборчого бюлетеня, збільшувальними пристроями та іншими засобами для того, щоб забезпечити право осіб, які мають порушення зору, на самостійне голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 144. Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 144 Суислової об'єднує в собі попередні поправки, які ми відхилили, тому пропозиція її врахувати частково, крім частини третьої, яку ми потім доопрацюємо. Оскільки попередню поправку відхилено, робоча група пропонує цю поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 38.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 145.

Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 145 Дерев'янка пропонується ввести кримінальну відповідальність за кратне голосування: якщо виборець проголосував кілька разів, він за це нестиме кримінальну відповідальність. Сьогодні це й так передбачено Кримінальним кодексом України. Тобто це не зовсім та стаття, де потрібна ця поправка, тим більше що ця норма й так є. Тому робоча група пропонує цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 8.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 146.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 146 Ківалова пропонується назву статті 21 «Чесні вибори» замінити назвою «Гарантії виборчих прав громадян». На нашу думку, усе-таки поняття «чесні вибори» – більш емне і краще, тому робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 5.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 147.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 147 стосується статті, у якій ідеться про недискримінацію, власне, через що не можна обмежувати виборчі

права. Крім перерахованого в першій редакції, автор поправки пропонує доповнити словом «інвалідності». Пропозиція врахувати цю поправку, щоб у нас інвалідність не була дискримінаційною нормою щодо реалізації виборчого права.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 148.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 148 дублює попередню. Оскільки ми відхилили попередню, пропозиція підтримати, тому що вона стосується осіб з інвалідністю, щоб не було обмеження їх виборчих прав.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 37.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 149. Пташник. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, мені дуже шкода, що попередню поправку не було прийнято, тому що абсолютно всі виборці мають право на те, щоб реалізовувати свої виборчі права незалежно від того, чи мають вони проблеми зі здоров'ям, чи ні.

Тому моя поправка також стосується того, щоб особи з інвалідністю або які за станом здоров'я не можуть реалізовувати належним чином виборчі права, усе-таки мали таке право.

Редакція першого читання не забезпечує цього права, і це неприпустима ситуація. Тому я прошу підтримати мою поправку і дати можливість для реалізації абсолютно всіма громадянами без винятку свого виборчого права. Сподіваюся, що мою поправку буде підтримано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 37.

Поправку відхилено.

Поправка 150. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 150 Лещенка так само дублює всі попередні поправки, які ми відхилили. Але я настійливо рекомендую їх підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 151 так само дублює попередню поправку. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 152. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 152 народного депутата Яценка пропонується повернути до Виборчого кодексу поняття «виборчі блоки політичних партій». Усі попередні подібні поправки ми відхилили. Робоча група рекомендує відхилити й цю поправку, оскільки в нас уже давно парламентські вибори проходять без блоків, і проблем немає.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 21.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 153. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 153 народного депутата Суислової стосується того, що коли ми говоримо про права виборців і порушення цих прав, іде відсилання до Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю. Тобто щоб була передбачена відповідальність за порушення прав виборців з інвалідністю. Але, повторюю, це враховано в інших поправках, тому пропозиція цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 9.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 154.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 154 один в один дублює попередню. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 10.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 155. Пані Пташник. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю. Моя поправка також пов'язана з попередніми і стосується забезпечення виборчих прав людей з інвалідністю. Ми з колегами пропонуємо у цій поправці поширити на виборчий процес в Україні підходи, які закріплені в Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю. Ми переконані, що закріплення цього принципу в тексті Виборчого кодексу може закласти ґрунт для адекватного прийняття того, що всі громадяни, у тому числі особи з інвалідністю, мають бути забезпечені правом на реалізацію належних їм виборчих прав.

Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 24

Поправку відхилено.

Наступна поправка 156.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 156 редакційна, лінгвістична, а саме пропонується слово «оприлюднення» замінити словом «оприлюдненням». Це правильніше. Тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 34.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 157.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 157 Мацоли пропонується з переліку територій, де здійснюються місцеві вибори, виключити слово «райони». Очевидно, автор поправки йде набагато вперед, коли ми вже після процесу децентралізації скасуємо райони. Але на сьогодні

вони в нас ще є, на жаль. Тому пропозиція відхилити цю поправку, оскільки вона не зовсім відповідає діючому стану речей.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 158.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 158 Ківалова пропонується регулювати строки позачергових повторних загальнонаціональних виборів. Але строки, запропоновані в редакції першого читання, на думку робочої групи, логічніші і більше відповідають нормальній організації виборчого процесу, ніж запропоновані у поправці. Тому пропозиція поправку 158 відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися.

«За» – 11.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 159.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 159 пропонується до переліку різних виборів – чергових, позачергових, проміжних – додати додаткові. У світлі процесів децентралізації це потрібна поправка, тому пропозиція її врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися.

«За» – 37.

Поправку відхилено.

Поправка 160.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 160 пропонується ввести до проекту кодексу термін «довибори». Це не зовсім правильний термін, тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 15.

Поправку відхилено.

Поправка 161. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. На всіх місцевих виборах у проекті кодексу пропонується запровадити строк виборчої кампанії шістдесят днів. Скажіть, будь ласка, який сенс, припустимо, на повторних або проміжних місцевих виборах мати шістдесятиденну кампанію?

Тому є пропозиція розділити місцеві вибори на дві категорії. Тобто звичайно, що на чергових і перших місцевих виборах повинна бути повноцінна шістдесятиденна кампанія, а на, припустимо, повторних і проміжних кампанія повинна бути скорочена. Насправді це виправдано сьогоднішньою практикою, яка показує, що це ефективний механізм. Тут треба запровадити строк сорок днів, мені здається, що це обґрунтовано й нормально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 161.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 162.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 162 Давиденка редакційна, філологічна. Просто в першому читанні була опечатка. Тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 163. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, відверто кажучи, я не дуже розумію. Жодна з поправок не знаходить своєї підтримки в залі. Навіть ті поправки, які пропонуються для прийняття робочою групою, фактично не голосуються, тому що більшість народних депутатів, на жаль, забули про те, що їх прями́й обов'язок – здійснювати законотворчу діяльність. Натомість вони перебувають в округах і займаються агітацією своїх виборців, що я вважаю абсолютно неприпустимим.

У поправці я пропоную чітко закріпити на рівні кодексу, що всі органи державної влади, які беруть участь у виборчому процесі, повинні організувати свою роботу таким чином, щоб вкладатися

у визначені строки, забезпечувати максимальну безпеку та захист усіх процесів. Закріплення цього положення визначає чіткий обов'язок для відповідних державних органів, і невиконання цього обов'язку відповідно тягнучиме відповідальність.

Тому я пропоную її підтримати і сподіваюся, що буде знайдено якийсь механізм, щоб повернутися до всіх поправок, які були рекомендовані робочою групою, перед тим як ми будемо приймати кодекс.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 164.

ЧЕРНЕНКО О.М. Автори поправки 164 – група депутатів на чолі з Оксаною Продан. Ви знаєте, у них був свій проект Виборчого кодексу, який не був підтриманий, вони його розбили на частини і через поправки хочуть внести до цього проекту Виборчого кодексу, що абсолютно, знаєте, невпихуєме. Тому я пропоную ці поправки, які імплементують інші закони в тіло цього кодексу, відхилити, тому що це повністю ламає структуру і логіку цього процесу. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 7.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 165.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 165, напрацьована робочою групою, теж редакційна. Пропонується слово «Законом» замінити словом «Кодексом». Тут немає про що дискутувати, тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 28.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 166.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 166 Ківалова пропонується ввести норму, що виборчий процес відбувається на засадах політичної багатоманітності. Ну, я не зовсім розумію... Тобто я розумію, про що це, але не розумію, навіщо це в кодексі, тому що там забезпечені права всіх політичних партій. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 6.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 167.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 167 Одарченка пропонується розширити пункт 3 частини першої статті 24. Але ми не побачили в цьому серйозної логіки, тому що пропонується прибрати поняття «суб'єкт висування кандидатів на відповідних виборах», а залишити просто «партія (організація партії), що висунула кандидатів на відповідних виборах». Пропозиція відхилити, тому що я не бачу логіки в тому, щоб ця поправка була в кодексі.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 4.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 168.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 168 Яценка пропонується повернути блоки політичних партій. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 6.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 170. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Власенка.

Вибачте, ще поправка 169. Я перепрошую, просто це теж поправка Яценка, тому я....

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 169 дублює попередню, але ми маємо її проголосувати. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 5.

Це була поправка 169.

Тепер поправка 170. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Поправка, насправді, має технічний характер. Але я вперше бачу нормативно-правовий акт, де зазначається, що хтось втрачає якийсь статус з часу закінчення строку оскарження. Знаєте, студенти другого курсу писали трохи краще. Бо якщо строк вимірюється днями, то статус втрачається з дня або з дня, наступного... Якщо строк вимірюється годинами, то з години або з години, наступної...

Тому я пропоную написати, що статус суб'єкта виборчого процесу втрачається «з дня, наступного за днем закінчення строку оскарження», і далі за текстом. Бо, на жаль, якість цього проекту Виборчого кодексу принаймні в таких питаннях дуже низька. Писали студенти-аматори або невідомо хто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Пропозиція підтримати. Писали відомо хто і неостанні люди. Тому дякуємо за слухні поради, але давайте цінувати також і чужу працю.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 171. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Подивіться, колеги, що нам пропонують у частині четвертій статті 24. Я прочитаю все, але тільки без того, що написано в дужках: «Партія, якій відмовлено у реєстрації кандидата або у якій скасовано реєстрацію кандидата з підстав і в порядку, встановленому цим Кодексом, достроково втрачає статус суб'єкта виборчого процесу...».

Що це означає? Це означає, що якщо на парламентських виборах не зареєструють хоча б одного кандидата від політичної партії, то вона втрачає статус учасника виборчого процесу. Принаймні так написано. Як казав класик, «немножко по-дебильному».

Я розумію, що ви хотіли зробити: якщо на президентських виборах знімають кандидата, висунутого партією, то тоді партія втрачає. А якщо на парламентських виборах усіх кандидатів, яких висунула партія, не реєструють, то тоді партія втрачає статус учасника виборчого процесу. То так і напишіть. Але те, як написано в цій статті, дозволяє тлумачити її в тому числі в той спосіб, який я щойно вам навів. Це означає, що навіть не зареєструвавши на виборах...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 23.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 172. Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М. Це поправка Яценка, яка стосується виборчих блоків. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 1.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 173. Пані Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я все-таки хотіла б попросити прокоментувати, яким буде наш подальший план дій щодо ухвалення Виборчого кодексу. Адже комітет не зробив своєї домашньої роботи, не надав нам тієї редакції, яка була б рекомендована до прийняття в другому читанні. Наразі я особисто була б готова голосувати за редакцію робочої групи, але шкода, що жодна з поправок, які пропонує робоча група до прийняття, сьогодні не підтримується в залі через відсутність народних депутатів.

Мене цікавить, що далі ми будемо робити з цими поправками, чи будемо повертатися до їх розгляду, коли це будемо робити, тому що я, як і всі українці, підтримую прийняття Виборчого кодексу, який ми обіцяли ухвалити в нашій Коаліційній угоді. Тож я дуже прошу

прокоментувати для того, щоб принаймні ті депутати, які на сьогодні працюють у сесійному залі, могли це розуміти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Єдине хочу сказати, колеги, що на засіданні Погоджувальної ради ми говорили про те, щоб пришвидшити процес розгляду проекту кодексу. Давайте визначимося в залі, ми... *(Шум у залі)*. Добре, давайте його розглядати три місяці, я не проти, але ви визначіться.

Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М. Вікторіє, я дуже коротко відповім. Ми сьогодні йдемо відповідно до Регламенту. Ви знаєте, що комітет скористався тією статтею Регламенту, як і було в дорученні Голови Верховної Ради під час розгляду, щоб усі поправки внести на розгляд залу.

Ми сьогодні можемо придумувати якісь механізми, скорочення, щось розглядати, не розглядати. Але, друзі, згадайте прецедент, коли Конституційний Суд визнавав закони неконституційними саме через порушення процедури розгляду. Повірте, у цього проекту кодексу дуже багато ворогів, які в разі прийняття побіжать його оскаржувати. Подобається нам ця процедура чи не подобається, але ми маємо відповідно до неї йти для того, щоб потім ні в кого не виникало питань.

А щодо того, що поправки відхиляються, то думаю, вирішимо це, коли підійдемо вже впритул до голосування, бо я сам без серйозних, вагомих поправок не готовий підтримати цей документ, розуміючи всі його слабкі місця.

Тому зараз, хочемо чи не хочемо, ми маємо дотримуватися процедури.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, закликаю до лаконічності, тоді в нас буде більше шансів дійти до фінішу.

Прошу визначатися.

«За» – 26.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 174. Пані Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. З метою пришвидшення розгляду прошу просто підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися. Робоча група просить підтримати. Будь ласка.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 175.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправки 175 – робочої групи. Вона технічна, редакційна. У ній пропонується слова «органи виконавчої влади» замінити словами «органи державної влади». Це ширше поняття, тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися.

«За» – 28.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 176.

Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М. Робоча група пропонує підтримати цю поправку частково. Давайте її підтримаємо, тому що там є кілька поправок, які дублюються.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися. Прошу підтримати.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Поправка 177. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я просто прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися.

ЧЕРНЕНКО О.М. Робоча група також її пропонує підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. І робоча група просить підтримати. Це розумна поправка. Прошу визначатися.

«За» – 28.

Поправку відхилено.

Поправка 178. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 178 стосується офіційних веб-сайтів ЦВК та інших виборчих комісій, щоб вони були зручними для користування особами з вадами зору, слуху. Тому пропозиція врахувати таку поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 179. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 179 мого авторства. У ній пропонується покращення інформування виборців щодо включення до попередніх списків виборців. Тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 180.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 180. Вона теж стосується осіб з інвалідністю, щоб краще їх інформувати відповідно до Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

Поправка 181. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, пропоную, щоб відповідні суб'єкти виборчого процесу публікували інформацію про виборчий процес

таким чином, щоб усі громадяни могли з нею ознайомитися. Це найперше стосується осіб з інвалідністю, щоб вони мали можливість отримувати всю необхідну інформацію щодо виборчого процесу в повному обсязі. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 182.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 182 дублює попередні. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 28.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 183.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 183 стосується безстороннього об'єктивного висвітлення засобами масової інформації виборчого процесу. Пропонується підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 32.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 184.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 184 ідентична. Тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 34.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 185. Будь ласка, увімкніть мікрофон Вікторії Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, ви знаєте, як певні олігархи отримують контроль над народними депутатами, які потім працюють тут, у залі. Вони здійснюють це, фактично надаючи їм майданчики, у тому числі через засоби масової інформації. Тому я у своїй поправці пропоную унеможливити це і закріпити на рівні закону обов'язок ЗМІ не підігрувати окремим кандидатам і партіям, а висвітлювати виборчий процес об'єктивно і безсторонньо.

Закріплення такого принципу є, дійсно, необхідним для того, щоб системно регулювати виборчий процес. Це сприятиме напрацюванню адекватної практики ведення виборчого процесу в майбутньому і забезпечить незалежне висвітлення засобами масової інформації виборів і передвиборної агітації. Тому прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 186. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 186 стосується гарантії журналістів працювати під час виборів, відвідувати всі заходи передвиборної агітації, всі голосування тощо. Тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 187. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 187 стосується публікації інформації про закордонні дільниці в закордонних ЗМІ, щоб наші виборці, які перебувають за кордоном, знали куди й коли прийти проголосувати, змінити списки виборців тощо. Тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 32

Поправку відхилено.

Наступна поправка 188.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 188 Дерев'янка пропонується вивішувати списки виборців, які проголосували, щогодини. По-перше, це дуже важко технологічно, оскільки комісія в цей час зайнята іншим. По-друге, це може бути певним порушенням прав виборців. Тому пропозиція робочої групи відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу визначатися.

«За» – 7.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 189.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 189 пропонується розширити перелік інформації, яку ЦВК може надавати на запити відповідно до Закону «Про доступ до публічної інформації». Але ця інформація й так є, за проектом кодексу вона відкрита, є на сайті ЦВК, тому додатково обтяжувати ЦВК відповіддю на запити ми вважаємо недоцільним. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 8.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 190.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 190 стосується зручного доступу до сайту ЦВК та інших сайтів людей з обмеженими можливостями, щоб ці сайти були пристосовані до вимог виборців з порушенням зору, слуху тощо. Тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 16.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 191. Увімкніть мікрофон пані Пташник, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, цією поправкою пропонується передбачити обов'язок НАЗК оприлюднювати в публічній частині Єдиного державного реєстру проміжних та фінальних фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів. Це дасть

змогу забезпечити контроль за витрачанням та, головне, за надходженням коштів до відповідних виборчих фондів.

Ви пам'ятаєте, що раніше ми вже прийняли революційні зміни в частині фінансування партій, і тому потрібно наразі продовжити цю тенденцію, зробити фінансову звітність партій ще більш прозорою та публічною. Тому прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 32.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 192.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 192 робочої групи пропонується трохи відредагувати попередню поправку. Ми пропонуємо все-таки відмовитися від проміжних фінансових звітів, тому що вони покладають дуже багато роботи на партійні штаби, за короткий час до виборів вони не встигають. Тобто ми за те, щоб НАЗК оприлюднювало фінальні фінансові звіти і відмовилося від публікації проміжних. Тому робоча група пропонує підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 193. Будь ласка, пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, у поправці йдеться про те, щоб зробити більш публічним процес виявлення та фіксації порушень виборчого законодавства. Для цього ми пропонуємо передбачити, що органи Національної поліції за день до дня голосування оприлюднюють на офіційних сайтах попередні відомості про кількість зареєстрованих звернень щодо порушення виборчого законодавства та роз'яснення відповідальності за порушення законодавства про вибори.

Крім цього передбачається, що протягом десяти днів після дня голосування Головне управління Національної поліції забезпечує оприлюднення на офіційному сайті узагальнених відомостей про кількість розпочатих кримінальних проваджень та кількість зареєстрованих звернень, які пов'язані з порушенням виборчого процесу. Це дасть змогу забезпечити контроль за кількістю порушень, визначити рівень

прозорості та відповідності законодавству проведених виборів. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 194.

ЧЕРНЕНКО О.М. Це поправка робочої групи, у якій пропонується доповнити кодекс статтею, яка стосується організації роботи різних державних служб, казначейств, поліції, органів реєстру виборців у вихідні дні під час виборчого процесу. Ми знаємо, що виборчий процес дуже швидкоплинний і багато процедур випадають на вихідні дні. Власне, у поправці пропонується, щоб усі державні органи під час виборчого процесу у вихідні дні працювали, щоб не гальмувався виборчий процес. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 195.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 195 пропонується запровадити 225 одномандатних округів, але це вибивається із загальної концепції проекту кодексу. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 11.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 196.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправку 196 так само подано мажоритарниками, які пропонують інший принцип територіальної організації виборів, тобто залишити такий, як є зараз, змішаний з одномандатними округами і єдиним багатомандатним, і відповідно пропонують виключити пункт 1 статті 27 редакції, прийнятої у першому читанні, тому що там інша виборча система. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 11.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 197.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 197 так само пропонується повернути мажоритарні округи. Пропозиція не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 15.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 198.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 198 так само пропонуються свої критерії і вимоги до мажоритарних округів, до їх нарізки, розподілу. Але оскільки ми відмовляємося від цих округів, тому ця стаття не має сенсу. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 11.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 198.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 198 пропонується виключити ту статтю редакції першого читання, яка регламентує організацію виборів у територіальних округах відповідно до відкритих списків. Пропозиція – відхилити цю поправку, тому що якщо ми її врахуємо, тоді не буде взагалі сенсу цю виборчу систему розглядати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 11.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 199.

ЧЕРНЕНКО О.М. Вона так само стосується...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

ЧЕРНЕНКО О.М. А ми зараз не за неї голосували, ні?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися. Так, зараз ми поправку 199...

ЧЕРНЕНКО О.М. Пропонується відхилити, тому що в ній передбачається зовсім інакший принцип виборів.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 18.

Поправку відхилено.

Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин.

Рухаємося далі. Я прагну, щоб ми прийняли Виборчий кодекс України.

Поправка 200.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 200 пропонується присвоїти закордонному виборчому округу свій номер. У першому читанні пропонувалося його не присвоювати, щоб він був приєднаний до іншого виборчого округу. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 9.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 201.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправку 201 робоча група також пропонує відхилити, тому що в ній передбачається інший принцип організації виборів у закордонному окрузі, ніж той, за який ми проголосували в першому читанні. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 9.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 202.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 202 аналогічна. У ній пропонується присвоїти окремий порядковий номер закордонному виборчому округу. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 8.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 203.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 203 так само пропонується залишити мажоритарну систему, виключити запропонований принцип утворення виборчих округів. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 9.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 204.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 204 стосується строків утворення виборчих округів. Автор Мацола пропонує своє бачення, але воно не лягає в загальну концепцію. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 7.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 204.

ЧЕРНЕНКО О.М. За поправку 204 ми щойно голосували.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, поправка 205.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 205 редакційна, але робоча група пропонує відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 9.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 206. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 206 стосується принципу формування територіальних виборчих округів, але пропозиція робочої групи відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

«За» – 6.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 207.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 207 стосується пропозиції щодо утворення виборчих округів в місцях компактного проживання національних меншин. Але, на думку робочої групи, це не потрібно, тому що в принципі національні меншини, етнічні групи можуть голосувати в межах загальних округів, тут проблем немає. Пропозиція відхилити.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визначатися щодо поправки 207.
Прошу голосувати.

«За» – 6.

Рішення не прийнято.

Поправка 208.

ЧЕРНЕНКО О.М. Оскільки ми відхилили попередню, а вони пов'язані, тому пропозиція відхилити поправку 208 також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 208.
Визначаймося.

«За» – 8.

Рішення не прийнято.

Поправка 209.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 209 групи депутатів від «Свободи». Вони пропонують свою виборчу систему імплементувати в цей проект кодексу. Тому вона сюди не лягає. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 209. Прошу голосувати.

«За» – 9.

Рішення не прийнято.

Поправка 210.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 210 стосується мажоритарників. У ній пропонується виключити статтю, яка стосується зміни меж територіальних округів. Пропозиція відхилити таку поправку, тому що вона вибивається із загальної концепції проекту кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 210. Голосуємо.

«За» – 9.

Рішення не прийнято.

Поправка 211.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправку 211 нам рекомендували прийняти в тому числі органи ведення реєстру виборців. У ній передбачається, якщо будуть нові або ліквідуються виборчі дільниці, то ЦВК може прийняти рішення про зміну меж суміжних територіальних виборчих округів. У нас постійно міняється населення, велика кількість виборців переїжджають, і відповідно, щоб округи були більш-менш рівні, необхідно, щоб ЦВК мала можливість таких змін. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 211. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 212.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправку 212 пропонується відхилити, бо нею передбачається, що не пізніше, ніж за 180 днів до старту виборчого процесу не можна міняти межі округів. Все-таки ми вважаємо, якщо є потреба і необхідність, це можна зробити раніше. Тим більше це стосується місцевих виборів. Тому пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 212.
Голосуємо.

«За» – 15.

Рішення не прийнято.

Поправка 213.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправку 213 пропонується відхилити, тому що вона передбачає мажоритарну систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю поправку 213 на голосування.
Голосуємо.

«За» – 7.

Рішення не прийнято.

Поправка 214.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 214 пов'язана з попередніми поправками. Якщо ЦВК прийняла рішення про зміну меж або центрів округів, вона має це оприлюднити на офіційному веб-сайті. Тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 214.
Голосуємо.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 215.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 215 пропонується розширити редакцію першого читання, якою передбачається публікувати інформацію про номери, межі округів тощо лише в засобах масової інформації. У поправці пропонується розширити це також офіційним веб-сайтом Центральної виборчої комісії. Пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо за поправку 215.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 216.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 216 пропонується нова і ширша редакція статті 33, у якій ідеться про те, що таке виборча ділянка.

Редакція першого читання дуже загальна. Власне, поправка, яку я подав за пропозицією реєстру виборців, детальніша і конкретніша щодо опису, критеріїв утворення виборчих дільниць. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 216. Голосуємо.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 217 пропонується нова, точніша редакція частини другої статті 34, а саме: «Звичайна і закордонна виборчі дільниці є постійними. Звичайна виборча дільниця використовується на усіх виборах, що проводяться на відповідній території». Тобто дільниця і для парламентських, і для місцевих, і для президентських виборів постійна, поки не змінено її межі. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 217. Голосуємо.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 218.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 218 стосується утворення спеціальних виборчих дільниць і вимог до спеціальних виборчих дільниць. Пропонується підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 218 ставиться на голосування. Будь ласка.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 219.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 219 уточнюється, що виборча дільниця призначена для організації і проведення голосування виборців за місцем їх проживання. У редакції першого читання говориться: за місцем виборчої адреси. Але ми знаємо, що мобільні категорії громадян можуть міняти місце голосування і не обов'язково голосують за місцем виборчої адреси. У поправці пропонується, власне, щоб вони

могли голосувати за місцем проживання, навіть якщо воно не збігається за виборчою адресою. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 219. Голосуємо.

Я продовжую засідання на 15 хвилин. Треба працювати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 220 просто пропонується виключити частину третю статті 35, оскільки ми ці речі узгодили попередніми поправками. Пропонується врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 220. Прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 221.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправку 221 пропонується відхилити, оскільки ми попередньою поправкою взагалі скасували цю статтю, але з огляду на те, що поправку не прийнято, – на ваш розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 221. Голосуємо.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 222.

ЧЕРНЕНКО О.М. У поправці 222 Кривошеї пропонується розширити перелік тих закладів, де можна влаштувати спеціальні виборчі ділянки. Якщо в редакції першого читання йдеться лише про реабілітаційні й оздоровчі заклади, то в поправці йдеться про те, щоб врахувати і будинки-інтернати. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 222. Прошу проголосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 223.

ЧЕРНЕНКО О.М. Вона абсолютно дублює попередню поправку, слово в слово. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за поправку 223.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 224.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 224 так само дублює попередні дві поправки. Тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 224. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 225.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 225 подібна до попередніх. Пропонується розширити перелік тих закладів, де можна влаштовувати спеціальні виборчі ділянки. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за поправку 225.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 226.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 226 так само стосується розширення цих закладів, але, на нашу думку, у попередніх поправках пропонується детальніше цю проблему розв'язати, тому ми її відхилили. Але оскільки попередні не враховано, давайте врахуємо хоча б цю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за поправку 226.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 227.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 227 робочої групи стосується створення спеціальної виборчої дільниці. У нас були приклади, коли кілька інтернатів належали до однієї дільниці. У поправці пропонується, що в одному закладі має бути одна дільниця, тому що не допускається утворення однієї виборчої дільниці для двох і більше закладів. Один заклад – одна дільниця. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 227. Прошу голосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 228 так само стосується спеціальних виборчих дільниць, щоб вони утворювалися таким чином, щоб виборці могли проголосувати, не порушуючи режиму перебування в цьому закладі. Тому пропозиція врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 228.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 229.

ЧЕРНЕНКО О.М. Поправка 229 – також робочої групи. У ній пропонується, щоб спеціальні виборчі дільниці створювалися у взаємодії з місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування і щоб після початку виборчого процесу спеціальні дільниці не утворювалися. Бо в нас були ситуації, коли виборчий процес уже йде, а десь бачать, що можна до якоїсь лікарні додатково покласти хворих, для цього створюють спеціальну виборчу дільницю вже під час виборчого процесу. Щоб такого не було, пропонується прийняти таку поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 229 ставиться на голосування. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Заключна поправка до обіду – поправка 230. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Пропонується підтримати цю поправку, у якій передбачається створення відповідних виборчих дільниць не лише на суднах під українським прапором, не лише в посольствах, а наприклад, якщо за кордоном є база дислокації нашого миротворчого контингенту, щоб там так само можна було утворити виборчу дільницю. Тому пропозиція підтримати таку поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 230. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Отже, вечірнє засідання ми розпочнемо з поправки 231. Пане Олександрє, прошу вас о 16 годині прибути до залу, як і авторів поправок.

А зараз ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим. О 16 годині всіх очікую в залі для продовження нашої роботи. Дякую.