

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесяте, вечірнє
(Вівторок, 4 червня 2019 року)

Розгляд проекту Закону «Про тимчасові слідчі комісії
і тимчасові спеціальні комісії
Верховної Ради України» ...2

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
4 червня 2019 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу заходити до залу, приготуватися до реєстрації. Хочу нагадати, що ми продовжуємо розгляд проекту Закону України «Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України» ([№ 1098](#)). Прошу всіх зайти до залу і приготуватися до реєстрації.

Отже, прошу зареєструватися для участі у вечірньому засіданні.

Зареєстровано 330 народних депутатів України. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Запрошую до трибуни Олега Васильовича Купрієнка. Нагадую, що на ранковому засіданні ми зупинилися на поправці 109 Олени Сотник. І зараз я запрошую до слова Олену Сотник. Поправка 109, будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пане головуєчий. Фракція «Самопоміч». Поправкою 109 я пропоную доповнити статтю 3 новою частиною, зокрема передбачити можливість, якщо діяла певна комісія, щоб у новому скликанні протягом першої та другої чергових сесій Верховна Рада могла прийняти рішення про затвердження нового складу слідчої комісії, тобто, фактично, про утворення тимчасової слідчої комісії з тих самих підстав і з тих самих питань.

Чому це потрібно? Ну, тут є дискреція, тобто Верховна Рада не зобов'язана, але може. Якщо це дійсно резонансне питання, зібрано певну частину доказів, то було б правильно надати можливість парламенту нового скликання завершити розгляд цього питання. Наприклад, у нас така ситуація цілком могла б статися щодо питання

побиття активістів, якщо, наприклад, наша комісія не встигне з цього приводу прозвітувати. Тому це абсолютно практичне питання, яке може бути врегульоване в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Це слухне питання і актуальне для вирішення даної проблеми. Зокрема, в тому випадку, якщо у нас державні інституції, президентська і парламентська гілки влади постійно будуть жити, як кіт із собакою, коли хтось когось коли захотів – розпустив, хтось когось коли захотів – не послухав. А якщо працювати злагоджено на державу Україна, таких ситуацій взагалі не виникатиме. Тим більше що утворення тимчасової слідчої комісії в новому складі парламенту передбачає висунення кандидатур від фракцій, голосування у Верховній Раді, фактично, утворення нової комісії. Тому регламентний комітет відхилив цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 109 народного депутата Сотник. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 110. Не наполягає.

Поправка 113. Буглака увімкніть мікрофон, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О., *член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* У частині першій статті 3 слова «підзвітні Верховній Раді України» пропонується замінити словами «відповідальні перед Верховною Радою України і підзвітні їй», тобто конкретизувати ситуацію.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку з тієї підстави, що слово «підзвітні» має значення «надавати звіти». Якщо

хтось комусь підзвітний, то він має право і зобов'язаний звітувати. А відповідальність у нашій країні до такого рівня знецінили... У нас всі відповідальні: перед державою, перед законом, перед Конституцією, а яка та відповідальність – самі бачите.

Тому залишили в редакції першого читання. Комітет з цієї підстави відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 113. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Поправка 115. Не наполягає.

Поправка 116.

Поправка 114 Капліна врахована частково. Будь ласка, Каплін.

КАПЛІН С.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги, тут принципова позиція. У цій нормі, на мою думку, потрібно чітко констатувати юридичний імператив, що спеціальні слідчі комісії підзвітні Верховній Раді України. Як кажуть у народі, якщо використовувати термінологію неюридичну, непарламентську, «лучше перебдеть, чем недобдеть». Прошу підтримати мою пропозицію.

КУПРІЄНКО О.В. Шановний колего, я з вами абсолютно згоден, що вища юридична освіта має бути обов'язковим елементом для роботи в законодавчому органі. Проте ваша поправка стосується порядку перерахування комісій, а не відповідальності чи підзвітності. Ми її врахували частково.

Ще раз наголошую, ми не ламали весь текст законопроекту щодо порядку, в якому комісії називаються, – спеціальні слідчі чи просто слідчі. Ця поправка йде по всьому тексту, але комітет залишив такий порядок перерахування трьох типів комісій Верховної Ради, як записано у тексті, запропонованому до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я поставлю на голосування, але відразу роблю зауваження щодо необхідності використання парламентської лексики. Нас дивляться люди, і я прошу коректно висловлюватися під час обговорення.

Поправка 114 врахована частково. Хто за те, щоб врахувати її повністю, прошу проголосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 115. Не наполягає.

Поправка 116. Не наполягає.

Поправка 119. Увімкніть мікрофон Буглака.

БУГЛАК Ю.О. Це поправка, народжена практикою. Частина другу статті 3 після слів «з дня її утворення» пропонується доповнити словами «або на вимогу слідчої комісії раніше цього терміну, але не більше двох разів за весь термін її діяльності». У практиці роботи комісії, яка була утворена Верховною Радою (я брав участь у її роботі), виникають такі ситуації. Я хотів би, щоб це було враховано.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, роз'яснення.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю пропозицію з тієї підстави, що і Регламентом Верховної Ради України, і даним законопроектом визначені періоди, терміни надання звітів. Таким чином, це питання вже врегульовано, тому комітет відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякуємо вам за роз'яснення. Порівняльна таблиця – на моніторах, прошу всіх звернути увагу (*Шум у залі*). Нечитабельна? Ну, бачиш як, зате є. Це дуже важливо.

Я прошу визначатися щодо поправки 119.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 120. Народний депутат Буглак, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. Ця поправка також виникла з практичної діяльності. У частині другій статті 3 слова «про виконану роботу» пропонується замінити словами «з відповідними висновками і пропозиціями щодо результатів розслідування». Я взагалі вважаю, що основним результатом роботи будь-якої комісії, про які зараз ідеться, є якраз пропозиції і висновки щодо результатів розслідування.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет уважно розглянув вашу пропозицію, по суті вона правильна, але відхилив її з тієї підстави, що саме звіт про виконану роботу має містити висновки і пропозиції. Бо що то за звіт, якщо там немає висновків щодо виконаної роботи? І я вважаю, що переважувати текст законопроекту такими уточненнями, які, по суті, дублюють назву документа, а саме звіту, є недоцільним. Тому комітет відхилив дану пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу вивести на екран нашу знамениту статтю. Прошу всіх її прочитати. І, будь ласка, прошу визначитися щодо поправки 120.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 121 також народного депутата Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Пропонується виключити із статті 2 слова «а також підготовлені нею пропозиції щодо проектів актів Верховної Ради України, висновки, пропозиції та інші матеріали, які поширюються серед народних депутатів України». Тобто якщо виходити з вашої позиції, яку ви щойно озвучили з приводу попередньої поправки, то треба виключати всі ці моменти, тому що вони теж із самого контексту впливають, що це існує.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив дану пропозицію. Це не виключає те, про що я говорив щодо попередньої поправки. А взагалі для того, щоб народні депутати розуміли і могли ознайомитися з тим,

що зробила комісія, можливо, не читати весь висновок про те, як хто що робив, а взяти окремо пропозицію, роздати і подивитися. Це, зокрема, стосується тих комісій, які працювали над законопроектами або над іншими питаннями, що не стосуються імпичменту.

Крім того, ця поправка не узгоджується з положеннями статей 92 і 98 Регламенту Верховної Ради України, де це прямо передбачено. Тому комітет відхилив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Будь ласка, виведіть на монітори статтю, яку ми зараз обговорюємо. І я прошу визначитися щодо поправки 121 шановного колеги Буглака, який надав для вдосконалення обговорюваного законопроекту чи не найбільше поправок, за що ми йому, безумовно, дуже дякуємо.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі. Ця поправка відхиляється.

Також одним із активних авторів з доопрацювання законопроекту є Сергій Каплін. Його поправка 122. Будь ласка, пане Каплін.

КАПЛІН С.М. Частину другу статі 3 після слів «висновки, пропозиції та інші матеріали, які» пропонується доповнити словами «у дводенний строк». Ви знаєте, ми все-таки в парламенті маємо певну практику, хоч і неуспішну, роботи тимчасових слідчих комісій. На жаль, їхні висновки не бралися до уваги правоохоронними органами. На жаль, дуже часто ініціативи народних депутатів не реєструвалися, не було належної уваги до цієї важливої контрольної-слідчої функції парламенту.

Але ми точно знаємо, наскільки важливі кожен нюанс, кожна деталь кожної норми законопроекту. І для того щоб уточнити певні терміни, строки звітування перед народними депутатами, ознайомлення народних депутатів з інформацією, я пропоную врахувати мої поправки в тілі закону, проголосувати і підтримати їх. Прошу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення вашої поправки.

Шановний колего Купрієнко, будь ласка, обґрунтуйте позицію комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку, оскільки вона не узгоджується з положеннями статей 92, 93, 98 Регламенту Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, прошу визначатися. Ми бачимо на моніторах відповідну статтю. Я прошу визначатися.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Поправка 128 народного депутата Алексеєва. Не наполягаєте?

Поправка 129 Олени Сотник. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча. Фракція «Самопоміч». Поправкою 129 пропонується частину другу статті 3 викласти досить просто:

«2. Підставою для утворення слідчої комісії є потреба в парламентському розслідуванні з питання, що становить суспільний інтерес». Без уточнень.

Комітет чомусь написав, що це суперечить статті 89 Конституції, але я з цим не погоджуюся. Навпаки, частина третя статті 89 Конституції передбачає, що Верховна Рада утворює ТСК в усіх випадках, коли є потреба розслідувати будь-яке питання, що становить суспільний інтерес. Тому я не розумію, чому ми маємо обмежувати себе в цих питаннях, до речі, обмежувати народних депутатів у виконанні функції парламентського контролю. Якщо ми хочемо посилити парламент і парламентський контроль, то маємо слідувати логіці Конституції і виписати якраз загальну норму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Просимо представника комітету надати роз'яснення щодо посилення парламентського контролю.

КУПРІЄНКО О.В. Основна ідея цієї поправки – визначення як підстави для утворення слідчої комісії «потреби у парламентському розслідуванні з питання, що становить суспільний інтерес». У задачі питається: що таке «потреба» і хто її визначає? Якщо ми запишемо

«є потреба в парламентському розслідуванні», як ми цю потребу будемо визначати? Будемо ставити на голосування і вважати, якщо є 226 голосів, то потреба існує?

Тому комітет відхилив не тільки через невідповідність статті 89, а ще й тому, що оце визначення «потреба в парламентському розслідуванні», досить некоректно звучить у законі, і незрозуміло, як ця потреба буде визначатися. Тому підкомітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу визначатися щодо поправки 129.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 136 народного депутата Буглака. Будь ласка, пане Юрію.

БУГЛАК Ю.О. Вона в тій же редакції, стосується тих самих моментів, які ми з шановним представником комітету щойно вже про дискутували. Це стосується поправок 136, 137 і 138. Тому я хотів би поставити на голосування, але дискусію ми вже провели, я розумію позицію комітету.

Тільки хочу зазначити, що коли ми посилаємося на норми Регламенту, то повинні розуміти, що цей закон, який ми зараз намагаємося відредагувати і прийняти, є спеціальним по відношенню, в тому числі, і до Регламенту Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар представника комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Взагалі законопроект, який ми зараз розглядаємо, якщо ми його приймемо, буде Законом «Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України». А Регламент Верховної Ради України – це акт, затверджений Законом «Про Регламент Верховної Ради України», який містить два пункти. Таким чином, якщо дивитися з точки зору верховенства права, то норми Регламенту, якщо вони будуть відрізнятися від норм цього закону, мають бути приведені у відповідність, цей закон буде мати вищу юридичну силу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зараз у нас на монітори виведена стаття, поправки до якої обговорюються. Я буду ставити на голосування за чергою кілька поправок, відхилених комітетом, на яких наполягає автор – народний депутат Буглак, щоб ми їх підтримали.

Отже, поправка 136. На думку народного депутата, вона вдосконалює норми Регламенту Верховної Ради України щодо роботи ТСК. Будь ласка.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 137 стосується тієї ж проблематики, щодо коригування Регламенту. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

І наступна поправка 138 так само стосується блоку, що вдосконалює регламент роботи Верховної Ради України щодо ТСК. Будь ласка, прошу визначатися.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 139 народного депутата Сергія Капліна. Прошу.

КАПЛІН С.М. Ця поправка кореспондується з попередньою, яку я пропонував і яка, на жаль, була провалена народними депутатами України, що регулює часовий проміжок, протягом якого народним депутатам України має бути надано відповідні документи за результатами розслідування тимчасової слідчої комісії. Це перше. Прошу її поставити на голосування і підтримати.

Друге. Я хочу звернути увагу глядачів на кількість присутніх народних депутатів України, у залі не більше 100 депутатів. І хочу нагадати, що зараз ми приймаємо, обговорюємо, доносимо до людей інформацію про закон, що регулюватиме порядок утворення тимчасових слідчих комісій і спеціальної комісії для розслідування злочинів Президента України. Ви, дорогі співвітчизники, маєте зробити висновки і на виборах дати оцінку роботі, а точніше, небажанню працювати народних депутатів України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Прошу, позиція комітету щодо цієї поправки.

КУПРІЄНКО О.В. Комітетом ця поправка відхилена, оскільки Регламентом, статтями 93 і 98, визначені терміни надання документів народним депутатам. Цитую статтю 93:

«1. Кожен законопроект, проект іншого акта...».

Таким актом і будуть висновки комісії. Тобто це вже врегульовано в Регламенті, терміни, скільки днів надається для того, щоб документ потрапив до народних депутатів. І це ж не просто так, що хтось захотів, це пов'язано з технічними службами, це друк, це зайнятість працівників Апарату. Це вже роками відшліфовано. І зараз записувати термін два дні, щоб потім всі кидали роботу, друкували висновки і вносили 450 примірників до залу – ну, це не зовсім коректно щодо роботи над іншими законопроектами, які розглядаються Верховною Радою. Тому поправка відхилена.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначитися щодо поправки 139.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 147 народного депутата пана Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Частина четверту статті 3 після слова «Термін» пропонується доповнити словами «надання письмового». Тобто ми хочемо, щоб було конкретизовано, що звіт слідчої комісії обов'язково має бути в письмовій формі. Хоч це і є в Регламенті Верховної Ради України, хотілося б конкретизувати і в законі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу роз'яснення представника комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Форма подання звіту передбачена частинами другою і третьою статті 3 та статтею 21 цього законопроекту, а також статтею 88 Регламенту Верховної Ради України. Таким чином, якщо ми після слова «Термін» доповнимо словами «надання письмового»,

то це не узгоджуватиметься з тими нормами, які я назвав. З цієї підстави комітет і відхилив поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Друзі, я прошу зараз визначитися щодо поправки 147. Текст – на моніторах, і народний депутат Каплін найактивніше читає, попри те, що він на лікарняному. Пане Каплін, для вас зараз повторили цю статтю. Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 147. Каплін, він же у нас, бачите, майже червоний диплом, тому молодець, працює.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

На жаль, недостатньо голосів для прийняття цієї поправки. Ми рухаємося далі.

Поправка 148. Шановна колежанка пані Юринець не наполягає.

Поправка 149 народного депутата Капліна. Вона частково врахована, але автор наполягає на повному тексті. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Передовсім я хотів би відреагувати на репліку доповідача. Шановні українці, комусь із вас здається, що тут все відшліфовано? Може, коли на цілий ряд роздають один примірник законопроекту – це відшліфовано? Чи, може, коли порядок денний з'являється серед ночі, і народний депутат України просто не знає, що буде розглядатися наступного дня, не має часу підготуватися – це теж відшліфовано? Чи, може, у Регламенті відшліфовано європейські стандарти – невикористання паперу, коли кожен може в телефоні чи на планшеті ознайомитися з документом? Чи, може, у нас відшліфовано порядок розгляду законопроекту, коли тут, під колонами, збираються комітети і затверджують законопроекти?

А щодо даної поправки, то я хотів би, щоб був передбачений граничний термін звіту спеціальної комісії – не більше шести місяців, щоб жодні резонансні справи не затягувалися народними депутатами України, щоб не спекулювали на важливій і актуальній тематиці. Шість місяців – і слідча комісія має надати та оприлюднити свої висновки...

ГОЛОВУЮЧА. Ви завершили? Будь ласка, 30 секунд.

КАПЛІН С.М. Ще раз наголошую, я вважаю, що практика дотримання Регламенту в українському парламенті є нікчемною. Меншого порядку, тобто більшого безпорядку, немає в жодному парламенті світу. Це перше.

Друге. Я вимагаю, щоб зараз була проголосована норма, що тимчасові слідчі комісії не більш як через шість місяців з дня утворення оприлюднюють свої звіти перед народом України, щоб вони не затягували розгляд резонансних спав, не чекали доки заспокоїться ситуація...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я перепрошую, перед тим як надасть коментар шановний заступник голови комітету, я дозволю собі репліку. Шановний пане Каплін, у Верховній Раді України – ідеальний порядок: ніхто не б'ється, не блокує трибуну, не порушує правопорядок, зняті всі плакати, які раніше порушували норми Регламенту. І народні депутати згідно з Регламентом зараз постатейно, з виведенням на монітор відповідного тексту законопроекту, обговорюють ключовий закон про ТСК.

Що стосується звітів, то я хочу нагадати, що зараз у Верховній Раді працюють дві ТСК – щодо розкрадання військового майна і щодо нападів на активістів. Всі вони вчасно представляють свої звіти Верховній Раді України.

Тому мені дуже хотілося б, щоб ви не доєднувалися до того хору несправедливих голосів, що начебто в парламенті безпорядок. Безпорядок в інших інституціях, а в нас – ідеальний порядок.

І зараз, будь ласка, коментар представника комітету. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Регламентний комітет дуже уважно розглянув поправку народного депутата і врахував її практично повністю. Чому написано «враховано частково»? Не про шість місяців іде мова, у тексті законопроекту передбачено цей строк. Єдина відмінність між поправкою народного депутата і текстом, запропонованим до другого читання, – в одному слові. У поправці передбачено, що матеріали «поширюються (стають все ширше, ширше і ширше) серед народних депутатів», а в законопроекті – «надаються (одному, другому, третьому) народним депутатам України для ознайомлення».

Тому комітет врахував вашу поправку, крім одного слова, щоб ці документи не поширювалися, а надавалися. І так записано в остаточній редакції, яка зараз буде виведена на екран, чого досі, за п'ять років, жодного разу не робилося, і можна відразу бачити текст законопроекту, який ми будемо приймати після завершення обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Я хочу сказати, що просто ніхто не вимагав, а то це робилося б п'ять років. У цьому абсолютно немає ніякої проблеми – виводити на монітор текст статей законопроекту, які ми обговорюємо.

Пане Каплін, вас задовольнило роз'яснення? Поширюються чи надаються – це стилістика. Голосувати все одно?

Колеги, пан Каплін наполягає на тому, щоб слово «поширюються» було присутнє в редакції закону. Прошу визначатися. І я ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку в повному обсязі. Бачите, у нас порядок: як вимагає автор – так ми і рухаємося. Будь ласка.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Це поправка 149, 30 голосів «за». Поправка залишається в редакції комітету: замість «поширюються» – «надаються». Тобто всі матеріали ТСК, друзі, будуть не поширюватися, а надаватися, так вирішила сесійна зала.

Далі. Поправка 151 народного депутат Капліна відхилена комітетом. Будь ласка, вам слово.

КАПЛІН С.М. Ну ось, шановні глядачі, оцініть масштаб і тонкість лексичної юридичної маніпуляції. «Надаються» – це означає, що можуть надати на один сектор один роздрукований примірник документа. А «поширюються серед народних депутатів» – це серед усіх народних депутатів. Це зобов'язує вчасно надати копію відповідного проекту звіту в електронній або паперовій формі кожному народному депутатові. Це абсолютно різні, зовсім не тотожні юридичні терміни. Це перше.

Друге. Шановна пані головуюча, в українському парламенті, принаймні цього скликання, не було навіть натяку на порядок. Постійно гвалтували Регламент, Конституцію України. Регламент постійно переписувався залежно від політичної доцільності: коли треба

серед ночі прийняти бюджет, прийняти антисоціальні, лобістські закони тощо. Людей не обдурити, вони дуже уважно стежать за роботою парламенту і бачать, до речі, що тут зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Ви зараз відійшли від теми поправки, тому я не надам вам 30 секунд для завершення. Щоб був порядок, я не надам вам час для завершення, бо ви відійшли від тексту поправки.

Будь ласка, коментар представника комітету щодо поправки 151, яка була відхилена.

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 151 народного депутата знову пропонує зміни до частини четвертої статті 3. Ми вже розглядали поправку народного депутата до цієї частини цієї статті. Можна було в один текст збити пропозицію, щоб не завантажувати зайвою роботою комітет. Тут пропонується частину четверту доповнити словами «та розглядається на найближчому пленарному засіданні».

Взагалі в тексті законопроекту є посилання і вказівки, норми про те, коли розглядається звіт. А відхилена поправка ще й тому, що звіт ТСК не є законопроектом, який може бути невідкладним і розглядатися на найближчому пленарному засіданні. Тому з цієї підстави комітет і відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 151. Я утримаюся.

КУПРІЄНКО О.В. Як це так, Перший заступник Голови Верховної Ради України не має визначеної позиції?

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, це випадково прозвучало в мікрофон. Колеги, я перепрошую, це була абсолютна помилка головуючої. Я просто не виключила в якийсь момент мікрофон, випадково.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми рухаємося далі, але принагідно дякуємо пану Капліну за активну роботу з доопрацювання законопроекту до другого читання.

Поправка 157. Народний депутате Буглак, будь ласка, вам мікрофон.

БУГЛАК Ю.О. Я не наполягаю на голосуванні поправок 157 і 158, а ось поправки 159 – наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ваш коментар щодо поправки 159, відхиленої комітетом.

БУГЛАК Ю.О. У частині п'ятій статті 3 слова «спеціальної комісії» пропонується замінити словами «з підготовленими і доопрацьованими спеціальною комісією проектами законів та інших актів Верховної Ради України». Щоб було супроводжено цими документами, для того щоб легше було робити висновки.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар представника комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив дану поправку з тієї підстави, що подання до Верховної Ради України спеціальною комісією підготовлених доопрацьованих проектів разом із звітом передбачено частиною третьою цієї статті.

А в частині п'ятій так і сказано:

«5. Термін звіту слідчої комісії і спеціальної комісії визначається Верховною Радою України у постанові про утворення відповідної комісії».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, зараз ми бачимо на моніторах відповідну статтю. Прошу визначатися голосуванням щодо поправки 159.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 160 так само народного депутата Юрія Буглака. Пане Юрію, на поправці 160 наполягаєте? До вашої поправки, пане Каплін, ми ще не дійшли.

БУГЛАК Ю.О. Не наполягаю. Там знову ті моменти, які ми вже дискутували...

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Вона аналогічна попередній.

БУГЛАК Ю.О. Вона кореспондується з тими, що були, тому не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. На поправці 161 теж не наполягаєте?

БУГЛАК Ю.О. Також.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Тоді наступна поправка 162 народного депутата Капліна. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Капліна. Ця поправка відхилена комітетом.

КАПЛІН С.М. Дякую. Поправкою передбачається визначення крайніх термінів розгляду звіту тимчасової слідчої комісії, точніше, факту заслуховування звіту тимчасової слідчої комісії, і обов'язковим імперативом – розглядати відповідні документи на наступному пленарному засіданні.

У принципі, моє зауваження є некритичним, воно враховано в тексті законопроекту, за що я вам дякую. Я взагалі хочу сказати, що це унікальний випадок, коли практично 60 відсотків моїх поправок в той чи інший спосіб, в тій чи іншій формі враховані в тілі законопроекту. Це означає, що результати моєї роботи з аналізу та модернізації цього законопроекту у майбутньому служитимуть використанню цього закону для контролю над Президентом і над найбільш актуальними резонансними подіями. Це означає, що ми в результаті матимемо вихолощений, гарний закон.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, завершуйте, 30 секунд.

КАПЛІН С.М. І принагідно я хотів би звернутися до народних депутатів України, які зараз відсутні. Насправді це, можливо, один із ключових законопроектів, які розглядалися поточним скликанням

Верховної Ради України. Ми бачимо, яка неймовірна криза серед правоохоронних, правозахисних, антикорупційних інститутів у нашій державі. І парламент через подібні закони і подібні органи повинен підстраховувати у найбільш резонансних справах.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар доповідача від комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Дякую народному депутатові за високу оцінку роботи Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України. Єдине зауваження: вихолощений закон – це той, з якого прибрані всі дієві інструменти контролю. Тому правильно казати: ми отримуємо серйозний, не вихолощений закон, який має право на життя і буде діяти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за вашу позицію щодо майбутнього закону, який ми маємо прийняти після розгляду поправок. По суті самої поправки ми не почули роз'яснення комітету, але ми почули автора. Не наполягає автор, він просто виступив щодо законопроекту. Ми бачимо, таблиця виведена на монітори.

Рухаємося далі. Поправка 166 народного депутата Юрія Буглака. Будь ласка, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. У частині шостій статті 3 слова «результатів роботи» пропонується замінити словами «результатів діяльності».

ГОЛОВУЮЧА. Це технічна поправка, я думаю, що можна без коментаря... Ну, будь ласка, коментар.

КУПРІЄНКО О.В. Відповідно до статей 85 і 88 Регламенту там якраз іде робота комісії. А діяльність – це таке: можна діяти, діяти, діяти, але не отримати ніякого результату. А якщо робота – вона або виконана, або не виконана, зроблена чи ні. Тому комітет саме з цих підстав залишив в остаточній редакції законопроекту «результати роботи».

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, я прошу зараз щодо цієї, по суті, технічно-лексичної поправки визначитися. Прошу визначитися.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 167 так само народного депутата Юрія Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Також у частині шостій статті 3 пропонується слова «щодо завершення роботи» замінити словами «про припинення повноважень».

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, роз'яснення комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив зазначену поправку. Звертаю увагу і законотворців, і спільноти, яка нас слухає: в українській мові слово «припинення» означає зупинення чогось. У нас весь Цивільний кодекс пронизаний словом «припинити» в сенсі закінчити життя. От припинення юридичної особи шляхом ліквідації – тимчасово вмер. Якщо ми пишемо про завершення роботи – це кінець роботи, це вершина роботи. А припинити повноваження – це тимчасово зупинити. Тому комітет залишив редакцію «завершення роботи».

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Прошу визначатися щодо поправки 167.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 168 народного депутата Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Ну, вона кореспондується з тим, що ми тільки-но погодили, тому я її знімаю. А ось поправку 169 хочу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Частину шосту статті 3 після слова «термін» пропонується доповнити словом «заслуховування».

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар представника профільного комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Ми відхилили цю поправку. Пропонується записати «термін заслуховування наступного звіту». Ми записали в законопроекті, що цей термін визначається відповідною постановою Верховної Ради. Тобто коли приймається постанова про утворення комісії, там визначаються терміни. Термін – це «з» і «до», якщо сказано «протягом 30 днів», то це з такого числа по таке число. Тому ми залишили в тій редакції, яка була, а вашу поправку відхилили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 169.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 170 народного депутата Капліна врахована редакційно. Будь ласка, пане Каплін, ви наполягаєте?

КАПЛІН С.М. Я не наполягаю на голосуванні цієї поправки. Єдине, я хотів би вибачитися перед глядачами, на жаль, я ввів їх в оману: у залі не 100, я перерахував, а 69 народних депутатів. От уявіть собі, 69 громадян – народних депутатів України розглядають доленосний законопроект. А решта? Вони потім повинні будуть в округах, на зустрічах з людьми, розповідати про нього, так ніколи не дізнавшись текст цього важливого законопроекту. А тимчасові слідчі комісії будуть розглядати такі резонансні справи, як справа Гандзюк, як справа завищення розмірів тарифів на газ, як справа, пов'язана з корупцією в «Укроборонпромі», корупцію Президента України, якщо будуть такі випадки, і таке інше. А в залі 68 чи 69 народних депутатів...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я все-таки наполягаю на тому, щоб автори поправок говорили виключно по темі поправок. Це до теми бардака в парламенті і дотримання Регламенту.

Будь ласка, зараз коментар представника комітету щодо поправки 170.

КУПРІЄНКО О.В. Щодо порядку у Верховній Раді під час розгляду законопроектів. Я теж звертаю увагу народних депутатів, які подають поправки, що до однієї частини або однієї статті подаються по п'ять поправок, які або дублюють, або одне слово змінюють, замість того щоб один раз чітко викласти редакцію. Працює комітет, друкуються порівняльні таблиці, де по 38 поправок на одне слово... А потім ми жаліємося, що люди не приходять до залу.

Враховуючи те, що законопроект розглядається попоправочно, а не постатейно, народні депутати, які не вносили поправок, які погодилися з текстом, запропонованим до другого читання (він є на сайті і, я переконаний, всі уважно ознайомилися з цим надважливим законопроектом), напевне, просто займаються іншою законотворчою діяльністю на своєму робочому місці.

ГОЛОВУЮЧА. Автор не наполягає на голосуванні цієї поправки (*Оплески*). Аплодисменти в даному разі не є справедливими, тому що ніхто не може обмежувати право народного депутата на законотворчу діяльність, у тому числі навіть на законодавчий спам. На жаль, такого обмеження в Регламенті не існує (*Шум у залі*). Це слово поки що не заборонено, спам – і в українській мові «спам».

Поправка 175 народного депутата Юрія Буглака. Будь ласка, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. Тут написано, що поправка врахована частково. Якщо можна, виведіть текст на екран, щоб було зрозуміло, яким чином комітет врахував.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, текст на екран. І тепер коментар автора. Пане Буглак, прошу.

БУГЛАК Ю.О. Частину сьому статті 3 пропонується доповнити реченням такого змісту: «Строк повноважень спеціальної слідчої комісії не повинен перевищувати трьох місяців, якщо Верховною Радою України не прийнято рішення про звинувачення Президента України». Це була моя пропозиція. Тепер я хочу зрозуміти, як вона звучить у врахованій комітетом редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам за роз'яснення поправки.

Отже, як звучить норма про прийняття рішення щодо звинувачення Президента України в редакції комітету? Будь ласка, пане Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В. Ми зараз розглядаємо статтю 3. Це стаття на початку законопроекту, яка описує, регламентує всі три види комісій Верховної Ради України.

Ви подаєте поправку щодо однієї комісії, тому ваша поправка врахована в розділі IV, що регламентує діяльність саме цієї окремої комісії. Зрозуміло? Тобто фактично вона врахована, але у статті 23.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І я прошу, друзі, визначитися щодо поправки 175.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 176. Народний депутат Каплін наполягає, що вона принципова. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. Цією правкою визначається строк повноважень членів тимчасової слідчої комісії. Я вважаю, що моя пропозиція має бути підтримана парламентом – не більше одного року. Це перше.

Друге. Я хотів би відреагувати на вашу репліку щодо необов'язковості відвідування народними депутатами України пленарних засідань Верховної Ради. Від Радикальної партії ви один тут у полі воїн, ще двоє-троє. А чому УДАР у повному складі? Чому практично вся «Самопоміч» тут? «Народний фронт», «Опозиційна платформа – За життя» – в повному складі тут. Користуючись вашою риторикою, вашого лідера, якщо жінка йде у корівник доїти корів, що, вона може подоїти, а потім іти додому, чекати вечірньої дійки – і все?

ГОЛОВУЮЧА. Стоп, друзі, друзі! Шановний пане Каплін, Перший заступник Голови Верховної Ради України, який знаходиться тут у повному складі, закликає вас згідно з Регламентом говорити виключно по темі вашої дуже важливої поправки. А ви зараз говорите про відвідуваність засідань Верховної Ради України, а не про вашу поправку.

Будь ласка, коментар комітету, який відхилив поправку 176.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив зазначену поправку на тій підставі, що якщо заходиш на тваринний двір колгоспу, де є свині, корови, телиці, гуси і кури, то не треба розказувати, що для курей треба виписати окремий регламент, тому що вони ходять разом з коровами. Це в окремому розділі виписано, зокрема в розділі IV цього законопроекту (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Друзі, я вам зачитаю цю поправку, насправді там ні слова немає ані про свиней, ані про курей і навіть про кіз там нічого немає.

Частина сьому статті 3 пропонується викласти в такій редакції:

«Строк повноважень слідчої комісії, спеціальної комісії чи спеціальної слідчої комісії не може перевищувати одного року з дня утворення комісії».

Тобто мова йде не про скотний двір, а про строки роботи спеціальної слідчої комісії. Я дуже прошу авторів роз'яснювати залу зміст своїх важливих поправок, щоб я цього не робила. Добре?

Колеги, прошу визначитися щодо цієї поправки.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка не приймається. Думаю, це через те, що ви не роз'яснили її суть. Всі думали, що це про кіз, корів і курей. Я вас дуже прошу говорити про суть поправки.

Наступна поправка 181 народного депутата Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Наступна поправка 182 народного депутата Капліна. Пане Сергію, я вас дуже прошу: по змісту вашої поправки 182.

КАПЛІН С.М. Пропоную у частині восьмій статті 3 слово «такої» замінити словом «відповідної». Це редакційна поправка у лінійці поправок, які я вніс для узгодження термінів, для узгодження, власне, ідеології, яку я пропоную в цьому законопроекті.

А що стосується ваших зауважень до мене, то я вважаю все-таки, незважаючи на те, що ви інакше вважаєте, що народні депутати

України повинні відвідувати засідання парламенту, так само як прості українці ходять на роботу, винятків не може бути ні для кого. Наприклад, я зараз перебуваю на лікарняному, і мене з великим трудом лікар відпустив із стаціонару, бо я хворий на пневмонію, щоб попрацювати над законопроектом, над яким я працював два чи три місяці, вносячи та опрацьовуючи відповідні ідеї. Я вважаю, що цей закон дуже важливий, він історичний, доленосний для нашої країни, враховуючи всі проблеми з нашими президентами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Будь ласка, коментар представника комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив заміну слова «такої» на слово «відповідної». В українській мові слово «відповідний» означає, що має чомусь відповідати. У нас звучить так:

«Строк повноважень слідчої комісії і спеціальної комісії (тобто це дві комісії) не може перевищувати одного року з дня утворення такої комісії».

Якщо буде «відповідної» комісії, виникає запитання: чому ця комісія має відповідати? Тому залишено слово «такої», що, на думку регламентного комітету, більш точно і конкретно визначає, про яку комісію йде мова.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення позиції комітету.

Колеги, отже, я прошу визначитися щодо поправки 182. Ми бачимо зараз на моніторах статтю, яка обговорюється. Пан Каплін пропонує вдосконалити її за допомогою поправки 182. Прошу визначатися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 185 пана Буглака. Будь ласка, прошу увімкнути мікрофон.

БУГЛАК Ю.О. Поправка дуже актуальна, тому що позиціонується на ситуацію, яку ми зараз маємо. Пропонується доповнити статтю 3 новою частиною такого змісту:

«Повноваження слідчої комісії, спеціальної слідчої комісії, спеціальної комісії припиняються у разі припинення повноважень Верховної Ради України, якою їх утворено».

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар комітету щодо цієї поправки.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив зазначену поправку. Я розумію, чим вона зумовлена, і зараз поясню, особливо для тих, хто нас слухає, хто слідкує за законопроектом.

Повноваження народних депутатів (така ситуація з нами зараз) не припиняються з достроковим припиненням повноважень Верховної Ради, не закінчуються з дня видання указу. Як записано в Конституції, «повноваження Верховної Ради України припиняються у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання».

Тому ця поправка, в принципі, не потрібна, оскільки комісії складаються з народних депутатів, і якщо їхні повноваження припинені, то й комісія, фактично, припиняє своє існування. Тому ми цю поправку відхилили. Тим паче це вже передбачено і частиною другою статті 86 Регламенту, і пунктом 3 частини другої статті 9 цього законопроекту. Так що все нормально, у вас слушне зауваження, але воно вже врегульовано.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 185. Будь ласка.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 187 народного депутата Буглака. Будь ласка, прошу увімкнути мікрофон.

БУГЛАК Ю.О. Пропонується назву розділу II законопроекту викласти в такій редакції:

«Розділ II. Порядок утворення та діяльності слідчих комісій, спеціальної слідчої комісії Верховної Ради України».

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет залишив назву в редакції першого читання: «Організація і порядок діяльності...». Саме слово «організація» передбачає порядок утворення, тому що провести організацію комісії без порядку її утворення неможливо. Таким чином, слово «організація» вже саме по собі має на увазі порядок утворення. Тому ми залишили «Організація і порядок діяльності...» і вважаємо, що саме така конструкція охоплює все те, про що йде мова. Хоча це просто назва розділу, яка не тягне за собою ніяких правових наслідків.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, я прошу визначитися щодо цієї поправки. Ми бачимо зараз на моніторах відповідну статтю закону.

КУПРІЄНКО О.В. Це назва розділу.

ГОЛОВУЮЧА. Так, так, звичайно, назва розділу, але там є і статті відповідні.

КУПРІЄНКО О.В. Поправка стосується назви розділу.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз іде розділ III, який стосується...

КУПРІЄНКО О.В. Це розділ II.

ГОЛОВУЮЧА. Розділ II: «Організація і порядок діяльності слідчих комісій Верховної Ради України». Ми тільки перейшли до цього розділу, і зараз перша до нього поправка 187. Прошу визначитися.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 190 пані Сотник. Наполягаєте? Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча. Фракція «Самопоміч». Дана поправка є досить комплексною і стосується порядку звітування тимчасових слідчих комісій перед Верховною Радою.

Зокрема, однією з новацій, яку я пропоную як шлях вирішення проблеми, якщо або блокуються результати діяльності тимчасової слідчої комісії, або навмисно зволікається розгляд, є можливість затвердження звіту комісії першим заступником голови або, якщо немає на те волі першого заступника, секретарем комісії. Це в разі якщо вже спливає строк, визначений постановою Верховної Ради для роботи цієї тимчасової слідчої комісії. Фактично, це унеможливить блокування, якщо тимчасова слідча комісія збрала якісь негативні висновки з приводу роботи міністерств або інших органів влади, які покриває коаліція, наприклад. Тому це захищало б опозицію дуже серйозно. На жаль, поправка відхилена регламентним комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, роз'яснення представника регламентного комітету щодо цієї поправки.

КУПРІЄНКО О.В. Взагалі, стаття 4 – про порядок утворення слідчої комісії. Тут регламентується, як вона утворюється, які мають бути документи, що має бути зазначено, які повідомлення про обставини, що хтось там щось вчинив чи не вчинив. Таким чином, ми залишили редакцію першого читання, бо якщо ми зараз це сюди вставимо, порушиться структура документа. Це по-перше.

По-друге, якщо подивитися з точки зору того, що таке поправка і що таке пропозиція, то змінювати цілу статтю на статтю – це не дуже передбачено Регламентом.

Тому в мене прохання до народних депутатів, які в подальшому будуть подавати поправки: якщо ви пропонуєте змінити якусь тезу або статтю, щоб не порушувалася структура документа, одночасно треба десь або посилання зазначити, де воно виправляється, щоб цілий документ не переробляти, щоб залишилася струнка структура закону.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, наполягаєте на голосуванні? Пані Олена наполягає на голосуванні. Це поправка 190, нагадую сесійній залі, вона стосується порядку утворення слідчих комісій. Прошу визначатися.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Колеги, поправка відхиляється.

Наступна поправка 193 народного депутата Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Це стосується поправки 193 і поправки 194, вони кореспондуються між собою. Щоб було зручно депутатам розуміти, про що йде мова, я прошу вивести на екран редакцію.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. І я зразу прокоментую обидві поправки, а проголосувати прошу окремо кожному.

Отже, у частині першій статті 4 слова «одна третина від конституційного складу Верховної Ради України» пропонується замінити словами «голосів народних депутатів України від її конституційного складу». Якщо ви подивитеся текст, то мені видається, що така конструкція більш зрозуміла і більш практична. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар представника комітету. Одразу дві поправки я прошу вас прокоментувати, це поправки 193 і 194.

КУПРІЄНКО О.В. Обидві ці поправки комітетом відхилені, вони не узгоджуються з частиною третьою статті 89 Конституції. А з точки зору самого тексту, коли ми пишемо «одна третина від конституційного складу» – це зрозуміло, що одна третина депутатів, а якщо запишемо «голосів», вибачте, тут може бути кнопкодавство.

Тому я вважаю, що краща редакція, запропонована на друге читання: «одна третина від конституційного складу Верховної Ради України». Це узгоджується і з текстом Конституції, і з логікою. Бо що таке «голос»? Це зелений або червоний квадратик на екрані чи реальне волевиявлення конкретного народного депутата?

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, отже, автор поправок 193 і 194 не сприймає роз'яснення комітету і наголошує на необхідності підтримання його поправок. Я буду ставити на голосування за чергою.

Поправка 193, прошу визначатися. Пояснення комітету не задовольнило автора поправки, він просить підтримати її.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

І наступна поправка 194. Автор просить підтримати. Нагадую, це поправка 194.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправки відхиляються.

Наступна поправка 195 народного депутата Капліна. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Я не наполягаю на голосуванні цієї поправки. Дійсно, частиною четвертою статті 85 Регламенту Верховної Ради України передбачено, що про утворення тимчасової спеціальної комісії Верховна Рада приймає постанову. Тому вважаю в цій частині роботу регламентного комітету задовільною і знімаю з голосування цю поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступна поправка 197 народної депутатки пані Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги! Я прошу вас підтримати мою поправку, якою я пропоную доповнити частину першу статті 4 реченням такого змісту: «Питання про утворення слідчої комісії включається до порядку денного пленарних засідань Верховної Ради без голосування».

Я думаю, що такі питання, як утворення слідчої комісії, не можна блокувати, тому не потрібне ще якесь окреме додаткове голосування про включення до порядку денного. До того ж у Регламенті Верховної Ради України ця норма є. Але якщо ми приймемо закон про ТСК, він буде спеціальним, і мені хотілося б, щоб ця норма була відображена в ньому, щоб вона діяла, щоб зайві процедурні моменти не блокували утворення тимчасових слідчих комісій. Тому, будь ласка, я прошу підтримати поправку і включити цю норму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку з підстави, яку ви самі зазначили: це вже врегульовано в інших законах, в інших нормативних актах, зокрема в Регламенті Верховної Ради України.

Якщо виходити з логіки, ну, для тих, хто буде користуватися цим законом після нас і буде читати тільки один закон, забуде, що таке Регламент, – можливо, це мало б сенс. Але з точки зору юристів, які розуміють, що якщо в одному законі передбачено, то не обов'язково переносити це в інший закон, щоб не захаращувати зайвим текстом... У нас у регламентному комітеті, фактично, всі юристи працюють, тому саме з цих міркувань комітет і відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 197 народної депутатки пані Пташник. Ми почули її роз'яснення поправки і позицію комітету. Прошу визначитися.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Друзі, далі у нас поправки народного депутата Долженкова. Пане Долженков, не наполягаєте? Добре. Тоді ми рухаємося далі.

Поправка 203 авторського колективу: пані Тимошенко, Власенко і Євтушок. Будь ласка, пану Євтушку слово. Ця поправка врахована частково, але автори наполягають на повному врахуванні. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Рівненщина, «Батьківщина». Я зараз до доповідача хочу звернутися. Цією поправкою ми пропонуємо частину другу статті 4 законопроекту доповнити реченням такого змісту: «Слідча комісія також може бути утворена у випадку, якщо Верховній Раді України стануть відомі факти про неможливість виконання Президентом України своїх повноважень за станом здоров'я». Ви врахували частково, редакційно. Можете сказати, що саме враховано? І якщо це не дуже відрізняється від першої редакції, я прошу головуючу не ставити поправку на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу коментар комітету для того, щоб ви роз'яснили, чому тільки частково врахована ця поправка. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Регламентний комітет врахував практично всі поправки, подані авторами законопроекту, які не потрапили в основний текст. Що ж до цієї поправки, у частині третій це все зазначено вами. Так що, в принципі, таке формулювання може мати місце, але тоді треба виключати частину третю. Тому ми й написали «Враховано частково».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Не наполягають автори на голосуванні, але хотіли почути роз'яснення комітету.

Друзі, я пропустила поправку 200 народного депутата Мельника і зараз надаю йому слово. Вона була відхилена комітетом. Будь ласка, пане Мельник.

МЕЛЬНИК С.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 187, Хмельницька область, самовисуванець).* Шановні колеги! Частиною другою статті 4 визначено: «Підставами для утворення слідчої комісії можуть бути повідомлення...». До цієї частини мною та рядом колег подані поправки. Ми розуміємо, якщо підставами є повідомлення, то можуть бути й інші форми – матеріали розслідувань тощо. Якщо комітет вважає, що все-таки інші матеріали чи документи мають бути формалізовані у вигляді повідомлення, тоді хоча б слово «можуть» потрібно виключити або все-таки розширити, передбачити й інші форми. Тому що далі ви тільки даєте пояснення, які саме види повідомлень можуть бути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу роз'яснення.

КУПРІЄНКО О.В. Ні Конституцією, ні Регламентом не передбачено вимоги наявності документів, коли хтось повідомляє про подію, зокрема про дії, які мають ознаки кримінального правопорушення. Відповідно до Кримінального процесуального кодексу повідомленням про злочин може бути усна заява, може, це показали по телевізору,

може бути документ, може бути все що завгодно. Тобто слово «повідомлення» охоплює все, що може бути будь-яким доказом того, що людина вбачає в чомусь ознаки порушення. Тому ми залишили таку редакцію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 200 нашого колеги. Текст відповідного розділу обговорюваного законопроекту прикрашає наше обговорення, доповнює його і доступний кожному народному депутату за ініціативи пана Купрієнка. Друзі, я прошу визначитися щодо поправки 200. Будь ласка.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Поправка 205 народного депутата Буглака. Прошу, пане Юрію.

БУГЛАК Ю.О. Я уважно ще раз прочитав свою пропозицію, порівняв з редакцією, яка була в першому читанні, і вважаю, що комітет, мабуть, вчинив правильно, залишивши редакцію першого читання. Тому я знімаю свою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення. Ми рухаємося далі.

Наступна поправка 215 теж ваша, пане Буглак. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Вважаю, що її теж можна знімати, бо якщо дивитися по тексту, я проаналізував, це правильна позиція комітету.

І це також стосується моєї поправки 219.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую. Тобто пан Буглак наголошує на тому, що поправки 205, 215 і 219 враховані комітетом, просто в інших частинах відповідного розділу, колеги, тому не наполягає на тому, щоб ми зараз обговорювали. І тому ми рухаємося далі.

Поправка 223 врахована частково. Це поправка народного депутата Буглака. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Прошу вивести остаточний текст на екран, для того щоб порівняти. Я хочу зрозуміти, що враховано, тому що

написано «врахована частково». Давайте подивимося, в чому це полягає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу роз'яснення.

КУПРІЄНКО О.В. У частині третій статті 4 записано так:

«3. У разі якщо Верховній Раді України стануть відомі факти про неспроможність виконання Президентом України своїх повноважень за станом здоров'я, Верховна Рада України може створити слідчу комісію для перевірки відповідних фактів у порядку, визначеному статтею 170 Регламенту Верховної Ради України».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Пане Буглак, наполягаєте? Так, пан Буглак як автор поправки наполягає на тому, щоб ми поставили її на голосування в повному обсязі. Колеги, я прошу визначатися, тому що автор у даному разі не підтримує рішення комітету, як під час розгляду попередніх поправок, і вважає, що тут комітет некоректно вчинив з його поправкою. Прошу визначатися, колеги. Я ставлю на голосування поправку 223 в повному обсязі.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції, ухваленій комітетом, тобто частково прийнята пропозиція пана Буглака.

Тепер наступна поправка 227, колеги, так само пана Буглака. Прошу, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. Я вважаю, що комітет тут також правильно відпрацював, тому знімаю цю поправку. Враховано все правильно комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступна поправка 231. Це також ваша поправка, пане Буглак, відхилена комітетом.

БУГЛАК Ю.О. Щодо поправок 231 і 233 я теж погоджуюся з позицією комітету. Дійсно, вони кореспондуються з іншими моментами, тому погоджуюся з позицією комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це три відхилені поправки, але пан Буглак погоджується з рішенням комітету, аби не розбалансовувати законопроект.

Наступна поправка 238. Це поправка, в тому числі, народного депутата Євтушка. Вам слово, пане Євтушок.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». Пропозиція внесена з метою узгодження відповідного положення проекту з іншими положеннями у зв'язку з поширенням дії на діяльність спеціальної слідчої комісії. Тому ми пропонуємо пункт 3 частити третьої статті 4 законопроекту викласти в такій редакції:

«3) яке є предметом діяльності спеціальної слідчої комісії чи утвореної Верховною Радою України іншої слідчої комісії».

Комітетом ця поправка відхилена, тому прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу роз'яснення представника комітету щодо цієї поправки. Нагадую, це поправка 238, яка була відхилена комітетом. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Ця поправка авторів законопроекту комітетом відхилена. Чому? Спеціальна слідча комісія утворюється для проведення розслідування виключно обставин вчинення Президентом або кримінального злочину, або державної зради (стаття 111 Конституції України). Тому ми залишили в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 238. Будь ласка.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Ця поправка, на жаль, не враховується. Ми рухаємося далі.

Поправка 239. Народний депутате Буглак, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. Треба зазначити, що комітет дуже ретельно відпрацював цей розділ. Я також вважаю, що вони вчинили правильно, відхиливши мою поправку. Погоджуюся і прошу не ставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Поправка 240. Народний депутат Каплін наполягає. Будь ласка, колего, вам мікрофон.

КАПЛІН С.М. Шановний доповідачу! З одного боку, комітет має рацію, бо моя поправка певною мірою обмежує можливість повторного розгляду того чи іншого питання в рамках відповідної тимчасової слідчої комісії. А з другого боку, я проти того, щоб кожне нове скликання парламенту розслідувало ті чи інші справи, займалося популізмом, імітуючи велику боротьбу за права простих людей і трудящих. Питання треба вирішити раз і назавжди, зробити висновки і більше до нього не повертатися.

Тому на розсуд залу подана поправка, яка дозволяє, фактично, по кілька разів створювати ті чи інші прецеденти у вигляді розгляду тимчасовими слідчими комісіями тих чи інших питань. Я думаю, що ми з вами десь посередині, маємо рацію і ви як комітет, і я як законодавець. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу прокоментувати поправку 240 народного депутата Капліна.

КУПРІЄНКО О.В. Питання полягає ось у чому, якщо простими словами. Якщо комісія попрацювала над якимось питанням і порушення не знайшла... Пам'ятаємо, як наші не північні, а з іншого боку сусіди сказали: не знайшли порушень – значить, не винуватий. У нас була така практика ще за давніх часів: порушили кримінальну справу, закрили – і все, каже: «Я закон не порушував». З одного боку, ніби й так – у країні, де є сильна судова система, сильна правова держава.

А якщо з другого боку підійти: натворив хтозна-що, створив у своїй кишеньковій фракції слідчу комісію, та імітувала бурхливу діяльність, встановила «нічого не виявлено» – і все, ніхто нікому нічого не винен. Приходить інший склад Верховної Ради,

демократичний, проєвропейський, і каже: «Ану, «папереднік», іди сюди», розслідує. А він каже: «У мене є висновок комісії». Так ось щоб таких речей не було...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, завершуйте, 30 секунд.

КУПРІЄНКО О.В. І тут якщо на ваги покласти, з одного боку, унеможливлення зловживань шляхом повторного «прання білизни», а з другого боку – корупцію, договорняки і політичні замовлення, то, мабуть, переважить те, що краще, якщо ти організував перевірку, яка нічого не знайшла, щоб була можливість у наступних поколіннях перевірити і сказати: «А твій дід все-таки вкрав».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за роз'яснення.

Прошу визначатися щодо поправки 240. У нас немає обговорення поправок, у вас буде можливість під час обґрунтування іншої поправки, я не можу надати вам слово, колего. У нас немає обговорення поправок, є тільки їх презентація і коментар комітету.

Будь ласка, колеги, прошу визначатися.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 249. Будь ласка, пане Буглак, вам слово.

БУГЛАК Ю.О. Пункт 2 частини четвертої статті 4 пропонується перед словом «завдання» доповнити словом «мету». Для того щоб було зрозуміло, можна вивести текст на екран.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу розділи законопроекту, які ми зараз обговорюємо, вивести на екран.

Прошу, ваш коментар.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив дану пропозицію щодо визначення мети. Інколи ми дуже добре знаємо, яку мету ставить та чи інша особа, намагаючись створити слідчу комісію... А якщо ми запишемо «завдання» – то це конкретні кроки, конкретне розслідування. Мета у нас завжди одна – притягнути до відповідальності гадів, які крадуть у людей гроші, пенсії, зарплати і робочі місця, а ось завдання

комісії – знайти, показати і довести, а потім уже ті, кому законом передбачено, нехай саджають, ну, не скажу «розстрілюють», хоча можна й так сказати, і вчиняють інші передбачені законом заходи кримінального покарання.

ГОЛОВУЮЧА. Друзі, я прошу визначатися щодо цієї поправки. Будь ласка, це поправка 249.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 250 також пана Буглака. Я прошу зразу вивести на монітори розділи, які ми обговорюємо. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. У пункті 2 частини четвертої статті 4 слова «коло питань» пропонується замінити словами «факти, обставини, відомості». На мою думку, це більш коректне визначення, яке відповідає завданням закону, проект якого ми обговорюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Будь ласка, зараз роз'яснення представника комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку з таких міркувань. Я погоджуюся, що «факти, обстави, відомості» – вичерпний перелік конкретних юридичних термінів. А якщо це буде і не факт, і не обставина, і не відомості, а документ чи думка іншої особи? Тому ми залишили в редакції, яка охоплює більш широке коло термінів, я так скажу, що не дає можливості на підставі використання термінології сказати, що з цього питання ти не можеш звернутися, тому що це не передбачено законом. Тому ми залишили таке загальне, дуже широке визначення – «коло питань», це все-все-все, що взагалі може бути. Що ширше коло знань, то більша межа з незнайомим – це не я сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 250.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Друзі, поправка відхиляється. Рухаємося далі.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 251. Не наполягає.

Поправка 252. Не наполягає.

Поправка 254. Не наполягає.

Поправка 255. Сугоняко не наполягає.

Поправка 256. Будь ласка, увімкніть мікрофон Буглака.

БУГЛАК Ю.О. У пункті 4 частини четвертої статті 4 слова «виконання певної роботи» пропонується замінити словами «проведення відповідного розслідування». На мою думку, це більш конкретизує завдання комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментар представника комітету.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку з тієї підстави, що термін «розслідування» використовується у Кримінальному процесуальному кодексі. Зокрема, частина перша статті 38 КПК України визначає перелік органів досудового розслідування, ТСК там немає. І якщо б ми змінили редакцію так, як ви пропонуєте – не «виконання роботи», а «проведення розслідування», – то нам треба було б вносити зміни до Кримінального процесуального кодексу, до Кримінально-виконавчого кодексу і ще дуже багато. А по суті це нічого ж не змінює. Робота ТСК і полягає в тому, щоб провести весь обсяг роботи – розслідувати, вивчити, зробити висновки і надати Верховній Раді для прийняття рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставиться на голосування поправка 256. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 257. Не наполягає.

Поправка 258. Не наполягає.

Поправка 259. Буглака увімкніть мікрофон.

БУГЛАК Ю.О. Я не наполягаю на поправках 259 і 260, дійсно, комітет з урахуванням нашої дискусії правильно спозиціонував ситуацію. Тому не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 261. Не наполягає.

Поправка 262. Не наполягає.

Поправка 265. Буглака увімкніть мікрофон.

БУГЛАК Ю.О. Цю поправку я прошу поставити на голосування. Пункт 6 частини четвертої статті 4 після слова «матеріально-технічного» я пропоную доповнити словом «фінансово-господарського».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете коментувати? Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Це не передбачено Регламентом, у частині першій статті 7 Регламенту фінансово-господарське забезпечення не передбачено, передбачено саме матеріально-технічне. Чим відрізняється фінансово-господарське від матеріально-технічного? «Матеріально» – це в тому числі кошти, ті самі фінанси, «технічне» – це господарське. Комісія ж не веде господарства, якщо вже виходити з точки зору... *(Шум у залі)*. Якщо у процесі роботи комісії виникне питання матеріального або технічного забезпечення, цим буде займатися Апарат Верховної Ради, виконуючи свої фінансово-господарські функції, у тому числі з матеріально-технічного забезпечення комісії. Або треба вносити зміни до Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 265 ставиться на голосування. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 267. Не наполягає.

Поправка 268.

Поправка 270.

Поправка 274.

Поправка 280. Не наполягає.

Поправка 285. Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. У другому реченні частини п'ятої статті 4 слова «та інших законів» пропонується замінити словами «та цього Закону». Тобто не розширювати на всі закони, а сконцентруватися на цьому законі.

КУПРІЄНКО О.В. Відповідаю. Ми не можемо записати «цього Закону», тому що є ще Закон «Про статус народного депутата України», який також регулює обрання до складу ТСК представників депутатських фракцій. Тому ми й написали у множині, бо, крім цього закону, є відповідні норми в Законі «Про статус народного депутата України».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 285 ставиться на голосування. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Поправка 286. Не наполягає.

Поправка 291. Не наполягає.

Поправка 294. Не наполягає.

Поправка 296. Не наполягає.

Поправка 297. Не наполягає.

Поправка 298. Не наполягає.

Поправка 302. Буглака увімкніть мікрофон.

БУГЛАК Ю.О. У пункті 1 частини шостої статті 4 слова «є родичем» пропонується замінити словами «є близьким родичем».

КУПРІЄНКО О.В. Відхилено, оскільки в Законі «Про запобігання корупції» визначено поняття «близькі особи», там це вже виписано. А ми у статті 1 записали, що всі ці терміни вживаються у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання корупції».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 302 ставиться на голосування. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 303. Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У пункті 1 частини шостої статті 4 слова «державні органи» пропоную замінити словами «органи державної влади».

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку з тієї підстави, що поняття «державні органи» є ширшим, ніж «органи державної влади». Органи державної влади чітко визначені в законі, їх можна ідентифікувати. Однак у нас є державні органи, які не є органами державної влади. Таким чином, саме слова «державні органи» охоплюють, у тому числі, і органи державної влади. Це більш широке поняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 303. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 14.

Рішення не прийнято.

Поправка 304. Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Пункт 1 частини шостої статті 4 після слів «об'єднання громадян» пропонується доповнити словами «засобу масової інформації».

КУПРІЄНКО О.В. Так, хвилиночку, ми врахували це, слова «об'єднання громадян» ми замінили словами «громадські об'єднання». Так що в тексті вона врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 304. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 10.

Рішення не прийнято.

Поправка 306. Буглак не наполягає.

Поправка 307. Не наполягає.

Поправка 310. Буглак.

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 308, ми врахували це, я ж сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться, поправка 308 врахована.

БУГЛАК Ю.О. Так, тепер у таблиці, коли ми дійшли, я бачу, що враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 310.

БУГЛАК Ю.О. У пункті 2 частини шостої статті 4 слова «державному органі» пропонується замінити словами «органі державної влади». Це кореспондується з тим, що ми щойно обговорили, тому я знімаю поправку.

Поправка 311 теж кореспондується, ми це щойно з'ясували, тому вона теж знімається автоматично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не наполягаєте на голосуванні, так?

БУГЛАК Ю.О. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, йдемо далі.
Поправка 316. Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Ми теж обговорили цю ситуацію раніше, тому знімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте. Добре.
Поправка 320. Не наполягає.
Поправка 321. Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. У пункті 4 частини шостої статті 4 слова «державний орган, орган місцевого самоврядування, підприємство, установа, організація, їх посадові, службові особи, а також об'єднання громадян» пропонується замінити словами «органи державної влади, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, об'єднання громадян, засоби масової інформації, їх керівники, посадові і службові особи».

КУПРІЄНКО О.В. Комітет відхилив цю поправку. Ну, щодо державного органу і органу державної влади – зрозуміло. Далі за текстом, я думаю, теж питань не виникає, чому відхилили. Якщо є потреба, можу детально пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 321. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 11.

Рішення не прийнято.

Поправка 326. Автор не наполягає (*Шум у залі*).

Поправка 325 врахована повністю.

Поправка 339 відхилена. Будь ласка, Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Пункт 6 частини шостої статті 4 я пропоную виключити. Можна на екран показати статтю, щоб було зрозуміло?

КУПРІЄНКО О.В. А що, ви не знаєте, що пропонуєте виключити?

БУГЛАК Ю.О. Я знаю і хочу, щоб депутати подивилися.

КУПРІЄНКО О.В. Ну, комітет відхилив, вважає за недоцільне виключати цей пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 339. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 13.

Рішення не прийнято.

Поправка 343. Автор не наполягає, це Луценко.

Поправка 350. Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У частині сьомій статті 4 слова «брати участь» пропонується замінити словами «його участі».

КУПРІЄНКО О.В. Комітет вважає, що така редакційна заміна недоцільна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 350. Комітет відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 11.

Рішення не прийнято.

Поправка 358. Не наполягає автор.

Поправка 359. Не наполягає.
Поправка 360. Не наполягає.
Поправка 362. Не наполягає.
Поправка 366. Каплін не наполягає.
Поправка 367. Не наполягає.
Поправка 371. Не наполягає.
Поправка 373. Не наполягає.
Поправка 374. Семенуха не наполягає.
Поправка 375. Не наполягає.
Поправка 376. Не наполягає.
Поправка 377. Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Статтю 4 пропонується доповнити новою частиною такого змісту:

«Народний депутат за погодженням з відповідною депутатською фракцією (депутатською групою) може бути обраний членом одного комітету Верховної Ради України і бути одночасно членом однієї слідчої комісії або спеціальної слідчої комісії та однієї спеціальної комісії».

КУПРІЄНКО О.В. Комітетом ця поправка відхилена. Вона правильна по суті і дуже слухна, але ця норма вже міститься в Законі «Про статус народного депутата України» (стаття 14) та в Регламенті Верховної Ради. Ми вважаємо, що втретє повторювати цю норму немає необхідності. До речі, в цьому законі вона теж уже один раз записана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 377. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 13.

Рішення не прийнято.

Поправка 378. Не наполягає.

Поправка 379. Не наполягає.

Поправка 380. Не наполягає.

Поправка 381 Сотник.

Поправка 382. Ви теж не наполягаєте?

Поправка 384. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Спочатку поправка 383, якщо можна, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 383.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Поправка 383 стосується уточнення щодо порядку повідомлення членів ТСК про засідання комісії – дата, час, місце засідання, порядок денний тощо.

Я можу сказати з практики роботи у діючій Тимчасовій слідчій комісії для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк та інших громадських активістів, що це дуже актуальна пропозиція, яка: демонструє публічність; демонструє ті питання, які будуть розглядатися, і народні депутати мають змогу підготуватися, а головне – це дає можливість і суспільству, і заінтересованим особам внести свої пропозиції до порядку денного тимчасової слідчої комісії, що часто значно підвищує ефективність її роботи. Дякую.

КУПРІЄНКО О.В. Комітет частково врахував цю поправку, але трохи далі у тексті, це поправка 412.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 383 народного депутата Сотник для врахування повністю. Комітет врахував лишень частково. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 384. Сотник увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». У частинах п'ятій і шостій статті 6 я пропоную регламентувати питання щодо відкритої та закритої частин засідання тимчасової слідчої комісії. Я тут чітко уточнюю, що не щодо всього засідання вирішується питання про його закритість або відкритість, а лише щодо частини.

Поясню, знову-таки, з практичної точки зору, як працює наша тимчасова слідча комісія. Завжди має бути публічна частина для відвідувачів – представників громадських організацій, міжнародних організацій, засобів масової інформації. Тому не можна записати, що

або відкрита, або закрита частина засідання. Ми розпочинаємо, звітуємо про пророблену роботу, а після того, якщо є інформація з обмеженим доступом, переходимо вже до закритої частини. Це ніяк не обмежується законом.

Це стосується і публікації стенограм засідань ТСК на сайті Верховної Ради. Тому я вважаю, що ці уточнення є істотними. Тому що питання роботи тимчасових слідчих комісій становлять суспільний інтерес. А суспільний інтерес полягає в тому, щоб була можливість слідкувати за перебігом роботи тимчасової слідчої комісії, безпосередньо самих розслідувань, які проводить тимчасова слідча комісія. Дякую.

КУПРІЄНКО О.В. Зачитую частину шосту статті 6 в редакції комітету:

«6. Слідчі комісії інформують про свою діяльність шляхом оприлюднення на офіційному веб-сайті Верховної Ради України протоколів, стенограм, аудіо- та відеозаписів відкритих засідань слідчої комісії, а також повідомлень про дату, час та місце проведення відкритих засідань.

Журналісти і працівники засобів масової інформації мають право бути присутніми на відкритих засіданнях слідчої комісії».

Комітет вважає, що цією частиною ми врахували правильну ідею, яку пані Сотник подавала цією поправкою. Щодо цього були пропозиції й інших народних депутатів, тому комітет сформував такий текст, для того щоб сама ідея не була втрачена і була врахована в тексті законопроекту.

Так що я вважаю, що вашу ідею враховано і вашу поправку враховано частково. А голосувати її зараз, щоб поставити в текст... Тоді треба буде змінювати частину шосту, яку я щойно зачитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 384. Комітет врахував її частково, автор наполягає, щоб врахувати повністю. Хто підтримує таку пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 385. Не наполягає.

Поправка 386. Не наполягає.

Поправка 387. Не наполягає.

Поправка 388. Не наполягає.
Поправка 391. Не наполягає.
Поправка 392. Не наполягає.
Поправка 393. Каплін не наполягає.
Поправка 394. Будь ласка, Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Блок Петра Порошенка «Солідарність». Це була поправка шановного пана Тетерука, тут написано, що вона врахована частково. Хочу зрозуміти останню редакцію цієї статті з урахуванням позиції комітету. І прошу поставити на підтвердження.

КУПРІЄНКО О.В. У мене запитання до пана Буглака: поправка врахована частково, що ставити на підтвердження – часткове врахування поправки?

Зараз зачитую частину першу статті 6:

«1. Формою роботи слідчої комісії є засідання, які проводяться не менше двох разів на місяць з урахуванням календарного плану роботи Верховної Ради України».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 394. Хто за те, щоб врахувати її повністю, прошу проголосувати (*Шум у залі*). Ви не наполягаєте на голосуванні? Зніміть голосування, будь ласка.

Поправка 395. Сотник, будь ласка, увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую. Здавалося б, нічого особливого, я пропоную у пункті 5 «доцільності залучення для роботи в слідчій комісії працівників правоохоронних органів, експертів та інших фахівців» включити слова «працівників правоохоронних органів та інших».

Вибачте, ми якось принижуюмо інших фахівців, тобто у нас працівники правоохоронних органів – окремо, а всі інші фахівці – окремо. Це все – фахівці, я думаю, що нікого не треба виокремлювати і, до речі, не треба обмежувати коло або якось окремо його визначати. Тому я пропоную цією поправкою просто зафіксувати, що ми залучаємо до роботи комісії фахівців, це значно спростить роботу будь-якої тимчасової слідчої комісії.

КУПРІЄНКО О.В. Тут є одне питання. У вашій поправці мова йде про статтю 6. Я так розумію, що це якась інша нумерація, змістилися статті. Скажіть, будь ласка, до якої статті ця пропозиція в редакції першого читання? Щоб народні депутати зрозуміли, про що йде мова. Бо зараз у частині першій статті 6 немає пункту 5. Я ідею розумію, але... *(Шум у залі)*.

Комітет опрацьовує поправки, подані до тексту, прийнятого в першому читанні. Я поясню, чому тут, скажемо так, непорозуміння. Ви пропонували нумерацію статей змінити і далі подавали свої поправки з урахуванням того, що поправка про зміну нумерації буде врахована. Проте це не зовсім правильно, тому що ми беремо текст першого читання і вносимо до нього поправки. Ось ви пишете: «у пункті 5 частини першої статті 6», а насправді в частині першій статті 6 немає пунктів, і виходить така нісенітниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Так. Я ставлю на голосування поправку 395. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 393. Каплін.

КАПЛІН С.М. Пропоную статтю 6 доповнити частиною шостою такого змісту:

«6. Стенограма засідання, аудіо- та відеозапис розміщуються на офіційному веб-сайті Верховної Ради України».

Я вважаю, що в рамках розгляду резонансних справ тимчасова слідча комісія (якщо це можливо з точки зору безпеки самого процесу і можливої резонансності) повинна фіксувати відповідні дискусії, відповідні розмови і публікувати на сайті Верховної Ради України відповідні матеріали. Це відповідає принципам гласності чи публічності, про які ми з вами говорили, які погодили як базові у цьому законі. Тому прошу включити таку частину до статті 6 і забезпечити такі можливості. Дякую.

КУПРІЄНКО О.В. Пояснюю позицію комітету. Стаття 6 доповнена частиною шостою. Ми в комітеті зібрали всі поправки, внесені

народними депутатами щодо відкритості, гласності, і на виході маємо такий текст:

«6. Слідчі комісії інформують про свою діяльність шляхом оприлюднення на офіційному веб-сайті Верховної Ради України протоколів, стенограм, аудіо- та відеозаписів відкритих засідань слідчої комісії, а також повідомлень про дату, час та місце проведення відкритих засідань.

Журналісти і працівники засобів масової інформації мають право бути присутніми на відкритих засіданнях слідчої комісії».

Тобто написано «враховано частково», а фактично всі поправки, що стосувалися публічності засідань комісій, сконцентровані в цьому тексті, який внесений поправкою від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 393. Не наполягаєте? Добре.

Наступна поправка 396. Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пане головуючий. Мені дуже дивно, що я маю регламентному комітету пояснювати логіку, але коли народний депутат подає свої поправки, він подає їх системно, це означає, що його поправки структурно є пов'язаними між собою.

Зокрема, якщо я у своїй поправці 381 пропоную виключити статтю 5 і відповідно змінити нумерацію, то це означає, що всі мої наступні поправки відповідно до цієї нумерації вносяться. Тому що я як народний депутат, подаючи свої поправки, сподіваюся на те, що вони будуть прийняті, бо вони покращують текст законопроекту. Тому логіка народного депутата викладається саме в його таблиці, а вже завдання регламентного комітету – розбиратися з цією логікою. Тут немає нічого складного.

Тому моя наступна поправка пропонує зміни до пункту 6 частини першої статті 7 (за вашою нумерацією), а не статті 6, як я зазначила. Це дуже проста логіка, було б просто бажання враховувати поправки народного депутата...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

СОТНИК О.С. Звичайно, можна виправдовуватися тим, що там невірно зазначено, але це неправильно. З точки зору техніки нормативного проектування і формування поправок я зробила все правильно. А ось комітет, на жаль, не захотів враховувати ті особливості змін, запропонованих до законопроекту. Тому я прошу поставити мою поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Васильовичу, будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Ну, не хотілося б тут влаштовувати дискусії чи суперечки, але оскільки пролунало звинувачення в бік регламентного комітету, принагідно повідомляю, що пропозиція і поправка – це не нова стаття і не зміна нумерації. Не можна між першим і другим читаннями, окрім як за постановою Верховної Ради України, що ми і зробили, доповнювати цілий розділ, вносити окремі статті. Тому якщо регламентний комітет розглядав поправки, які пропонують змінювати нумерацію статей, доповнювати новими статтями, ми порушили Регламент, але дослухалися до народних депутатів, розуміючи, що там є раціональне зерно. Не треба звинувачувати колег у тому, що вони зробили свою роботу фахово і врахували навіть ті поправки, які могли не враховувати, оскільки вони не відповідають вимогам Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні, так? Отже, ставлю на голосування поправку 396 народного депутата Сотник. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Колеги, я пропоную визначитися, з якої поправки ми продовжимо роботу завтра.

Поправка 397. Пані Олено, ви не наполягаєте? (*Шум у залі*). Пані Олено, на якій наступній поправці ви наполягаєте? Поправка 399. Це майже 400, неважко буде запам'ятати.

Отже, завтра ми продовжимо розгляд з поправки 399. Прошу автора поправки, а також представника комітету бути на робочому місці, завтра після виступів народних депутатів України ми продовжимо розгляд проекту Закону «Про тимчасові слідчі комісії і тимчасові спеціальні комісії Верховної Ради України».

Зараз я ще маю зачитати два оголошення.

«Голові Верховної Ради України. Шановний Андрію Володимировичу! На пленарному засіданні 30 травня 2019 року під час поіменного голосування проекту Закону України «Про державне визнання і підтримку Пласту – Національної скаутської організації України» за основу та в цілому моя картка не спрацювала з технічних причин, і я не змогла проголосувати за цей законопроект. Прошу вас зарахувати мій голос за прийняття за основу та в цілому зазначеного проекту закону. Ірина Подоляк».

Я це зачитую публічно, хоч, як ви знаєте, ми не можемо цього вносити в документальний обіг. Ірина Подоляк підтримує Закон України «Про державне визнання і підтримку Пласту – Національної скаутської організації України», але в неї картка не спрацювала під час голосування.

І від Шахова: «Прошу врахувати мій голос за прийняття за основу проекту Закону України «Про сільськогосподарську кооперацію» ([№ 6527-д](#))».

Таким чином, колеги, час для роботи вичерпаний. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра ми продовжимо розгляд законопроекту [№ 1098](#) з поправки 399. Дякую. До побачення.