

## ЗМІСТ

Засідання сімдесяте, ранкове  
(Четвер, 12 липня 2018 року)

Прийняття Закону «Про правовий статус осіб, зниклих безвісти»	...3
Заява фракцій «Об'єднання «Самопоміч» і Радикальної партії Олега Ляшка	...14
Ратифікація Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року	...16
Прийняття Закону «Про виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року»	...21
Внесення змін до законів України щодо вирішення деяких питань заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу – учасників Державного концерну «Укроборонпром» перед державою-агресором та/або державою- окупантом та забезпечення їх стабільного розвитку	...27

Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»

...29

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СІМДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
12 липня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації. Прошу зареєструватися.

У залі зареєструвалися 362 народні депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Сьогодні день народження народних депутатів Євгена Сергійовича Дейдея і Павла Олександровича Різаненка. Привітаймо з днем народження наших колег (*Оплески*).

Колеги, хочу повідомити, що учора Палата представників Конгресу США ухвалила резолюцію щодо підтримки Сполученими Штатами країн Східної Європи та НАТО. Нагадаю, що два тижні тому за ініціативи України був спільний візит спікерів України, Литви, Польщі, Молдови і Грузії. Власне, ця резолюція стала наслідком наших розмов і рішень Сполучених Штатів Америки, які засвідчили, що російська агресія має глобальний, масштабний характер, і багато інтриг стосовно позиції щодо Криму в цій резолюції знято. Там зазначається, що санкції проти Росії мають бути продовжені, поки не буде визволений Крим. Я хочу подякувати представникам Палати Конгресу США, а також головам парламентів Литви, Польщі, Грузії, Молдови за спільну солідарну позицію. Разом ми сильніші і наш голос чути краще. Країни Балто-Чорноморської дуги спільно тримають щит проти російської агресії.

Колеги, ми розпочинаємо сьогоднішній день з продовження розгляду проекту Закону «Про правовий статус осіб, зниклих безвісти» ([№ 5435](#)). Вчора ми пройшли більшість поправок і домовилися, що зупиняємося на поправці 70. Зараз ми продовжимо розгляд поправок. Я прошу всіх авторів поправок бути на місці і підготуватися до обговорення.

Продовжуємо розгляд проекту закону № 5435. Запрошую до слова автора поправки 70 Олену Сотник. Пані Олено, будь ласка.

**СОТНИК О.С.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пане головуєчий. Ми продовжуємо розгляд законопроекту в другому читанні. У даній поправці мова йде про реєстр осіб і про те, хто буде держателем цього реєстру. За редакцією комітету, держателем реєстру буде комісія. Але комісія є дорадчим органом, це неюридична особа, і певна проблема із зберіганням інформації все-таки буде.

Тому я пропоную держателем реєстру встановити «центрального орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань застосування норм міжнародного, гуманітарного права на території України». Це буде надійно, правильно, системно, і ми забезпечимо таким чином гарантії збереження інформації.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар комітету.

**НЕМИРЯ Г.М.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Я дякую колезі Сотник за чергову поправку. Хочу сказати, що в статті 10 «Комісія з питань осіб, зниклих безвісти за особливих обставин» зазначається: «Організаційне забезпечення діяльності Комісії здійснює секретаріат Комісії. Голова Комісії та працівники секретаріату Комісії здійснюють свою діяльність на постійній трудовій основі». Тобто це функціонуюча структура, не на громадських засадах. У даному випадку саме тому, що в комісії є виконавчий орган – секретаріат, де працівники працюють на постійній основі, було визначено, що таким держателем може бути комісія. Ми вважали, що це полегшить ситуацію, якщо

будуть конкретні працівники, які нестимуть відповідальність. Саме тому цю поправку було відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 70. Будь ласка.

«За» – 78.

Поправку відхилено.

Поправка 71 Семенухи. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**СЕМЕНУХА Р.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановна пані головуюча! Шановний доповідачу! Зараз єдиної скоординованої бази як такої не існує, тому паралельно функціонують списки розшуку зниклих осіб Міністерства внутрішніх справ, Червоного Хреста, інших правозахисних організацій. У поправці ми пропонуємо окреслити функції комісії.

Перше. Комісія має забезпечувати дотримання вимог Закону «Про правовий статус осіб зниклих безвісти».

Друге. Комісія буде зобов'язана здійснювати контроль за використанням цієї бази даних. Зокрема, у ній має міститися вся інформація про зниклих безвісти, у тому числі й конфіденційна, медична інформація, про місце народження тощо. За планом доступ до цієї інформації повинні мати Національна поліція, СБУ, Міністерство оборони, органи виконавчої влади та суди.

Тому вважаю доцільним, аби ця комісія як розпорядник такої інформації забезпечила повний контроль за доступом до неї.

Дякую. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, прошу прокоментувати.

**НЕМИРЯ Г.М.** Я дякую колезі Семенусі за цю поправку. Вона має право на існування.

Комітет пристав на іншу логіку, яка полягає в тому, що повноваження держателя реєстру визначаються положенням про реєстр, де

зазначається, що держатель має право доступу до відомостей, внесених до реєстру, у повному обсязі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую за роз'яснення.

Прошу визначитися щодо поправки 71.

«За» – 81.

Поправку відхилено.

Поправка 72. Семенуха. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Колеги, це технічна поправка, але надзвичайно важлива. У тексті проекту закону не сказано про вимоги до програмного забезпечення, на якому буде працювати новий реєстр. Тому я пропоную додати до тексту проекту положення, що програмне забезпечення цього реєстру має бути розроблено відповідно (увага!) до державних стандартів, що забезпечує його сумісність і взаємодію з Єдиним реєстром досудових розслідувань та іншими базами даних.

Просто практика реалізації подібних законодавчих ініціатив щодо створення інших національних реєстрів свідчить, що можуть бути величезні проблеми із реалізацією, із захистом даних тощо. Тому врахування цієї поправки допоможе уникнути технічних проблем під час запуску реєстру зниклих безвісти осіб.

Дякую. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 72.

«За» – 81.

Поправку не прийнято.

Поправка 73. Не наполягаєте?

Рухаємося далі.

Поправка 75 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 76. Не наполягає.

Поправка 96. Народний депутат Семенуха. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

Шановні колеги, ми наближаємося до завершення розгляду поправок. Я прошу повертатися до залу.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Романа Семенухи.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, проект закону містить лазівки, які можуть дозволити працівникам поліції ухилятися від прийняття та реєстрації заяви про зникнення такої особи. Врахування нашої поправки мінімізує такі можливості. Ми пропонуємо, щоб заява про розшук зниклої безвісти особи подавалася до територіального органу Національної поліції за вибором заявника (це найголовніше) без прив'язки до місця проживання заявника чи особи, зниклої безвісти. Заява про розшук особи, зниклої безвісти, має бути прийнята незалежно від обставин, місця, і часу її зникнення, повноти отриманих даних особи заявника, наявності відомостей про випадки зникнення цієї особи раніше. Тому прийняття такої заяви здійснюється цілодобово і невідкладно тим органом поліції, до якого вона надійшла.

Прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Коментар комітету. Будь ласка.

**НЕМИРЯ Г.М.** Коментар комітету полягає в тому, що в частині першій статті 18 цього проекту закону визначається, що заява про розшук особи, зниклої безвісти, подається до відповідного територіального органу Національної поліції. У цій статті було частково враховано попередню поправку 95. Подальшу деталізацію окремих деталей подання заяви комітет визнав недоцільною.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, я прошу визначитися щодо поправки 96 Романа Семенухи, яка стосується подання заяви до відділень Національної поліції.

«За» – 88.

Поправку відхилено, але дякую всім, хто її підтримав.

Поправка 100 Романа Семенухи. Не наполягає. Дякую, шановний пане Романе.

Поправка 107 народного депутата Мустафи Найєма. Не наполягає.

Поправка 111 Шухевича. Не наполягає.

Колеги, залишається буквально кілька поправок. Я дуже прошу повертатися до сесійного залу.

Поправка 113 Мустафи Найєма. Не наполягає.

Поправка 116 Олени Сотник. Не наполягає. Добре.

Поправки народного депутата Ківалова. Не наполягає.

Поправка 124 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 126 Олени Сотник. Не наполягає.

Поправка 126 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 127. Не наполягає.

Поправка 128. Будь ласка, увімкніть мікрофон Романа Семенухи, він представить поправку 128.

Шановні колеги, залишається дві поправки, я дуже прошу повертатися до сесійного залу.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, поправкою пропонується врегулювати питання стосовно заміни опікуна, який здійснює управління майном зниклої особи. Пропозиція полягає в тому, щоб за заявою зацікавленої особи нотаріус міг звільнити від повноважень опікуна над майном особи, зниклої безвісти. Підставою для цього може бути невиконання ним обов'язків, порушення прав та інтересів особи, над майном якої встановлено опіку. Підставою також може бути порушення прав осіб, які відповідно до закону мають право на одержання утримання за рахунок майна, над яким встановлено опіку. У такому разі має бути призначений новий опікун майна.

Колеги, прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, коментар комітету.

**НЕМИРЯ Г.М.** Дякую колезі Семенусі. Ще раз хочу наголосити, що народний депутат Семенуха був одним із найактивніших авторів і співавторів доопрацювання цього законопроекту та підготовки до другого читання.

Водночас, розглянувши цю поправку, комітет відхилив її, враховуючи неприпустимість нотаріального оформлення опіки так, як це пропонується визначити окремо в цьому законопроекті. Комітет



вважає, що це припустимо лише в порядку, визначеному чинним законодавством.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 128 народного депутата Семенухи, яка стосується опікунства.

«За» – 80.

Поправку не прийнято.

Шановні колеги, нагадую, що ми обговорюємо в другому читанні проект Закону «Про правовий статус осіб, зниклих безвісти». Залишається дві поправки, я дуже прошу повертатися з кулуарів, з їдальні до сесійного залу.

Поправка 130. Народний депутат Олена Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Ми перейшли до «Прикінцевих і перехідних положень» законопроекту. У даному випадку ми розглядаємо зобов'язання Кабінету Міністрів України у зв'язку з прийняттям такого закону.

У поправці 130 деталізується, що саме має зробити Кабінет Міністрів, зокрема пропонується, щоб було чітко зазначено: не просто прийняти і привести у відповідність нормативно-правові акти, а ще Кабінет Міністрів України має затвердити порядок надання фінансової допомоги непрацездатним членам сім'ї особи, зниклої безвісти, щоб у нас був конкретний документ, у якому деталізуватимуться всі процедурні питання, щоб не виникало жодних розбіжностей.

Я також хотіла б скористатися можливістю і нагадати, що ми вчора говорили про повернення до поправки 51 щодо включення до складу комісії Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Роз'яснення комітету. Будь ласка.

**НЕМИРЯ Г.М.** Дякую колезі Сотник. Вона, як і колега Семенуха, є одним з найактивніших депутатів, які працювали над підготовкою цього законопроекту до другого читання.

У даному випадку комітет зазначає, що в законопроекті відсутнє поняття фінансової допомоги, а в частині четвертій статті 6 визначено право родичів на соціальну допомогу, яка включає і фінансову. У зв'язку з цим у нормі, яку пропонується доповнити (це стандартна норма), передбачається: «привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; забезпечити перегляд та приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 130.

«За» – 84.

Поправку відхилено.

Поправка 131 Семенухи. Не наполягає.

Остання поправка 132 до законопроекту, який ми обговорюємо, народного депутата Сотник. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Олени.

А всіх колег я прошу повертатися на робочі місця.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Колеги, ми підходимо до завершення розгляду законопроекту. Остання моя поправка стосується можливості визначення доручення Кабінету Міністрів передбачити в Державному бюджеті України на 2019 рік відповідних фінансів для того, щоб виплачувати цю фінансову допомогу непрацездатним членам сім'ї особи, зниклої безвісти. Тому що ми дуже добре знаємо, що часто приймаємо закони, а потім вони не реалізуються на практиці через відсутність фінансування. Думаю, що було б абсолютно справедливо визначити в законі, щоб Кабінет Міністрів передбачив це в Державному бюджеті на 2019 рік.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Коментар голови комітету. Будь ласка.

**НЕМИРЯ Г.М.** Дякую. Комітет вважає, що будь-який закон, який приймається, тим більше в терміни, визначені бюджетним процесом, автоматично тягне за собою необхідність передбачення коштів у бюджеті наступного року.

Водночас, як ми зазначали, у законопроекті відсутнє поняття «фінансова допомога». У принципі комітет не заперечував цієї поправки, якби в ній були слова «на виплату соціальної та інших видів допомоги членам сім'ї особи, зниклої безвісти». Це визначення включало б і те, що ви маєте на увазі під фінансовою допомогою.

Так що думаю, що можна врахувати цю поправку, але в такому формулюванні: «Кабінету Міністрів України передбачити в проекті Державного бюджету України на 2019 рік видатки на виплату соціальної та інших видів допомоги непрацевдатним членам сім'ї особи, зниклої безвісти».

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, я сподіваюся, що всі уважно слухають обговорення важливих поправок і почули те формулювання, яке голова комітету пропонує щодо поправки 132. Я пропоную зараз проголосувати за цю поправку пані Сотник. Це буде й сигнальне голосування щодо готовності прийняти важливий законопроект, який ми обговорюємо.

Отже, пропоную поставити на голосування поправку 132 пані Сотник у редакції, запропонованій головою комітету. Вона стосується соціальних виплат, які ми будемо просити Кабінет Міністрів України закласти до бюджету на наступний 2019 рік. Прошу голосувати.

«За» – 112.

Поправку не підтримано, але будемо сподіватися, що після прийняття закону Кабінет Міністрів врахує всі необхідні видатки в бюджеті на 2019 рік.

Я запрошую до заключного слова голову комітету пана Немирю, 3 хвилини. Будь ласка.

Прошу всіх колег повертатися до сесійного залу, за 3 хвилини відбудеться голосування. Хочу також попросити вас, колеги, послухати дуже уважно заключний виступ. Нагадаю, що під час обговорення поправок у середу була пропозиція повернутися до поправки 51 для того, щоб включити до складу комісії, яка буде опікуватися питаннями зниклих безвісти, Уповноваженого Верховної Ради з прав людини,

що абсолютно логічно. Тому хотілося б, щоб ми до цієї поправки повернулися.

Будь ласка, пане Немиря.

**НЕМИРЯ Г.М.** Дякую, пані головуюча. Хочу подякувати всім колегам народним депутатам, які працювали над підготовкою цього законопроекту до другого читання.

Ми заборгували з таким законом, оскільки четвертий рік уже триває війна. Як я зазначав, більше 1,5 тисячі громадян України вважаються такими, що зникли безвісти, і це приблизна цифра, за даними Міжнародного Комітету Червоного Хреста. Я наводив для порівняння колумбійський конфлікт, впродовж якого зникли 4 тисячі осіб, у нас – уже 1,5 тисячі. Але ще є приблизно 1 тисяча тіл (вдумайтеся!), які знаходяться у моргах, у могилах, і невідомо, хто ці люди.

У цьому законопроекті вперше визначено норми щодо врегулювання правового статусу осіб, зниклих безвісти, пропонується створити окремий орган – комісію, яка опікуватиметься не лише координацією, а власне, розшуком і контактами з родичами зниклих осіб, запровадити кримінальну відповідальність відповідно до міжнародної конвенції, до якої приєдналася Україна.

Дуже важливо, щоб Кабінет Міністрів не зволікав з необхідними кроками для того, щоб ця комісія запрацювала, щоб у бюджеті наступного року було передбачено необхідні для цього кошти. Тому що, на жаль, і я хочу це привести як приклад, іноді, коли приймаються закони, потім приймаються постанови, але вони не працюють.

Ми багато в цьому залі говоримо про необхідність надання правової допомоги політв'язням, адвокатам, членам їх сімей. Відповідно 18 квітня було прийнято постанову Кабінету Міністрів № 328 про порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті, а це більше 90 мільйонів гривень, у тому числі на відшкодування вартості послуг з надання професійної правової допомоги для забезпечення прав та інтересів осіб, позбавлених особистої волі. Це політв'язні, як ми їх називаємо, зокрема в Російській Федерації.

Але виявляється, що ці кошти досі не можна використати, тому що міжвідомча комісія, яка мала бути створена відповідно до цієї постанови, не працює, бо Міністерство фінансів (я звертаюся до виконуючої обов'язки міністра фінансів) не надало свого представника до

цієї міжвідомчої комісії, Міністерство внутрішніх справ також. Я сподіваюся, що все буде відкориговано, і цей законопроект буде зараз прийнято.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пане Григорію, нам треба повертатися до якихось поправок чи відразу голосуємо? До поправки 51. Добре.

Отже, обговорення завершено. Я прошу всіх заходити до залу, займати робочі місця. Хочу наголосити, що голова комітету запропонував повернутися і підтвердити поправку 51, а після того перейти до прийняття проекту закону в другому читанні.

Тому я першою поставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 51, а потім будемо голосувати за сам законопроект. Але для цього вкрай важливо, щоб народні депутати повернулися на свої робочі місця, зайшли з кулуарів до залу і підготувалися до голосування.

Я звертаюся до всіх народних депутатів з проханням припинити політичні дебати, зайти до залу і зайняти робочі місця. Не виходьте, а навпаки – заходьте.

Отже, наголошую, що першою я поставлю на голосування пропозицію на прохання комітету повернутися до розгляду поправки 51. Це позиція комітету, і я прошу підтримати комітет. Отже, колеги, займіть робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію голови комітету повернутися до розгляду поправки 51. Я прошу всіх взяти участь у голосуванні і підтримати позицію комітету. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 223.

Не вистачило трьох голосів.

Я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення. Прошу зайняти робочі місця. Під час голосування не всі були на робочих місцях. Прошу зайти до залу. Колеги, підготуйтеся до голосування, покиньте урядові ложі. Готові, так?

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду поправки 51. Прошу всіх уважно голосувати і бути на місцях під час голосування. Підтримаймо комітет, колеги. Голосуємо!

«За» – 230.

Отже, повернулися.

Тепер я ставлю на голосування для підтвердження поправку 51. Прошу всіх взяти участь у голосуванні. Прошу проголосувати і підтримати. Кожен голос важливий під час голосування. Прошу підтримати. Голосуємо «за».

«За» – 230.

Отже, поправку підтримано.

Тепер ставлю на голосування проект Закону «Про правовий статус осіб, зниклих безвісти» ([№ 5435](#)) для прийняття у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками і відповідно з поправкою 51. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо!

«За» – 238.

Закон прийнято. Вітаю, колеги!

---

Колеги, до президії надійшла заява від двох фракцій – «Самопоміч» і Радикальної партії. Вони готові замінити перерву на виступ з трибуни.

Я запрошую до виступу від двох фракцій Олега Ляшка, 3 хвилини. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. До мене звернулися підприємці міста Прилуки щодо встановлення на комерційних вузлах обліку газу модемів. Підприємців зобов'язують встановлювати їх за власний рахунок. Треба заплатити мінімум 30-50 тисяч гривень, щоб встановити модем і по цьому модему передавати інформацію про використаний газ.

Ця проблема стосується всіх підприємців в Україні, представників малого і середнього бізнесу, тому що кожен намагається в сьогоднішніх умовах вижити, створити робочі місця, заплатити зарплату людям, прогодувати своїх дітей і свої сім'ї.

НКРЕКП замість того, щоб створювати умови для розвитку малого і середнього бізнесу, навпаки, накладає на них обтяження. Уявіть собі, людина, яка торгує в кіоску, повинна 30-50 тисяч гривень заплатити за модем, виготовити проектну документацію, щоб рахували, скільки газу вона споживає. То приходьте і рахуйте, скільки вона споживає, або встановіть за власний рахунок і лічильник, і модем, щоб не стягувати з людей три шкури! Податки космічні заплати, модеми за 50 тисяч гривень постав, все на світі заплати, а чим годувати свою дитину і свою сім'ю?!

Тому ми вимагаємо від НКРЕКП скасувати своє рішення, яким зобов'язано людей встановлювати модеми і платити за це космічні гроші. До речі, погрожують, що якщо не встановлять модеми, то відключать газ. Уявляєте, мільйонам людей по Україні відключать газ, тому що в них немає 50 тисяч гривень, щоб заплатити за якийсь лічильник обліку. Усі лічильники, усі модеми, усі інші засоби контролю повинні встановлюватися або за рахунок державного бюджету, або за рахунок постачальних організацій, і встановлюватися індивідуально на кожний об'єкт, щоб людина платила стільки, скільки споживає. А не висмоктали із пальця обсяг газу, який спожили, виставляють космічні рахунки, потім відрізають від газу. Це неправильна політика, особливо вчорашнє рішення про те, що вкотре підвищують тарифи на газ для людей.

Ми бачимо всі можливості знизити ціни на газ. Собівартість видобування українського газу – 1,5-2 тисячі гривень. У хатах людей він має коштувати максимум 4 тисячі гривень, але не 10 і не 11 тисяч. Тому замість підвищення цін на газ – збільшення видобування власного газу, власного торфугу, власного вугілля, менше купляти імпортного вугілля, більше купувати власного, створювати робочі місця, платити зарплату нашим людям. Замість підвищення цін на газ – енергомодернізація, а не субсидії, які консервують бідність і залежність від зовнішніх постачальників. Енергомодернізація – це заміна вікон, дверей, котелень, теплотрас за рахунок державного бюджету. Менше імпортного газу, більше нашого газу, нижчі тарифи і енергонезалежність України, менше грабувати людей – отоді буде сильна Україна.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Отже, колеги, я хочу вас поінформувати, що до парламенту звернулися і уряд, і наш Комітет у закордонних справах з приводу невідкладності і необхідності прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року» ([№ 0194](#)).

Я переконаний, що парламент повинен підтримати позицію України, оскільки слідча група довела, що російськими військовими з російського «Буку» був збитий літак Малайзійських авіаліній. Тому пропоную зараз розглянути і підтримати два законопроекти, необхідні для налагодження співробітництва між Україною та Королівством Нідерландів, щодо розслідування цього страшного злочину Путіна і Російської Федерації.

Переходимо до розгляду проекту закону про ратифікацію № 0194. Прошу підтримати його розгляд за скороченою процедурою. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 172.

Рішення прийнято.

Колеги, давайте оперативно розглянемо. Я запрошую до доповіді заступника міністра юстиції Ліщину Івана Юрійовича, а потім – співдоповідь від комітету. Я прошу виступити максимально лаконічно. Будь ласка.

**ЛІЩИНА І.Ю.**, заступник міністра юстиції України – Уповноважений у справах Європейського суду з прав людини. Шановне панство! Прийняття цього законопроекту забезпечить ефективне розслідування та притягнення до відповідальності винних у цьому жахливому злочині. П'ять країн об'єдналися в єдину слідчу групу для розслідування цього злочину.

У 2014 році Рада безпеки ООН прийняла резолюцію про необхідність утворення міжнародного трибуналу для розгляду цієї справи, але Росія у 2015 році це заблокувала. Після кількох років переговорів дійшли висновку, що є необхідність прийняти рішення про те, що одна країна, у даному випадку Нідерланди, надасть свою судову систему для розслідування цього злочину.



Цей договір, який укладено між Україною та Нідерландами, передбачає передання матеріалів справи з України до Нідерландів, передбачає можливість підсудних з України брати участь в розгляді справи в Нідерландах у режимі відеоконференції, передбачає доступ нідерландських адвокатів до своїх підзахисних в Україні.

Наостанок хочу зазначити, що даний договір вчора було ратифіковано вашими колегами – парламентом Королівства Нідерландів. Закликаю парламент України продемонструвати таку ж оперативність і підтримку цих зусиль.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Іване Юрійовичу. Ви можете зайняти своє робоче місце.

До співдоповіді запрошується заступник голови Комітету з питань європейської інтеграції Іонова Марія Миколаївна. Будь ласка, пані Маріє.

**ІОНОВА М.М.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановний Голово, шановні народні депутати. Ми розглядаємо один із епізодів тих трагедій, які Російська Федерація вчиняє по всьому світу. Наш обов'язок – ратифікувати дану угоду, тому що законопроект розроблено саме з метою виконання внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання чинності цією Угодою між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року.

Я хотіла б сказати, що ратифікація даної угоди дасть змогу врегулювати питання, які виникають у зв'язку з переслідуванням та засудженням у Королівстві Нідерландів осіб за злочини, пов'язані зі збиттям літака цього рейсу.

Ми дуже вдячні всім представникам Служби безпеки України, які брали участь у міжнародній групі слідчих і дуже ретельно працювали.

Комітет Верховної Ради з питань європейської інтеграції на своєму засіданні розглянув дане питання. Народні депутати члени комітету ухвалили рішення внести законопроект на розгляд Верховної Ради і рекомендувати прийняти його за основу та в цілому.

Я дуже сподіваюся, що напередодні цієї трагічної річниці вбивства 300 людей справедливість буде відновлена і винні будуть покарані, і не тільки ті, які виконували цей наказ, але й ті, які його давали, сидітимуть у тюрмі.

Я хотіла б також нагадати всім, що це, дійсно, один із тих злочинів, які Російська Федерація вчиняє по всьому світу. Це і хімічні атаки в Сирії, і отруєння людей у Великобританії, і збиття літаків, і ті трагедії, які відбуваються в Криму та на Донбасі на території нашої країни. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Ще раз прошу виступати максимально лаконічно.

Від «Народного фронту» – Бондар Михайло Леонтійович. Будь ласка.

**БОНДАР М.Л.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»). Виборчий округ № 119. Злочинці мають бути покарані, країна-агресор має бути покарана, Росія має бути покарана. Тому ми голосуємо «за» і закликаємо всіх так само проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від Радикальної партії – Ігор Мосійчук. Будь ласка.

**МОСІЙЧУК І.В.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Звичайно, наша фракція підтримає дану ратифікацію, адже ми послідовно виступали і виступаємо за притягнення Росії як країни-агресора, як країни-терориста до відповідальності у всіх міжнародних інституціях, де це можливо.

Користуючись нагодою, з цієї трибуни хотів би звернутися до влади Російської Федерації з вимогою невідкладно видати Україні двох громадян, які оголошені Україною в міжнародний розшук через Інтерпол, а саме Ігоря Лисака та Олександра Григоряна, які вчинили замах на мене, вбили абсолютно невинних людей на вулицях Києва і зараз переховуються на території Російської Федерації.

Окрім цього, звертаю увагу українців і шановних колег, що в Києві триває суд над особистим кілером Рамзана Кадірова Денисом Султановим, який вчинив замах на мою, на жаль, уже покійну помічницю Аміну Окуєву та її чоловіка Адама Осмаєва. Денис Султанов, він же Дінго, поводить себе в суді з викликом. Він двічі перед цим зустрічався з Іллею Пономарьовим – слідство це не врахувало, Олегом Ляшком – слідство це не врахувало. Цей міжнародний вбивця зараз із-за ґрат кидає виклик Україні, погрожує потерпілим – Адаму та мамі Аміні.

Звертаюся до всіх колег, до української громадськості прийти завтра на судове засідання, яке відбудеться о 15 годині 45 хвилин у Подільському суді, і вказати цьому вбивці на його місце. Він перебуває в розшуку в Австрії і в Туреччині, а тут його...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Самопоміч» – Олена Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Я з вашого дозволу повернуся до трагедії МН17. Ви просто собі уявіть, що 300 людей сіли в літак абсолютно впевнені в тому, що світ безпечний. Вони летіли додому, до своїх рідних, на наукові конференції і були переконані, що їм нічого не загрожує. Але вони не знали, що у світі вже є Путін і є Російська Федерація – держава-терорист.

Ви запитаете: що дасть ратифікація цієї угоди, до чого вона може привести? Вона може привести до того, що Путін нарешті сяде на лаву підсудних і отримає свій вирок як міжнародний вбивця, і не тільки за цих 300 людей, а ще за багато смертей.

Я вважаю, що висновки міжнародної слідчої комісії є достатніми для того, щоб не тільки Путіна посадити на лаву підсудних. Вони є достатніми, щоб визнавати Російську Федерацію державою-терористом. А я нагадаю, що визнання держави терористом тягне за собою

всі відповідні наслідки, включно з повною ізоляцією країни щодо будь-яких міжнародних відносин. Я закликаю наших партнерів у світі й у Європі зробити наступний крок та ізолювати Російську Федерацію як державу-терориста.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ. Після нього ми перейдемо до прийняття рішення, тому я прошу всіх запросити до залу.

Зараз виступить Мельничук Іван Іванович від «Блоку Петра Порошенка», потім від «Батьківщини» – Іван Крулько.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Мельничука.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №14, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Голосування за даний проект – це ще один крок до відновлення справедливості, який дасть змогу привести злочинців на лаву підсудних і покарати вбивць безневинних людей, які на сьогодні витворюють усе, що їм заманеться, по всьому світу.

Але в мене до вас таке прохання. Давайте зараз разом подивимося, як проголосують за даний проект закону лідери фракцій, які ходять по телеканалах і розповідають там про те, які вони великі патріоти України і як борються за справедливість в усьому світі. Візьміть потім стенограму, роздруківку голосування і подивіться ще раз, лідери яких фракцій особисто проголосують за те, щоб Росію притягнути до відповідальності.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Заклучний виступ від «Батьківщини». Іван Крулько, 1 хвилина. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Безумовно, за ратифікацію цієї угоди потрібно голосувати. Це дасть змогу краще

розслідувати справу про військовий злочин, який вчинила Російська Федерація на території України, коли був збитий цивільний літак Малайзійських авіаліній МН17.

Більше того, я хотів би нагадати, що саме після цієї катастрофи світ зрозумів, що Російська Федерація є організатором агресії на Донбасі, і по-іншому поставився до того, що відбувається з вбивствами тисяч українців, які загинули від рук російських військ. Саме тому питання про розслідування цієї катастрофи є справою честі правоохоронної системи всього світу для того, щоб притягнути до кримінальної відповідальності військових злочинців на чолі з Путіним, який розв'язав війну на Донбасі й анексував український Крим.

Правду рано чи пізно буде встановлено, а злочинці відповідатимуть за кримінальним законодавством світу в Гаазі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти робочі місця, повернутися до залу. Колеги, не виходьте із залу, а заходьте. Я прошу колег з лож колег повернутися до залу.

Ставлю на голосування проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року» ([№ 0194](#)) для прийняття за пропозицією комітету за основу та в цілому. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 241.

Закон прийнято.

---

Колеги, наступний проект закону є фактично продовженням закону, який ми прийняли, але спочатку нам треба включити його до порядку денного і проголосувати, щоб розглянути зараз. Це проект Закону «Про виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року» ([№ 8542](#)).

Я прошу всіх підготуватися до голосування і підтримати включення до порядку денного для розгляду цього законопроекту зараз. Він суміжний з попереднім законом, і нам треба розглянути їх разом. Колеги, проголосуйте.

Отже, ставлю на голосування пропозицію включити проект закону № 8542 до порядку денного і розглянути зараз. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Наступна пропозиція – розглянути проект закону № 8542 за скороченою процедурою. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 202.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді заступника міністра юстиції Ліщину Івана Юрійовича. Будь ласка, пане Іване.

**ЛІЩИНА І.Ю.** Шановні панове, це законопроект про виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака МН17.

Проект закону розроблено з метою законодавчого врегулювання особливостей виконання угоди в Україні, які на сьогодні чинним законодавством не передбачені, зокрема щодо участі обвинуваченого в судовому провадженні в Королівстві Нідерландів у режимі відео-конференції, визначення суду, який виконуватиме запити компетентного органу Нідерландів, а також гарантії захисника, призначеного обвинуваченому відповідно до законодавства Королівства Нідерландів з метою реалізації ним права на захист у суді Нідерландів.

Важливо, що ця справа має особливості, які не врегульовані ані українським, ані голландським правом. У Королівстві Нідерландів уже прийнято відповідний закон, який змінює процедуру, дозволяючи виконання саме такого роду процесу, зокрема повноцінну участь обвинуваченого в режимі відео-конференції на всьому процесі, на відміну від існуючої практики, коли тільки в частині допиту, або участі свідка.

Набрання чинності тим законом, який ви щойно проголосували, прив'язане до прийняття цього законопроекту. Тобто для того, щоб

угода, яку ви ратифікували, набрала чинності, необхідно також прийняти і цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До співдоповіді запрошується перший заступник голови Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Паламарчук Микола Петрович. Будь ласка, пане Миколо.

**ПАЛАМАРЧУК М.П.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянуто проект Закону «Про виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року» (№ 8542).

Цим законопроектом пропонується врегулювати особливості виконання зазначеної угоди, а також внести зміни до Кримінального процесуального кодексу, зокрема визначити порядок здійснення міжнародного співробітництва у рамках угоди; встановити положення щодо врегулювання процесуальних питань, пов'язаних з переданням кримінального провадження з України до Королівства Нідерландів; передбачити процесуальний порядок виконання в Україні відповідного запиту компетентного органу Нідерландів, а саме порядок отримання згоди особи на участь у судовому провадженні на території Королівства Нідерландів у режимі відеоконференції; роз'яснення їх прав, встановлення прав захисника, порядок проведення допиту тощо.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що законопроект містить ряд суттєвих зауважень.

Комітет одностайно ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу та в цілому як закон.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Від «Самопоміч» – Кіраль. Будь ласка. Увімкніть мікрофон Кіраля.

**КІРАЛЬ С.І.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Напевно, мені важко буде повторити чи підібрати такі слова співчуття, які виголосила моя колега Олена Сотник щодо злочинної діяльності Путіна і Росії як держави, яка сповідує тероризм. Але я хотів би привернути вашу увагу до того, що не Путін тисне на кнопки, він дає злочинні накази. Є конкретні люди з конкретними прізвищами – російські генерали, російські слідчі, російські судді, російські прокурори, які безпосередньо виконують ці злочинні рішення, знущаються над українськими громадянами і громадянами інших країн.

Тому я закликаю вас проголосувати за цей законопроект, але давайте також спільно вдосконалювати наші санкційні інструменти. У 2014 році ми прийняли Закон «Про санкції», який, на жаль, не використовуємо повною мірою. Ми також не використовуємо міжнародні санкційні інструменти. Ще у 2012 році Сполучені Штати затвердили так званий акт Магнітського – інструмент, під який сьогодні підпадають десятки, сотні російських громадян, які порушують права людини, а також юридичні особи.

У порядку денному на сьогодні, і я дякую Голові Верховної Ради, стоїть проект постанови про звернення до Ради національної безпеки і оборони, до Президента України про санкціонування близько 50 російських громадян, які порушують права людини. Мною також зареєстровано законопроект про внесення змін до Закону «Про санкції» в частині розширення можливостей накладення персональних санкцій проти конкретних російських громадян, які порушують права людини.

Колеги, давайте об'єднаємося над тим, щоб наша реакція на злочинні дії Путіна і Росії були ефективною, а не лише декларативною.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від «Народного фронту» – Медуниця Олег. Будь ласка.

**МЕДУНИЦЯ О.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). Місто Суми. Шановні колеги! Прийняти законопроект про виконання угоди – це наш найперший обов'язок, який у тому числі полягає в тому, щоб притягнути Російську Федерацію як організатора агресії проти України до відповідальності. Такі злочини, як збиття пасажирського малайзійського авіалайнера над територією України, не мають терміну давності, і в інтересах Української держави визначити, хто конкретно був причетний до цього важкого злочину. Група міжнародних розслідувачів уже давно встановила факт причетності офіцерів, військовослужбовців Російської Федерації до введення в Україну військ, у тому числі протиповітряної оборони, які збивали українські військові і цивільні літаки, і в тому числі збили малайзійський «Боїнг».

Прийняття цього проекту закону про виконання угоди із Королівством Нідерландів дасть нам можливість ефективно проводити розслідування, визначити конкретне коло осіб і згодом притягнути їх до відповідальності. Я абсолютно переконаний, що рано чи пізно Росія і її політичне керівництво заплатять за все, що вони зробили з Україною і з тими людьми, які безневинно загинули під час цієї збройної агресії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від «Блоку Петра Порошенка» – Спориш Іван Дмитрович.

**СПОРИШ І.Д.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). «Блок Петра Порошенка». Щодо прийняття, дійсно, потрібного нам закону прошу передати слово Івану Мельничуку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть мікрофон Мельничука.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Шановні колеги, уже для всього світу зрозуміло, що, приймаючи такі закони, ми впевнено йдемо вперед до того, щоб притягнути до відповідальності вбивць з Російської Федерації.

Але я не просто наголосив у своєму попередньому виступі, щоб ви звернули увагу, як голосують лідери фракцій. Ось подивіться, знову, коли у Верховній Раді голосується питання щодо покарання вбивць, щодо притягнення їх до відповідальності, у залі немає Юлії Володимирівни Тимошенко. Вона не хоче голосувати проти Російської Федерації, не хоче притягнути Путіна до відповідальності. Сміятися разом з ним перед мікрофоном над Українською державою вона може, а коли Українська держава вимагає покарати вбивць і відновити справедливість в Україні й у всьому світі, її немає принципово і ніколи не буде, коли розглядатимуться питання про Російську Федерацію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Заключний виступ. Від Радикальної партії – Ігор Мосійчук.

Прошу всіх заходити до залу, через 2 хвилини ми переходимо до прийняття рішення.

Будь ласка, пане Ігорю.

**МОСІЙЧУК І.В.** Радикальна партія Олега Ляшка. Звичайно, наша фракція підтримає цей законопроект так само, як і попередній, адже, дійсно, важливо притягнути міжнародних вбивць і терористів до відповідальності.

Але в мене є запитання до нас – до українського парламенту, до українського уряду, до міністра інфраструктури Володимира Омеляна, якого я дуже шаную за патріотичну позицію, а найголовніше – до керівника «Укравтодору» Славомира Новака. Скажіть, будь ласка, що робить в «Укравтодорі» радник Новака сепаратист Олександр Кава, який у 2014 році прямо заявив, що «Боїнг» збили українці та американці? Чому Українська держава платить заробітну плату особі, яка фактично вказувала на українців і на американців як на винних у збитті «Боїнга», виправдовувала росіян, казала, що не Путін винен в агресії і таке інше? Чи це стало модно, коли гастролери приїжджають, три дні в тиждень працюють, отримують величезну зарплату і беруть собі радниками осіб, які виправдовують міжнародних убивць?

Вимагаємо негайного розслідування і звільнення Олександра Кави з посади радника керівника «Укравтодору» і подолання корупції в «Укравтодорі», адже кожен українець відчуває і сам бачить, що відбувається з українськими дорогами і куди йдуть гроші, виділені на них.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення, і я прошу всіх зайняти робочі місця та підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування проект Закону «Про виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року» ([№ 8542](#)) для прийняття за пропозицією комітету за основу та в цілому. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 261.

Закон прийнято. Колеги, вітаю нас з важливим рішенням.

---

Наступне питання у порядку денному, з яким звернувся Комітет з питань безпеки і оборони, – проект Закону «Про внесення змін до законів України щодо вирішення деяких питань заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу – учасників Державного концерну «Укроборонпром» перед державою-агресором та/або державою-окупантом та забезпечення їх стабільного розвитку» ([№ 6697](#)).

Запрошую до доповіді представника Комітету з питань національної безпеки і оборони Івана Вінника. До нього дуже мало поправок, тому я прошу не виходити із залу.

Будь ласка, пане Іване.

**ВІННИК І.Ю.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго ранку, шановні колеги! Я хотів би нагадати, у чому полягає

суть цього проекту, який ми прийняли в першому читанні. Річ у тім, що країна-агресор Російська Федерація сьогодні проводить відповідну позовну роботу щодо підприємств «Укроборонпрому» з метою заблокувати, збанкрутувати, зупинити ці підприємства. Саме тому пропонується однозначно на особливий період, на період здійснення агресії Російською Федерацією проти України, можливо, на період відновлення, репарації тощо заборонити країні-агресору стягувати з підприємств «Укроборонпрому» чи то заборгованість, чи то застави, які були в якості забезпечення зареєстровані за відповідними борговими зобов'язаннями.

До цього проекту були зауваження від фракції «Самопоміч», які ми вписали в постанову до першого читання. Вони стосувалися необхідності внесення відповідних змін до Закону «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму» та до Закону «Про міжнародне приватне право». Особливо надзвичайно важливо внести зміни до другого закону, тому що Україна фактично ратифікувала цим законом наші повноваження та зобов'язання виконувати рішення судів інших країн. Саме тому ми маємо відступити від окремих зобов'язань щодо країни-агресора.

До цього проекту було подано вісім поправок, одну поправку враховано редакційно, решту – враховано повністю.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України висловило зауваження до другого читання. Якщо проаналізувати ці зауваження, то вони стосуються суто юридичної площини, не враховуючи ані геополітичного аспекту, ані факту ведення Російською Федерацією збройної агресії проти України. Розуміючи, що якщо читати суто рафіновано норми права, які саме Росія сьогодні порушила, можливо, є деякі зауваження щодо тих пропозицій про відступлення від окремих зобов'язань у частині реалізації рішень судів, які Україна взяла на себе. Але ми зобов'язані це зробити, інакше військово-промисловий комплекс України зупиниться, і це, безумовно, буде грати на користь країні-агресору.

Тому прошу всіх принагідно підтримати цей проект. Усі фракції над ним працювали, на рівні комітету він отримав підтримку одностайно, за виключенням відсутніх осіб від окремих фракцій, які не

відвідують засідань комітету. Прошу підтримати проект у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, колеги, усі внесені поправки комітетом підтримано. Тому я хочу запитати в авторів поправок, чи є в когось наполягання на поправках? Немає.

Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування. Це друге читання, усі поправки враховано, комітет провів дуже фахову роботу. Не виходьте із залу, колеги. Прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до законів України щодо вирішення деяких питань заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу – учасників Державного концерну «Укроборонпром» перед державою-агресором та/або державою-окупантом та забезпечення їх стабільного розвитку» ([№ 6697](#)) для прийняття в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Колеги, є повідомлення. Будь ласка, пані Ірина.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні колеги, до президії надійшла заява нашої шановної колежанки пані Олени Сотник. Її картка не спрацювала під час прийняття проекту закону про ратифікацію угоди між Україною і Королівством Нідерландів № 0194. Вона просить врахувати її голос за цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Колеги, ми переходимо до проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7441](#)).

Нагадую, що, прийнявши цей законопроект, ми матимемо можливість внести поправки щодо роботи Вищого антикорупційного суду. Цей законопроект – один із найважливіших на сьогодні, і я прошу всіх авторів поправок підготуватися до його розгляду.

До доповіді запрошується заступник голови Комітету з питань правової політики та правосуддя Алексєєв Сергій Олегович. Будь ласка, пане Сергію.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановні колеги. Передусім хочу нагадати, що проект цього закону завершальний з низки законів, необхідних для створення і належного функціонування Вищого антикорупційного суду України. Саме від сьогоднішнього нашого голосування в другому читанні залежить, як функціонуватиме Вищий антикорупційний суд України, і головне – оцінка наших міжнародних партнерів цього законопроекту.

Щодо позиції комітету. За дорученням Верховної Ради України від 21 червня 2018 року Комітет з питань правової політики та правосуддя 11 липня на своєму засіданні розглянув пропозиції, що надійшли від суб'єкта права законодавчої ініціативи до проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Комітетом підготовлено порівняльну таблицю і розглянуто 218 поправок і пропозицій від суб'єкта права законодавчої ініціативи. За результатами розгляду поправок і пропозицій 80 поправок враховано, з них одну – враховано редакційно, чотири – частково, 116 – відхилено, а щодо 13 поправок комітет не визначився.

До другого читання враховано такі пропозиції.

Перше. Вилучено положення редакції першого читання щодо врахування при розділі справ у судах, місцезнаходженням яких є декілька населених пунктів, розташування робочих місць суддів у відповідних населених пунктах. Тобто залишився порядок розподілу, який був у попередній редакції.

Друге. Вилучено по всьому тексту положення редакції першого читання, яким пропонувалася ліквідація територіальних управлінь Державної судової адміністрації України.

Третє. Вилучено положення редакції першого читання, яким пропонувалися зміни до регулювання роботи Громадської ради доброчесності.

Четверте. Вилучено положення редакції першого читання щодо встановлення можливого притягнення до дисциплінарної відповідальності як судді голови суду, заступника голови суду за невиконання рішення Вищої ради правосуддя. Річ у тім, що коли голова суду або його заступник виконує адміністративну функцію, це робота, не пов'язана із вчиненням цією особою безпосередньо правосуддя, тому недоречно притягувати до відповідальності відповідно до рішення Вищої ради правосуддя.

П'яте. Вилучено положення редакції першого читання, якими вносилися зміни до ГПК, ЦПК та КАСУ.

Шосте. Змінено формулювання положення редакції першого читання щодо повноваження Верховного Суду, відповідного до якого Верховний Суд надає методичну допомогу апеляційним та місцевим судам з питань правозастосування та забезпечує апеляційні та місцеві суди методичною інформацією з питань правозастосування.

Сьоме. Додано повноваження голови Апеляційної палати ВАКС, відповідно до яких він повідомляє Вищу кваліфікаційну комісію суддів України та Державну судову адміністрацію України, а також через веб-портал судової влади про вакантні посади суддів.

Одну хвилину...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте додамо представнику комітету 2 хвилини, щоб ми вдумливо могли почути пропозиції комітету. Будь ласка, 2 хвилини.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Ця норма забезпечує більшу прозорість щодо конкурсу на вакантні посади суддів.

Восьме. З метою підвищення та якісного покращення процедури проведення спеціальної перевірки, що дасть можливість не розтягувати в часі майбутні конкурси, враховано пропозиції щодо уточнення документів, які підлягають для участі у доборі кандидатів на

посади суддів, а також уточнення повноважень ВККС. Тобто коли проходить конкурс на посаду судді і відбувається спецперевірка, то її не треба переривати. До речі, це дуже доречно, коли буде проводитися конкурс на посади суддів Вищого антикорупційного суду, щоб це не затягувало цей конкурс.

Дев'яте. Враховано пропозиції доповнити законопроект положенням, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України на пленарному засіданні може переглядати рішення, прийняті палатою чи колегією щодо результатів виконаного учасником іспиту практичного завдання. Тобто запроваджується так звана апеляція. Якщо кандидат на посаду судді не погоджується з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії, він може подавати на пленарне засідання Вищої кваліфікаційної комісії і переглядати результати цього іспиту.

Десяте. З метою збільшення привабливості посади судді для адвокатів, науковців під час конкурсу до ВАКС, ВСУ, апеляційних судів пропонується додати положення про те, що суддям, адвокатам, науковцям, у тому числі й суддям Конституційного Суду України, до суддівського стажу додається стаж попередньої професійної діяльності у сфері адвокатської діяльності та науки. Це прирівнює кандидатів, які є адвокатами і науковцями несуддівської сфери, з кандидатами, які мають суддівський стаж.

Одинадцяте. Додано положення про те, що при визначенні суддівської винагороди у випадку, якщо суд розміщується в декількох населених пунктах, застосовується регіональний коефіцієнт за місцем знаходження органу, який провів державну реєстрацію такого суду, з метою забезпечення єдиного підходу до нарахувань суддівської винагороди для забезпечення принципу рівності суддів.

Дванадцяте. Враховано пропозицію щодо уточнення структури апарату Верховного Суду, зокрема додано посаду першого заступника керівника апарату Верховного Суду.

Тринадцяте. Додано положення про те, що суд, що ліквідується, в місячний строк з дня припинення здійснення правосуддя передає до новоутвореного суду матеріали та документи, пов'язані зі здійсненням таким судом проваджень.

Чотирнадцяте. Враховано положення про те, що рішення Вищої ради правосуддя про відмову у внесенні подання про призначення



судді на посаду Президентів України є підставою для припинення трудових відносин судді.

Комітет не визначився у зв'язку з відсутністю розуміння єдиного підходу до врегулювання вказаних питань стосовно таких пропозицій.

Перше. Щодо викладення в новій редакції пункту 20<sup>2</sup> розділу XI «Перехідні положення» КПК, відповідно до яких усі справи...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд, щоб завершити.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Друге. Щодо зміни визначення суду апеляційної інстанції КПК.

Третє. Щодо втрати чинності пунктом 22 частини першої статті 3 КПК у редакції Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Йдеться про найголовнішу поправку, яка стосується роботи Вищого антикорупційного суду, а саме про те, які справи передаються до Вищого антикорупційного суду. Особисто я вніс поправку, в якій...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте ще 30 секунд.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Особисто я вніс поправку, в якій пропонується повернутися до першої редакції президентського законопроекту. Це вимога МВФ, яку вони виклали у своєму листі, щоб ВАКС розглядав справи, підслідні Національному антикорупційному бюро.

Є декілька інших бачень щодо справ, які є в провадженні антикорупційного бюро. Комітет...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ми зрозуміли позицію комітету.

Колеги, перед тим, як перейти до поправок, я хочу вас поінформувати. Справді, щодо частини поправок, у тому числі найбільш ключових, від яких, власне, залежить робота Вищого антикорупційного суду, комітет ухвалив рішення – на розсуд залу.

Для того щоб ми мали ясне розуміння, за що і як голосуємо, я хочу повідомити, що о 12 годині я запрошую голів фракцій на нараду на третій поверх, щоб ми змогли чітко з'ясувати і зрозуміти, які з поправок будемо підтримувати і щодо яких є більшість.

Зараз переходимо до розгляду поправок. Очевидно, кількість поправок така, що ми завершимо розгляд після 12 години 30 хвилин.

На 12 годину я запрошую голів фракцій на нараду на третій поверх, щоб ми змогли прийняти політичне рішення, щоб, повернувшись до залу, ми проголосували за ту поправку, на яку сьогодні очікують і українське суспільство, і наші міжнародні партнери.

Отже, переходимо до розгляду поправок. Я як зазвичай зачитуватиму поправки, а автори, якщо хочуть поставити котрусь для підтвердження, дають про це знати шляхом підняття руки.

Поправка 1 Ємця. Наполягає. Будь ласка, пане Леоніде. Увімкніть мікрофон.

**ЄМЕЦЬ Л.О.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Ми приступили до розгляду надважливого проекту Закону, який має назву «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». На жаль, текст законопроекту, який був наданий Верховній Раді у першому читанні, м'яко кажучи, не відповідає цій назві, оскільки він на 80 відсотків не має взагалі ніякого стосунку до антикорупційного суду і не пов'язаний з його діяльністю. Наприклад, там є норма, покликана ліквідувати діяльність Громадської ради доброчесності, яка, нагадаю, до формування антикорупційного суду не має ніякого стосунку. Тому я пропоную привести у відповідність з реальним текстом назву цього законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, пане Сергію.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Хочу вам нагадати, що вчора на засіданні комітету норми щодо діяльності Громадської ради доброчесності були вилучені, і ця назва є досить влучною. Комітет залишив цю назву, тому що головне все-таки – це врегулювання діяльності Вищого антикорупційного суду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, я ставлю на голосування поправку 1. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Не наполягає.

Поправка 6. Не наполягає.

Поправка 7. Сидорович наполягає. Увімкніть мікрофон.

**СИДОРОВИЧ Р.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Враховуючи те, що поправку 1 щодо зміни назви законопроекту було відхилено, я хочу наголосити на тому, який законопроект ми розглядаємо і про що.

Ще раз уважно читаємо назву законопроекту: «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». Разом з тим пропонується в Законі «Про судоустрій і статус суддів» написати: порядок створення апеляційних палат вищих спеціалізованих суддів. Я наголошую, ми розглядаємо зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів» виключно в розрізі Вищого антикорупційного суду. Не пхайте, будь ласка, сюди положення, які стосуються вищого спеціалізованого суду з питань інтелектуальної власності, це не є предметом регулювання даного закону.

Прошу підтримати нашу поправку 7.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України

**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Комітет буде коментувати?

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Комітетом цю поправку відхилено. Оскільки все-таки цим законопроектом пропонується внести зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів», вважаємо за доцільне створити вищий спеціалізований суд (це перший спеціалізований суд, який буде

створено), і таким же чином врегулювати діяльність усіх апеляційних палат.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ви наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 8. Народний депутат Ілленко. Прошу.

**ІЛЛЕНКО А.Ю.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Ми пропонуємо в цій поправці таке: «В абзаці другому пункту 2 розділу I законопроекту речення «Кількість суддів в апеляційній палаті вищого спеціалізованого суду визначає у межах загальної кількості суддів Вищого спеціалізованого суду Державна судова адміністрація України за погодженням із Вищою радою правосуддя» замінити реченням «Рішення про утворення судової палати, її склад, а також про обрання секретаря судової палати приймаються зборами суддів відповідного вищого спеціалізованого суду за пропозицією голови суду». Це для того, щоб забезпечити більший рівень реального суддівського самоврядування і таким чином унеможливити зовнішній вплив на формування і дії цих суддів.

**ГОЛОВУЮЧА.** Наполягаєте на голосуванні? Так?

Прошу голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 9. Народний депутат Юзькова наполягає. Прошу.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Мої поправки 9, 10, 11, 12, 13, 14 і 15 стосуються одного і того ж питання і однієї і тієї ж статті. Для того, щоб скоротити час на

обговорення, я прошу надати мені 2 хвилини, щоб я висловила свою позицію, а потім наполягатиму на її врахуванні.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу надати 2 хвилини.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Дякую. Мова йде про те, що в зазначеному законопроекті пропонується визначити, що Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду є інституційно, фінансово та організаційно незалежна.

Тому я пропоную змінити порядок здійснення суддівського самоврядування у Вищому антикорупційному суді, ніж той, що запропонований законом, а саме: щоб Вищий антикорупційний суд, який розглядає справи як суд першої інстанції, свої організаційні питання, такі як створення палат щодо окремих категорій справ, розглядав за виключенням суддів Апеляційної палати. Це перше.

Друге. Якщо такі палати щодо розгляду окремих категорій справ будуть створені, щоб їх секретарі, які їх потім очолюватимуть, обиралися саме складом цих палат, а не всім складом Вищого антикорупційного суду, враховуючи суддів Апеляційної палати. І щоб в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду був створений не окремий підрозділ в апараті, а окремий апарат Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Ці поправки технічні і стосуються саме цих змін.

Шановні колеги, для того щоб зробити цей суд, хоча б ці палати незалежними, я прошу підтримати мої поправки 9, 10, 11, 12, 13, 14 і 15.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Автори поправки 13 – інші народні депутати, тому я по черзі поставлю ті поправки, які ви назвали, за виключенням поправки 13. А перед тим прошу коментар від комітету.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Шановні колеги, ми вчора це все обговорювали на засіданні комітету. Річ у тім, що ми створили Вищий антикорупційний суд як спеціалізований суд, і Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду – його інституційна складова, а не

самостійний апеляційний суд. Ця апеляційна інстанція переглядає лише рішення першої інстанції – саме цього суду. Тобто інституційно правильно закладена модель, і тому комітет відхилив цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 9. Прошу голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 10. Прошу голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 11. Прошу голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 12. Прошу голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Ми повернемося до поправки 13 після того, як проголосуємо поправки 14 і 15.

Спочатку – поправка 14. Прошу голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 15. Прошу голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 16. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** «Об'єднання «Самопоміч». Колеги, я ще раз хочу звернути увагу, що предмет регулювання закону, проект якого ми розглядаємо, – внесення змін до Закону «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону про «Вищий антикорупційний суд».

Даною статтею, яка корегується нашою поправкою, пропонується, по-перше, надати право (увага!) Верховному Суду. Який стосунок має Верховний Суд до Вищого антикорупційного суду? Це два різних суди. По-друге, надавати методичну допомогу судам

першої і другої інстанції. Що це за форма відправлення правосуддя – надання методичної інформації?

Верховний Суд здійснює діяльність у вигляді винесення судових рішень. Ми відмовилися від прийняття постанов Пленуму Верховного Суду, змінили форму діяльності Верховного Суду. Що це за повернення назад? Яка це методична допомога? Якщо суддя відповідає займаній посаді, пройшов кваліфікаційні оцінювання, він зобов'язаний самостійно вивчати...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 19. Народний депутат Ємець. Прошу.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** Шановні колеги, у поправці 19 пропонується врегулювати питання роботи касаційного суду, де створюється Антикорупційна палата, і передбачити процедуру, за якою формується склад цієї Антикорупційної палати, обирається її керівництво. Бо, нагадаю, якщо щодо антикорупційного суду ми чітко сформували вимоги і критерії їх роботи, то щодо Касаційного суду ми цього не зробили, оскільки це не було предметом відання того закону. Ця поправка спрямована на врегулювання роботи Касаційного суду у складі Верховного Суду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Прошу голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 20. Народний депутат Ємець.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** Дякую. Шановні колеги, ми створили Вищий антикорупційний суд саме тому, що в нас є серйозна проблема з ефективністю боротьби щодо подоланням корупції в судах у тому числі, точніше, рішеннями суду. Верховний Суд, який буде потім займатися касаційним переглядом цих справ, має бути сформований з суддів, які

розуміються на цьому питанні, пов'язаному з боротьбою з корупцією. Ця поправка спрямована саме на те, щоб до складу колегій, що формуватимуться у Верховному Суді, входили професіонали, які чітко розумітимуть, яким чином і навіщо вони приймають ці рішення і які мають бути результати. Тому прохання підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 21. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** «Об'єднання «Самопоміч». Поправка стосується статті 60 «Повна перевірка декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». У частині другій цієї статті чітко визначено, що декларації суддів перевіряються щонайменше раз на п'ять років. Я розумію, що до суддів Вищого антикорупційного суду має бути особлива увага. Але ж ні, давайте ми їх будемо кошмарити по повній, бо пропонуємо визначити: «якщо інше не передбачено законом». То в нас судді Вищого антикорупційного суду не вилазитимуть з перевірок з боку Національного агентства з питань запобігання корупції? Для чого ми це робимо? Для того, щоб не давати можливості працювати і створювати тиск на суддів Вищого антикорупційного суду? Ми повинні вилучити цю норму.

Прошу підтримати поправку 21.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 22 народного депутата Геращенко. Не наполягає.

Поправка 23. Не наполягає.

Поправка 33 (*Шум у залі*).

Яка поправка? Поправка 24?

Народний депутат Мельничук щодо поправки 24 (*Шум у залі*).



А, поправка 23. Народний депутат Чумак щодо поправки 23. Прошу.

**ЧУМАК В.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я хотів би сказати щодо поправок 33 і 34, які стосуються загальних вимог до зайняття посади судді.

У чинному законі є дискримінація за професійною ознакою, тобто не вважається науковим ступенем ступінь, отриманий у військових навчальних закладах, а також не зараховується до загального науково-педагогічного стажу, загального юридичного стажу стаж роботи у військових навчальних закладах.

Я хотів би сказати, що військові навчальні заклади і надавали юридичну освіту, і там діяли вчені ради, і існувала спеціальність «Військове право. Військові аспекти міжнародного права», яка зараз відновлена. Як на мене, це абсолютна дискримінація стосовно цивільних і військових осіб за професійною ознакою. Тому я прошу проголосувати за ці поправки, які знімають цю дискримінацію.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голосувати.

Не працює система «Рада». Ще раз прошу проголосувати за поправку 33.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Мельничук (*Шум у залі*). Назвіть номер поправки. Наступною була для підтвердження поправка 24, і будемо рухатися далі. Прошу.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Я просто хочу зрозуміти. Ось ми з колегами сидимо на місці і не розуміємо, яку поправку ви щойно ставили для підтвердження – поправку 33 чи поправку 23? А до цього ми ще пропустили поправку 3 і поправку 4. Їх узагалі ніхто не озвучував.

Тому якщо ми до цього голосували щодо поправки 23, то я зараз прошу поставити для підтвердження поправку 24.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я слухаю вас.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Ну, я ж, вибачте...

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправку 24 поставити для підтвердження.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Так, поправку 24 прошу поставити для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я звертаюся до колег народних депутатів, у залі й справді шумно, і почути, чи це поправка 23, чи поправка 33 майже неможливо. Тому буває таке, що, справді, просто не чути. Я чула, що це поправка 23, а ви просили щодо поправки 24, була поправка 33, а тепер ви озвучили поправку 24.

Прошу голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 34. Народний депутат Чумак. Прошу (*Шум у залі*).

Зачекайте, будь ласка. Ще була поправка 25, яку враховано.

Народний депутат Артющенко. Прошу.

**АРТЮШЕНКО І.А.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 75, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Добрий день! Я прошу поставити для підтвердження поправку 25.

Разом з тим звертаю увагу, що були пропущені поправки 2, 3 і 4. На мою думку, що було б правильно поставити їх для підтвердження, тому що ми просто перескакуємо через них.

Прошу поставити для підтвердження поправку 25.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу комітет прокоментувати.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Повторіть ще раз суть цієї поправки, будь ласка, тому що я трохи збився.

**АРТЮШЕНКО І.А.** На мій погляд, ця поправка не мала бути врахована. Тому я прошу поставити для підтвердження поправку 25.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Ця поправка стосується ліквідації територіальних підрозділів ДСА. Річ у тім, що це питання обговорювалося на засіданні комітету за участю голови ДСА. Ми не можемо зараз ліквідувати територіальні підрозділи ДСА, тому що кожний її територіальний підрозділ відповідає за певний регіон, бачить суддівське навантаження, відповідає за фінансування.

Якщо ми ліквідуємо територіальні підрозділи ДСА і залишимо лише функцію з Києва керувати всім цим процесом, то ДСА до цього не готова і буде, вибачте, бардак. Тому я прошу проголосувати і залишити цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 25. Комітет просить підтримати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 34. Прошу, народний депутате Чумак.

**ЧУМАК В.В.** Шановні колеги, я хочу ще раз наголосити, що в чинному Законі «Про судоустрій і статус суддів» є норма, яка дискримінує офіцерів, цивільних осіб, які працюють у військово-навчальних закладах, щодо можливості зайняти посаду судді, тому що ця їх робота не зараховується до загального стажу науково-педагогічної, юридичної роботи.

Я прошу проголосувати за цю поправку і зняти цю дискримінацію стосовно великої кількості людей у погонах.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голосувати щодо поправки 34.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 37. Народний депутат Ємець. Прошу.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** Шановні колеги, мета цієї поправки – забезпечити ту вимогу, яку ми заклали ще в рамках змін до Конституції в частині судової реформи, а саме: прозорість конкурсу, прозорість процедури обрання суддів і проходження ними кваліфікаційних іспитів.

Ця поправка спрямована на те, щоб результати робіт, результати іспитів, результати тестових завдань були оприлюднені, щоб усі громадяни могли пересвідчитися, що саме ті люди, які успішно пройшли оцінювання, достойні бути суддями. Бо на сьогодні ця інформація закрита. Є інформація від громадських організацій про те, що в рамках Вищої кваліфікаційної комісії відбуваються зловживання і маніпуляції цими результатами.

Моя поправка спрямована на те, щоб зняти всі ці питання, щоб відкрити ці процедури, відкрити результати оцінювання, тестів та іспитів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Мельничук. Яка поправка?

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Пані Оксано, я ще раз хочу наголосити. Ось ми розглядаємо поправку 24 і потім відразу – поправку 34 Чумака. У проміжку між поправкою 24 і поправкою 34 є ще поправка 25, поправка 26 та інші. Тому якщо ми вже перескочили, то прошу поставити для підтвердження поправки 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні народні депутати, відповідно до Регламенту головуєчий на засіданні у процесі розгляду законопроекту в другому читанні оголошує номери лише тих поправок, які не були враховані комітетом. Якщо народний депутат має намір поставити для підтвердження поправку, яку комітет врахував, він просто повинен зголоситися. Тому головуєчі, які оголошують тільки ті поправки, які не були враховані, роблять це відповідно до Регламенту Верховної Ради України. Дякую.

Ще раз назвіть поправки, які ви хочете поставити для підтвердження.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Давайте почнемо з поправки 25.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я прошу комітет прокоментувати.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Цю поправку вже ставили для підтвердження, щойно за неї голосували. Повторю ще раз: ця поправка стосується територіальних управлінь державних судових адміністрацій. Ми вже за це голосували (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Я не розумію емоцій народного депутата. Якщо ви можете пояснити, які поправки і чому хочете поставити для підтвердження, ми обов'язково це розглянемо.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Мельничука. Прошу, озвучте номери поправок.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Шановний колего, який стоїть на трибуні, ну, не можна на це закривати очі! Ми ж перестрибуємо поправки. Ви кажете, що поправку 25 уже ставили для підтвердження. А поправку 26, поправку 27 чому ніхто не озвучував? Я наполягаю поставити їх для підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу комітет прокоментувати.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Колеги, поправки 26, 27, 28 стосуються діяльності територіальних управлінь Державної судової адміністрації. Якщо ви хочете ставити поправки для підтвердження, називайте їх номери, і за кожну поправку відбуватиметься голосування. Будь ласка.

**ГОЛОВУЮЧА.** Народний депутат не може обґрунтувати, чому він вимагає поставити їх для підтвердження, але поправка 26, яку комітет підтримав, ставиться на голосування. Прошу голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка 27. Прошу поставити для підтвердження.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Прошу голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 29. Прошу голосувати.

«За» – 87.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, поправка 30, так? Ні. Поправка 33 (*Шум у залі*).

Артюшенко. Щодо якої поправки? Поправка 30. Будь ласка.

**АРТЮШЕНКО І.А.** Я прошу поставити для підтвердження поправки 30, 31 і 32 по черзі.

Як і в попередньому виступі, наголошую, що ми пропустили поправки 2, 3 і 4, до яких я пропоную повернутися і поставити для їх підтвердження.

Спочатку я прошу поставити на голосування поправку 30.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування для підтвердження поправку 30, яку враховано. Комітет просить її підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 31. Її враховано частково. Наполягають, щоб було враховано повністю. Хто за це, прошу проголосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 32 ставиться на голосування для підтвердження. Комітет її підтримує. Прошу проголосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 37. Не наполягають.

Поправка 38. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** «Об'єднання «Самопоміч». Два моменти, про які я хотів би сказати.

Перше. Даною поправкою пропонується виключити положення щодо окремого порядку добору суддів апеляційних судів. Шановні колеги, ми зараз розглядаємо питання про створення Вищого

антикорупційного суду, а не добору до місцевих судів першої і другої інстанції.

Друге. Звертаюся до тих колег, які «збили» поправки з 24 до 32. Я поясню глядачам, слухачам і народним депутатам, яким небайдуже, у якому правовому полі ми будемо існувати. Ви знищуєте судову систему, провокуєте колапс судів, тому що судді стоять у живій черзі від центру Києва до Житомира, щоб вирішити банальне питання закупки паперу. Це також призведе до додаткових витрат з державного бюджету до 1 мільярда гривень. Розумієте, що ви робите?

Я вас дуже прошу, припиніть цю практику, не розбалансуйте законопроект і не нищьте судову систему, і так...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 34 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

За наполяганням народного депутата Артюшенка я повертаюся до поправок 2 і 3. Ці поправки комітет врахував.

Слово надається народному депутату Артюшенку. Будь ласка.

**АРТЮШЕНКО І.А.** Я ще раз прошу поставити для підтвердження поправки 2, 3 і 4, які ми пропустили під час розгляду. Почати прошу з поправки 2.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, я хочу доєднатися до закликів не розбалансувати законопроекту, над яким учора так довго працював комітет.

Тим не менше ставиться на голосування для поправка 2 на вимогу народного депутата Артюшенка. Прошу голосувати.

«За» – 87.

Поправку відхилено.

Поправка 3. Так само, колеги, звертаю вашу увагу, що вона була підтримана комітетом і ставиться для підтвердження. Прошу визначатися.

«За» – 84.

Поправка відхилено.

Поправка 4 Литвина Володимира Михайловича. Слово надається Володимирі Михайловичу. Звертаю вашу увагу, колеги, що цю поправку комітет врахував. Будь ласка.

**ЛИТВИН В.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! Я бачу, що повертається очевидна практика, яка була розкритикована «папередніками», коли дають список поправок з вказівкою, що їх треба «збити», і ці поправки «збивають». То в мене є такі пропозиції.

Перша. Аргументуйте, чому ви пропонуєте змінити цю поправку, оскільки люди працювали. А я розумію, що вам нічим аргументувати.

Друге. Зробіть так, як робили «папередніки», – одним махом проголосуйте, щоб зняти всі поправки, які не вписуються у вашу концепцію, у ваше бачення організації закону.

Я не розумію, чому ми демонструємо цей цирк? Нехай люди хоча б прочитають законопроект і скажуть, що вони там бачать, який зміст поправок. Я переконаний, що вони його не читали.

Аргументуйте, будь ласка.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Я почула вас. Президія не буде повторювати досвіду «папередніків» і не ставитиме на голосування одним махом. Шановний Володимире Михайловичу, ми йдемо за поправками.

Колеги, я закликаю не розбалансовувати законопроекту. Я не можу поставити... (*Шум у залі*). Ви мені пропонуєте зараз не надавати комусь слово? Я звертаюся до всіх з проханням... (*Шум у залі*).

Я надаю слово народному депутатові Артюшенку з проханням від Володимира Михайловича Литвина, автора поправки 4, аргументувати позицію щодо цієї поправки.

Будь ласка, пане Артюшенко.



**АРТЮШЕНКО І.А.** Дякую за надане слово.

На мою думку, ця поправка ускладнює доступ громадян до правосуддя.

А попередньому промовцю з іншої групи хочу сказати: знаєте, не вам мені казати про попередників, як мінімум.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Я також закликаю не обмінюватися люб'язностями.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 4. Звертаю вашу увагу, що комітет її підтримав. Зараз вона ставиться для підтвердження. Прошу визначитися.

«За» – 101.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 39 пані Юзькової. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Тетяни.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Мова йде про поправки з 39 по 44, про поправки 47 і 48 і про поправки 51 та 52, якими пропонується внести зміни до статті 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чим нівелюється триланкова система суду. Це жодним чином не стосується Вищого антикорупційного суду України.

Під час прийняття закону просто забули, що для суддів усіх апеляційних судів також створюється спеціальний порядок добору. Замість того, щоб створити окрему норму, їх віднесли до суддів вищої інстанції – Верховного Суду та Вищого антикорупційного суду.

На мою думку, це, по-перше, невігластво, а по-друге, жодним чином не порушить порядку створення Вищого антикорупційного суду.

Я прошу виключити зі всієї статті...

**ГОЛОВУЮЧА.** Додайте 30 секунд, щоб завершити. Будь ласка.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** ...апеляційного суду тощо.

Щодо інших поправок я окремо не виступатиму. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Я зрозуміла вашу позицію, шановна пані Юзькова. Ви зараз представили позицію щодо блоку поправок, які стосуються відбору суддів.

Я прошу комітет прокоментувати, чому було відхилено поправки пані Юзькової з 39 по 48, і будемо по черзі ставити їх на голосування. Будь ласка.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Колеги, як я вже зазначав, у нас інституційно Вищий антикорупційний суд є єдиним органом, який має першу і другу інстанцію. Відповідно до цього є певна структура закону.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, ми буквально на 2 хвилини продовжимо засідання, щоб закінчити голосування щодо цього блоку поправок пані Юзькової, які комітет відхилив. Потім оголосимо перерву.

Поправка 39. Пані Юзькова наполягає, щоб ми проголосували «за». Комітет її відхилив. Прошу визначитися.

«За» – 83.

Поправку відхилено.

Поправка 40. Прошу визначитися. Комітет її відхилив, автор просить підтримати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 41 так само пані Юзькової. Комітет її відхилив. Прошу визначитися.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 42 пані Юзькової. Прошу визначитися.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 43 пані Юзькової. Прошу визначитися, колеги.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 44 так само пані Юзькової. Прошу визначитися.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 46 народного депутата Юзькової. Прошу визначитися.  
«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 47 пані Юзькової. Прошу визначитися. Комітет її відхилив.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Остання поправка в цьому блоці пані Юзькової – поправка 48.  
Прошу визначитися.

«За» – 80.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Рішення не прийнято.

Після перерви ми продовжимо розгляд. Зараз я запрошую всіх голів фракцій на третій поверх на нараду. Прошу також підійти когось із комітету, можливо, доповідача і голову комітету, на нашу нараду.

Оголошується перерва на 30 хвилин.

О 12 годині 30 хвилин я прошу всіх прибути до залу для продовження нашої роботи.

Дякую.

*(Після перерви)*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, ми продовжуємо ранкове засідання Верховної Ради України. Я дуже прошу всіх повернутися до сесійного залу. Ми рухаємося далі за поправками до законопроекту № 7441.

Нагадаю, що ми пройшли поправки шановної пані Юзькової і зупинилися на поправці 50 народного депутата Ємця.

Пан Ємець наполягатиме на поправці 50? Ні.

Рухаємося далі. Поправки пані Тетяни Юзькової. Не наполягає.

Поправка 53, автори – Сидорович, Сотник, Сироїд, Войціцька, Семенуха. Колеги, не наполягаєте? Немає в залі.

Рухаємося далі.

Шановні колеги, особливо автори поправок, я прошу повернутися до сесійної зали, щоб ми могли працювати над поправками і потім не поверталися до них.

Поправка 54 Яніцького. Вибачте, це врахована поправка.

Поправка 55 народного депутата Ємця. Не наполягає.

Поправка 57. Будь ласка, пане Ігорю. Увімкніть мікрофон пана Артющенка.

**АРТЮШЕНКО І.А.** Дуже дякую. Прошу поставити для підтвердження поправки 57, 59 і 60, бо, на мою думку, це унеможливило організацію роботи ГРД відповідно до чинного законодавства.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставлю на вимогу народного депутата Артющенка для підтвердження поправки 57. Прошу визначитися.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 59. Прошу визначитися.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 60. Прошу визначитися.

«За» – 54.

Поправку відхилено.

Я бачу, що пані Юзькова хоче виступити. Ви будете наполягати на поверненні до ваших поправок 51 і 52?

Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Юзькової.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Я хочу ще раз звернутися до своїх колег і пояснити, що, на жаль, доповідач трохи спотворює, по-перше, норму законопроекту і, по-друге, мої поправки.

Мова йде не про Вищий антикорупційний суд, а про всі інші суди. Якщо ви забули закласти туди норму про спеціальний порядок відбору суддів апеляційного суду, то їх не потрібно прирівнювати до вищих судів. Просто потрібно внести окрему норму для того, щоб не спотворювати триланкову систему судової влади.

Дякую і прошу підтримати зазначені поправки.

**ГОЛОВУЮЧА.** Зараз будемо голосувати поправки 51 і 52 народного депутата Тетяни Юзькової. Вони були відхилені комітетом (*Шум у залі*).

Ви хочете прокоментувати? Будь ласка.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Стосовно спеціального порядку відбору суддів апеляційного суду. Річ у тім, що коли ми майже два роки тому реформували законодавство про судоустрій, то надали право науковцям і адвокатам, які мають семирічний стаж, балотуватися на посади суддів апеляційних судів, але не внесли відповідної норми до статті 81 Закону «Про судоустрій і статус суддів».

Якщо йдеться про те саме, то це треба виправити і дати доступ до професії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую за роз'яснення позиції комітету.

Отже, колеги, я прошу визначитися щодо поправки 51 народного депутата Юзькової. Комітет її відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 52 так само шановної пані Юзькової. Прошу визначитися.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Поправка 59. Ми за неї голосували за пропозицією народного депутата, який наполягав на підтвердженні, але автор цієї поправки пан Левченко вимагає, щоб йому дали слово.

Я прошу вибачення у пана Юрія. Я просто не побачила, що це ваша поправка і не надала вам слово. Будь ласка, пане Юрію.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Подивіться, що відбувається. Депутати від «Блоку Петра Порошенка» «збивають» усі поправки, які виправляли той жах, який був у тексті цього законопроекту в першому читанні, який абсолютно не стосувався антикорупційного суду, не стосувався апеляції в антикорупційному суді. У першому читанні понаприймали багато чого: і щодо Державної судової адміністрації – повністю підпорядкували суддів Державній судовій адміністрації, і внесли зміни щодо Громадської ради доброчесності – узагалі нівелювали її роль, і ще купу змін, які абсолютно не стосуються антикорупційного суду. Комітет учора ці питання виправив – і зараз ці поправки «збиваються».

Ось «збили» мою поправку 59, яка стосувалася того, щоб виключити з цього законопроекту божевільну норму, яка забороняє членам Громадської ради доброчесності опубліковувати інформацію про недоброчесних кандидатів у судді. Як вони взагалі можуть виконувати свою роботу і яка від них буде користь, якщо вони не зможуть таку інформацію опубліковувати, якщо громадськість не знатиме про те, хто є хто, які кандидати є недобросовісними? Як можна таке забороняти опубліковувати?

Моя поправка це питання вирішувала...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, додайте 15 секунд.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Тобто якщо цю поправку залишити «збитою», тоді ви забороняєте членам Громадської ради доброчесності опубліковувати інформацію про недоброчесних кандидатів у судді.

Я прошу, оскільки не побачили і не дали мені виступити тоді, повторно поставити це питання на голосування, щоб усе-таки при томні депутати показали свою позицію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, на вимогу автора поправка 59 ставиться на голосування. Але я наголошую, що ми її зараз ставимо для підтвердження (*Шум у залі*).

Так, тепер голосуємо, хто – «за». Уже всі заплуталися. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 59.

У будь-якому випадку цю поправку відхилено, шановний колего.

Наступна, якщо я правильно розумію, поправка 86 народного депутата Юзькової.

Якщо я не помітила якоїсь поправки до цієї, я готова відреагувати.

Будь ласка, пані Тетяно.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Я не наполягаю. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Просто кількох авторів немає зараз у залі, якщо вони повернуться, звичайно, ми будемо їх вислуховувати.

Поправка 92 так само народного депутата Юзькової. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Зазначені поправки стосуються фінансової незалежності Вищого антикорупційного суду, щоб виконати принцип, заложений у тому числі й у цьому законі, щодо інституційної, фінансової, організаційної незалежності Апеляційної палати зазначеного суду.

Тому я пропоную депутатам подивитися уважно і підтримати мою поправку, яка спрямована на те, щоб у Державному бюджеті України були окремим рядком визначені витрати на цей суд.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, коментар представника комітету щодо поправки 92.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Я вже неодноразово говорив і ще раз наголошую, що Вищий антикорупційний суд є однією судовою інституцією, яка складається не з апеляційного суду окремо, а з Апеляційної палати, яка є складовою Вищого антикорупційного суду. Тому всі питання щодо фінансування передбачені нормами щодо фінансування

Вищого антикорупційного суду як такої інституції і не потребуються окремі асигнування на Апеляційну палату.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, шановні колеги, визначаймося щодо поправки 92. Прошу визначитися.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Пані Сотник, я хочу вас поінформувати, що вашу поправку 53 щойно оголошували. Зараз я назву поправки, а ви скажете, до яких повернутися.

Поправка 53, поправка 68, поправка 69 – це ті, які були відхилені комітетом. Якщо ви наполягаєте, то ми готові надати вам слово.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Сотник.

**СОТНИК О.С.** Дуже дякую, пані головуюча.

Я одразу озвучу поправки 68 і 69, тому що вони стосуються одного питання – правильного формулювання назви. На сьогодні у статті 127 містяться слова «апеляційної палати вищого спеціалізованого суду», а ми пропонуємо у зв'язку з прийняттям Закону «Про Вищий антикорупційний суд» замінити словами «Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду». Я не знаю, чому комітетом це було відхилено.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар комітету.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Ми це теж уже обговорювали. Це універсальна поправка, яка стосуватиметься всіх вищих спеціалізованих судів, у тому числі Вищого антикорупційного суду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, шановний пане Олексію.

Я прошу голосувати щодо поправки 68. Комітет її відхилив. Прошу визначитися.

«За» – 55.

Поправку відхилено.



Поправка 69. Не просите голосувати. Добре.  
Рухаємося далі. Поправка 91. Сотник. Не наполягаєте? Добре.  
Поправка 98. Увімкніть мікрофон Олени Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Цією поправкою пропонується внести зміни до статті 148 щодо видатків у місцевих апеляційних судах, а саме: додати слова «вищих спеціалізованих судів, Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду». Тому що ми всі прекрасно розуміємо, що суди не можуть функціонувати без відповідного фінансового забезпечення.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, прошу визначатися щодо поправки 98.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 100. Сотник. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Фракція «Самопоміч». У цій поправці також ідеться про зміни до статті 148. Ми пропонуємо доповнити її новим абзацом і чітко визначитися щодо фінансових гарантій для Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, щоб не було жодних скорочень фінансування протягом бюджетного періоду і щоб забезпечити для цих судів можливість подальшого фінансування в розмірі, який не може бути меншим, ніж у попередній період, і має бути відкоригований відповідно до індексу споживчих цін за попередній фінансовий рік.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую за роз'яснення.

Прошу визначатися щодо поправки. Комітет її відхилив.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Вибачте, пані Юзькова, поправку 106 ми вже обговорили чи ні? Я перепрошую, тому що поверталися, і я могла трохи загубитися.

Отже, ми зупинилися на поправці 106 і рухаємося далі. Колеги, якщо в когось є зауваження, прошу подавати сигнал.

Поправка 132. Юзькова. Будь ласка.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Мені дуже дивно, тому я хочу особисто звернутися до доповідача і попросити його від імені народних депутатів, поправки яких були відхилені, надалі все-таки висловлювати думку комітету, а не коментувати «збиті» поправки. Мова йде про те, що виключили з тексту проекту закону поправки щодо зміни порядку роботи Громадської ради доброчесності, яка жодним чином не має стосунку до Вищого антикорупційного суду України.

А щодо поправки 132, оскільки раніше ця позиція принципово не була погоджена, я не наполягаю на голосуванні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, коментар доповідача.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Я відповім пані Юзьковій. Я весь час дотримуюся позиції комітету і, зокрема, щодо Громадської ради доброчесності теж голосую, підтримуючи поправки, які намагаються вибити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Отже, ми не голосуємо поправку 132, пані Юзькова не наполягає на ній. Вона лише зробила нам посил щодо процедури Регламенту і коментування поправок.

Поправка 135. Пані Юзькова, не наполягаєте? Добре.

Поправка 136. Не наполягаєте? Дякую (*Шум у залі*).

Що, пане Руслане? Автор поправки 136 – пані Юзькова. Поправку не було враховано комітетом, тому я зараз апелювала до неї.

Поправка 137. Пані Юзькова, наполягаєте?

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Ні, не наполягаю. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую вам за коментар.

Поправка 138. Не наполягаєте?

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Так. Я вже висловилася з цього приводу – щодо закріплення принципів інституційної, фінансової та організаційної незалежності Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, але, на жаль, парламент з цим не погодився. Тому ми будемо мати систему, коли судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду

призначатимуть секретарів судових палат щодо розгляду окремих справ суду першої інстанції.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Отже, пані Юзькова підготувала низку поправок до блоку законопроекту щодо відбору і призначення суддів, але не наполягає на голосуванні за них, лише представила свою позицію.

Наступна поправка 143. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олени Сотник.

**СОТНИК О.С.** Фракція «Самопоміч». Щодо поправки 143. Ми вже багато говорили про те, що даний законопроект і його назва, яка свідчить про те, що такий закон має забезпечити діяльність Вищого антикорупційного суду, не мають нічого спільного з більшістю норм, які запропоновані до нього.

Ось яскравий приклад. Ініціатори законопроекту намагалися повному врегулювати Службу судової охорони, надати їй нового статусу, соціальні гарантії тощо. Скажіть мені, будь ласка, який стосунок має Служба судової охорони в цій судовій системі до діяльності та роботи безпосередньо Вищого антикорупційного суду?

Тому в нашій поправці пропонується виключити всі норми, якими передбачається запровадити абсолютно нові принципи. Вважаю, що так не можна робити, треба це обговорювати, напрацьовувати, аналізувати, які на сьогодні є проблеми, і розв'язувати їх у профільному комітеті разом з експертами.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, коментар доповідача.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Дякую. Шановна пані Олено, хочу вам нагадати, що відповідно до Закону «Про Вищий антикорупційний суд» судді Вищого антикорупційного суду повинні мати цілодобову охорону, а за заявою – також члени їх сімей та їх близькі родичі. Тому в цьому законопроекті вирішено регламентувати роботу судової охорони, підвищити її для того, щоб до створення Вищого антикорупційного суду вона вже працювала і могла виконувати зазначену функцію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 143, автори якої – депутати від «Самопоміч». Комітет відхилив цю поправку. Пані Сотник її представила.

«За» – 63.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 144, яку було відхилено. Слово надається народному депутату Левченку. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Мова йде так само про Службу судової охорони. Насправді, щойно була сказана відверта маніпуляція чи навіть неправда про те, що обов'язково треба виписувати ці положення в даному законопроекті, тому що треба охороняти суддів антикорупційного суду. Суддів антикорупційного суду можуть охороняти інші органи, необов'язково зараз розписувати в цьому законопроекті в такій деталізації питання щодо Служби судової охорони.

Але чому ці положення сюди вписують? А тому що, насправді, Службу судової охорони формують таким чином, що вона буде повністю залежна від волі Президента України. Це ставить під сумнів незалежність судової гілки влади і порушує норми Конституції. Бо якщо Служба судової охорони буде повністю залежна від Президента, а серед її завдань у законопроекті виписується, зокрема, забезпечення громадського порядку в судах, на судових засіданнях, то ми розуміємо, кого викидатимуть із судових засідань, кого не допускать до судових засідань, – громаду не допускать до судових засідань і викидатимуть!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Доповідач давав уже коментар щодо аналогічної поправки депутатів від «Самопоміч», тому просто визначаємося щодо поправки 144.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 150. Увімкніть мікрофон пані Сотник.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Даною поправкою ми пропонуємо виключити пункт 27, а підпункт 2 пункту 44 та підпункт 2

пункту 46 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення», які стосуються соціального захисту співробітників Служби судової охорони тощо, залишити в чинній редакції.

Проте я хотіла б повернутися до цього питання. Я абсолютно з вами погоджуюся, що, дійсно, законом передбачена спеціальна форма захисту, і судді, дійсно, потребують цього захисту, тому що вони відправлятимуть правосуддя щодо дуже небезпечних справ і впливових осіб. Це очевидно. Але в мене все одно до вас запитання: чи треба для цього створювати нову кишенькову службу охорони, яку треба буде якимось чином формувати, набирати людей, навчати, якщо ми на сьогодні маємо відповідні структури в правоохоронній системі?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар доповідача.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Я хочу вам сказати, що Служба судової охорони потрібна не лише для Вищого антикорупційного суду. На жаль, у багатьох судах трапляється чимало випадків, коли під час судових засідань порушується правопорядок, зриваються судові засідання, судді ризикують життям. Неодноразово були ситуації, коли суддів із засідання виводила охорона. Тому якщо ми унормуємо Службу судової охорони і зробимо її потужною – це буде дуже гарний крок для забезпечення правосуддя.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую за роз'яснення.

Прошу колег визначитися щодо поправки 150 народного депутата Сотник. Комітет її відхилив.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми наблизилися до того блоку, про який доповідач говорив під час вступного слова. Це кілька поправок, щодо яких комітет не визначився. Я пропоную залишити цей блок наостанок. Ми будемо рухатися далі за поправками, щодо яких є рішення комітету, і коли дійдемо до фіналу, то повернемося до цих поправок, обговоримо їх і прийнемо рішення. Тим більше, ще триває нарада Голови

Верховної Ради України з колегами для того, щоб вийти на фінальне рішення щодо обговорюваного законопроекту.

Немає ні в кого заперечень щодо того, що я запропонувала?

Отже, я оголошую, що поправки, починаючи з поправки 157 пані Заліщук до поправки 161, щодо яких немає рішення комітету, ми розглянемо в кінці обговорення. Дякую всім за розуміння і конструктив.

Поправка 162. Будь ласка, пане Ємець.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** Дякую, пані головуюча. Власне, поки тривають консультації щодо того, як правильно виписати поправку про апеляції, ви – всі ті, хто зірвав поправки, які вчора були підтверджені комітетом, перетворили цей законопроект на інструмент знищення тих антикорупційних речей, які ми вже запровадили, таких як Громадська рада доброчесності, як особливі підстави створення антикорупційного суду.

Ви розумієте, шановні колеги, що ми цей законопроект із проекту простого законодавчого акта, яким передбачалося вирішити питання про апеляції, уже перетворили на інструмент знищення тих антикорупційних методів, які ми вже запровадили в українському законодавстві. Коли поставили для підтвердження поправку, яку вчора комітет врахував, щодо того, що неприпустимо за цим законом втручатися в діяльність Громадської ради доброчесності, яка має контролювати ВККС під час формування нового складу суду, ви – ті, які проголосували за це, перетворили це...

**ГОЛОВУЮЧА.** Завершуйте, будь ласка, 30 секунд.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** ...спотворили сутність цього законопроекту і перетворили його на інструмент знищення, а не допомоги.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, коментар доповідача щодо поправки 162, яку відхилено комітетом.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Те, що стосується Антикорупційної палати Верховного Суду, касаційного суду. Річ у тім, що ми прийняли Закон

«Про Вищий антикорупційний суд», який здійснюватиме правосуддя як суд першої та апеляційної інстанцій.

У нас є чимало часу для того, щоб відреагувати окремим законопроектом на питання створення Антикорупційної палати, касаційної інстанції Верховного Суду України. Тут треба, я вважаю, вносити зміни й до іншого закону, а не лише до Закону «Про судоустрій і статус суддів».

Ще раз кажу, цей суд буде створюватися майже рік. У нас є чимало часу для того, щоб якісно реформувати законодавство у сфері касації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, наголошую, що зараз ми будемо визначатися щодо поправки 162 народного депутата Ємця, яку комітет відхилив. Прошу голосувати.

Ті поправки, про які ви, пане Ємець, говорили, ми залишили наостанок.

«За» – 75.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 164. Будь ласка, пані Сотник.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Я не наполягатиму конкретно на цій поправці. Вона стосується внесення змін до Кримінального процесуального кодексу, зокрема як рухатиметься справа у зв'язку з переведенням судді або після передачі справи з одного суду до іншого.

Проте в мене інше застереження. Колеги, оскільки більшості з вас не було в залі, я хочу зазначити, що буквально двома депутатами з «Блоку Петра Порошенка» було знищено цей законопроект, який вчора нормально був опрацьований комітетом. У нас залишалось всього дві концептуальні поправки, з приводу яких треба було визначитися, – це апеляційне оскарження у Вищому антикорупційному суді і момент набрання чинності цими змінами. Все інше було комітетом виправлено. Зараз же фактично ми знову повернулися до проблем, що пов'язані зі Службою судової охорони, з Громадською радою доброчесності, і до багатьох інших. Мені здається, що це робиться навмишно, щоб...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, визначаймося щодо поправки 164. Прошу голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 165. Помазанов не наполягає.

Поправка 167. Олена Сотник не наполягає (*Шум у залі*).

Я перепрошую, просто ваша поправка була в кінці сторінки, тому я не помітила.

Поправка 166. Пані Юзькова. Будь ласка.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Шановні колеги, я прошу вас обов'язково підтримати цю поправку. Про що йде мова? Було запропоновано, щоб у разі ліквідації суду і передачі справи, розгляд якої вже був розпочатий судом, непотрібно змінювати склад присяжних у разі, якщо не змінюється територіальна юрисдикція. Тобто законодавець запропонував нам при зміні складу суду не починати розгляд справи спочатку. Всі справи, які таким чином будуть продовжені, знайдуть своє відображення в рішеннях Європейського суду з прав людини, які знову звинуватять Україну в некомпетентності і в порушенні прав.

Дякую. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 166.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 169. Увімкніть мікрофон Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дякую, пані головуюча. Подивіться, до цього ми перенесли розгляд поправок, з приводу яких комітет не визначився. То я хочу зазначити, що поправки, починаючи з поправки 167 і до поправки 171, точно такі самі, щодо яких комітет не визначився. Тому я пропоную їх перенести і розглянути окремо.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, я хотіла оголосити, що перший блок поправок, щодо яких комітет не визначився, це поправки 157-161, другий блок – лише одна поправка 168, і третій блок – поправки 171-175.



Ми переносимо їх розгляд на кінець нашого обговорення для того, щоб прийняти рішення. А зараз... *(Шум у залі)*.

Щодо поправки 170 комітет визначився *(Шум у залі)*.

Так, я перепрошую, ви абсолютно праві, пане Руслане, щодо поправки 170 також комітет не визначився, тобто від поправки 170 до поправки 175. Дякую за це уточнення.

Продовжуємо з поправки 176. Її враховано.

Народний депутат Мельничук. Будь ласка.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Шановні колеги, принцип «справа іде за суддею» потрібен в усіх кодексах. Я вважаю, що його треба зберегти, інакше реорганізація судів призведе до процесуального хаосу. Тому прошу поставити для підтвердження поправки 176, 177, 178, 179.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Щодо поправки 176 слово надається Сидоровичу. Це поправка авторського колективу від «Самопоміч». Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги, шановні глядачі і слухачі, я хочу акцентувати увагу на важливих моментах, про які я вже говорив. Щойно відбулася нарада, і фактично зараз депутатами з БПП валиться законопроект, тому що абсолютно повністю розбалансовується те, що зробив комітет.

Два важливих блоки. Перше. Дані поправки ліквідовують зміни до Господарського процесуального кодексу. Поясніть мені, який стосунок має господарський процес до Вищого антикорупційного суду? Для чого ми ліземо в господарський процес у той час, коли розглядаємо питання запуску Вищого антикорупційного суду?

Друге. Якщо ми говоримо про враховані комітетом поправки про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу, коли «справа йде за суддею», це стосуватиметься і антикорупційного суду, і справ Майдану, і це потрібно враховувати, то в господарському процесі зовсім інший принцип.

Я хочу наголосити, коли в нас запускалося адміністративне судочинство, то цей принцип не працював. Там буде інший процес добору суддів. Для чого ми туди залазимо? Інші речі, які стосуються...

**ГОЛОВУЮЧА.** Додайте 15 секунд, щоб завершити.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** ...які стосуються дефініцій, експертів у галузі права в господарському процесі, їх не можна регулювати таким законом.

Тому я прошу зал підтримати наші поправки. Не лізьте у сферу регулювання...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую за ґрунтовне роз'яснення.

Шановні колеги, я прошу визначитися щодо поправки 176.

Усім авторам поправок я обов'язково надам слово, ми не порушимо Регламенту жодною нашою дією.

Прошу визначитися щодо поправки 176. Народний депутат озвучив свою позицію. Тепер ми голосуємо.

«За» – 102.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 177 авторства народного депутата Юзькової. Будь ласка, пані Тетяно.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Я хочу продовжити. Ані цивільний процес, ані господарський процес не мають жодного відношення до здійснення правосуддя у Вищому антикорупційному суді, який по своїй суті є кримінальним судом. Таким чином, застосовувати принцип «справа йде за суддею» (мені навіть соромно це казати) до господарського процесу – це невігластво. Комітет це виправив, але зараз законопроект спеціально розбалансовується.

Мені цікаво, чи зможе фракція «Блок Петра Порошенка» самостійно потім проголосувати за цей законопроект, оскільки, наскільки я розумію, інші фракції в такій редакції його не підтримуватимуть.

Прошу підтримати поправки, які визначив комітет.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я прошу визначитися щодо поправки 177.

«За» – 104.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 178, яку також наполягають поставити для підтвердження. Слово надається автору поправки Помазанову. Будь ласка.

**ПОМАЗАНОВ А.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт». Шановні колеги, я процитую норму частини третьої статті 120 Регламенту Верховної Ради України: «За наполяганням народних депутатів може бути проведено обговорення врахованої головним комітетом пропозиції, поправки...». Тобто не просто вступу, вибачте за слово, називати поправки і казати, що вони комусь чомусь не підходять.

Я наголошую на тому, що вчора комітет доволі професійно попрацював і виключив ті положення, які сьогодні свідомо «збиваються» представниками фракції «Блок Петра Порошенка», щоб розбалансувати законопроект. Таким чином, ми не зможемо отримати голоси всього парламенту за цей необхідний законодавчий акт.

Багато представників з різних фракцій подавали поправки, щоб виключити норми, які абсолютно не стосуються Вищого антикорупційного суду. Це господарське, адміністративне судочинство, цивільний процес тощо.

Тому, шановні колеги, якщо ми розбалансуємо законопроект, то прийдемо до частини шостої статті 121 Регламенту, у якій говориться: «Голосування законопроекту в цілому не проводиться, якщо внаслідок неприйняття Верховною Радою тих чи інших статей законопроекту або суттєвої зміни запропонованої головним комітетом редакції окремих структурних частин законопроекту в тексті виникають суперечності чи прогалини...». А прогалин тут буде безліч.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу визначатися щодо поправки 177. Вибачте, щодо поправки 178.

«За» – 101.

Це поправка 178, тому що попередню поправку 177 ми не підтримали. Але поправка 178 так само не має підтримки залу, її відхилено (*Шум у залі*).

Яка поправка? Поправка 179.

Прошу поставити на голосування поправку 179, яку було відхилено, але народний депутат Мельничук наполягає. Будь ласка, голосуємо (*Шум у залі*).

Шановний пане Помазанов, давайте тоді домовимося, що неавтор не може наполягати ставити на голосування поправку, і це буде нашим правилом назавжди. Але в нас тут – автор, тут – не автор, тут – голосуємо, тут – не голосуємо. Поправку було відхилено, тому він і наполягає поставити її на голосування.

Прошу визначатися.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Це була поправка 179, яку і комітет відхилив, і зал щойно відхилив.

Рухаємося далі. Якщо я когось із авторів відхилених поправок не побачила, дайте знати, будь ласка (*Шум у залі*).

Яка поправка? Ми щойно голосували поправку 179. Ідемо далі. Я просто дивлюся, хто є з авторів і хто наполягає, і надаю їм слово.

Зараз розглядається поправка 209 народних депутатів від «Самопоміч» Сидорович, Сотник та інших. Хто доповідатиме? Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровича.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** «Об'єднання «Самопоміч». У редакції законопроекту, прийнятому у першому читанні, зазначається таке: «у Законі України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», – і далі за текстом перелічуються зміни. Ми ж у своїй редакції пропонуємо підпункт 5, яким вносяться зміни до Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», виключити, відповідні статті залишити в чинній редакції.

Друзі, ми вже дійшли взагалі до повного абсурду. Давайте в проекті Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв'язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», крім пенсійного забезпечення військовослужбовців, вирішимо ще й питання пенсійного забезпечення працівників поліції, Національної гвардії, підводників, працівників соціальних служб і ще когось. Ну, давайте не доводити до абсурду. Не потрібно лізти в пенсійне забезпечення військовослужбовців у Законі «Про Вищий антикорупційний суд». Хоча б...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар доповідача. Ми обговорюємо поправку 209.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Це стосується пенсійного забезпечення суддів, які мають стаж військовослужбовця.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний пане Сидорович, ви задоволені роз'ясненням чи вимагаєте ставити на голосування? Вас задовольнило роз'яснення, що це стосується тих суддів, які мають стаж військовослужбовця? Ставимо на голосування чи ні? Ставимо.

На вимогу авторів ставиться на голосування поправка 209. Комітет її відхилив.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пану Артюшенкові.

Я перепрошую, пане Артюшенко. Зараз ми розглядаємо поправку 210 народного депутата Левченка. Просто ми рухаємося по порядку. Потім я відразу надам вам слово. Добре?

Прошу, пане Левченко.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Дякую. Я прошу дати 2 хвилини, тому що й наступні мої дві поправки стосуються того самого питання, і немає сенсу...

**ГОЛОВУЮЧА.** Народному депутату Левченку надається 2 хвилини. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Я хотів би наголосити ще раз на цих поправках. У них ідеться про Службу судової охорони, положення про яку, на превеликий жаль, чомусь виписали в цьому законопроекті, який абсолютно не стосується цього питання. Виписали таким чином, що Служба судової охорони буде абсолютно підконтрольна Президенту України, а відповідно – виконуватиме вказівки Президента України в контексті допуску чи недопуску тих чи інших людей, які комусь подобаються чи не подобаються, до тих чи інших судових засідань. Тобто це, по суті,

означає вплив напряду на судові процеси. Це абсолютно неприпустимо, і тому це положення треба виключити.

Але, крім цього, враховуючи, що це мій останній виступ щодо цього законопроекту, я наголошую на тому, що в ньому виписано дуже багато норм, які, насправді, не те, що не стосуються антикорупційного суду, а навпаки, збільшують корупцію в нашій судовій системі. Ну, наскільки це можливо, бо судова система вже настільки корумпована, що, звісно, складно ще збільшити, але ця влада, ця більшість знаходять можливість цю корупцію збільшувати. Тож мова йде, як вже я сказав, про Службу судової охорони.

Ідеться також про Громадську раду доброчесності. Щодо неї виписуються абсолютно божевільні норми стосовно кворуму, стосовно того, що, наприклад, члену Громадської ради доброчесності забороняється опубліковувати інформацію щодо недоброчесних кандидатів у судді, і таким чином взагалі нівелюється їхня робота як така. Про яку Громадську раду можна говорити, якщо вона не може з громадськістю спілкуватися щодо цих питань?

Мова йде про повноваження, які надаються Державній судовій адміністрації, до речі, у контексті також встановлення кількості суддів у певних випадках, що підпорядковує суддів Державній судовій адміністрації і знову ще більше зменшує незалежність судової системи.

Я так розумію, що зараз БПП говоритиме: ми внесли норми щодо апеляції в антикорупційному суді, то голосуйте за цей проект. Але в такому вигляді, з такими нормами, які залишилися після першого читання, за цей законопроект голосувати не можна, тому що такий закон зробить гірше, а не краще.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я хочу звернути вашу увагу, шановний пане Левченко, що ви не назвали тих поправок, щодо яких збираєтеся наполягати або ставити, або не ставити на голосування, окрім поправки 210.

Вам надається 15 секунд. Будь ласка, скажіть, голосувати за ваші поправки, чи ви не наполягаєте, і назвіть номери.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Я наполягаю, тому що ці поправки стосуються Служби судової охорони. Це поправки 210, 212 і 214.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар представника комітету.

**АЛЕКСЄЄВ С.О.** Стосовно Служби судової охорони. Я ще раз наголошую, що, окрім того, що в нас з'явиться нова інституційна норма, якої раніше ніколи в законодавстві не було, що суддям Вищого антикорупційного суду надаватиметься цілодобова охорона, а їх родичам – за їх заявою, є також проблема взагалі з безпекою суддів в інших судах під час судових засідань. Чимало випадків, коли порушується громадський порядок, і судовій системі потрібна потужна охорона.

Щодо Громадської ради доброчесності. Комітет учора на своєму засіданні врахував поправки щодо Громадської ради доброчесності. Я зараз це питання доповідаю від комітету.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний колего Сидорович, це був коментар на поправки Левченка. Зараз на його вимогу я ставлю на голосування три поправки. Потім ваші поправки розглянемо, не хвилюйтеся.

Поправка 210. Прошу визначатися.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 212 Левченка. Прошу визначатися.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 214 Левченка. Прошу визначатися.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

А ось тепер розглядаємо кілька поправок «Самопомочі», які було відхилено. Слово надається народному депутату Сидоровичу.

Поправка 211. Будь ласка. Ми не пропустили жодної вашої поправки.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Так, це поправка 211. Шановні колеги, ви знаєте, ми вічно лікуємо те, що треба, тільки не в той спосіб. Питання охорони судів, дійсно, на сьогодні не вирішене, і його потрібно врегулювати за допомогою Служби судової охорони. Але ми створюємо колосальний новий орган державної влади, систему регулювання

якого ми на сьогодні навіть не розуміємо. У який спосіб забезпечувати його фінансування, ми також не розуміємо. Тому я пропоную норми щодо організації судової охорони розглянути окремо, як і інші норми, які потрібно змінювати і в Законі «Про судоустрій і статус суддів», і в процесуальних кодексах, але які не мають стосунку до Вищого антикорупційного суду. А станом на сьогодні залишити це правове регулювання в чинній редакції і не залазити в нього. Тому пропоную підтримати...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, ми обговорюємо поправку 211 депутатів від «Самопоміч». Комітет її відхилив. Я прошу визначитися. Пан Сидорович нам дав ґрунтовне роз'яснення своєї поправки. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 213 так само від «Самопоміч». Її було відхилено комітетом.

Ігор Артюшенко просить слова. Прошу вас, пане Артюшенко.

**АРТЮШЕНКО І.А.** Подивіться, через те, що парламент не підтримав пропозицію про підтвердження поправок 176-179, може бути неузгодженість норм законопроекту через те, що насправді ще кілька поправок так само стосуються питання уніфікації кодексів та принципу «справа має йти за суддею».

На мою думку, якщо ми так само не поставимо для підтвердження ще кілька поправок, які стосуються того самого сегменту, тобто питань уніфікації кодексів, ми, справді, матимемо розбалансований закон. Тому я пропоную поставити для підтвердження поправки 181, 182, 183, 186, 188 і 191.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Поправка 181 народного депутата Помазанова. Будь ласка, увімкніть мікрофон автора.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** Фракція «Народний фронт». Я наголошую на тому, що на сьогодні декілька представників фракції «Блок Петра



Порошенка» заявляють про те, що такого роду поправки стосуються абсолютно не того, про що йдеться в цьому законопроекті, тобто не антикорупційного суду. Якщо ми говоримо про поправку 181, то в ній йдеться про внесення змін до Господарського процесуального кодексу. Жодним чином це не стосується антикорупційного суду. І вони говорять, що це розбалансовує законопроект.

Я вам скажу, що розбалансовують законопроект саме ті поправки, які ви «збили», грубо кажучи, на самому початку і не дочитали інші, тому тепер цей законопроект – зовсім не той законопроект. Тепер його можна назвати законом про все інше, але ніяк не про антикорупційний суд.

Тому, шановні колеги, я прошу підтримати і цю поправку, і всі, які йдуть слідом за нею, автори яких наполягають поставити для підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 181. Нагадую, що ми її ставимо для підтвердження. Прошу визначитися.

«За» – 123.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 182. Прошу визначитися. Ми ставимо її для підтвердження, я нагадую.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Поправка 183. Прошу визначитися. Ставимо її для підтвердження.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 186. Слово надається шановній пані Сотник як одному з авторів поправки 186. Прошу.

**СОТНИК О.С.** Дякую. Це, дійсно, наша поправка, яка стосувалася того, щоб викинути з цього законопроекту зміни до Цивільного процесуального кодексу, який також жодним чином не стосується Вищого антикорупційного суду.

Але, друзі, я хочу, щоб ви звернули увагу, що відбувається в залі. Людина, яка, очевидно, взагалі не розуміє, про що йде мова в цих поправках, всупереч Регламенту жодним чином ніяк не пояснює, чому вона ставить їх для підтвердження і чому автор вважає, що це розбалансує законопроект, після цього викидає всі ключові поправки, враховані комітетом. Потім «Блок Петра Порошенка» буде розказувати, що це дуже потрібний закон, що без нього нас не сприйматиме міжнародне співтовариство, і ми будемо дуже поганими депутатами. А нас з вами ставлять на розтяжку і хочуть, щоб ми прийняли, вибачте, лайно під лозунгом, що ми рятуємо антикорупційний суд.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, прошу визначатися щодо поправки 186. Вона ставиться для підтвердження.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Поправка 188. Пані Сотник, це ваша поправка. О'кей.

Прошу визначатися щодо поправки 188.

Перепрошую, це була поправка Помазанова.

«За» – 96.

Поправка 191. Прошу визначатися. Колеги, дуже мало залишилося поправок, щодо яких є рішення комітету, і потім – блок тих, щодо яких немає рішення комітету.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Далі, колеги, у нас є поправки народних депутатів, які були відхилені.

Поправка 215. Ємець. Будь ласка.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** Дякую. Шановні українці, насправді, ми з вами сьогодні є учасниками дуже серйозного шахрайства, тому що, очевидно, що цей проект закону, прийняти який вимагають український народ і наші міжнародні партнери, від якого насправді залишилася лише пара слів у назві, бо на даний момент ми навіть ще не розглядали того питання, яке є ключовим і стосується апеляції антикорупційного суду, на 90 відсотків складається з норм, мета яких – знищити, спотворити антикорупційні процеси.

Вдумайтеся, знищення Громадської ради доброчесності закладається до суті цього проекту закону – забороняється повідомляти суспільство про факти, які їм стали відомі про недоброчесних кандидатів. Поясніть мені, як інакше, аніж як шахрайством, можна назвати цей законопроект, який ми зараз так належно розглядаємо?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу визначитися щодо поправки 215 депутата Ємця. Комітет її відхилив.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Поправка 216 Дерев'янка. Комітет щодо цієї поправки не прийняв рішення. Блок поправок, щодо яких рішення не прийнято, ми розглянемо після тих поправок, щодо яких є рішення комітету. Ми просто фіксуємо вашу поправку 216 як таку, до якої повернемося.

Слово надається народному депутату Ємцю щодо поправки 218. Комітет її відхилив.

**ЄМЕЦЬ Л.О.** Дякую. Шановні українці, знову-таки сьогодні нам пропонують, користуючись тим, що ми вимагаємо, щоб у нас був справжній антикорупційний суд, під виглядом цієї такої, знаєте, яскравої обгортки, яка має приховувати цукерку, а насправді приховує те, що сказала пані Сотник, – щось набагато смердючіше, просто знищити Громадську раду доброчесності. Передбачають створити їм такі умови, за яких вони не зможуть працювати, і пропонують прийняти закон, за яким вони не зможуть надавати інформацію, яка стала нам відома. А нагадаю, що навіть половина суддів не пройшли кваліфікаційного оцінювання. Таким законом нам просто пропонують зупинити антикорупційні процеси і привести до судів, які взагалі є в нашій країні, корупціонерів, які не пройшли перевірки Громадської ради доброчесності і якими Громадській раді доброчесності просто затикають рот даним законопроектом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 218 народного депутата Ємця. Комітет її відхилив.

«За» – 125.

Рішення не прийнято.

Слово надається народному депутату Мельничуку. Прошу, шановний пане Іване.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** Шановні колеги, подивіться, дуже цікава позиція в деяких промовців – наших глибокоповажних побратимів. Коли ми розглядали законопроекти і про оборону, і про антикорупційний суд, то кожну поправку ставили для підтвердження, і ніхто ніколи не говорив, що хтось не мав права цього робити чи щось робиться неправильно. Давайте будемо чесними, законопроект про антикорупційний суд ми розглядали два дні і йшли за кожною поправкою.

У мене, як і в кожного депутата, який працював над поправками, є своя позиція. Нехай вам не здається, що хтось намагається вам устромляти палиці в колеса. Я вношу таку пропозицію, розумієте? Тому що ми знову перескочили декілька поправок. Звертаю вашу увагу, що мене цікавлять поправки 194, 195, 197, 198, 199, 200. Всього-на-всього...

**ГОЛОВУЮЧА.** Додайте 15 секунд, щоб завершити, будь ласка.

**МЕЛЬНИЧУК І.І.** ...шість поправок. Давайте проголосуємо за ці поправки, потім – за ті, щодо яких комітет не визначився, і вийдемо на прекрасний закон.

**ГОЛОВУЮЧА.** На вимогу народного депутата ми повертаємося до цих поправок. Вони були враховані комітетом, але депутат просить поставити для підтвердження.

Прошу визначатися щодо поправки 194.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Поправка 195. Юзькова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.** Вчора комітет підтримав дуже слухну річ, коли для того, щоб запрацював кримінальний суд, не вносяться зміни до Кодексу адміністративного судочинства. Мені дивно, що депутатський корпус не може з цим погодитися. Кілька разів уже лунала критика на адресу того, що інколи до нормальних законопроектів

закладаються норми, які їх не стосуються, і це тягне за собою їх неприйняття. Тому я прошу підтримати рішення комітету про те, що таким законом не вносяться зміни до законів, які не мають до нього жодного стосунку.

Будь ласка, підтримайте рішення комітету, проголосуйте «за».  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Колеги, я ставлю поправку 195 для підтвердження. Комітет її підтримав. Прошу визначитися.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 197 Помазанова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** Фракція «Народний фронт». Шановні колеги, ми знову лише поглиблюємо кризу щодо роботи над цим проектом законодавчого акта, оскільки саме ця поправка стосується Кодексу адміністративного судочинства, який знову-таки жодним чином не стосується Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Шановні колеги з «Блоку Петра Порошенка», якщо ви хочете професійно подискутувати, то приходьте на засідання комітету, щоб зрозуміти, чому комітет врахував позицію членів комітету, переважна більшість яких правники з досвідом роботи. Тому якщо у вас є право, як ви кажете, і є бажання посперечатися в залі, то, думаю, що треба ґрунтовно пояснювати, які, на вашу думку, є недоліки в поправках, що були враховані комітетом, і тоді будемо відкривати дискусію.

А на цей момент таких недоліків абсолютно немає. Ми повинні підтримати цю поправку. Голосуймо «за».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, дуже прошу вас визначитися щодо поправки 197 народного депутата Помазанова. Ми почули дві позиції. Я ставлю її для підтвердження.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 198, яку ми ставимо для підтвердження.

Пані Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Поправка 198 – щодо внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства України. Все те саме. Вчора обговорили, що даний законопроект стосується виключно Вищого антикорупційного суду. Профільний комітет відповідально поставився до свого завдання, виключив усе, що нівелює діяльність судів інших юрисдикцій і не стосується Вищого антикорупційного суду.

Сьогодні колеги з БПП, які дуже не хочуть голосувати за цей законопроект з нормальною поправкою щодо апеляційного оскарження у Вищому антикорупційному суді, роблять усе, щоб повернути всі негативні поправки, щоб фракції, які підтримують апеляційне оскарження саме Вищим антикорупційним судом, не голосували за цей законопроект. Це спланований саботаж, я це відповідально стверджую.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, прошу визначитися щодо поправки 198.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 199 ставиться для підтвердження. Прошу визначитися.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Остання поправка 200 з тих, що ми ставимо для підтвердження. Я прошу визначитися.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми пройшли всі поправки, щодо яких було будь-яке рішення комітету – чи комітет відхилив їх, чи прийняв. У нас залишилося десять поправок.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, прошу уваги! Під час розгляду законопроекту дуже багато суттєвих поправок були поставлені під сумнів і «збиті». Ми домовилися із заступником голови комітету Алексєєвим

Сергієм Олеговичем, що зараз комітет збереться на коротку нараду для того, щоб запропонувати залу, по-перше, до яких поправок треба повернутися, по-друге, які поправки є важливими для виконання наших домовленостей з МВФ, і чітко озвучити їх залу.

Тому як Голова Верховної Ради України я оголошую перерву на 10 хвилин для наради комітету. Прошу залучити також працівників Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Через 10 хвилин прошу всіх бути в залі (*Шум у залі*).

Прошу комітет визначитися, до яких поправок повертатися.

Засідання я продовжую на 15 хвилин, у нас є ще півгодини часу.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Минуло 10 хвилин, я хочу повідомити про рішення. Під час консультацій із заступником голови Комітету з питань правової політики та правосуддя Алексєєвим Сергієм Олеговичем і з головами фракцій ми дійшли до розуміння, що треба більше часу для узгодження (*Шум у залі*).

Члени комітету і доповідач звернулися з тим, що їм треба більше часу для консультацій. Я, розуміючи значимість цього проекту закону і знаючи, наскільки важливо його прийняти сьогодні, прошу авторів і робочу групу зібратися для узгодження, щоб ми, коли зберемося після обіду, могли точно і твердо знати рекомендації комітету щодо того, до яких поправок повернутися, і щодо того, які з поправок важливі для продовження нашої співпраці з МВФ. Дві години часу достатньо для того, щоб ми змогли провести фахову дискусію.

Я прошу Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України максимально посприяти в юридичному оформленні поправок комітету.

Таким чином, колеги, я сподіваюся, що о 16 годині ми зможемо повернутися до залу вже з готовим рішенням і перейти до голосувань. Тому я прошу всіх о 16 годині вчасно прибути до залу для продовження нашої роботи.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим.