

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят друге, ранкове (Четвер, 7 червня 2018 року)

Прийняття Закону «Про Вищий антикорупційний суд» ...2

Визначення кандидатури від Верховної Ради України
до складу комісії зовнішнього контролю з незалежної
оцінки (аудиту) ефективної діяльності Національного
антикорупційного бюро України ...36

Прийняття Закону України «Про дипломатичну службу»
з пропозиціями Президента України ...42

Прийняття Постанови «Про звільнення Данилюка О.О.
з посади Міністра фінансів України» ...47

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
7 червня 2018 року, 10 година 4 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Шановні колеги, прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватися до реєстрації. Зараз я попрошу працівників апарату доставити стільці. Не всі народні депутати вміщаються в залі.

Прошу зареєструватися.

У сесійному залі зареєстровано 365 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Коротко розповім вам перебіг подій. Ми протягом кількох днів обговорювали поправки до проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Нам залишилося розглянути 55 поправок. Я думаю, що ми будемо їх розглядати близько години.

Увага! Після завершення розгляду, на вимогу двох фракцій, я оголошу перерву для того, щоб комітет міг зібратися, проаналізувати всі поправки, які ми розглянули. Водночас я запрошу голів фракцій до мене на нараду перед голосуванням, щоб ми змогли обмінятися думками. Це буде приблизно об 11 годині.

Потім комітет роздасть своє рішення в письмовому вигляді всім народним депутатам, щоб перед голосуванням ви змогли ознайомитися. Далі ми перейдемо безпосередньо до голосування. Я це говорю для того, щоб орієнтуватися, що голосування відбудеться між 11 годиною 30 хвилинами і 12 годиною. Цей той період, коли всі народні депутати повинні бути в залі. Хочу звернути увагу: сьогодні навіть Вікторія Пташник, молода мама прийшла до залу, щоб проголосувати за антикорупційний суд. Це приклад для всіх. Я наперед говорю, коли буде голосування, і тому подивіться, кого немає поруч. У залі має бути максимальна концентрація. Це буде важливе історичне рішення для українського парламенту, до якого ми довго йшли. Я прошу всі фракції максимально змобілізуватися для того, щоб ми провели позитивне і результативне голосування.

Отже, нагадую, ми зупинилися на розгляді поправки 1872. Ми продовжуємо наш розгляд.

Я надаю слово народному депутату України Сергію Власенку. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Я ще раз хочу зазначити, що Україні потрібен не будь-який закон, який називається гарно «про антикорупційний суд», а закон, який забезпечить формування і функціонування реального, незалежного, фахового, якісного і професійного антикорупційного суду. На жаль, законопроект Порошенка не надає можливість сформувати чесний, незалежний і якісний антикорупційний суд. Цей законопроект створює суд, повністю залежний від Президента Порошенка, повністю маніпульований Президентом Порошенком, повністю нефаховий, за моделлю, якої немає в жодній країні світу, яка штучно вигадана для нашої ситуації. Тому, на жаль, у такому вигляді, як його було внесено, презентовано до другого читання комітетом, цей законопроект є достатньо сумнівним з точки зору його підтримки і прийняття. Тому ми подаємо низку поправок, які можуть покращити цей законопроект, у тому числі це стосується і поправки 1872.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я прошу визначатися щодо поправки 1872.

«За» – 42.

Поправка була відхилена і комітетом, і залом.

Поправка 1874.

Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пані головуєча. За ці дні дуже багато є запитань від громадян, журналістів. Вони, до речі, не стосуються Громадської ради міжнародних експертів і вето. Настільки завищені очікування від цього проекту закону, від цієї інституції, а люди питають ключове: «Коли згідно з даним законопроектом запланована робота? Коли почне працювати Вищий антикорупційний суд?».

Абсолютно погоджуюся, що моделі сьогодні немає, бо за текст, який знаходиться в нас на руках, ще неможливо голосувати. Але на запитання, коли запрацює антикорупційний суд, людям треба відповісти.

Тому фракція «Самопоміч» пропонує чітко у своїй поправці зазначити, коли розпочнеться добір і коли він закінчиться, щоб була відповідь, коли запрацює антикорупційний суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 1874. Комітет її відхилив.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 1875.

Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуєча. Це моя поправка, яка стосується графіку, як буде відбуватися від початку і до кінця створення Громадської ради міжнародних експертів, призначення для того, щоб ніхто не міг сказати, що Вищий антикорупційний суд буде створено за п'ять або сім років.

Насправді, з огляду на те як Президент подав цей законопроект, сценарій на сьогодні виглядає так: ми можемо за нього проголосувати, розказати людям, що це велика перемога, і ми зробили великий крок вперед, а сам процес і безпосередньо результат, тобто перші вирoki, ми можемо побачити за 10, 20, 15 років, і ні у кого не буде згідно з цим законом відповідальності.

Тому в моїй поправці чітко запропонований графік, як буде відбуватися поетапне створення Вищого антикорупційного суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1875 Олени Сотник. Комітет її відхилив.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 1876.

Олена Сотник. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую. У ЗМІ зараз вся увага зосереджена лише на одному моменті – праві вето міжнародних експертів. У перемовинах, які зараз ведуться з міжнародними партнерами, це також ключовий фокус. Але ніхто чомусь не ставить питання, а з яких міжнародних експертів буде складатися ця комісія? Вибачте, але міжнародних експертів можуть бути сотні тисяч, вони можуть бути «пешками» і підконтрольними людьми Банкової.

Тому я пропоную у своїй поправці дуже чітко зазначити, від кого делегуються ці експерти. Це Європейський Союз, Рада Європи, Світовий банк і ті організації, з якими в Україні є міжнародні договори з приводу співробітництва в антикорупційній діяльності. Тоді можна говорити про те, що дані експерти будуть незалежні і незаангажовані, не будуть підставними особами Банкової.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я хочу сказати, пані Олено, що ми ще тиждень тому визначили концепцію, відповідно до якої всі міжнародні організації, які справді надають допомогу Україні згідно з міжнародними договорами, матимуть право внести свої пропозиції, у тому числі й ЄС, бо тут багато було дискусій з цього приводу, оскільки у нас є ратифікована Угода про асоціацію, яка є міжнародним договором, що дає можливість

представникам Європейського Союзу, як і іншим, яких ви перелічили, надавати свої пропозиції. Я думаю, що це питання вирішено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Прошу колег визначитися щодо поправки 1876. Комітет її відхилив.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 1879.

Народний депутат Власенко. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я вчергове хочу сказати, що українському суспільству потрібен незалежний, чесний, професійний антикорупційний суд, а не будь-яка будівля, на якій буде табличка «антикорупційний суд», і судити будуть так само, як судять сьогодні більшість українських судів. Тому нам потрібно цим законом запровадити механізми, які забезпечать незалежний від Порошенка відбір кандидатів у судді, критерії відбору суддів об'єктивні, а не суб'єктивні, які будуть застосовувати люди Порошенка по відношенню до цих людей. Нам треба забезпечити, щоб у Громадську раду міжнародних експертів не потрапили чергові «найджели брауни», яких Порошенко пропихував в аудитори НАБУ. Ми це все бачили на власні очі, ми це все пройшли.

Саме тому законопроект Президента Порошенка в тій редакції, у якій комітет запропонував до другого читання, є дуже сумнівним з точки зору можливості створення всіх цих незалежних умов. На жаль, може бути створено черговий фейковий суд, який не витримає очікувань українських громадян. Наші поправки направлені на уникнення цього.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Ця поправка стосується встановлення строку для державної судової адміністрації щодо визначення кількості суддів. Оскільки ми вирішили таку кількість встановити безпосередньо законом, то

взагалі вилучаємо цю норму, тому і комітет не підтримав, оскільки немає норми, до якої вносяться зміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1879. Комітет її відхилив.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 1886.

Тетяна Юзькова. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Моя поправка направлена на встановлення принципу законності вироків зазначеного суду, для того щоб протягом чи після судового розгляду, якщо цей суд запрацює, відбувся принцип можливості оскарження судового рішення до іншого вищого суду. Тобто йдеться про впровадження принципів двох судів: суду першої інстанції та суду апеляційної інстанції Вищого апеляційного суду. Тому прошу колег підтримати мою позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар Руслана Князевича. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Тетяно Леонідівно.

Річ у тім, що оскільки ваша концепція не підтримана, то не могла бути підтримана і ця поправка. Ми пропонуємо тоді залишити ту редакцію, яку ви бачите в правій колонці, відповідно до якої суд почне працювати з того часу, коли відбудуться відповідні збори суддів цього суду, а не збори двох судів, як пропонує автор.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, я прошу визначатися щодо поправки 1886 шановної колеги Юзькової. Комітет її відхилив.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 1893 від депутатів фракції «Самопоміч».
Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Дана поправка стосується тієї мінімальної кількості суддів, які пройдуть конкурс, за якої почне працювати антикорупційний суд. Комітет має свою формулу, яка не до кінця мені зрозуміла (буду просити голову комітету роз'яснити). Але для нас є ключовим, з огляду на великий суспільний запит щодо початку роботи цього суду, щоб за цієї мінімальної кількості суд вже має почати працювати. У людей є дуже високі, навіть, я сказала би, завищені, очікування і сподівання щодо роботи даного антикорупційного суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую за запитання. Ми підтримуємо вашу позицію. Саме тому ми пропонуємо змінити чинну норму, відповідно до якої ДСА мало б додатково визначати кількість суддів. Ми безпосередньо пропонуємо (це погоджена, в тому числі з Венеціанською комісією, норма) прямо записати мінімальну кількість суддів, за якої суд розпочне свою роботу. Якщо буде така кількість призначена, вони одразу повинні призначити збори суддів і з цього моменту буде день початку роботи цього суду.

Щодо кількості. Пропонується, щоб щонайменша кількість, для того щоб вони розпочали свою роботу, становила 35. Якщо вони вважатимуть, що можна далі більше, то вони тоді відповідно до конкурсів повинні дивитися. Серед 35 найменше 10 повинні бути в Апеляційній палаті. З якою метою? Для того, щоб сформувати вісім колегій з трьох осіб у першій інстанції плюс голова, який відповідно буде керувати. Так само виходить три апеляційні колегії плюс голова суду. Я думаю, що цього буде достатньо, оскільки такого роду суди працюють саме в приблизно такій кількості. Якщо ж треба буде на перспективу кількість збільшувати, то ми передбачимо таку можливість у законі. Зараз ця поправка не підтверджена, але я дуже сподіваюся, що комітет сьогодні буде просити повернутися, бо це важлива поправка на перспективу. Відкрийте таку можливість для того, щоб вже на практиці розуміти, чи достатньо, чи недостатньо цих суддів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте.

Шановні колеги, фракцію «Самопоміч» задовольнило роз'яснення голови комітету.

Поправка 1896 народного депутата Заліщук і Голуба. Не наполягають.

Поправка 1897. Народний депутат Юзькова. Наполягаєте пані Тетяно? Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. На цій – ні.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Поправка 1898.

Народний депутат Власенко. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Окрім всіх механізмів, які абсолютно не забезпечують незалежність, професійність можливого створеного Вищого антикорупційного суду, нам ще в цьому законопроекті запропонували модель, яка не існує в жодній країні світу і уособлює в одному суді по факту два суди. При цьому неодноразово голова комітету говорив про те, що ці два суди будуть розділені організаційно, фінансово, навіть у різних приміщеннях будуть відправляти правосуддя. Але чомусь із впертістю, яку можна було б застосувати в іншому напрямі, нам говорять, що це єдиний суд. Тому неодноразово фракція «Батьківщина», я і Юлія Володимирівна Тимошенко як автори поправок, говорили про те, що з точки зору логіки і здорового глузду, української правової традиції треба було б апеляційний суд виділити окремо і створити окружні суди там, де знаходяться територіальні підрозділи НАБУ, суди першої інстанції і зробити Вищий антикорупційний суд як апеляційний суд. Ця поправка також про це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1898. Комітет її відхилив.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 1904 народного депутата Власенка. Прошу вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Механізм запуску антикорупційного суду теж є надто важливим. Перехідні положення щодо можливого функціонування Вищого антикорупційного суду в період, коли він ще не буде повноцінно створений, є дуже важливими. Механізми його функціонування повинні бути чітко зазначені. Вони не повинні бути маніпулятивними, а повинні мати чіткі строки створення цього суду, імплементації, процедури призначення слідчих суддів і процедури формування відповідних палат, тобто це елементи незалежності суддів антикорупційного суду.

На жаль, ці механізми в перехідних положеннях розмиті з єдиною метою: для того щоб ними можна було маніпулювати, на них можна було впливати, щоб цей суд не став реально антикорупційним, а залишився, на жаль, таким самим судом, як вся наша судова система. Весь законопроект направлений на те, щоб вихолостити ідею чесного незалежного професійного антикорупційного суду.

Дякую. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Це поправка 1904 шановного колеги Власенка. Є коментар комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Сергію Володимировичу, за вашу пропозицію. Ми вже з вами дискутували, я тільки не вважаю, що ми пропонуємо модель, яка буде неефективною.

Я сподіваюся, що вона буде ефективною, але ще раз поясню логіку тієї концепції, яка була запропонована, в тому числі Венеціанською комісією, і підтримана комітетом. Вона полягає в тому, що створення апеляційної палати доцільне в одному суді як суді першої інстанції для розгляду справ по першій інстанції саме з метою, щоб ця палата розглядала виключно ті справи, які розглядав цей суд як суд першої інстанції.

Виходячи з таких міркувань, щоб не переобтяжувати суд, бо якщо зараз ми допустимо можливість створення ще одного суду, всі підслідні справи, які перебувають, наприклад, в інших судах, можуть туди перекочувати. Це паралізує роботу цього суду, фактично заблокує, ідея буде знівельована.

Тому Венеціанська комісія правильно підказує, що це має бути саме єдиний суд з апеляційною...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, я прошу визначатися з голосуванням щодо поправки 1904 народного депутата Власенка і Тимошенко. Комітет її відхилив.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 1905.

Народний депутат Юзькова. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Не можу в повному обсязі погодитися з доповідачем, оскільки для того, щоб не обтяжувати апеляційну інстанцію Вищого антикорупційного суду України, потрібно просто зазначити це в проекті закону або в розділі «Прикінцеві та перехідні положення».

Мої поправки 1905 і 1917, окрім правильної системи двох судів у складі Вищого антикорупційного суду, встановлюють можливість окремого суддівського самоврядування для обох ланок: першої інстанції і апеляційної інстанції, що є запобіжником можливих зловживань суддів цього суду. Тому я зараз висловлююся стосовно поправок 1905, 1917. Я буду наполягати на голосуванні за обидві поправки, але по другій не буду вже виступати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Хочу наголосити, колеги, що пані Юзькова щойно дала свою позицію щодо двох поправок: 1905, 1917.

Є коментар шановного голови комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, Тетяно Леонідівно, щодо техніко-юридичних правок, на які звернуло увагу Головне юридичне управління (я вже казав це для стенограми). Я можу ще раз нагадати, про що йдеться. Це і визначення термінів, де чітко написано, що Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду – виключно

стосовно судових рішень, ухвалених як судом першої інстанції Вищим антикорупційним судом.

Так само ми дали фактично нову редакцію пункту «х», де ми вилучили пункти 2 і 6, а в пункті 3 додали слова «розпочато і не закінчено розгляд». Також додали новий пункт (я ще раз його продублюю): «Суди апеляційної інстанції (крім Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду) продовжують приймати до розгляду апеляційні скарги на судові рішення, які ухвалені судами першої інстанції, і не набрали законної сили у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених цим Кодексом до підсудності Вищого антикорупційного суду, розгляд яких розпочато в судах першої інстанції до дня початку роботи Вищого антикорупційного суду».

Тому такі запобіжники встановлені. Я сподіваюся, що ми ще сьогодні на засіданні комітету підтвердимо...

ГОЛОВУЮЧА. Завершуйте, 15 секунд, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ще раз звернемо увагу залу, щоб з цими техніко-юридичними правками, як ви правильно зауважили, був проголосований проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, зараз я буду по черзі ставити поправки, які прокоментувала пані Юзькова.

Я прошу визначитися щодо поправки 1905. Комітет її відхилив.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 1917. Прошу визначитися, колеги. Комітет її відхилив.

Пані Юзькова просить підтримати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 1906. Народний депутат Крулько. Наполягаєте? Дякую.

Поправка 1907. Власенко і Тимошенко. Будь ласка, увімкніть мікрофон пану Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я вчоргове мушу зазначити, що ажіотаж, піднятий навколо цього законопроекту, абсолютно не відповідає його змісту. Цей законопроект у тій редакції, у якій він був внесений, підготовлений до другого читання, не забезпечує формування чесного, незалежного, професійного антикорупційного суду. Він забезпечує можливість створення судової інституції людьми Порошенка, яка буде тотально залежати від Порошенка і буде, скоріш за все, виконувати вказівки Порошенка.

Тому без поправок цей проект закону виглядає сьогодні достатньо сумнівно зі змістовної точки зору. Він точно не виконає тих очікувань, які від нього очікують (пробачте за цю тавтологію).

Лише з поправками цей законопроект можна підтримати в цілому, давши хоча б мінімальну можливість створити механізми незалежності і професійності цього суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні колеги.

Отже, це була поправка 1907. Прошу визначатися. Комітет її відхилив.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Прошу увімкнути мікрофон Юзькової. Пані Юзькова, ми зараз проголосували поправку 1907. Далі є ваші поправки? Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Так. Я хочу поставити на голосування для підтвердження поправки 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914 і 1915. Йдеться про те, що парламент не підтримав думку комітету про неможливість використання поліграфу під час моніторингу праці вже обраних суддів Вищого антикорупційного суду. Цей пункт встановлює, що Вища рада правосуддя має затвердити порядок проведення такого дослідження. Оскільки парламент вважає за необхідне застосувати поліграф для моніторингу праці суддів, тоді я прошу повернутися до розгляду і не...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, отже, щойно прозвучала вимога народного депутата Юзькової поставити на голосування для підтвердження низку поправок. На вимогу пані Юзькової я зараз по черзі буду

ставити ці поправки на голосування для підтвердження. Наголошую, що комітет їх підтримав. Пані Юзькова вимагає, щоб народні депутати зараз визначилися.

Поправка 1908. Комітет підтримав. Прошу визначатися.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 1909. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 1910. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 1911. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 1912. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка 1913. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 1914. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 1915. Комітет просить підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправка 1918 народних депутатів Тимошенко і Власенка. Увімкніть мікрофон Сергія Власенка, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я звертаюся до цієї сесійної зали, ми повинні підтримати цей законопроект лише за тих умов, що будуть запроваджені певні механізми, які забезпечать незалежність, професійність цього антикорупційного суду, будуть запроваджені механізми, які точно убезпечать цей суд від впливу Порошенка, від того впливу, який Порошенко вже розповсюдив на всю судову систему через ті самі механізми: належну йому на праві власності ВККС (Вищу кваліфікаційну комісію суддів), належну

йому на праві власності Вищу раду правосуддя. Якщо ці органи будуть обирати суддів антикорупційного суду, це означає, що вони вчергове пообирають людей, особисто лояльних Порошенкові, так само, як це відбулося під час конкурсу до Верховного Суду, до якого пообирали людей, лояльних Петрові Олексійовичу, і туди потрапила лише невеличка кількість професійних, чесних суддів, чесних людей, які можуть відправляти правосуддя незалежно від політичного впливу Президента Порошенка. Ми повинні це...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 1918. Комітет її відхилив.

«За» – 56.

Рішення прийнято.

Поправка 1919 авторського колективу.

Слово надається народному депутату Дерев'янку. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановні колеги, ми практично завершуємо розгляд поправок до дуже важливого для країни проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Ми хочемо, щоб цей суд був дійсно некорупційний, але це залежить від того, яка кількість голосів буде взята до уваги під час подолані вето Громадської ради міжнародних експертів. Ми зараз маємо тут велику дискусію в залі про те, чи достатньо трьох голосів Громадської ради міжнародних експертів із шести для того, щоб вважати це запобіжником, щоб недоброчесні люди потрапляли на посаду антикорупційного суду.

Я вважаю, що це має бути чотири – більшість з шести чи чотири – більшість з семи. В іншому випадку ми будемо мати ту саму картину, яку отримали у Верховному Суді.

Тому я думаю, що це ключове питання на сьогодні, яке ми зараз будемо розглядати, і тут важливо, щоб різні клептократи нас не розвели, всіх разом взятих, і український народ у тому числі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане Юрію. Ваша поправка стосується іншого. Ми її відхилили з причин, що з точки зору комітету це не відповідає Конституції України. Але є техніко-юридична правка, яку запропонувало Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України. Пропонується в першій і другій частині два рази вилучити слово «відповідно» перед «апеляційним судом», так, як ми вилучили по всьому тексту. Це чисто технічна річ, щоб просто не було різнотлумачень. Прошу врахувати це як техніко-юридичну правку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. При цьому Юрій Дерев'янка і авторський колектив не наполягають на цьому голосуванні, колеги. Тому я не ставлю на голосування.

Зараз майже остання поправка нашої шановної колеги Вікторії Пташник. По-перше, ми всі вітаємо пані Вікторію з народженням донечки. По-друге, ми вітаємо, що ви так швидко повернулися до роботи. Це прекрасний приклад поєднання материнства і роботи.

Поправка 1924. Пані Вікторіє, будь ласка, вам слово.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дуже дякую. Я сподіваюся, що сьогодні буде успішне голосування.

Моя поправка виключає пункт, яким пропонується Президенту України внести додатковий проект про утворення антикорупційного суду. Я хочу звернути увагу, що якщо ця поправка буде проголосована, то потрібно буде повернутися до моїх поправок 10 і 26, якими вказується, що саме цим законом утворюється антикорупційний суд. Мені не хотілося б обтяжувати Президента додатковою необхідністю вносити якісь додаткові законопроекти після нашого, я сподіваюся, сьогоднішнього успішного голосування. Я звертаю увагу, що Конституцією України передбачено, що всі суди утворюються законом, який має подавати Президент після консультацій з Вищою радою правосуддя. Тому я вважаю, що ми можемо утворити антикорупційний суд саме цим законом. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Коментар шановного голови комітету. Прошу повертатися до сесійної зали. По суті, це остання поправка законопроекту, який ми обговорюємо.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані Вікторіє. Я також вітаю вас з такою знаменною подією.

Хочу вам сказати, що ми, в принципі, цю дискусію минулого тижня тут проводили майже ціле пленарне засідання. На мою думку, думку комітетів, вихід з ситуації запропонувала Венеціанська комісія, яка вважає, що спеціальний порядок, визначений Конституцією щодо утворення судів, який справді передбачає не тільки рішення Президента і внесення відповідного законопроекту, а й погодження Вищої ради правосуддя, треба зберегти, щоб не ставити під сумнів легітимність цього проекту закону. Ми погодилися з такою позицією, вони на цьому наполягали, комітет її підтримав, сесійна зала теж вирішила схвалити таку концепцію. Тому просив би зараз, якщо можна, вже не відходити від цієї концепції.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, ви наполягаєте на голосуванні? Я ставлю на голосування поправку 1924. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 1925.

Поправка 1926.

Поправка 1927.

Поправка 1927. Попов. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПОПОВ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги, після набуття чинності законом почнеться формування Громадської ради міжнародних експертів, конкурсний відбір,

проте темні сили корупції можуть заблокувати, затягнути створення антикорупційного суду на організаційному рівні.

Саме тому я пропоную в прикінцевих положеннях визначити уповноважений державний орган, а саме Державну судову адміністрацію України, яка повинна паралельно з проведення конкурсних процедур по відборі суддів організувати всі необхідні логістичні моменти для запуску роботи Вищого антикорупційного суду, а саме: приміщення, персонал, формування бюджету, канали зв'язку і таке інше. Доручити Державній судовій адміністрації протягом шести місяців з дня набуття чинності законом забезпечити матеріально-технічну базу Вищого антикорупційного суду. Як правило, це включається в урядову постанову, в план заходів на реалізацію закону. Але для того, щоб ми були впевнені в тому, що суд запрацює швидко, пропонує включити це в прикінцеві положення цього проекту закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні.

Отже, я ставлю на голосування поправку 1927. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Ми завершили складну, але плідну дискусію щодо всіх поправок.

Хочу повідомити, що до сесійного залу Верховної Ради України прибув Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман. Привітаємо Володимира Борисовича Гройсмана (*Оплески*).

Також хочу вам повідомити, що до Верховної Ради України прибув автор, ініціатор законопроекту – Президент України Петро Олексійович Порошенко. Запрошую Петра Олексійовича до сесійного залу Верховної Ради України.

Вітаємо – Петро Олексійович Порошенко (*Оплески*).

Хочу повідомити, колеги, що протягом кількох місяців ми проводили переговори з Венеціанською комісією щодо всіх законів, які стосувалися судової реформи.

Також ви знаєте, що фактично всі позиції були узгоджені, крім однієї, ключової, яка стосується повноважень Громадської ради міжнародних експертів. Хочу вам повідомити, що переговори завершені

успішно. Ми змогли знайти формулу, яка повністю відповідає рекомендаціям Венеціанської комісії.

Шановні друзі, запрошуюю до слова щодо цього надважливого проекту закону Президента України Петра Олексійовича Порошенка.

Будь ласка.

ПОРОШЕНКО П.О., *Президент України*. Вітаю, друзі! Дуже радий вас бачити, шановний пане Голово, шановна президіє, шановний Прем'єр-міністр, шановні народні депутати! Сергію, і вас вітаю!

Сьогодні дуже важливий день. За чотири роки Президент, уряди, кожний народний депутат, який є в цьому залі, зробили величезну роботу. Але голосування за антикорупційний суд – це лакмусовий папірець для кожного народного депутата, бо сьогодні ми завершуємо створення ефективної, прозорої антикорупційної інфраструктури.

Зроблено дуже багато. В цьому залі були проголосовані і підтримані у тому числі і мої законопроекти, якими створювалося незалежне і прозоре Національне антикорупційне бюро України; надано законодавче забезпечення Спеціалізованої антикорупційної прокуратури; створено Національне агентство з питань запобігання корупції; вперше створено законодавче забезпечення заповнення електронних декларацій, яке вимусило звітувати кожного чиновника і запровадило кримінальну відповідальність за порушення невідповідності образу життя отриманим доходам. Це те, що ми з вами обіцяли виборцям, те, що ми з вами успішно зробили.

Я не маю жодного сумніву, що сьогодні Верховна Рада України продемонструє відповідальність і спроможність у прийнятті законопроекту про антикорупційний суд.

Ще раз хочу подякувати за підтримку мого законопроекту в першому читанні (більше як 280 народних депутатів за нього проголосували). Це також дає підстави для оптимізму.

Хочу окремо подякувати членам комітету, які провели дуже активну роботу, у тому числі і з міжнародними організаціями, з Венеціанською комісією, і вийшли на той варіант, який сьогодні дає підстави вважати, що законопроект буде прийнято.

Хотів би окремо наголосити, ми його приймаємо не для Міжнародного валютного фонду, як дехто може подумати. Ми його

приймаємо не для Венеціанської комісії, не для Ради Європи, не для Європейського Союзу чи для Сполучених Штатів Америки, наша з вами мотивація – ми його приймаємо для України. Для того, щоб забезпечити ефективну, прозору боротьбу з корупцією, створити незалежний антикорупційний суд, який є частиною всієї реформованої судової системи, яка також була створена виключно за вашою позицією, коли ми прийняли відповідні зміни до судової реформи.

Велика дискусія відбувалася навколо панелі міжнародних експертів, яка зачіпала декілька позицій. Питань, створювати її чи ні, не було. А яким чином панель міжнародних експертів, забезпечивши свою функцію щодо довіри і прозорості, щодо професіоналізму і компетентності, водночас не буде порушувати суверенітет України і буде в повній мірі відповідати Конституції.

Я хочу наголосити, що варіант, запропонований комітетом, повністю відповідає рекомендаціям Венеціанської комісії і повністю відповідає Конституції і законам України.

Я не буду зараз робити великий програмний виступ. Тим більше, що, я кажу, сьогодні – 7 червня, і я думаю, що саме в сьогоднішній день прийняття цього законопроекту дасть нам величезні можливості щодо підвищення кредитного рейтингу України, збільшення довіри до України з боку іноземних інвесторів, забезпечення економічного зростання і ключова позиція – довіри людей.

Я звертаюся до кожного в цьому залі, незалежно від того, яку фракцію, яку політичну силу він представляє. Народ України твердо стоїть на боці необхідності створення антикорупційного суду. Я закликаю вас, щоб сьогодні Верховна Рада знайшла в собі сили, можливості, які вона демонструвала не один раз за останні чотири роки, і проголосувала за проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Впевнений, що Верховна Рада сьогодні гідно складе цей важливий іспит. Бажаю вам успіху!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пане Президенте! *(Оплески)*.

Шановні колеги, у нас завершився розгляд поправок. Хочу нагадати, що поправки, які стосувалися повноважень Громадської ради

міжнародних експертів, комітетом не визначені, було запропоновано розглянути їх у залі. Станом на сьогодні в результаті переговорів ми знайшли формулу, яка, наголошую, повністю відповідає рекомендаціям Венеціанської комісії. Зараз для аналізу поправок необхідно, щоб комітет провів своє засідання, і ми змогли вийти на публічне, прозоре, узгоджене рішення. Хочу наголосити, що усі рішення, які стосуються боротьби з корупцією, приймалися тут, у цьому залі, бо тут і є центр прийняття рішень у державі. Я впевнений, цього разу ми теж пройдемо це випробування. Ми тут разом будемо приймати рішення, і я впевнений, це рішення буде позитивним.

Отже, колеги, нам необхідний час для засідання комітету.

Дві фракції парламенту («Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт») надали заяву щодо перерви. Отже, за цих півгодини я прошу всіх членів Комітету з питань правової політики та правосуддя зібратися на засідання комітету в конференц-залі. А голів фракцій я прошу підійти на третій поверх на нараду до Голови Верховної Ради України.

Колеги, об 11 годині 30 хвилин усіх чекаю в залі. Ми будемо переходити до голосування.

Зараз прошу Ірину Геращенко зробити повідомлення.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, дозвольте зробити повідомлення. Щорічно 14 червня відзначається Всесвітній день донора крові. Зараз за ініціативою профільного Комітету з питань охорони здоров'я у Верховній Раді України проходить акція здачі крові, до якої можуть долучитися ті колеги, яким дозволяє стан здоров'я, показники. Першим сьогодні став наш колега з БПП Іван Спориш. Хто хоче доєднатися – будь ласка. Це дуже важливо сьогодні.

Ви знаєте, що в нас тут працює медичний пункт, там зараз знаходяться медпрацівники, є відповідне обладнання. Всі бажаючі можуть зараз здати кров для того, щоб допомогти і дітям, які того потребують, і Збройним Силам України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Об 11 годині 30 хвилин переконливо прошу всіх прийти до залу.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, увага! Засідання комітету ще продовжується, голова комітету сказав мені, що це буде тривати ще 5-10 хвилин.

Зараз згідно з Регламентом у нас перерва. Тому я змушений оголосити перерву до 12 години 30 хвилин. Але, колеги, о 12 годині 30 хвилин я прошу всіх бути на робочих місцях. Ми відразу перейдемо до прийняття рішення, до голосування.

Я хочу нагадати те, про що говорив зранку. Нам потрібна максимальна мобілізація під час прийняття проекту закону. О 12 годині 30 хвилин ми відразу будемо переходити до прийняття рішення. Дякую вам.

На півгодини, як і передбачено Регламентом.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, час, відведений Регламентом для перерви, завершився. Колеги, було півтори години перерви. Зараз буде обмін думками.

Надаю по одній хвилині, щоб ми обмінялися думками перед голосуванням.

Артур Герасимов від фракції «Блок Петра Порошенка», 1 хвилина. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Щойно комітет прийняв фінальне рішення, яке дає нам можливість у цій залі проголосувати за один з ключових проектів законів, ініціативу Президента України, про антикорупційний суд.

Це буде лакмусовий папірець цієї зали, тому що ми чітко побачимо, хто тільки на телевізійних ефірах чи на шпальтах газет бореться з корупцією, а хто реально в залі приймає рішення, які дозволять нам розв'язувати цю проблему набагато більш ефективно.

Тому, шановні колеги, фракція партії «Блок Петра Порошенка» буде підтримувати законопроект Президента. Ми закликаємо всіх колег згуртуватися в цій залі і одностайно підтримати ініціативу, яку підтримує більш ніж 80 відсотків нашого населення.

Дякую за увагу. Прошу ще раз підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хочу повідомити, зараз роздруковується рішення комітету, до яких поправок комітет пропонує повернутися. Воно буде роздане в залі, і ви з ним зможете ознайомитися, коли буде йти обговорення.

Від фракції «Народний фронт» Максим Бурбак.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Фракція «Народний фронт» послідовно підтримувала створення Вищого антикорупційного суду. Хочу всім нагадати, що чотири роки тому ще урядом Прем'єр-міністра Арсенія Яценюка було розпочато низку реформ щодо створення антикорупційних органів. Ми створили разом з вами НАЗК, НАБУ, електронні декларації. Кожен депутат і чиновник тепер заповнює їх. Ми з вами ввели в дію систему *ProZorro*, яка дозволила зекономити гроші при закупівлі за бюджетні кошти. Тому ще раз закликаю всіх вас зробити сьогодні вирішальний крок у створенні Вищого антикорупційного суду для того, щоб він слугував народу України і нашим інтересам. Для того, щоб корупціонери, нарешті, сиділи за ґратами, а не для того, щоб зараз хтось дискутував тут, у залі, що нібито не ті поправки провели.

Тому прошу всіх згуртуватися, голосувати, і створюємо Вищий антикорупційний суд в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Опозиційний блок» Юрій Бойко.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане спікерче! Шановні народні депутати! Більше року тому в цьому залі 335 депутатів проголосували за проведення судової реформи. Народ очікував, що суди будуть змінені, але замість цього нам сьогодні пропонують (і це особливий цинізм) прийняти рішення, яке напругу протирічить статті 125 Конституції України, тому що згідно з цією статтею створення окремих особливих судів заборонено.

Наша фракція наполягає на проведенні судової реформи – того, що чекає весь народ України, щоб всі суди були змінені, були чесними, справедливими, а створення цього суду ми не підтримуємо і голосуємо проти.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від фракції «Батьківщина» буде виступати Юлія Володимирівна Тимошенко.

Радикальна партія, готові виступати?

«Самопоміч». Олег Березюк.

Вікторе, ви готові? Бондар від групи «Відродження».

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Безумовно, ми не погоджуємося з тією економічною політикою, яку проводив уряд і влада останні роки. Наслідком цієї політики є знищення промисловості, енергетики, транспортної галузі і таке інше. Звідки виникла ця політика? Під тиском наших зовнішніх кредиторів і заради кредитів, як я вже неодноразово говорив, уряд і влада готові зробити все, що завгодно.

Але прийняття проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» – це виняток, коли зовнішній тиск робить гарну справу для України. Антикорупційного суду в Україні бояться більшість депутатів, провладних людей, які сиділи на корупційних потоках і продовжують сидіти.

Тому моя особиста позиція і позиція більшості депутатів нашої фракції: ми будемо голосувати і підтримувати законопроект для того, щоб покласти край цим корупційним діям в Україні. Я закликаю депутатів, які не бояться розслідувань по корупції, проголосувати за цей законопроект. І життя покаже, хто, де і як жив в Україні і які...

ГЕРАЩЕНКО І.В. До слова запрошується лідер Радикальної партії Олег Ляшко. Ще не має готовності.

До слова запрошується Олег Березюк. Немає готовності.

До слова запрошується Юлія Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, представники фракцій, увага! Прошу свої думки висловити з трибуни.

Запрошую до слова Олега Березюка від фракції «Самопоміч».

Єгор Соболєв. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Пане спікере, я не розумію, для чого такий важливий проект закону, за який ми більше двох років боролися в цій залі, ухвалювати в такий ганебний спосіб? Наскільки треба не поважати себе і парламент, щоб змушувати читати з голосу і приймати рішення за хвилини. Це ганьба вам як спікеру Верховної Ради України.

Фракція «Самопоміч» буде підтримувати законопроект про антикорупційний суд, який ми розробили більше 2 років тому. «Самопоміч» бачить в нинішньому законопроекті один ризик, яким обов'язково спробують скористатися топ-корупціонери. Номінування експертів до Громадської ради міжнародних експертів буде робитися не урядами держав, які нам допомагають боротися з корупцією (це була наша пропозиція), а просто міжнародними організаціями. Сюди будуть знову намагатися привести «найджелів браунів» і видати їх за міжнародних експертів, які нам начебто допоможуть обрати антикорупційних суддів. Проект закону з великим ризиком, треба буде всім долати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу вам нагадати, що ми три дні розглядали законопроект, дві години йшло засідання комітету, де мали бути присутні всі представники фракцій, члени комітетів. Яке може бути ще більше дотримання процедури ніж те, яке ми отримали? Я прошу всіх зараз не зривати роботу щодо ухвалення рішення про антикорупційний суд.

Запрошую до слова Юлію Володимирівну Тимошенко. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Наша команда з першого дня і першої миті підтримувала створення антикорупційного суду, але лише за однієї умови, якщо антикорупційний суд буде незалежним персонально від Президента України і його корумпованого оточення. Якщо цей суд буде незалежний, в цьому є сенс і зміст, а якщо це чергова маріонетка в руках Президента, так, як і Верховний Суд, то тоді навіщо весь цей цирк.

Я можу зараз твердо сказати, що той законопроект, який вони узгодили, залишає антикорупційний суд приватною власністю Президента України, і тому забудьте про боротьбу з корупцією. Водночас я вважаю, що треба негайно передати цей законопроект до Венеціанської комісії у тому варіанті, який треба узгоджувати, і тоді після обіду приймати рішення, після заключення. Я вважаю, що це єдиний шлях, тому що те, що там зараз зроблено, нічого спільного не має з незалежним антикорупційним судом.

Тому ті, хто хотів залишити корупцію, можуть сміливо за це голосувати, а ті, хто боровся проти корупції, знайте, що це – фейк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Радикальної партії Олег Валерійович Ляшко.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні українці, подивіться, який повний зал. Я не бачив

стілки депутатів, коли приймали присягу. Зупиніть десять українців і запитайте, чи вірять вони в те, що ви зійшлися тут для того, щоб приймати рішення, які дадуть подолати корупцію? Одинадцять із десяти, яких ви спитаєте, скажуть, що не вірять. Суспільство не вірить вам і тій містифікації, яку ви сьогодні влаштовуєте.

Реальна боротьба з корупцією – це подолання бідності. Це повернення українців додому. Це підвищення доходів українців. Це відновлення економіки. Коли рішення приймається чи на догоду Президенту Порошенку, чи на догоду іноземним послам, горе тій країні, де парламент не усвідомлює важливості суверенітету, незалежності, поваги до української державності.

Команда Радикальної партії проти зовнішнього управління, проти того, щоб українцям ставили завдання. Українці повинні керувати своєю державою і своєю долею! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від групи «Воля народу» Євген Рибчинський. Будь ласка.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 211, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Голосіївський район, місто Київ, «Воля народу». Група «Воля народу» складається виключно з мажоритарних кандидатів, які представляють волю своїх виборців, а також волю тисяч співробітників, адже група наповнена виключно бізнесменами з тисячними, багатотисячними колективами. Всі 3,5 року ми обіцяємо нашим виборцям, що нарешті щось зрушиться в питанні корупції.

Дійсно, ми прийняли рішення щодо ДБР, НАБУ. Ці установи працюють, вони до суду доводять справи, а в суді справи розбиваються. Нам конче потрібен цей антикорупційний суд. Не в будь-якому вигляді, звичайно, але він потрібний. Якщо ми сьогодні це провалимо, ми будемо вважати, що боротьба з корупцією потерпіла поразку.

«Воля народу» за цей проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник Президента України у Верховній Раді України Ірина Луценко, 1 хвилина. Будь ласка.

Прошу голову комітету Руслана Князевича підготуватися до доповіді про рішення комітету.

ЛУЦЕНКО І.С., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Ми сьогодні приймаємо рішення, яке буде мати вирішальне значення для національної безпеки нашої держави і збереження цієї держави, дозволить сконсолідувати довіру до влади, до парламенту, до Президента всередині суспільства, адже ми завершуємо створення інструментарію по боротьбі з корупцією. Ми відкрили електронні декларації, за ініціативою Президента був внесений в парламент цей законопроект, і ми його підтримали. Суспільство побачило статки державних службовців, і наших в тому числі. Ми створили відповідні силові органи по боротьбі з корупцією (це САП і НАБУ). Підтримуючи цей законопроект про антикорупційний суд, ми завершимо процес створення органів, які будуть боротися з корупцією в Україні. Ми робимо безпрецедентний крок – ми вводимо норму, якою залучаємо міжнародних експертів до тих експертів, які будуть вибирати суддів в антикорупційний суд. Таким чином, ми показуємо нашим міжнародним партнерам, що ми готові боротися з корупцією, виявляти в рядах державних службовців, у будь-яких місцях цю корупцію, боротися з нею, засуджувати її і захищати державу економічно і в боротьбі з корупцією.

Тому я дуже прошу народних депутатів, тих, хто брав участь у засіданні комітету, робочій групі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, виступи від фракцій і груп завершені.

Я запрошую до слова голову комітету Руслана Князевича. Прошу працівників Апарату Верховної Ради України роздати рішення комітету, щоб депутати могли ознайомитися і знати, за що вони голосують. У залі вже роздана значна частина. Прошу всіх ознайомитися, щоб ви знали, за що ми голосуємо.

Руслан Князевич, до 5 хвилин. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. Шановні колеги! Дозвольте мені зачитати текст рішення.

«За дорученням Голови Верховної Ради України Комітет з питань правової політики та правосуддя додатково розглянув на своєму засіданні 7 червня 2018 року (протокол № 71) проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» [№ 7440](#) (далі – законопроект) та рекомендує Верховній Раді України:

1) відхилити поправки 682, 683, 685-739 та викласти частину п'яту статті 8 в такій редакції:

«5. За ініціативою не менше трьох членів Громадської ради міжнародних експертів питання відповідності будь-якого кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду критеріям, зазначеним в частині четвертій цієї статті, розглядається на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради міжнародних експертів. Рішення щодо відповідності такого кандидата цим критеріям ухвалюється більшістю від спільного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та членів Громадської ради міжнародних експертів, за умови, що за нього проголосували не менше половини членів Громадської ради міжнародних експертів. У разі неприйняття такого рішення кандидат вважається таким, що припинив участь у конкурсі. Таке спеціальне спільне засідання проводиться не пізніше ніж на тридцятий день з дня оголошення результатів іспиту, що складається кандидатами для встановлення відповідності кандидата на посаду судді критерію професійної компетентності.

За запитом не менше як трьох членів Громадської ради міжнародних експертів перед спеціальним спільним засіданням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради міжнародних експертів може проводитися попередня співбесіда із кандидатами на посаду судді Вищого антикорупційного суду, в якій повинні взяти участь не менше шести членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України»;

У зв'язку з такими змінами провести техніко-юридичне доопрацювання тексту закону, зокрема:

а) виключити пункт 3 частини дев'ятої статті 9;

б) пункт 4 частини дев'ятої статті 9 викласти в такій редакції:

«4) бере участь у спеціальному спільному засіданні у передбачених цим законом випадках»;

в) пункт 1 частини одинадцятої статті 9 викласти в такій редакції:

«1) брати участь у її роботі особисто без права делегування своїх повноважень іншим особам, в тому числі іншим членам Громадської ради міжнародних експертів»;

г) у пункті 3 частини одинадцятої статті 9 слова «надання висновку щодо невідповідності» замінити на слово «відповідність»;

г) частину дванадцяту статті 9 виключити;

2) відхилити поправки 747, 748, 758, 759, 762, 763, 765 та частину шосту статті 8 викласти в такій редакції:

«6. У разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, перевага надається учаснику, який набрав кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури кваліфікаційного оцінювання практичного завдання, а за однакової кількості балів – як правило, учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді у судах апеляційної, касаційної інстанцій. У разі, якщо учасники, які беруть участь у конкурсі на зайняття посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, мають однаковий стаж роботи на посаді судді в судах апеляційної, касаційної інстанцій або не мають такого стажу, перевага надається учаснику, який має більший стаж на посаді судді, а за наявності в учасників з однаковим стажем на посаді судді – учаснику, який має науковий ступінь, а за наявності в обох учасників наукового ступеня або відсутності в обох учасників наукового ступеня – більший стаж професійної діяльності у сфері права.

У разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посад інших суддів Вищого антикорупційного суду, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, практичного завдання, а за однакової кількості балів – як правило, учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді. У разі, якщо учасники такого конкурсу мають однаковий стаж роботи на посаді судді або не мають такого стажу, перевага надається учаснику, який має науковий ступінь, а за наявності в обох учасників наукового ступеня або відсутності в обох учасників наукового ступеня – більший стаж професійної діяльності у сфері права»;

3) відхилити поправки 1682-1687, 1689, 1690 та пункти 1, 2 частини дванадцятої статті 31 КПК викласти в такій редакції:

«1) в суді першої інстанції – колегіально судом у складі трьох суддів, хоча б один з яких має стаж роботи на посаді не менше п'яти років, крім випадків, коли жодний такий суддя у цьому суді не може брати участь у розгляді справи з передбачених законом підстав;

2) в апеляційному порядку – колегіально судом у складі трьох суддів хоча б один з яких, як правило, має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років, крім випадків, коли жодний такий суддя в цьому суді не може брати участь в розгляді справи з передбачених цим законом підстав.

Кримінальне провадження у Вищому антикорупційному суді під час досудового розслідування здійснюється слідчим суддею одноособово, а в разі оскарження його ухвал в апеляційному порядку – колегіально судом у складі не менше трьох суддів»;

4) врахувати поправку 149 частково та частину першу статті 5 викласти в такій редакції:

«1. Кількість суддів Вищого антикорупційного суду визначається відповідно до Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на утримання цього суду, та із окремим встановленням, у межах кількості суддів Вищого антикорупційного суду, кількості суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду»;

5) врахувати поправку 422 редакційно та абзац перший частини другої статті 7 викласти в такій редакції:

«2. На посаду судді Вищого антикорупційного суду громадянин України може бути призначений, якщо він відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, передбаченим Законом України «Про судоустрій та статус суддів», а також володіє знаннями і практичними навичками, необхідними для здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією, та відповідає одній із таких вимог:»;

6) врахувати поправки 664, 665, 667, 673 частково та частину четверту статті 8 викласти в такій редакції:

«4. З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду критеріям доброчесності (моралі, чесності, непідкупності), а саме

щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу, наявності знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесення до підсудності Вищого антикорупційного суду, утворюється Громадська рада міжнародних експертів. Громадська рада доброчесності, що утворена і здійснює діяльність відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на час діяльності Громадської ради міжнародних експертів не залучається до встановлення відповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду передбаченим законом критеріям для цілей кваліфікаційного оцінювання»;

7) в абзаці першому частини другої статті 9 (врахована поправка 845) слово «семи» замінити словом «шести»;

8) врахувати правку 930 частково та частину третю статті 9 викласти в такій редакції:

«3. Членами Громадської ради міжнародних експертів можуть бути призначені громадяни України чи іноземці, які мають бездоганну ділову репутацію, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет, мають досвід роботи в інших країнах не менше ніж п'ять років із здійснення процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення в суді чи здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією»;

9) врахувати поправку 1011 частково та частину шосту статті 9 викласти в такій редакції:

«На час участі членів Громадської ради міжнародних експертів в процедурах відбору кандидатів на зайняття посади суддів Вищого антикорупційного суду їм встановлюється винагорода у розмірі посадового окладу судді Верховного Суду. Члени Громадської ради міжнародних експертів, які постійно не проживають на території України, мають право на компенсацію витрат на проживання в Україні та переїзд»;

10) врахувати поправки 1457-1462, 1471-1477, 1480-1485, 1492, 1496-1499, 1500-1502, 1506-1512, якими виключаються частини друга-шоста статті 11 законопроекту, які регулюють проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа судді Вищого антикорупційного суду;

11) врахувати поправки 1668, 1669, 1784, 1785, 1786 щодо здійснення судово-експертної діяльності;

12) врахувати частково поправки 1788, 1791 щодо подання клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування;

13) врахувати поправки 1818, 1819, 1820 щодо забезпечення гарантій незалежності суддів Вищого антикорупційного суду з урахуванням того, що у статті 480¹ «Особливості початку досудового розслідування кримінальних правопорушень, вчинених суддею Вищого антикорупційного суду» частину першу статті викласти в такій редакції:

«1. Відомості, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення суддею Вищого антикорупційного суду, вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань Генеральним прокурором (виконувачем обов'язків Генерального прокурора) у порядку, встановленому цим Кодексом»;

14) врахувати поправки 1908, 1909, 1910, 1911, 1913, 1914, 1915, якими виключається пункт 8 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» щодо затвердження порядку проведення щорічного психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа суддів Вищого антикорупційного суду.

Також комітет звертає увагу щодо необхідності врахування попередньо вже оголошених під час розгляду законопроекту головою комітету окремих редакційно уточнюючих та техніко-юридичних змін, в тому числі...». Я перелік вже не буду зачитувати, бо я його зачитував на засіданні.

Комітет з питань правової політики та правосуддя вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» (№ 7440) прийняти в другому читанні та в цілому з урахуванням запропонованої комітетом редакції до другого читання та пропозицій, викладених комітетом у цьому рішенні, а також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, шановні колеги, переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

Колеги, хочу ще раз наголосити, що була проведена дуже важка робота. Ви пригадуєте останню позицію, щодо якої йшла дискусія, це повноваження Громадської ради міжнародних експертів. Головна позиція була узгоджена: щоб у голосуванні спільної панелі і суддів кваліфікаційної комісії, і Громадської ради міжнародних експертів було не менше трьох міжнародних експертів. Це позиція, яку ще два тижні тому я обговорював з нашими міжнародними партнерами – не менше трьох членів Громадської ради міжнародних експертів (це чітко зазначено в рішенні комітету). Тобто рішення комітету цілковито врахувало ключові позиції, які були нам рекомендовані Венеціанською комісією.

Колеги, для того, щоби бути коректним, я першою поставлю на голосування пропозицію щодо підтримки рішення комітету, бо вони провели кропітку роботу. Там враховані всі пропозиції. Для того, щоб забезпечити публічний процес, вони були роздані кожному.

Окрім того, дві години тривало засідання комітету. Всі мали можливість познайомитися з усіма позиціями, які є в рішенні комітету. Тому, колеги, прошу спочатку підтримати рішення комітету, а потім голосування за проект закону.

Отже, шановні колеги народні депутати, прошу підтримати рішення комітету стосовно проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд» (№ 7440). Прошу голосувати.

«За» – 286.

Ми можемо перейти до історичного моменту голосування за сам проект закону.

Шановні народні депутати! Я прошу всіх підготуватися до голосування. Запрошую до залу і Президента України, і всіх урядовців.

Я ставлю на голосування проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7440](#)) з урахуванням редакції комітету, яку щойно підтримав український парламент, та техніко-юридичними правками у другому читанні та в цілому. Голосуємо, колеги, це історичне рішення. Прошу проголосувати.

«За» – 315.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Я вітаю весь сесійний зал, це велика перемога. Ще раз Верховна Рада продемонструвала свою здатність і готовність до найважчих реформ. Вітаю всіх, вітаю Президента України.

Запрошую до слова Президента України Петра Олексійовича Порошенка (*Оплески*).

ПОРОШЕНКО П.О. Дорогий український народ! Це є перемога України (*Оплески*), перемога українського народу, моя перемога як Президента України (*Оплески*), перемога українського парламенту на чолі з Головою Верховної Ради Андрієм Парубієм (*Оплески*), перемога українського уряду на чолі з Прем'єр-міністром Гройсманом (*Оплески*) і перемога кожного народного депутата з 315, який проголосував за президентський законопроект і відкрив зелене світло створенню Вищого антикорупційного суду в Україні. Мої вітання вам! (*Оплески*).

Сьогодні ми завершили формування антикорупційної інфраструктури. Я хочу наголосити рішучість дій української влади у боротьбі з корупцією, бо в жодній країні світу не існує настільки рішучих законодавчих актів, які прийняті цим парламентом і підписані мною. Антикорупційний суд з таким рівнем незалежності, з таким рівнем захисту, з таким рівнем ефективності ми маємо зробити якомога швидше.

Дехто мене критикував, коли я звернувся з проханням, щоб завершити процедуру створення антикорупційного суду в Україні вже в 2018 році. Це не є обіцянка, це є наша з вами спільна справа. Тому я хочу звернутися до уряду і до Міністерства фінансів для того, щоб відкрити фінансування по створенню антикорупційного суду.

Я хочу звернутися до міжнародних організацій, які вже зараз мають запропонувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів відповідних кандидатів до Громадської ради міжнародних експертів, які будуть відігравати центральну роль у формуванні суду разом з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Я хочу звернутися до кандидатів-українців, які представляють народ України, з суддівського корпусу, з адвокатського корпусу, з науковців: не бійтеся брати участь у конкурсі, служіть Україні, забезпечте функціонування ефективного і незалежного антикорупційного суду, бо тільки через вашу байдужість це може не відбутися.

Вважаю, сьогоднішній день історичним. Я вітаю з цим вас усіх. Хочу просто по-людськи подякувати за дуже гарний подарунок на четверту річницю мого президентства.

Дякую вам за це (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вітаємо всіх народних депутатів з прийняттям історичного закону. Вітаємо уряд, вітаємо Президента. Це ще одна перемога України.

Слава Україні! (*Шум у залі*).

Отже, колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Як ми і домовлялися на засіданні Погоджувальної ради, це питання про визначення кандидатури від Верховної Ради України до складу комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки ефективності діяльності НАБУ.

Колеги, пропонується розглянути дане питання за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 193.

Рішення прийнято.

На ваш розгляд вноситься питання щодо визначення кандидатури до складу комісії зовнішнього контролю. Відповідно до частини шостої статті 26 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» щороку проводиться незалежна оцінка. Зазначену оцінку проводить комісія зовнішнього контролю у складі трьох членів.

Комітет Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції провів відкритий і публічний конкурс, під час якого були обговорені всі кандидатури. Вчора комітет запропонував на розгляд Верховної Ради дві кандидатури: Василенка Володимира Андрійовича і Томаса Файерстоуна.

Таким чином, ми можемо перейти до розгляду даного питання.

Я запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції Юрія Петровича Савчука.

Хочу наголосити, що після обговорення буде рейтингове голосування за двох кандидатів, а потім лише той кандидат, який набере більше голосів, буде поставлений на голосування і відповідно буде підтриманий.

Прошу, Юрію Петровичу, до доповіді.

САВЧУК Ю.П., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановний Андрію Володимировичу, шановні колеги! Перш за все з цієї високої трибуни хочу подякувати колегам з мого комітету, які вчора залишилися на засіданні комітету, і ми разом опрацювали вкрай важливе для антикорупційної політики держави питання.

Відповідно до статті 14, 33¹, 49, 50 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 26 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» та положень щодо організації та проведення кваліфікаційного відбору представників від Верховної Ради України до складу комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України, комітет 4 квітня 2018 року прийняв рішення про оголошення кваліфікаційного відбору на представника від Верховної Ради України у члени комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України.

Кандидати відповідали вимогам, визначеним у абзаці другому частини шостої статті 26 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України». До комітету для участі в кваліфікаційному відборі було подано п'ять осіб. З метою відкритості та прозорості комітетом було оприлюднено інформацію щодо кандидатів для обговорення громадськістю. На засіданні комітету 6 червня 2018 року за результатом обговорення поданих документів та співбесід із кожним кандидатом, у тому числі в режимі відеозв'язку, та рейтингового голосування було прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді України визначити представника від Верховної Ради України до складу комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України із наступних кандидатів.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, дайте 1 хвилину завершити. Це дуже важливе питання.

САВЧУК Ю.П. Василенко Володимир Андрійович – український правознавець – міжнародник, заслужений юрист України, Надзвичайний і Повноважений Посол України, доктор юридичних наук, професор. Отримав 13 голосів на рейтинговому голосуванні комітету.

Томас Файерстоун – правознавець, партнер міжнародної юридичної фірми *Baker & McKenzie* (Сполучені Штати Америки). Отримав на рейтинговому голосуванні комітету 10 голосів.

Просимо голосуванням визначити представника від Верховної Ради України у члени комісії аудиту НАБУ.

Дякую за увагу, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на обговорення цього законопроекту: два – за, два – проти.

Поки відбувається запис, дозвольте зробити оголошення. До президії надійшла заява народного депутата України пані Ніни Южаніної, яка просить оголосити про те, що її картка спрацювала під час голосування за пропозиції комітету до законопроекту «Про Вищий антикорупційний суд», але не спрацювала під час голосування за сам закон. З місця кричить і плаче депутат Мустафа Найєм, що його картка не спрацювала під час голосування за антикорупційний суд (*Шум у залі*). Отже, в нас не 315, а 317 голосів «за».

Ігор Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, ми сьогодні можемо закінчити наше ранкове засідання на такій хорошій ноті, якщо зараз все-таки приймемо рішення і проголосуємо. Питання, яке обговорюється, не те, що назріло,

а декілька разів перезріло. Тому я закликаю депутатів не розходитися, взяти участь у голосуванні і вибрати достойного кандидата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за висловлену позицію від фракції «Народний фронт».

Зараз я до слова запрошую від «Блоку Петра Порошенка» Сергія Капліна. Будь ласка, пане Сергію.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я хочу привітати весь український народ, десятки мільйонів наших співвітчизників і тут, в країні, і нашу діаспору за кордоном з тим, що український парламент зробив перший і важливий крок у реальній боротьбі з корупцією, розвитку антикорупційної інфраструктури. Очікуване рішення від парламенту щодо створення антикорупційного суду прийнято конституційною більшістю.

Тепер наше завдання – мобілізувати зусилля громадських активістів, тих громадських рухів, організацій, які боротимуться, аби якомога швидше такий суд було створено, аби судді, дійсно, були доброчесними, ті всі питання, які сьогодні є невирішеними, вирішилися і корупціонери, які не покарані, були врешті-решт покарані. Ми закликаємо продовжити нашу сьогоднішню важку боротьбу проти корупції, прийняття надзвичайно серйозних рішень, зокрема про призначення аудиторів.

Я і мій колега Олександр Сугоняко голосували за відповідне рішення і зробимо все, аби вся антикорупційна інфраструктура працювала. Але наголошуємо, що це лише перший крок. Бо я і мій колега Олександр Сугоняко підтримуємо думку про те, що справжня боротьба з корупцією – це підвищення рівня заробітних плат, пенсій простих, пересічних українців. Цього вони потребують у першу чергу. Тоді вони всі виступлять єдиним фронтом у боротьбі проти корупції в Україні.

Тому, користуючись нагодою, закликаю Прем'єр-міністра України, Президента країни, коаліцію попрацювати, аби зарплата простих

українців збільшилася, аби зростав валовий внутрішній продукт, аби ми провели кампанію реіндустріалізації нашої країни, розвитку інновацій і побудови нової, сучасної економіки, і як наслідок збільшення добробуту наших громадян.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за виступ.

Ігор Мосійчук передає слово Олегу Ляшку. Будь ласка, з місця.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Кандидатура професора, відомого юриста, правозахисника Володимира Василенка – це надзвичайно вдала, чудова і дуже правильна кандидатура для того, щоб бути аудитором НАБУ. Людина, яка все життя служить справедливості, закону, представляла і відстоювала інтереси України на найвищих міжнародних трибунах, заслуговує нашої всебічної підтримки.

Я звертаюся до всього парламенту прийняти рішення і обрати Володимира Василенка аудитором НАБУ для того, щоб провести незалежний аудит і зробити так, щоб ця новостворена антикорупційна інфраструктура, якій українці платять мільярдні зарплати, реально працювала, щоб знову людей не дурили, як із відомою судовою реформою від Президента Порошенка. Один відсоток українців довіряють цій реформі, зате кожному зарплати, космічні пенсії, пільги і все інше.

Пенсіонерам, робітникам, селянам, бюджетникам кажуть: грошей немає на підвищення зарплат, пенсій. На всіх інших, на прокурорів, на суддів космічні гроші є. Треба повернутися обличчям до народу, тому що ключове, чого хочуть українці – справедливості для себе, для країни, для своїх дітей.

Команда Радикальної партії бореться за справедливість!

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, зараз до слова запрошується представник фракції «Самопоміч» Єгор Соколов. Він представить позицію своєї фракції щодо обговорюваних кандидатур. Будь ласка, пане Єгоре.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуймо!

СОБОЛЄВ Є.В. По-перше, я пропоную запросити кандидатів. Я думаю, гріх парламенту голосувати всліпу. Треба поставити запитання кожній людині, визначитися відповідально.

По-друге, я хочу звернути увагу всіх, що закон передбачає зовнішній аудит, що людина тут не працює, немає інтересів, немає родичів, немає зв'язків, за які його можна взяти. В цьому залі дуже відома ця проблема. Тому фракція «Самопоміч» однозначно буде підтримувати американського прокурора, який у своїй професійній діяльності займався переслідуванням російських олігархів, і рекомендує всім іншим робити те саме.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, обговорення від фракцій і груп завершене.

Переходимо до прийняття рішення. Зараз шляхом рейтингового голосування по кожному кандидату окремо пропоную визначитися щодо підтримки. Ще раз звертаю вашу увагу, що кандидатура, яка за результатами рейтингового голосування набере найбільшу кількість голосів, буде ставитися на затвердження Верховної Ради України.

Отже, переходимо до рейтингового голосування. Я прошу всіх взяти участь у голосуванні.

Ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Василенка Володимира Андрійовича до складу комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки ефективності діяльності НАБУ від Верховної Ради України. Прошу проголосувати.

«За» – 276.

Ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Томаса Файєрстоуна до складу комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки ефективності діяльності НАБУ від Верховної Ради України. Прошу голосувати.

«За» – 208.

За результатами рейтингового голосування та відповідно до статті 26 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» ставлю на голосування питання про визначення Василенка Володимира Андрійовича, який набрав більшу кількість голосів під

час рейтингового голосування, членом комісії зовнішнього контролю з незалежної оцінки ефективної діяльності НАБУ від Верховної Ради України. Прошу голосувати.

«За» – 289.

Оголошую про визначення Василенка Володимира Андрійовича членом комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки ефективності діяльності НАБУ від Верховної Ради України. Прошу комітет разом з Апаратом Верховної Ради України оформити постанову за наслідками прийнятого нами рішення.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд вноситься Закон України «Про дипломатичну службу» з пропозиціями Президента України (проект [№ 7322](#)). Нагадую, йде розгляд за спеціальною процедурою: дві доповіді, потім запитання до них, потім голосування.

Запрошую до доповіді представника Президента України у Верховній Раді України Луценко Ірину Степанівну.

Хочу відразу оголосити, що я продовжую ранкове засідання на 15 хвилин, щоб ми встигли прийняти рішення.

Дякую.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою України Закон України «Про дипломатичну службу» не може бути підписаний Президентом України з таких підстав.

Закон, що надійшов на підпис, передбачає обов'язкове проведення консультацій у Комітеті Верховної Ради України у закордонних справах для внесення міністром закордонних справ подання Главі держави про призначення на посади Надзвичайного і Повноважного Посла України, Постійного представника України при міжнародній організації. У пропозиціях до вказаного закону Президент України наголошує на тому, що це не відповідає конституційно визначеним статусу та повноваженням комітетів Верховної Ради України.

Так, стаття 89 Конституції України передбачає, що комітети створюються Верховною Радою України для здійснення законодавчої

роботи, підготовки і попереднього розгляду питань, віднесених до її повноважень, виконання контрольних функцій відповідно до Конституції України. При цьому Конституційний Суд неодноразово наголошував, що комітети є органами Верховної Ради, які забезпечують здійснення парламентом його повноважень, а їх діяльність пов'язана з вирішенням питань, віднесених до повноважень Верховної Ради України. Слід зауважити, що Закон «Про комітети Верховної Ради України», яким визначено організацію і порядок діяльності комітетів, передбачає попереднє обговорення кандидатур лише тих посадових осіб, яких Верховна Рада обирає, призначає, затверджує або надає згоду на їхнє призначення, згідно з Конституцією України.

Отже, Конституцією України не передбачено для парламенту жодних повноважень з обрання, призначення, затвердження або надання згоди на призначення на посади Надзвичайного і Повноважного Посла України, Постійного представника України при міжнародній організації. Саме тому Президент України пропонує виключити абзац другої частини третьої статті 14 нового Закону «Про дипломатичну службу».

Крім того, закон, який надійшов на підпис, передбачає визначення спеціальних місій, як тимчасових місій, що за своїм характером представляють Україну і направляються Україною до іншої держави. Водночас для Кабінету Міністрів України передбачається повноваження з визначення статусу завдань та функцій спеціальних місій. При цьому слід наголосити, що Конституцією України здійснення керівництва зовнішньополітичної діяльності держави покладено на Президента України. Водночас Кабінет Міністрів України, згідно з Основним Законом, забезпечує здійснення зовнішньої політики держави, спрямовує і координує діяльність міністерств. З цього приводу також слід зазначити, що Конституційний Суд України у Рішенні від 15 січня 2009 року [№ 2-рп/2009](#) зазначив, що Президент України та Кабінет Міністрів України мають окремі конституційні повноваження у сфері зовнішньополітичної діяльності, але лише Президент України як глава держави наділений повноваженням здійснювати керівництво цією діяльністю.

З огляду на це, з метою проведення зазначених положень закону у відповідність із нормами Конституції України Президент України

пропонує: в абзаці першому частини п'ятої статті 5 слова: «Кабінетом Міністрів України» виключити.

Шановні народні депутати, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До слова запрошується заступник голови Комітету у закордонних справах Тарасюк Борис Іванович. Будь ласка.

ТАРАСЮК Б.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні народні депутати, Комітет у закордонних справах у складі робочої групи, яку я мав честь очолювати, працював над проектом Закону «Про дипломатичну службу» понад 1,5 року. Комітет завершив цю роботу в червні минулого року. З червня минулого року і до червня цього року пройшов рік, коли через Президента і його адміністрацію українська дипломатія не мала Закону «Про дипломатичну службу». Рік Президент затягував прийняття.

Я хочу сказати, що питання було і має бути принциповим для всіх парламентаріїв, чи будуть кандидати на посади глав дипломатичних представництв проходити консультації (не йдеться про прийняття рішень) у Комітеті у закордонних справах. Така практика існувала, починаючи з 1991 року, коли комісія у закордонних справах заслуховувала кандидатів на глав дипломатичних представництв.

Таким чином, така практика існувала до 2011 року, коли за часів Януковича вона була зруйнована і український парламент був позбавлений цього механізму парламентського контролю.

Парламентський контроль є однією із функцій будь-якого парламенту. Цю функцію парламентського контролю виконував Комітет у закордонних справах. Що поганого у тому, що Комітет у закордонних справах проводив би консультації з кандидатами? Нічого поганого. І про це свідчить практика, в тому числі і за нинішнього Президента, коли до комітету приходили кандидати на глав дипломатичних представництв, відбувалися змістовні, професійні розмови із членами комітету, і в результаті Президент приймав рішення, на яке він має право згідно з Конституцією. Отже, не йдеться про посягання на право Президента призначати згідно з Конституцією глав дипломатичних

представництв, а лише про функцію парламентського контролю. У зв'язку з цим я хочу сказати, що йдеться не про новацію шляхом відновлення, повернення до консультацій у Комітеті у закордонних справах, а лише про практику, яка була фактично заборонена за часів Януковича.

Про що йдеться? У даному разі йдеться про ствердження функцій парламентського контролю у парламентсько-президентській республіці. Це відбувається в часи наступу на парламентаризм, цькування і шельмування Верховної Ради.

Тому я хочу звернутися до всіх вас, шановні народні депутати, всіх, хто цінує довіру своїх виборців. Я звертаюся до всіх вас, хто цінує парламентаризм в Україні, виступити на захист демократичного парламентаризму. Ваше голосування буде лакмусовим папірцем щодо вашого ставлення до вас як народних депутатів і Верховної Ради в цілому. Тому я сподіваюся, що Верховна Рада, що ви всі підтримаєте рішення Комітету у закордонних справах, який вчора на своєму засіданні більшістю голосів відхилив обидві пропозиції Президента України. Від нашого голосування буде залежати, чи дійсно, як сказав сьогодні Голова Верховної Ради України, Верховна Рада є центром прийняття рішень у державі, чи ні. Тому я закликаю підтримати рішення Комітету у закордонних справах і не підтримувати обидві пропозиції Президента. Одна з цих пропозицій посягає на права парламентаризму в Україні, а друга пропозиція фактично порушує Закон «Про міжнародні договори України», де прямо записано право Кабінету Міністрів формувати делегації для підписання угод, які є компетенцією Кабінету Міністрів. Тому обидві ці пропозиції не пройшли і не мають згоди Комітету у закордонних справах. Від імені Комітету у закордонних справах я звертаюся до залу не підтримувати пропозиції Президента.

Дякую за увагу.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорення завершено. Я прошу всім максимальної уваги, бо зараз буде голосування.

Я хочу вам зазначити, що в період 2008, 2009, 2010 років я був членом Комітету у закордонних справах. У той період всі послі

проходили консультації і представлення в Комітеті у закордонних справах. Я маю глибоке переконання, що так і повинно бути.

Хочу вам повідомити, що зараз в залі під ризиком стоїть Закон «Про дипломатичну службу», який роками готувався і найбільше доклався до цього Борис Іванович Тарасюк. Я знаю, які великі зусилля і як сильно дипломатична школа чекає цього закону. Тому я провів необхідні консультації. Прошу мене послухати.

Це моя принципова позиція, щоб був виданий указ Президента, в якому буде зазначено, що порядок представлення кандидатур для призначення на посади Надзвичайного і Повноважного Посла України, Постійного представника України при міжнародній організації, представника України при міжнародній організації, Глави місії України при міжнародній організації визначається спільним рішенням Міністерства закордонних справ України та комітетом Верховної Ради України, до відання якого віднесено питання дипломатичної служби. Тобто після голосування закону буде указ, яким буде визначено обов'язковість представлення кандидатів на посаду посла перед профільним Комітетом у закордонних справах.

Чому я так цим переймаюся? Я знаю, це є компроміс, але якщо ми не підтримаємо, ми можемо втратити закон, що на мою думку, є набагато більшою небезпекою. Хочу ще раз для всіх підтвердити, у випадку голосування буде указ Президента, який регламентуватиме. Це моя особиста позиція, я на ній наполягаю.

Тому, колеги, для того, щоб не був знищений закон, я прошу вас підтримати цю пропозицію. Вважаю, це буде дуже важлива підтримка українських дипломатів. Я також йду на компроміс заради того, щоб зберегти закон, який ви готували багато років.

Таким чином, ми переходимо до голосування. Прошу всіх зайняти свої місця. Я продовжу засідання на 15 хвилин. Це моє право як Голови Верховної Ради України. Я прошу голів фракцій проконтролювати, щоб всі були на робочих місцях.

Я ставлю на голосування пропозицію про прийняття Закону «Про дипломатичну службу» з пропозиціями Президента України (проект [№ 7322](#)). Прошу підтримати.

«За» – 226.

Рішення прийнято (*Оплески*). Наші дипломати матимуть можливість отримати всю повагу від держави.

Колеги, увага! До мене звернувся Прем'єр-міністр з проханням, щоб ми продовжили ранкове засідання і розглянули кадрове питання, яке пропонує Кабінет Міністрів. Я поставлю цю пропозицію на голосування, а зал визначиться.

Отже, Прем'єр-міністр звертається з проханням, щоб ми продовжили ранкове засідання для розгляду кадрового питання про звільнення Данилюка з посади Міністра фінансів України.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 223 (*Шум у залі*).

Я ще раз ставлю пропозицію продовжити ранкове засідання для розгляду кадрового питання про звільнення Данилюка з посади Міністра фінансів України. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Колеги, я звертаюся до вас з проханням підтримати розгляд даного питання за скороченою процедурою.

Я не буду повторювати по п'ять разів. Прошу голосувати.

«За» – 206.

Рішення прийнято.

Надаю слово заступнику голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Сергію Івановичу Мельнику для доповіді, до 5 хвилин. Будь ласка.

МЕЛЬНИК С.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 187, Хмельницька область, самовисуванець). Доброго дня, шановний Андрію Володимировичу, шановні народні депутати, запрошені! За дорученням Голови Верховної Ради України Комітет з питань бюджету на засіданні 6 червня 2018 року розглянув урядовий проект постанови [№ 8433](#) з поданням Прем'єр-міністра щодо звільнення Данилюка Олександра Олександровича з посади Міністра фінансів України.

Відповідно до пункту 12 частини першої статті 85 Конституції України призначення і звільнення членів уряду належить до повноважень Верховної Ради України. Керуючись зазначеним конституційним положенням, за наслідками розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект постанови № 8433, внесений Кабінетом Міністрів України. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хочу вас поінформувати, що згідно з Регламентом надається слово і міністру. Він прибуде до залу буквально за 5-7 хвилин, я з ним щойно говорив. Поки він прибуде до залу, ми проведемо обговорення. А потім я йому надам слово, 5 хвилин.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Це виступи від фракцій.

Від фракції «Самопоміч» слово для виступу надається Бабак Олені Валеріївні. Будь ласка.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Тетяні Остріковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Самопоміч». Політичні розборки – це те, що ми зараз розглядаємо в цьому залі. А поки Прем'єр-міністр з міністром фінансів «перетягують канати», ділять повноваження і впливи над Державною фіскальною службою, яка сьогодні об'єднує і податкову, і митницю, ключові реформи в Україні пробуксовують і провалені. Це реформи і ДФС, і митниці, і ЖКГ. Ми бачимо зараз всі підстави для зриву медичної реформи.

Нам уряд так і не дав відповідь на запитання, за рахунок чого і як він буде віддавати борги і в цьому, і в наступному році. Ми сьогодні не знаємо, які уряд нам пропонує точки зростання. А в цей час на митниці керують кримінальні авторитети, клани, місцеві феодала, керує, хто завгодно, в нас немає сьогодні митниці, в нас немає сьогодні голови ДФС, в нас немає сьогодні навіть голови, який відповідає за митний напрям. Безвідповідальна безгосподарність – це результат роботи уряду у сфері податкової, митної і бюджетної політики. Це претензії і до міністра фінансів, і до Прем'єр-міністра.

Через схеми на митниці наш бюджет втрачає мінімум, за самими скромними оцінками, від 75 до 100 мільярдів гривень щороку. В цей час виявлено за 2017 рік розкрадань і ухилень на 1,5 мільярда, а до бюджету стягнуто 30 мільйонів. Оце ціна роботи уряду по податковій і митній політиці.

Ви сьогодні хочете відправити у відставку міністра фінансів? Не вийде, Володимире Борисовичу. Не вийде у вас списати всю відповідальність і повісити всіх собак на нього. Ви нам два роки тому обіцяли показати, як керувати країною. Тому ідіть і працюйте обоє, а не здатні – йдіть у відставку всі.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Олег Ляшко і його фракція. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановний пане Прем'єр-міністре! Від імені мільйонів українців, які шукають щастя на чужині, замість того, щоб заробляти, жити в рідній країні, я звертаюся до вас з дуже простими запитаннями. Який план уряду з подолання бідності? Як ви збираєтеся зупиняти масову трудову міграцію? Де ваша програма дій по відновленню промисловості, тваринництва, агропереробки? Коли ви підвищите мільйонам українців зарплати? Коли ви перерахуєте мільйонам українців, зокрема колишнім колгоспникам, пенсії? Коли ви наведете лад на митниці, щоб не було контрабанди? Коли ви запропонуєте суспільству, країні, громадянам політику, яка їм дасть впевненість у завтрашньому дні? Що ви можете сказати для молоді, 56 відсотків якої хоче виїхати за кордон? З цією політикою, яку проводить влада, вони не бачать майбутнього. Що ви можете сказати для онкохворих 1,5 мільйона українців? Представник вашого уряду каже, що їх не треба лікувати, бо вони все одно помруть. Що ви можете сказати багатодітним сім'ям, молодим хлопцям і дівчатам, які бояться народжувати дітей, бо їм немає де жити, де заробляти і за що купити пачку памперсів?

Володимире Борисовичу, що ви можете сказати сам собі, своїй совісті, своєму серцю, своїй сім'ї, своїм чудовим батькам, які вас вивчили, зробили з вас людину? Вам Господь дав шанс. Як ви як

Прем'єр-міністр реалізовуєте цей шанс, щоб зробити кращою країну для всіх українців?

ГОЛОВУЮЧА. До слова запрошується Максим Бурбак, голова фракції «Народний фронт». Прошу вас, пане Максиме.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги! Фракція «Народний фронт» буде підтримувати подання Прем'єр-міністра Володимира Гройсмана, тому що це цілком логічно, це його право, у своїй роботі він повинен опиратися на команду, яка підтримує його. Жодні чвари не повинні порушувати єдність і моноліт цієї команди. Міністри від «Народного фронту» є дійсними і гідними членами цієї команди, тому що коаліційний уряд повинен продовжувати ті реформи, які були розпочаті в 2014 році урядом Арсенія Яценюка. Я хочу нагадати 2014 рік, Володимире Борисовичу, коли ми були разом з вами в першому уряді Арсенія Яценюка і були єдиною монолітною командою, що приймала важливі рішення, які відгорнули нашу державу від економічного дефолту і від поразки відразу агресора.

Я хотів би зараз звернутися до міністра. Я пам'ятаю, що в 2016 році, коли було прийнято єдине правильне, відповідальне політичне рішення державного мужа щодо передачі влади, і «Народний фронт» не вийшов з коаліції, то на єдиному казначейському рахунку було 100 мільярдів гривень. Скажіть, будь ласка, а чому зараз 20 чи менше?

Я хочу сказати як депутат-мажоритарник, який підтримував з багатьма депутатами експеримент, який було впроваджено в 2015 році, коли 50 відсотків від надпланових надходжень від митниці, а тобто від боротьби з контрабандою, залишалися в областях на будівництво і ремонт доріг, то чому в цьому році грошей немає? Бо підняли план – і вони не можуть виконувати, жодної копійки не йде на перевиконання, і дороги не ремонтуються, лише з спецфонду. І таких питань у нашої фракції дуже багато.

Тому ми будемо підтримувати подання Прем'єр-міністра Володимира Гройсмана, ініціативу наших колег по коаліції – «Блоку Петра Порошенка» і будемо голосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за ваш виступ.
Від фракції «Блок Петра Порошенка» Сергій Каплін.
Прошу вас, пане Сергію.

КАПЛІН С.М. Особисто я, мій колега Олександр Леонідович Сугоняко та інші мої колеги будемо підтримувати цю відставку.

Ми вважаємо аморальним і злочинним перебування на посаді голови ключового міністерства людини, яка офіційно, дивлячись в очі десяткам мільйонам українців, заявляє про те, що підвищення мінімальної зарплати неприпустиме, яка обрікає на животіння злидні простих пересічних співвітчизників, тих людей, які збудували фабрики, заводи і за рахунок чийх низьких зарплат сьогодні ще ледве животіє, існує наша держава. Ми вважаємо абсолютно неприпустимим подальше перебування на посаді міністра фінансів людини, яка заявляє про те, що держава не має можливості підвищити розмір пенсій для наших пенсіонерів, для десятків мільйонів наших співвітчизників. Дивлячись на те, як живуть сьогодні пенсіонери у Польщі, Румунії та інших країнах, зокрема пострадянських державах, які мають вдвічі-втричі більшу пенсію, і як живуть наші пенсіонери, ми не маємо права говорити, що у державі немає грошей на те, щоб підвищити пенсії для наших пенсіонерів.

Неприпустимим є мовчання міністра фінансів, коли керівництво «Нафтогазу України», ще не отримавши всіх преференцій, не отримавши всіх грошей, робить собі неймовірні подарунки на десятки мільйонів євро. Неприпустимим є багатомільйонні заробітні платні керівників державних підприємств. І при цьому наші пенсіонери, робітники отримують мізер, не перераховуються пенсії військовим пенсіонерам.

Ми – «за» двома руками за відставку такого міністра фінансів. Закликаємо змінити курс уряду і добиватися підвищення пенсій, зарплат.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.
Зараз виступ від фракції «Батьківщина».
Сергій Соколов. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановний Прем'єр-міністре! Ще під час призначення уряду нас здивувала ситуація, коли в уряді зібралися радники Януковича. Міністр, питання якого ми зараз розглядаємо, радив Януковичу, як виводити країну з кризи, і до чого він довів, ми бачили це при Януковичі. Далі він вирішив радити цьому уряду.

Скільки разів ви тут бачили міністра фінансів, коли розглядалися найважливіші питання цієї країни? Але ж в цьому уряді працюють і інші – ті, хто радили Колобову. Скільки ви будете їх терпіти в цьому уряді?! Скільки ще цей уряд буде складатися з тих, хто пройшов Майдан, і тих, хто працював у Януковича?!

Наша фракція прийняла рішення голосувати за відставку міністра фінансів, інших варіантів тут не може бути. Але наша пропозиція – негайно розпочати перегляд цілого ряду інших кандидатів, які, на жаль, представляють уряд України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від фракції «Опозиційний блок» Скорик. Потім – Бондар з групи «Партія «Відродження».

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане Голово! Шановні колеги, шановний український народе, шановний пане Прем'єр-міністре! Сьогодні відбувається черговий приклад лицемірства та цинізму, тому що, вносячи сьогодні в зал питання щодо голосування стосовно міністра пана Данилюка, на жаль, Прем'єр-міністр забув, що є аналогічне подання від народних депутатів стосовно колеги пана Данилюка пані Супрун. У цьому плані Прем'єр-міністр нічого не робить для того, щоб дослухатися до народу України і до більшості в цьому залі. Результати роботи міністра фінансів можна оцінити дуже коротко, буквально декількома цифрами.

При заявленій інфляції на цей рік близько 7 відсотків за перший квартал інфляція становила 13,8 відсотка. Всі питання стосовно доходної частини бюджету за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

СКОРИК М.Л. Вибачте, я думав, що в мене 2 хвилини. Пропоную, колеги, проголосувати за відставку пана Данилюка і дуже сподіваюся, що це буде перша ластівка і за нею піде пан Гройсман, пані Супрун і вся чинна влада.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від групи «Партія «Відродження» до слова запрошується Віктор Бондар.

БОНДАР В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Безумовно, я радію тому, що нарешті влада почала слухати те, що ми говоримо, трішки швидше, ніж раніше. Якщо три роки тому ми казали про проблему Гонтаревої, що вона розвалює банківську систему і люди не зможуть отримати свої вклади, то влада почула через два роки, по інших міністрах через рік, півтора, нарешті почали слухати раніше.

Ми говоримо вже півроку про те, що фінансово-економічний блок провалений і проблема не тільки в міністрі, а в системному підході самого уряду. Ви набираєтеся кредитів і не даєте відповідь, на що ви їх витрачаєте. У вас немає збалансованої політики по реформі податкової і митної служби. Як була там корупція, схеми, так воно все і залишилося. Ми за чотири роки від двох урядів побачили чотири концепції реформи податкової служби і митної системи. У підсумку скасовували їх, міняли, позвільняли людей, а схеми, як були, так і працюють. Більше того, міністра відрізали від Державної фіскальної служби. Ви заплуталися, у вас права рука не знає, що робить ліва. Ви доходи не зводите з видатками бюджету, у вас не збалансоване все. Міністри роблять заручниками уряд, а потім заблукали, і самі не знаєте, що ви робите у підсумку. Немає стратегії розвитку, немає нової економічної політики, немає відродження промисловості, енергетики, транспорту і наведення ладу у фіскальній, податковій і митній

службі. Ось там доходи бюджету і зростання економіки, а не те, що ви сьогодні робите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від групи «Воля народу» до слова запрошується Володимир Литвин.

Будь ласка, пане Володимире.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановний Прем'єр-міністр України! Міністр фінансів у будь-якому уряді – це друга людина за посадою. Але я думаю, що нинішній міністр фінансів, по суті, є не міністром українського уряду, а міністром Міжнародного валютного фонду. Це по-перше.

Я прочитав «плач міністра» про те, що він не торгує Україною, що він демонструє свою принциповість і піде у відставку. Так я вам скажу, що ви вже Україну продали. Я вам нагадаю, звернення щодо субвенції, і які були ваші відповіді, недостойні міністра, причому підписував, як правило, заступник, а ви не хотіли спілкуватися з народними депутатами.

Тому, я вважаю, сьогодні треба прийняти не просто відставку, а пунктом 2 дописати: звернутися до правоохоронних органів провести розслідування діяльності міністра фінансів, в тому числі його власних обладунків. Я вважаю, що це буде правильне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністр фінансів вже підійшов.

Я надаю слово дня виступу міністру фінансів України Олександру Олександровичу Данилюку – до 5 хвилин. Колеги, потім короткий виступ Прем'єр-міністра і голосування.

Будь ласка.

ДАНИЛЮК О.О., міністр фінансів України. Шановні народні депутати, я хочу розділити свою промову на дві частини.

Перша частина. Сьогодні, без сумніву, історичний день. Ми зробили крок до побудови сучасної, відповідальної та зрілої держави. Я вітаю вас з цим рішенням. А всіх українців вітаю з появою в країні нової структури, націленої на реальну боротьбу з корупцією. Дякую вам.

Тепер переходжу до другої частини. Зараз ви будете голосувати щодо моєї відставки. Мені інкримінують те, що я виніс, як кажуть, «сор из избы». Вираз настільки нам не властивий, що в нього немає українського аналогу. Коли ви наділили мене повноваженнями міністра фінансів, я йшов не в «избу» – я йшов розбудовувати ефективну, сучасну фінансову систему країни, боротися з корупцією, з розбазарюванням державних коштів, створювати сучасну, ефективну службу фінансових розслідувань. З честю і гідністю я відстоював інтереси країни перед міжнародними партнерами.

Написаний мною лист очевидний, він містить загальновідомі факти. Зокрема, більше року Державна фіскальна служба має напівлегітимного і повністю керованого керівника, тому реформа цього найважливішого органу не відбувається. Роботу ДФС пронизано корупцією і конфліктами інтересів. Призначення на посаду професіонала, до якого є довіра, неможливе в умовах, коли посада є предметом торгів між політичними силами.

На жаль, ситуація, що склалася у ДФС, є типовою для всіх важливих органів в Україні. Це слабкість, заангажованість, корупція та невіра громадян. Скажіть, що тут неправда? Про це українці говорять на кухнях, про це ваші виборці сперечаються у соціальних мережах, про це, врешті-решт, ви говорите між собою в кулуарах. І саме це дискредитує нашу країну в очах всього світу і робить нас слабкішими.

Якщо ви не згодні з тим, що я озвучив, голосуйте за мою відставку. Немає людини – немає проблеми. Але в ХХІ столітті такі принципи розв'язання системних проблем не працюють. Треба приймати державницькі рішення, а не керуватися підлітковими комплексами, що коштуватимуть державі мільярди (*Оплески*).

З моменту призначення міністром я постійно чув закиди, що я є захисником інтересів міжнародних організацій. Ні! Я захищаю інтереси українців. Хочу нагадати, що в 2013-2014 роках люди вийшли на вулиці саме в той момент, коли держава відмовилася від європейського цивілізаційного вибору та співпраці з міжнародними

інституціями. Я хочу вам нагадати, що саме завдяки співпраці з міжнародними партнерами ми вистояли в 2014 і 2015 роках.

Ще у мене для вас погана новина. Народ України набагато більше довіряє міжнародним інституціям, ніж нам з вами. Сьогодні я відповідально заявляю, що співпраця з міжнародними організаціями – це єдина альтернатива співробітництву з Росією. І так буде до тих пір, поки ми не створимо сильні незалежні органи влади і повернемо довіру громадян. І кожен з вас це знає.

З першого дня свого призначення я будував у країні професійний технократичний фінансовий блок, вільний від політичного тиску і календаря виборів. Це є критично необхідною умовою для виживання і успіху в сучасному світі. Саме так я розумію основу задачу міністра фінансів. Я не приймаю правила кругової поруки, я ламаю цю парадигму, яка є тягарем для розвитку нашої країни. Тому я звільнив керівника ДФС Романа Насірова (*Оплески*). Хоча багато тих, зокрема і тих, хто сидять в цьому залі, відмовляли мене від цього і казали, що це порушує понятійний баланс. Саме тому я переконував вас у цій залі не відновляти податкову міліцію. Ви мене тоді почули, я вам вдячний. Саме тому я вимагав реформування та скорочене фінансування Генеральної прокуратури, щоб вивести бізнес та суспільство з постійного пресингу цього рудименту УРСР та джерела корупції. Саме тому Мінфін не побоявся взяти на себе лідерство в націоналізації «Приват-Банку» та захистив інтереси 20 мільйонів громадян від одного з найбільш найсильніших, найбільших енергетичних угруповань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд, завершуйте. Пане Олександрє, у нас однаковий для всіх регламент (*Шум у залі*).

ДАНИЛЮК О.О. Дякую (*Шум у залі*). Хоча ті, хто мав цим займатися разом зі мною, боязливо ховалися по кабінетах або відверто працювали на приватні інтереси. Саме тому я ініціював процес проти Коломойського в Лондонському суді, подавши позов про шахрайство (*Оплески*). Тут знаходяться люди, які заважали всіма методами це зробити, а також пропонували мені домовитися (*Шум у залі*). Ці самі люди перешкоджали нам у впровадженні системи автоматичного відшкодування ПДВ, яка нарешті запрацювала і назавжди покінчила з корупцією в цій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 10 секунд.

ДАНИЛЮК О.О. Саме за цим я йшов до Мінфіну, саме цим я завжди займався на роботі, і саме цим я буду займатися і надалі. Закликаю вас розірвати кругову поруку, інакше Україна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Зараз до слова запрошується Прем'єр-міністр України... (*Шум у залі*).

ДАНИЛЮК О.О. Дайте ще 5 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже двічі продовжував. Добре, 5 секунд.

ДАНИЛЮК О.О. Почніть прямо зараз.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, до слова запрошується Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман. Через 3 хвилини буде голосування. Я прошу всіх депутатів зайти до залу.

ГРОЙСМАН В.Б., Прем'єр-міністр України. Шановний пане Голово Верховної Ради України! Шановні колеги народні депутати! Я був би більше задоволений, коли міг би говорити про значні успіхи міністра фінансів і міністерства, але я думаю, що щойно міністр дав абсолютно незрозумілу для мене по багатьох питаннях інформацію. Якби вона була рік, півтора тому, я зрозумів би, що це є правда і крик душі. Але я так і не зрозумів його випад на засіданні уряду щодо провокування абсолютно емоційної непристойної поведінки. Це вам підтвердять всі міністри, які були присутні.

Більше того, коли я після цієї наради в уряді прилетів до Брюсселя вести надзвичайно важливі перемовини, мене зустрів лист міністра фінансів, для мене взагалі незрозумілий і, на мій погляд, навіть неадекватний. Я запросив міністра і сказав йому, що проти держави діяти неможливо, і дав йому два тижні на те, щоб він виправив ситуацію і абсолютно об'єктивно підійшов до інформування наших міжнародних партнерів.

Я думаю, що багато треба сказати слів «дякую» українському парламенту і команді заступників міністра фінансів, які працювали з вами кожного дня в комітетах, які опікувалися питаннями реформ, які робили якісно свою справу (*Оплески*).

Пам'ятаю ваші нарікання на рахунок Міністерства фінансів, але я завжди намагався уникати будь-яких конфліктів і, можливо, прикривати певні недопрацювання.

Прошу сьогодні вас як керівник українського уряду підтримати і задовольнити моє подання про відставку міністра фінансів України. Там сильна команда, ми будемо нормально, якісно далі працювати, Україна буде сильнішою. У нас є план, і ми його реалізуємо. А мені зараз дуже шкода, що міністр фінансів навіть не зрозумів причини мого подання до українського парламенту. Всі винні, тільки не він. Але, на превеликий жаль, це не так, і у цієї позиції немає майбутнього, у тому числі і політичного.

Дякую. Прошу вас підтримати моє подання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайняти свої місця.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про звільнення Данилюка О.О. з посади Міністра фінансів України» ([№ 8433](#)) для прийняття в цілому. Прошу голосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Колеги, таким чином, ми завершили розгляд даного питання. Постанову прийнято.

О 16 годині ми перейдемо до проекту постанови про підтримку Романа Сущенка. Тому я прошу всіх прийти до залу. Ми провели напружене, але дуже плідне ранкове засідання.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині чекаю всіх у залі.