

ЗМІСТ

Засідання сорок сьоме, вечірнє
(Четвер, 24 травня 2018 року)

Розгляд проекту Закону «Про Вищий
антикорупційний суд» ...2

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК СЬОМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
24 травня 2018 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, завершилася перерва. Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації.

Колеги, готові до реєстрації? Я прошу народних депутатів України зареєструватися для участі у вечірньому засіданні.

У сесійному залі зареєстровано 348 народних депутатів.

Ми продовжуємо розгляд поправок. Я хочу нагадати вам, що ми до перерви зупинилися на поправці 780. Це поправка групи депутатів, але від них матиме слово Тетяна Острікова. Прошу підготуватися авторам до розгляду поправок.

Будь ласка, пані Тетяно. Увімкніть мікрофон.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Самопоміч». Ця поправка враховує помилки добору суддів до Верховного Суду України. Зокрема, ми пропонуємо встановити наступне.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України оприлюднює копії виконаних кандидатами на посаду судді на іспиті робіт, бали за кожним з критеріїв оцінювання щодо кандидатів, виставлені кожним членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Що це означає? Це означає, що за результатами добору до Верховного Суду, за результатами практичного завдання були відсіяні кандидати з високими балами попередніх етапів і, навпаки, успішно склали іспити одіозні кандидати. Законопроект зобов'язує публікувати тільки результати, а не безпосередньо роботи кандидатів, і це створює простір для маніпулювання. А ми хочемо бачити і роботу кандидата, і хто скільки

виставив йому балів, щоб потім знати, до кого з членів ВККС пред'являти претензії. Саме виправити ці помилки покликана наша поправка.

Окрім цього, ВККС так і не змогла пояснити критерії оцінювання, за якими роботи оцінювалися.

Поправка 780 встановлює обов'язкове опублікування вищевказаних документів на сайті ВККС, що дасть можливість уникнути зловживань з боку членів ВККС, а активним громадянам України знати, хто, скільки балів поставив і самостійно оцінити роботу того чи іншого кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 780. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 48.

Поправка не підтримана.

Поправки 781, 782, 783, 784, 785.

Поправка 786. Увімкніть мікрофон Левченка. Відразу надайте 2 хвилини на дві поправки. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Справа в тому, що законопроектом передбачається, що конкурс до Вищого антикорупційного суду проводитиме ВККС України. Це та ж сама ВККС, яка дискредитувала себе, визнавши добродесними кандидатів, які забороняли акції під час Майдану, мають непрозорі статки та брехали в декларації з добродесності.

Очевидно, що якщо ВККС буде далі цим займатися, то Вищий антикорупційний суд буде насправді вищий суд прикриття корупції і не буде жодної реальної боротьби з корупцією.

Тому, власне кажучи, ми і пропонуємо під час формування Вищого антикорупційного суду позбутися цієї дискредитованої ВККС, створити незалежну, незаангажовану комісію з проведення конкурсу

на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду, яка буде проводити конкурс і не буде жодним чином спиратися на цей ВККС.

До складу цієї комісії має входити, на нашу думку, дев'ять членів: три члени – від міжнародних організацій, з якими Україна співпрацює у сфері запобігання і протидії корупції; чотири члени – від громадських об'єднань, які протягом щонайменше останніх двох років, що передують дню проведення зборів, здійснюють діяльність, спрямовану на боротьбу з корупцією, захист прав людини, підтримку інституційних реформ, у тому числі реалізують проекти у цих сферах; два члени – від Національної асоціації адвокатів України. Лише в такому випадку і лише такий склад, на нашу думку, зможе забезпечити максимальну незалежність цієї комісії від найвищих посадових осіб держави, які вчергове хочуть створити для себе ручний суд, як вони вже зробили з Верховним Судом України.

Мій колега Андрій Ілленко вчора говорив щодо схожої поправки. Це тоді Руслан Князевич відповів, що це неконституційна поправка, тому що нібито ВККС прописана в Конституції. Я відразу хотів забігти наперед і сказати, що це неправда. Немає Вищої кваліфікаційної комісії суддів у Конституції, є виключно Вища рада правосуддя, яка жодним чином цією поправкою нікуди не прибирається.

Тому просимо проголосувати за незалежний конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я не буду коментувати з приводу конкурсної комісії, бо вже висловився, але можу сказати по суті цієї поправки. Ця поправка про те, щоб на всіх етапах діяльності відповідно здійснювалася аудіо-, відео- і онлайн-трансляція діяльності комісії. Хочу сказати, що зараз на всіх етапах кваліфікаційного оцінювання Вищої кваліфікаційної комісії здійснюється онлайн-трансляція від початку до кінця, ведеться стенографування, відеозапис, аудіозапис, і я не чув жодної скарги з цього приводу претендентів на зайняття посади судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 786. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 787.

Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Щодо поправки 786, яка стосується конкурсної комісії. Йшлося про те, щоб замінити у відповідній нормі, про яку говорив пан Князевич, ВККС на «конкурсну комісію».

Щодо поправки 787. Ми вимагаємо, щоб повністю весь процес оцінювання суддів викладався в письмовому вигляді на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів, якщо вона залишиться, із всебічним та чітким обґрунтуванням мотивів, принципів, підстав прийняття відповідного рішення.

Річ у тім, що станом на сьогодні такі рішення не публікуються, у зв'язку з чим у суспільства немає жодної можливості здійснювати громадський контроль за таким конкурсом. Як наслідок, сьогодні сформований абсолютно ручний Верховний Суд України, тому що він сформувався за рахунок того, що 40 відсотків відповідних балів надавалися на так званий психологічний тест конкурсантів, які неможливо ніяк перевірити. Цих документів ніде не видно: кому видавали, власне кажучи, які бали, на підставі чого. Тому якщо ми хочемо, щоб конкурс був прозорий, треба, щоб все опубліковувалося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 787. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 788.

Поправка 789.

Поправка 791.

Поправка 792.

Поправка 793. Депутат Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. «Самопоміч». Поправка 793 подана нами для уникнення подвійного тлумачення, щоб ще раз закріпити в законі дуже чітку норму, що у разі затвердження результатів конкурсу Вища рада правосуддя не може зловживати своїми дискреційними повноваженнями і зобов'язана внести Президенту України подання про призначення суддів, які успішно пройшли конкурс. Для цього ми визначаємо: Вища рада правосуддя не може відмовити у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Прошу підтримати і проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 793. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 794.

Поправка 795.

Поправка 798.

Поправка 799.

Поправка 798. Одарченко. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. «Батьківщина», Херсонщина. Шановні друзі, ми цією поправкою пропонуємо врівноважити роль Громадської ради міжнародних експертів та Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Так пропонується, щоб після перевірки знань судді Вища кваліфікаційна комісія суддів направляла відповідні матеріали до ради експертів. Після цього експерти проведуть співбесіду з суддею та надаватимуть кваліфікаційній комісії свій висновок. Такий висновок буде замінювати результати кваліфікаційної співбесіди судді.

Що це означатиме на практиці? Це означатиме, що порядний суддя, який має відмінні знання, не буде «зарубаний» Вищою кваліфікаційною комісією суддів на абсолютно суб'єктивній співбесіді. Не буде ситуації, коли найкращі кандидати будуть «вилітати» з конкурсу

просто за результатами голосування кваліфікаційної комісії. До антикорупційного суду будуть потрапляти лише ті, хто справді має для цього гідний за міжнародними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування поправку 798. Хто її підтримує, я прошу проголосувати. Комітет відхилив.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 797.

Ричкова. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 27, Дніпропетровська область, самовисуванець). Виборчий округ № 27, місто Дніпро. Я прошу частину восьму статті 8 викласти в такій редакції:

«8. Під час розгляду Вищою радою правосуддя питання про внесення Президентові України подання про призначення судді Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду та прийняття рішення Вищої ради правосуддя щодо кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду здійснюється відео- та аудіофіксація в режимі реального часу відповідних засідань Вищої ради правосуддя на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя, що забезпечується секретаріатом Вищої ради правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, будь ласка, пане голово комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пані Тетяно. Справа в тім, що ми прийняли спеціальний Закон «Про Вищу раду правосуддя», де ми передбачили, що всі без винятку засідання Вищої ради правосуддя є відкритими, прозорими, онлайн-трансляція таких засідань здійснюється від початку до кінця щодо всіх засідань, незалежно від того, які питання на них розглядаються.

Тому виходили з того, що ця норма є в спеціальному законі, який регламентує діяльність цього органу. Ще раз її дублювати в цьому проекті закону, на думку комітету, немає жодного сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Йдемо далі.

Поправка 799.

Поправка 800.

Поправка 801.

Поправка 802.

Поправка 803.

Поправка 804.

Поправка 805.

Поправка 806.

Поправка 807.

Поправка 809.

Поправка 810.

Поправка 811.

Поправка 812.

Поправка 813.

Поправка 815.

Поправка 816.

Поправка 817.

Поправка 818.

Поправка 819.

Поправка 820.

Поправка 821.

Поправка 822.

Поправка 823.

Поправка 824.

Поправка 826.

Яка поправка? Поправка 825.

Увімкніть мікрофон Єгора Соболева.

СОБОЛЄВ Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Пропозиція фракції «Самопоміч»: чітко написати в законі, для чого ми залучаємо міжнародних експертів. Основна проблема, яка зараз є під час відборі суддів, – це тиск, це пропихування корумпованих кандидатів на найвищі посади. Такий ризик буде і під час формування

антикорупційного суду. Тому потрібно чітко записати в законі, що ми залучаємо Громадську раду міжнародних експертів для перевірки відповідності кандидатів встановленим цим законом вимогам. Прохання підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставиться на голосування поправка 825 народного депутата Соболева та інших. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 826.

Поправка 827.

Поправка 828.

Поправка 829.

Поправка 830.

Поправка 831.

Поправка 832.

Поправка 833.

Поправка 835.

Поправка 837.

Поправка 838.

Поправка 839.

Поправка 840.

Поправка 841.

Поправка 843.

Поправка 844.

Поправка 846.

Поправка 847.

Поправка 848.

Поправка 850.

Поправка 851.

Поправка 852.

Поправка 853.

Поправка 854.

Поправка 855.

Поправка 856.

Поправка 857.
Поправка 858.
Поправка 859.
Поправка 860. Ні, не 860, а 862.
Демчак. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одно-мандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Фракція «Блок Петра Порошенка». Нашій політичній силі часто закидають, що начебто ми проти незалежних міжнародних експертів.

Моя поправка стосується кількості експертів. У законопроекті вказано, що не менше семи, але це означає, що може бути і один, і два, і три. Тому пропонується доповнити фразою «не менше п'яти та». Потім у кінцевій редакції читається: від п'яти до семи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний колего, тезко! Якщо дозволите, я попрошу вас зняти ваші застереження, оскільки ви дивитесь редакцію першого читання. А якщо ви подивитесь погоджену редакцію до другого читання, підготовлену комітетом, то ви побачите, що ми змінили формулювання, і зараз передбачено, що вона виконує свої повноваження у складі семи осіб. Цей люфт, який попередньо був, ми прибрали. Ваша поправка мала сенс, коли цей люфт існував. Зараз я просив би не розбалансовувати, бо це позиція, яка погоджена, і тут люфту немає, немає що змінювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Може не будете наполягати, пане Руслане? Добре. Дякую вам.

Поправка 863.

Поправка 864.

Щодо поправки 863?

Єгор Соболев щодо поправки 863. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СОБОЛЄВ Є.В. Це дуже важлива частина проекту закону. Всі розуміють, що основні маніпуляції і перетворення антикорупційного суду будуть стосуватися формування складу суддів. Для цього ми пропонуємо залучити міжнародних експертів. Добре, що більшість парламенту з цим погоджується. Але є одна небезпека. Зараз пропонується, щоб цих міжнародних експертів пропонували міжнародні організації. У цьому залі величезна історія фальсифікацій. Згадаємо Найджела Брауна (страшне ім'я). Наша пропозиція – чітко прописати в законі, що нам рекомендують міжнародних експертів уряди держав, які надають Україні допомогу в протидії корупції. Це поза сумнівом уряд Сполучених Штатів Америки і Європейський Союз. У цьому сенсі нам точно дадуть першокласних експертів, які допоможуть нам підібрати антикорупційних суддів антикорупційного суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка врахована частково. Я розумію, Єгор наполягає, щоб вона була врахована повністю. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 864.

Поправка 865.

Поправка 867.

Поправка 869.

Руслан Демчак. Увімкніть мікрофон.

ДЕМЧАК Р.Є. Поправками 868 і 869 пропонується частину другу статті 9 доповнити новими двома абзацами. Поправкою 868 пропонується доповнити новим абзацом другим такого змісту:

«Громадську раду міжнародних експертів очолює голова, який обирається громадською радою міжнародних експертів серед її членів».

А поправкою 869 пропонується доповнити новим абзацом третім такого змісту:

«Рішення Громадської ради міжнародних експертів приймається простою більшістю голосів членів, які присутні на засіданні та мають право голосу, якщо для прийняття відповідного рішення статутом не

встановлюється більша кількість голосів. Порядок скликання і проведення засідань, голосування, прийняття і оформлення рішень Громадської ради міжнародних експертів визначається статутом Громадської ради міжнародних експертів».

Законопроект не містить жодної інформації про те, як має бути організована робота Громадської ради міжнародних експертів, тому пропоную додати ці два абзаци.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У діях комітету є логіка, і, як на мене, вона абсолютно вірна. Ми зумисно не хочемо нав'язувати Громадській раді міжнародних експертів якісь рамки діяльності та змушувати їх виписувати для себе якийсь внутрішній регламент і внутрішні правила поведінки. Це питання до Громадської ради міжнародних експертів як до дорадчого органу. Якщо вони вважатимуть за доцільне це зробити, вони самі це зроблять. Так само, якщо вони вважатимуть, що їм потрібен керівник, то вони, напевно, зголосяться до того, щоб обрати поміж себе керівника. Зараз нав'язувати зумисно їм це робити законом, як на нас, є неприпустимим.

Що стосується того, щоб рішення приймалося більшістю, в тому числі щодо невідповідності кандидата займаній посаді, то я хочу сказати, що в редакції другого читання ми врахували цю позицію. Подивіться праву колонку, ми передбачили, що всі без винятку рішення Громадської ради міжнародних експертів прийматимуться більшістю від її складу. Тобто для того, щоб рішення було позитивним, з семи членів принаймні чотири повинні проголосувати за таке рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Руслане, я відчуваю, що ми перед голосуванням за проект закону все одно внесемо якесь узгоджене положення з приводу і повноважень, і кількості голосів щодо громадської ради. Це буде неминучим, і ми так робили весь час, коли шукали компроміс у залі, погодження. Очевидно, ця концепція буде запропонована комітетом, і в залі

будемо визначатися. Можливо, немає необхідності ставити на голосування? Немає. Дякую вам.

Поправка 870.

Єгор Соболев. Давати три хвилини чи давати по хвилині?

СОБОЛЄВ Є.В. Дві хвилини на три поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка, пане Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я хочу представити одразу три пропозиції «Об'єднання «Самопоміч». Йдеться про дуже детальне регулювання, як саме Вища кваліфікаційна комісія суддів має отримати інформацію про формування Громадської ради міжнародних експертів.

За нормальних обставин це можна було б не прописувати в проекті закону, але ми з вами маємо сумний досвід, наприклад, імітації реформи прокуратури після дуже хорошого закону, ухваленого парламентом, імітації реформи Верховного Суду, після багатьох добрих ідей, що тут затверджені. Тому наша пропозиція – максимально детально описати кожен крок, щоб ніхто не міг саботувати.

Отже, в поправці 870 ми пропонуємо зобов'язати Голову Вищої кваліфікаційної комісії суддів надіслати запит до представництв урядів, які нам будуть допомагати формувати Громадську раду міжнародних експертів. Після того, як він отримає інформацію, кого рекомендують наші партнери для допомоги у перевірці суддів, Голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів України має впродовж десяти днів призначити цих рекомендованих експертів. Причому законом ми забираємо в нього право робити щось інакше. Це запобіжник від саботажу. На жаль, ми дуже часто маємо приклади, коли добрі закони, ухвалені нами, також залишаються на папері. Ми пропонуємо по-німецьки все дуже ретельно регламентувати.

Просимо підтримати. Йдеться одразу про три поправки підряд, пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю на голосування кожен поправку окремо. Але відразу вам і скажу у відповідь, що у моїх консультаціях з Венеціанською комісією вони швидше налаштовані дати вичерпний

перелік міжнародних організацій, а не урядів країн. Це два різних погляди. Просто я не хочу використовувати цей аргумент, але Венеціанська комісія рекомендує дати вичерпний перелік міжнародних організацій, щоб не було спекуляцій. Це може бути один із шляхів, яким можемо піти.

Я думаю, що ми, звичайно, проголосуємо, але це буде одне з тих питань, по якому ми будемо визначатися по завершенню. Дискусія буде тривати і ці дні, але я думаю, що пропозиція Венеціанської комісії є достатньо оптимальною і прийнятною. Я можу навіть вас з нею ознайомити.

Отже, я ставлю на голосування кожна з поправок.

Поправка 870. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 871.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 872. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 873. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Так само, щоб виключити саботаж, порушення закону, що, на жаль, часто має місце з боку навіть найвищих державних посадовців в Україні, в цій поправці ми пропонуємо чітко записати в законі, що голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не може не призначити членом Громадської ради міжнародних експертів особу, яка була рекомендована у порядку, встановленому цією статтею. Щоб не Сергій Козяков, за всієї поваги, а міжнародні експерти визначали, хто буде в цій раді, хто буде нам допомагати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування поправку 873. Комітетом вона відхилена. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 874.

Поправка 875.

Поправка 876.

Перепрошую. Чижмарь. Поправка 874. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні колеги, я пропоную до частини другої статті 9 даного законопроекту включити норму про те, що до Громадської ради міжнародних експертів міжнародні організації (установи) можуть делегувати лише по одному експерту. Щоб не вийшло таким чином, що нам завтра всі сім членів громадської ради представить Міжнародний валютний фонд. Тобто вони написали закон, вони делегували представників. Де там представництво міжнародних органів, які борються з корупцією, тим паче, що в нас тут навіть не визначено, що міжнародні організації, діяльність яких пов'язана з боротьбою з корупцією. У нас просто назва – «міжнародні організації». Це можуть бути представники від Міжнародного валютного фонду до будь-якої іншої організації, яка не має відношення до боротьби з корупцією і протидії корупції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це питання ми обговорювали. Руслан Князевич пояснить позицію детальніше.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так, якщо можна, з поваги до Юрія Васильовича. Юрію Васильовичу, справа в тім, що в другій частині, про яку ви кажете, я зачитаю норму, яка існує.

Йдеться про пропозиції міжнародних організацій, з якими Україна співпрацює у сфері запобігання та протидії корупції, відповідно до міжнародних договорів України. Ця норма є щодо того, скільки кандидатур кожна міжнародна організація може запропонувати ВККС (не менше 2 кандидатур до складу Громадської ради міжнародних експертів). Якщо запропонувати по одній (це була пропозиція

Венеціанської комісії) і хоч одна не буде відповідати критеріям, це означатиме, що ВККС не сформує цю раду, вона не буде уповноваженою. Щоб не робити штучно цю перепону, яка може виникнути, Венеціанська комісія запропонувала правильний підхід – дати на одного кандидата більше, щоб ВККС потім не сказала, що їм недостатньо членів для того, щоб сформувати раду експертів.

Тому я просив би цю позицію, Андрію Володимировичу, поки залишити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто вам поясню. Міжнародних організацій не так багато є, щоб був вибір ВККС (їх сім). Якщо ми дамо по одній, не буде жодного вибору в українського органу. А я розумію, ви якраз виступаєте за те, щоб український орган міг вибирати і визначати. І це дає можливість альтернативи для кваліфікаційної комісії суддів.

Можливо, ви не наполягали б, а ми ще цю річ проговоримо, пане Юрію. Наполягаєте?

Я ставлю на голосування поправку 874 народного депутата Чижмаря. Хто підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 876.

Поправка 877.

Поправка 878.

Поправка 879. Чумак. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЧУМАК В.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги, наша поправка пропонує такий підхід. Проекти технічної допомоги, які працюють у сфері протидії корупції, а також донорські організації, які працюють у сфері протидії корупції в Україні, подають узгоджену пропозицію із семи членів, яких призначає Вища кваліфікаційна комісія суддів України. Тоді не виникає жодних підстав для того, щоб відхилити одну, дві, три, чотири, п'ять інших кандидатур, тоді, в принципі, це є узгоджена пропозиція всіх міжнародних організацій і проектів технічної допомоги, тому що, крім міжнародних організацій, з якими ми співпрацюємо у сфері протидії

корупції, ми маємо проекти технічної допомоги у сфері протидії корупції, які дуже активно працюють в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 879 групи депутатів. Комітет її врахував частково. Один з авторів – Чумак наполягає, щоб вона була врахована повністю. Хто підтримує таку позицію, прошу голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 880. Це Лубінець, Валентиров і Пономарьов. А ваша, пане Ігорю, поправка 881. Увімкніть мікрофон Лапіна.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Я перепрошую, у мене написано – поправка 880. Ну, можливо, поправка 881.

Отже, поправка 881 комітетом врахована частково. Вона стосується складу Громадської ради міжнародних експертів з розширеними вимогами. Є така позиція, що Громадська рада міжнародних експертів складається з семи членів, а Вища кваліфікаційна комісія суддів України призначає членів Громадської ради міжнародних експертів на підставі узгодженої спільної позиції таких суб'єктів: проектів міжнародної технічної допомоги у сфері правосуддя або запобігання та протидії корупції, зареєстрованих відповідно до законодавства України на день набрання чинності цим законом, і міжнародних організацій, з якими Україна співпрацює у сфері правосуддя. Пропонуємо, щоб було не менше десяти осіб, із яких вибиратимуть сім.

Комітетом враховано частково, але я просив би поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете коментувати чи ні, Руслане? Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Логіка не в тому, хто більшу цифру назве, а в тому, щоб кожна організація, яка матиме таке право (очевидно, такий перелік складається) мала можливість подати не більше двох

кандидатур. Вони можуть цим правом і не скористатися, можуть скористатися. Але для того, щоб потім не трапилося так, що подано сім кандидатур на сім вакантних посад і якась з них формально не підходить по критеріях, передбачених законом.

Таким чином, вони не формують цю раду, оскільки вона є неповноважною у меншому складі, ніж шість осіб, і ми будемо чекати до незрозуміло якого часу, поки якась інша організація не скористається своїм правом. Щоб заздалегідь уникнути такого роду логіки є пропозиція пристати на те, що написано в правій колонці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу підтвердити, колеги. Я дуже детально цю тему проговорював з юристами. Послухайте уважно, будь ласка, автори.

Має бути вибір для ВККС. Я можу навіть підтримати ідею єдиного списку. Це добра ідея. Коли втрачене право вибору для ВККС, це ставить під сумнів саму логіку процесу. Тому я пропоную, щоб ми вже зараз знайшли порозуміння, щоб коли будемо виходити на остаточне голосування, ми між собою це узгодили. Сім на сім – це неправильна тактика, і вона не буде працювати.

Будь ласка, Ігорю, 30 секунд. Репліка.

ЛАПІН І.О. В порядку уточнення я тому і пропоную, щоб було представлено не менше десяти, з яких ми будемо вибирати сім.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Отже, поправка врахована частково. Автор наполягає, щоб вона була врахована повністю. Хто підтримує таку позицію, прошу проголосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправки 884, 885, 889, 890, 891 враховані частково.

Поправки 895, 897, 898, 899, 900 відхилені.

Поправка 901. Рибалка наполягає.

РИБАЛКА С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Суть поправки дуже проста. Членами Громадської ради міжнародних експертів можуть бути призначені особи, які мають досвід роботи не менше десяти років щодо протидії та боротьби з корупцією (сьогодні це п'ять років). Я вважаю, що це дуже відповідальні рішення, які вони будуть приймати. Потрібно мати більш фаховий досвід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я поставлю на голосування, хоча є застереження, що надто мало можна буде знайти спеціалістів.

Поправка 901, запропонована народним депутатом Рибалкою, комітетом відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 903.

Поправка 904.

Поправка 906.

Поправка 907.

Яка? Поправка 906. Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні колеги, на мій погляд, правильно була виписана стаття в редакції Президента. Тим більше, що як повідомлено на офіційному сайті Президента в новині від 22 грудня, ця текстівка погоджена з Венеціанською комісією. Дуже цікаво, чи той самий представник Венеціанської комісії, який рекомендував Президенту законопроект, зараз працює із керівництвом Верховної Ради.

Андрію Володимировичу, запитання до вас. Назвіть, хто з Венеціанської комісії вам каже про те, що треба цей законопроект виправляти, тому що Президент сказав, що погоджено з Венеціанською

комісією. Дана поправка виключає слово «сучасних», тобто виходить, що якщо ми цю поправку врахуємо, так будемо ми вивчати не сучасний досвід боротьби з корупцією, а мабуть, несучасний.

Тому я прошу поставити на голосування для підтвердження цю поправку і не голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 906. Прошу зазначити, що вона була підтримана комітетом. Хто підтримує позицію комітету, має проголосувати «за».

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 907. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, пропонується в статті 9:

у частині третій слова «мають досвід роботи не менше ніж п'ять років із впровадження за кордоном чи в міжнародних організаціях сучасних міжнародних антикорупційних стандартів і найкращих світових практик у сфері протидії та боротьби із корупцією» замінити словами «а також має досвід роботи у сфері протидії та боротьби із корупцією на посаді судді закордоном не менше п'яти років».

Я розумію, що питання дискусійне з приводу звуження переліку. Але я хочу сказати, ми обираємо суддів, а не слідчих. Тому було би логічним, щоб вони мали досвід роботи судді. Прошу підтримати. Комітет врахував частково. Я все-таки просив би врахувати повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Але ми частково врахували якраз про суддів. Тобто ми якраз врахували те, про що ви просите. Якщо ви зараз її підтвердите, то ваше прохання просто не буде відтворено. Прошу не наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лапін не наполягає на голосуванні.

Поправка 908.

Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Поправку 907, яка врахована частково, я вимагаю поставити на голосування для підтвердження. Звертаю увагу, що немає в остаточній редакції статті, запропонованій до другого читання, слова «судді». Так що врахована вона частково саме щодо слів «сучасних». У першій редакції воно звучало: «в міжнародних організаціях сучасних міжнародних антикорупційних стандартів», а зараз слово «сучасних» виключено. Як кажуть: «За рибу – гроші». Будемо вивчати несучасні методи і стандарти боротьби з корупцією.

Прошу поставити на голосування для підтвердження, щоб не було часткового врахування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ви говорите про поправку Лапіна. Я вам зачитаю, що залишиться в правій колонці: «із здійснення розслідувань та процесуального керівництва чи здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією, в тому числі в інших країнах». Здійснення судочинства у справах, пов'язаних з корупцією – йдеться про суддів.

Дякую. Прошу не ставити цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточніть, будь ласка, 30 секунд.

КУПРІЄНКО О.В. Я наполягаю на голосуванні і звертаю увагу комітету, що під час підготовки таблиці, якщо поправка врахована частково і там тексту на 12 рядків, так виділіть жирним, що саме враховано, щоб можна було зрозуміти, чи щодо сучасних технологій, чи щодо суддівства, чи щодо строку. А то 38 слів тексту враховано частково, яке саме враховано невідомо. Прошу поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 907 народного депутата Лапіна. Отже, хто підтримує, щоб дану поправку підтвердити повністю, прошу голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

А що, я утримався, так? Вибачте, цей голос був вирішальний.
Поправка 908. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Поправка 908 після слова «стандартів» слово «найкращих» виключає.

Шановні колеги, Президент, коли писав проект закону, консультувався з Венеціанською комісією, було визначено, що має бути досвід найкращих світових практик, найкращих технологій, щоб ми були найкращі. Ми йдемо в Європу і прагнемо бути найкращими. Навіщо комітет виключив слово «найкращі», не розумію.

Тому вимагаю поставити на голосування для підтвердження і не підтримувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане, поясніть свою поведінку.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки ми вилучили всю фразу, то, на жаль, і слово «найкращі» було вилучено. Вибачте, будь ласка. Ми обов'язково його допишемо десь в іншому місці. Я вам даю слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную в назві закону записати: «найкращий антикорупційний суд України». Це буде уніфіковано по тексту.

Отже, я ставлю на голосування поправку 908. Народний депутат наполягає, щоб її поставили на голосування для підтвердження. Комітет її підтримав. Тому хто підтримує позицію комітету, прошу проголосувати. Там принципова позиція.

«За» – 69.

Отже, рішення не прийнято.

Поправка 909.

Поправка 910.

Поправка 911. Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія. Прошу поправку 911 також поставити на голосування для підтвердження. Вона перекликається з попередніми поправками. У ній пропонується слова «чи в міжнародних організаціях сучасних» виключити. Я розумію, що там,

мабуть, все виключили. Але претензія до комітету. Коли готується порівняльна таблиця, треба вказувати, що саме врахували, а що залишилося по тексту. Прошу поставити на голосування для підтвердження і не голосувати за цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я хочу, щоб ви були об'єктивними. Подивіться, будь ласка, останню колонку: тут чітко виділено чорним шрифтом, що саме ми врахували. Ми не маємо повноважень виправляти поправки депутатів. Ми виправляємо лише ту колонку, яку за Законом «Про Регламент Верховної Ради України» має формувати комітет. Давайте будемо об'єктивними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування поправку 911 для підтвердження. Комітет її підтримує.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 912.

КУПРІЄНКО О.В. Це достатньо значна поправка. Я прошу поставити її на голосування для підтвердження, оскільки вона врахована частково. Що саме враховано, невідомо.

Президентський текст погоджений з Венеціанською комісією, як зазначено на сайті Президента, а ми взяли і поправками поміняли, і зараз замість того, щоб брати експертів, які знають досвід міжнародних сучасних методів, стандартів боротьби з корупцією, ми готуємо текст на осіб, які здійснюють розслідування та процесуальне керівництво в останні п'ять років у нашій країні. А давайте вгадаємо з одного разу, хто у нас такий є? Це не Холодницький, не Ситник, які, можливо, готують собі запасний аеродром, перескочивши в цю громадську раду? Тому я вимагаю поставити цю поправку на голосування для підтвердження і не голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування для підтвердження поправку 912, яка врахована частково. Прошу підтримати комітет.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 913.

Поправка 914.

Поправка 915.

Поправка 918.

Поправка 916. Купрієноко.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. У поправці 916, яка врахована частково, недостатньо зрозуміло, які там саме слова залишилися. Я прошу поставити на голосування для підтвердження, оскільки текст, який був запропонований Президентом, погоджений з Венеціанською комісією, взяли і поміняли повністю. Замість того, щоб у нас були члени Громадської ради міжнародних експертів, які знають методи впровадження сучасних технологій, стандартів, найкращих світових практик, ми заміняємо текст і дозволяємо бути громадськими експертами людям, які вже здійснювали такі самі процедури, але у нашій країні, і знову-таки не важко здогадатися, хто це буде.

Тому прошу залишити текст у редакції Президента, який погоджений, за його словами, з Венеціанською комісією. Вона, мабуть, буде не проти того, щоб залишився текст у першій редакції. Прошу поставити на голосування для підтвердження і не підтримувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, звичайно, поставлю її на голосування для підтвердження. Хоч наголошую, що спрощення вимог до суддів – це одна з позицій і комітету, і української сторони до кандидатів суддів. Звичайно, зараз «збиваючи» всі ці поправки, ми ускладнимо потім процес прийняття.

Я ставлю на голосування поправку 916. Комітет її підтримав частково. Прошу підтримати комітет.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправки 918.
Поправка 920.
Поправка 917. Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Поправка 917 врахована частково. Суть цієї поправки полягає в наступному: після слів «особи, які» додати слова «не є громадянами України та».

В остаточній редакції написано: «громадяни України чи іноземці». Тому незрозуміло, що саме тут враховано. По суті цієї поправки: додати слова «не є громадянами України», а в остаточній редакції ми бачимо: «громадяни України чи іноземці». Тому, щоб не було потім ніяких інсинуацій, я пропоную поставити її на голосування для підтвердження, не проголосувати, і тоді вже буде зрозуміло, що до чого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 917. Комітет її врахував частково. Хто підтримує комітет, прошу голосувати «за».

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 918.

Поправка 919.

Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Поправка 919 пропонує в частині третій слово «особи» замінити словами «громадяни України». Що маємо в редакції? Дійсно, було написано «особи» і далі за текстом. В остаточній редакції до другого читання, написано: «громадяни України чи іноземці». Тобто, мабуть, тут вирішили уникнути осіб без громадянства і написали «громадяни України чи іноземці». Щоб було вже чітко зрозуміло, що саме врахували, що частково, а що не частково, прошу поставити на голосування для підтвердження цю поправку і не голосувати за неї. У принципі, формулювання «особи» передбачає і громадян України, і іноземців. А особи без громадянства у нас не можуть працювати, мати досвід і відповідно не можуть бути членами цієї громадської ради. Тому редакцію Президента, погоджену Венеціанською комісією, яку було подано до парламенту, я вважаю правильною.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Отже, це була поправка народного депутата Мельничука, яку було враховано частково, але просять поставити її на голосування для підтвердження. Комітет її підтримав. Прошу визначитися.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 929 народного депутата Чумака частково врахована. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЧУМАК В.В. Поправка 929 вдосконалює редакцію, яка була подана Президентом до першого читання і має наступну редакцію:

«3. Членами Громадської ради міжнародних експертів можуть бути призначені особи, які мають бездоганну ділову репутацію, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет, а також відповідають одній із таких вимог:

1) мають досвід роботи з питань протидії та боротьби із корупцією в органах правопорядку та/або в судах закордоном не менше п'яти років;

2) мають досвід роботи в міжнародних організаціях у сфері запобігання корупції не менше п'яти років;

3) мають досвід роботи в проектах міжнародної технічної допомоги у сфері запобігання корупції не менше п'яти років».

Таким чином, тут можуть бути люди, які мають достатньо серйозний досвід роботи у превентивних та органах правопорядку. Я думаю, що враховані всі побажання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, голосуймо за поправку 929, яку комітет врахував частково.

Прошу визначитися.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 922 Мельничука, яка була частково врахована, але Купрієнко вимагає щодо неї слово.

КУПРІЄНКО О.В. Давайте закінчимо з поправкою 929, яку ви перескочили. Щойно виступав мій колега пан Чумак. Він наполягав на прийнятті цієї поправки повністю, але зал не підтримав. Тобто вона залишилася врахованою частково (*Шум у залі*). Хвилинку! Він наполягав на підтримці повністю.

Я вимагаю поставити часткове врахування на підтвердження і не проголосувати, щоб залишили текст статті в редакції Президента, який погоджений Венеціанською комісією (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧА. Тут є колізія. Голова комітету проти цього, тому що ми вже цю поправку проголосували, а немає такого, щоб двічі голосувати за одну і ту саму поправку (*Шум у залі*). Її озвучили. Зараз ще один депутат схоче в третій редакції голосувати. Такого в нас немає, це норми Регламенту. Я не можу піти на таке страшне порушення Регламенту (*Шум у залі*). Я вчуся! Прогрес краще, ніж регрес. Розумієш?

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 922 міняє зміст норми, яка була подана до першого читання, кардинально чи радикально. Те, що члени громадської ради повинні мати досвід із впровадження в міжнародних організаціях сучасних антикорупційних стандартів і найкращих світових практик, ми заміняємо на досвід роботи із здійснення розслідувань та процесуального керівництва в нашій країні. Тобто такий досвід і таке керівництво мають у нас особи, які працюють зараз у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, в НАБУ, в НАЗК. Таким чином у цій статті ми перетворюємо набір із представників – фахівців у сфері боротьби з корупцією на представників, які вже поборолися, нічого не зробили і зараз можуть перескочити в громадську раду, розказувати, як треба боротися з корупцією, відбирати суддів.

Прошу поставити поправку на голосування для підтвердження і не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 922, яку комітет врахував частково.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 923 народного депутата Шахова.

Увімкніть мікрофон Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Це аналогічна поправка, яку комітет врахував. Я вимагаю поставити поправку 923, як і поправку 924 згодом, на голосування для підтвердження і не підтримувати їх, щоб ми не робили такої дурниці, що ми виключаємо слово «сучасні» в тексті і виходить, що ми вже будемо набирати людей, які не мають досвіду сучасних методів боротьби, а якихось до-революційних чи доісторичних.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Купрієнко під час свого виступу озвучив дві поправки, які він вимагає поставити на голосування для підтвердження – 923 і 924. Я по черзі зараз буду ставити їх на голосування.

Поправка 923. Комітет її врахував. Прошу визначатися.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 924. Комітет її врахував. Прошу визначатися.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 935. Оксана Сироїд не наполягає. Дякую, пані Оксано.

Яка? Поправка 934? Це не ваші поправки. Я не знаю, які ви хочете ставити на голосування для підтвердження. Треба піднімати руку.

Увімкніть мікрофон пані Юзькової, будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Я вимагаю поставити на голосування для підтвердження поправки 933, 936, 937, 938, 940, 941 і 942.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ми не можемо ставити на голосування для підтвердження поправку 933, бо вона відхилена. Поправка 936 Вадатурського так само відхилена. Я не можу її ставити на голосування для підтвердження. Поправка 937 врахована частково. Поправка 938 врахована частково. Поправка 940 відхилена.

Поправка 937. Комітет її частково врахував. Пані Юзькова, народний депутат вимагає поставити її на голосування для підтвердження. Прошу визначатися.

«За» – 53.

Пані Юзькова назвала поправки: 933, 936, 937, 938, 940, 941, 942. Добре, дайте мені спочатку з'ясувати з Юзьковою. Ви що робите? Ви заважаєте вашій колежанці по фракції, навіть не мені.

Поправка 938. Колеги, комітет просить підтримати цю поправку. Вона була частково врахована. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 941. Вона була частково врахована. Пані Юзькова просить поставити її на голосування для підтвердження. Комітет просить її підтримати.

«За» – 58.

Поправка не врахована в такому вигляді, як комітет її прийняв.

Поправка 942 була врахована частково. Комітет просить підтримати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Купрієнко вимагає поставити на голосування для підтвердження поправку 934. Це поправка народного депутата Саврасова, яка була частково врахована. Колеги, прошу підтримати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 943.

Народний депутат Купрієнко. Будь ласка, вам слово.

КУПРІЄНКО О.В. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 943. Це, здається, остання поправка по тій статті, яка врахована. Якщо ми її зараз не підтримаємо, то у нас стаття залишиться в редакції Президента, який за погодженням з Венеціанською комісією, відповідно повідомленню на сайті Президента, подав погоджений текст. Громадська рада міжнародних експертів буде набрана, дійсно, з фахівців, які знають сучасні методи боротьби з корупцією і будуть достойно відбирати кандидатів на посади суддів

антикорупційного суду. Прошу поставити на голосування і не підтверджувати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 943. Будь ласка, визначаймося.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 945. Каплін не наполягає.

Поправка 946 Берези Борислава. Наполягаєш?

Борислав Береза. Увімкніть мікрофон.

БЕРЕЗА Б.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець).* Я сподіваюся, що в залу буде можливість підтримати, незважаючи на те, що немає 226 народних депутатів. Але сподіваюся, що вистачить хоч би тих, хто зможе показати, що він присутній зараз у залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 946. Прошу визначатися. Комітет її відхилив.

«За» – 42.

Поправка 948. Чижмарь. Не наполягає.

Поправка 950. Юзькова. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я пропоную в частині четвертій статті 9 після слів «Про запобігання корупції» виключити слово «або».

ГОЛОВУЮЧА. Це, по суті, технічна поправка.

Колеги, будь ласка, визначайтеся. Комітет відхилив поправку 950.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 951. Юзькова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я пропоную частину четверту статті 9 після слів «цього закону» доповнити словосполученням такого змісту: «або є, чи були, членами Громадської ради доброчесності, що утворена і діє відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

ГОЛОВУЮЧА. Ваша позиція зрозуміла. Голосуємо за поправку 951. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 956 народного депутата Рябчина. Увімкніть мікрофон, будь ласка. Вітаю всіх, ми розглянули ще один том поправок. Просто Руслан Петрович так радіє, що я підтримую його в радості.

Будь ласка, пане Рябчин.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Донеччина. Так сталося, що моя поправка відкриває другий том поправок до цього законопроекту. Я вирішив персонально для себе, що я знімаю всі свої поправки, які далі будуть, для того, щоб ми не затягували цей процес. Сподіваюся, Президент України також не буде затягувати цей процес і визнає те, що антикорупційний суд повинен бути незалежним, повинна бути можливість міжнародних експертів допомагати Україні не обирати недоброчесних суддів, і ми дійсно створимо такий суд, яким люди будуть пишатися і довіряти йому.

Тому сподіваюся, що Президент мене, представників українського парламенту та народ почує, якомога швидше закінчить ті перемовини, які є, щоб ми першою справою на наступному тижні проголосували за проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Сподіваюся, так і буде.

ГОЛОВУЮЧА. Президент України, в свою чергу, сподівається, що його почують представники парламенту і проголосують цей законопроект, який він, до речі, написав, і є його автором. Тут автором є не опозиція, а Президент.

Поправка 968 народного депутата Чумака. Він не наполягає.

Поправка 980. Це група депутатів від фракції «Самопоміч». Її буде представляти Руслан Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». У поправці пропонується у статті 9 частину четверту виключити, а частину п'яту-тринадцяту вважати частинами четвертою-дванадцятою.

Я ще раз хочу акцентувати на критичну важливість статті 9. Насправді, для усього українського суспільства якість роботи Громадської ради міжнародних експертів буде визначальною, чи цей суд зможе доформувати таких суддів Вищого антикорупційного суду, які зможуть якісно виконувати цю роботу або які знівелюють усю цю ідею. Тому я прошу український парламент підтримати дану поправку і проголосувати «за».

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 980. Довго мовчав наш шановний Руслан Петрович. Вже хоче прокоментувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хотів би, щоб ми не вилучали цю частину. Йдеться про заборону участі у складі цієї ради особам, які підпадають під дію Закону «Про запобігання корупції». Не треба тим особам, які є суб'єктами цього закону, в тому числі і тим, які займають посади з підвищеною корупціогенністю, бути в цій раді для того, щоб не ставити під сумнів діяльність цієї ради. Давайте збережемо цю позицію, і нам буде тоді легше довіряти діяльності цієї ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Наполягаєте, шановний колего Сидорович? Немає питань, ми дослуховуємося до всіх позицій фракції «Самопоміч» і ставимо на голосування поправку 980. Ви якраз прибїгли на ваші поправки, але дуже багато вже пропустили.

«За» – 42.

Зараз ми розглядали поправку 980. Народний депутат Каплін, це я вас інформую. Ви прагнете озвучити поправки 985 і 986?

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Пропонується в частині п'ятій статті 9 слова «Громадської ради міжнародних експертів» замінити словами «Конкурсної комісії громадської ради доброчесності».

Прошу повернутися до поправки і забезпечити можливість трансляції, щоб кожен простий українець на фабриках, заводах, в селах, скрізь бачив, як відбувається відбір суддів до нового антикорупційного суду.

Я зараз повертався з зустрічі з профспілками, і хочу сказати, що коли йдеш по вулиці пішки, то бачиш, в кожному барі, ресторанчику, віконці в будинках, де проживають люди, всі дивляться зараз наш ефір, як працює Верховна Рада України. Всі стежать, хвилюються, переживають більш ніж за фінал Ліги Чемпіонів. Вони будуть хвилюватися за те, чи разом з антикорупційним судом переможе простий українець.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я пропоную зараз визначитися щодо поправки 985 народного депутата Капліна, а простим українцям побажати більш приємного проведення часу, ніж слухати те, що іноді в нас тут відбувається.

Поправка 985.

«За» – 20.

Руслан говорить, що це в іншій поправці. Я вас прошу не відволікати мене.

Поправка 986 народного депутата Капліна.

КАПЛІН С.М. Шановні колеги, з першого погляду здається, що сьогоднішня дискусія і цей відкритий, і вільний мікрофон (була така передача в радянські часи, і зараз є, наскільки я знаю, на окремих телеканалах) не приносить користі для обговорення доцільності і порядку створення антикорупційного суду. Це неправда. Чим більше ми будемо говорити про окремі деталі, аспекти такого суду, роз'яснювати важливі функціональні речі, тим кращим буде суд. Будуть позачергові чи чергові вибори, прийдуть до Верховної Ради нові політичні сили. Звичайно, цей антикорупційний суд буде зазнавати своєї нормативної

модернізації і ставати кращим, порядок відбору суддів так само буде удосконалюватися. А наші співвітчизники, виборці і глядачі повинні знати, яким має бути ідеальний суд. Тому ця розмова, ці поправки і дискусії мають неймовірне значення для майбутнього антикорупційного суду, який реально саджатиме корупціонерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу визначитися щодо поправки 986 народного депутата Сергія Капліна. Комітет її відхилив.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 993.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Лапіна.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, у нас згідно з законопроектом у першій редакції члени Громадської ради міжнародних експертів обираються строком на два роки і не можуть бути призначені повторно. Є пропозиція все-таки замінити слово «два» словом «три».

Я поясню логіку цієї пропозиції. Якщо ми подивимося на конкурсну комісію і на те, що зараз ми набираємо штат ДБР (ми вже два роки це робимо), на сьогодні вже стоїть питання, щоб обрати ще одну конкурсну комісію, яка буде допомагати вибирати інших слідчих у ДБР. Ми можемо відразу «запустити» суд, але щоб нам потім не гратися (а ми ж знаємо про обмежену кількість і можливості кандидатів до громадської ради), я пропоную все-таки обирати на три роки. Якщо вони справляться за два роки, то вони вичерпають свої повноваження. Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Є коментар у голови комітету. Пане Руслане, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хотів би пояснити логіку. Справа в тім, що ми передбачили в законопроекті два різних поняття: строк повноважень самої Громадської ради міжнародних експертів і строк повноважень кожного окремого члена. Це різні строки, прошу їх не плутати. Строк повноважень ради – шість років, і цього достатньо для того, щоб сформувати цей суд. Строк повноважень членів – два роки. Це пропозиція наших міжнародних партнерів і в цьому є логіка для того,

щоб через два роки відбувалася ротація, щоб вони не «забронзовели», щоб вони, відверто кажучи, знали, що через два роки на їх місце мають прийти інші люди. Це усуне будь-яку корупціогенність, навіть діяльності цієї ради.

Я думаю, що це логіка, яку треба підтримати. Зрештою, як на мене, то абсолютно правильно, що два роки минає, цього достатньо для того, щоб запустити роботу суду.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла позиція. Наполягаєте на голосуванні? Прошу визначитися, тому що пан Ігор, наш колега, наполягає на голосуванні за свою поправку.

«За» – 27.

Максим Бурбак не встиг проголосувати, але в будь-якому випадку цей голос не був вирішальний.

Поправка 1002. Хто її буде презентувати від фракції «Самопоміч»? У вашій таблиці не вказано, хто буде презентувати поправку 1002. Не наполягаєте. А натомість у вас написано, що ви наполягаєте. Автори і Оксана Сироїд не наполягають. Дякую.

Поправка 1005. Чумак, Дерев'янка. Не наполягають.

Поправка 1010. Чижмарь. Не наполягає.

Поправка 1011.

Юрій Соловей. Він перший сказав. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Так, наполягаю. Шановні колеги, ми настільки захопилися боротьбою з корупцією, що сьогодні ця боротьба вже коштує державному бюджету більше, ніж та корупція. Ми за останні декілька років створили НАБУ, САП, НАЗК, агентство з питань управління активами, сьогодні створюємо антикорупційний суд. Сумарно це вже коштує державному бюджету 5 мільярдів гривень.

Я хочу зважити на один момент і, власне, чому пропоную цю поправку поставити на голосування. Мало того, що ми віддаємо цим судом, по суті, управління державою в іноземні руки, але ми ще й за це все пропонуємо платити з державного бюджету. Зокрема, на відміну від першої редакції законопроекту, яка передбачала безоплатну роботу членів Громадської ради міжнародних експертів, цими поправками ми пропонуємо встановити їм заробітну плату в розмірі

заробітної плати судді Верховного Суду. Це заробітна плата в межах 400 тисяч гривень міжнародним експертам, які не несуть жодних...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Шановний пане Купрієнко, це поправка 1011. У нас не можна розірвати виступ.

Я прошу Руслана Князевича роз'яснити позицію комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Позиція, яка погоджена з нашими колегами з Венеціанської комісії, була абсолютно логічна, і комітет її підтримав, зважаючи на наступні обставини. Якщо ви хочете, щоб ця Громадська рада міжнародних експертів була незалежною, як ви сказали, то, безумовно, оскільки вона по суті долучена до здійснення державних владних повноважень, треба відповідно забезпечити цю незалежність, щоб і матеріально на неї не можна було впливати. Ця позиція погоджена, я просив би на ній наполягати. А якщо цієї позиції не буде, то обов'язково в будь-кого буде спокуса вплинути на раду, в тому числі, і з присутніх в цій залі.

Я би не хотів зараз, щоб представник блоку БПП ставив для підтвердження цю поправку. Закликаю вас зняти це застереження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Соловей наполягає на тому, щоб її поставити на голосування для підтвердження.

Колеги, прошу визначатися. Ви щойно чули позицію голови комітету, який вважає, що ця новела про матеріальну виплату в даному випадку забезпечує... *(Шум у залі)* Ви мене перебиваєте. Пане Олегу, я не можу вам дати слово, тому виступив ваш колега. Ми не можемо щодо кожної поправки надавати слово кожному народному депутату.

Прошу визначатися з голосуванням. Комітет наполягає на тому, що в даному випадку виплата членам експертної ради є, насправді, важливим елементом для їх незалежного статусу.

Прошу визначатися *(Шум у залі)*.

«За» – 48.

Не спрацювала в когось картка. Ця поправка відхиляється.

Поправка 1016. Народний депутат Каплін.

КАПЛІН С.М. Я хотів підтримати свого колегу Солов'я і не підтримати Князевича. Чому? Зарплата становитиме 10 тисяч доларів. Вона зробить людину самостійною? Суддю, який буде приймати рішення про те, щоб саджати або не саджати корупціонерів. Це абсолютно неправильно.

Пропоную поставити на голосування для підтвердження поправки 1016, яка передбачає перейменування відповідної комісії і вилучити слово «міжнародних».

Як дивитися в очі нашим виборцям, дітям, колегам, коли ми фактично створюємо законний інститут, який називається міжнародним, тобто ми розписалися у власному безсиллі. Країна із тисячолітньою історією створює міжнародні органи і формалізує зовнішнє управління. Це означає, що Верховна Рада нікчемна, Кабмін нікчемний і всі конституційні органи нікчемні. Це неправильно... *(Шум в залі)*.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас ще 900 поправок попереду, не зривайте голос.

Голосуємо за поправку 1016 народного депутата Капліна. Комітет її відхилив.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 1028 народного депутата Капліна.

КАПЛІН С.М. Шановні колеги, хочу ще раз наголосити, що з першого погляду будь-які перейменування конкурсних комісій, по суті, не мають принципового значення в майбутньому для діяльності антикорупційного суду. Колись народні депутати України 16-го, 20-го, 25-го скликання в майбутньому обов'язково будуть гортати ті законопроекти, які ми разом з вами приймаємо. Якщо ми зараз дозволимо створення органів, які будуть називатися міжнародними і матимуть за мету контроль над всією ситуацією в нашій державі, то політично повинні розуміти, що такий контроль після створення відповідного органу буде можливий, і ті люди дадуть низьку оцінку в цілому нашій самостійності, нашій діяльності, прагненню до нашого суверенітету.

Тому я переконаний, ми маємо попрацювати над тим, щоб перейменувати всі ці органи, щоб вони мали національні ознаки у своїх назвах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1028 народного депутата Капліна.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 1018 (я її пропустила) народного депутата Різаненка. Прошу ввімкнути мікрофон.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, законопроектом у першому читанні пропонувалося, що члени цієї ради працюють безкоштовно. Звичайно, це некоректно і неправильно.

Тому мною була внесена поправка, яка передбачала, що вони можуть отримувати винагороду від міжнародних організацій, які їх рекомендували до включення до цієї ради. Комітет врахував іншу поправку, якою передбачив, що вони отримують винагороду з державного бюджету.

Я пропоную колегам визначитися. Є дві ідеї: одна – від тих, хто їх туди делегував; інша – з державного бюджету. Прошу підтримати мою поправку, якою передбачено, що ті, хто делегували цих експертів, виплачують їм винагороду.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло роз'яснення. Я думаю, воно не потребує коментаря комітету.

Прошу визначатися щодо поправки пана Різаненка, яку, по суті, озвучили інші колеги під час обговорення питання про матеріальну винагороду майбутнім членам міжнародної експертної ради.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 1031. Народний депутат Розенблат. Не наполягає.

Поправка 1039 народних депутатів від фракції «Самопоміч». Вона врахована.

Поправка 1040 народного депутата Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 1050. Чижмарь не наполягає.

Поправка 1051. Каплін. Наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. Я наполягаю на кожній своїй поправці, бо я їх якраз і розробляв для того, щоб «вичистити» цей законопроект від різноманітних дурниць і протиріч.

Я хочу поставити на голосування для підтвердження поправки 1051, якою пропонується позбавити раду повноваження достроково припиняти повноваження свого члена шляхом прийняття такого рішення на своєму засіданні. Я не допускаю можливості жонглювати складом відповідної ради для того, щоб у такий спосіб корелювати управління антикорупційним судочинством у нашій державі.

Якщо ми формуємо таку раду, проявляємо політичну волю, щоб запросити наших друзів, партнерів, колег до відповідної ради для обрання і контролю над суддями, ми повинні розуміти, що її склад повинен бути сталим, і різноманітні зміни у геополітиці, обрання нових президентів, керівників інших країн не повинно позначатися на внутрішній ситуації по боротьбі з корупцією в нашій державі. Ми не повинні бути повністю залежними від змін у політиці наших партнерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги! Шановний колего Сергію Каплін! Я хочу пояснити логіку. Справа в тім, що цей пункт стосується випадку, коли член Громадської ради міжнародних експертів відмовляється (свідомо чи несвідомо) виконувати свої повноваження, не з'являється на засідання і блокує тим самим її роботу. Таким чином Громадська рада міжнародних експертів може подати відповідне подання до ВККС щодо необхідності змінити таку особу, і потім ВККС має перевірити цей факт. Якщо цей факт підтвердиться, вона має звернутися до тієї організації, яка його делегувала з проханням надати іншу особу або підтвердити ту особу, яка не була призначена з-поміж двох.

Тому, я думаю, в цьому є логіка. Якщо ми зараз не дамо можливість їм цього робити, то обов'язково знайдеться людина, якщо може бути так, яка не встигатиме або не виявлятиме бажання, наприклад, прилітати вчасно на засідання до України тощо. Щоб уникнути такого роду маніпуляцій, треба надати можливість самій раді

звертатися до ВККС, але рішення залишається за ВККС. Рішення громадської ради є тільки в частині внесення такого подання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Каплін, ви наполягаєте на голосуванні чи вас задовольнило роз'яснення голови комітету? Наполягаєте.

Ми визначаємося щодо поправки 1051 народного депутата Капліна.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 1053. Народний депутат Ричкова. Увімкніть мікрофон.

РИЧКОВА Т.Б. Виборчий округ № 27, місто Дніпро. В цьому законопроекті не досить вичерпне формулювання. Тому я пропоную в пункті 3 частини сьомої статті 9 після слів «вироком суду щодо нього» доповнити словами «яким його засуджено до позбавлення волі».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати за поправку 1053 пані Ричкової.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 1052 була відхилена. Це поправка Нестеренка, не ваша. Ваша поправка 1054. Мені вже це говорили, я перепрошую, якщо є невідповідності.

Поправка 1054. Народний депутат Дерев'янка. Можливо, це якийсь технічний збій.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановні колеги, у нашій поправці пропонується пункт 3 частини сьомої статті 9 викласти в такій редакції:

«3) набрання законної сили обвинувальним вироком суду за вчинення ним тяжкого або особливо тяжкого умисного злочину».

Тобто ми говоримо про те, що кандидат, який вчинив цей злочин, коли набрав законної сили обвинувальний вирок суду, не може взагалі

стати суддею. Я не розумію, чому комітет відхилив таку пропозицію. Прокоментуйте, будь ласка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Слово голові комітету для коментаря.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Це стосується не суддів, а кандидатів на посаду в Громадській раді міжнародних експертів. Ми вважали, що якщо набрав законної сили обвинувальний вирок щодо будь-якого злочину по відношенню до цього кандидата, то він не може бути претендентом.

Ви вважаєте, що треба підвищити до важкого або особливо важкого. Ми вважаємо, що навіть якщо він вчинив дрібний злочин, з точки зору репутації це неприпустимо для того, щоб йому довіряти. Тому ми своєю поправкою уточнили, що всі без винятку, і тяжкі, і не-тяжкі, і особливо тяжкі злочини. Мені здається, що будь-який злочин, якщо вчинила ця особа, відобразиться на його репутації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Дерев'янка, один із авторів поправки, після роз'яснення голови комітету не наполягає на голосуванні.

Наступна поправка 1069 від депутатів фракції «Самопоміч». Не наполягають.

Поправка 1072. Дерев'янка. Не наполягає? Ця поправка стосується пункту 5 частини сьомої статті 9. Рухаємося далі.

Поправка 1096. Народний депутат Лапін. Наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛАПІН І.О. Я прошу підтримати дану поправку, яка має технічний характер. Ми говоримо про те, що виключається десятиденний строк, у який ВККС має вжити заходів для призначення нового члена Громадської ради міжнародних експертів.

Отже, пропонується у частині восьмій статті 9 слова «яка у десятиденний строк після прийняття такого рішення вживає заходів для призначення нового члена Громадської ради» виключити.

Тобто логіка дуже проста: якщо припинив діяльність, то мають прийняти рішення і призначити нового члена.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, голосуємо за поправку 1096. Автор її роз'яснив.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 1101 народного депутата Капліна. Прошу.

КАПЛІН С.М. До речі, мої помічники підраховали, що рухаємося ми зі швидкістю 175 поправок за годину (дещо перевищуємо швидкість).

Я хотів би поставити на голосування для підтвердження поправки, яка має таку саму ідеологію, як низка попередніх щодо перейменування і вилучення слова «міжнародних». Ще раз наголошую, що після 27 років такої складної і тяжкої боротьби за суверенітет, незалежність нашої країни ми не повинні допускати ні в Конституції, ні в базових законах, ні за яких обставин, наскільки критичними не були б вимоги Міжнародного валютного фонду, Світового банку, іноземних урядів, слово «міжнародне».

Ми маємо всією суттю цих законопроектів, так само змістом, демонструвати суверенітет, незалежність і самостійність, як мінімум прагнення до цього нового українського парламенту і нового українського парламентаризму. Тільки тоді нам наші нащадки скажуть «дякую» за те, що ми зберегли країну. З таких деталей і починається розпад країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми рухаємося швидко, але не перевищуємо швидкість, за регламентом.

Голосуємо за поправку 1101 народного депутата Капліна, яку він озвучив. Прошу визначатися.

«За» – 15.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі. Поправка 1108. Сидорович буде коментувати від авторського колективу фракції «Самопоміч».

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Я хотів би нагадати присутнім колегам народним депутатам, які разом працювали над концепцією судової реформи, де ми, розробляючи порядок припинення повноважень суддів, суддів Конституційного Суду, членів Вищої ради правосуддя, чітко розділяли положення, в яких випадках необхідно приймати окреме рішення про припинення повноважень, а в яких випадках такі повноваження члена того чи іншого органу припиняються автоматично. Пропонуємо продовжити цю логіку, яка вже закладена правильно в законодавчому полі. Тому ВККС приймає рішення тільки в тому випадку, коли прийняття такого рішення необхідне для припинення членства відповідного члена Громадської ради міжнародних експертів.

Наступна поправка передбачає припинення членства відповідного члена Громадської ради міжнародних експертів у тих випадках, де непотрібно окремого голосування. Такими випадками є смерть члена Громадської ради міжнародних експертів і припинення строку. Немає потреби приймати окреме рішення, а процедура заповнення відповідно вакансії запускає...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Шановний пане Руслане, дайте коментар комітету щодо поправок 1108 і 1109.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу тільки підтримати позицію, яка була висловлена представником вашої фракції, Руслане Михайловичу, який сказав, що за всієї поваги до голови ВККС, навіть такого високоповажного як пан Козяков (я не буду називати прізвище цієї особи), ми не повинні в його руки передавати такі надважливі повноваження, треба передавати раді, що ми і зробили. Тепер ви кажете: «Ні, давайте по окремих повноваженнях все-таки віддамо голові». Давайте вже триматися однієї лінії. З точки зору того, що ви кажете,десь я вас розумію і підтримую, але оскільки є персональна і очевидна недовіра, то давайте, нехай орган складом приймає відповідні рішення, тоді вже буде якась логіка з першої до останньої статті цього закону.

ГОЛОВУЮЧА. Наполягаєте на голосуванні щодо цих двох поправок? Наполягаєте.

Прошу визначатися щодо поправки 1108.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 1109. Комітет її відхилив.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 1110 депутатів від фракції «Самопоміч». Хто буде її презентувати?

Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Я наполягаю, що логіка і позиція, яка висловлена фракцією «Об'єднання «Самопоміч», відповідає тим рекомендаціям, які попередньо проговорювалися з Венеціанською комісією. Вона відповідає тій логіці, яка вимагається нашими міжнародними партнерами.

Саме для її забезпечення ми пропонуємо частину восьму статті 9 доповнити новим абзацом третім такого змісту:

«Голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у десятиденний строк після припинення повноважень члена Громадської ради міжнародних експертів звертається з письмовим запитом про призначення нового члена до представництв. Представництва надсилають Голові Вищої кваліфікаційної комісії суддів України погоджене подання, яким рекомендують до призначення членом Громадської ради міжнародних експертів іншу особу».

Дуже важливо, щоб ми в проекті закону передбачили чіткі процедури, в який спосіб будуть заміщатися відповідні вакансії, які можуть в силу тих чи інших причин виникати серед членів Громадської ради міжнародних експертів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Поправка 1110. Прошу голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 1115. Дерев'яно. Не наполягає.

Поправка 1125.

Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Я хочу чітко розставити акценти: я і мій колега Олександр Леонідович Сугоняко обома руками за створення антикорупційного суду і будемо голосувати за відповідний законопроект.

Але є окремі речі, через які ми не можемо переступити. Прості люди нас не зрозуміють, якщо ми через ваше наполягання, шановний пане голово комітету і керівництво Верховної Ради, залишимо в проекті закону норму про оплату в 400 тисяч гривень на місяць роботи членів відповідної ради. Як дивитися в очі лікарям, учителям, військовим пенсіонерам, робітникам на підприємствах, залізничникам, які сьогодні блокують роботу залізниці, перекривають дороги, щоб вижити, бабі з дідом, як дивитися в очі на зустрічах у дворах. Тому, я вважаю, що ми маємо наполягати від здорової, патріотичної частини парламенту, яка при пам'яті, не допустити того, щоб ми по 400 тисяч платили суддям. Це не є нормально, і ми цього ніколи в житті...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановний пане Каплін, з величезною повагою до вашої роботи над вдосконаленням цього законопроекту, прошу виступати щодо поправок.

Я прошу проголосувати за поправку 1125 (*Шум у залі*). Філософія закону, але... (*Шум у залі*). Давайте без балагану. Просто ми щиро хочемо підтримати вашу поправку, а для цього потрібно знати її смисл.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 1144. Береза Борислав. Не наполягає. Дякую вам (*Шум у залі*).

Колеги від фракції «Самопоміч», можна тихіше, бо я не чую Юрія Тимошенка (*Шум у залі*)

Поправка 1143. Будь ласка, увімкніть мікрофон Юрія Тимошенка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 88, Івано-Франківська область, політична партія «Народний фронт»). Дорогі друзі, я хочу сказати, наскільки мені боляче і соромно знаходитися зараз у цьому залі, в цьому «театрі абсурду», де другий день ми працюємо в порожньому залі, де немає навіть приблизно кворуму, де голосів за будь-яку відхилену поправку навіть апріорі не

може бути. Жодного разу навіть 50-70 голосів жодна поправка не набрала.

Водночас депутати з мудрим виглядом показують якийсь спектакль перед своїми виборцями, відстоюють поправки, знаючи що апріорі голосів не буде.

Пані Ірино, проведіть, будь ласка, сигнальне голосування. Покажіть Україні, скільки реально є людей в залі. Чи є бодай 50-60 людей в той час, як ми не мали би працювати, коли нас менше, ніж 226. Для чого це все?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми знаходимося в середині розгляду питання, тому сигнального голосування не існує. Ви не наполягаєте на голосуванні. Ви просто закликали колег до дисципліни.

Дякуємо, підтримуємо.

Поправка 1147 Соболева Єгора і Сидоровича.

Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». У поправці йдеться про строки, впродовж яких Громадська рада міжнародних експертів повинна надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів висновки щодо відповідності або невідповідності того чи іншого кандидата. З нашої точки зору, достатньо буде п'яти, а не десяти днів строку для надання Вищій кваліфікаційній комісії висновків для опрацювання, прийняття відповідного рішення, тим більше, що потім, за умови негативного висновку, настає інша процедура. Тому просимо підтримати нашу поправку 1147.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1147. Комітетом вона відхилена. Хто підтримує, я прошу проголосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 1148. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Об'єднання «Самопоміч». Насправді дана поправка важлива, тому що вона доповнює пункт 3 частини дев'ятої статті 9 дуже важливим елементом. Так, як записана конструкція правової норми на сьогодні, то виглядає, що Громадська рада міжнародних експертів надає висновок Вищій кваліфікаційній комісії лише у випадку, якщо вона встановлює невідповідність. Тобто законом фактично встановлюється презумпція згоди на основі мовчанки. Це неправильно. Якщо з тих чи інших причин чи не поступить висновок, чи якісь там питання виникатимуть в документообігу, роль Громадської ради міжнародних експертів може бути зведена до ролі статиста.

Тому, можливо, комітет не побачив, недочитав і не зрозумів важливості цієї норми. Важливо, щоб Громадська рада міжнародних експертів надавала висновки як про відповідність, так і невідповідність кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 1148 комітетом відхилена. Хто її підтримує, я прошу проголосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 1151.

Юзькова. Увімкніть мікрофон.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я наполягаю на зазначеній поправці, яка полягає в тому, щоб словосполучення «підтвердження або непідтвердження здатності кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду здійснювати правосуддя в цьому суді, надає, за наявності відповідних підстав, Вищій кваліфікаційній комісії суддів України вмотивований висновок про...» замінити словосполученням такого змісту: «здатність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду здійснювати правосуддя в цьому суді, надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України обґрунтований висновок про відповідність, або...»

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1151. Вона відхилена комітетом. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 1153.

Поправка 1154.

Поправка 1155.

Поправка 1157.

Поправка 1158. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги і шановний пане голово комітету! Я пропоную ще раз повернутися до питання, яке стосується п'яти днів щодо розгляду питання підтвердження або непідтвердження здатності кандидата. Прошу прокоментувати, чому не приймається така позиція, адже важливо, щоб була вмотивована відповідь і мотивований висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду. П'ять днів – це той достатній період часу, коли Вища кваліфікаційна комісія може розглянути це питання і видати такий висновок.

Прокоментуйте, чому ви не хочете підтримати цю поправку. Прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ви повинні розуміти, що йдеться фактично про робочі дні, а календарних це все одно буде більше. Відповідно до закону ВККС має сама за сім днів до розгляду роздати своїм членам відповідні документи. Тобто заради того, щоб вже не ламати систему, яка існує, була передбачена така правильна хронологічна лінійка, як на мене. Зараз, якщо ми будемо вносити в неї корективи, нам треба тоді внести корективи і в загальну норму, а це спеціальний закон. Що це дасть? Я думаю, що це не має жодного значення. Якщо зважати на те, що я сказав, то за фактом це якраз буде десять днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 1158. Комітетом вона відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Я хочу повідомити, що продовжую засідання на 15 хвилин.

Поправка 1159. Дуже повільно розглядаємо поправки. Колеги, ми так за два тижні не встигнемо. Нам ще треба прийняти рішення. Я бачу, яка йде динаміка. Вона невисока, колеги (*Шум у залі*).

Лапін.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, У поправці пропонується пункт 3 частини дев'ятої статті 9 викласти в такій редакції:

«3) надає, за наявності відповідних підстав, Вищій кваліфікаційній комісії суддів Україні вмотивований негативний висновок».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1159. Комітетом вона відхилена. Хто підтримує її, прошу проголосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято. Але підтримка в залі масова.

Поправка 1161.

Поправка 1162.

Поправка 1163.

Поправка 1164.

Поправка 1165.

Поправка 1167.

Поправка 1169.

Поправка 1170.

Яка? Це просто був вигук із залу, щоб веселіше було?

Поправка 1173.

Поправка 1174.

Поправка 1175.

Поправка 1177.

Поправка 1179.

Поправка 1180.

Поправка 1181.

Поправка 1182.

Поправка 1183.

Поправка 1184.

Поправка 1185.

Поправка 1188.

Поправка 1189.

Поправка 1186. Сергій Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Пані Ірино, я з точки зору дискусії щодо змісту поправок і філософського аспекту цього законопроекту хочу сказати наступне. Дуже важливо, який вигляд врешті-решт він матиме. Що це буде? Це буде колекторський орган, який буде вибивати борги, які понабирали попередні уряди чи забирати землю, впливаючи в такий спосіб на уряд і на керівництво держави, чи це буде партнер, який інституційно, інноваційно, враховуючи весь міжнародний досвід, буде допомагати боротися з корупцією. Це надзвичайно важливо.

Треба підсумувати, що в усьому світі не більше десяти країн, де створені такі антикорупційні органи. Це ті країни, назви яких схожі на матюки, де взагалі прогнила вся судова система і де її неможливо реформувати. Фактично ми створюємо сьогодні паралельну судову гілку влади, яка буде наводити порядок в цій країні. Це наш останній шанс, і тут треба працювати над поправками, щоб добитися якнайскорішого прийняття цього проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1186. Не наполягає? Наполягає на голосуванні. Ви не поінформовані, пане Руслане.

Отже, ставлю на голосування поправку 1186. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Поправка 1187.

Демчак Руслан. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є. Пропонується у частині десятій статті 9 слово «відкритих» виключити. Хочу обґрунтувати.

Доступ до вільних відкритих державних реєстрів. Виходить непрацююча норма – питання доступів до більшої кількості інформації, а саме, закритих реєстрів. Так було б логічніше, бо вони і так є відкритими. А для комісії важлива вся повна інформація про кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1187. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправки 1190, 1191.

Поправка 1192.

Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. «Самопоміч». Дана поправка пропонує закріпити для Громадської ради міжнародних експертів право повного доступу до інформації, яка міститься в усіх відкритих державних реєстрах для того, щоб вони могли ефективно здійснювати контроль за тими кандидатами в судді, яких відібрала ВККС. Зокрема, ми пропонуємо визначити, що органи влади, органи місцевого самоврядування, громадські об'єднання, підприємства, установи та організації зобов'язані на запит Громадської ради міжнародних експертів надавати протягом десяти днів інформацію, копії документів і матеріали, необхідні для виконання повноважень Громадської ради міжнародних експертів, крім інформації, яка містить державну таємницю. Ця поправка якраз закріпить повноваження і виступить інструментом здійснення Громадською радою міжнародних експертів контролю за тим, хто пропонується на суддів Вищого антикорупційного суду. Наполягаю на голосуванні і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я ставлю на голосування поправку 1192. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 1194.

Поправка 1195.

Поправка 1196.

Щодо поправки 1195, так? Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. «Самопоміч». Дана поправка так само пропонує закріпити повний безоплатний доступ для тих експертів, які будуть працювати в Громадській раді міжнародних експертів, до відкритих реєстрів, які адмініструються державними органами для того, щоб

вони могли отримувати звідти будь-яку інформацію, необхідну для здійснення їх повноважень.

Наполягаю на їх голосуванні і прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1195. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 1196.

Поправка 1197.

Поправка 1198.

Поправка 1199.

Поправка 1200.

Поправка 1201.

Поправка 1202.

Поправка 1203.

Поправка 1204.

Поправка 1205.

Поправка 1206.

Поправка 1207.

Поправка 1208.

Поправка 1209.

Поправка 1210.

Поправка 1212. Сергій Каплін. Увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. У поправці пропонується в частині одинадцятій статті 9 слова: «Громадська рада міжнародних експертів» замінити словами: «Конкурсної комісії громадської ради доброчесності».

Ще раз наполягаю, ми маємо в остаточній редакції повернутися до назви, де не буде слова «міжнародний». Це є ненормально, коли ми протягом тисячоліття боролися за свій суверенітет, незалежність, а зараз якась Верховна Рада України якогось скликання бере і переписує Конституцію, плює фактично на всі наші історичні досягнення. Ми маємо завжди дбати про те, щоб бути і демонструвати свій суверенітет, свою самостійність і незалежність. Це має бути історична принципова позиція парламенту. Треба думати про те, який слід ми залишимо

в історії, як будуть ставитися наші нащадки до того, що ми робили, до того, як ми називали, зокрема окремі норми в таких важливих історичних документах. А це історичний документ, бо я вірю в те, що він покладе край корупції в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але я переконаний, що нам треба в міжнародну організацію НАТО, ЄС, нам потрібна зброя «Джавелін», нам потрібні міжнародні санкції проти російської окупації. Ми живемо в період великого солідаризму цивілізованого світу, де такі надструктури, як НАТО, ЄС, відіграють ключові ролі. Колеги, мабуть, частина цивілізованого світу, бо ми чули ці історії, про окремий шлях від Медведчука і організації «Український вибір». Наш вибір – ЄС і НАТО, які є нашими партнерами. Дякую вам.

Отже, ставлю на голосування поправку 1212 народного депутата Капліна. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 13.

Рішення не прийнято.

Поправка 1213.

Поправка 1214.

Поправка 1215.

Поправка 1216.

Поправка 1217.

Поправка 1218.

Поправка 1219.

Поправка 1220.

Поправка 1221.

Поправка 1222.

Поправка 1223.

Поправка 1224.

Поправка 1225.

Поправка 1226.

Поправка 1227.

Поправка 1228.

Поправка 1229.

Поправка 1230.

Поправка 1231.

Поправка 1232.
Поправка 1233.
Поправка 1234.
Поправка 1235.
Поправка 1236.
Поправка 1237.
Поправка 1238.
Поправка 1239.
Поправка 1240.
Поправка 1241.
Поправка 1242.
Поправка 1243.
Поправка 1244.
Поправка 1245.
Поправка 1246.
Поправка 1247 (*Шум у залі*).
Поправка 1246. Увімкніть мікрофон Різаненку.

РІЗАНЕНКО П.О. Шановні колеги, моєю поправкою, яка була відхилена, запропоновано, що протягом місяця з дня призначення член Громадської ради міжнародних експертів повинен подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у порядку, визначеному Законом України «Про запобігання корупції». Більшість міжнародних експертів і антикорупційна громадськість вважають, що запровадження електронних декларацій – це унікальний досвід на всій планеті (більше ніхто цього не зробив, не наважився зробити), успішний і прогресивний.

Я вважаю, що якраз під час створення антикорупційного суду всі учасники цього процесу також повинні отримати цей досвід і виконувати вимоги нашого антикорупційного законодавства.

Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, ставлю на голосування поправку 1246. Комітетом вона відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 1247.

Поправка 1248.

Поправка 1249.

Поправка 1250.

Поправка 1251.

Поправка 1253.

Поправка 1254.

Поправка 1255.

Поправка 1256.

Поправка 1257 Усова. Ви помилилися? Ваша поправка – 1259. Не наполягаєте, так?

Поправка 1260.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 1260, 1271 та 1273, які змінили кворум щодо прийняття негативного висновку по кандидатах на посаду судді до Вищого антикорупційного суду.

Якщо в проекті закону було запропоновано двома третинами голосів, то зараз у нас змінено на одну другу частину від Громадської ради міжнародних експертів. Це при тому, що на даний час є наполягання, щоб цей негативний висновок не міг бути скасований у Вищій кваліфікаційній комісії суддів.

Тому я прошу не підтримувати зазначені поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 1260. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 1261.

Поправка 1262.

Поправка 1264.

Поправка 1265 (*Шум у залі*). Я дам слово, коли до них дійде черга. Бо зараз розглядатиметься поправка 1265.

Будь ласка, пане Сергію.

КАПЛІН С.М. Це так само технічна поправка, яка стосується тієї філософії, яку я просуваю в рамках цього проекту закону. Але я хотів би звернутися до керівника комітету.

Ви говорите, що після того, як ми прибрати зарплати членам ради в розмірі 400 тисяч гривень, вони не будуть декларувати свої статки, не підпадають під е-декларування. Я думаю, що ми, врешті-решт, можемо знайти формулу і дати їм мінімальну зарплату – 3 тисячі 400. Нехай побачать за кордоном, як живуть наші сталевари за 200 доларів, біля печі працюють на меткомбінаті, наші залізничники, машиністи локомотивів, як доярки працюють за копійки, у селах, на фабриках, на заводах, як виживають наші пенсіонери. Тому коли Міжнародний валютний фонд, який один із тих, хто просуває створення антикорупційного суду тут, хоче його перетворити в колекторську компанію, звертається до уряду, і зупиняють підвищення зарплат і пенсій, то вони мають розуміти, як прожити на 3 тисячі 200 чи 3 тисячі 500 гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 1265. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 14.

Рішення не прийнято.

Поправка 1266.

Поправка 1267.

Поправка 1268.

Поправка 1269.

Поправка 1270.

Поправка 1271.

Отже, ставлю на голосування для підтвердження поправку 1271. Комітет її підтримує і просить всіх проголосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 1272. Поправку 1271 я вже поставив на голосування для підтвердження.

Поправка 1273 врахована частково. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Пане Романе, у мене є така пропозиція. Бачу, є цілий блок ваших поправок. Можливо, ми з них і почнемо наступний розгляд? Не заперечуєте. Тобто ваші поправки 1272, 1274, 1275. Добре. Я знаю це.

Отже, колеги, ми домовляємося таким чином. Наступним йде блок поправок народного депутата Семенухи.

Ми зупиняємося на поправці 1274.

Можливо, ви поправку 1272 доповісте, щоб ми почали з поправки 1274.

Будь ласка, пане Романе.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, наша поправка передбачає можливість Громадській раді міжнародних експертів приймати рішення про надання висновку не лише щодо відповідності кандидата на посаду критеріям, визначеним в законі, але й висновок щодо його невідповідності.

Ключова вимога фракції «Самопоміч» – надати Громадській раді міжнародних експертів не функції консультативно-дорадчого органу, а повноваження, що реально будуть мати ключовий вплив щодо визначення тих чи інших кандидатів до Вищого антикорупційного суду, оскільки дуже важливо створити такі умови добору, які дадуть якісні рішення і дозволять Вищому антикорупційному суду провадити правосуддя в країні. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете коментувати, пане Руслане?

Я ставлю на голосування поправку 1272. Комітетом вона відхилена. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Отже, наступною буде поправка 1274. З неї ми і продовжимо розгляд.

Хочу наголосити, що ми розглянули протягом дня більше тисячі поправок. Це ні багато ні мало, але нам треба просто собі уяснити, коли ми зможемо вийти на голосування. Я вважаю, що наступного

тижня це має статися в будь-якому випадку. Але ми маємо собі визначити, чи то станеться у вівторок після обіду, чи в четвер зранку. Так, ми проаналізуємо з головою комітету, яка буде динаміка. Думаю, що це може бути і в четвер зранку, коли буде повна мобілізація.

Шановні колеги, час для роботи вичерпаний. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

Завтра о 10 годині запрошую всіх до залу для продовження нашої роботи.