

ЗМІСТ

Засідання сорок п'яте
(Середа, 23 травня 2018 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції,
виступи народних депутатів України ...2

Заяви:

фракції «Опозиційний блок»
і групи «Партія «Відродження» ...17

фракцій «Батьківщина» і «Об'єднання «Самопоміч» ...18

Прийняття Закону «Про приєднання України
до Метричної конвенції» ...20

Розгляд проектів:

Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань
на тему: «Медична освіта в Україні: погляд
у майбутнє» ...38

Закону «Про Вищий антикорупційний суд України» ...57

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК П'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
23 травня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати та гості Верховної Ради України! Я прошу народних депутатів підготуватися до реєстрації.

У залі зареєструвалися 344 народні депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, відповідно до статті 25 Регламенту в середу відводиться 30 хвилин для виступів народних депутатів з пропозиціями, заявами, повідомленнями. Я прошу всіх колег, які бажають, записатися на виступи. Я оголошую запис.

Дякую всім колегам, які мають намір взяти участь у цьому блоці.

Запрошую до слова народного депутата Люшняка, якому передає право на виступ його колега Костянтин Іщейкін. Будь ласка, пане Люшняк.

ЛЮШНЯК М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 166, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ № 166, Тернопільщина. Шановний український народе, шановна пані головуюча, шановні народні депутати! Уже більше 10 років українські селяни чекають, поки, нарешті, Національна академія аграрних наук дозволить розпаювати землі, які часом використовують не за призначенням і на яких не проводять ніяких наукових досліджень. Більше 20 років в Україні практично не проводяться фундаментальні дослідження, які вивели б наш аграрний сектор на передову світової економіки.

На сьогодні всі здобутки у сфері як рослинництва, так і тваринництва, весь насіннєвий і генетичний матеріал розробляються в Європейському Союзі, Сполучених Штатах Америки. Виникає питання:

для чого Національній академії аграрних наук обробляти 250 тисяч гектарів земель (це за їх даними, а насправді, за документами, більше 300 тисяч гектарів), які використовуються не за призначенням?

Більше трьох років люди з Хоростківської громади в Гусятинському районі просять мене: передайте землю в управління громади. Понад 1600 гектарів на території цієї громади, які на сьогодні перебувають у розпорядженні Національної академії аграрних наук, обробляються не академією, їх роздали різним агрохолдингам. На сьогодні більше 400 людей потребували розпаювання, багато з них уже померли, так і не дочекавшись, коли академія відмовиться від своїх земель і віддасть їх тим людям, які заслужили, які поклали на них не один рік свого життя.

Тому звертаюся до Прем'єр-міністра України і прошу негайно заслухати президента Національної академії аграрних наук, щоб врегулювати цю ситуацію, тому що далі так не може бути, люди чекають справедливості. Чому у всіх навколишніх селах землі розпаювали і віддали людям, а академія аграрних наук не хоче цього зробити? Вона повинна віддати ці землі громадам, щоб громади могли їх розпаювати, і люди, як мільйони інших громадян, нарешті, отримали право, гарантоване Конституцією, користуватися саме своєю землею, а не обробляти землю, якою сьогодні розпоряджаються олігархи.

Слава Україні! Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего, за ваш виступ.

Запрошую до слова народного депутата Медуницю, якому передає слово його колега Ігор Лапін. Будь ласка, пане Олеже.

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт», місто Суми. Шановні колеги! Уже другий рік, як ми поширили митний експеримент щодо фінансування будівництва українських доріг. Кошти від перевиконання доходів регіональних митниць ми направляємо на ремонт українських доріг. Майже в кожній області є таке перевиконання. Уряд нас запевнив, що цей рік буде роком українських доріг.

Справді, з 1 січня почав діяти Державний дорожній фонд. З державного бюджету ми виділили безпрецедентно велику кількість

коштів на капітальний ремонт доріг. На дороги йдуть кошти від митного експерименту, але завжди в таких випадках бувають нюанси, які можуть звести нанівець наші зусилля. Ми знаємо, що уряд запровадив ембарго на постачання добрив з Російської Федерації в Україну. Внаслідок цього ми маємо дві проблеми, які мусимо врегулювати. По-перше, відразу впали доходи від розмитнення цих добрив, і кошти на будівництво доріг у багатьох областях не надходять, по-друге, зросла ціна на добрива для вітчизняних аграріїв.

Тому група народних депутатів підписала звернення до уряду, у якому ми вимагаємо врегулювати цю ситуацію, щоб ті індикативи, які розписані по місцевих митницях, було змінено з огляду на запровадження митних тарифів, які ми встановили на постачання добрив з Російської Федерації. Уряду зараз необхідно змінити показники надходжень до державного бюджету.

Інше питання, що кошти на ті дороги, які ми запланували, не завжди раціонального використовуються. Наприклад, на дорогу Охтирка – Харків Державним бюджетом заплановано 2 мільярди гривень, притому що проект на цю дорогу – всього на 980 мільйонів. Натомість дорога Суми – Київ не ремонтується взагалі. Через таке бездумне планування кошти можуть бути просто не використані.

Група народних депутатів від Сумської області зареєструвала проект змін до Державного бюджету України. Ми пропонуємо, щоб кошти, які звільнилися від ремонту дороги Охтирка – Харків, були спрямовані на ремонт дороги Суми – Київ, проект капітального ремонту якої є в Міністерстві економічного розвитку і в Кабінеті Міністрів. Тому звертаємося до уряду з вимогою, щоб таке регулювання цих показників було здійснено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Олеже.

До слова запрошується Ігор Шурма, якому передає право на виступ його колега пан Німченко. Будь ласка.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні громадяни України! Шановні колеги! Чи знаєте ви, що є спільного між Центральноафриканською Республікою, Коморськими островами, Гвінеєю-

Бісау та Україною? Це чотири держави, які протягом двох років не сплачують членських внесків до Всесвітньої організації охорони здоров'я. Чим відрізняється Україна від тих трьох держав? Вони попри все мають своїх міністрів охорони здоров'я. У нас два роки поспіль немає міністра охорони здоров'я. Це означає, що кожної п'ятниці отам сидить неповноцінний уряд, тому що вони не можуть укомплектуватися.

Більше того, кожен з вас знає, якщо ви комусь винні, є боржником, і вас запрошують на захід, то ви там будете неповноцінним гостем. Чому делегація у складі трьох осіб, плюс два громадські активісти їде на офіційне засідання Всесвітньої асамблеї охорони здоров'я без права голосу? Хіба тут роботи мало? Хіба міністерство розібралося з отруєннями, які відбуваються в школах? Чи, можливо, представник нашого міністерства виступатиме там і звертатиметься до міжнародних організацій: ми вам перечислили 12 мільярдів гривень, а ви нам дали ліків тільки на 7 мільярдів. Приїдьте, шановні експерти з цілого світу, до наших лікарень і подивіться. Ви забрали в нас 5 мільярдів, не дали грошей, ми не маємо, чим лікувати людей, тому вони помирають.

Думаєте, такі питання порушують? Ні, вам будуть розказувати, як боротися з глистами, як поводитися жінкам, вибачте, у період менопаузи і як боротися з протягами.

Більше того, уявіть собі, у *Twitter* представник виконавчої влади – тимчасово виконуюча обов'язки міністра повідомляє, що на Банковій під Адміністрацією Президента о 9 годині 30 хвилин буде проводитися акція щодо визволення Сенцова. Що це означає? Що Президент нічого не робить для звільнення цих людей.

Тимчасово виконуючій обов'язки міністра дали слово для виступу на Всесвітній асамблеї охорони здоров'я. Ви думаєте, вона говорила про охорону здоров'я? Про ті проблеми, які є в нас? Про те, що немає ні концепції, ні стратегії? Вона вийшла в маєчці з написом «Звільніть Сенцова!» і зробила політичну доповідь. Така сама доповідь була два роки тому.

Тому є запитання: для чого Кабінет Міністрів відправляє таких людей на засідання Всесвітньої асамблеї охорони здоров'я? Можливо, щоб посидіти і послухати? Для того освіти не треба. Тоді вона поїхала по ділу, але за чий кошти?

Ми вимагаємо цю людину в зал для звіту і заслуховування проекту постанови [№ 5642](#) про відповідність займаній посаді. Або Кабмін такий самий, як наше міністерство, або наводьте там порядок! Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До слова запрошується Олександр Черненко, якому передає право на виступ народний депутат Лаврик. Будь ласка, пане Олександрє.

ЧЕРНЕНКО О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго ранку, шановні колеги! Незабаром, 1 червня, ми будемо святкувати, якщо це можна назвати святом, сумну дату: більшість членів Центральної виборчої комісії вже ввійдуть в одинадцятий рік свого перебування на посадах замість передбачених Конституцією семи років, які вони мали там бути.

Можна довго розказувати, чому ми досі не виконали свого обов'язку і не змінили тих членів ЦВК, чиї повноваження закінчилися. Але кілька тижнів тому ми впритул наблизилися до цього рішення. Є відповідне подання Президента, є відповідне рішення комітету, але знову в нас щось не виходить. Знову депутати, фракції і групи знаходять тисячу причин, щоб не підтримати цього рішення. Тим більше дивно це чути саме від тих фракцій, які вже кілька років послідовно вимагають змінити ЦВК, а сьогодні знаходять тисячу причин, щоб цього не робити.

Хтось боїться дострокових виборів, мовляв, змінимо ЦВК, будуть дострокові вибори. Не бійтеся, не буде ніяких дострокових виборів. А якщо буде рішення про такі вибори, то, повірте, цей склад Центральної виборчої комісії проведе їх і оком не моргне. Хтось каже, що не всі інтереси фракцій враховані. У поданні Президент врахував позиції більшості фракцій і груп. Комусь не подобаються персоналії. Друзі, відповідально вам скажу, що я вивчав досвід і багатьох запропонованих Президентом людей знаю особисто. Це досить якісні фахівці. Навіщувати на них ярлики, що вони заангажовані і таке інше, не бачивши їх у роботі, думаю, немає сенсу.

Тому, очевидно, справжні причини інші. Когось влаштовує старий склад ЦВК, тому що він там має три, а то й більше вірних членів, а в майбутньому, можливо, матиме менше. Для когось процес боротьби за новий склад ЦВК важливіший за результат, а хтось хоче постійний привід для критики. Це все від лукавого.

Друзі, давайте найближчим часом зберемося тут і нарешті віддамо свій борг суспільству, затвердимо новий склад Центральної виборчої комісії, тому що ніхто не має права поставити під сумнів легітимність результатів і виборів до ОТГ, які сьогодні відбуваються, і майбутніх парламентських, президентських і місцевих виборів. Друзі, закликаю повернутися до цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександрє.

До слова запрошується Олег Ляшко. Йому передають слово колеги Рибалка і Кириченко. Прошу надати 6 хвилин для виступу.

Будь ласка, пане Олеже.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні українці, шановні колеги! Вчора з цієї парламентської трибуни ми порушували надзвичайно важливе питання майбутнього української землі. Я застерігаю українців, що сьогодні в Україні фактично оголошено битву за те, щоб позбавити нас землі, щоб українські селяни й українці перестали бути господарями на своїй рідній землі.

Транснаціональні корпорації під будь-яким приводом – через кредити Міжнародного валютного фонду, через будь-які інші рішення прагнуть одного – отримати землю. Вчорашнє рішення Європейського Суду з прав людини підтверджує, що сьогодні вже виникає ситуація, коли український народ не зможе розпоряджатися власною землею. Європейський Суд з прав людини дав оцінку нашому закону про мораторій на продаж земель сільськогосподарського призначення. Вони визнають цей мораторій таким, що порушує Європейську конвенцію з прав людини і зобов'язують Україну скасувати його. Тобто в один чудовий момент може виявитися так, як колись було із фермером на Дніпропетровщині, який помер, і не встигло охолонути тіло, як

реєстратор в Одесі переписав його майно і господарство на рейдерів, які через тиждень приїхали віджимати землю, віджимати майно, трактори, зерно і все інше. І фактично півсела пішло на інші півсела відстоювати ту чи іншу позицію.

Отак виявиться і в нас, що ми тут дискутуємо щодо мораторію, щодо змін до Конституції, щодо фермерського устрою, а якісь суди приймуть рішення і будуть вирішувати за нас, кому належить українська земля.

Наступна вимога, яку Міжнародний валютний фонд буде висувати після підвищення цін на газ, – запровадження ринку землі. Сьогодні влада йде фактично на поводу Міжнародного валютного фонду, беручи зобов'язання про підвищення цін на газ. МВФ вимагає, щоб українці платили 11 тисяч гривень за тисячу кубів, а влада, як ті наркомани, що сидять на дозі, каже нам: ми не можемо нічого зробити, ми маємо підвищувати ціни на газ. А ті з вас, які беруть на себе зобов'язання підвищити ціни на газ, взагалі мізками думають? Хто може заплатити такі гроші? Де людині взяти 11 тисяч гривень, щоб заплатити за тисячу кубів газу? Раніше вважалося цивілізацією переходити на газифікацію, а сьогодні люди відмовляються від газу і переходять на дрова, як у ХІХ столітті. Весь світ рухається вперед, а нам міжнародні глитаї нав'язують таку політику, що ми повертаємося назад у минуле, і українські громадяни змушені відрізати газ, купувати дрова чи вирубувати в посадках дерева, щоб опалити свої хати, зігріти свої сім'ї.

Наступна вимога після підвищення цін на газ – це вимога продажу землі. Хотіли впхнути цю вимогу до меморандуму з Міжнародним валютним фондом, який був підписаний минулого року. Лише завдяки нашій позиції і позиції 80 відсотків українських громадян, які проти продажу землі, влада побоялася записати це до меморандуму.

Якщо зараз пройде вимога і підвищать ціни на газ, їх уже більше нічого не стримуватиме, тому що вони побачать, що українська влада не здатна захищати національні інтереси, що українська влада може виконувати будь-які вимоги, шантажуючи українців, шантажуючи український парламент. Тому наступною буде вимога про продаж землі. Знову сюди приходитимуть Президент, Прем'єр, інші обслуговувачі міжнародних глитаїв і розказуватимуть, що сонце завтра не зійде, українська земля не вродить, чергового траншу кредиту нам

не дадуть, якщо ми не продамо землю, і змушуватимуть оцю продажну урядову більшість приймати ці закони.

Я спалю до бісової матері оцю трибуну разом з цим парламентом, але ми не дамо продати землю і забрати в українців і української нації майбутнє!

Закликаю всі здорові сили в парламенті і поза парламентом об'єднати зусилля і не дати роздерибанити землю. Це битва не за владу, це битва не за президентське крісло, це битва не за Ляшка, це битва за Україну, битва за землю, битва за українського селянина і за майбутнє Української держави.

Для того щоб не доводити до крайнощів, ми пропонуємо цивілізаційний шлях розвитку – внесення змін до Конституції. Два роки тому ми такий проект зареєстрували, де пропонуємо записати у статті 43 Конституції України, що основою аграрного устрою України є фермерське господарство, забити осиновий кілок у плани міжнародних фінансових глитаїв, транснаціональних корпорацій забрати нашу землю, записати, що головний господар на землі – український селянин, український фермер, і під це приймати всі закони. Не будуть нам ззовні в судах розказувати, кому належить українська земля. Українська земля має належати виключно українському народу, тому що ви сьогодні за кредит Міжнародного валютного фонду розпродаєте землю. Де українці завтра будуть ходити? Як будуть жити? На чому будуть заробляти і як будуть годувати свої сім'ї?

Ми вимагаємо припинити політику продажу землі!

ГОЛОВУЮЧА. До слова запрошується народний депутат Андрій Кіт, якому передає право на виступ його колега народний депутат Кулініч.

Будь ласка, пане Андрію.

КІТ А.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 126, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Стрийщина, Жидачівщина. Шановні колеги! Я виступаю, бо хочу захистити наших воїнів, ветеранів війни на сході. Ми приймаємо тут дуже багато хороших законів стосовно наших військових, дуже багато про це говоримо і дуже багато цим хизуємося. Але, насправді, наші дії

в парламенті не завжди знаходять відображення в реальному житті, а частіше все відбувається навпаки.

Нещодавно я виступав на захист військових пенсіонерів, тому що, на жаль, постанову, якою, по суті, обмежено їхні пенсії, було частково виконано, і реально пенсії військових пенсіонерів були зменшені. Тепер є друга постанова Кабінету Міністрів № 197 від 14 березня 2018 року, згідно з якою кошти, передбачені на проїзд ветеранів війни, перекладено на місцеві бюджети і визначено середній розмір таких коштів у сумі 135 гривень на місяць.

Нагадаю, що пільга на проїзд, про яку йде мова, гарантована статтею 12 Закону «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту». Перекладання коштів на місцеві бюджети без передбачення відповідних джерел надходжень для цього фактично означає, що місцеві бюджети не мають змоги виплатити навіть тієї граничної розрахункової суми.

Але хочу звернути вашу увагу на інше питання і розказати, скільки коштує проїзд для ветеранів війни. Наприклад, у моєму окрузі є багато людей, які отримали поранення. Вони раз чи два рази в тиждень повинні їздити до Винників у військовий госпіталь. Проїзд в один бік коштує 50 гривень, якщо туди й назад – 100 гривень. Для того щоб людина нормально себе почувала, вона повинна мати гарантоване право мінімум на 1 тисячу гривень на проїзд, а ми передбачаємо всього-на-всього 135. Це означає, що в країні немає грошей, щоб забезпечити проїзд ветеранів війни чи це цинічне знущання над людьми, які кладуть свої життя за нашу країну? Я цього не розумію, це двозначне трактування, це підміна понять.

Я вимагаю від бюджетного комітету переглянути цю постанову Кабінету Міністрів. Ми повинні знайти джерела і забезпечити повний безоплатний проїзд ветеранів війни на сході в межах нашої країни. Це не прохання, а вимога спілок ветеранів Ходорівщини, Жидачівщини і Стрийщини. Я буду цього вимагати до кінця.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую за ваш виступ.

Я запрошую до слова народного депутата Павла Кишкаря. Будь ласка, пане Павле.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні друзі! Дорогі вороги! Війна продовжується і в мене прохання стоячи хвилиною мовчання згадати Майбороду Володимира, Маслово Андрія, Куцмая В'ячеслава, які загинули нещодавно на сході України. Для мене вони приклад і взірець жертвовності. Вони воювали, починаючи від 2014 року, захищаючи нашу державу.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, прошу вшанувати всіх загиблих хвилиною мовчання.
(Хвилина мовчання).

Прошу продовжити виступ.

КИШКАР П.М. Це люди з великої літери, які показали власним життям приклад для наших нащадків.

Наступне питання коротке і зрозуміле. У Вільховці Черкаської області зникло погруддя В'ячеслава Максимовича Чорновола. Дякуємо Національній поліції за швидке реагування і начальнику поліції Черкаської області, який перебуває на місці викрадення, за те, що вживають заходів. Але прошу цей виступ вважати депутатським зверненням до керівника Національної поліції Черкаської області з метою повернення погруддя на своє місце.

Далі питання зовсім зрозуміле – це короткий коментар виступу шанованого мною міністра освіти про територіальний принцип прийому до перших класів, який насправді не працює і не може працювати гіпотетично. Адже чинним законодавством передбачено цілу низку виключень (їх, здається, десять) щодо прийому до перших класів. Сьогодні це створює не лише конфлікти між батьками, а й підвищує ціну корупційної складової для директора, який здійснює прийом дітей до першого класу. Це дуже дивно, що ми досі не відійшли від совкового принципу і не можемо започаткувати, наприклад, електронну чергу для того, щоб люди, які планують навчання своїх дітей, змогли вчасно їх зареєструвати і побачити їх у переліку тих дітей, які будуть прийняті до перших класів тієї чи іншої школи.

Останнє питання щодо землі. Думаю, що ми будемо багато дискутувати, у тому числі в цьому залі, але моя історія особиста. Моя мама, коли захворіла на рак, не змогла продати свого паю, адже ціна, яку їй запропонувало сільськогосподарське підприємство, була в десятки разів менша за ринкову. Звичайно, що за 300-500 доларів вона не змогла вилікувати тяжкої хвороби і померла. Так померли 1 мільйон 100 власників паїв, які не змогли розпоряджатися власним майбутнім, майбутнім онуків чи дітей, не змогли посилити себе чи свою родину.

Пам'ятаєте, я приносив до залу пост від компанії «Кернел», у якому пропонувалася орендна плата на 99 років наперед за свій пай, щоб його продати. Викуп відбувається одразу. Ви приходите до компанії «Кернел», віддаєте свій пай, і вам одразу за 99 років наперед виплачують орендну плату. Це свідчення того, що великим корпораціям вигідна ситуація, що склалася, вигідний цей мораторій, і вони будуть вкладати мільйони доларів, щоб задарма користуватися українською землею в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До слова запрошується народний депутат Віктор Чумак, якому передає право на виступ його колега Кривохатько. Будь ласка.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).
Виборчий округ № 214, місто Київ. Доброго ранку, шановні громадяни України! Доброго ранку, шановні колеги! Вчора було опубліковано чергові соціологічні дані, як на мене, дуже цікаві, але не рейтингами кандидатів, не рейтингами партій, не рівнем довіри або недовіри до них. Там була одна таблиця, яка говорить про те, що потрібно робити міжнародному товариству, якщо заходи української влади в антикорупційній політиці будуть негативними, якщо не будуть прийняті закони про антикорупційний суд і рівень корупції не знизиться. З'ясувалося, що 47 відсотків громадян України наголошують на тому, що стосовно українських політиків, чиновників, які є гальмом реформ в антикорупційній сфері, повинні бути застосовані персональні політичні та економічні санкції. Це чудово, тому що громадяни розуміють: не треба карати всю країну, треба карати персонально тих,

які хочуть наживатися на політиці, на своїх адміністративних або політичних можливостях.

Ви знаєте, це цілком можливо, тому що влада в особі Адміністрації Президента хоче мати повний контроль над усіма антикорупційними органами, які є в державі, НАЗК взяли під контроль, НАБУ намагаються взяти під контроль і саме певними заходами.

Я сьогодні з подивом дізнався в комітеті, що хворого виконуючого обов'язки голови комітету викликали на засідання комітету тільки для того, щоб сьогодні провести і призначити аудитора НАБУ всупереч регламенту, який був прийнятий комітетом, і навіть нікому з кандидатів на посаду аудитора НАБУ не надіслали повідомлення про те, що їх викликають на засідання комітету, щоб поспілкуватися з ними.

Я маю листа від одного з кандидатів пана Файєрстоуна зі Сполучених Штатів Америки, який вчора написав, що жодних повідомлень від комітету про те, що будуть проводитися якісь співбесіди або щось інше, він не отримував.

Хочу сказати, що така сама ситуація склалася з проектом Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Ми дуже добре розуміємо, що в принципі не погоджена одна, але ключова вимога українського народу і міжнародних партнерів, яка полягає в тому, що або цей суд буде незалежним і туди не потраплять корумповані судді і судді, які управляються в ручному режимі Адміністрацією Президента, або зроблять так, що до складу цього суду будуть знову призначати недобросовісних суддів.

Я хочу попередити владу, що такі ігри не приводять ні до чого доброго. Вибори розставляють усе на свої місця. Іноді буває гірко, коли ти програєш на виборах, іноді буває дуже боляче, коли тебе стусанами виганяють з країни. Тому не повторюйте помилок інших.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я надаю слово останньому промовцю народному депутату Артющенку, якому передає право на виступ його колега Горват. Будь ласка.

АРТЮШЕНКО І.А., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 75, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні українці! Насправді, уже більше чотирьох років Українська держава бореться на

два фронти. Однією рукою ми відстрілюємося від зовнішніх зайд, від російських окупантів, намагаючись зберегти українську державність, українську незалежність. Однак не менш запекла боротьба триває на внутрішньому фронті проти минулої заскорузлої системи, проти корупції, яка роками не дає Україні нормально розвиватися, мати економічне зростання і нормальні умови для життя людей у нашій країні.

Що зроблено за цей час? Насправді, дуже багато, якщо згадати всі рішення, прийняті в цьому залі, – і створення НАБУ, і створення НАЗК, і створення Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, і створення електронного декларування. Разом з тим опосередковані рішення також не менше впливають на боротьбу з корупцією. Це запровадження електронної системи закупівель *ProZorro*. Це прийняття закону про спецконфіскацію, завдяки якому гроші минулої злочинної влади вже повертаються назад до українського бюджету і працюють на користь українських громадян. Це створення механізму закупівлі ліків через міжнародні організації, що вже дало економію бюджету близько 40 відсотків, а за деякими позиціями ціни на ліки в міжнародних організаціях виявилися в 67 разів дешевшими, ніж ті самі ліки, які закуповувалися в 2011 та 2012 роках.

Можу сказати, що жоден парламент, жоден Президент, жоден уряд за всі роки незалежності не зробили більше, ніж наш Президент і це скликання Верховної Ради. Про це говорять і Європа, і Сполучені Штати Америки, і всі незалежні експерти.

Але чи цього достатньо? Звичайно, ні. Усі перелічені мною факти – це більше боротьба з наслідками корупції, а не з її першопричинами. А великих причин насправді дві, які є справжнім підґрунтям для корупції: це злочинний радянський мораторій на землю, який десятиліттями не дає країні розвиватися, не дає Україні стати, справді, європейською країною і заганяє нас у співдружність із Північною Кореєю, Конго та Венесуелою, і відсутність прозорої приватизації, бо державні підприємства залишаються годівницею для всіх політичних еліт, і саме за це йде боротьба.

Ще є два конкретні борги, які ми можемо врегулювати вже найближчим часом. Це створення антикорупційного суду, і я дуже радий, що в порядку денному на сьогодні стоїть це питання, сподіваюся, завтра ми вийдемо на позитивне голосування і створимо справжній незалежний суд, який користуватиметься довірою...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Додайте 10 секунд, будь ласка.

АРТЮШЕНКО І.А. ...корупціонерів. Це також обрання аудитора НАБУ від парламенту. Незважаючи на те що це питання блокується, що конкурси блокуються, що всі говорять лише...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова Першого заступника Голови Верховної Ради Ірину Геращенко. А далі буде ще два виступи у зв'язку із заявами про перерву.

Прошу.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановні колеги, з цієї трибуни вже звучала тема політв'язнів Кремля, і я хотіла б продовжити цю проблематику. Сьогодні десятий день голодує Олег Сенцов, кримчанин, українець, який вимагає від путінського режиму звільнення всіх політв'язнів Кремля. У російських тюрмах утримують більше 60 українців і кримських татар, до яких часто не допускають навіть консулів. За чотири роки до Олега жодного разу не допустили консула, так само, як до Олександра Кольченка. Російський окупаційний режим усіх кримчан насильно записав у громадяни Російської Федерації. МЗС України востаннє зверталосся до російської влади 30 квітня, 16 травня з вимогою допуску консулів, але відповіді немає. Так само ми маємо чітку інформацію від адвокатів, з якими є постійний контакт, від родин щодо погіршення стану здоров'я Станіслава Клиха, Павла Гриба, Володимира Балуха, який голодує більше 60 днів.

Мені здається, що ми повинні підтримати всі акції, які сьогодні громадські активісти, небайдужі люди проводять адресно, там, де вони мають бути, – під посольствами і консульствами Російської Федерації. Тому що ключі від усіх тюрем утримуються не на Банковій, а в Путіна в Кремлі. Саме від Путіна треба вимагати звільнення наших заручників.

Хочу також наголосити, що в Мінську за дорученням Президента України ми оголосили нашу чітку позицію про готовність України

передати Росії 23 росіян, засуджених в Україні за те, що воювали на Донбасі, задля звільнення політв'язнів Кремля. Уже два місяці від російської сторони немає жодної відповіді, а це означає, що Росії начхати на своїх громадян, але й українців вони катують.

Тож ми намагаємося використати всі механізми, всі можливості та шляхи для тиску на Російську Федерацію. Ми дякуємо канцлеру Німеччини пані Меркель, яка під час свого візиту до Російської Федерації порушувала питання політв'язнів. Ми знаємо і сподіваємося, що і Президент Франції Еммануель Макрон під час свого візиту до Росії порушить це питання. Але ми закликаємо весь світ насправді тиснути на Російську Федерацію з однією вимогою – звільнити українців, які незаконно більше чотирьох років там утримуються.

Колеги, є одна ключова проблема, де потрібна і ваша активна позиція. Скажіть, будь ласка, чому тільки Україна вимагає від Міжнародного Комітету Червоного Хреста допуску до наших політв'язнів, які утримуються в тюрмах у Криму, на окупованій території і в Росії? Я дуже прошу всіх вас долучитися до цієї вимоги, Червоний Хрест має відвідати наших громадян.

Останнє. Щойно Ірина Подоляк виступила з дуже правильною ініціативою звернутися до української діаспори в усьому світі, щоб вони провели пікети й мітинги під російськими амбасатами з вимогою звільнити політв'язнів Кремля.

Дорога діаспоро, сьогодні нам потрібен твій голос...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу додати 30 секунд, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дорога українська діаспоро, дорогі брати й сестри! Нам і нашим політв'язням потрібна сьогодні ваша підтримка. В усіх європейських столицях, у столиці Сполучених Штатів Америки проведіть пікети і мітинги з однією вимогою: волю політв'язням Кремля, волю українцям і кримським татарам!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми маємо дві заяви. Перша – від фракції «Опозиційний блок» та групи «Партія «Відродження».

Хто виступатиме? Народний депутат Литвин. Прошу.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! У Володимира Соловйова є чудові слова, що призначення держави полягає не в тому, щоб утворити на землі рай, а в тому, щоб остаточно не перетворити людське життя на пекло.

Я гадаю і констатую, що сучасній українській владі це вдалося. Вона ніяк не може пробачити людям власних помилок. Ми тут багато говоримо про реформи, і мені дивно було слухати, як нас гаряче підтримують Сполучені Штати Америки і Європа. Це дуже добре, але було б ще краще, якби люди підтримували владу і таким чином підтримували державу.

Думаю, треба просто запитати в людей, як вони себе почувають з першою проблемою – тарифами. Вони абсолютно непідйомні для населення, тому дивно чути балаканину наших офіційних представників, які стверджують, що в Європі тарифи вищі. При цьому вони забувають елементарне – рівень зарплати в Європі.

Друга проблема – абсолютне бездоріжжя. Утворили об'єднані територіальні громади, між ними немає сполучення, і все перепихнули, списали на об'єднані територіальні громади. Пасажирський транспорт не обслуговує, люди опинилися в абсолютній ізоляції. Найперше це стосується сільської місцевості. Як правило, під час виборів усі біжать до людей, бо вони дисципліновано йдуть на виборчі дільниці.

Ще одна проблема – скраплений газ. У нас же значна частина населення не має магістральних газогонів? Сьогодні балон газу коштує 550 гривень. Людям кажуть: їдьте на газові заправки для автомобілів і там купуйте газ. Газ коштує третину пенсії! На всі звернення до уряду – нуль реакції.

Наступне питання: заробітна плата у вигляді субвенції для вчителів і медиків – недофінансовують. Принцип простий: використуйте місцеві резерви, а цим самим зобов'язують ОТГ закрити школи і звільнити вчителів, а ми тут слинимо тему: величезні реформи! Та подивіться на життя, шановні колеги, розплющіть очі, і побачите,

що відбувається в сільській місцевості, – люди просто катастрофічно вимирають.

Останнє. Мені вже доводилося десятки і сотні разів говорити про те, що Понінківський картонно-паперовий комбінат вбиває річки Хомору і Случ, вбиває людей. Відповідь: констатація правильна, реакції – жодної. Виявляється, що влади в Україні немає.

Я вимагаю, щоб влада вжила дієвих заходів.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, дайте можливість завершити, додайте 30 секунд.

ЛИТВИН В.М. Інакше люди заявляють, що зустрічатимуть уболівальників на трасі Київ – Чоп, які з Польщі автотранспортом добиратимуться до України. Якщо влада хоче цього подарунка – будь ласка. Нехай підніметься бодай один урядовий керівник і з'їздить, подивиться, що там відбувається, – там усе вбито.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, надійшла заява ще від двох фракцій – «Батьківщина» і «Самопоміч». Наші колеги готові замінити перерву виступом.

Слово надається нашому колезі народному депутату Івану Григоровичу Кириленку. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Рефреном звучало вчора під час прийняття законів щодо аграрної реформи і сьогодні, як відголосок, знову постало питання ринку землі. Звичайно, зовнішній вплив чи управління – річ очевидна, зрозуміло, що в цьому залі так чи інакше буде прийнятий закон про антикорупційний суд. А наступна кардинальна вимога, якою нас будуть дотискати, дотискати, однозначно дотискати, – ринок земель.

Я хочу сказати тим, які наполягають на ринку земель, що у світі поняття «ринок земель» не існує вже дуже давно, а є наукові поняття «обіг земель» і «капіталізація», бо продається всього 0,7 відсотка земель, зате 70 відсотків – у заставі в банках. Землею не торгують.

Так ось з цієї трибуни я хочу офіційно заявити таке. Учора ми прийняли абсолютно епохальне рішення: розблокували для всіх – і для опонентів, тих, хто проти, і для тих, хто за, обіг земель сільськогосподарського призначення. Ми прийняли в першому читанні проект закону про сімейну ферму, яким пропонується внести зміни до статті 31 Земельного кодексу, де чорним по білому написано: 5 гектарів земель для кожного, хто бажає створити сімейну ферму, через сім років – 2 гектари безоплатно, а ще 3 гектари – викуп з розстрочкою на 20 років. Дано однозначну відповідь у розрізі світового досвіду.

Я вчора тут говорив: 2,5 мільярда гектарів земель обробляють 500 мільйонів сімейних фермерських господарств – 5 гектарів на брата. Польща в перші роки, тільки-но стала на шлях реформ, створила 2,6 мільйона сімейних ферм, до 10 гектарів наділ, хоча для Польщі не дуже притаманна сільськогосподарська діяльність, не так, як для України. Порахуйте, скільки це. А скільки землі може бути в наших селян? 4 мільйони домогосподарств, які годують нас, – 82 проценти молока, понад 90 відсотків овочів, фруктів, картоплі, лєвова частка м'яса свинини, яловичини.

Друзі, ось відповідь на питання, чи вони можуть розширити свої господарства. Так, за таким законом можуть. Не на 30 сотках, а на 5 гектарах. Національний інтерес? Національний. Нашим селянам? Нашим. Так є в усьому світі? Так. Це спільна аграрна політика Європейського Союзу, яка так і називається – САП. Вона передбачає підтримку сімейного фермерства й екологічне виробництво. Що ми зробили не так?

Я закликаю в цьому виступі, звертаюся до уряду, до всіх переговорників з Міжнародним валютним фондом, Світовим банком, ЄБРР, Європейським Союзом. Ми виконали вимогу! Не тисніть на нас!

Хлопці-переговорники, вилазьте з окопів, пора демонструвати національний інтерес і українську гордість.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, виступи депутатів завершено.

Перше питання, яке стоїть у порядку денному на сьогодні, це проект Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції» ([№ 0181](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 93.

Дякую. Є воля залу розглядати за повною процедурою.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції». Запрошую до доповіді заступника міністра економічного розвитку і торгівлі Тітарчука Михайла Івановича. Будь ласка, Михайле Івановичу.

ТІТАРЧУК М.І., *заступник міністра економічного розвитку і торгівлі України.* Шановний Голово! Шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції». Законопроектом передбачається приєднання України до Метричної конвенції, учиненої 20 травня 1875 року в місті Парижі. Метрична конвенція – це міжнародна угода, спрямована на розробку та підтримку міжнародних еталонів одиниць вимірювання Міжнародної системи одиниць. На сьогодні підписантами Метричної конвенції є 58 держав-членів, 41 країна має асоційоване членство, у тому числі й Україна з 2002 року. Враховуючи термін перебування 16 років у якості асоційованого члена і внески, які були зроблені, Україна буде звільнена від сплати вступного внеску до Метричної конвенції у розмірі 50 тисяч 306 євро.

Прийняття проекту закону дасть можливість проводити звірення національних еталонів України з національними еталонами 58 держав-членів Метричної конвенції, придбати за собівартістю відкалібрований платино-іридієвий еталон кілограму, оскільки на сьогодні Україна

має національний еталон кілограму із нержавіючої сталі нижчого рівня, користуватися послугами з калібрування еталонів України, які є недоступними для асоційованих учасників, та отримати доступ до обмежених розділів веб-сайту Міжнародного бюро з мір та ваг, що містять наукову та стратегічну інформацію.

Шановні народні депутати, враховуючи, що прийняття законопроекту дасть змогу виконати зобов'язання, взяті на себе Україною в рамках Угоди про асоціацію з ЄС щодо участі в міжнародних організаціях із законодавчої та наукової метрології, та визнати метрологічну систему України на міжнародному рівні, прошу прийняти його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відводиться 3 хвилини на запитання до доповідача.

Кривенко. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. Шановний пане доповідачу, озвучте свою позицію стосовно того, що питання про приєднання до конвенції, яке вплине на нашу міжнародну репутацію, залишки якої ще є, ставиться на розгляд у середу, коли немає депутатів. Можливо, це звернення й до Голови Верховної Ради з тим, щоб опублікувати списки відсутніх, якщо ми провалимо цю конвенцію. Це перше.

Друге, щодо Коаліційної угоди. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України систематично не виконує Коаліційної угоди, оскільки повністю зупинено створення Експортно-кредитного агентства, індустріальних парків, не відбувається роздержавлення, продовжується знищення організаційно-правової форми держпідприємств, 3 тисячі заповідників корупції продовжують далі існувати. Яке ваше ставлення до цього?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я зараз надам вам слово.

Пане Вікторе, у мене запитання до вас: то не ставити в середу ніяких питань, оголосити канікули чи що робити? Ви кажете: «Не ставте в середу питання ратифікації». А що розглядати в середу? Навіщо взагалі ці питання порушувати? Ми приймаємо в середу більшість законів про ратифікацію.

Я потім дам вам можливість виступити. Ви до мене звернулися, тому я дам вам відповідь. Середа – робочий день. Треба ходити на роботу і працювати в середу, як і в будь-який інший робочий день. Це моя загальна позиція.

Будь ласка, відповідайте.

ТІТАРЧУК М.І. Дякую за запитання. Що стосується взагалі питання приєднання, думаю, що воно дуже важливе, оскільки відповідає Угоді про асоціацію з ЄС і в принципі мало бути вирішене набагато раніше.

Щодо невиконання, як ви кажете, Міністерством економічного розвитку і торгівлі Коаліційної угоди. Я не можу з цим погодитися. Так, є певні речі, на які потрібен час. Якщо взяти інтелектуальну власність, то ви знаєте, що вісім законопроектів внесено до Верховної Ради, на жаль, ми не завжди можемо швидко їх прийняти. Але процес іде. Ми встановлюємо максимальний термін – у цьому році прийняти якомога більше законопроектів завдяки єдності парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кишкар Павло передає слово для запитання Кривенку Віктору. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М. Народний Рух України. Пане головуєчий, я використаю право на репліку, щоб потім не брати слова. Хочу висловитися на підтримку того, що ви сказали. Можливо, питання про ратифікацію міжнародних угод варто ставити на розгляд у вівторок чи четвер, зважаючи на таку дисципліну наших колег у залі, щоб ми не ганьбилися перед світом? Дискусії в залі – це наші внутрішні питання, ми не повинні виносити їх назовні. Це моя пропозиція, і я абсолютно підтримую те, що ви казали.

Але все-таки щодо ситуації в Міністерстві економічного розвитку і торгівлі. Нам дуже хотілося б, щоб міністр, якого ми шануємо за україноцентричну позицію, за видання книг і за багато чого патріотичного, зайняв чітку позицію щодо виконання Коаліційної угоди,

щоб його заступники, співробітники не виступали публічно і не говорили, що треба скасовувати заборону на експорт лісу-кругляку, коли в нас побудовано більше 50 нових заводів, щоб займалися реальним створення робочих місць. Це і запитання, і пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Михайле Івановичу.

ТІТАРЧУК М.І. Дякую.

Я вас почув. Думаю, що це запитання не до мене. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Час для запитань завершено. Дякую за доповідь, Михайле Івановичу.

До співдоповіді запрошується голова Комітету у закордонних справах Гопко Ганна Миколаївна. Будь ласка.

ГОПКО Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Доброго ранку, шановні колеги, шановні громадяни! Комітет у закордонних справах 16 травня цього року розглянув внесений Президентом України проект Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції» і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому.

Хочу нагадати, що Україна бере участь у Генеральній конференції з мір та ваг з 2002 року та щорічно сплачує внесок до Міжнародного бюро з мір та ваг за рахунок коштів державного бюджету. Але статус асоційовано учасника має ряд обмежень, зокрема щодо неможливості брати участь у проведенні звірень національних еталонів, відсутності права голосу на засіданнях Генеральної конференції з мір та ваг, неможливості участі в роботі консультативних комітетів тощо. Тому приєднання до конвенції дозволить Україні користуватися правами, які надаються державам – членам Міжнародного бюро з мір та ваг. На сьогодні 58 держав є членами Метричної конвенції.

Україна шляхом приєднання до конвенції отримає право голосувати на засіданнях Генеральної конференції з мір та ваг,

користуватися послугами з калібрування національних еталонів, брати участь у ключових звіреннях та повірках з міжнародними прототипами, що проводяться Міжнародним комітетом з мір та ваг, одержить доступ до обмежених розділів веб-сайту Міжнародного бюро з мір та ваг, що містять наукову та стратегічну інформацію. Україна також зможе залучати фахівців наукових метрологічних центрів України до участі в програмах підвищення кваліфікації, що як наслідок підвищить метрологічний вплив і конкурентоспроможність України в Євразійському регіоні.

Хочу також зазначити, що приєднання України до Метричної конвенції зумовлено виконанням Україною положень Угоди про асоціацію з ЄС, згідно з якими Україна має в повному обсязі забезпечувати участь відповідних національних органів в європейських та міжнародних організаціях зі стандартизації, законодавчої та фундаментальної метрології, оцінки відповідності.

Комітет рекомендує прийняти проект за основу та в цілому. Це надзвичайно важливо, оскільки приєднання до цієї конвенції допоможе Україні виконати зобов'язання відповідно до Угоди про асоціацію. У бюджеті за відповідною програмою передбачено кошти на внески, які Україна й надалі сплачуватиме.

Тому, шановні колеги, закликаю всіх повернутися до залу для того, щоб сьогодні ми змогли плідно попрацювати, оскільки після питань ратифікації за порядком денним на сьогодні ми повинні почати розгляд у другому читанні проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Думаю, що один з наших важливих обов'язків – продовжувати працювати, тож закликаю колег зараз прийти і проголосувати за цей важливий проект про приєднання до конвенції.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Ганно. Залишайтеся, будь ласка, на трибуні.

Колеги, прошу записатися на запитання до голови профільного комітету.

Запитання від народного депутата Павла Кишкаря. Будь ласка.

КИШКАР П.М. Народний Рух України. Насправді, моя пропозиція буде більше до очільника парламенту, щоб підтримати ідею про розгляд великих законопроектів та поправок у середу, а питання ратифікації конвенцій перенести на вівторок, четвер, коли вони будуть підтримані одразу, швидко, майже без обговорення, і ми не принижуватимемося в міжнародному середовищі.

А до пані керівника комітету просте запитання. Що для нас конкретно як для держави дасть приєднання до цієї конвенції?

Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідайте, будь ласка, шановна пані Ганно.

ГОПКО Г.М. Дякую, шановний пане Павле Кишкар. Україна отримає право голосувати на засіданнях Генеральної конференції з мір та ваг, користуватися послугами з калібрування національних еталонів, брати участь у ключових звіреннях та повірках з міжнародними прототипами, що проводяться Міжнародним комітетом з мір та ваг, одержить доступ до обмежених розділів веб-сайту Міжнародного бюро з мір та ваг, що містять наукову і стратегічну інформацію.

Ми з 2002 року є асоційованим членом і сплачуємо внески, але повноцінне членство шляхом приєднання до Метричної конвенції, яка діє ще з 1875 року, розширить наші можливості. Думаю, надзвичайно важливо, що ми, нарешті, маємо можливість зробити цей крок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступне запитання від народного депутата Олега Мусія. Прошу.

МУСІЙ О.С., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ № 124, Львівська область, самовисуванець).* Виборчий округ № 124, Сокальщина, Львів. Доброго ранку, шановні народні депутати! Безумовно, я думаю, що немає таких депутатів, які не підтримали б приєднання до Метричної конвенції. Але ви знаєте, що є інша конвенція, яка розглядалася місяць тому і викликала дуже серйозні дискусії.

Шановна пані голово комітету, чи могли б ви зараз охарактеризувати ставлення комітету і шанси нашого скликання ратифікувати Стамбульську конвенцію, яку в народі називають гендерною конвенцією, але насправді в ній завуальовано йдеться про захист прав жінок,

дітей та всіх інших? Що думає комітет з приводу ратифікації цієї важливої конвенції?

Дякую.

ГОПКО Г.М. Дуже дякую, шановний пане Олеже. У нас створено робочу групу, її очолює Ірина Степанівна Луценко, яка готує це питання після того, як парламент провалив ратифікацію Стамбульської конвенції. Оскільки станом на сьогодні в залі немає політичної волі щодо її ратифікації, тривають узгодження із представниками різних громадських об'єднань, зокрема тривалі дискусії з Всеукраїнською радою церков і багатьма іншими представниками громадськості.

Думаю, що Україна зробила великий крок уперед у напрямі імплементації цієї важливої конвенції, ухвалила законодавство щодо захисту прав жінок, запобігання домашньому насильству, щодо проведення змін у правоохоронних органах, зокрема в поліції, створення гарячих ліній, які мають уже функціонувати, навчання наших поліцейських, як допомагати, коли у сім'ях є факти побиття і насильства над жінками.

Тобто ми зробили цей крок уперед для того, щоб захистити жінок від домашнього насильства, поки що не ратифікувавши самої конвенції, а ухваливши важливі законодавчі акти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Немає більше запитань до шановної доповідачки, і вичерпався час на запитання. Прошу вас повернутися на ваше робоче місце.

Колеги, прошу всіх бажаючих записатися на виступи від фракцій для обговорення проекту Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції».

До слова запрошується Юрій Соловей, який представить позицію «Блоку Петра Порошенка». Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги, шановне українське суспільство! За всієї поваги до Метричної конвенції, яку ми сьогодні розглядаємо, давайте скажемо відверто, чи це один з пріоритетних економічних законопроектів, які ми повинні сьогодні розглядатися у Верховній Раді України?

Якщо ми подивимося на порядок денний на сьогодні і на ті питання, які будемо розглядати завтра чи наступного пленарного тижня, то це питання щодо антикорупційного суду, щодо ЦВК, але ми не бачимо жодних системних стратегічних економічних законопроектів (я найперше звертаюся до уряду), які визначали б економічну стратегію розвитку Української держави.

Шановні колеги парламентарії, за чотири роки ми, на жаль, не змогли дати відповіді на питання щодо державної власності, бо 3,5 тисячі державних підприємств залишаються годівницею для політичних еліт, і ми не бачимо жодної законодавчої ініціативи стосовно того, щоб ці державні підприємства або приватизувати, або передати незалежним компаніям з управління активами. За цей час ми так і не підійшли до питання реформування податкової системи. Ми говорили-говорили і забули про закон про податок на виведений капітал, який став би колосальним локомотивом розвитку української економіки і джерелом залучення інвестицій, про які всі багато говорять, але, на жаль, не роблять жодних кроків. Ми ані трохи не наблизилися до реалізації страхової медицини в нашій державі. Ми говоримо-балакаємо, що Україна повинна бути агропромисловою житницею не тільки Європи, а й цілого світу, але й досі в стінах парламенту немає жодного законопроекту, який відкрив би ринок землі, як і немає позиції уряду щодо цього питання.

Єдина реформа, до якої ми більш-менш наблизилися в економічному плані, яка дала б можливість залучити серйозні інвестиції в українську економіку, це пенсійна реформа, запровадження обов'язкової накопичувальної системи пенсійного страхування. Більше того, хочу сказати, що понад 60 народних депутатів виступили співавторами цього законопроекту. Але, на жаль, він ставиться в непрохідну частину порядку денного, і ми ніяк не можемо його розглянути. Проте знаходиться час на розгляд питання про Метричну конвенцію.

Саме тому я звертаюся насамперед до уряду і до керівництва парламенту. Ми повинні сформувавши порядок денний щодо серйозних структурних стратегічних економічних реформ і розпочати з обов'язкової накопичувальної системи пенсійного страхування, про яку ми дуже багато говоримо...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Юрію.

Запрошую до слова народного депутата Ігоря Мосійчука, який представить позицію фракції Радикальної партії щодо обговорюваного законопроекту.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Мені соромно за український парламент, за те, що зараз тут відбувається. Абсолютно правий лідер нашої Радикальної партії Олег Ляшко, коли каже, що вдвічі треба скоротити кількість парламентаріїв, адже якщо на роботу до парламенту приходять тільки така кількість, то, можливо, українським платникам податків і не потрібно більше утримувати людей.

Це важлива конвенція, але як її розглядають? Не менш важливе те, що відбувається і буде відбуватися далі. Наступним у порядку денному стоїть проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Досить дурити людей, розповідаючи про боротьбу з корупцією, а насправді вулиця Банкова, де Адміністрація Президента, бореться з вулицею Танковою, де посольство США, за вплив на цей суд. Чи, може, хтось з українців вірить, що ті, кого звинувачують останніми роками в корупції, зараз ухвалять рішення про справедливий суд?

Досить дурити людей! Створення цього керованого суду стоїть в одному ряду з підвищенням ціни на газ і найголовніше – спробою продати міжнародним глителям нашу українську землю. Тому хто голосуватиме за цей суд, одночасно голосуватиме за підвищення ціни на газ, за продаж української землі, і українці це побачать і обов'язково оцінять.

Ви, шановні колеги, наплювали на Конституцію України. Ви її повісили у відхожому місці в парламенті, адже медицину зробили платною, закони про суди приймаєте на порушення Конституції тощо, але найголовніше – ви вбиваєте українців, вбиваєте українське село. Щойно в селі Мединя Галицького району на Івано-Франківщині агрохолдинг потруїв обійстя: загинуло 16 корів, отруєно дівчинку-пастуха. Я вимагаю розслідування. Вчора в Борисполі шестеро людей отруїлися, сьогодні – в Медині. Ви вбиваєте українців. Ви на угоду міжнародним інституціям продаєте українців. Війна зараз іде на два фронти:

проти російського загарбника і міжнародних глитаїв, які хочуть відібрати українську землю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, все-таки я маю зауважити, якщо, можливо хтось забув, що зараз ми обговорюємо проект Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції», і прошу про це згадувати не тільки в останньому реченні, а під час усього виступу.

До слова запрошується народний депутат Кодола, який представить позицію фракції «Народний фронт». Будь ласка.

КОДОЛА О.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 209, Чернігівська область, політична партія «Народний фронт»)*. Чернігівщина, виборчий округ № 209. Шановні колеги! Ви знаєте, що всі питання, які стоять у порядку денному на сьогодні, важливі – і щодо ратифікації конвенцій, і щодо приєднання до міжнародних угод. У законопроекті, який ми сьогодні розглядаємо, мова йде про можливість приєднання нашої держави до Метричної конвенції, що дасть змогу Україні набути членства в Міжнародному бюро з мір та ваг.

Наша фракція, звичайно, підтримуватиме цей законопроект і голосуватиме за приєднання України до Метричної конвенції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми дуже дякуємо «Народному фронту» за конструктивну, державницьку позицію.

Колеги, три фракції виступили і висловили свою позицію щодо того, як вони голосуватимуть за Метричну конвенцію. Чи є бажання виступити у представників фракцій «Самопоміч», «Батьківщина», «Опозиційний блок» та груп? Я не маю права порушити Регламенту, тому й запитала, чи всі фракції і групи виступили.

Прошу записатися на виступи народних депутатів.

Бориславе Береза, вам слово. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець)*. Пані Ірино, з великою повагою до вас і до всіх тих, які зараз присутні в цьому залі, я хочу

наголосити, що незважаючи на те, що ніхто не заперечує проти цього законопроекту, голосів немає саме тому, що немає народних депутатів. Питання просте й одночасно складне.

Я хочу сказати, що ми можемо й далі робити вигляд, що нічого не відбувається, і намагатися проголосувати, але це буде неможливо, бо в залі є 100-120 людей, хоча зареєструвалися 344 депутати. Питання до голів фракцій, до всіх інших, чому їх немає.

Єдине, що ви можете зробити, – провести рейтингове голосування, щоб побачити, скільки насправді людей є в залі, і після того закрити це засідання, щоб не ганьбитися перед суспільством і народом України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні колеги, головуючий не має права безпідставно закрити засідання. Це перше.

Друге. Сподіваюся, що в нас є потенціал, і народні депутати, які зараз перебувають у кулуарах (можливо, виставку відвідують чи інтерв'ю роздають, чи знаходяться в їдальні, бо, може, хтось більше любить снідати тут, ніж вдома), повернуться на голосування.

У нас мають відбутися ще три виступи, і я прошу колег дослухатися до запального виступу Борислава Берези та за 8 хвилин повернутися до сесійного залу, коли почнеться голосування за приєднання до конвенції.

А зараз слово надається народному депутату Остапу Єднаку. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго ранку, шановні колеги! Я насправді вірю в український парламент і вважаю, що знайдуться голоси і потенціал для того, щоб прийняти законопроект про приєднання до цієї міжнародної конвенції. Взагалі дивно, що вже 2018 рік, а Україна ще з 2002 року не приєдналася до цього важливого міжнародного документа, тому що це необхідно для нас, для наших експортерів, щоб ми відповідали міжнародним стандартам щодо метричної справи.

Що нам дасть приєднання до цієї конвенції? Хочу нагадати, що Україна отримає право голосувати на засіданнях Генеральної конференції з мір та ваг, користуватися послугами з калібрування національних еталонів, брати участь у ключових звіреннях та повірках з міжнародними прототипами, що проводяться Міжнародним комітетом з мір та ваг, одержить доступ до обмежених розділів веб-сайту Міжнародного бюро з мір та ваг, що містять наукову та стратегічну інформацію, зможе залучати фахівців наукових метрологічних центрів до участі в програмах підвищення кваліфікації, що посилить і міжнародну співпрацю нашої держави.

Тому, шановні колеги, я просив би всі фракції і групи підтримати цей важливий документ, проголосувати «за».

Принагідно хочу сказати, що парламент ратифікує багато угод, у тому числі й угоди з міжнародними фінансовими інституціями, але дуже важливо, щоб парламент і український уряд ефективно використовували всі міжнародні можливості, інструменти та фінансові ресурси для розвитку нашої держави.

Нагадаю також, що більше року наші литовські друзі просувають європейський інвестиційний план для України, і ми наполягаємо, щоб уряд України мав активнішу позицію. Зокрема вчора відбулася нарада за участю віце-прем'єр-міністра Степана Кубіва з приводу того, як Україна використовує кошти міжнародної фінансової допомоги. Варто зазначити, що проводиться робота в напрямі підвищення ефективності цієї допомоги, іде інвентаризація проектів. Для нас дуже важливо до початку інвестиційної конференції в Копенгагені 27 червня виступити з пріоритетними національними проектами, які дадуть змогу залучити кошти міжнародних фінансових інституцій і показати нашу спроможність у засвоєнні цих коштів і в ефективній реалізації цих проектів, щоб не було ані зловживань, ані зволікань. Тому, шановні колеги, парламентська робота в даному напрямі дуже важлива.

Щодо цієї конвенції я прошу зал змобілізуватися і підтримати.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я доєднуюся до вашої віри в потенціал українського парламенту і теж переконана, що ми приєднаємося до цієї конвенції.

Зараз виступить народний депутат Кривенко. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М. Народний Рух України. Оскільки все одно за Регламентом є 5 хвилин на виступи народних депутатів, то я не думаю, що всі відмовляться від виступів, і ми зможемо перейти до голосування, тому хочу з вірою в український парламент, але все-таки вибачитися перед українським народом, бо 93 людини проголосували за скорочену процедуру. Безумовно, це питання ми мали б розглянути максимум за 10-15 хвилин, і з тими всіма коштами, які витрачаються зараз на утримання Верховної Ради, на це світло, на цю трансляцію, справді ганебна ситуація. Я хотів би попросити виборців, щоб вони подивилися, хто голосував за розгляд за скороченою процедурою цього питання, яке ні в кого в залі не викликає дискусій. Усі підтримують приєднання до цієї конвенції, просто з якихось міркувань не прийшли на роботу, не проголосували, і ми витрачаємо ваш дорогоцінний час неефективно.

А щодо ситуації в країні, то абсолютно зрозуміло, що на сьогодні уряд, на жаль, не хоче дбати про економіку і приймає рішення, за якими, з одного боку, не вистачає коштів на дороги, на лікарні, а з іншого боку, 2,3 мільярда гривень роздаються великим агрохолдингам на дотацію. Замість того щоб встановити чіткі обмеження, щоб господарство отримувало допомогу, коли воно будує телятник чи свинарник, щоб в одні руки давати 5 мільйонів чи 10 мільйонів гривень, що було б величезною підтримкою і значним стимулом, щоб надати підтримку понад 400 компаніям, свідомо виписуються умови, які фактично обмежують можливість маленьких компаній отримати кошти, і все знову йде агрохолдингам.

Минулого року одна компанія отримала 1,2 мільярда гривень дотації. Ми не маємо нічого проти великих агрохолдингів. Тоді давайте напишемо, що це програма підтримки великих компаній, і не будемо дурити людей.

Ми бачимо, що далі продовжуються атаки на заборону вивозу лісу-кругляку, бачимо, що митниця покриває контрабанду, що ліс вивозиться. Наші однопартійці із Закарпаття, із Чернівецької області надсилають нам відео (ми звертаємося до правоохоронних органів), де зафіксовано, як потяги їдуть у бік кордону, і потім в офіційній звітності Європейський Союз показує півмільйона кубів імпорту з України. Це при тому, що в нас діє повна заборона. Вивозять під виглядом дров, просто вчорну. Безумовно, правоохоронні органи все це бачать,

бачить митниця, це неможливо без прямої спайки з нашою податковою, яка фактично керується паном Гройсманом.

Тому все, що відбувається зараз у Держгеокадастрі, у Держгеонадрах, свідчить, що де-факто немає бачення майбутньої структури економіки, хоча розповідають про великі досягнення в космосі, у чому завгодно. З цим треба щось...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останній виступ. Пані Наталія Веселова. Будь ласка.

Колеги, за 3 хвилини відбудеться голосування, і ми маємо разом довести потенціал українського парламенту, що ми все-таки ходимо на роботу щосереді. Я прошу повертатися до сесійного залу.

Прошу, пані Наталіє.

ВЕСЕЛОВА Н.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Ганні Гопко.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Гопко, запрошую вас до слова. Я надаю вам 5 хвилин для виступу як народного депутата і для заключного слова як доповідача від профільного комітету. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Дякую, шановна головуюча. Доброго ранку, всі наші глядачі, українці. Дуже хотілося б побачити зараз більшу кількість депутатів у сесійному залі. Ми щойно навіть обговорювали, яку премію можна було б вручити тим колегам, які прийдуть сьогодні на роботу, крім того, що вони отримують офіційну зарплату. Як ще можна стимулювати присутність у залі? Як один з варіантів пропонувалося запросити депутатів до рідного села, як тільки проросте картопля, щоб вони попрацювали руками і були трохи ближчими до людей. Можливо, тоді в них було б набагато більше натхнення працювати в сесійному залі, аніж на городі.

Але повертаючись до поданого Президентом України проекту Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції», ще раз хочу сказати, що для України надзвичайно важливо скористатися

правами, які мають держави – члени Міжнародного бюро з мір та ваг, оскільки, приєднавшись, наша держава отримає право голосувати на засіданнях Генеральної конференції з мір та ваг, користуватися послугами з калібрування національних еталонів, брати участь у ключових звіреннях. На мою думку, це надзвичайно прогресивний крок, який ми мали б зробити ще 2002 року.

Ми також прекрасно розуміємо, що приєднання України до Метричної конвенції зумовлено виконанням Україною положень Угоди про асоціацію з Європейським Союзом, за якою Україна має в повному обсязі забезпечувати участь відповідних національних органів у європейських та міжнародних організаціях зі стандартизації, законодавчої та фундаментальної метрології, оцінки відповідності, у тому числі з акредитації відповідно до сфери діяльності та статусу членства в цих організаціях.

Тому, шановні колеги, не буду вкотре наголошувати на важливості цього питання, ми сьогодні вже не раз про це говорили. Комітет просить прийняти за основу та в цілому проект Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції», яка набрала чинності ще в 1875 році.

Колеги, принагідно хочу підтримати свого колегу Остапа Єднака і сказати, що, дійсно, напередодні великої конференції з підтримки реформ, яка відбудеться в Копенгагені за підтримки уряду Данії (у минулому році схожа конференція проводилася в Британії), дуже важливо, щоб український уряд, нарешті, представив план інвестицій в Україну, який відображає наші національні інтереси та ключові сфери, підвищив ефективність і прозорість використання тих коштів, які Україна вже отримала після Революції Гідності, зробивши певну ревізію, значно покращивши рівень використання цих коштів, бо надзвичайно низька вибірка відповідно до звіту Рахункової палати.

Шановні колеги, я також сподіваюся, що після засідання робочої групи ми зможемо разом з нашими литовськими партнерами впровадити той план інвестицій, який уже є.

Нагадаю, що цими днями в Україну прибуде з візитом Комісар Хан. Моя особиста думка, що пропозиція про 50 мільйонів євро для підтримки України – контракт в обмін на реформи, надзвичайно мізерна. Хотілося б бачити Європейський Союз більш амбітним у ставленні до України, щоб там чітко розуміли, що ті кредити, які Україна

отримала для макроекономічної стабілізації, не відповідають потребам. Варто закликати всі країни Європейського Союзу сфокусувати свою допомогу для міст і сіл Донецької та Луганської областей, особливо прифронтових, взяти окреме місто чи село і показати, починаючи від конкретного ремонту, міжнародну гуманітарну й технічну допомогу, щоб люди на місцях відчули підтримку.

Я також хотіла б сказати, що на вихідних я брала участь у дні Європи та в мегамарші в Одесі, і в мене склалося враження, що центральна влада мала б докладати більше зусиль, зважаючи на те, що в Одеській області один з найнижчих рівнів підтримки європейського та євроатлантичного курсу України. Натомість 52 відсотки мешканців Одеської області ностальгують за Радянським Союзом. У цьому є вина і проросійськи налаштованих медіа, і багато депутатів парламенту, які представляють Одеський регіон, на жаль, є прибічниками «руського мира». Тому я вважаю, що питання національної безпеки на Херсонщині, Одещині, на півдні України, які є надзвичайно чутливими, потребує додаткових зусиль, зокрема Ради національної безпеки і оборони, зважаючи на непросту ситуацію і суспільні настрої.

Закликаю всіх повернутися і проголосувати за приєднання до Метричної конвенції.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, обговорення завершено. Прошу всіх народних депутатів зайняти робочі місця, з лож уряду повернутися до залу. Колеги, я бачив, як депутати виходили із залу. Думаю, що всім неприємно, коли ми потім повертаємося до законів. Колеги, усі ж фракції підтримують проект, тому прошу повернутися до залу на свої місця і підготуватися до голосування.

Отже, голови фракцій, передзвоніть і запросіть депутатів, які в кулуарах. Займіть робочі місця і з лож поверніться до залу, підготуйтеся до голосування.

Переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції»

(№ 0181) для прийняття в цілому. Колеги, прошу проголосувати і підтримати. Це наші міжнародні зобов'язання. Голосуємо.

«За» – 205.

Не всі встигли. Я по три рази повторюю, коли необхідно зайти до залу, і під час повідомлення бачу, як депутати проводять консультації в різних кутках залу. Я дуже прошу всіх змобілізуватися, голів фракцій, членів комітету прошу допомогти зібрати народних депутатів. Усі фракції підтримують.

Прошу показати по фракціях.

«Блок Петра Порошенка» – 62, «Народний фронт» – 51, «Опозиційний блок» – 17, «Самопоміч» – 17, Радикальної партії – 15, «Батьківщина» – 9, «Воля народу» – 2, «Партія «Відродження» – 11.

Тобто всі фракції повністю змобілізовані на підтримку цього законопроекту. Я прошу всіх уважно взяти участь у голосуванні. Зараз я поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду, а потім ще раз – законопроект. Я дуже прошу, щоб під час голосування всі були на робочих місцях і не проводили жодних консультацій. Прошу підготуватися і зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції». Прошу уважно проголосувати і підтримати. Кожний голос має вагу. Голосуємо «за».

«За» – 221.

Бачу, що не встигли.

Будь ласка, займіть місця. Я бачу, що депутати зайшли до залу. Нехай жодна людина не виходить, а навпаки, запросіть депутатів до залу і не розмовляйте по телефону, беріть участь у голосуванні. Ось підійшли ще кілька депутатів. Отже, я впевнений, що зараз ми вийдемо на прийняття рішення. Прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту закону № 0181. Прошу всіх взяти участь у голосуванні. Голосуємо, колеги, злагоджено, кожний голос має вагу. Голосуємо «за».

«За» – 222.

Чотирьох голосів не вистачило. Я ще раз поставлю. Бачу, що зайшли двоє депутатів. Колеги, будьте на робочих місцях.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції» (№ 0181). Прошу підтримати (*Шум у залі*). Голосуйте уважно, кожен голос має вагу. Прошу проголосувати і підтримати.

«За» – 218.

Що відбувається? Я поставлю ще раз. Це наші міжнародні зобов'язання. Будь ласка, зайдіть до залу. Я прошу всіх взяти участь у голосуванні і підтримати.

Колеги, хочу нагадати, що ми домовлялися підтримувати питання ратифікацій. Я звертаюся до всіх колег, що ратифікація – це спільна позиція всієї держави, всього парламенту.

Отже, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту Закону «Про приєднання України до Метричної конвенції» (№ 0181) і прошу всіх підтримати. Нагадую, що ми про це домовлялися. Голосуємо.

«За» – 225.

Не вистачило одного голосу.

Покажіть по фракціях. Усі бачать ситуацію щодо голосування по фракціях.

Отже, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту № 0181. Нам бракувало одного голосу, і я прошу всіх бути на місцях під час голосування, щоб ми цього голосу не втратили. Прошу підтримати пропозицію повернутися до проекту закону № 0181 і звертаюся до кожного з проханням взяти участь у голосуванні.

Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо за повернення.

«За» – 232.

Повернулися.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту закону № 0181 в цілому. Прошу голосувати і підтримати. Колеги, кожен голос має вагу. Не виходьте із залу. Голосуємо.

«За» – 232.

Закон прийнято.

Колеги, щодо наступного проекту закону, на жаль, ми до сьогодні не маємо рішення ГНЕУ і тому не можемо ставити його на голосування. А після нього у порядку денному стоїть проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Медична освіта в Україні: погляд у майбутнє» ([№6467](#)).

Є пропозиція розглянути цей проект за скороченою процедурою. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань охорони здоров'я Сисоєнко Ірину Володимирівну.

Пані Ірино, будь ласка.

СИСОЄНКО І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Зараз за порядком денним ми маємо розглянути проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Медична освіта в Україні: погляд у майбутнє».

Парламентські слухання відбулися в цій залі 22 березня 2017 року за участі 450 представників з усієї України, фахівців, ректорів вищих навчальних закладів України. Тобто це було майже рік тому, і, на жаль, лише зараз ми затверджуємо їх рекомендації. Але водночас дуже важливо, що саме парламент має визначити основні напрями державної політики в розвитку медичної освіти.

Всі ми знаємо, що нещодавно парламент прийняв важливий Закон «Про вищу освіту», а також ряд нових законів, за якими має бути побудована нова система охорони здоров'я. Тому питання медичної освіти у реформуванні медичної галузі наразі відіграє надзвичайно важливе значення. Тож 22 березня 2017 року на парламентських слуханнях було визначено основні пріоритети розвитку медичної освіти в нашій державі.

Найперше Кабінет Міністрів України повинен чітко сформулювати стратегію реформування системи медичної освіти, визначити концепцію кадрової політики у сфері охорони здоров'я, створити нову систему безперервної медичної освіти та професійного розвитку фахівців медичної галузі.

Саме тут я хотіла б зупинися. З початком реформи системи охорони здоров'я, із запровадженням розвитку первинної ланки медичної допомоги Україна має перейти на нову філософію надання медичної допомоги, 80 відсотків звернень пацієнтів до медичних закладів мають відбуватися саме на першому рівні медичної допомоги. Тобто в питаннях медичної освіти держава насамперед повинна забезпечити високий рівень фахівців, які працюють у первинній ланці, а це безпосередньо сімейні лікарі, терапевти, педіатри і ті медичні працівники, які беруть участь у першому рівні медичної допомоги.

Я також хочу звернути увагу, що до парламенту внесено законопроект [№ 6634](#) щодо формування роботи першого рівня медичної допомоги на засадах сімейної медицини, який найближчим часом має бути проголосований у Верховній Раді. Тож роль сімейної медицини набуває все більшого значення в нашій державі. Вирішення питань медичної освіти, безперервного професійного розвитку мають забезпечити високий рівень фахівців цієї ланки.

Усі ми знаємо, що з 1 липня укладаються і будуть оплачуватися державою декларації медичних працівників першого рівня. Тепер безпосередньо на лікарів першого рівня покладатимуться нові обов'язки, зокрема супровід вагітності і багато чого іншого, що досі сімейні лікарі не робили в достатній мірі. Тож питання освіти, безперервного професійного розвитку є новим випробуванням для нашої держави. Вважаю, що саме уряд має забезпечити це на високому рівні для того, щоб медична реформа проводилася у повному форматі, як це відбувалося в усіх європейських та розвинутих державах.

Я хочу також зазначити, що надзвичайно важливим є створення і розвиток університетських клінік. У новому Законі «Про вищу освіту» є чітке визначення, що в Україні мають створюватися і розвиватися медичні клініки, але, на жаль, це відбувається дуже повільно. Тож за результатами парламентських слухань ми визначили роботу уряду такою, що має бути посилена безпосередньо в цьому напрямі, тому що всі ми знаємо, на якому високому рівні розвитку нових медичних технологій, нових медичних досягнень перебувають медичні клініки європейських держав. Так само має відбуватися і в нас. Усі ці питання стосуються підвищення якості професійної медичної освіти.

Усі пропозиції учасників парламентських слухань дуже чітко сформовані в рекомендаціях парламентських слухань, які містять ряд вимог до Кабінету Міністрів України щодо прийняття підзаконних актів на виконання нових законів України, зокрема Закону «Про освіту», Закону «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» та закону про автономізацію медичних закладів.

Учасники парламентських слухань наголошують на тому, що питання медичної освіти тепер має включати новий, дуже важливий і системний блок роботи, а саме: у нашій державі повністю відсутнє розуміння менеджменту системи охорони здоров'я, і коли медичні заклади по всій Україні мають ставати неприбутковими, некомерційними, але підприємствами, надзвичайно важливу роль повинні відігравати керівники цих медичних закладів.

Увесь цей час в Україні питання керівництва медичними закладами, на жаль, вирішувалося за принципом наявності виключно медичної освіти. Дуже часто на посади головних лікарів призначалися люди, які просто бути корисними представникам влади, і жодного стосунку до їхнього професіоналізму цей принцип не мав. Тож за новими законами питання про призначення керівників медичних закладів вирішуватимуться на інших умовах. Новим законодавством передусім передбачено, що мають проводитися конкурси на посади керівників медичних закладів і нові кваліфікаційні умови повинні затверджуватися постановами Кабінету Міністрів, наказами Міністерства охорони здоров'я. Ця вимога також включена до рекомендацій парламентських слухань з тим, щоб не лише медики могли очолювати і керувати медичними закладами, а найперше це мають робити економісти, щоб розвивати ці заклади за економічними інструментами, надавати можливість медичним закладам конкурувати один з одним, підвищувати якість медичної допомоги, закуповувати високотехнологічне медичне обладнання, ефективно використовувати кожен копійку медичного закладу. Тепер це зможуть робити і економісти, що дуже важливо. Керівниками медичних закладів можуть бути також особи з іншою освітою. Це все має бути сформовано дуже чітко у вимогах до керівників медичних закладів.

Тож надзвичайно важливо, що парламент хоча б через рік після проведення парламентських слухань, нарешті, дійшов до затвердження відповідних рекомендацій. Але рекомендації Верховної Ради – це виключно лише рекомендації. Тому необхідно виконувати прийняті

парламентом закони, і робота уряду має бути спрямована безпосередньо на ефективну реалізацію цих законів незалежно від того, чи затверджуються рекомендації парламентських слухань, чи не затверджуються. Але важливим напрямом у питаннях реалізації рекомендацій парламентських слухань є те, що нова стратегія розвитку медичної освіти формується безпосередньо фахівцями з усієї України, а не лише в кабінетах державної влади, як це завжди відбувається.

Комітет з питань охорони здоров'я повністю підтримує всі пропозиції, які висловили учасники парламентських слухань. Ми просимо зал проголосувати за ці рекомендації, щоб вони стали дорожньою картою для подальшої роботи і уряду, і органів місцевого самоврядування.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановна пані Ірино, залишайтеся, будь ласка, на трибуні. Я прошу колег записатися на запитання до пані Сисоєнко, яка представляла проект Постанови «Про рекомендації парламентських слухань на тему: «Медична освіта в Україні: погляд у майбутнє».

Будь ласка, шановний колего Величкович, ваше запитання.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Тарасу Кременю.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Кременя.

КРЕМІНЬ Т.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт». Я дуже дякую комітету і безпосередньо Ірині Володимирівні Сисоєнко за величезну кількість ініціатив, що спрямовані на підвищення і професіоналізацію вищої медичної освіти. Але мені здається, що ми повинні як мінімум тісніше працювати з нашими

комітетами, зокрема з Комітетом з питань науки і освіти, і як максимум – мати чітку і довготривалу стратегію взаємодії наших комітетів і напрямів їх діяльності. На мою думку, в умовах інтернаціоналізації освіти і збільшення кількості іноземних студентів, які здобувають вищу медичну освіту в Україні, наш уряд повинен максимально приділяти увагу фінансуванню, модернізації, автономізації вищих навчальних закладів в Україні.

У мене до вас надзвичайно просте запитання. Скажіть, будь ласка, чи готовий комітет приділити максимум уваги тому, щоб новий навчальний рік у системі вищої медичної освіти був якісний та ефективний?

Дякую.

СИСОЄНКО І.В. Дякую за запитання. Справді, дуже важливою є спільна робота Комітету з питань охорони здоров'я і Комітету з питань освіти. Я також хочу подякувати всьому комітету та особисто вам за роботу, яку ви проводите, і підтверджую нашу готовність до подальшої спільної роботи.

Хочу також зазначити, що в минулому році було введено нові медичні спеціальності, які потребують формування нових ефективних і якісних освітніх програм, це, зокрема, ерготерапевти, спеціалісти з фізичної реабілітації. Є також урядова ініціатива сформувати нові освітні стандарти і програми для навчання парамедиків. Це все напрями нашої спільної подальшої роботи разом з вами.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за відповідь.

Запитання нашого шановного колеги Володимира Михайловича Литвина.

ЛИТВИН В.М. У мене декілька запитань.

Перше. Скажіть, будь ласка, скільки випускників у процентному співвідношенні направляються на роботу безпосередньо до медичних закладів? Я маю на увазі тих, які отримали освіту в університетах і коледжах.

Друге. На скільки відсотків від потреби забезпечено фінансування закладів медичної освіти?

Третє. Чим закінчилася історія боротьби МОЗ з ректором Київського медичного університету?

Дякую.

СИСОЄНКО І.В. Шановний колего, мабуть, ви переплутали мене з представником Міністерства охорони здоров'я, тому що питання і цифр, і фінансового забезпечення належать безпосередньо до компетенції цього міністерства. Думаю, що вони вам нададуть більше інформації.

Комітет з питань охорони здоров'я володіє інформацією про те, що в Україні існує 17 вищих навчальних медичних закладів, а саме: 12 медичних університетів і академій, один фармацевтичний університет, одна стоматологічна академія, три академії післядипломної освіти. Кожен медичний заклад, звертаючись до Комітету з питань охорони здоров'я, самостійно формує свої проблеми щодо забезпечення. Ми не одержуємо регулярно звітність від Міністерства охорони здоров'я щодо фінансового забезпечення. Тому, думаю, якщо є така ініціатива, ми можемо разом з вами як народні депутати сформулювати запит до представників уряду на цю тему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Михайло Папієв. Будь ласка.

ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Прошу передати слово народному депутату Павленку.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Павленка.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановна доповідачко, на жаль, ми мусимо констатувати, що Кабінет Міністрів переважно ігнорує постанови Верховної Ради, якими затверджуються рекомендації парламентських слухань. Аналіз

цілої низки подібних рекомендацій показує, що на 90 відсотків вони просто не виконуються Кабінетом Міністрів.

Якщо говорити про даний проект постанови, то парламентські слухання відбулися достатньо давно, та й проект постанови вже більше року перебуває на розгляді у Верховній Раді. У мене таке запитання. Як ви вважаєте, у зв'язку з тими численними змінами, яких понаприймали в цьому залі у зв'язку з так званою реформою в охороні здоров'я, чи взагалі актуальний цей проект постанови про рекомендації і чи Міністерство охорони здоров'я, яке найбільше ігнорує рішення Верховної Ради, здатне їх взагалі виконати?

Дякую.

СИСОЄНКО І.В. Дякую за запитання. Так, Комітет з питань охорони здоров'я повністю підтверджує актуальність тих рекомендацій, які були напрацьовані ще рік тому. Але, на жаль, лише зараз цей проект постанови включено до порядку денного, і ми його розглядаємо. Тобто парламент робить усе можливе, щоб виконувати якісно та ефективно свою роботу. Але я погоджуюся з тим, що робота уряду і прийняття нових постанов, особливо у форматі реалізації законів України, мають здійснюватися на більш високому та системному рівні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запитання до доповідача завершено. Просимо вас проходити на ваше робоче місце.

Згідно з Регламентом не передбачено співдоповідача щодо проекту постанови, тому переходимо до обговорення. Я прошу представників депутатських фракцій і груп записатися і висловити свою позицію стосовно цього проекту постанови про рекомендації парламентських слухань на тему медицини.

Руслан Сидорович представить позицію фракції «Самопоміч». Він передає слово пані Сисоєнко. Прошу увімкнути мікрофон пані Ірини.

СИСОЄНКО І.В. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Ми повністю підтримуємо цей проект постанови і будемо за нього голосувати. Хочу ще раз наголосити, що у форматі початку запровадження

медичної реформи першого рівня дуже важливо, щоб уряд якомога швидше напрацював програми щодо підвищення кваліфікації лікарів першого рівня, сімейних лікарів, терапевтів, педіатрів.

Необхідно також звернути увагу на освіту медичних працівників у сільській місцевості. Тому з огляду на те, що зараз відбувається формування мережі медичних закладів у сільській місцевості, амбулаторій сімейної медицини по всій Україні за законом про сільську медицину, ми звертаємося до уряду з тим, що не лише будівлі і нове медичне обладнання важливі для підвищення ефективності та якості медичної допомоги. Надзвичайно важливим є навчання, підвищення кваліфікації тих людей, які щодня працюватимуть у нових умовах в амбулаторіях, ФАПх, центрах ПМСД, тому що, як показує практика, рівень їх освіти все-таки недостатній для того, щоб справитися з тим величезним навантаженням, яке ляже на медичних працівників першого рівня, щоб надання медичної допомоги відбувалося, справді, на високому рівні з дотриманням безпечності та якості. Тож фракція «Самопоміч» підтримує рекомендації парламентських слухань.

Ми вимагаємо також прийняти проект Закону «Про первинну медичну допомогу на засадах сімейної медицини» ([№ 6634](#)), що дасть змогу побудувати взаємовідносини між медичними працівниками першого та другого рівнів, дати відповіді пацієнтам на питання, як їм далі у форматі звернень до медичних закладів першого рівня формувати свої взаємовідносини з медичними закладами другого, третього рівнів, з вузькопрофільними фахівцями. У цій законодавчій ініціативі сформовано також питання захисту прав і медичних працівників, і пацієнтів.

Тож я наголошую на тому, що уряд має виконувати свою роботу ефективно і своєчасно, а парламент повинен прийняти цілу низку важливих законів про внесення змін, які спрямовані на формування ефективної системи охорони здоров'я.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, я продовжу засідання на 15 хвилин, щоб ми до перерви змогли прийняти рішення щодо цього проекту постанови, бо, як свідчить досвід нашої спільної роботи, після перерви депутатам буває трохи складніше зібратися.

Зараз слово надається народному депутату Тарасу Кременю, який представить позицію «Народного фронту». Прошу.

КРЕМІНЬ Т.Д. «Народний фронт». Я вкотре хочу подякувати колегам з профільного Комітету з питань охорони здоров'я не тільки за проведені парламентські слухання і підтримку медичної реформи, а й за системну роботу щодо запровадження нових ініціатив, які значно розширюють можливості розвитку української медичної сфери.

Але хотів би від себе наголосити на тих важливих параметрах, які обговорювалися на парламентських слуханнях і які сьогодні найбільше цікавлять українське суспільство та наших міжнародних партнерів. Однозначно Міністерство охорони здоров'я повинно приділяти максимальну увагу питанням медичної освіти у зв'язку з тим, що це входить до сфери його компетенції. На превеликий жаль, тісного діалогу з нашим Комітетом з питань науки і освіти не відбувається, але я сподіваюся, що будуть зроблені відповідні висновки.

Це стосується і питання моделі фінансування медичної освіти. Мова йде не тільки про вищу освіту. Я хотів би нагадати, що зараз комітет обговорює питання фахової передвищої освіти, а саме коледжів і технікумів у системі медичної освіти, питання якості вищої медичної освіти, яка повинна бути мірилом ефективності фінансування, інвестування та управління медичною освітою в державі, питання інтернаціоналізації освіти, адже, за статистикою, із 68 тисяч іноземних студентів, які зараз навчаються в Україні, лівова частка – це студенти медичних закладів. Тож це для нас питання не тільки пріоритету, не тільки важливості нашого репутаційного характеру, а й питання міжнародного іміджу. Величезна кількість випускників українських медичних університетів з числа іноземців – це наші послы у світі, які пропагують нашу медичну освіту.

Ще одна вагома складова – це підвищення кваліфікації та перепідготовка спеціалістів. Тут не можна зупинятися на тому, що недостатня увага в цьому питанні може бути компенсована за рахунок окремої цілісної програми, яка може бути затверджена урядом.

Наступне важливе питання – внесення змін до законів «Про наукову і науково-технічну діяльність» та «Про вищу освіту», які найближчим часом будуть обговорені на засіданні нашого комітету. Тут однозначно не обійтися без питань медичної освіти. Я запрошую колег до співпраці.

Величезного значення в нашій країні набула військова медицина, тому без чіткої співпраці та взаємодії з вищими військовими навчальними закладами, звичайно, не обійтися.

Важливу роль у контексті розвитку інклюзивного навчання має питання медичного забезпечення та реабілітації дітей з особливими потребами. Тому я сподіваюся, що парламентські слухання не тільки будуть підтримані в цьому залі, а й стануть добрим зачином справжньої освітньої реформи в Україні.

Дякую комітету і Ірині Сисоєнко за ініціативи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сергій Соколов від «Батьківщини» представить позицію цієї фракції щодо обговорюваного проекту постанови. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Питання дуже важливе, але, на мій погляд, є одна проблема, яку обійшли увагою представники комітету, і у зв'язку з цим я хотів би порівняти, наскільки чітко працює в цьому питанні Міністерство освіти на відміну від Міністерства охорони здоров'я.

У нашій державі протягом останніх 25 років, а якщо брати й радянські часи, то майже 60 років, фактично створено монополію щодо післядипломної освіти лікарів. Це те, що називається інтернаурою. Ця монополія формувалася не просто так. Найкращі фахівці інституцій Національної академії медичних наук залучаються до викладання в Національній медичній академії післядипломної освіти, і ця академія орендує реально за копійки (я можу навести приклад: 1 гривня – 1 квадратний метр) площі у найкращих медичних установах. Таким чином, забезпечивши собі монопольне становище на цьому ринку, фактично позбавили медичні заклади можливості для злиття науки і освіти, як це відбувається в усьому світі.

Що таке університетські установи в Сполучених Штатах Америки, які готують фахівців для медичної галузі? Це реально цілі лікарні, науково-дослідні інститути. Така сама історія і в країнах Європейського Союзу, і в багатьох інших країнах світу.

На мою думку, ключове питання, на яке повинен звернути увагу комітет і без вирішення якого наша фракція не голосуватиме за даний проект постанови, полягає в тому, щоб розбити цю монополію, яка створена, на мій погляд, з порушенням законодавства України, і дати змогу найкращим медичним установам, включаючи заклади Національної академії медичних наук, готувати фахівців після отримання дипломів. Це не лише дасть можливість одній установі в легальний спосіб заробляти на цьому кошти, а й готувати фахівців з урахуванням практичного досвіду, і можливість створення вертикально інтегрованої структури лікувального закладу і закладу післядипломної освіти. Вважаю, що без цього така постанова не має права на існування.

З листами щодо цього питання до Верховної Ради зверталися такі поважні інституції, як інститут імені Амосова, інститут імені Шалімова і десятки інших, які мають таку базу і в яких за 1 гривню (вдумайтесь!) за квадратний метр монопольна структура – Національна медична академія післядипломної освіти – орендує приміщення і забирає...

ГОЛОВУЮЧА. Додайте, будь ласка, 30 секунд, щоб завершити.

СОБОЛЄВ С.В. Я просив би автора, який представляв цей проект постанови, обов'язково додати до нього норму про можливість ліцензування, як це робить Міністерство освіти і науки, у сфері післядипломної освіти для всіх закладів, які мають для цього відповідну базу і викладацький склад.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, до президії звернулися лідери кількох фракцій, що зараз мають відбутися засідання фракцій, тому ми зараз зробимо перерву (*Шум у залі*). Так, ще мають виступити представники двох фракцій, і потім відбудеться запис на виступи в обговоренні народних депутатів, які будуть уже після перерви.

Я перепрошую, пане Ігоре. Народний депутат Ігор Мосійчук зараз представить позицію Радикальної партії щодо обговорюваного проекту постанови. Будь ласка.

Дякую.

МОСІЙЧУК І.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Ми, безумовно, підтримуємо проект постанови, який обговорюється, тому що вважаємо, що медична освіта необхідна для підготовки відповідних кадрів. Але, говорячи про медицину в цілому, хочеться звернути увагу як мінімум на дві концептуальні речі, які наразі турбують фракцію Радикальної партії Олега Ляшка.

Перше. Уже сталося декілька випадків отруєння дітей в українських школах невідомими речовинами, але досі ніхто не може встановити і повідомити суспільству, що ж це за речовини і що відбулося. У зв'язку з цим наша фракція наполягає, щоб до парламенту прибула виконуюча обов'язки міністра охорони здоров'я Уляна Супрун і пояснила. Тому що рецепти, кому на чому сидіти і що кому їсти, вона може роздавати, а її фахівці не можуть встановити, чим труються українські діти.

Друге. Фракція Радикальної партії і наш лідер Олег Ляшко підготували законопроект про посилення кримінальної відповідальності за виготовлення, продаж, імпортування прострочених або фальсифікованих ліків. Позиція дуже проста: якщо вчиняєш такий злочин і жертв немає – замах на вбивство, якщо є летальні випадки – умисне вбивство і відповідне покарання.

Хочу також сказати, що зараз тут багато говорять про консультації, про те, що наступним має розглядатися проект закону про так званий Вищий антикорупційний суд. Я особисто подав багато поправок. Пропоную всі зняти і внести одну: перейменувати проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» на законопроект про передачу України в зовнішнє управління. Принаймні це буде дуже чесно і справедливо. У разі прийняття проекту в такій редакції, як пропонується, наша фракція обов'язково звернеться до Конституційного Суду.

Насамкінець хочу звернутися до тих, які зібралися голосувати, бо кажуть, що західні партнери дають нам гроші, зброю. Я наведу слова великого ізраїльтянина міністра оборони Ізраїлю Моше Даяна, який сказав: «Наші друзі американці дають нам зброю, гроші і поради. Зброю і гроші ми беремо, а від порад відмовляємося». Давайте керуватися словами мудрих людей, які перемагали у війнах за...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останній виступ від депутатських фракцій. Ігор Шурма, з місця
Прошу, пане Ігоре.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, звертаюся до тих небагатьох депутатів, яких тут, напевне, не більше 150. Ви взагалі за що думаете голосувати? Ви себе поважаєте чи ні? Звертаюся до керівництва Верховної Ради. Коли були парламентські слухання? Люди добрі, з квітня минулого року проект постанови чекає на чергу, щоб його розглянули в сесійному залі, він уже втратив свою актуальність. А тепер, коли його внесли, ми бачимо, що ще й президія дозволила собі вкотре грубо порушити Регламент Верховної Ради. Я хочу нагадати, що друге питання у порядку денному на сьогодні – це проект закону [№ 0185](#) про денонсацію за авторства Президента України. Це що за ігнорація? Чому ГНЕУ не дало висновку? Чому ми перестрибуємо?

Але повернуся до освіти. Сьогодні будуть два великих «пуки». Перший «пук» – результат ваших голосувань, ви побачите, який він сильний. А другий «пук» – ставлення Міністерства охорони здоров'я до рекомендацій парламентських слухань. А знаєте чому? Подивіться на урядову ложу. Хто там є з Міністерства охорони здоров'я? Агов! Де ви, представники Міністерства охорони здоров'я, яке хоче виконувати рекомендації щодо реформування системи медичної освіти в Україні? Це перше.

Друге. А хто її реформуватиме, якщо там медичної освіти практично ніхто не має? Міністр – з дипломом після коледжу, без вищої освіти, заступники міністра – лінгвісти, перед тим були історики, юристи, хто завгодно, а радники – з бухгалтерською освітою. Хто там зацікавлений говорити про реформу? А медики, які працюють замами, закінчили ті самі вузи, їм дали освіту, і вони себе вважають хорошими фахівцями. То вони ж, напевно, повинні думати, що реформують.

У проекті постанови про парламентські слухання написано: давайте підготуємо стратегію кадрової політики. Вона є? Немає. Тут хтось, перепрошую за грубий вислів, плів про первинну ланку. А ліпше сказали б, скільки в нас на сьогодні сімейних лікарів, замість 26 тисяч усього 17 тисяч. Це за який період часу мали б підготувати? А цей проект постанови два роки пролежав під сукном. Така постанова буде працювати? Не буде.

Тут кажуть про мережу. Ми говоримо про освіту, а нам – про те, що треба заповнити мережу. То нагадаю, що мережі сьогодні ніхто не формує, вона сформована, і за статтею 49 Конституції її не можна ані скорочувати, ані ліквідовувати. Тому те, що відбувається, це ваше ставлення – коаліції, влади – до реформи охорони здоров'я, до медичної освіти. Так, як ви розглядаєте рекомендації парламентських слухань, такий буде і результат. А міністр замість того, щоб бути присутньою тут, шурнула до Женеви. Тема не актуальна.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ми завершили обговорення проекту постанови, який у будь-якому випадку актуальний, тому що згідно з Регламентом необхідно проголосувати за рекомендації парламентських слухань. Тема медичної реформи і ситуація в медицині актуальні як ніколи, тому ці рекомендації дуже важливі. Я доєднуюся до позиції тих народних депутатів, які вимагають присутності представників профільних міністерств у парламенті під час обговорення чи то проектів законів, чи то проектів постанов щодо тематики, за яку відповідають ці міністерства. Ми звертаємося до секретаріату Верховної Ради України, щоб надали інформацію, чому зараз під час обговорення відсутні представники профільного Міністерства охорони здоров'я. Тим більше що ці рекомендації, дійсно, мають імплементувати потім і парламент, і міністерства.

Ми також дуже просимо шановний уряд, враховуючи, що в нас парламентсько-президентська республіка, не забувати про це, бути на постійному контакті з парламентом і дуже тісно співпрацювати як під час розробки законопроектів, так і під час їх обговорення.

Ми переконані, що в нас буде результативне голосування щодо цього проекту постанови, але вже після перерви.

Зараз я прошу, щоб народні депутати записалися на обговорення, але до цього блоку ми перейдемо за 30 хвилин, після перерви. Прошу записатися.

Отже, оголошую перерву на 30 хвилин, а після перерви прошу всіх відповідальних депутатів зібратися в залі. На виступи записалися пан Ігор Шурма, народні депутати Мартовицький, Медуниця, Борислав Береза. Потім перейдемо до голосування.

Дякую, колеги, і оголошую перерву на 30 хвилин.

(Після перерви)

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершено. Я прошу всіх запросити депутатів до залу і підготуватися до продовження обговорення. Будь ласка, займайте робочі місця, заходьте до залу.

Отже, переходимо до заключного етапу обговорення проекту постанови – до виступів народних депутатів. На це відводиться 9 хвилин.

Запрошую до слова Шурму Ігоря Михайловича. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ШУРМА І.М. Шановні громадяни України, спочатку я скажу щодо процедури. Андрію Володимировичу, ви знаєте, що більшого лобіста наведення порядку в парламенті, ніж Ігор Шурма, немає. Але мушу вам сказати для стенограми таке. Ставлю до відома, що щойно народний депутат Папієв вам особисто вручив вимогу про припинення порушень Регламенту Верховної Ради України з тим, щоб невідкладно виправити виявлені порушення, а саме повернутися до розгляду законопроекту № 0185. В іншому разі в нас не залишається іншого варіанта, як вважати це зловживанням службовим положенням. Прошу зрозуміти правильно, ми діємо виключно за законом, нічого особистого.

А тепер по суті справи. Шановні колеги, найперше я хочу подякувати Ірині Геращенко за те, що вона зуміла мобілізувати Міністерство охорони здоров'я, і сьогодні тут присутній заступник міністра. На толк від присутності того заступника у мене надії мало, тому що я був безпосереднім учасником парламентських слухань, на яких три години ця людина не відривалася від смартфона. Те саме він робить і зараз, тому надії, що буде реакція, ніякої.

Але скажу вам ще одну річ. Коли в цьому сесійному залі був прийнятий закон, за яким випускників вищих навчальних закладів, що навчалися за державним замовленням, було звільнено від обов'язку відпрацювати три роки, ми тоді порушували питання, що держава викидає фактично на вітер сотні мільйонів гривень на підготовку

молодих спеціалістів, а пізніше ті молоді фахівці не їдуть за направленнями. Фактично ми готуємо кадри для роботи мінімум в обласних, районних центрах або для виїзду за кордон. За таких обставин реформа медичної освіти полягала б не у завданнях виключно Міністерству охорони здоров'я, а Кабінету Міністрів розробити систему кредитування навчання студентів у вищих навчальних закладах. Якщо студент має право вибору професії і пошуку місця роботи, то він повинен за це платити гроші, міністерство цього не зробить.

Більше того, був цілий ряд домовленостей... Знаєте, я заздрю білою заздрістю медикам, що в них немає свого міністра охорони здоров'я такого, як Гриневич, і немає такої синхронної роботи, як у комітеті і Міністерства освіти. Адже на сьогодні міністерством нічого не зроблено для того, щоб впровадити рішення відповідно до цього закону щодо вільного вибору професій. Тому представники міністерства можуть з полегшенням зітхнути, що їм не доведеться виконувати рекомендації. Подивіться, скільки людей у залі. Це ганьба для парламенту і ваше ставлення до охорони здоров'я.

А за проект постанови голосувати не потрібно, він просто не актуальний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мартовицький Артур Володимирович передає слово Юрію Павленку. Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дякую. Шановний пане Голово Верховної Ради! Шановні колеги! Насамперед, незважаючи на те, що все-таки з'явився представник Міністерства охорони здоров'я, я просив би Голову Верховної Ради України Андрія Парубія звернутися до Прем'єр-міністра України Володимира Гройсмана з приводу зауваження керівництву Міністерства охорони здоров'я щодо ігнорування роботи парламенту – єдиного органу законодавчої влади – і систематичної зневаги з боку керівництва МОЗ до Верховної Ради України. Перекоаний, що Кабінет Міністрів повинен відреагувати на такі дії керівників даного міністерства. Це перше.

Друге. Надзвичайно актуальним залишається питання взагалі виконання Кабінетом Міністрів постанов Верховної Ради щодо рекомендацій парламентських слухань. Нещодавно на засіданні Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму ми аналізували

одну з таких постанов, якою надавалися рекомендації слухань щодо захисту і забезпечення прав дитини. Аналіз показав, що 90 відсотків пунктів цієї постанови за рік не виконано конкретними міністерствами, починаючи від Міністерства соціальної політики, яке є головним органом центральної виконавчої влади щодо захисту і забезпечення прав дитини, включаючи інші міністерства, долучені до виконання цієї постанови.

Тому я просив би керівництво Верховної Ради дати доручення і детально проаналізувати кожну постанову, якою затверджувалися рекомендації парламентських слухань, бо таким чином нівелюється взагалі саме поняття парламентських слухань і виступів громадських організацій та громадськості з приводу актуальних проблем, які є в тій чи іншій сфері.

Щодо теми даного проекту постанови, то вона, без сумніву, надзвичайно важлива. Зокрема, мої зустрічі в різних районах Житомирської області показують серйозну нестачу лікарів первинної ланки в сільській місцевості: на понад 13 мільйонів сільського населення маємо близько 5 тисяч лікарів. Якщо поррахувати навіть норматив 2 тисячі осіб, який пропонує Міністерство охорони здоров'я, то не вистачає 1,5 тисячі лікарів. У Житомирській області ця ситуація значно гірша, є величезна кількість населених пунктів, які просто позбавлені елементарної медичної допомоги. Крім того, значна частина – це люди пенсійного віку.

Ще одна актуальна і важлива тема – це підготовка лікарів-реабілітологів, у тому числі для реабілітації дітей, які постраждали внаслідок військових дій і збройного конфлікту. За два роки Міністерством охорони здоров'я не зроблено нічого з точки зору допомоги дітям, які постраждали від війни. Більше того, всі засідання робочих груп, які ініційовані Міністерством соціальної політики, ігнорувалися протягом цих двох років з боку Міністерства охорони здоров'я. Тому вважаю, що треба не цей проект постанови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершити.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Вважаю, що треба не цей проект постанови сьогодні розглядати і приймати, а проект постанови про відповідальність керівництва Міністерства охорони здоров'я і звільнення відповідних псевдокерівників з посад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, заключний виступ – Медуниця Олег. Прошу всіх зайти до залу, через 3 хвилини відбудеться голосування.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Медуниці Олега.

МЕДУНИЦЯ О.В. Прошу передати слово Оксані Корчинській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксано, з трибуни, будь ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Слава Ісусу Христу! Я дуже вдячна народному депутату пану Медуниці за передане слово.

У нашій медичній освіті дуже багато білих плям, які треба вивести реальною реформою, зокрема розбіжність або різні трактування вищої освіти Міністерством оборони і Міністерством освіти. Бакалавр за новими законами – це вища освіта. Але, на жаль, за указами Міністерства оборони від 2008 року бакалавр поки що не вважається закінченою вищою освітою. У зв'язку з цим строковики, які пішли на службу після здобуття ступеня бакалавра, служать не один рік, а 1,5 року.

Зараз у залі присутні перші заступники обох міністерств. Я прошу врегулювати це питання, тому що не може бути так, що в цивільній сфері бакалавр – це вища освіта, а у військовій – неповна вища. Хлопці повинні вчитися і служити за єдиним алгоритмом.

Шановні колеги, у нас іде війна і в усіх депутатів-фронтників є мрія, щоб на кожному засіданні ми вшановували пам'ять наших бійців, героїв, які віддали своє життя за Україну.

Цього місяця на лінії фронту в Авдіївці ми втратили наших побратимів: фельдшера Бокача Олега, якому було всього 23 роки, Сергія Гундера з 93-ї бригади, який був важко поранений, командира розвідки батальйону «Донбас», який потім був командиром розвідки 16-го батальйону 58-ї бригади, 24-ї бригади, видатну людину Володимира Майбороду, який усім на фронті відомий як «Май». На жаль, два дні тому загинули ще два герої, один з них – командир розвідки, який змінив «Мая» на посту, Андрій Маслов, позивний «Футболіст».

До війни він був професійним футболістом, грав у лізі, але коли ворог напав на нашу Батьківщину, покинув усе, покинув маленьку дитину (він 10 днів тому останній раз бачив на мить свою родину), пішов на фронт і загинув на найнебезпечнішій ділянці. Загинув також поранений в Авдіївці Куцмай Слава, який ще сім місяців тому був у госпіталях, повернувся до своїх побратимів, і разом вони полягли.

Прошу вшанувати хвилиною мовчання справжніх героїв нашої країни.

(Хвилина мовчання).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, заключне слово від комітету надається Ірині Сисоєнко, 1 хвилина. Потім прошу всіх запросити депутатів до залу.

Будь ласка, пані Ірино.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, медичні кадри є основним стратегічним капіталом усієї системи охорони здоров'я, тож питання безперервної професійної медичної освіти є запорукою високої якості медичної допомоги.

Я прошу вас підтримати проект постанови Верховної Ради, який доопрацьовано разом з представниками Міністерства охорони здоров'я. Хочу також підтримати ініціативу, яку озвучив колега Сергій Соболев з фракції «Батьківщина», щоб доповнити остаточний текст рекомендацій парламентських слухань пропозицією, яку він вніс.

Прошу всіх вас підтримати даний проект постанови.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я поставлю на голосування з цією поправкою, але хочу наголосити, що проекти постанов про парламентські слухання можуть бути перенесені. Якщо навіть зараз ми не знайдемо компромісу і не буде голосів, згідно з Регламентом ми можемо перенести це питання і розглянути в будь-який день наступного тижня. Тому якщо ми зараз не знайдемо компромісу, за Регламентом знайдемо можливість розглянути найближчим часом. Домовилися, колеги?

Отже, ставлю на голосування проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Медична освіта в Україні:

погляд у майбутнє» ([№ 6467](#)) для прийняття за пропозицією комітету в цілому з поправкою, яку озвучив для стенограми Сергій Соколов. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Будемо шукати компроміс. Ви перенесете розгляд проекту постанови, думаю, це буде нескладно для комітету, і ми зможемо розглянути в той час, коли знайдемо компроміс щодо всіх положень. Але ми змогли сьогодні обговорити становище в медицині. Думаю, це правильний внесок у розвиток українського парламентаризму.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7440](#)).

Запрошую до виступу голову Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевича Руслана Петровича.

Але, колеги, перед тим, як надати слово голові комітету, я поінформую вас про хід розгляду. Під час наших консультацій зі спеціалістами Венеціанської комісії ми змогли узгодити 13 з 14 рекомендацій. Це важливий крок уперед, але, на жаль, ми не змогли влагодити всі поправки.

Ми домовилися з головою комітету про таку формулу, що прийняття рішення щодо тієї позиції, стосовно якої на сьогодні немає узгодження, буде внесено на розсуд залу. У мене є пропозиція до всіх народних депутатів, щоб ці позиції, які пропонується внести на розсуд залу, розглянути на завершення перед голосуванням, щоб ми спочатку пройшли всі узгоджені позиції і мали змогу і час врегулювати протягом розгляду законопроекту.

Нагадую вам, що до проекту надійшло 1927 поправок, тому сьогодні ми зможемо лише почати розгляд. Основна робота буде завтра, і, очевидно, будуть складні дискусії. Ми матимемо змогу проводити дискусії з нашими колегами з Венеціанської комісії і сьогодні під час розгляду цього проекту закону, але головна позиція полягає в тому, щоб неузгоджені позиції ми залишили на останній етап обговорення.

Хочу також наголосити, що Апарат Верховної Ради України працював цілу ніч, сьогодні на ранок були виготовлені таблиці і роздані народним депутатам. Зараз ви маєте змогу ці таблиці відслідковувати і працювати за ними. Я лише попрошу голову комітету під час розгляду поправок називати узгоджені поправки, а ті, щодо яких ухвалено висновок – на розгляд Верховної Ради, залишити для заключного етапу. Фактично всі ці поправки стосуються однієї теми – повноважень Громадської ради міжнародних експертів. Це буде окрема тема. Думаю, що ми зможемо знайти щодо неї консенсус.

Шановні колеги народні депутати, на нас дивиться вся Україна, і для багатьох українських громадян це питання стало символічним і важливим. Сьогодні Верховна Рада в епіцентрі уваги і України, і багатьох наших міжнародних партнерів. Я вірю і переконаний, що ми зможемо знайти порозуміння, вийти на позитивне рішення, але нам треба провести фахову дискусію в залі.

Запрошую до слова голову Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевича Руслана Петровича. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, шановний пане Голово. Шановні колеги, я в принципі повністю підтверджую те, що ви сказали. Думаю, за браком часу немає сенсу ще раз це переповідати. Скажу лише, що поправки, враховані комітетом, – це спільна позиція комітету і Венеціанської комісії. Ми провели з ними неодноразові раунди перемовин і домовилися (це позиція нашого комітету), що ми враховуємо тільки ті поправки, які узгоджені спільно з Венеціанською комісією. Тому прошу тих колег, чії поправки не враховано або враховано частково, не ображатися, оскільки будь-яке їхнє врахування означає, що ми привносимо в тіло закону неузгоджену норму, а отже, нам треба починати ще один раунд перепогодження цих норм. Для того щоб уникнути цієї дискусії, ми пропонуємо тільки такий вихід із ситуації.

Далі по тілу проекту закону я інформуватиму, у якій конкретно нормі, у якому формулюванні погоджена позиція відображена в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

Отже, переходимо до розгляду поправок. Прошу авторів підготуватися до обговорення. Наголошую, що дуже багато поправок відхилено тільки тому, що знайдено узгоджену позицію. Хочу також нагадати, що сам законопроект не такий великий – на 19 сторінок, що на засіданні був присутній і секретар Венеціанської комісії, тому прошу під час обговорення враховувати узгоджені позиції, які комітет знайшов у результаті важкої роботи, щоб ми змогли їх підтримати залом.

Отже, поправку 1 відхилено. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Юрія Солов'я.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Знаєте, в Україні кажуть, як корабель назвеш, так він і попливе. Проект Закону називається «Про Вищий антикорупційний суд», але ним передбачено, що створюється суд тільки першої і апеляційної інстанції. Касація буде здійснюватися Верховним Судом, я так розумію, у рамках кримінальної палати Верховного Суду. Відповідно Закон «Про Вищий антикорупційний суд» не матиме вищої інстанції. Тому логічно було б назвати цей закон, як і пропонується у поправці 1, «Про антикорупційні суди», оскільки він не передбачає створення вищої інстанції.

Прошу поставити для підтримки.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я дуже вас прошу, щоб ми йшли за Регламентом. Тому або це мають бути ваші поправки, або якщо ви наполягаєте поставити на голосування для підтримки, тоді можна ставити будь-яку поправку.

Поправку 1 відхилено. Це поправка народних депутатів Власенка і Тимошенко стосовно назви закону. Слово щодо неї взяв пан Соловей, щоб озвучити позицію, хоча він – не автор.

Я зараз поставлю на голосування і хочу зауважити, що дуже багато ідентичних поправок, які стосуються назви.

Шановний пане Князевич, як голова комітету озвучте вашу позицію стосовно поправки 1 і взагалі щодо всіх поправок, які стосуються назви, яких налічується майже десяток.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я просив би, якщо можна, не чіпати назви закону, оскільки, по-перше, вона впливає з тих конституційних змін, які було внесено у 2016 році, та із Закону «Про судоустрій і статус суддів», а по-друге, вона точно узгоджена. Відповідно якщо ми зараз у цій частині будемо вносити якісь елементарні, дрібні зміни, то я не хотів би, щоб, починаючи з назви, нам довелося перепогоджувати такі речі. Це немає жодного значення.

Мова йде про те, що назва «Вищий антикорупційний суд» відображена в законодавчих актах, які ми вже прийняли, тому закон має бути прийнятий саме з такою назвою. Якщо ні, то нам треба спочатку внести зміни до тих законів, починаючи з Конституції, щоб зараз міняти назву закону.

Давайте на таких поправках навіть не зупинятися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, голова комітету дав роз'яснення, чому всі поправки, що стосуються назви закону, було відхилено.

Пане Юрію, ви висловили вашу позицію, яка, з вашої точки зору, точніше охарактеризувала б назву суду, але після роз'яснення не наполягаєте.

Відхилено всі поправки щодо назви. Я прошу депутатів підняти руку, якщо хтось наполягає. Добре.

Тоді наступна поправка щодо назви – поправка 9 народних депутатів Левченка, Ілленка, Осуховського. Кому дати слово?

Андрій Ілленко. Будь ласка, пане Андрію.

Друзі, якщо в когось ще є якісь зауваження щодо поправки 9, потім дасте знати.

ІЛЛЕНКО А.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода», місто

Київ. У цій поправці ми пропонуємо в тексті законопроекту слова «Вища кваліфікаційна комісія» замінити словами «Конкурсна комісія». Це технічна поправка, але вона відображає загалом наше бачення, що необхідно замість ВККС створити відповідну комісію, яка була б, дійсно, незалежною і максимально включала б представників громадськості. Тому що, як ми вже бачили на відповідних конкурсах, які проводилися раніше, ВККС показує себе не з найкращого боку, і дуже багато одіозних фігур, які, наприклад, судили майданівців, до яких були питання щодо їхньої доброчесності тощо, проходили відповідні конкурси.

Щоб не наразитися на ту саму ситуацію, ми пропонуємо підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету. Прошу, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я думаю, пане Андрію, ще гірше, якщо ми одразу наразимося на неконституційність такого закону. Бо ви знаєте, що є спеціальний конституційний орган, який відповідно до Закону «Про судоустрій і статус суддів» здійснює кваліфікаційні оцінювання суддів. Тобто проводити в інший спосіб кваліфікаційні оцінювання – це одразу ставити під удар сам закон. Мені здається, що немає навіть потреби дискутувати там, де це очевидно.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Андрію, чи задовільнили вас пояснення? Ні. Андрій Ілленко і Юрій Левченко як автори поправки 9 наполягають на голосуванні.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 9. Комітет її відхилив, автори наполягають.

«За» – 28.

Вашу поправку відхилено.

Поправку 11 Наталії Агафонові враховано редакційно. Ви не наполягаєте, пані Наталіє? Добре.

Я дивлюся, хто з авторів поправок присутній у залі, і буду до вас звертатися.

Поправка 25. Соболев Єгор (*Шум у залі*).

Поправка 13? Зараз. Якщо я когось не побачила, я прошу вибачення.

Поправка 13 народних депутатів Ляшка і Купрієнка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні колеги! Шановний народе України, який нас зараз дивиться і слухає! Ганьба і сором, сором і ганьба – оці два почуття зараз мене переповнюють.

Коли людина, яка за відсутності Президента має управляти державою (я маю на увазі Голову Верховної Ради), каже: ми з Венеціанською комісією узгодили, ще з кимось узгодили, тому, будь ласка, нічого тут не робіть, бо воно не вийде, то, може давайте розпустимо Верховну Раду чи закриємо на замок, і скажете, що нам Венеціанська комісія, МВФ понаписують закони, і вони будуть працювати, а ви нам тут непотрібні.

А моя поправка стосується того, що це закон (увага!) про антикорупційний суд, а не про його створення. Яскравим прикладом цього є останнє речення цього проекту закону, де написано...

ГОЛОВУЮЧА. Дайте, будь ласка, 30 секунд завершити.

КУПРІЄНКО О.В. ...що Президент сам собі радить подати ще один законопроект про утворення цього суду. То моя поправка стосується того, щоб не дурити голови людям, якщо хочемо вже створювати, давайте до цього законопроекту додамо слово «створення», і не будемо ще раз проходити процедуру, приймати закон про створення цього суду.

Я наполягаю на поправці.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, позиція профільного комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, це така сама поправка, як попередня, яка відверто суперечить Конституції України. Ви знаєте,

що є спеціальний порядок, визначений Конституцією, щодо створення судів. Зараз відповідно до Конституції таке створення можливе за окремим законом, проект якого має внести Президент України за попереднім погодженням з Вищою радою правосуддя. Це особливий автономний процес, який має бути після того, як ми приймемо відповідний закон. Зараз, якщо ми зумисно, скажемо так, одразу на марші поставимо під сумнів конституційність прийняття цього закону, то мені здається, що далі немає сенсу його розглядати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Пане Купрієнко, ви наполягаєте на вашій поправці? Добре.

Ставлю на голосування поправку 13 народних депутатів Купрієнка і Ляшка. Комітет пояснив позицію, що потрібно буде прийняти ще один закон, щоб ця процедура не суперечила Конституції.

Прошу визначитися щодо поправки. Комітет її відхилив.

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Колеги, якщо я когось не назвала, це не через мої злі наміри, це означає, що я могла не помітити, тому прошу підняти руку, і ми будемо повертатися та йти за Регламентом.

Наступна поправка 25 авторського колективу «Самопоміч». Її представлятиме шановний колега Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Наша поправка стосується термінів і прискорення запуску Вищого антикорупційного суду. Очевидно, що це потрібно зробити якомога швидше, у тому числі й з економічної точки зору, щоб уникнути потенційної фінансово-економічної кризи. До речі, навіть у меморандумі з МВФ, підписаному урядом у 2017 році, говориться про те, що такий суд має бути запущений не пізніше березня 2018 року. Проте проект закону передбачає невиправдано довгі терміни для запуску його роботи та перевантаження додатковими процедурами.

Крім того, що він буде формуватися протягом 12 місяців з дня набрання чинності цим законом, крім того, що день початку роботи

його визначатиметься рішенням зборів цього суду, якщо буде призначено щонайменше 35 суддів, при цьому не встановлюються жодні терміни, протягом яких він заповаджуватиметься, і дана норма фактично є декларативною рекомендацією та не зобов'язує Президента як ініціатора внести законопроект про створення Вищого антикорупційного суду. А отже, питання про початок його роботи тим самим ставиться в залежність від волі однієї людини.

Ми ж пропонуємо в нашій поправці пришвидшити процес...

ГОЛОВУЮЧА. Додайте 30 секунд, щоб завершити, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Тому фракція «Самопоміч» пропонує суттєво пришвидшити процес запуску Вищого антикорупційного суду, щоб мінімізувати привід для затягувань, зокрема Президентом країни, та створити Вищий антикорупційний суд саме за цим законом. Ми переконані, що це дасть змогу запровадити такий суд найближчим часом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, роз'яснення профільного комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, я озвучу ті самі пояснення, які щойно висловив щодо попередньої поправки. По суті, вони аналогічні.

Якщо можна, прохання неконституційні речі в цьому законопроекті не підтримувати, щоб зумисно не закласти туди міни, які потім поставлять під сумнів створення самого суду. Це було б великою помилкою.

Я просив би народних депутатів утриматися від таких поправок. Вони розуміють, що створюють велику проблему. Для чого це робиться, я не знаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Звичайно, наше голосування за законопроект максимально пришвидшить створення антикорупційного суду, тому важливо, щоб усі ми були на роботі.

Переходимо до голосування за поправку 25 авторського колективу... *(Шум у залі)*.

Шановні колеги, ми зараз голосуємо поправку, яку оголосили (*Шум у залі*). Пане Михайле, ви чуєте мене як головуючу? Зараз ми розглядаємо конкретну поправку 25. Ми її проголосуємо, а потім перейдемо до вашої. Я ж не можу перервати обговорення.

Є наполягання авторського колективу підтримати зараз поправку 25, яку відхилено. Я прошу зал визначитися щодо поправки 25 фракції «Самопоміч». Комітет її відхилив.

Прошу голосувати.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Увімкніть мікрофон пана Папієва, будь ласка,

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановна пані головуюча, я піднімав руку, коли ми проходили поправку 11, яку враховано редакційно. Я просив би народних депутатів України все-таки звернути увагу взагалі на сутність такого закону. Ним порушуються норми Конституції України, вводиться зовнішнє управління нашою державою.

Хочу нагадати всім народним депутатам України, що всі ми склали присягу і зобов'язувалися дотримуватися Конституції та законів України. Шановні колеги, не порушуйте присяги народного депутата України. Згадаймо все-таки статтю 1 Конституції, де чітко визначено: «Україна є суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава». Давайте дотримуватися закону, і прошу поставити поправку 11 для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Цю поправку враховано редакційно. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ну, я розумію, що є бажання ревізувати всі домовленості, яких було досягнуто з Венеціанською комісією. Це одна з домовленостей, тому що вони, справді, звернули нашу увагу на доцільність того, щоб передбачити одразу в преамбулі закону те, що в ньому йдеться про особливості проведення конкурсу, і наша колега внесла схожу поправку, яку ми врахували редакційно. Якщо ви зараз наполягатимете поставити її на голосування для підтвердження і її не буде підтримано, залишиться редакція першого читання. Отже, так

і буде, і нам доведеться ще і в цій частині повторно проводити дискусію з Венеціанською комісією.

Для чого це робиться? Ну, тут уже політичне питання.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Михайле, ви знімаєте вашу вимогу? Ні, не знімає.

На вимогу Михайла Папієва ставлю на голосування для підтвердження поправку 11, яка було враховано редакційно. Комітет просить, щоб ми підтримали його рішення. Прошу голосувати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу підтримати.

«За» – 71.

ГОЛОВУЮЧА. Поправку не враховано.

Поправка 27 Рибалки. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Рибалки.

РИБАЛКА С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Коли наша фракція голосувала за прийняття за основу проекту Закону «По Вищий антикорупційний суд», ми сподівалися, що поправки Радикальної партії буде враховано. На жаль, на базі комітету ми не змогли захистити своїх поправок, зокрема я як народний депутат своїх особистих поправок. Дуже прикро, що ми не маємо сьогодні дискусії з цього приводу.

Щодо поправки 27, то я тоді пропонував, щоб антикорупційний суд створювався саме на п'ять років, щоб через п'ять років ми змогли підвести ризик, що гарного зробив цей суд і який це був поштовх для боротьби з корупцією, і щоб парламент прийняв рішення, чи продовжувати термін, чи щоб усі суди за нашою позицією вже були антикорупційні, чесні й прозорі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 27 народного депутата Рибалки. Комітет її відхилив.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 30. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Моя поправка стосується того, щоб зі статті 1 проекту закону виключити частину другу, якою визначається: «Вищий антикорупційний суд є юридичною особою, має окрему печатку зі зображенням Державного Герба України та своїм найменуванням». Про що йде мова? Проектом закону передбачалося, що Вищий антикорупційний суд розглядатиме справи як суд першої інстанції і матиме у своєму складі апеляційну палату, яка начебто буде відокремлена і незалежна. Ми пропонували, щоб у системі Вищого антикорупційного суду існували два суди: суд першої та суд апеляційної інстанції. Тому я прошу колег підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Прошу визначитися щодо поправки 30 народного депутата Юзькової. Комітет її відхилив.

«За» – 34.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 50 колективу депутатів від «Самопоміч». Наскільки я розумію, виступатиме також народний депутат... (*Шум у залі*). А, її враховано. Помилилися, це наше спільне недопрацювання.

Наголошую, поправку 50 враховано. Я перепрошую, колеги. Ми йдемо далі.

Поправку 69 теж враховано (*Шум у залі*).

Яка поправка? Поправка 61 народного депутата Саврасова. Її враховано комітетом частково. Зараз я повернуся до неї (*Шум у залі*). Пане Юрію, а ви наполягаєте поставити для підтвердження.

Народний депутат Левченко вимагає слова щодо підтримки. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ.

Я найперше наполягаю поставити на голосування для підтвердження дві поправки – 61 та 62. Вони обидві враховані частково. У них пропонується додати до функцій суду дотримання прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні. Вважаю, суд і так має це здійснювати, бо, зрозуміло, що це конституційні функції суду. Я не думаю, що треба в описі Вищого антикорупційного суду говорити окремо про те, що він дуже сильно має захищати права корупціонерів, яких судитиме.

Але крім цього, я хотів би зазначити щодо процедури. Склалася абсурдна ситуація, коли проект закону про боротьбу з корупцією – «Про Вищий антикорупційний суд» – розглядається з порушенням українського законодавства, а саме статті 117 Регламенту Верховної Ради України, у якій чітко говориться, що порівняльна таблиця до другого читання має бути роздана депутатам за десять днів до дня відповідного розгляду.

Так ось дуже цікаво виходить, що Верховна Рада, розглядаючи питання про антикорупційний суд, порушує Регламент Верховної Ради України. Дуже сильно ми боремося з корупцією, самі займаючись корупцією...

ГОЛОВУЮЧА. Я надаю слово голові профільного комітету, який озвучить позицію щодо поправок 71 та 72 (*Шум у залі*).

Вибачте, колеги, я обмовилася. Він висловить позицію щодо поправок 61 і 62, які були враховані частково, а депутат Левченко вимагає поставити для підтвердження. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо це можливо, я хочу від імені комітету звернутися до нашого колеги Юрія Левченка з проханням не наполягати на цьому, оскільки такого формулювання про захист прав, свобод та інтересів осіб людини і громадянина вимагала Венеціанська комісія, тому що це приведе цей закон у відповідність із Статутом Ради Європи і Статутом Європейського суду з прав людини, щоб потім не було проблем у тих, які, скажемо так, вважатимуть, що цей суд неналежним чином їх засудив, і будуть звертатися до Європейського суду з прав людини. Тільки через цю формальну ознаку ви відкриваєте лазівку для багатьох корупціонерів.

Тому прошу вас не наполягати. Ви, очевидно, не зрозуміли суті цієї поправки, але вона надто важлива. Якщо ви свідомо це робите – це ваша позиція, просто її треба зафіксувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Юрію, ви почули роз'яснення. Ви наполягаєте? (*Шум у залі*). Ні, зараз відбувається обговорення. Ну, ви теж щойно звинувачували комітет. Відповідати будете в кулуарах.

Я ставлю на вимогу народного депутата Левченка поправку 61 для підтвердження. Комітет її врахував частково і зараз просить підтримати, бо неврахування цієї поправки розбалансує українське законодавство з міжнародним правом. Будь ласка, прошу визначитися. Комітет просить підтримати.

«За» – 65.

Поправку поки що не підтримано, але я думаю, коли ми дійдемо до фінального обговорення, то будемо дискутувати.

Поправка 62 за авторством депутата Наталії Агафонової. Її було враховано частково. Пані Наталіє, я вам надаю слово. Будь ласка.

АГАФОНОВА Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Колеги, я прошу вас підтримати цю поправку. Насправді голова комітету зазначив основне положення, у зв'язку з яким було внесено цю поправку.

Але я хочу звернутися до пана Левченка. Згідно з Конституцією України до винесення вироку жодна особа за презумпцією невинуватості не вважається винуватою. Отже, відразу звинувачувати людину і відмовлятися від статусу захисту її прав і свобод – антиконституційно. Тому я прошу підтримати цю поправку і не ставити подібні антиконституційні поправки для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую (*Шум у залі*).

Ваше прізвище згадали в контексті того, що ви звернулися до автора з вимогою поставити цю поправку для підтвердження. Зараз не йде перепалка по прізвищах, пане Юрію, а відбувається обговорення поправки. Я йду за Регламентом.

Отже, народний депутат Левченко, який не є автором поправки 62, попросив поставити її для підтвердження. Комітет її врахував частково. Голова комітету і автор поправки просять підтримати позицію комітету і проголосувати за поправку. Я прошу зал визначатися.

«За» – 64.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 73, якщо я не помиляюся. Автор – народний депутат Купрієнко. Володимир Михайлович Литвин також підняв руку. Я потім надам вам слово.

Поправка 73. Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Моя поправка стосується статті 3, де визначені завдання антикорупційного суду. У ній пропонується слово «законом» замінити словом «законодавством», тому що взагалі-то повноваження визначаються не тільки законом, а й Кримінальним процесуальним кодексом. Це буде правильніше формулювання. Це перше.

Друге. Далі у тексті є слова «і пов'язаних із ними злочинів». Тобто якщо людину вбивають і кажуть, що, мабуть, вона комусь хотіла дати хабара, це пов'язаний злочин? То для того, щоб не було такого двочитання, я пропоную виключити із тексту слова «і пов'язаних із ними». Тоді все буде правильно. Підсудність визначається законодавством і не має пов'язаних злочинів, і не буде місця для всіляких маніпуляцій. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Отже, народний депутат Купрієнко просить підтримати поправку 73. Комітетом її відхилено. Автори вважають, що в такому формулюванні буде точніше лексично викладено норми щодо законодавства. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Литвина.

ЛИТВИН В.М. Шановна головуєча, я формально щодо поправки 70, але проситиму не ставити її на голосування. Я з приводу того, що це принциповий і важливий законопроект, і депутати правильно

звертали увагу, що треба було б мати час, щоб з ним ознайомитися. Тому давайте не будемо один одному демонструвати відданість зобов'язанням України, принаймні дайте можливість депутатам до завтрашнього дня погортати цей документ і подивитися, на що ми виходимо. Інакше з формальних обставин 45 депутатів звернуться до Конституційного Суду, і він прийме відповідне рішення, тим більше що прецедент уже створено.

Навіщо тут 50-70 депутатів один перед одним розігрують ігрища про те, що ми розглядаємо цей документ? Ну, давайте ми його прочитаємо, щоб хоча б побачити, на що виходимо, яка позиція депутатського корпусу. Інакше він тоді, очевидно, не потрібен.

Тому я пропоную зараз припинити формальний процес. Нехай депутати...

ГОЛОВУЮЧА. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

ЛИТВИН В.М. ...щоб депутати, які зацікавлені, щоб цей документ мав відповідний рівень кондиції, мали можливість з ним ознайомитися. Я не можу за цей час переглянути всі поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла. Передусім я щиро дякую за зауваження з приводу нашої роботи. Хочу зазначити, що, навпаки, ми йдемо за Регламентом щодо поправок. Я сприймаю зауваження стосовно того, що всі депутати, які в цьому зацікавлені, повинні мати на руках поправки. Я звертаюся до секретаріату з проханням зараз роздати поправки депутатам, які того бажають. Вони також є на сайті Верховної Ради, але кому зручно працювати з паперовим варіантом, будь ласка. Я прошу також користуватися електронними носіями.

Цю частину, шановний Володимире Михайловичу, ваших зауважень і пана Левченка я сприймаю, однак не сприймаю того, що ми йдемо за поправками, і під час їх обговорення іноді згадується прізвище, але ж це не образливі історії, а тільки в контексті обговорення.

Рухаємося далі за поправками. Поправку 70 Литвин щойно поставив для підтвердження і сказав, що не голосуємо (*Шум у залі*).

Добре, Юрій Левченко наполягає, він хоче поставити її для підтвердження.

Колеги, я прошу визначатися і на вимогу Володимира Михайловича Литвина, і на вимогу пана Юрія Левченка, щодо підтвердження поправки 70. Комітет її врахував частково. Прошу визначатися.

«За» – 51.

Поки що ця поправка відхиляється.

Рухаємося далі. Поправка 89. Народний депутат Борислав Береза наполягає. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Шановні колеги, я хочу звернутися до вас з тим, що Вищий антикорупційний суд повинен займатися справами виключно топ-корупціонерів. Якщо ми хочемо завалити цей суд, то нехай він займається будь-якою корупцією: у лікарнях, у ЖЕКах, дрібною корупцією, адже це теж корупція. Тому я пропоную у частині першій статті 4 слова «злочинів, віднесених до його юрисдикції (підсудності) процесуальним законом» замінити словами «корупційних злочинів, віднесених законом до підслідності Національного антикорупційного бюро України» саме для того, щоб розвантажити цей суд, щоб іншими справами не могли заблокувати його роботу.

Дякую і буду вдячний за підтримку цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Позицію комітету прокоментує голова Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, що цю позицію враховано там, де вона має бути врахована, – у змінах до Кримінального процесуального і Кримінального кодексів. Дійсно, після того, як ми підтримаємо цю позицію, надалі Вищому антикорупційному суду будуть підсудні лише ті справи, які підслідні Національному антикорупційному бюро. Виписувати цю норму там, де не треба, для того, щоб потім хтось, скажемо так, почав нас критикувати або оскаржувати цю позицію, мені здається зайвим. Вона якраз правильно виписана в змінах до Кримінального процесуального і Кримінального кодексів.

Будь ласка, давайте в цій частині не порушувати домовленостей, яких нарешті досягнуто з Венеціанською комісією. Є погодження всіх сторін щодо її підтримки, і зараз будь-яка зміна розбалансиє домовленість. У цьому законопроекті це враховано далі в прикінцевих та перехідних положеннях, там, де має бути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане Бориславе, комітет роз'яснив, що ваша поправка врахована в іншій частині. Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Прошу голосувати за поправку 89. Комітет її відхилив з поясненням, що ця новела врахована в прикінцевих та перехідних положеннях.

«За» – 27.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 100 за авторства багатьох депутатів від «Самопоміч». Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Самопоміч». У цій поправці також пропонується визначити саме в тілі закону, у яких випадках Вищий антикорупційний суд здійснює правосуддя як суд першої та апеляційної інстанції в кримінальних провадженнях. Це тільки ті злочини, досудове розслідування яких за статтею 216 КПК здійснюється НАБУ, і це вимога Венеціанської комісії, а також ті злочини, які вчиняються службовими особами НАБУ, прокурорами САП і які згідно зі статтею 216 віднесені до підслідності ДБР.

Ця поправка подана з метою дуже чітко саме в тілі закону це виписати і виконати вимогу Венеціанської комісії. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо суті поправки. Комітет її відхилив.

«За» – 46.

Поправка відхиляється.

Наступна поправка 101 народного депутата Юзькової. Ви наполягаєте на ній? Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Тетяни Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я хочу ще раз звернутися до колег з проханням підтримати мою позицію про те, що Вищий антикорупційний суд не може існувати як суд першої інстанції, який у своєму складі має апеляційну палату. Такої практики немає у жодній країні світу, і здається, що на Україні намагаються ставити якісь досліди.

Тому я пропоную і прошу своїх колег виключити в першій частині статті 4 після слова «правосуддя» словосполучення «як суд першої та апеляційної інстанції».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, ми визначаємося щодо поправки 101. Як стверджує автор, вона має технічний характер. Комітет її відхилив. Я прошу визначатися (*Шум у залі*). Що? Я перепрошую, наступного разу ми будемо... Коли представник комітету піднімає руку і теж хоче висловити позицію, ми завжди надаємо слово (*Шум у залі*). Пане Купрієнко, я вас теж почула, не нервуйте, ми будемо йти за поправками, враховуючи й думку комітету також.

«За» – 25.

Поправка відхиляється.

Наступна 141 поправка також народного депутата Юзькової (*Шум у залі*).

Якщо ми пропустили поправку когось із авторів, які присутні в залі, до поправки 141, звичайно, я відразу ж побачу, врахую, і ми вас заслухаємо.

Будь ласка, пані Тетяно.

ЮЗЬКОВА Т.Л. На жаль, я так розумію, що ці поправки зараз мають виключно технічний характер, оскільки кількість депутатів, які є в залі, не дає можливості довести свою позицію.

І поправка 141, і поправка 142 стосуються того, щоб ми привели цей закон до принципів, які існують в українській системі правосуддя, коли окремо буде суд першої інстанції Вищого антикорупційного суду, а окремо – апеляційний суд Вищого антикорупційного суду. Тому я наполягаю і прошу колег (я знаю, що багато з них підтримують цю принципову позицію) підтримати мою поправку 141.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Була вимога колеги пані Юзькової і пана Купрієнка почути позицію комітету. Пане Князевич, дайте, будь ласка, коментар і, якщо можна, відразу і щодо поправки 141, і щодо поправки 142.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я намагатимуся дати загальний коментар, тому що пані Тетяна порушує таке концептуальне питання, яке, мені здається, вже просто вирішене під час голосування в першому читанні. Тому зараз комітет не зміг би якимось чином міняти концепцію проекту закону.

Про що йдеться? Вона пропонує створити не один, а два суди – антикорупційний суд і апеляційний антикорупційний суд. Ви розумієте, що це означає? Що нам треба було б фактично з самого початку починати цей процес і по-новому виписувати цей законопроект.

Ми виходили з позиції, у тому числі Венеціанської комісії, яка дуже критично поставилася до ідеї будь-якої інстанційності під час діяльності антикорупційного суду. Тому вони відмели і інстанційність всередині суду, і створення будь-яких палат чи в загальних судах, чи в спеціалізованих судах. Тож та концепція, яка була в першому читанні, підтримана і нами, і Венеціанською комісією. Якщо зараз сесійний зал пристане на іншу концепцію, ну, це...

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення отримано.

Колеги, ми голосуємо на вимогу пані Юзькової поправку 141. Прошу визначитися. Нагадую, що комітет її відхилив. Прошу визначитися.

«За» – 28.

Поправка відхиляється (*Шум у залі*).

Поправка 142. Пані Юзькова вже її зачепила під час обговорення. Увімкніть мікрофон пані Юзькової, будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я вважаю, що не можна погодитися з думкою комітету в тій частині, що парламент уже визначився, проголосувавши за таку концепцію в першому читанні, оскільки поправки не міняють суті, що створюється Вищий антикорупційний суд, який функціонує у складі суду першої інстанції Вищого антикорупційного суду, а також апеляційного суду Вищого антикорупційного суду.

Це зрозуміліше, і ця конструкція, на мою думку, викличе найбільшу довіру у суспільства. Тому прошу колег підтримати мою позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я хочу зауважити, що голова комітету дав роз'яснення щодо поправки 142. Це щодо зауважень пана Купрієнка.

Прошу голосувати щодо поправки 142, будь ласка (*Шум у залі*).

Ні, ми просто обговорюємо, у нас поки що немає ніяких реплік. Я зауважила, що ви щойно вимагали слова.

«За» – 34.

Поправка відхиляється.

Поправка 108 на вимогу народного депутата Левченка. Наголошую, що це поправка Наталії Агафонової. Пані Наталіє, зверніть увагу, це ваша поправка 108, її враховано редакційно. Левченко вимагає надати йому слово. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Користуючись тим, що до нас приєднався Голова Верховної Ради України Андрій Парубій, я звертаюся до нього і до заступника пані Ірини Геращенко. Я вас прошу все-таки дотримуватися статті 117 Регламенту Верховної Ради України, якою чітко визначено, що ці таблиці треба вручати народним депутатам за 10 днів до початку розгляду. Ви не дотримуєтеся, і наслідком цього може бути те, що нормальні поправки, які враховані або враховані частково, будуть поставлені для підтвердження і не будуть враховані залом.

Ви навмисно створюєте ситуацію, що закон буде в дуже поганому вигляді. Тобто або дотримуйтеся Регламенту і перенесіть розгляд, або я... На жаль, мене не слухає ані Голова Верховної Ради, ані пані Ірина. Ви або дотримуйтеся Регламенту і перенесіть розгляд, щоб не приймати важливого антикорупційного закону в корупційний спосіб, або тоді я вас дуже прошу публічно заявити, що якщо якийсь народний депутат завтра...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ...повернеться до питання підтвердження деяких поправок, ви не будете казати, що у вас вчора була можливість, ви вчора не скористалися і тепер уже пізно. Тому що, наприклад, я як депутат, який хоче фахово працювати, зараз не буду наполягати на

підтвердженні деяких поправок, щодо яких я не впевнений, візьму час до завтра і вже завтра наполягатиму. То, будь ласка, гарантуйте цю можливість, щоб фахово опрацювати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу повідомити, що таблиці в усіх на руках, тому є можливість повноцінно з ними працювати, і ви маєте змогу зараз проводити повноцінну дискусію.

Колеги, я закликаю всіх до системної роботи. Очевидно, що сьогодні ми не вийдемо на прийняття рішення, ми тільки почали розгляд поправок. Завтра ми продовжимо роботу, і було б правильніше, якби ми завтра змогли вийти на прийняття рішення. Але ви, справді, зможете сьогодні ознайомитися з поправками, попрацювати з ними під час засідання комітету і ввечері, і завтра ми продовжимо розгляд. Очевидно, що сьогодні ми не вийдемо на прийняття рішення.

Ви брали слово щодо поправки. Пане Руслане, будете коментувати? Ні (*Шум у залі*).

Тоді йдемо далі. Прошли поправку 142. Я просив би авторів поправок, особливо членів комітету, там, де позиція зрозуміла, не завжди наполягати на слові, якщо все зрозуміло, щоб сьогодні ми змогли пройти більше поправок.

Я продовжую засідання на 15 хвилин.

Отже, поправка 146 Войціцької.

Поправка 150. Роман Семенуха (*Шум у залі*).

Поправка 149. Ігор Шурма. Будь ласка.

ШУРМА І.М. Я прошу доповідача пояснити норму частини першої статті 5, яку пропонувалося викласти в такій редакції, що до складу Вищого антикорупційного суду входять не менше 50 суддів. Гранична кількість суддів антикорупційного суду визначається в межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на утримання цього суду. Чому враховано частково?

Одночасно звертаю увагу на сьогоднішнє засідання. Андрію Володимировичу, подивіться, це ж архіважливий для України закон. Ну, це ж посміховисько! У залі постійно голосують «за», «проти», «утримався» не більше 100 людей. Ми йдемо формальним шляхом до закону, який життєво важливий для нашої держави. Ну, давайте проведемо рейтингове голосування, і не будемо ані себе, ані доповідача

опускати. Враховуючи, що в залі немає навіть однієї третини, давайте закриємо засідання. Ну, це ж усе перетворюється на шапіто.

Завтра всіх зженуть, як отару, і примусять кнопкодавяти. Давайте ж не будемо цього робити, поважати хоча б себе і тих, хто є в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я відразу вам відповім, щоб була зрозуміла ситуація.

Є 1900 правок. Один із законопроектів ми розглядали три тижні. Депутат має право наголошувати на кожній своїй поправці. Звичайно, ми розглядали в різні дні – і у вівторок, і в середу, і в четвер, і навіть у п'ятницю. У даному разі, пане Ігоре, треба не до мене звертатися щодо кількості депутатів, а й до колег із своєї фракції в тому числі. Подивіться направо й наліво. Тому треба дисципліну налагоджувати у своїй фракції.

Зараз депутати використовують своє право на обговорення поправок, і я прошу максимально швидко їх проходити. Отаке моє прохання.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наскільки я зрозумів, пан Ігор не наполягає поставити поправку для підтвердження. Наполягає? Тоді я поясню, у чому суть.

Справа в тім, що в цій поправці чітко встановлена нижня і верхня межа і передбачено, що гранична чисельність може бути відповідно розширена, у тому числі за рахунок коштів, які мають бути передбачені в Державному бюджеті України. Цю частину про те, що гранична кількість може бути далі розширена, ми якраз пропонуємо врахувати. Чому? Тому що спільно з Венеціанською комісією ми дійшли згоди про те, що буде мінімальна кількість, за якої суд почне свою роботу. Якщо в процесі роботи суд вважатиме за доцільне розширити таку можливість, то за рахунок коштів, які зразу будуть передбачені в бюджеті, це можна буде зробити, якщо в цьому буде потреба. Якщо такої потреби не буде, то вони цього не робитимуть, але можливість врахування коштів у бюджеті треба відразу закласти в законі.

У цьому суть цієї поправки. Якщо ви її зараз зіб'єте, ми такої можливості не закладемо в законі, і потім обов'язково скажуть, що немає грошей, отже, не можна розширити.

Якщо можна, давайте не ставити для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат наполягає на підтвердженні.

Отже, поправку 149, яку враховано частково, наполягають врахувати повністю. Хто за те, щоб її врахувати повністю, прошу проголосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Зараз поправка 114? Ми її пройшли. Я ж називав усі поправки, пане Юрію.

Поправка 150. Роман Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, поправка «Самопоміч» стосується кількості суддів Вищого антикорупційного суду. Проект закону передбачає, що конкретна кількість суддів визначається в межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на утримання цього суду Державною судовою адміністрацією України за погодженням з Вищою радою правосуддя.

При цьому відповідно до проекту закону Вищий антикорупційний суд розпочинає роботу за умови призначення за результатами конкурсу щонайменше 35 суддів, у тому числі 10 з яких мають бути суддями Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду. Така норма, справді, хоча б частково розв'яже проблему початку роботи Вищого антикорупційного суду, проте залишає можливість для впливу на роботу ВАС через встановлення об'єктивної недостатньої кількості таких суддів.

Тому наша пропозиція передбачає визначення фіксованої мінімальної кількості суддівських посад – 60, з них 15 – у складі Апеляційної палати, і в разі якщо наявної кількості буде недостатньо з огляду на завантаження суду, у складі Вищого антикорупційного суду може бути визначено більшу кількість суддівських посад.

Ця поправка виступає гарантією того, що через недостатню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

СЕМЕНУХА Р.С. Ця поправка виступає гарантією того, що через недостатню кількість суддів разом з великим навантаженням робота такого новоствореного суду буде недостатньо ефективною. Тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Щойно голова комітету вже коментував цю позицію. Тому я ставлю на голосування поправку 150. Комітетом вона відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати, будь ласка.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 114. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Я хотів би ще раз наголосити, тому що, на жаль, Голова Верховної Ради мене просто не чує. Я процитую частину першу статті 117 «Строки надання народним депутатам законопроектів, підготовлених до другого читання» Регламенту Верховної Ради України: «Законопроект, підготовлений до другого чи повторного другого читання, висновок головного комітету та інші супровідні документи до нього надаються народним депутатам не пізніше як за десять днів до дня розгляду цього законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради».

Ви зараз розглядаєте питання про антикорупційний суд, який має боротися проти корупції в Україні, і робите це в незаконний спосіб. Така ситуація закінчиться тим, що, наприклад, мені ви не лишаєте іншого варіанта, як ставити для підтвердження всі враховані поправки незалежно від того, чи вони нормальні, чи ненормальні, тому що я не маю можливості зараз оцінити, які вони.

Тому я все-таки прошу вас дати можливість депутатам нормально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні, не наполягає. Дуже добре.

Я називатиму кожну поправку.

Поправка 51.

Поправка 52.

Поправка 53.

Поправка 57.

Поправка 59.

Поправка 60.

Я до них більше повертатися вже не буду (*Шум у залі*). Який номер поправки?

Поправка 160. Різаненко. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! У моїй відхиленій поправці пропонувалося, щоб у складі суду було не менше 70 суддів. В інших поправках до проекту, які комітет врахував, визначається, що суд розпочинає роботу за умови призначення щонайменше 35 суддів, десять із яких мають бути судьями апеляційної інстанції. Але в моїй поправці мова йде взагалі про склад суду, її поява була спричинена дискусією і діалогом з правоохоронними органами, зокрема з НАБУ і САП. Це їх побажання, щоб була така кількість суддів, інакше вони не справлятимуться з тим обсягом справ, який уже є зараз і які будуть надходити.

Окреме побажання правоохоронних органів, які просили підняти планку, було визначено в іншій моїй поправці, яка буде далі.

Прошу врахувати поправку 160, оскільки це побажання НАБУ і САП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 160 відхилено комітетом. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 161.

Поправка 162.

Поправка 161. Увімкніть мікрофон Ігоря Лапіна. Будь ласка.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, у поправці пропонується частину першу статті 5 викласти в такій редакції: «До складу Вищого антикорупційного суду входять судді в кількості не менше 60 осіб, з яких не менше 15 осіб входять до складу Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду». Тому що в самому тілі проекту закону визначено, що кількість суддів формуватиметься згідно із Законом «Про судоустрій і статус суддів» і в межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на утримання цього суду.

Тобто у моїй поправці пропонується встановити мінімальну сталу кількість суддів, оскільки ми не можемо формувати суд відповідно до тієї кількості суддів, на яку в нас є бюджет. Тому я пропоную підтримати поправку 161.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хотів би попросити членів комітету, які підтримували цю позицію. Давайте вже зараз на засіданні Верховної Ради самим не реалізувати наших позицій.

Логіка дуже проста, і, як на мене, вона є, тому що достатньо буде 35 суддів, 25 із яких – нижня палата і 10 – апеляційна, щоб суд розпочав свою роботу.

Тут говорили про справи. Мова йде про десятки справ, а не про тисячі, і правоохоронні органи якраз на цьому не наполягають. Вони наполягають, щоб усі справи, які були віднесені до підслідності, наприклад, НАБУ, але розслідувалися до них, не виривали із судів і не передавалися до цього суду. Цю поправку також враховано, на цьому наполягала в тому числі й Венеціанська комісія.

Не буде проблем з перевантаженням цього суду. Ми це питання вирішили. Можливо, буде проблема саме з недовантаженістю цих суддів, тому що в окремих касаційних судах є десятки тисяч справ на 20 людей. А тут мова йде про 35 суддів і десятки справ. Думаю, що десятки тисяч і десятки – це різні параметри. Давайте хоча б зараз про це не говорити. Життя покаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте, так?

Отже, поправку 161 було відхилено. Лапін наполягає на голосуванні. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 163.

Поправка 164.

Поправка 167.

Поправка 171.

Поправка 173.

Поправка 176 (*Шум у залі*).

Поправка 170. Лапін. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні друзі, у поправці я пропоную в частині другій статті 5 слова «один рік без права переобрання слідчим суддею два роки поспіль» замінити словами «два роки без права переобрання слідчим суддею повторно два рази поспіль».

Скажу відверто, оскільки я адвокат і маю певний досвід роботи, що слідчому судді іноді мало одного року, щоб навіть повноцінно ознайомитися, оцінити свою роботу і набратися, як кажуть, того досвіду. Тому пропоную один рік замінити на два і дати можливість і слідчим суддям, і суду в цілому повноцінно працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, поправку 170 було відхилено комітетом. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 171 Юзькової.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я ще раз хочу спробувати довести депутатському корпусу те, що неможливо утворювати суд, який розглядатиме справи у першій інстанції і в складі якого він сам собі утворює Апеляційну палату, тобто палату, яка переглядатиме його рішення. Тому прошу підтримати мою поправку, якою пропонується визначити,

що у першій інстанції зазначену категорію справ розглядатиме Вищий антикорупційний суд першої інстанції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 171 було відхилено комітетом. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 173.

Поправка 174.

Поправка 179.

Поправка 179. Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Наша поправка до певної міри перекликається, але в інший спосіб, з поправкою депутата Лапіна.

Про що йде мова? У частині другій статті 5 визначено, в який спосіб і на скільки часу обираються слідчі судді. Що робить слідчий суддя? Він надає дозволи на прослуховування, арешти, затримання, проведення інших слідчих дій. Коли ми говоримо про справи топ-корупціонерів, то завершити складну, велику кримінальну справу в межах одного року неможливо.

Коли суддя веде слідство, він більше вникає в справу і йому легше зрозуміти, де потрібно надавати дозволи слідству, а де не потрібно. Тому ми пропонуємо у поправці 179 дати можливість переобиратися два строки поспіль, але не більше, щоб теоретично слідчий суддя міг працювати два роки над однією справою. Справи, які будуть підсудні цьому суду, за один рік мало...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет відхилив поправку 179. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 180.
Поправка 183.
Поправка 185.
Поправка 191.
Поправка 194.
Поправка 199.
Поправка 200. Ігор Лапін наполягає. Будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, прошу підтримати дану поправку, оскільки вона уточнює процедуру обрання слідчих суддів. Редакція, запропонована в першому читанні, відсилає нас до Закону «Про судоустрій і статус суддів» і ніяк не врегульовує це питання для суддів спеціального суду, яким є антикорупційний.

Тому прошу частину четверту статті 5 викласти в такій редакції: «Слідчі судді обираються зборами суддів Вищого антикорупційного суду за пропозицією голови суду або за пропозицією будь-якого судді цього суду, якщо пропозиція голови суду не була підтримана. Судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду не беруть участі в обранні слідчих суддів».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, поправку 200 було відхилено комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 188. Юзькова. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. На жаль, головуючий пропустив поправку 188. Я прошу підтримати її і виключити частину третю статті 5 проекту як зайву, оскільки зрозуміло, що суддя Апеляційної палати не може обиратися слідчим суддею. Це технічна поправка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 188 було відхилено. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Колеги, нагадую, що я продовжив засідання на 15 хвилин, на це є право. Сьогодні нам треба пройти максимальну кількість поправок, тому я й просив членів комітету завершити дискусію на засіданні комітету і знайти між собою порозуміння.

Якщо я не назвав якоїсь поправки, ви можете мені наголосити, і я повернуся до неї, але ми не будемо повертатися після всього валу поправок до перших поправок, бо це просто зірве нашу роботу. Я далі всі поправки називатиму, але якщо пропущу, ви мені просто дайте сигнал підняттям руки.

Отже, ми зупинилися на поправці 200.

Поправка 196. Увімкніть мікрофон Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я також чомусь не почула, вибачте. Мова йде про те, щоб у частині четвертій статті 5 після слів «Визначення кількості слідчих суддів» виключити словосполучення «у Вищому антикорупційному суді». Тому що, на мою думку, вона має визначатися в суді першої інстанції Вищого антикорупційного суду.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, я можу обидві поставити на голосування?

ЮЗЬКОВА Т.Л. Ні, я буду говорити дуже стисло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді я першою поставлю на голосування поправку 194 і знову надам вам слово.

Отже, поправка 194. Хто її підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 195. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Юзькової.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я прошу в частині четвертій статті 5 після слів «виконання обов'язків» виключити словосполучення «судді першої інстанції у Вищому антикорупційному суді».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я окремо ставлю на голосування поправку 195. Хто її підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

На поправці 196 ви наполягаєте? Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я знову повертаюся до того, що, на мою думку, не може суд у своєму складі створити апеляційну палату, яка розглядатиме чи переглядатиме законність і обґрунтованість власних рішень. Тому наполягаю на врахуванні поправки 196, якою пропонується частину четверту статті 5 після слів «виконання обов'язків суддів у місцевих судах» доповнити словами «але не більше однієї третьої частини від складу суддів Антикорупційного суду першої інстанції Вищого антикорупційного суду».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування поправку 196. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 202.

Поправка 203.

Поправка 206... *(Шум у залі)*. Добре.

Поправка 206. Ігор Лапін. Дякую за підтримку, пане Ігоре, і за відгук на моє прохання.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛАПІН І.О. Я перепрошую. Шановні колеги, я вважаю, що це технічна поправка, оскільки нею пропонується доповнити частиною п'ятою статтю 5. Враховуючи, що поправкою до частини четвертої передбачається уточнити процедуру обрання слідчих суддів, а в частині п'ятій якраз пропонується вказати, що, крім цього, слідчий суддя виконує свої обов'язки у порядку, передбаченому Законом «Про судоустрій і статус суддів». Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 206 Лапіна. Комітет її відхилив.

Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 209.

Поправка 211.

Поправка 213.

Поправка 214.

Поправка 215.

Прошу звернути увагу, я називаю кожну поправку. Завтра я не буду повертатися, щоб не було хаосу.

Поправка 215. Увімкніть мікрофон Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Рух нових сил. Шановні колеги! Я хочу, щоб ми чітко зрозуміли, в який спосіб відповідно до закону про Державний бюджет України буде передбачено фінансування Вищого антикорупційного суду в разі, якщо ми вказуємо тільки найменшу кількість суддів для того, щоб він запрацював. Саме тому я у своїй поправці, як і мої колеги, пропоную, щоб до складу Вищого антикорупційного суду входили судді у кількості не менше 60 осіб, з яких не менше 15 осіб входили б до складу Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Це потрібно для того, щоб Міністерство фінансів, подаючи проект бюджету, могло розрахувати необхідну суму коштів, закладаючи їх до бюджету. Суд запрацює, маючи мінімальну кількість суддів, і дуже добре, що цю позицію погоджено. Але нам потрібно розуміти, що видатки можуть бути заплановані і на більшу кількість суддів, якщо це буде необхідно. Тому прошу підтримати мою поправку для того, щоб суд ефективно запрацював.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

На жаль, комітет її не підтримав. Хто підтримує поправку 215, прошу голосувати.

«За» – 13.

Рішення не прийнято.

Поправка 217.

Поправка 218. Увімкніть мікрофон Левченка. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Насамперед звертаю увагу на те, що в нас зараз, якщо керуватися духом закону, а не буквою, неповноважне засідання Верховної Ради, бо щойно полічили, що в залі приблизно 111 депутатів. Я розумію, що ви проводили електронну реєстрацію, але ще раз повторюю, якщо керуватися духом закону, то в нас неповноважне засідання Верховної Ради. Це для протоколу.

Враховуючи те, що, на превеликий жаль, мої постійні зауваження щодо порушення Регламенту ігноруються, я прошу голову комітету прокоментувати, що саме пропонується змінити цією врахованою поправкою для того, щоб я як народний депутат мав можливість хоча б приблизно оцінити, чи варто її ставити для підтвердження, чи не варто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це суто редакційна річ, оскільки в редакції першого читання стаття 6 проекту називається «Голова Вищого антикорупційного суду, Голова Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, їх заступники». Але в голови Апеляційної палати немає заступника, про нього немає жодної згадки ані в цій статті, ні в тілі проекту закону, його немає за визначенням. Є тільки заступник голови Вищого антикорупційного суду. Тому це технічна поправка, якою пропонується лише перенести слово. Назва статті буде така: «Голова Вищого антикорупційного суду, його заступник, Голова Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду». Це просто зміна слів в одному реченні. Це технічна річ, була описка в редакції першого читання, комітет її виправив.

Якщо ви вважаєте, що це треба ставити для підтвердження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягає.

Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Ми всі пам'ятаємо і бачили, як цей законопроект з пафосом підписувався, як дякували робочій групі, що його розробила, і всі розказували, що він просто ідеальний.

Я вимагаю поставити цю поправку для підтвердження, щоб люди побачили цю недолугість, яка виписана в проекті закону. Я цілком розумію, що зараз голосів не вистачить, і вимагаю поставити для підтвердження, щоб вона не пройшла. Нехай усі бачать, як у нас грамотно пишуть законопроекти, а насправді поспіхом і абияк.

Прошу поставити для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю для підтвердження поправку 218. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 220.

Поправка 222.

Поправка 225 (*Шум у залі*). Яка поправка?

Поправка 220. Увімкніть мікрофон Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Позиція не змінюється: якщо законопроект розробили і він ідеальний, то давайте приймемо його у варіанті, поданому Президентом, не будемо нічого змінювати і побачимо, як він запрацює.

Цією поправкою також пропонується виправити недолугість, яку знайшли народні депутати. Давайте не будемо нічого виправляти, оскільки депутатські поправки, які, дійсно, поліпшують цей законопроект, узгоджують його із юридичним полем, із здоровим глуздом, комітет повідхиляв, ніхто за них не голосує. То давайте все це поставимо для підтвердження, проголосуємо і приймемо текст у тій редакції, у якій він був поданий до Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я з вашого дозволу скажу таке. Ми йдемо чітко за Регламентом, і кожен має право наполягати поставити поправки для підтвердження, але крім того, я весь час закликаю, щоб у залі була взаємоповага. Якщо є цілковито технічна поправка і зараз ми її провалимо, то коли

будемо виходити на прийняття рішення, просто буде недолугість у законодавстві. Думаю, що ця повага, яку, як мені здається, я виявляю до всіх фракцій, до всіх депутатів, має виявлятися до законодавчої роботи Верховної Ради України. Якби це була принципова річ, я зрозумів би. Якщо технічну поправку про кому ставити для підтвердження, на мою думку, це не підтримує дух, який є в цьому залі.

Ставлю для підтвердження поправку 220. Комітет просить її підтримати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 223. Увімкніть мікрофон Юзькової (*Шум у залі*).

Спочатку виступ щодо поправки 221, потім – щодо поправки 223.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Вимушений відповісти, Андрію Володимировичу, щодо поваги до депутатів. Доповідаю вам: комітет, проводячи засідання (хоча я не знаю, що то було за засідання), не запросив на нього авторів поправок до законопроекту і навіть не повідомив про час та місце розгляду законопроекту. Це до слова.

Я – автор багатьох поправок. Мене навіть не повідомили. А тепер ви розказуєте про взаємоповагу, про повагу один до одного, до парламенту, до українського народу, який нас обрав. А самі щойно перед розглядом сказали: Венеціанська комісія погодила, МВФ погодив, то ви тут не дуже бушуйте за свої поправки, давайте проголосуємо, як вони вимагають. Бо, мабуть, говорили, що грошей, черговий транш не дадуть уряду.

Якщо говорити про повагу, то треба починати з голови (я не вас маю на увазі, а українське прислів'я), з якої риба починає псуватися.

Прошу поставити цю поправку для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу повідомити на всю Україну. Кілька разів я на всю країну оголосив, коли буде засідання комітету: у понеділок о 15 годині. Якщо хтось із депутатів не почув і не прийшов на засідання комітету, це свідчить про повну байдужість до поправок, які він подав. Якщо він не мав змоги прийти на таке серйозне засідання, це означає, що йому байдуже до долі своїх поправок і законопроекту.

Отже, ставлю для підтвердження поправку 221. Прошу проголосувати і підтвердити.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 223. Після цієї поправки ми визначимося, з якої почнемо завтра. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Попередня дискусія тільки підтверджує той факт, що на даному етапі в законопроекті визначено посади голови Вищого антикорупційного суду і його заступника. Цей суд розглядатиме справи як суд першої інстанції. Визначено також посаду голови Апеляційної палати цього ж суду без заступника, який у подальшому начебто перевірятиме законність і обґрунтованість рішень цього суду.

Тому прошу врахувати мою поправку, проголосувавши за неї і визначивши, що є голова суду першої інстанції Вищого антикорупційного суду, є голова Апеляційного суду Вищого антикорупційного суду і їх заступники.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 223. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Колеги, тепер ми визначимо, з якої поправки почнемо завтра. Ви зазначите мені.

Поправка 226.

Поправка 227.

Поправка 228.

Поправка 230.

Поправка 233.

Поправка 237.

Поправка 239.

Поправка 240.

Поправка 241.

Поправка 242.

Поправка 244.

Поправка 246 (*Шум у залі*).

Роботи вже немає. Я шукаю поправку, на якій ми зупинимося. Яка? Поправка 236.

Отже, поправка 236 Юзькової. На ній ми зупиняємося. Завтра розпочнемо роботу з поправки 236 і Юзьковій буде надано слово. Я прошу бути вчасно в залі, завтра ми без обговорення відразу розпочнемо роботу.

Я хочу подякувати і голові комітету, і всім авторам поправок за обговорення.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую закритим. Завтра прошу всіх прийти до залу для активної роботи, адже в нас може бути шанс завершити і позитивно розглянути проект Закону «Про Вищий антикорупційний суд».

Дякую вам. Бажаю сьогодні плідної роботи в комітетах. До побачення.