

ЗМІСТ

Засідання тридцять третє (Середа, 18 квітня 2018 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...3
Заяви фракцій:	
«Об'єднання «Самопоміч» і «Батьківщина»	...18
Радикальної партії Олега Ляшка та «Народний фронт»	...20
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів»	...20
Відхилення проекту Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про встановлення іменних стипендій Верховної Ради України студентам вищих навчальних закладів» щодо збільшення розміру іменних стипендій Верховної Ради України»	...42
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції»	...47

Інформація про створення міжфракційного депутатського
об'єднання «Жінки. Мир. Безпека» ...82

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України
18 квітня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Будь ласка, займайте робочі місця.

Отже, можемо проводити реєстрацію? Прошу народних депутатів взяти участь у реєстрації.

У сесійному залі зареєструвалися 333 народних депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Колеги, сьогодні день народження народного депутата Олега Степановича Барни. Привітаємо Олега (*Оплески*). З днем народження, друже! Також сьогодні день народження Віталія Андрійовича Корчика і Ігоря Володимировича Попова. Вітаємо! (*Оплески*).

Колеги, 29 квітня 1918 року, 100 років тому, Центральна Рада проголосила Конституцію Української Народної Республіки. Напередодні століття цієї знаменної дати ми розпочинаємо у Верховній Раді України науковий та мистецький проект «Від Конституції до Конституції». Сьогодні під час реєстрації народні депутати України отримали факсимільну копію унікального видання Конституції УНР столітньої давнини. До нашого часу збереглося лише кілька аутентичних примірників Конституції УНР. Один з них можна побачити у приміщенні Верховної Ради у тематичній експозиції поруч з іншими історичними артефактами та мистецькими творами. У перерві пленарного засідання сьогодні о 12 годині запрошую народних депутатів взяти участь у відкритті та оглянути виставку в кулуарах другого поверху парламенту.

Також, колеги, хочу сказати, що 18 квітня за рішенням ЮНЕСКО у всьому світі відзначається Міжнародний день пам'яток і визначних місць. В Україні дуже гостро стоїть питання збереження пам'яток української культурної спадщини. Також є велика проблема знищення

тих пам'яток на окупованих територіях. Наведу лише один приклад. Російський окупант під виглядом реставрації системно знищує всесвітньовідомий Ханський палац у Бахчисараї. Сьогодні о 15 годині у Верховній Раді України відбудуться парламентські слухання на тему: «Стан, проблеми та перспективи охорони культурної спадщини в Україні». Запрошую всіх народних депутатів долучитися до важливої дискусії, яка буде сьогодні відбуватися в приміщенні Верховної Ради України.

Колеги, я нагадую, що в середу ми маємо 30 хвилин для виступів народних депутатів. Тому я прошу народних депутатів провести запис для участі у виступах.

До слова запрошується Кривохатко Вадим Вікторович.

КРИВОХАТКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 82, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Я хочу звернутися до вас з такого приводу. Вже майже два роки як губернатор Костянтин Бриль грабує Запорізьку область з притаманним нахабством, цинізмом і дурістю. За останній час Запорізьку область стрясає низка корупційних скандалів, де безпосереднім учасником і фігурантом є Костянтин Бриль. На сьогодні є вісім кримінальних справ, де Костянтин Бриль є або свідком, або прямим учасником.

Його корупційні щупальці стосуються всіх сфер діяльності життя в Запорізькій області (земельні відносини, Держгеокадастр). На сьогодні тільки 10 відсотків воїнів АТО отримали землю. Якщо такими темпами це буде продовжуватися, то потрібно років 10-20, щоб закрити всі позиції. Шість голів районних держадміністрацій вже затримані на хабарях, складені протоколи корупції. А Якимівський чи Дніпровський, там взагалі отримав хабар десь 180 тисяч доларів, і продовжує працювати.

Серйозна проблема в медицині, з будівництвом. Десь близько 400 мільйонів гривень не використано із бюджетів різних рівнів. А це що означає? Це непобудовані дороги, дитячі садки, що викликає серйозне соціальне напруження.

Я не буду перераховувати всі його подвиги. У мене серйозне запитання до тих, хто опікується кадровою політикою країни, яка

вирішує призначення посадовців такого високого рівня. Невже ви не чуєте? Невже Служба безпеки України, правоохоронні органи не доповідають вам про те безчинство, яке твориться в Запорізькій області?

Мабуть, не було жодного скандалу, де б Костянтин Бриль не був безпосереднім учасником.

Я вам наведу такий факт. Є Новомиколаївський кінний завод, там 6 тисяч гектарів землі намагалися віддати спільці інвалідів, де лише дві людини. Бриль був прямим учасником цього рейдерського захвату, бо реально підписав розпорядження, яке спростило ситуацію, і вони могли отримати цю землю. Тільки завдяки втручанню правоохоронних органів ситуацію вдалося повернути назад.

У мене є запитання, особисто до тих, хто опікується кадровою політикою. Коли це лайно приберуть із Запорізької області? Скільки ще запоріжцям дихати з ним одним повітрям?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нечаєв передає слово для виступу Вілкулу. Будь ласка, увімкніть мікрофон Вілкулу.

ВІЛКУЛ О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний народе України! Лише тиждень минув від святкування Дня працівників ракетно-космічної галузі України, а позавчора стало відомо, що в Київському політехнічному інституті ліквідували факультет авіаційних і космічних систем, який випускав фахівців цієї галузі. Після скандалу в ЗМІ у вузі вже стали казати, ніби буде якась реорганізація, але суті це не змінює. Це ще один епізод у процесі руйнування авіаційної та ракетно-космічної галузі, що за чотири роки майже знищена. Раніше ми запускали ракети в космос, а тепер навіть трамваї закупаємо в Польщі. З 2016 року не збудовано жодного літака. Напередодні я зустрічався з працівниками та ветеранами «Південмаш» та КБ «Південне». «Південмаш» був флагманом світового ракетобудування, а зараз триденний робочий тиждень, молодь і унікальні фахівці звільняються, до речі, велика кількість їде за кордон.

Останні події говорять лише про одне: нинішня влада цілеспрямовано руйнує вітчизняні високі технології та знищує науковий і технологічний потенціал нашої країни, а з огляду на результати антилюдських експериментів у освіті та медицині, цілеспрямовано знищує майбутнє нашої країни. Нехай влада вийде і чесно скаже людям, чому вона готує Україні долю відсталої, суто аграрної ГМО-держави з невеликою кількістю мінімально освіченого населення, що жебракує.

У парламенті вже три роки лежать мої законопроекти (загалом сім), які ми розробили з експертами та працівниками цих підприємств. Наші проекти законів мають на меті повернути галузь до життя, починаючи від прямого державного фінансування проектів розвитку ракетно-космічної галузі, погашення за рахунок держбюджету відсотків по міжнародних кредитах до підтримки науки і профільних факультетів для підготовки фахівців і молодих вчених. Я вимагаю невідкладного розгляду цих законопроектів, інакше ми остаточно втратимо ракетно-космічну галузь і навіть потенціал для її поновлення. Молодь повинна бачити, що держава реально розвиває високі технології, бачити майбутнє у своїй державі, лише тоді в самій державі є майбутнє. Вимагаю підтримки ракетно-космічної галузі, промисловості та інвестицій у високі технології і науки. Я вірю в нашу країну, і ми будемо робити все для її розвитку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Мельничук і Давиденко передають слово для виступу Антонищука, тому дається 6 хвилин для виступу. Будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановний український народе, шановні колеги парламентарії! Ветерани батальйону імені генерала Кульчицького, особовий склад бойового батальйону генерала Кульчицького мають честь звернутися до вас.

У аеропорту міста Болонья (Італійська Республіка) 30 червня 2017 року було затримано громадянина України – сержанта

батальйону імені генерала Кульчицького Національної гвардії України Віталія Марківа. Відповідно до ордеру прокуратури при суді міста Павія, яка проводить розслідування у кримінальній справі за звинуваченням у спричиненні разом з іншими невстановленими особами у складі військової групи 24 травня 2014 року на вершині гори Карачун смерті італійського громадянина Андреа Роккеллі. Навесні 2014 року громадянин України Віталій Марків добровільно вступив до лав Національної гвардії України у складі батальйону оперативного призначення (тепер батальйон імені генерала Кульчицького) та протистояв озброєним бандам сепаратистів в околицях міста Слов'янська Донецької області. Віталій Марків підписав контракт з Національною гвардією України та склав присягу на вірність українському народу. Під Слов'янськом 25 травня 2014 року, поблизу залізничного переїзду, в селі Андріївці Слов'янського району Донецької області під час мінометного обстрілу загинуло двоє журналістів: громадянин Італії Андреа Роккеллі і громадянин Російської Федерації Андрій Миронов. За інформацією слідства, фотокореспонденти Андреа Роккеллі і Вільям Роглон в супроводі перекладача Андрія Миронова прибули на територію України без належного оформлення перетину кордону і не оформили акредитацію в Службі безпеки України для здійснення професійної журналістської діяльності в зоні проведення антитерористичної операції. У район залізничного переїзду біля села Андріївка вони прибули на орендованому автомобілі *Daewoo Nexia* з метою проведення фотозйомки району, який напередодні зазнав артилерійського обстрілу. За домислами свідка, Марків був причетний до мінометного обстрілу, що призвело до загибелі Роккеллі. Станом на травень 2014 року мінометів на озброєнні підрозділів Національної гвардії України, дислокованих у районі Слов'янська, не було.

Офіційна довідка Національної гвардії України підтверджує, що підрозділи оперативного призначення Національної гвардії України в період з 20 березня 2014 року до 4 серпня 2014 року комплектувалися виключно стрілецькою зброєю: автоматами і кулеметами. Артилерійського озброєння, в тому числі мінометів, на балансі у них було. Цей факт виключає можливість того, що Марків міг фізично вбити Роккеллі.

На адресу компетентних органів Італії було направлено лист Генеральної прокуратури України, Служби безпеки України,

Міністерства внутрішніх справ України про готовність надати всебічне сприяння у розслідуванні кримінального провадження щодо Марківа, загибелі Роккеллі та проведення спільно з італійськими слідчими органами необхідного огляду місцевості та допитів свідків, вказаних підозрюваним.

Італійські слідчі органи, на жаль, проігнорували пропозицію правоохоронних органів України щодо співпраці в розслідуванні. З метою огляду місця події, допиту свідків та отримання офіційних документів на підтвердження необґрунтованості обвинувачення Марківа Україну відвідав його адвокат Раффаелле Делла Валле. Під час слідчих дій, що тривали більше трьох років, італійською стороною не було знайдено жодного об'єктивного доказу, що підтверджував би тезу звинувачення, жодного точно перевіреного та обґрунтованого факту, який би дозволяв звинуватити особисто Марківа.

Незважаючи на факт того, що підозрюваний під час слідства надавав свідчення захисту, що демонструють його непричетність до цих подій, італійські судові органи не визнали за потрібне відкликати запобіжний захід або хоча б змінити його на домашній арешт, а обмежилися зміною обвинувачення Марківа, яке тепер визначається як співучасть у спричиненні загибелі італійського громадянина Роккеллі, яка не підтверджується жодним доказом у документах обвинувачення. До сьогодні немає жодного доконаного доказу, що журналіст був уражений пострілами тих, хто перебував на горі.

Влітку 2017 року представниками прокуратури Італії були допитані як свідки народні депутати України – військовослужбовці Національної гвардії України Андрій Антонищак та Богдан Матківський, які передали прокуратурі Італії офіційно перекладені на італійську мову нормативно-правові акти, що підтверджують законність участі Марківа в антитерористичній операції на Сході України, витяги із Закону України «Про Національну гвардію України», Указ Президента України «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року «Про невідкладні заходи щодо подолання терористичної загрози і збереження територіальної цілісності України» тощо (понад 13 документів).

Слід також наголосити, що 16 жовтня 2017 року Національна гвардія України набула статусу повноцінного члена Міжнародної асоціації сил жандармерії та поліції у статусі військової установи.

Увага! Четвертого квітня Віталій Марків повідомив, що італійська сторона отримала запит від Російської Федерації щодо надання міжнародної правової допомоги у відкритті кримінальної справи у зв'язку із загибеллю російського журналіста Миронова під Слов'янськом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дати 1 хвилину.

АНТОНИЩАК А.Ф. Ще Соляр передає слово, 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соляр передає слово, тому я додаю 3 хвилини Андрію Антонищаку. Будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф. ...разом з італійським журналістом Андреа Роккеллі. За слова Віталія Марківа в запиті йдеться про бажання російської сторони допитати нацгвардійця в якості свідка.

Потрібно також відзначити, що в разі винесення італійською обвинувальною стороною вироку проти Віталія Марківа буде мати місце міжнародний прецедент незаконних дій військових формувань України щодо захисту територіальної цілісності України та, зокрема, кожного військовослужбовця, який брав участь у бойових діях у складі цих військових формувань. Також для Російської Федерації це буде важливий аргумент – включитися як третя сторона, направити звернення в Гаагу і добиватися відміни санкцій з Російської Федерації.

Я як народний депутат України звертаюся до світової спільноти, до дипломатичних представників у країнах ЄС, до своїх колег парламентаріїв, Генерального прокурора України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України повторно звернутися до правоохоронних органів Італії. Прошу Міністерство закордонних справ України забезпечити передачу мого звернення з трибуни парламенту голові Європейського парламенту.

Ми високо цінуємо позицію Італії стосовно України, однак існує ще одна проблема. За інформацією, наданою Головним військовим прокурором України паном Матіосом, Головою Служби безпеки України паном Грицаком, у наявності є дані 25 італійців, що брали та беруть участь у війні проти нашої держави на сході України. Ось ці списки! Ці особи знаходяться у складі сепаратистських батальйонів

«Восток» та «Призрак». Вони можуть бути причетні до загибелі мирного населення та українських військовослужбовців.

У свою чергу ми звертаємося до Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України.

Перше. Внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за відповідними статтями Кримінального кодексу України.

Друге. Звернутися до правоохоронних органів Італії з проханням співпраці у розслідуванні зазначених кримінальних проваджень.

Третє. Міністерству закордонних справ України вручити італійській стороні, послу Італії в Україні ноту протесту у зв'язку з участю італійських громадян у війні проти України.

Шановний народе України! Шановні народні депутати! Батальйон імені генерала Кульчицького за чотири роки війни не залишив жодного мертвого на полі бою, немає у нас жодного військово-полоненого, не залишимо ми і свого побратима в тюрмі Італії! Ми віримо, що здоровий глузд і правосуддя Італії переможе.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позицію. Позиція правильна і справедлива. Я буду опікуватися цим розслідуванням і максимально сприяти, щоб воно пройшло об'єктивно.

Богдан передає слово для виступу Рябчину. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Донеччина. Фракція «Батьківщина» сподівається, що наші дипломати, особисто Президент, зроблять все для того, щоб пан Марків був звільнений з італійської буцегарні.

Я хочу звернути увагу журналістів, активістів та тих народних депутатів, які цікавляться реформою енергетики. За 40 хвилин у Комітеті з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки на Липській, 3 відбудеться непересічна подія: буде засідати комісія по відборі нових членів НКРЕКП. Буде розглядатися заявка Дмитра Вовка, який вирішив податися на відкритий конкурс

після того, як майже 3,5 року він був призначений особисто Указом Президента на цю посаду.

У чому вся інтрига? Тиждень тому конкурсна комісія вже розглядала його заявку, і виявилось, що в нього немає п'яти необхідних років для того, щоб бути кандидатом на цю посаду. Він всього 3,5 року працював головою НКРЕКП, а до цього працював у Гондаревої в *ICU* і в Порошенка в «*Roshen*» у Москві. Він подав апеляцію, кажучи, що, коли він працював у Гондаревої у фінансовій компанії, він аналізував документи групи компаній «Донецьксталь», де є якась вугільна шахта. Він майже два роки працював, аналізуючи документи цієї шахти, і саме тому він має право займатися енергетикою. Нонсенс.

Знаєте, хочу запропонувати тих людям, які дуже хочуть, щоб пан Вовк був знову кандидатом у члени НКРЕКП прийняти закон, як це було зроблено по Луценку, по інших членах. Зробіть так, щоб всі члени коаліції, працівники *ICU*, «*Roshen*», які користуються послугами електрики, миються гарячою водою, споживають тепло, мали п'ять років стажу в енергетиці. А ті депутати, які бажають підтримати пана Дмитра, які голосували, наприклад, за медичну реформу, за освітню реформу або за військові закони, хай мають статус кандидата наук, хірурга тощо. Якщо голосували за військові закони, можна відразу звання полковників давати. Нонсенс!

Запрошую всіх для того, щоб прийшли і подивилися на цей «бес-предел». У нас є п'ять членів комісії: пан Котко Василь Григорович, який є головою цієї комісії, пані Голікова Світлана, пан Ніцак Микола, пан Поташник Семен Ізраїлевич, Герой України, пан Яструбинський Василь. Я хочу, щоб всі поважні пані та пани пам'ятали про те, що життя після сьогодні не закінчується, вони не сховаються за колегіальним рішенням, якщо вони будуть намагатися протягувати пана Вовка за коробку «*Roshen*» чи що їм там пропонують. Тому вся країна сьогодні побачить: або комісія прийме, дійсно, державницьке рішення і не буде створювати небезпечних прецедентів, щоб продовжувалася політика «Роттердам +», абонплати, *RAV*-тарифів та інших якихось речей, або комісія буде працювати незалежно. Тому запрошую всіх об 11 годині у комітет, щоб подивилися на пана Вовка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Барвіненко передає слово для виступу Андрієві Шипку. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ШИПКО А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ № 35, Дніпропетровська область, самовисуванець). Дніпропетровщина, виборчий округ № 35, місто Нікополь, місто Покров, Нікопольський район.

Шановні народні депутати! Дорогі виборці! Христос воскрес! Україно, твої культурні та духовні цінності формувалися не одне століття. Народні пісні, пам'ятки культури, історичні знахідки – все це зробило нас сильним, великим народом з багатомілітиною історією. Ми повинні зберегти свою культурну та духовну спадщину, бо саме це є серцем нашого народу.

Сьогодні тисячі моїх земляків обурені руйнуванням Нечаєвої могили, скіфського кургану III століття до нашої ери, який знаходиться в селі Лебединське Нікопольського району Дніпропетровської області. Це найбільше недосліджене поховання скіфських царів на території України, це пам'ятка археології національного значення. «Чорні» археологи або, просто кажучи, злодії пошкодили могилу, прокопавши шахту близько 20 метрів у глибину. На дні шахти були знайдені покинуті знаряддя злочину, інструменти та каски, що може свідчити про одне: вони знайшли те, що шукали. Ми маємо факт пограбування найбільшого в Європі недослідженого кургану. Це не просто скіфське золото, це історична пам'ять нашого народу. Нікопольщина – центр Великої Скіфії, край п'яти козацьких січей, де вчений Мозолевський, археолог, у 1971 році знайшов знамениту золоту пектораль.

На жаль, понад 10 років працівники Нікопольського краєзнавчого музею та небайдужі громадяни знаходять розкраденими та знищеними скіфські кургани. Десятки звернень до правоохоронних органів не дали жодного результату, бо жодного злочинця не затримано. А те, що трапалося, це вершина злодіянь, бо курган «Нечаєва могила» вистояв у Другій світовій війні. Півтори тисячі солдат полягли тут, не давши фашистам захопити цей рубіж. Сьогодні ми вимагаємо покарати цих «чорних» археологів. За злочин треба відповідати.

Ми вимагаємо негайного втручання в ситуацію міністра культури України. Нечаєву могилу потрібно взяти під охорону. Потрібно створити комісію Міністерства культури та Інституту археології і оцінити

стан кургану. Я вимагаю від імені всіх українців негайного втручання міністра внутрішніх справ України в цю ситуацію і взяття під особистий контроль розслідування цього злочину.

Прошу вважати мій виступ депутатським зверненням до міністра культури і міністра внутрішніх справ України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Заружко Валерія передає слово для виступу Ігорю Мосійчуку. Будь ласка, пане Ігорю.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Цими днями я був в Одесі, де відвідав Одеський художній музей. Я побачив дуже багато чудових картин, шедевральних полотен, з яких виставлено в експозиції всього 1 тисяча, а 8 тисяч знаходиться в запасниках. І що ж трапляється наступного дня? А наступного дня до музею приходять «швондери» і «шарикови» одеського розливу, колишні регіонали, які не переймаються музеєм, їх цікавить розподілення бюджетних коштів, вони сиділи на корупції і сидять. Їм цікаво зняти нового директора музею Олександра Ройтбурга. Ось вам, а не зняття Олександра Ройтбурга! Не буде такого!

Більше того, вони не переймаються ініціативою голови обласної адміністрації про надання статусу державного курорту Куяльнику. Це міжнародний і унікальний курорт, води і грязі якого прирівнюються до Мертвого моря. Їх це все не цікавить. Їх цікавить розподілення бюджетних коштів.

Крім цього, я хотів би окремо в контексті Одеси звернутися до міністра оборони, до військового прокурора Анатолія Матіоса стосовно воєнкому Приморського району міста Одеси Лобана Олега Леонідовича. Ця особа купила квартиру в Криму в 2015 році. В той час, як кращі з кращих українських синів захищали країну, воно купувало квартиру в окупованому Криму. Його декларація має бути вивчена НАБУ. Але, мабуть, НАБУ не має для цього часу. В мене питання риторичне: якщо ми хочемо, щоб Одеса дійсно була збережена, то ми

повинні жорстко проводити політику боротьби з такими «лобанами», «швондерами» і «шариковими», які знищують музеї тільки заради своїх амбіцій і розподілення коштів. На цьому стояли і стояти будемо.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я запрошую до слова Сергія Соболева.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановні громадяни України! В той час, коли через провальну роботу Генеральної прокуратури і особисто Генерального прокурора знімаються з розшуку син Януковича, сам особисто Янукович, Колобов, Клименко, Богатирьова і багато-багато чиновників режиму Януковича, прокуратура на місцях не знає, чим займатися.

У Запорізькій області стався безпрецедентний випадок: звільнена з-під варти особа, яка вела всі фінансові оборудки керівника банди Анісімова в Запорізькій області. Більше того, вона випущена з залу суду і сьогодні спокійно гуляє, де їй заманеться. Це при тому, що керівник організованого злочинного угруповання «Анісім» перебуває в міжнародному розшуку і переховується то в Росії, то на Кіпрі, то в окупованому Криму.

У цей самий час прокурор Запорізької області Романов веде справи не проти сепаратистів, не проти розкрадання на сотні мільйонів доларів, а проти депутатів сільських рад, звинувачуючи їх у захопленні державної влади. Що сьогодні відбувається з малим бізнесом, коли вже прокурори Запорізької області повстали проти цього лжепрокурора Романова і написали відкритий лист Генеральному прокурору? На жаль, ніякої реакції немає. А всі спроби викликати цього псевдопрокурора Романова безпосередньо для дачі свідчень у Генеральну прокуратуру України, в кадрову комісію, вже місяць волиниться – і ніяких справ немає.

Я попереджаю особисто Генерального прокурора Луценка. До тих пір, поки ваші підлеглі на місцях будуть займатися депутатами сільських рад, обвинувачуючи їх у так званій спробі захоплення державної влади, а ваші прокурори на місцях будуть покривати злочинців на мільйони і сотні мільйонів доларів, це фактично буде продовженням вашої політики договорняків з Юрою Єнакієвським, Колобовим, Клименком, Януковичем, Азаровим, яких познімали з розшуку тільки за останній рік.

Я думаю, що це вирок самій системі продажної прокуратури, яка ніяк не може зрозуміти, що в країні наступили нові часи, і тим методам, які використовувалися Пшонкою і його підлеглими, прийшов кінець.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я запрошую до слова народного депутата Сергія Лещенка.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, Україно! Багато заяв про корупцію, але найбільш вражає корупція на державних замовленнях, які стосуються обороноздатності і військової галузі. Днями стали відомі факти, які вказують на цинічне розграбування державних підприємств з метою збагачення кланів нині правлячої верхівки. Наведу лише декілька прикладів, які вже передані до правоохоронних органів, щоб ви розуміли цинізм і підступність людей, які зараз перебувають при владі в Україні і розпоряджаються державними коштами.

Отже, минулого року завод «Імпульс» у місті Шостка продав партію в розмірі 110 пакетів капсуль-детонаторів та капсуль-запалювачів для кіпрського офшору, який називається *PH Strategic Business Limited*. Ціна контракту – 95 тисяч євро. Але ця партія в цей самий момент іде від кіпрського офшору на сербську фірму *Sloboda* вже за ціною в 700 тисяч євро. Тобто одноразовий навар, інакше, як крадіжка це не назвеш, у 7 разів ціна завищена. Лише на одній партії – 95 тисяч євро і 700 тисяч євро. Ми уявляємо, які обсяги державних розкрадань, якщо лише на одній обладці такі зловживання. Але це не один факт, ці факти є системними.

Крім того, цього року планується закупівля в Чехії бойових машин піхоти для української армії, що є надзвичайно важливим, бо це обороноздатність України. Але замість того, щоб укласти прямий контракт, він укладається з так само офшорною фірмою *Petralink Limited* з Кіпру. Адреса: *Faneromenis Avenue, 145, офіс 102, місто Ларнака*. Навіть не треба багато розуму мати, достатньо пошукати в Інтернеті, і ви побачите, що за цією адресою на Кіпрі знаходиться фірма *Smart Office & Companies*. Це просто фірма для створення таких самих аналогічних фірм-прокладок. Вони їх тиражують просто як на ксероксі. І це не просто якась фірма, яка займається невідомо чим. Це фірма *Petralink Limited* закуповує для української армії бойові машини піхоти в Чехії. Запитання: чому такі контракти не можуть укладатися напряду? Тому що тоді не буде корупційного навару.

Найбільш цікаво, що директором цієї фірми-прокладки є громадянин України, батько якого тривалі роки працював у системі «Укроборонпром», тобто в системі, яка повинна захищати Україну, обороноздатність нашої держави, а насправді перетворилася просто на систему розграбування державних коштів. І це має бути досліджено правоохоронними органами і цьому має бути дана оцінка.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключний виступ від народних депутатів. Шевченко Віктор передає Батенку слово для виступу. Потім від фракцій будуть оголошення.

Будь ласка, пане Тарасе.

БАТЕНКО Т.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №123, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Українське об'єднання патріотів – УКРОП. Дякую, Андрію Володимировичу. Як ви знаєте, колеги, Голова парламенту сказав, що сьогодні в сесійній залі о 15 годині відбудуться парламентські слухання на тему: «Стан, проблеми та перспективи охорони культурної спадщини в Україні». Минулого

року Європейський парламент прийняв рішення відзначити 2018 рік як рік культурної спадщини в Європі. Тільки в Україні до цієї культурної спадщини немає діла.

Щодо події, яка сталася цього місяця в моєму виборчому окрузі. Я прошу показати зараз слайди на екран. Це досить прикро та не має нічого спільного із збереженням культурного надбання в Україні. Йдеться про руйнування унікальної пам'ятки історії архітектури в Україні – Поморянського замку XV століття, який пережив не одне покоління, а саме стіни східного крила Поморянського замку, яке призводить фактично до руйнації замку в цілому.

Разом з активістами, представниками громадських організацій та місцевою громадою ми вже декілька років наполегливо боремося за збереження та відновлення Поморянського замку, адже чи не щороку в Україні ми назавжди втрачаємо об'єкти культурної спадщини. Нехай ця картинка, яку ви сьогодні бачите, буде фрагментом ілюстрації того стану нашої національної спадщини, щодо якої сьогодні зберуться парламентарії, громадські активісти і експерти на парламентські слухання, які мають дати відповідь, як далі ми будемо берегти свою національну пам'ять. Я більш ніж переконаний, колеги, що втрата культурної історичної національної пам'яті не менш страшна, ніж втрата політичного суверенітету.

Вимагаю від чиновників Кабінету Міністрів України, Міністерства культури, обласної державної адміністрації не допустити втрати цієї унікальної пам'ятки історії культури України. Я звертаюся до голови обласної державної адміністрації, до всіх громадських активістів зараз здійснити протиаварійні заходи, які можна здійснити з резервного фонду і спецфонду. Я більш ніж переконаний, що ми за роки незалежності так і не навчилися в рамках свого пам'яткоохоронного законодавства рятувати наші національні пам'ятки. Європа вміє передавати пам'ятки в приватні руки, разом з державною концесією в приватну концесію на 50 років, зберігаючи пам'яткоохоронне законодавство, відкриваючи там готелі, павільйони, виставкові зали і зберігаючи пам'ятки для майбутніх поколінь. Ми стираємо свою національну пам'ять, можемо стерти її на перспективу і забути, хто ми такі. Давайте ми цього не допустимо, бо дається, можливо, останній шанс для унікальних пам'яток.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Цілковито підтримую вашу позицію з приводу захисту пам'яток, особливо замків. Я думаю, що і парламентські слухання сьогодні зможуть дати відповідь на це питання, і ми можемо з цього приводу оформити звернення як депутатський запит.

Зараз, колеги, я хочу вам повідомити, що в мене є два звернення: одне – від фракцій «Самопоміч» і «Батьківщина», друге – від фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії Олега Ляшка. Спочатку буде виступати від фракцій «Самопоміч» і «Батьківщина» Тетяна Острікова. Потім – представник від фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії.

Будь ласка, пані Тетяно, 3 хвилини.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Самопоміч». Минулого тижня ми їздили в регіони і, як всі українці, були вражені розмірами ям на дорогах. У нас такі дороги, щоб ворог зі сходу не пройшов на Київ, адже у Харківській, Дніпропетровській і половині Полтавської областей їх просто немає. У Харківській області люди підписують вказівники з назвами населених пунктів як дорога ганьби. Але не потрібно забувати, що ворог їздить на танках, а їм байдуже, яка дорога. Натомість українці їздять на звичайних машинах, і не всі вони доїхали на Провідну неділю без поломок через жахливий стан доріг, бо разом зі снігом зійшов асфальт від минулорічного ямкового ремонту.

Цього року на ремонт трас у бюджеті закладена рекордна сума – понад 30 мільярдів гривень. Але це зовсім не означає, що наступної весни асфальт буде на місці, адже більшу частину дорожнього покриття влада знову збирається зробити ямковим ремонтом.

Останні чотири роки уряд закладав недостатньо коштів на дороги. Наведу приклад. У Харківській області в 2016 році на всі дороги області було виділено лише 300 мільйонів, у 2017 році – 1,3 мільярда, а в 2018 році – вже 2,8 мільярда гривень. То виникає запитання: а куди

витрачалися кошти платників податків у попередніх роках, попри заяви уряду про розбудову доріг та інфраструктурні проекти? Ми виявили, що за останні три роки фінансування на поліцію збільшили в 2,5 разу: було 18 мільярдів – стало 46. На СБУ фінансування збільшили вдвоє: було 3 мільярда – стало 6. Тому, на думку уряду, в 2014-2017 роках, мабуть, важливіше було фінансувати розбудову поліцейської держави, а не інфраструктурні проекти. Хоча ми постійно чуємо від влади про захист бізнесу і турботу про українця.

У 80-х роках в Америці побудували систему швидкісних доріг *Interstate*, які забезпечують при швидкості 125 кілометрів на годину можливість проїхати країною без зупинки. Витратили 129 мільярдів доларів, а вигоди мережа *Interstate* принесла країні більше, ніж 2,1 трильйона доларів, бо знизилася аварійність на дорогах, вартість транспортування товарів, через це знизилися роздрібні ціни. Мережа доріг об'єднала американську економіку в один організм.

Американські гірки на наших трасах – це єдине, що поєднує України із дорогами США. У нас неможливо без ДТП доїхати навіть з Києва до Одеси, а Одеська траса ремонтується щороку і щороку урочисто відкривається.

Тому ми вимагаємо, щоб цієї п'ятниці уряд прозвітував перед країною, на що підуть 38 мільярдів гривень, закладені в бюджеті цього року на службу автомобільних доріг. Ми вимагаємо припинити імітувати дорожні роботи через ямковий ремонт, хоч він і дуже вигідний для не чистих на руку посадовців, які щороку ремонтують і латають одні й ті ж самі дірки. Вимагаємо припинити корупцію в автодорах і проведення тендерів з відкатами чиновників. Невже ви не розумієте, що не збудувавши українські дороги, які є кровоносними судинами, ви не забезпечите єдності та нормальної роботи українського організму?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії до слова запрошую Ігоря Мосійчука. Це буде заключний виступ. Потім буде голосування. Я запрошую всіх народних депутатів підготуватися до роботи.

Будь ласка, пане Ігоре, 3 хвилини.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний український народе! Шановні колеги! Ми хотіли б нагадати, чому фракція Радикальна партія Олега Ляшка і позафракційні, які в поодиноких випадках приєдналися, блокують зараз трибуну. Все дуже просто: ми напередодні чергових роковин найбільшої техногенної катастрофи людства – аварії на Чорнобильській АЕС не маємо жодного права продовжувати ту ганебну політику, яку розпочав уряд Азірова. Вони забрали пільги в тих чорнобильців, хто врятував українську націю, Європу і світ від загибелі. Ми в неоціненному боргу перед ними, а вони зараз голодують під Міністерством соціальної політики. Завтра вони збираються під українським парламентом і будуть присутні на цьому балконі.

Люди добрі, шановні колеги! Розтопіть лід у своєму серці, поверніться обличчям до тих, хто врятував націю від вимирання! Приєднуйтеся! Підніміться, станьте поруч і продемонструйте українському народу, що ми єдині в захисті його соціальних інтересів.

Так, сьогодні ми блокуємо трибуну, але завтра, якщо зранку не буде поставлено на голосування законопроект Радикальної партії Олега Ляшка [№ 4442](#), який підтриманий комітетом, то ми будемо блокувати і президію, і не дамо працювати парламенту, поки він не виконає свій обов'язок перед тими, хто не шкодував життя, здоров'я, а зараз не може ліки купити в аптеці, немає коштів на поховання чорнобильців. Кожен рік росте кількість могил тих, хто віддав життя, здоров'я, а парламент думає, що це іграшки. А Міністерство соціальної політики каже, що немає коштів. Кошти є, красти менше треба на дороги. Давайте повернемо свій борг чорнобильцям.

Радикальна партія Олега Ляшка закликає всіх приєднатися до нас і відстояти права чорнобильців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, переходимо до питань порядку денного. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

Колеги, у нас сьогодні на порядку денному є два проекти законів про ратифікацію. Перший з них – це проект Закону «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів» ([№ 0180](#)).

Прошу підтримати пропозицію комітету, щоб ми розглянули цей проект закону за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 118.

Я ще раз поставлю на голосування. Якщо не буде голосів, ми розглядатимемо його за повною процедурою.

Отже, колеги, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону № 0180 за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 123.

Недостатньо голосів – повна процедура.

Я запрошую до доповіді міністра молоді та спорту України Жданова Ігоря Олександровича.

Будь ласка, пане Ігоре.

ЖДАНОВ І.О., *міністр молоді та спорту України*. Шановні колеги! На ваш розгляд вноситься проект Закону України «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів».

Дана конвенція Ради Європи була відкрита до підписання 3 липня 2016 року під час Чемпіонату Європи з футболу 2016 року. Україна підписала цю конвенцію, вона містить в собі ключові принципи та дає право здійснювати заходи, які є основою вже існуючих відповідних практик, що використовуються для зменшення загроз безпеці та порядку, які виникають під час футбольних матчів та інших спортивних подій з різних причин, наприклад, через природні лиха, терористичні акти, несправності в інфраструктурі, будь-який прояв насильства чи неналежну поведінку.

Ключові загальні принципи конвенції зосереджені навколо необхідності схвалити комплексний підхід у трьох напрямках (порядок, охорона та безпека) та створити партнерські відносини між всіма установами та особами, які прагнуть зробити футбольні матчі та інші спортивні події безпечними та гостинними для всіх.

Прохання підтримати даний проект закону. Він є абсолютно неполітичним. Я думаю, що всі фракції парламенту за нього проголосують, тим більше напередодні проведення фіналу Ліги чемпіонів у травні 2018 року в Україні, в місті Києві.

Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на запитання до доповідача. Три хвилини, будь ласка.

Івченко. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, хочу ще раз сказати, що «Батьківщина» за те, щоб повернули пільги чорнобильцям. Ми не голосували за бюджет і тим самим підтвердили нашу позицію, що ми не тільки хочемо їх повернути, а ми ще тоді хотіли їх зберегти, і говорили про це всьому парламенту з високої трибуни.

Сьогодні ми розглядаємо ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки і охорони під час футбольних матчів. Нам вкрай необхідно ратифікувати це, бо ви знаєте, що фінал Ліги чемпіонів буде в Києві. Нам вкрай необхідно приєднатися до цієї конвенції, щоб комплексно забезпечити безпеку на наших стадіонах. Це важливо, колеги. Тому я пропоную, щоб ми перейшли до голосування і прийняли цей проект закону. Всіх тих, хто сьогодні блокує трибуну, прошу приєднатися до голосування.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Це запитання до доповідача? Прошу надати відповідь.

ЖДАНОВ І.О. Це не запитання. Дякую за підтримку.

Дійсно, потрібно ратифікувати конвенцію, особливо напередодні проведення фіналу Ліги чемпіонів. Дякую за те, що ви натиснете кнопки «за».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запитання від народного депутата Остапа Єднака.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово народному депутату Кишкарю Павлу Миколайовичу.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. Насправді, і цей проект закону про ратифікацію, і наступний, як і питання, яке порушує пан Співаковський щодо збільшення стипендій від Верховної Ради талановитій молоді, потребують швидкого розгляду і підтримки в цьому залі. Я прошу головуючу звернути на це увагу, щоб люди не розбіглися і ми отримали щодо цих трьох важливих ратифікацій підтримку зали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це також був коментар.

ЖДАНОВ І.О. Дякую за підтримку, пане народний депутате.

ГОЛОВУЮЧА. Запитання від народного депутата Юрія Павленка.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Ігорю Олександровичу! На сьогодні стадіони в Україні повинні проходити лише сертифікацію, яка, власне, підтверджує експлуатаційну надійність, стан споруд, покриття тощо. Водночас даною конвенцією, яку ми ратифікуємо, передбачається, крім сертифікацій, ще процедура ліцензування. Чи є сьогодні бачення у міністерства, Кабінету Міністрів, як здійснити це ліцензування? Чи готові українські стадіони до проходження ліцензування відповідно до цієї конвенції?

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ЖДАНОВ І.О. Дякую за запитання. Будемо вносити на розгляд Кабінету Міністрів проект постанови про порядок такого ліцензування. Я думаю, що і ви теж долучитеся до її розробки. Зрозуміло, що не всі стадіони у нас готові. Ми з вами говорили, що одиниці готові до такого ліцензування. Але зрозуміло, крок за кроком будемо наближатися до всіх необхідних європейських стандартів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останнє запитання від народного депутата Сергія Євтушка. Прошу.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Павлу Кишкарю.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу ввімкнути мікрофон.

КИШКАР П.М. Народний Рух України. Я повторюю про підтримку і нагальність розгляду і цієї конвенції, і наступного питання. А ми з нетерпінням очікуємо, і якщо є така нагода, поставимо пану міністру таке запитання: коли врешті-решт ваша концепція, яку ви презентували на початку каденції щодо реформування сфери спорту, буде реалізована? Коли ви внесете на розгляд парламенту відповідний законопроект, що буде містити ті норми, які ви декларували, займаючи цю посаду?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Ви будете відповідати, пане міністре? Прошу.

ЖДАНОВ І.О. Дякую за запитання. Приходьте сьогодні на засідання комітету, там якраз ці питання розглядатимуться.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Ми завершили запитання до доповідача. Запрошую до слова співдоповідача – голову Комітету у закордонних справах Гопко Ганну.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Дійсно, напередодні фіналу Ліги чемпіонів УЄФА, який відбудеться в кінці травня, нам надзвичайно важливо ратифікувати Конвенцію Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів.

Хотіла б відразу сказати, що цією конвенцією визначаються ключові принципи діяльності, спрямованої на протидію потенційним і реальним загрозам безпеці та громадському порядку під час проведення футбольних матчів, інших спортивних подій, а також подолання їхніх негативних наслідків. Такі загрози можуть виникати з різних причин, зокрема через природні лиха, невправність інфраструктури, терористичні акти, будь-які інші прояви насильства чи неналежної поведінки.

Основною метою діяльності держав згідно з конвенцією є розроблення, схвалення та впровадження комплексного міжвідомчого підходу до забезпечення порядку, охорони і безпеки під час проведення футбольних матчів та спортивних подій, налагодження з цією метою ефективної взаємодії між усіма заінтересованими суб'єктами, які здійснюють або залучаються до організації та проведення спортивних заходів. Відповідно до пояснювальної записки до законопроекту його реалізації не вплине на видаткову частину державного та місцевих бюджетів.

Також хотіла б сказати, що ратифікація Україною конвенції сприятиме наближенню сфери фізичної культури і спорту до європейських стандартів, зокрема в питанні гарантування безпеки, охорони та обслуговування під час організації та проведення футбольних матчів та інших спортивних заходів.

Прошу підтримати, колеги, ратифікацію цієї конвенції. Відразу зазначу, що наступним у порядку денному є денонсація Європейської конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час проведення спортивних заходів, зокрема футбольних матчів. Якраз

конвенція, яку ми зараз розглядаємо, є правонаступницею. Тому ми повинні спочатку ратифікувати цю конвенцію, і потім, сподіваюся, в нас будуть голоси і на ратифікацію, і на денонсацію. Це надзвичайно важливо.

Надзвичайно добре, що фінал Ліги чемпіонів УЄФА відбудеться в Україні, так само, як і Євробачення в минулому році, в Києві. Я думаю, що є дуже важливим з точки зору промоції нашої держави, щоб ці заходи пройшли відповідно до всіх стандартів, і тому ми повинні ратифікувати цю конвенцію.

Також, колеги, надзвичайно добре було б, щоб зараз до сесійного залу почали повертатися депутати, оскільки буде дуже неприємно, коли ми не зможемо ратифікувати цю угоду, а часу в нас для її ратифікації залишилося дуже мало.

Також принагідно хочу сказати, що для нашої парламентської дипломатії надзвичайно важливим є об'єднання зусиль у блокуванні «Північного потоку-2». Хотіла подякувати всім парламентаріям за їхні зусилля. Хочу анонсувати, що наступного тижня в Україні з візитом перебуватиме Комітет у закордонних справах парламенту Королівства Данії. Я думаю, що це також можливість закликати, зокрема наших колег із Данії, зробити все можливе для того, щоб не було отримано дозволу, і, зокрема, Газпром не зміг будувати «Північний потік» через територію Данії. Тобто це ті пріоритети, які є в нашому порядку денному.

Надзвичайно важливим для парламенту є підпис Президента під Законом «Про дипломатичну службу», який підтримали 276 парламентаріїв (*Оплески*). Ми дуже сподіваємося, що Президент, який вносив цей закон як невідкладний, зможе так само невідкладно його підписати і, нарешті, укріпити дипломатичний фронт. Принагідно нагадую про непризначеного посла в Данії, бо це надзвичайно важливо, зважаючи і на конференцію з підтримки реформ, яка відбудеться в кінці червня в Королівстві Данія, за що дякуємо уряду і Данії, і Британії, і Канади, які допомагають Україні промоутити ті здобутки, які є, зокрема з реформування України.

Я ще раз закликаю повертатися до залу, оскільки розгляд відбувається за повною процедурою, і це можливість тих, хто ще не зайшов до сесійного залу, з'явитися, щоб проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Зараз у нас час для запитань до співдоповідача. Якщо такі запитання є, то прошу записатися.

Слово для запитання надається народному депутату Нечаєву.

НЕЧАЄВ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Доброго дня! Шановний пане міністре, скажіть мені, будь ласка, якщо, не дай Боже, не вистачить зараз голосів у залі для ратифікації цієї конвенції, то які санкції чекають на нашу країну, на наші стадіони, футбольні клуби?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це запитання до голови Комітету у закордонних справах. Прошу.

ГОПКО Г.М. Колеги, очевидно, що Ліга чемпіонів УЄФА відбудеться в Україні. Надзвичайно важливо ратифікувати Конвенцію Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів. Якщо ви подивитеся її статті, то ми маємо в якийсь спосіб показати, що ми гарантуємо гостям, різним спортивним командам, які будуть присутні, що тут не використовуватимуться різні піротехнічні засоби, заборонена насильницька, расистська чи інша дискримінаційна поведінка, що буде безпека на стадіонах, у громадських місцях. Тому хотілося б, щоб ми через ратифікацію також взяли певні зобов'язання і гарантії.

Тому закликаю повертатися і голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Капліна. Будь ласка.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Пані Ганно, я хотів би попросити вас, аби ви підтвердили або спростували мою тезу. Це не

лише питання футболу – це питання безпеки на стадіонах воюючої країни, це дипломатія і зовнішня політика нашої держави. До екранів телевізорів і до цієї проблематики сьогодні прикута увага мільярдів громадян по всьому світу. Вони стежать за Україною, як Україна відповідає на ті ключові виклики, які є перед нею, а відтак і перед тими, хто до нас приїде.

Тому я запрошую всіх голів фракцій, аби вони прибули в парламент. Жодного керівника фракції сьогодні немає в парламенті. Також прошу членів парламенту, аби вони прибули сюди і дали необхідні голоси для підтримки цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Відповідь на запитання. Будь ласка.

ГОПКО Г.М. Колеги, я хотіла, щоб зараз ми не обговорювали партійну дисципліну, а своєю присутністю продемонстрували готовність ратифікувати цю важливу конвенцію напередодні Ліги чемпіонів, яка відбудеться у травні в Києві. Я погоджуюся, що питання безпеки надзвичайно важливе, але, думаю, що під час Євробачення, яке відбулося в минулому році, Україна якраз і продемонструвала здатність захищати, забезпечувати безпеку, порядок, і в такий спосіб ми продемонстрували б не лише здатність давати відсіч російському агресору, але і показувати, що наші правоохоронні органи, наші служби працюють для того, щоб і гості, і відвідувачі були в безпеці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останнє запитання. Народний депутат Олександр Данченко.

ДАНЧЕНКО О.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановна пані голово Комітету у закордонних справах! Звертаюся до вас як до шанувальниці футболу. Цю ратифікацію потрібно підтримувати, це дуже важливо. Але про що говорять вболівальники? Вони нагадують про те, що є величезні питання до нашої поліції та правоохоронних органів. У мене величезне прохання звернути увагу на те,

щоб ця конвенція, яка абсолютно вірна, не стала дубинкою в руках наших правоохоронців, які це будуть використовувати.

Важливо провести консультації з вболівальниками, тому що футбол – це фани. З одного боку, ми повинні пояснити їм, чому не можна робити те чи інше, але, з іншого боку, поліція та всі інші спецслужби повинні нести відповідальність, не використовувати ці додаткові норми безпеки проти вболівальників. А ми знаємо, як створюються конфлікти...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будете відповідати? Прошу.

ГОПКО Г.М. Дуже дякую голові комітету за комплімент щодо моєї підтримки футболу. Насправді, я хотіла б закликати фанів з різних країн, які приїдуть в Київ, і особливо українських фанів, щоб фінал Ліги чемпіонів відбувся на достойному рівні, з повагою один до одного. Я дуже сподіваюся, що в правоохоронних органах будуть проведені наради з підготовки, і ми зможемо забезпечити цю безпеку.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми переходимо до обговорення від фракцій. Прошу шановних колег взяти участь у записі.

Запрошую до слова народного депутата Нечаєва від фракції «Опозиційний блок».

НЕЧАЄВ О.І. Передайте слово Юрію Павленку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановна головуєча! Шановний міністре! Шановні колеги! «Опозиційний блок» буде підтримувати ратифікацію даної конвенції. Ми вважаємо, що надзвичайно важливо ухвалювати рішення, які відповідають загальноєвропейським, світовим традиціям і тенденціям із забезпечення безпеки глядачів на стадіонах. Хочу, щоб кожен матч у нас відбувався на найвищому рівні, щоб ми проводили в Україні нові змагання найвищого рівня.

Я хотів би ще раз звернути увагу, що дана конвенція ставить нові вимоги перед українською владою, урядом і компетентними органами. Зокрема, вона встановлює, крім чинної сертифікації, так зване ліцензування. Що це за ліцензування? Які вимоги до нього? На жаль, у виступах як міністра, так і голови комітету, ми не почули.

Водночас Республіка Польща, яка ратифікувала цю конвенцію і була, до речі, нашим партнером з проведення Євро-2012 (у нас паралельно будувалися стадіони), ухвалила рішення і не погодилася на пункт 2 статті 5 даної конвенції, де, зокрема, визначаються нові вимоги до безпеки, ліцензування і атестації кожного стадіону.

Я би дуже просив і міністерство, і профільні комітети вивчити причини, чому Польща на це не погодилася. Я не виключаю, що ті самі причини є і в Україні. Але в силу того, що ми тут, як завжди, під ура-патріотизмом і якимись змаганнями намагаємося провести документ, глибоко не вивчаємо проблематику і можемо, ратифікувавши цю конвенцію, взяти на себе ті зобов'язання і вимоги до українських стадіонів, які не зможемо виконати. Знаючи, як працює український уряд, дуже повільно і непрофесійно, ми можемо поставити під небезпеку, ратифікувавши цю конвенцію, зокрема і проведення фіналу Ліги чемпіонів, бо нові вимоги вже з'являться до стадіону, про які ми, на жаль, сьогодні не почули, а, відповідно, влада не знає.

Тому «Опозиційний блок», звичайно, підтримує цю новацію. Водночас ми просимо міністерство і уряд серйозно поставитися до нових вимог, які ставить дана конвенція перед українською державою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова від фракції «Блок Петра Порошенка» народного депутата Шверка.

ШВЕРК Г.А., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).
Прошу передати слово колезі Івану Дмитровичу Споришу.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть мікрофон народного депутата Спориша.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). «Блок Петра Порошенка», виборчий округ № 15, Вінниччина. Шановні народні депутати, ми сьогодні розглядаємо даний законопроект за повною процедурою, і тому багато народних депутатів вийшли із залу. Дуже хотілося б, щоб всі повернулися, тому що ми повинні сьогодні все-таки все зробити, щоб даний законопроект був ратифікований. Адже ратифікація конвенції Ради Європи і комплексний підхід до цього питання, досить важливий. Ми прекрасно розуміємо, що можуть бути різні загрози, і ми до цього повинні готуватися.

Міністр щойно сказав, що сьогодні на засіданні нашого Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму буде розглядатися дане питання. Бажаючі можуть прийти, послухати, бо це досить важливо. Але ми маємо зараз на телебаченні, замість шоу, роз'яснювати вболівальникам, що ми повинні на вищому рівні показати обличчя нашої країни. Ми повинні все зробити, щоб і ратифікувати дану угоду, і провести фінал Євроліги, інші європейські кубки, змагання на вищому рівні в нашій країні. Тому «Блок Петра Порошенка» буде голосувати за даний законопроект, і пропонує всім його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олександра Данченка від «Об'єднання «Самопоміч».

ДАНЧЕНКО О.І. Ще раз хочу сказати, що, безумовно, потрібно голосувати за цю конвенцію, тому що, на жаль, не дуже правильно зараз іде комунікація. Ця конвенція не тільки під фінал Ліги чемпіонів. Ми зобов'язані по своїх міжнародних договорах ратифікувати цю конвенцію для абсолютно всіх міжнародних змагань в Україні. Якщо ми не ратифікуємо цю конвенцію, то це не питання тільки фіналу Ліги чемпіонів, бо ми можемо залишитися без усіх міжнародних змагань. Це перше.

Друге. Я хочу звернути увагу на те, що в залі немає людей. Це є ризиком того, що проект закону не буде проголосований. Я звертаюся до всіх народних депутатів, голів фракцій запросити людей до залу.

Я звертаюся до міністра молоді та спорту. Пане Жданов, я ще раз акцентую вашу увагу на тому, що дуже погано йде комунікація з фанатами та вболівальниками. Ви повинні роз'яснити цю конвенцію також правоохоронним органам, що вона не може бути конфліктом між вболівальниками та правоохоронними органами. Це дуже важливо. Я прошу звернути на це увагу.

Тепер щодо систем забезпечення і взагалі щодо спорту. Пане міністре, десь місяць тому ми говорили з вами про «фантастичні» успіхи нашої основної олімпійської збірної. Я ставлю запитання ще раз: де ваша програма? Що з реальним фінансуванням спорту? Чому ви не відстоюєте альтернативні доходи в бюджет, такі як лотереї, які потрібно легалізувати, для того щоб фінансувати реально дитячий спорт?

Будь ласка, займіться розвитком дитячого спорту, тому що не буде дорослого спорту, не буде в нас олімпійських збірних, якщо держава не зверне увагу на дитячий спорт.

У своєму інтерв'ю ви сказали, що 800 мільйонів гривень ви хочете витратити на реновацію олімпійської бази в Конча-Заспі. У мене запитання: навіщо? Не буде там кому тренуватися, тому що в нас дітей-юніорів немає. В мене величезне прохання: витратьте ці кошти на розвиток 10, 20, 30 дитячо-юнацьких шкіл по території України. Це буде набагато ефективніше, ніж перед виборами з бюджету витратити 800 мільйонів на олімпійську базу.

І ще вам хочу сказати, що немає у світі такого поняття як центральна олімпійська база. Олімпійці тренуються окремо і потім збираються в одну олімпійську команду. Тому не потрібно дурити народ, інвестуйте гроші в дитячий спорт. А конвенцію потрібно підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Ігоря Мосійчука від Радикальної партії.

МОСІЙЧУК І.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Перш за все, для того, щоб зняти спекуляції, хочу сказати, що лідер нашої фракції Олег Ляшко як законослухняний громадянин зараз дає свідчення

в суді у справі про державну зраду. Це щоб не було спекуляцій, які тут дехто намагається розповсюджувати.

Тепер щодо суті законопроекту. Ми за безпеку на українських стадіонах. Це принципово, але ми хочемо, щоб міністерство провело консультації з футбольними вболівальниками, представниками ультрас, щоб не тільки ця конвенція ратифіковувалася, а щоб був відпрацьований проект закону, який передбачатиме санкції. Вболівальники повинні розуміти, якщо кричати на трибуні «Путін – пуйло!» або «Чемодан – вокзал – Мальдіви!», їх завтра не потягнуть до буцегарні і тому подібне.

Тому наша фракція не буде зараз голосувати за цей законопроект. Ми пропонуємо міністерству і готові долучитися (є багато вболівальників серед народних депутатів) відпрацювати рамковий законопроект, який буде підкладений під цю ратифікацію, і після обговорення з ультрас, вболівальниками це можна буде приймати. Зараз кажуть: «Ой, у нас не буде фіналу Євроліги!» Я вибачаюся, але в 2014 році, коли треба було захищати країну, то ультрас перші пішли на передову, не маючи ніяких військових знань, багато хто склав свої голови. На відміну від тих, хто не голосує за бюджет у воюючій країні, вони заслуговують на велику повагу і шану. Тому закликаю міністерство і всіх колег до співпраці з справжніми вболівальниками українського футболу, і щоб разом напрацьовувати відповідні рішення, інакше вони не матимуть підтримки в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я запрошую від фракції «Батьківщина» народного депутата Крулька.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, насправді, цей законопроект, який передбачає ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів, не має жодної політики. Це є конвенція, яка прийнята Радою Європи, і ми як

парламент можемо її або ратифікувати, тим самим давши згоду на її обов'язковість для України, або не ратифікувати. Але ми повинні розуміти, що ця конвенція передбачає відповідне ліцензування українських стадіонів. Без такого ліцензування нам складно буде брати участь як країні в різного роду міжнародних матчах і приймати тут, в українській державі, чемпіонати найвищого гатунку. Те, що Україна в цьому році отримала право на проведення в місті Києві фінального матчу Ліги чемпіонів, це є велика заслуга Федерації футболу України і всієї нашої країни. Не потрібно це подавати як якийсь сарказм, адже можливість відкрити Україну для світу – це є та унікальна річ, яку ми повинні підтримувати всім парламентом.

Тому я вважаю, що напередодні цього фінального матчу ми повинні як парламент продемонструвати те, що ми підтримуємо ті законопроекти, які сприятимуть проведенню цього фіналу. Фракція «Батьківщина» підтримує ратифікацію цієї конвенції, яка не має нічого спільного з політикою, а стосується виключно спортивного заходу.

У своїй більшості українські ультрас є високоморальними і культурними людьми, які приходять на стадіони, щоби підтримувати свої команди. Вони є обличчям багатьох футбольних команд, які виступають у Чемпіонаті Європи, в матчах Ліги Європи, Ліги чемпіонів. Безумовно, що ми маємо вести з ними діалог, всіляко їх підтримувати. Потрібно на українських футбольних стадіонах вибудовувати розуміння, толерантність один до одного, взаємоповагу, думати про безпеку, пам'ятаючи при цьому, що ми все-таки перебуваємо в стані війни з Російською Федерацією і агресії з боку Росії до України.

За цю конвенцію потрібно голосувати. Я закликаю сесійний зал це зробити.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступи від фракцій завершені. Зараз прошу провести запис народних депутатів, які бажають взяти участь в обговоренні.

Міщенко Сергій Григорович. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 98, Київська область, самовисуванець). Виборчий округ № 98, Київщина. У нас вистачає часу для ратифікацій. Це важлива ратифікація, але я побачу після того, як пройде матч, скільки буде нарікань від наших громадян про те, що стадіон «Олімпійський» буде рясніти рекламою головного спонсора Ліги чемпіонів російського «Газпрому». Там місця не буде, де стояти. Тобто Україна буде під час трансляції рекламувати російський «Газпром», от тоді ви по-іншому заспіваєте. Це перше.

І друге. Люди, які сьогодні блокують трибуну, мають час для того, щоб захищати чорнобильців. Я впевнений у тому, що ці люди, у яких залишилася совість, будуть продовжувати блокувати трибуну і після того, як буде прийнятий закон про чорнобильців, щоб відновили пенсійну справедливість для тих людей, яких ця пенсійна реформа образила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується Каплін Сергій Миколайович. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Я ще раз звертаюся до керівників фракцій, аби вони організували фракції для голосування цього надзвичайно важливого законопроекту, який стосується не тільки футболу, а й іміджу України у світі, спортивної дипломатії, зовнішньої політики нашої держави. Ми у цей спосіб можемо звернутися не до мільйонів, а до мільярдів громадян в усьому світі, порушити українську проблематику, акцентувати увагу на тих викликах, які є перед Україною і всім світом.

Зокрема, повідомляю, що на мою вимогу до залу прибув керівник фракції БПП Артур Герасимов. Запрошую інших керівників фракцій взяти приклад з керівника фракції БПП, так само прибути сюди і запросити народних депутатів.

Але, якщо говорити серйозно, то та ситуація, яка склалася в парламенті з приводу голосування цього законопроекту, і той факт, що ми подібний формальний законопроект, але дуже важливий, розглядаємо за повною процедурою, таким чином забираємо можливість розглянути низку соціальних законопроектів, відкрити важливі соціальні дискусії з питань зарплат, пенсій, стипендій є ганебним для українського

парламенту. Ми потребуємо серйозного перегляду Регламенту, стратегії, тактики і методології роботи парламенту в Україні.

Що стосується ультрас. Хочу наголосити, що нашою командою підготовлено законопроект про захист інтересів тієї найкращої елітної когорти українців, які (я підтримую Крулька) є справжніми моральними авторитетами, є патріотами, абсолютно свідомими, культурними, освіченими людьми, і є голосом українського народу. З трибун футбольних майданчиків вони говорять правду про те, що думає народ про владу, чого він хоче від влади. Вони акцентують увагу на тих задачах, які є актуальними для українського народу. Ми маємо підтримати цих людей, створити всі правові умови для їх діяльності, зокрема, для вирішення своїх інтересів, ініціативи і активності. І Прем'єр-міністр, і міністр молоді та спорту постійно повинні бути в діалозі з лідерами цих організацій.

Ми підтримуємо цей законопроект. Він є важливим, актуальним. Звертаємося до всіх депутатів, аби вони прибули сюди і проголосували за цей законопроект. Він є вираженням нашої спортивної дипломатії і зовнішньої політики, позитивним позиціонуванням України у світі, є надзвичайно важливим, аби ми добилися зворотного зв'язку у світі в частині підтримки інших ініціатив нашої держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Петренко Олег Миколайович. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Наприкінці 2013 року в Україні було унікальне явище, коли футбольні фанати з абсолютно різних фанатських угруповань об'єдналися і стали не тільки головною ударною силою на Майдані, а і були єдиною силою, яка захищала Євромайдани по всій території України: в Донецьку, Луганську і Сімферополі, в тому числі. На початку російської агресії сотні тисяч футбольних фанатів пішли добровольцями. Жоден соціальний, професійний, субкультурний прошарок українського населення у відсотковому показнику не дав такої кількості добровольців у 2014 році.

Цим всім спільнота українських футбольних фанатів як мінімум заслужила право голосу. Сьогодні цей голос за те, що на даний час ми проти ратифікації цієї конвенції. В принципі, не проти ратифікації, а проти до того моменту, як буде більш широке обговорення з фанатською спільнотою того, яким чином це буде імплементуватися в наше законодавство. Є величезні ризики того, що це буде за рахунок прав і свобод українських футбольних фанатів, українських ультрас.

Тому сьогодні, до того, як буде розуміння в цій частині імплементации конвенції, мій голос, як голос спільноти українських футбольних фанатів, «проти».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, через 3 хвилини відбудеться голосування. Тому прошу всіх голів фракцій запрошувати депутатів до залу і максимально змобілізувати членів фракцій для участі в голосуванні.

Зараз слово для виступу надається Романовій Анні Анатоліївни.

РОМАНОВА А.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Колеги, ви знаєте, що Україна, якщо взяти рейтинг Світового банку, потрапила за своєю безпекою як фактором туристичної привабливості в топ-10 найнебезпечніших для подорожей країн світу? З чим це пов'язано? Основні причини – це страх, це незабезпеченість того, що цивілізований турист може себе безпечно почувати в нашій державі. Це відсутня туристична інфраструктура, розбиті дороги, відсутність нормального залізничного сполучення, високі ціни на квитки на авіасполучення тощо.

Для того, щоб створити умови в Україні, щоб до нас поїхали і на фінал Ліги чемпіонів, і на інші спортивні заходи туристи з Європи і зі всього світу, насправді недостатньо ратифікувати лише цю конвенцію (це крапля в морі), треба зробити низку заходів для того, щоб підвищити якість тих самих туристичних послуг і безпеки в нашій державі.

Що стосується того, що зараз фанати не погоджуються з цим варіантом. Це лише сигнал, що не проведені консультації міністерства з вболівальниками. В Україні відсутня не лише державна політика

стосовно зняття всіх перепон для в'їзду в державу, а також відсутня політика налагодження діалогу з громадськістю.

Що зараз потрібно? На фінал Ліги чемпіонів очікується 250 тисяч туристів, і бодай кожен з них витратить 1 тисячу доларів на всю нашу економіку туристичної країни. То ми можемо втратити 250 мільйонів доларів, якщо не забезпечимо належних умов прийняття туристів у нашій країні.

Тому у мене таке прохання. Ми зараз будемо підтримувати ратифікацію цієї конвенції. Але, скоріше за все, не вистачить голосів. Мені хочеться, щоб цим голосуванням ми показали величезну проблему відсутності системної державної політики щодо туристичної привабливості країни і забезпечення безпеки туристів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключний виступ від народних депутатів.

Борислав Береза. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець). Шановні колеги! Згадаймо 2007 рік, травень, фінал Кубка України. На стадіоні грає «Динамо» (Київ) – «Шахтар» (Донецьк). «Динамо» забиває гол, ультрас скандують, і після цього, незважаючи на те, що на стадіоні присутні Президент України Ющенко, міністр МВС Цушко та всі високопосадові особи, в 9-й, 10-й, 11-й сектори вводять ОМОН, який ганебно б'є всіх, хто є поряд: вагітних, дітей, ультрас, «кузьмичів», всіх, кого завгодно. Я тоді був там. Сказати, що я був здивований, ні, таке я вже бачив. Потім Цушко розповідав, що саме ультрас спровокували міліціантів на бійку. Це відверта брехня, після якої Цушко ховався в Німеччині, і так і не поніс відповідальність за цей злочин.

Про що я хочу сказати? Про те, що тоді ми побачили, як маніпулюють суспільством. Їм розповідали, що ультрас – це бандюки. Але в 2014 році всі побачили, як ультрас, не зважаючи, вболівають вони за «Дніпро» чи «Динамо», за «Шахтар» чи «Чорноморець», стояли поряд на Майдані, а потім поряд захищали Україну на фронті. Що я хочу сказати? У 2012 році, коли Україна приймала Євро-2012,

ви бачили, як ультрас вболівали, щоб не було ніяких заворушень. Саме тому я хочу звернути увагу на те, щоб після того, як ви хочете проголосувати цей законопроект, ніхто не зміг використовувати ультрас у політичних цілях, ніхто не зміг пресувати їх на стадіонах, ніхто не зміг завдяки ультрас отримувати якісь політичні дивіденди.

У залі присутні менше ніж 200 депутатів. Про яке голосування може йтися? Про те, щоб завалити законопроект або показати, що парламент недієвий. Тому я хочу звернути вашу увагу, що як би ви не голосували зараз, і ті, хто блокують трибуну, і ті, хто знаходяться в залі, і ті, хто знаходиться в кулуарах, голосів не вистачить. Це сором, ганьба, це те, що дуже дратує українців.

Я звертаюся до всіх голів фракцій: зробіть що-небудь зі своїми підлеглими. Вони повинні з'являтися у Верховній Раді, працювати, ходити на засідання комітетів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, до заключного слова запрошується міністр молоді та спорту Жданов Ігор Олександрович.

Я прошу всіх зайти до залу і зайняти свої робочі місця.

ЖДАНОВ І.О. Шановні колеги! У мене є 3 хвилини. Я буду намагатися відповісти на ті запитання, які мені ставили під час виступів.

Шановні колеги, якщо ви не пам'ятаєте, то я вам нагадаю, що зараз діє Закон України «Про особливості забезпечення громадського порядку та громадської безпеки у зв'язку з підготовкою та проведенням футбольних матчів», який ви прийняли два роки тому. Ми тут не пасемо задніх, тому що цей закон був прийнятий на підставі цієї конвенції, яка була підписана пізніше, а ратифікується тільки зараз. Дійсно, вона діє, має універсальний характер, ніхто її не підписував під фінал Ліги чемпіонів. Але так співпали зірки, що зараз ми можемо зробити все, щоб безпечно провести цей матч. Нагадаю, що якщо ми не ратифікуємо цю конвенцію, то буде діяти інша конвенція Ради Європи, яку ми повинні денонсувати, якщо ми ратифікуємо цю конвенцію. Вона називається Європейська Конвенція про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів, і зокрема футбольних матчів.

Пане Бориславе Береза, саме після 2007 року міліції, а потім поліції, заборонили заходити до чаші стадіонів, і вона зараз там не має ніяких прав. Забезпечення безпеки під час проведення футбольних матчів лягає на організаторів цих заходів, частково на адміністрацію стадіонів, а частково на клуби і федерацію, яка організовує і проводить футбольні заходи. Ці заходи вже діють. Мені буде дуже соромно, як і вам, якщо ми просто не ратифікуємо цю конвенцію. Санкцій ніяких немає, але як до нас буде ставитися Рада Європи, коли вона побачить, що ми не спроможні ратифікувати абсолютно неполітичний документ, який спрямований на забезпечення безпеки?

Хотів би сказати пану Данченку. Я не народний депутат, я відстоюю, як можу, ті закони і пул лотерею, щоб фінансувався спорт, але я не голосую в цьому залі, голосуєте ви, і ви приймаєте рішення. До речі, на порядку денному є законопроект про меценатство в спорті. Я прошу всіх підтримати цей проект закону.

І наостанок. Є понад 1200 ДЮСШ, в яких займається 500 тисяч наших дітей (це приблизно 12 відсотків). Я не можу підтримувати ДЮСШ, тому що це заборонено Бюджетним кодексом. Вони фінансуються органами місцевого самоврядування. А ми будемо розвивати спортивну інфраструктуру, тому що поїдете в Польщу, Японію – ви побачите базу олімпійської підготовки. Ми будемо розвивати спортивну інфраструктуру в нашій країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від комітету є потреба заключного слова? Пані Ганно?

Голосуємо.

Отже, колеги, прошу займати робочі місця. Ми переходимо до прийняття рішення.

Прочу всіх голів фракцій максимально змобілізувати народних депутатів. Запросіть депутатів до залу. Переходимо до прийняття рішення.

Я ставлю на голосування проект Закону «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів». Комітет пропонує підтримати в цілому. Прошу проголосувати і підтримати. Колеги, уважно, кожен голос має вагу. Голосуємо.

«За» – 202.

Колеги, я зараз поставлю на голосування щодо повернення.

Покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 93, «Народний фронт» – 49, «Опозиційний блок» – 21, «Самопоміч» – 10, Радикальної партії Олега Ляшка – 1, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 5, позафракційні – 17.

Я прошу зайти до залу і зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію, щоб повернутися до проекту закону про ратифікацію Конвенції Ради Європи (№ 0180). Прошу всіх зайняти робочі місця і проголосувати.

«За» – 204.

Наступна пропозиція за Регламентом – направити в комітет на повторне перше читання. Я думаю, що ті, що утрималися, зможуть підтримати цю пропозицію. Підтримаєте? Це є міжнародна угода. Ми не повинні показати, що ми є ненадійні партнери.

Колеги, я ставлю на голосування пропозицію щодо направлення законопроекту в комітет на повторне перше читання. Я сподіваюся, що всі відповідальні депутати підтримають дану пропозицію.

Отже, я ставлю на голосування наступну пропозицію, передбачену Регламенту: проект Закону «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів» (№ 0180) направити в комітет на повторне перше читання. Це компромісна пропозиція. Прошу підтримати.

«За» – 215.

Колеги, давайте обміняємося думками. Зайдіть до залу і підготуйтеся до голосування.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 87, «Народний фронт» – 53, «Опозиційний блок» – 21, «Самопоміч» – 14, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 1, «Партія «Відродження» – 5.

До мене звернулися фракції з пропозицією ще раз поставити на голосування про направлення в комітет на доопрацювання. Це компромісна пропозиція, яка підтвердить, що Україна надійний міжнародний партнер, колеги. Ми зможемо в найближчий період поставити цей законопроект знову на голосування. Я прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Отже, колеги, я ставлю на голосування проект Закону «Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів» ([№ 0180](#)) з пропозицією повернути в комітет на повторне перше читання.

Це компромісна, правильна, об'єднуюча пропозиція. Я прошу усіх взяти участь у голосуванні.

Олю, будь ласка, поверніться. Ми вже голосуємо.

Прошу проголосувати. Кожен голос має вагу.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Ми повернулися. Рішення щодо даного проекту закону вже є прийнятим.

Отже, колеги, щоб не ставити під ризик наступний проект закону, я проведу рейтингове голосування.

Я ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про денонсацію Європейської Конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час проведення спортивних заходів, і зокрема футбольних матчів» ([№ 0151](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 206.

Ми бачимо малу кількість голосів. Окрім того, якщо ми не ратифікували цієї конвенції, ми не можемо денонсувати.

Увага! Я прошу зайняти робочі місця. Хочу зазначити, що наступна конвенція немає сенсу, якщо ми цю не прийняли, і тому вона не може розглядатися. Попередній законопроект ми направили в комітет на доопрацювання. Говорю це для протоколу.

Зараз ми переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про встановлення іменних стипендій Верховної Ради України студентам вищих навчальних закладів» щодо збільшення розміру іменних стипендій Верховної Ради України» ([№7418](#)). Це проект постанови, який об'єднує весь зал. Я впевнений, що ми зможемо розглянути її результативно.

Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. У нас небагато часу. Прошу проголосувати.

«За» – 165.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань науки і освіти Співаковського Олександра Володимировича. Будь ласка.

СПИВАКОВСЬКИЙ О.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Комітет з питань науки і освіти звертається до всіх вас підтримати проект Постанови Верховної Ради України щодо збільшення іменних стипендій Верховної Ради України. Зараз ми маємо ганебну ситуацію, коли відповідні іменні стипендії Президента України, Кабінету Міністрів України фактично на 300-400 гривень більші, ніж відповідні іменні стипендії Верховної Ради України для технікумів, коледжів, університетів.

Тому, шановні колеги, для того, щоб вирівняти цю ситуацію, щоб повернути повагу до іменних стипендій Верховної Ради України, я прошу підтримати рішення Комітету з питань науки і освіти, яке ми прийняли 20 грудня 2017 року.

Також я звертаюся до Радикальної партії Олега Ляшка з проханням радикально віднестися до того, щоб наші студенти, які будуть номінуватися Верховною Радою України, отримали від вас підтримку.

Шановні колеги, студенти чекають від нас нормального відношення. У будь-якому випадку, хоча це невеличка зміна, але це меседж для наших студентів щодо того, що Верховна Рада України не тільки вирішує питання розподілу якихось коштів, які стосуються газу, нафти тощо, але ще пам'ятає, що головним в Україні є молодь, людський капітал, який повинен залишатися на території України і створювати майбутнє в нашій країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Будь ласка.

Від фракції «Народний фронт» Величкович Микола Романович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановні колеги, щоб ми не займали даремно часу, прошу підтримати і проголосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за лаконічність.

Я прошу всіх максимально лаконічно виступати, бо в нас залишилося не так багато часу до перерви.

Від фракції «Самопоміч» Семенуха Роман Сергійович.

СЕМЕНУХА Р.С., *член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*.
Прожу передати слово Анні Романовій.

РОМАНОВА А.А. Коли щось зміниться в нашій державі? Тоді, коли питання спорту, сім'ї і молоді будуть вноситися не в середу, а у вівторок чи в четвер, тоді, коли повний зал депутатів, готових голосувати. Ось тоді ми точно можемо сказати, що держава приділяє належну увагу питанню молоді, якої насправді все менше і менше в нашій країні.

Зараз ми будемо голосувати і спробуємо набрати голоси для талановитих представників нашої молоді, для учнівської молоді, які мають особисті досягнення. Це завжди відбувається в середу, тоді, коли депутати розбалансовані, половини їх немає в залі.

Тому, коли з високих трибун лунають тези про те, що ми підтримуємо молодь, про те, що молодь – наше майбутнє, без молоді не буде України, насправді воно нічого спільного не має з реальним відношенням держави до молоді в нашій країні. І взагалі, якщо далі так буде продовжуватися, якщо ми реально не збільшимо фінансування на молодіжне кредитування, якщо будемо шаленими темпами втрачати молоде покоління, то, я думаю, що взагалі через 10-20 років України не буде як такої.

Тому зараз голосуємо, а висновки, я думаю, кожен зробить сам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки було звернення до народних депутатів, я скажу вам. Знаєте, коли щось зміниться в українській державі? Коли народні депутати України будуть ходити на роботу не тільки у вівторок, четвер, а також і в середу, як всі громадяни України. Якби військовослужбовці сказали, що в середу ми не виходимо на передову і не будемо захищати країну, напевно, того ніхто не зрозумів би ні в залі, ні в усій українській державі. Тому треба закликати всіх депутатів ходити на роботу не тільки у вівторок і четвер, а в усі робочі дні, як це роблять всі громадяни держави України.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» Арешонков. Я прошу виступати лаконічно.

АРЕШОНКОВ В.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я продовжу те, про що сказав Голова Верховної Ради. Це надзвичайно важливо – і дисципліна відвідування засідань, і персональне голосування. Я хотів би звернути вашу увагу, що коли доходить до обговорення і прийняття рішень щодо питань, пов'язаних з молоддю, спортом, освітою, чомусь частина депутатів продовжує виходити з сесійної зали. Очевидно, в них є більш важливі бізнесові або ще якісь питання.

Я хотів би, шановний пане Голово, щоб голосування за цей проект постанови теж було на особливому контролі. Хто проголосував, той підтримує талановиту молодь. Я переконаний, що всі фракції братимуть участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, через 2 хвилини відбудеться прийняття рішення.

Прошу запросити депутатів до залу в робочий час, щоб вони виконували свою безпосередню функцію. Через 2 хвилини відбудеться голосування. Я прошу повідомити депутатів, щоб вони прибули до залу на свої робочі місця.

Зараз я надаю 2 хвилини для виступу від Радикальної партії.

Купрієнко Олег Васильович. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. А ще порядок в Україні буде тоді, коли будемо не тільки закликати виконувати закони, а ще і самі їх виконуватимемо.

Зверніть увагу, шановні колеги, ми другий день блокуємо трибуну задля внесення до порядку денного законопроекту № 4442, не № 7418! Це три тисячі законопроектів тому. Ми вимагаємо внести до порядку денного законопроект про захист чорнобильців. Важливе питання і футболу, і спорту, і талановитої молоді, багато важливих питань.

Але, шановні колеги, зараз уже закінчуються Пасхальні свята. У неділю, в понеділок, у вівторок ми відвідували кладовища, вшанували наших родичів. Скільки там лежить тих, хто захистив нас з вами від мирного атому, хто загасив Чорнобильську трагедію? Ви бачили їхніх родичів. Вони гірко плачуть. Від чого? Від того, що вони державі не потрібні. Не потрібні вони Україні, не допомагає їм держава. Щоб відновити навіть ті пільги, які у них були, треба блокувати трибуну. Нам розказують: ви голосуйте за те, голосуйте за те. Проголосуємо.

Андрію Володимировичу, забезпечте наше право законодавчої ініціативи. Внесіть завтра на розгляд парламенту законопроект № 4442. Давайте ми швиденько його розглянемо, проголосуємо, відновимо права чорнобильців. І будемо далі дискутувати і про футбол, і про молодь, і про безпеку, і про все інше.

Шановні колеги, є в залі хоч одна людина, яка проти того, щоб чорнобильцям відновити пільги? Бачите, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, переходимо до прийняття рішення. Я прошу не виходити з залу. Колеги, це питання, яке об'єднує весь зал. Прошу підготуватися до прийняття рішення. Займіть свої робочі місця. Олено, будь ласка.

Отже, я ставлю на голосування проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про встановлення іменних стипендій Верховної Ради України студентам вищих навчальних закладів» щодо збільшення розміру іменних стипендій Верховної Ради

України» (№ 7418). Пропозиція комітету: прийняти за основу та в цілому. Прошу проголосувати і відповідально підтримати даний проект постанови.

«За» – 190.

Покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 77, «Народний фронт» – 47, «Опозиційний блок» – 11, «Самопоміч» – 15, Радикальної партії Олега Ляшка – 2, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 6, «Партія «Відродження» – 4.

Я ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту постанови № 7418. Прошу проголосувати.

«За» – 181.

Рішення не прийнято.

Зараз згідно з Регламентом я оголошую перерву на 30 хвилин. Прошу всіх о 12 годині 35 хвилин повернутися до залу для продовження нашої роботи. Ми розпочнемо розгляд проекту закону № 6746.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час, відведений для перерви, завершений. Ми продовжуємо нашу роботу.

Як я і повідомляв до перерви, ми переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».

Даний законопроект є дуже масштабний, і за нашою доброю традицією ми будемо мати змогу обговорити його сьогодні, а завтра прийняти рішення. Для нас це можливість завтра не витратити безліч часу на проходження всіх поправок. Я переконаний, що автори поправок є в залі, і ми зможемо провести повноцінне обговорення.

Прошу народних депутатів заходити до залу для продовження нашої роботи.

Отже, переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності

проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» ([№ 6746](#)). Це є друге читання, воно не потребує спеціальної процедури.

Запрошую для доповіді члена Комітету з питань економічної політики Пташник Вікторію Юріївну. Будь ласка, пані Вікторіє.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги, я спершу хочу звернути увагу, що сьогодні в другому читанні ми розглядаємо надзвичайно важливий законопроект, адже він стосується чесних, прозорих суб'єктів господарювання, що хочуть здійснювати свою діяльність на ринку прозоро, що борються за те, щоб у нас існували правила вільної конкуренції. Так само він стосується і нас з вами, споживачів, які змушені інколи купувати товари за завищеними, економічно необґрунтованими цінами, які нав'язуються їм виробниками. Це все стосується діяльності Антимонопольного комітету, який має розвивати конкуренцію, і так само стосується припинення порушень тими суб'єктами господарювання, які зловживають своїми правами на ринку, вступають у таємні змови і не несуть за це ніякої відповідальності.

Я хочу сказати, що дана законодавча ініціатива народилася ще на початку 2014 року, коли ми разом з юристами, які спеціалізуються в конкуренційному праві в Асоціації правників України, бачили, як колишні очільники Антимонопольного комітету зловживають своїми повноваженнями, як шантажувався бізнес, як закривалися очі на деякі порушення, які відбуваються на ринку, як не доводилися до кінця справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Ті, хто реально ніс своєю діяльністю негативний вплив на конкуренцію, не несли жодної відповідальності.

Ви знаєте, я хотіла б звернути вашу увагу на деякі випадки, які я вже виявила, будучи народним депутатом, користуючись своїми депутатськими повноваженнями, механізмами запитів і звернень. Колишні очільники Антимонопольного комітету дозволяли собі виявляти порушення, які стосувалися, наприклад, спотворення результатів торгів, розслідувати ці порушення, накладати за ці порушення величезні штрафні санкції, що і має бути, а потім своїми рішеннями

відміняли ці штрафні санкції і зменшували їх. Зокрема, мені відомі випадки, коли штрафні санкції були накладені, і розмір цих штрафних санкцій спочатку становив 50 мільйонів гривень на одного суб'єкта господарювання, що спотворював результати торгів, але після того, як колишній склад Антимонопольного комітету переглянув рішення, цей розмір штрафу з 50 мільйонів гривень зменшився до 100 тисяч гривень.

Я всі ці дані збирала, подавала їх в Національне антикорупційне бюро України для того, щоб воно виявило...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо ще 5 хвилин. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Я вважаю, що такі дії неприпустимі. Саме тому народився цей законопроект. Бо цим проектом ми хочемо, з одного боку, надати належне дотримання прав осіб, які беруть участь у справі, забезпечити неупередженість та об'єктивність розгляду справ, а з іншого боку, надати ефективні процедури розслідування порушень у сфері законодавства про захист економічної конкуренції, яких наразі сьогодні немає. Ми думаємо, що підвищення таких можливостей для захисту прав стане також чинником, який вимагатиме більш професійного і якісного правозастосування, покращення обґрунтованості та доказовості рішень органів Антимонопольного комітету. Відтак це все, звісно, сприятиме ефективності системи захисту економічної конкуренції та запобіганню необґрунтованого втручання у свободу підприємницької діяльності.

Цим законопроектом пропонується встановити строки, протягом яких має бути завершено розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; забезпечити особі, щодо якої розпочата справа, право знати, у вчиненні якого порушення вона підозрюється; право особи користуватися послугами перекладача; забезпечити особі, яка бере участь у справі, право ознайомлюватися з матеріалами справи та всіма доказами, на яких ґрунтується рішення Антимонопольного комітету; закріпити за юридичною особою право надавати зауваження та коментарі до пояснень своїх працівників, які не були уповноважені надавати такі пояснення від імені юридичної особи; закріпити за особами, які беруть участь у справі, право заявляти відводи посадовим особам в Антимонопольному комітеті. Також

пропонується вдосконалити процедуру звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій між конкурентами; встановити правила врегулювання спорів у справах про картелі, так званий сеттлмент. Окремо я ще зупинюся на цьому, але я вважаю, що це найважливіше надбання даного законопроекту. Цей інститут існує в Європейському Союзі, і фактично він надасть можливість зменшити тривалість розслідування справ про картелі, я сподіваюся, Антимонопольним комітетом. Ми знаємо, що в Європейському Союзі запровадження такого інституту суттєво зменшило тривалість розслідувань, адже загальна тривалість розслідування справ у Європейському Союзі може тривати і п'ять, відомі випадки, коли деякі справи розслідувалися і дев'ять років. Після того, як було запроваджено інститут врегулювання спорів, тривалість розслідування справ значно скоротилася і становить у середньому 15 місяців.

Також цим законопроектом ми пропонуємо надати деякі покращання, що стосуються і прав особи, яка бере участь у справі, власне, у забезпеченні реалізації їхніх прав. Адже будь-яка особа, яка бере участь у розгляді справ про порушення, повинна мати достатньо часу для підготовки свого захисту.

Крім того, проектом пропонується забезпечити умови для ефективної реалізації права на оскарження в суді такого рішення особи, щодо якої прийнято рішення органами Антимонопольного комітету.

Я хочу сказати, що робоча група працювала над поправками не один день, і ми більше шести засідань провели тільки в робочій групі. Дуже сподіваюся, що ми зробили якісно законодавчу ініціативу.

До цього законопроекту надійшла 121 поправка, з них 36 враховано, 12 – враховано частково. Поправки подавалися шістьма народними депутатами. Я дуже вдячна цим народним депутатам, які своїми поправками покращили нашу законодавчу ініціативу, що незважаючи на такий складний матеріал, вони були небайдужими до даної ініціативи. Вони розуміють, що дана ініціатива стосується кожного споживача і кожного бізнесу, який хоче прозоро і чесно працювати. Тому давайте розглядати поправки. Я сподіваюся, що на виході ми отримаємо якісну законодавчу ініціативу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, переходимо до поправок. Я буду називати поправки, які відхилені. Якщо хтось буде наполягати на поправці, я буду надавати слово.

Поправка 1 відхилена. Автор не наполягає.

Поправка 2. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сажка.

САЖКО С.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 59, Донецька область, самовисуванець). Пропонується перед підпунктом 1) пункту 1 Розділу I законопроекту текст законопроекту доповнити новим підпунктом наступного змісту:

«у статті 35 Закону частину другу викласти у наступній редакції:

«2. При розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають, аналізують і оцінюють документи; отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі; роблять висновки щодо кожної обставини справи; роблять висновки щодо поведінки та впливу осіб на ринок товарів; оцінюють та роблять висновки щодо конкуренції на ринку товару, здатності осіб впливати на умови конкуренції; встановлюють наявність причинно-наслідкового зв'язку між поведінкою осіб; встановлюють наявність вини в діях осіб, які беруть участь у справі».

Прошу поставити цю поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будете коментувати, пані Вікторіє? Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Дана поправка була відхилена Комітетом з питань економічної політики, виходячи з наступного. По-перше, шановним депутатом, який вніс дану поправку, пропонується надмірна деталізація дій органів Антимонопольного комітету під час розгляду ними справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Я хочу звернути увагу, що поправкою пропонується встановити, що органи АМКУ збирають, аналізують, оцінюють документи, іншу інформацію, що є доказами у справі. Але, по-перше, у статті 7 Закону «Про Антимонопольний комітет України» і так визначено повноваження Антимонопольного комітету, з-поміж яких є право вимагати від

суб'єктів необхідну інформацію. Погодьтеся, дивно буде встановити, що комітет вимагає інформацію, але потім її не аналізує, і такий обов'язок встановлювати на рівні закону. Очевидно, що, отримавши таку інформацію, комітет буде і аналізувати, і відповідно робити певні висновки.

Тому така надмірна деталізація непотрібна, і саме через це...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Прошу поставити на голосування поправку 2.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 4 народного депутата Сажка. Прошу.

САЖКО С.М. Виборчий округ № 59, Донеччина. Я наполягаю на врахуванні цієї поправки повністю, бо вона дуже важлива.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет буде коментувати? Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу звернути увагу колег, що пропонується даною поправкою. Пропонується встановити, що розпорядження про початок розгляду справ або про відмову у початку розгляду справ приймається протягом 45 днів або в окремих випадках протягом 90 днів.

Хочу повідомити шановного народного депутата, який подав цю поправку, що наразі законодавством встановлені менші строки якраз для реагування Антимонопольним комітетом і винесення відповідного розпорядження про початок розгляду справ. Зокрема, встановлено, що заява про порушення розглядається протягом 30 календарних днів, передбачаються окремі випадки якраз продовження не до 90, а 60 днів. Тому для чого збільшувати ці строки для надання можливості комітету реагувати на відповідне порушення, нам не зрозуміло. Саме тому ця поправка була відхилена.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 4.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 6 народного депутата Продан. Прошу.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я дякую авторам законопроекту і комітету, які працювали над цим законопроектом. Разом з тим звертаю увагу на не зовсім доречні оцінки і рішення комітету, які стосуються тексту законопроекту. В редакції першого читання пропонувалося, що справи про порушення законодавства про захист конкуренції будуть закриватися або повинні бути розглянуті не менше ніж протягом трьох років.

Я пропонувала своєю поправкою (вважаю, що це буде правильно) цей строк зменшити до одного року. Ми всі розуміємо, що ці справи – це бізнес, люди, гроші, податки і ціни (тому що це Антимонопольний комітет) для кожного споживача. Я наполягаю на тому, що повинен бути один рік, хоча звертаю увагу, що комітет, хоча написав, що відхилив цю поправку, але зважив і частково врахував, тому що зменшили цей термін з трьох до двох років.

Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і все-таки встановити строк – один рік. Шкода, що немає депутатів у залі, але, сподіваюся, під час доповіді до другого читання перед голосуванням частина поправок буде оголошено і проголосовано...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я також погоджуюся з необхідністю того, що строки мають бути мінімальні, якщо це можливо. Але я хочу сказати, що під час обговорення ми виходили з того, що потрібно справи, які розглядає Антимонопольний комітет, категоризувати. Відповідно ми встановили загальний строк для розгляду справ про порушення – два роки. Окремі справи ми зрозуміли, що не потребують навіть розгляду один рік, їх потрібно розглядати шість місяців. Ми встановили,

що, зокрема, такі справи, які стосуються справ про захист від недобросовісної конкуренції або проваджень про ненадання інформації комітету, надання інформації у неповному обсязі чи неправдивої інформації, створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету, непотрібно розслідувати рік. Тому для цих справ встановлено строк – шість місяців. Але є дуже важливі для розслідування справи, які навіть у Європейському Союзі розслідуються по п'ять – десять років.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд.

ПТАШНИК В.Ю. Це стосується складних справ. Для них ми навіть збільшили строк – п'ять років.

Чому ми так зробили? Тому що далі концепція законопроекту говорить, що справа підлягає закриттю, якщо Антимонопольний комітет протягом відведеного строку не довів її до кінця. Ми дуже не хотіли б, щоб недобросовісні суб'єкти господарювання, які є порушниками відповідного законодавства про захист економічної конкуренції...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 8 народного депутата Продан.

Яка поправка? Поправка 7.

Народний депутат Папієв. Прошу.

ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати! Комітетом враховано поправку 7 стосовно термінів розгляду Антимонопольним комітетом справ, і зменшено з трьох років до двох років. У принципі, це слухна пропозиція. Давайте поставимо її на голосування для підтвердження, щоб Верховна Рада України підтвердила, що ми намагаємося скоротити строки. Я це підтримаю.

Але у мене зараз запитання до головуючої. Користуючись нагодою, чомусь Голова Верховної Ради України вийшов з зали. У нас сьогодні є затверджений порядок денний. Ми розглянули проект постанови № 7418. Після цього наступним є проект постанови № 6467 (це парламентські слухання з дуже важливого питання – медичної освіти). Поясніть мені, на підставі якої норми закону про Регламент ви перескочили через три законопроекти і розглядаєте зараз у другому читанні цей законопроект? Це порушення Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Постанови – це акти процедурного характеру, їх можна розглядати в будь-який час, тобто внесення їх до порядку денного.

Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Добре.

Народний депутат Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, я звертаю вашу увагу на пункт 5 статті 37¹ у запропонованій редакції, про який уже говорила моя колега Вікторія Пташник. Це норма про те, що якщо протягом граничного строку розгляду справи органами Антимонопольного комітету рішення не прийнято, справа підлягає закриттю у зв'язку з недоведеністю вчинення порушення.

Я вважаю, що така редакція не може бути взагалі допустимою для голосування. Таким чином, будь-яке затягування, будь-яка корупційна можливість з боку членів Антимонопольного комітету не просто звільнить від відповідальності щодо цієї справи, але і захистить від відкриття справ у майбутньому, тому що закриття у зв'язку з недоведеністю вчинення порушень. Наполягаю на підтвердженні і на тому, щоб доповідач перед голосуванням все-таки наполягав на виключенні цього пункту з редакції закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую за зауваження.

Але я хочу звернути увагу, що якщо у нас не буде норми про те, що після закінчення конкретно визначеного строку, відведеного для розслідування Антимонопольним комітетом справ, то ми нівелюємо взагалі ідею передбачення конкретних строків для розгляду справ органами Антимонопольного комітету. Тоді комітет буде говорити: ви передбачили, що ми протягом двох років маємо розслідувати справу, а у нас немає ніякої за це відповідальності, ми не встигли. Відповідна справа буде і далі тривати, і будуть так само продовжуватися відповідні розслідування.

Строки і закриття за недоведеністю – це якраз стимул Антимонопольного комітету працювати ефективно і штучно не затягувати ці розслідування, не тролити відповідний бізнес. Саме тому ми й запропонували закривати ці справи. Але прописали конкретні адекватні строки. Я звертаю увагу, що для картелей – це п'ять років.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд.

ПТАШНИК В.Ю. Це абсолютно достатній строк для того, щоб комітет розслідував цю справу, збирав всю доказову базу і далі відповідно виносив своє рішення. На практиці є такі випадки, коли комітет роками розслідує справу, роками бізнес отримує запити про надання інформації. Вони однакові...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 10.

Народний депутат Шурма.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги, ця поправка є позитивна. Там є пункт про те, що справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції повинні бути розглянуті протягом одного року з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, тобто ми оптимізуємо ті всі процеси.

Але я хочу звернутися зараз до головуючої. У мене немає жодних претензій до пані Оксани Сироїд, але в мене є претензія до Голови Верховної Ради. Скажіть, будь ласка, на якій підставі ми зараз розглядаємо даний законопроект, якщо відповідно до порядку денного, запропонованого нам, ми маємо розглядати проект постанови про рекомендації парламентських слухань про медичну освіту? Чому ми тут кричимо, Прем'єр-міністр розповідає про реформу в охороні здоров'я, а проект постанови щодо медичної освіти ми тримаємо з 2017 року? Ми навіть не слухаємо цей проект постанови, тобто знову порушуємо Закон «Про Регламент Верховної Ради України».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягає. Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я б хотіла прокоментувати. Мені не дуже зрозуміло, для чого наполягати на голосуванні щодо цієї поправки, якщо ви визначили, що дана поправка є позитивною. Я хочу сказати, що ми намагалися категоризувати справи і сказати, що найбільш складні справи мають розглядатися комітетом в адекватні строки (запропонували для них п'ять років). Є справи, для яких п'ять років і навіть два роки – це задовго. Комітет має винести своє рішення протягом одного року. Тому я дуже прошу вас не «валити» цю поправку, бо вона є позитивною і сприяє якраз розвитку конкуренції, залишити її в тілі майбутнього закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановний народний депутате Шурма, ви підете назустріч комітету? Добре. Дякую.

Поправка 13. Народний депутат Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Поправка 16. Народний депутат Сажко. Прошу.

САЖКО С.М. Виборчий округ № 59. Я пропоную підпункт 3) пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

«Стаття 39. Особи, які беруть участь у справі

1. Особами, які беруть участь у справі, є відповідач, заявник, третя особа».

Я наполягаю поставити на голосування, тому що всі ці поправки були для того, щоб покращити законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Дана поправка була відхилена комітетом. Адже запропонована депутатом концепція по визначенню «третіх осіб» є не дуже практичною. Так немає потреби залучати осіб, що володіють певною інформацією про порушення у якості третіх осіб. На підставі чинного законодавства Антимонопольний комітет і так має право отримувати інформацію про порушення від осіб, які нею володіють, бо Антимонопольний комітет може надіслати свої запити до будь-кого. Не потрібно вказувати, що дані особи є третіми особами, залучати, ускладнювати процес розслідування справ про порушення і затягувати їх з боку недобросовісних порушників.

Тому ми визначили цю поправку не підтримувати. Комітет пропонує її відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Так. Голосуємо.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 27. Народний депутат Семенуха.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Справді, це важливий законопроект, проте містить окремі суперечливі норми. Хочу підтримати колегу Оксану Продан щодо термінів. Це абсолютно слушне зауваження. Моя поправка стосується обсягу інформації, з якою сторони у справі мають право ознайомитися, аби дати свої заперечення або зауваження перед прийняттям Антимонопольним комітетом остаточного рішення у справі.

Я пропоную надати можливість учасникам справи ознайомлюватися з документами, що становлять внутрішню відомчу службову кореспонденцію органів Антимонопольного комітету, доповідними записками та іншим, у разі, якщо ці документи використовуються комітетом для доведення наявності факту порушення або підтвердження обставин, які підлягають доказуванню справи. Ця поправка, до речі, кореспондується з правилом, закріпленим у пункті 3 статті 15 Регламенту Комісії ЄС від 2004 року.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу звернути увагу, що законопроектом передбачається право на ознайомлення з матеріалами справи саме тому, що раніше цим правом деякі представники Антимонопольного комітету зловживали. Тому ми в цьому законопроекті прописали загальне правило – право суб'єкта господарювання ознайомлюватися з усіма матеріалами справи, знімати з них копії, фотокопії, робити виписки, крім тієї інформації, яка є інформацією з обмеженим доступом, тобто конфіденційною, комерційною інформацією, чи містить комерційну чи іншу таємницю.

Поняття комерційної таємниці, іншої таємниці, інформації з обмеженим доступом – це ті поняття, які регулюються статтею 21 Закону «Про інформацію». Тому немає потреби ускладнювати цей законопроект і переносити ті норми, які вже існують в іншому законодавстві. Тому ми й не підтримуємо цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Прошу поставити на голосування.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 31. Народний депутат Семенуха.

СЕМЕНУХА Р.С. Як і поправка 27, поправка 31 стосується визначення обсягу інформації, з якою особа має право ознайомитися, аби дати свої заперечення перед прийняттям рішення Антимонопольного комітету.

Проте тепер йдеться про конфіденційну інформацію, яка подається до Антимонопольного комітету іншою стороною у справі. Внесення поправки обґрунтовано тим, що в законопроекті значно вужче, не зрозуміло, з яких причин, порівняно з правом у Європейському Союзі, трактується право відповідача у справі на доступ до інформації. Якщо ми надаємо це право, чому ми проектом закону звужуємо його в порівнянні з правом, яке застосовується в Європейському Союзі.

Законопроект передбачає, що особа, за заявою якої розпочато розгляд справи Антимонопольним комітетом, може подати на підтвердження обставин, викладених у її заяві, документ, який містить конфіденційну і неконфіденційну інформацію. У цьому випадку законопроект повністю обмежує право відповідача на доступ до тієї частини документа, яка логічно містить конфіденційну та комерційну інформацію заявника.

Прошу підтримати, оскільки я вважаю, це дуже суттєвий момент, який може вплинути на кінцеве прийняття рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу сказати, що попередня поправка подібна до цієї поправки народного депутата Семенухи. Пропонується прописати порядок доступу до окремих видів інформації. Але порядок подачі і оприлюднення, надання для ознайомлення інформації з обмеженим доступом уже визначений чинним законодавством, зокрема, прописаний у Правилах розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Подивіться, будь ласка, пункт 18 зазначених правил, де чітко передбачено, як подається інформація з обмеженим доступом, що це окремо опечатаний конверт, на кожній сторінці зазначається, що це інформація з обмеженим доступом, що там вказується, і далі чітко прописано конкретний порядок доступу.

Ми не вважаємо, що норму, яку ви пропонуєте, потрібно врегульовувати на рівні закону. Ця норма підзаконного нормативно-

правового акта на сьогодні діє, і ми тут не бачимо ніякого обмеження для суб'єктів господарювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу проголосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 29.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народному депутату Фаєрмарку.

ФАЄРМАРК С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, як голова підкомітету з питань анти-монопольної політики зазначу, що потрібно забезпечити гарантії незалежного уповноваженого зі слухань. Це питання не враховано через застереження Мінфіну та необхідність виділення додаткових бюджетних коштів для відведених посад.

Тому був знайдений компроміс, який я хочу зачитати для стенограми з подальшим урахуванням.

«Розділ II «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту доповнити новим пунктом наступного змісту:

У абзаці другому пункту 3 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (№ 1774-VIII) від 06.12.2016 року слова та цифри «1 тисяча 600 гривень» замінити словами та цифрами «прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня календарного року, починаючи з 1 січня 2017 року».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прокоментуйте, будь ласка. Це була поправка 29.

ПТАШНИК В.Ю. Я так розумію, доповідач не наполягає на підтвердженні даної поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не наполягає. Добре. Дякую.

Поправка 32. Народний депутат Сажко. Будь ласка.

САЖКО С.М. Виборчий округ № 59. Я наполягаю на голосуванні цієї поправки для підтвердження, тому що вважаю, це дасть більш розширений перелік у цій статті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу зазначити, що дана поправка була врахована частково. Вона, до речі, повністю дублює редакцію першого читання, за винятком частини першої цієї статті. До другого читання враховано нову редакцію частини першої статті 41¹, яка була запропонована народним депутатом.

Також у зв'язку з врахуванням поправки 35 частину першу статті доповнено новим абзацом, яким передбачається, що в разі встановлення обставин, що можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, органи Антимонопольного комітету України можуть проводити позапланові перевірки.

Це положення було додано з таких причин, що в окремих випадках органам АМКУ необхідно оперативно підтвердити чи спростувати наявність у діях суб'єкта господарювання ознак порушення законодавства. Для встановлення таких обставин існує такий інструмент, як проведення позапланових перевірок. Усі пропозиції, які в даній поправці були висловлені, відображені в редакції проекту до другого...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте, так? Ні. Добре.

Поправка 36. Народний депутат Семенуха. Прошу.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, наступний блок стосується поправок 36, 37 і 39. Я просив би головуючу одразу дати більше часу, щоб я виступив щодо трьох поправок.

Поправки спрямовані на захист інтересів суб'єктів господарювання, простіше кажучи, на захист бізнесу під час проведення перевірок представниками Антимонопольного комітету. Справа в тому, що на базі тих відомостей, які законопроект передбачає включати у розпорядження про проведення перевірки, суб'єкт господарювання не

зможе отримати чіткого розуміння, що ж саме є предметом перевірки. Як наслідок, він буде позбавлений можливості оцінити, які дії членів комісії є законними, а що виходить за межі їх повноважень у питаннях перевірки. Тому поправкою ми пропонуємо додатково включати до розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету про проведення перевірки наступні відомості.

Перше – перелік питань, обставин та фактів, які підлягають з'ясуванню під час саме перевірки.

Друге – строк початку та закінчення проведення перевірки.

І третє – перелік об'єктів, на яких дозволяється перевірки.

Це дасть об'єкту господарювання...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, дайте ще дві хвилини. Виступ відразу щодо трьох поправок.

СЕМЕНУХА Р.С. Це дасть бізнесу певні важелі, аби попередити перевищення членами комісії визначеного розпорядженням порядку проведення перевірки.

Наприклад, керівник підприємства матиме законне право не допускати посадових осіб Антимонопольного комітету до проведення перевірки в разі перевищення членами комісії визначеного розпорядженням граничного строку проведення перевірки або тих чи інших приміщень. Я переконаний, що оскільки аналогічні норми діють і в законодавстві щодо перевірок в інших сферах діяльності, цей проект закону не може звужувати право на захист бізнесу. Тому прошу підтримати поправки 36, 37 і 39, які спрямовані саме на захист бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу зауважити, що перевірки Антимонопольного комітету відрізняються, їхня суть і задача відрізняється від перевірок всіх інших так званих контролюючих органів. Це не перевірки органів ДФС, які можуть тривати тижнями, це перевірки, які проводяться несподівано. Навіть в європейському законодавстві є таке поняття як перевірка на світанку, коли несподівано приходять працівники Антимонопольного комітету, тому що підозрюють, що

в діях конкретного суб'єкта є ознаки вчинення картелю, тобто найбільш небезпечного порушення у сфері конкурентного законодавства. Це таємна змова, коли на папері не фіксуються домовленості між суб'єктами. Якщо ми врахуємо ваші поправки, є таке побоювання, що суб'єкти господарювання будуть зловживати своїми правами. Це надасть їм можливість не допускати до таких раптових перевірок органи Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу дати комітету ще 2 хвилини.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу сказати, що не можна в розпорядженні про проведення перевірки зазначити граничний строк проведення перевірки. Хоча на практиці вона не триває тиждень, як, напевно, ви можете подумати за аналогією проведення перевірок ДФС. Це, як правило, перевірка, яка проводиться день у день саме тому, що в ній головною сутністю є раптовість і отримання всіх матеріалів, які можуть бути приховані суб'єктом господарювання.

Крім того, описати і визначити конкретний перелік питань також може бути неможливо, адже коли є таємна змова, то комітет може тільки підозрювати наявність ознак порушення. Наприклад, зросли ціни на паливо. Комітет розуміє, що є певна таємна змова у відповідних постачальників цього палива, але не розуміє, яку інформацію шукати, бо така змова може бути зафіксована різним шляхом, у тому числі шляхом усних домовленостей. Тому це абсолютно неможливо і дуже не хотілося б, щоб суб'єкти господарювання, потенційні порушники зловживали своїми правами, таким чином мали можливість не допускати органи Антимонопольного комітету до виявлення і розкриття картелей.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Зараз будемо голосувати три поправки.

Хто підтримує поправку 36, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 37. Хто підтримує поправку 37, прошу проголосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 39. Прошу проголосувати, хто підтримує цю поправку.
«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 38, яку ми пропустили. Народний депутат Оксана Продан. Прошу.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, своєю поправкою я підтримую пропозиції Романа Семенухи, тому що насправді мені дуже шкода, що законодавець тут іде двома шляхами. Або комітет лінується випикувати ті питання, які повинні бути зазначені в розпорядженні про перевірку, або комітет свідомо створює можливості для корупції представників Антимонопольного комітету під час перевірки. Тому що незалежно від того, коли проводиться перевірка, чи на світанку, чи ввечері, чи в робочий час, той, хто відправляє працівників Антимонопольного комітету на перевірку, однозначно дає їм завдання провести ті чи інші дії. Так само, йде перевірка один день чи тиждень, потрібно зазначити строк і можливості, не тільки повноваження, але і рамки, в яких повинні працювати представники Антимонопольного комітету. Я вважаю, що якщо ми не проголосуємо додаткові норми, які передбачені і моєю поправкою, і поправками Романа Семенухи, це буде означати, що комітет свідомо створює можливості для працівників Антимонопольного комітету зловживати законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Я точно переконана, що ніяких корупційних можливостей тут немає. Дана поправка пані Продан по суті аналогічна поправці 36. Як я вже зазначала, неможливо встановити вичерпний перелік тих питань і обставин, які підлягають з'ясуванню під час перевірки на момент видання розпорядження про перевірку. Не плутайте, будь ласка, перевірки наявності ознак порушень таємних змов (ніхто про них не знає, тільки суб'єкти, які домовлялися, які не фіксували це письмово, можливо, вели усні переговори) з діяльністю суб'єкта господарювання і перевіркою податкових органів, де вся інформація

фіксується, де податкові органи чітко розуміють, яка їм документація потрібна, які договори, платіжки потрібні за який період.

Тому, якщо ми будемо підтримувати поправку про те, щоб встановити чіткий вичерпний перелік питань, які підлягатимуть з'ясуванню під час проведення перевірок, це означатиме, що суб'єкти господарювання будуть казати, що вам потрібен доступ до протоколу за такий-то період. Саме на цій підставі будуть відмовляти. Я хочу звернути увагу, що перевірка – це єдиний можливий інструмент розслідування таємних змов. Інших інструментів комітет для таємних змов не має. Це не стосується українського законодавства. Подивіться законодавство будь-якої європейської країни: там таких вимог для розпорядження про проведення перевірки конкуренційними відомствами немає. Тому комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 40.

СЕМЕНУХА Р.С. Маю не погодитися з пані Вікторією. Зверніть увагу, про що йдеться. Ми сьогодні врегульовуємо в законі, чи потрібно давати право бізнесу оскаржити, якщо приходить суб'єкт від держави, який ініціює перевірку, наприклад, вказати, в яких приміщеннях має відбуватися перевірка, щодо того чи іншого предмету має відбуватися перевірка. Ви розумієте, кожен орган, що може здійснювати перевірку, розказує, що його перевірки спеціалізовані, виняткові. Чим це закінчується на практиці, ми знаємо. Неприпустимо, що будь-який законопроект у цій залі звужував права бізнесу на власний захист.

Щодо поправки. Пропоную на законодавчому рівні визначити, які саме документи перед початком проведення перевірки посадові особи мають пред'явити керівнику підприємства. Погодьтеся, що це абсолютно нормально. Інакше ситуація регулювання цього питання на законодавчому рівні може бути несприятливою для суб'єкта, стосовно якого здійснюється перевірка.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Така деталізація призведе до зловживань своїм правом тими суб'єктами, кого будуть перевіряти. Неможливо буде виявити таємну змову. На те вона і таємна, адже про неї ніхто не знає, і незрозуміло, де і що шукати, чи є конкретні документи, які підтверджують таємну змову, чи їх немає, чи можливо фіксація відбувалася там проведенням аудіозаписів, і можливо шукати потрібно не документи, а аудіозаписи. Можливо, вони просто усно між собою домовилися, і треба шукати інші ознаки, які якраз підтвердили б цю усну домовленість. Саме тому комітет не підтримав дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу поставити на голосування.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 41. Народний депутат Семенуха. Ні, не наполягає.

Поправка 42. Не наполягає.

Поправка 45. Не наполягає.

Поправка 43. Написано, що врахована. Але прошу ввімкнути мікрофон народному депутату Продан Оксані.

ПРОДАН О.П. Дякую. Оксано Іванівно, я не знаю, що тут просити: написано, що враховано. Вони залишили редакцію першого читання, написавши «враховано». Вони залишили право для членів комісії з перевірки вилучати докази, накладати арешт на них чи місця їх зберігання, тобто без суду дозволяють вилучати і арештовувати членам комісії, які виходять на перевірку. Тому потрібно змінити останню таблицю до другого читання або комітету щось зробити. Вони написали, що врахували, але в тексті інакше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тут, справді, в тексті є помилка або це помилка комітету. Прошу прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Напевно, це помилка, яка була допущена секретаріатом комітету. Ця поправка, дійсно, була відхилена з наступної мотивації. На сьогодні існує стаття 44 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Цією статтею якраз передбачена можливість Антимонопольного комітету накладати арешт на докази і відповідно приходити до приміщень, передбачена конкретна процедура отримання, у тому числі рішень суду, коли Антимонопольний комітет приходить до приміщень, доступ до яких вимагає рішення суду. Ми не вносили ніяких змін до статті 44. Це право передбачено. Саме тому пункт 5 частини третьої статті 41¹, який ви пропонуєте виключити, ніяким чином не надає нового права Антимонопольному комітету. Більш того, якщо потрібна ухвала суду для доступу працівників Антимонопольного комітету до конкретного приміщення, то відповідно до статті 44 Закону «Про захист економічної конкуренції» вона і так буде застосовуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поставити на голосування? Ні.

Поправка 45. Народний депутат Семенуха. Не наполягає.

Поправка 46. Не наполягає.

Поправка 47. Народний депутат Продан Оксана.

ПРОДАН О.П. Моя поправка була про те, щоб відсутність суб'єктів, які представляють об'єкт перевірки в приміщеннях чи інших володіннях, які перебувають у власності чи користуванні суб'єкта, що перевіряється, не була б перешкодою для проведення перевірки. Сьогодні в редакції, яка пропонується до голосування, якщо приміщення без власника, без представника власника, все одно перевірка може проводитися. Я пропоную вилучити таку можливість і проводити перевірку тільки за присутності представника власника. Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Яку поправку ви пропонуєте поставити на голосування для підтвердження? Поправку 47?

Голосуємо, хто підтримує цю поправку.

Перепрошую, спочатку коментар комітету.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу зауважити, що редакція законопроекту, який пропонується до другого читання, передбачає, що має бути керівник об'єкту перевірки або інша уповноважена ним особа присутня під час перевірки. Однак відсутність даних осіб у приміщеннях, які, власне, перевіряються, не є перешкодою для проведення в них перевірки. Право, яке надається законопроектом, говорить про те, що Антимонопольний комітет не може обмежити керівника чи інших його представників брати участь у перевірці і бути присутніми. Якщо він хоче зловживати таким правом і якраз зробити так, щоб перевірка не відбулася, очевидно, що керівник просто піде і скаже, щоб не перевіряли суб'єкт господарювання, бо він відсутній. Ми хочемо зробити баланс: з одного боку, забезпечити право суб'єкта бути присутнім під час перевірки, з іншого боку, не дати можливості зловживати таким правом. Тому ми відхилили дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 47.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 48. Народний депутат Семенуха. Прошу.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, глядачі й слухачі! Як на мене, це одна з ключових поправок цього законопроекту. Проект закону наділяє дуже широкими повноваженнями членів комісії з перевірки. Наприклад, вони матимуть право безперешкодного доступу до приміщень, транспортних засобів чи інших володінь, які перебувають у власності або користуванні об'єкта перевірки, до місць зберігання інформації, зможуть вимагати від керівника, посадових осіб, суб'єкта, який перевіряється, усних та письмових пояснень, вилучати документи.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України також наводить паралелі між повноваженнями членів комісії Антимонопольного комітету та повноваженнями, притаманними працівникам правоохоронних органів, які здійснюють кримінальні провадження. Нещодавно нами був прийнятий законопроект [№ 7275](#), так званий «маски-шоу стоп», головна ідея якого полягала в тому, щоб або

попередити, або зменшити ймовірні зловживання правоохоронців під час обшуку, коли потрібна тотальна відеофіксація всіх слідчих дій.

Прошу додати ще півхвилини.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд.

СЕМЕНУХА Р.С. Тому ми вважаємо за необхідне ввести схожу норму і в законопроект № 6746. Для цього пропоную поправкою надати керівнику об'єкта, що перевіряється, або іншій уповноваженій ним особі право безперешкодно фіксувати процес проведення перевірки чи кожну окрему дію за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів, не перешкоджаючи при цьому здійсненню такої перевірки.

Мені не зрозуміла логіка комітету. Прошу пані Вікторію пояснити, чому очевидну норму, яку ми з піаром на вимогу Прем'єр-міністра прийняли в законопроекті № 7275, ви тут застосовуєте, звужуючи в межах чинного законодавства право бізнесу...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Теза про те, що цим проектом надаються дуже широкі повноваження представникам Антимонопольного комітету у сфері перевірок, є абсолютно хибною. Навпаки, на сьогодні стаття 44 Закону «Про захист економічної конкуренції» і так надає багато прав. Але питання проведення перевірок у нас врегульовується підзаконними нормативно-правовими актами, які затверджуються розпорядженнями Антимонопольного комітету.

Саме тому ми зачепили питання перевірок, щоб обмежити Антимонопольний комітет у визначенні своїх розпоряджень і встановити конкретні рамки для проведення перевірок.

Що стосується вашої поправки, я хочу наголосити, що суб'єктам господарювання не заборонено фіксувати хід перевірки. Перевірка відбувається на їхній території, і відсутність такої прямої заборони на проведення дій означає, що суб'єкти мають на це право. Але в тій редакції, яку ви пропонуєте, що керівник об'єкта має право безперешкодно фіксувати процес проведення перевірки, не перешкоджаючи,

ми вважаємо, що може призвести до того, що якраз Антимонопольний комітет тоді буде говорити, що ви перешкоджаєте перевірці, тому не можна здійснювати відео-, аудіофіксацію.

Якщо ми це не будемо регулювати, це право і так є в суб'єкта господарювання. Очевидно, що тоді не тільки керівник чи уповноважена особа може робити цю фіксацію, а будь-який суб'єкт. Інакше Антимонопольний комітет попросить повноваження керівника підтвердити або дати довіреність, яка підтверджує, що керівник уповноважений на проведення відеозапису тощо. Це призведе до зловживань з боку антимонопольних органів, тому ми не підтримали дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу проголосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 50.

Народний депутат Оксана Продан. Прошу.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, ця поправка теж уточнює повноваження представників Антимонопольного комітету, які виходять на перевірку, що вони повинні зазначати в протоколі. Я наполягаю на тому, щоб у протоколі вони зазначали, кому саме вони надавали до ознайомлення розпорядження про перевірку. Також наполягаю на тому, щоб копію розпорядження про проведення перевірки надавали суб'єкту в обов'язковому порядку, щоб під час перевірки надавали не копію розпорядження, а оригінал, тому що, насправді, це той документ, який видається саме для суб'єкта, а не для будь-кого.

Законопроектом не дається право оскаржувати взагалі початок проведення перевірки. Результати проведення можна оскаржувати, а законно чи незаконно її розпочали, законопроектом забороняється оскаржувати. Я наполягаю на тому, щоб таке право було надане саме поправкою 50. Прошу зал підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Надання суб'єкту господарювання права оскаржувати початок проведення перевірок призведе якраз до того, що окремі суб'єкти господарювання точно будуть зловживати цим правом і отримувати дуже швидко відповідні ухвали суду, який буде забороняти за певною домовленістю проводити перевірку чи її зупиняти. Коли ця перевірка буде зупинена, суб'єкти господарювання просто будуть позбавлятися всіх цих таємних домовленостей, протоколів, які якраз підтвердили би наявність порушення про захист законодавства про економічну конкуренцію. Тому однозначно цього не можна передбачати.

Крім того, доцільності обмеження відомостей, які вносяться до протоколу, який пропонує автор поправки, особливо немає. На нашу думку, важливе питання, хто з представників суб'єкта господарювання отримував копію розпорядження про проведення...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд.

ПТАШНИК В.Ю. Це повинно обов'язково зазначатися в протоколі. Необхідно цю вимогу передбачити на рівні закону, тому ми пропонуємо цю поправку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 51.

Народний депутат Оксана Продан. Ви не наполягаєте?

ПРОДАН О.П. Я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 54.

Народний депутат Сажко. Прошу.

САЖКО С.М. Виборчий округ № 59. Ця поправка стосується недопущення корупційної складової під час розслідування у справі, а саме: державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету

України, члени органу Антимонопольного комітету України уповноваженого на прийняття рішення у справі, а також експерт і перекладач зобов'язані заявити самовідвід у разі наявності або виникнення обставин, що можуть викликати сумнів у його неупередженості, зокрема у зв'язку з наявності обставин, передбачених Законом України «Про запобігання корупції», та потенційного порушення принципів і обов'язків, передбачених Законом «Про державну службу».

Прошу цю поправку поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Стаття 41² передбачає новий інститут – відводи, які заявляються державним уповноваженим Антимонопольного комітету, іншими особами.

Що пропонується передбачити поправкою? Народний депутат пропонує встановити як підставу для відводу потенційне порушення принципів і обов'язків, передбачених Законом України «Про державну службу».

Я хочу звернути увагу, що відповідно до частини третьої статті 3 Закону «Про державну службу» дія цього закону не поширюється на голову та членів Антимонопольного комітету України. Таким чином, застосування до державних уповноважених закону України «Про державну службу» є неможливим. Очевидно, що дана поправка не є логічною, тому ми її відхилили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 58. Народний депутат Семенуха не наполягає.

Поправка 59.

Народний депутат Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, поправки 59, 62 і 70 стосуються консультацій під час розслідування у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Представник комітету дуже гарно досі відкидала наші з Романом Семенухою поправки, аргументуючи це тим, що начебто вони створюють можливості для платників податків, суб'єктів, які підлягають перевірці. Насправді, ті поправки, які ми пропонували, були процесуальні і створювали можливості уникнути корупційних дій з боку працівників Антимонопольного комітету.

Поправки 59, 62 і 70 вводять нову можливість консультацій контролюючого органу з тим суб'єктом, який він контролює для того, щоб дійти згоди і уникнути відповідальності. То у мене є запитання: якщо ми всі попередні поправки, які дають прозорі умови для перевірки, відхилили, то навіщо ми створюємо механізм для корупційних домовленостей?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Категорично не погоджуюся, що інститут консультацій у тій редакції, у якій він прописаний, є можливістю для якихось корупційних домовленостей. Я дуже чітко зі своєї практики знаю, як раніше відбувалися консультації, коли окремим суб'єктам так звані консультації надавалися за додаткову плату, а деякі суб'єкти не могли додзвонитися в Антимонопольний комітет. Саме тому ми прописали дуже чітко цей механізм консультацій, які, умовно кажучи, телефоном не надаються. Ми прописали механізм, зокрема, коли подається письмове клопотання про проведення консультацій, де повідомляється про мету, і суб'єкт господарювання повідомляє основні питання, які планує обговорити.

За результатами проведення консультацій, щоб не було ніяких корупційних ризиків, що хтось десь зустрівся з представниками...

ГОЛОВУЮЧА. Завершуйте, 30 секунд.

ПТАШНИК В.Ю. ...складається протокол, який далі ми прописуємо: «У п'ятиденний строк підписується органом Антимонопольного комітету, приєднується до матеріалів справи». Тобто йде повна фіксація такої консультації. Документи, які додаються, і є складовою відповідної справи про порушення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я буду зараз ставити на голосування щодо підтримки трьох поправок народного депутата Оксани Продан.

Поправка 59. Хто підтримую цю поправку, прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Щодо поправок 62 і 70 прошу дати слово комітету (*Шум у залі*).

Ми повернемося, не переживайте.

Коментар комітету, 2 хвилини.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу зазначити, що стосується проведення цих консультацій. Мені здається, що це важливо. Пропонований порядок проведення консультацій розроблений якраз відповідно до існуючих правил, які діють у Європейському Союзі. Так, зокрема, план розгляду Європейською комісією справ про порушення статей 101 та 102 Договору про функціонування Європейського Союзу містить рекомендацію щодо етапів розслідування, під час яких Антимонопольному комітету доцільно проводити зустріч із відповідачами.

Цей інструмент у Європейському Союзі спрямований на підвищення якості, ефективності процесу прийняття рішень органами Антимонопольного комітету, і є необхідним для обговорення особами фактичних, економічних, правових підстав порушення справи. Весь механізм, який ми пропонуємо у якості фіксації, якраз має унеможливити певні корупційні елементи, які до сьогодні існували в Антимонопольному комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тому ми зараз проголосуємо поправки 62 і 70, а потім повернемося до попередніх поправок.

Хто підтримує поправку 62, прошу голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 70. Прошу проголосувати, хто її підтримує.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 60.

Народний депутат Сажко. Прошу.

САЖКО С.М. Донецчина, виборчий округ № 59. Моя поправка також стосується консультацій під час розслідування у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Посадова особа органу Антимонопольного комітету України відповідальна за розгляд справи з власної ініціативи або за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, може проводити консультації з метою обговорення фактичних, економічних та правових обставин справи, можливості добровільного припинення або виправлення дій, що мають чи можуть мати ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У клопотанні особи про проведення консультацій або запрошенні органу Антимонопольного комітету України повідомляється про мету проведення консультації та основні питання, які планується обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Це, я так зрозуміла, була поправка 60? Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ПТАШНИК В.Ю. Цією поправкою автор вводить поняття посадової особи, яка відповідальна за розгляд справи, і хоче прибрати встановлений проектом п'ятиденний строк для осіб, які беруть участь у справі для ознайомлення і подання зауважень.

Що стосується посадових осіб. Ми розуміємо, що доречніше застосовувати ту термінологію, яка на сьогодні існує вже в Законі «Про Антимонопольний комітет України».

А що стосується прибрання п'ятиденного строку на ознайомлення і подання зауважень, ми не розуміємо причини виключення цього строку для надання зауважень до протоколу консультацій. Відсутність строку якраз буде говорити про те, що можуть бути зловживання з боку учасників консультацій. Тому чіткі строки, які встановлюються для надання зауважень, на нашу думку, є важливими.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 60. Прошу голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 61 народного депутата Сажка. Не наполягає.

САЖКО С.М. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 63. Не наполягає.

Поправка 64.

Народний депутат Сажко. Прошу.

САЖКО С.М. Пропонується із абзацу четвертого підпункту 8 пункту 1 розділу I законопроекту слова «між конкурентами (картелі), передбачені пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» виключити. Наполягаю на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Дану поправку ми також дуже детально розглядали на засіданні комітету. Насправді, вона по своїй суті врахована. Адже депутатом пропонується передбачити, що процедура врегулювання може застосовуватися до усіх справ про антиконкурентні узгоджені дії. Така логіка відображена в редакції проекту до другого читання. Тому я не бачу необхідності в голосуванні. Ця поправка фактично врахована в усіх статтях, які стосуються процедури врегулювання. Процедура врегулювання буде застосовуватися, як пропонує народний депутат, якраз до всіх справ про антиконкурентні узгоджені дії.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат погодився з позицією комітету і знімає свою поправку.

Поправка 69 народного депутата Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 71. Не наполягає.

Поправка 72 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Поправка 74 народного депутата Оксани Продан. Прошу.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, я не наполягаю на поправці 74, але я прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 73. Можливо, вона викладає кращу редакцію статті 46², але вилучає обов'язковість розміщення на офіційному сайті Антимонопольного комітету звіту уповноваженого зі слухань за результатами слухань.

Таким чином, ні ми, ні суспільство, ні учасники, не зможуть отримати публічний і легальний звіт за результатами слухань. Я наполягаю на тому, щоб ми поставили на голосування для підтвердження поправку 73 і залишили статтю 46² у редакції першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю. Насправді, тут йдеться не про закриття якоїсь інформації і нерозміщення звітів, не щодо публікації на сайті Антимонопольного комітету. Чому викладається нова редакція? Тому що за результатами обговорення в нашому комітеті було погоджено відмовитися від пропозиції авторів, від інституту, який додатково мав би вводити уповноваженого зі слухань. Тобто не буде уповноваженого зі слухань, не буде відповідно його звіту.

Авторами пропонувався цей інститут для того, щоб якраз забезпечити таку неупередженість у розгляді справ про порушення Антимонопольним комітетом, дати право бути заслуханою кожній особі, яка не зацікавлена в конкретному звинуваченні і доведенні справи про порушення до кінця, тобто такого незалежного арбітра.

Але Міністерство фінансів, бюджетний комітет надали свої негативні висновки. Вони сказали, що запровадження уповноваженого зі слухань призведе до того, що потрібно буде витратити додаткові бюджетні кошти. Вони від цього відмовилися. Мені дуже прикро, до речі. Я вважаю, що ми маємо повернутися до цього питання, окремо на ньому наполягати. Але була така домовленість, щоб не завалити цей законопроект.

Тому я прошу не ставити на голосування для підтвердження, адже тоді ця стаття не буде відповідати іншій статті. Немає просто уповноваженого зі слухань, є державний уповноважений Антимонопольного комітету, який проводить слухання. За логікою проекту, за

результатами слухання складається протокол, підписується, і все це є в матеріалах справи, тобто тут немає сенсу цю поправку відмінити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу поставити на голосування.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Пані Оксано, я надаю 1 хвилину для виступу, щоб ми могли правильно зорієнтуватися, як нам діяти.

ПРОДАН О.П. Я вкладуся в півхвилини. Вся стаття міняється в новій редакції. Якщо ми не підтвердимо поправку 73, ми повернемо уповноваженого і зробимо публічним звіт за результатами слухань. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 73.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я ставлю на голосування для підтвердження поправку 73. Комітет просить її підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 32.

Поправка 78. Не наполягає.

Поправка 79. Наполягає.

Сажко. Будь ласка.

САЖКО С.М. Пропонується у підпункті 10 пункту 1 розділу I законопроекту:

у абзаці другому (щодо частини четвертої статті 48 закону) після слів «не була забезпечена» доповнити словами «передбачена законом»;

у абзаці третьому (щодо частини п'ятої статті 48 закону) друге речення викласти у такій редакції:

«У рішенні мають бути зазначені обставини, докази, на підставі яких прийнято рішення, обґрунтування, прийняття чи відхилення доказів осіб, які беруть участь у справі».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будете коментувати чи ставлю на голосування?

Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. По суті, ця пропозиція відображена вже в проекті, тому що відповідно до частини четвертої статті 48 редакції проекту зазначається, що рішення органів Антимонопольного комітету не можуть ґрунтуватися на доказах, з якими особам, які беруть участь у справі, не була забезпечена можливість ознайомитися, крім випадків обмеження доступу до інформації, відповідно до законодавства. Тобто ця інформація з обмеженим доступом, про яку ми вже говорили. Застереження про обмеженість доступу до окремих категорій інформації і так передбачена законопроектом. Тому я не думаю, що потрібно підтверджувати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Добре.

Поправка 80.

Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, проект закону передбачає, що учасники у справі можуть підготувати і надати органу Антимонопольного комітету зауваження щодо попередніх висновків комітету у справі. Але проект не передбачає чітких правових наслідків реагування Антимонопольного комітету на викладені стороною зауваження та заперечення. Я пропоную записати саме в тілі закону, що в остаточному рішенні Антимонопольного комітету обов'язково мають бути зазначені ті зауваження, які надавалися після ознайомлення з попередніми висновками комітету. Якщо такі зауваження були відхилені комітетом, то дуже важливо, щоб в остаточному тексті висновку зазначалися мотиви відхилення таких заперечень. Це, з одного боку, спростить процедуру оскарження в суді такого рішення Антимонопольного комітету, з іншого боку, додасть відповідальності членам комісії Антимонопольного комітету України. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пані Вікторіє.

ПТАШНИК В.Ю. Основні вимоги до рішення Антимонопольного комітету передбачені проектом, тому прописувати окрему частину статті 48, яка б ще раз додатково прописувала обов'язок Антимонопольного комітету зазначати в рішенні мотиви відхилення доказів, є недоцільно, оскільки це і так вже є в проекті. Саме тому запропонована депутатом поправка була відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але ви наполягаєте на голосування? Наполягає.

Ставлю на голосування поправку 80 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 81. Увімкніть мікрофон Сажка.

САЖКО С.М. Донецчина, виборчий округ № 59. Я пропоную у підпункті 10 пункту 1 розділу I законопроекту в другому реченні абзацу четвертого слова «проводити або організовувати розслідування у відповідній справі» замінити словами «відповідав за розгляд справи».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Я ставлю на голосування поправку 81. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Тепер давайте узгодимо, з якої поправки ми розпочнемо завтра. Отже, завтра ми продовжимо розгляду законопроекту з поправки 86.

Колеги, в мене є ще два повідомлення.

Перше. Щойно в парламенті був зареєстрований проект Постанови Верховної Ради України «Про підтримку звернення Президента України до Вселенського Патріарха Варфоломія про надання Томосу про автокефалію Православної Церкви в Україні». У зв'язку з цим даю доручення профільному Комітету з питань культури і духовності

в позачерговому порядку розглянути це питання для його внесення на розгляд Верховної Ради України завтра, у четвер, 19 квітня 2018 року.

Завтра ми будемо розглядати цей проект постанови. Я прошу всіх максимально мобілізовано прибути до залу. Вважаю, цей проект постанови має набрати понад 300 голосів, бо надання Томосу про автокефалію Православної Церкви в Україні, на основі якого вона може посісти належне місце в родині помісних православних церков, є фундаментальним питанням розвитку і буття Української держави. Тому я прошу завтра всіх бути в залі. Комітет сьогодні збирається, і сподіваюся, що буде позитивне рішення.

Друге. Відповідно до статті 60¹ Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Жінки. Мир. Безпека». Співголовами цього об'єднання є Сулова Ірина, Веселова Наталія, Масоріна Олена, Заружко Валерія і Королевська Наталія. Вітаю із створенням міжфракційного об'єднання.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим. Бажаю всім плідної роботи в комітетах. Завтра о 10 годині всіх чекаю в залі для продовження нашої не легкої, але такої важливої для країни роботи. Бажаю успіху, колеги.