

ЗМІСТ

Засідання двадцять восьме, ранкове (Четвер, 5 квітня 2018 року)

Прийняття за основу проектів законів:

«Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» щодо оформлення документів релігійних організацій»	...3
«Про внесення змін до деяких законів України щодо розподілу посад у комітетах Верховної Ради України за принципом д’Онדה»	...11
«Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств»	...21
«Про національну безпеку України»	...45
«Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження механізму «єдиного вікна» та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України»	...86
Включення питань до порядку денного сесії	...32

Прийняття Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства щодо неприпустимості будівництва газопроводу «Північний потік-2» та монополії Російської Федерації на газових ринках світу»	...34
Прийняття Закону «Про дипломатичну службу»	...59
Заява фракцій Радикальної партії і «Самопоміч»	...84

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
5 квітня 2018 року, 10 година 4 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу всіх заходити до залу, підготуватися до реєстрації.

Колеги, прошу зареєструватися.

У залі зареєструвалися 367 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Сьогодні день народження в нашого колеги Григорія Михайловича Немирі. Привітаємо його (*Оплески*). І в Юрія Віталійовича Одарченка (*Оплески*).

Шановні колеги, нагадаю вам, що в цей день 5 квітня на зборах козацтва біля містечка Тягина на правому березі річки Дністер у 1710 році було прийнято першу Конституцію – Пилипа Орлика і тим започатковано процес творення Конституції в Україні.

Хочу також повідомити, що в порядку денному на сьогодні, як ми і домовлялися під час останньої наради голів фракцій з депутатами Європарламенту, стоять два законопроекти щодо реформи парламенту. Але перед тим нам потрібно розглянути проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» щодо оформлення документів релігійних організацій». Я думаю, що буде правильно, щоб ми в Чистий четвер змогли розпочати наш день із законопроекту, прийняття якого допоможе релігійним організаціям України у взаємовідносинах з державою. Цей проект технічний і не складний, тому вважаю, було б правильно, щоб ми його розглянули за скороченою процедурою і перейшли до законопроектів щодо реформи парламенту.

Отже, колеги, прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Ще раз наголошую: перший

законопроект не складний, але це добрий знак для релігійних організацій, тож давайте підтримаємо його розгляд за скороченою процедурою. Прошу підготуватися до голосування.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» щодо оформлення документів релігійних організацій» ([№ 6642](#)). Ставлю на голосування пропозицію про його розгляд за скороченою процедурою. Підтримуєте, колеги? Можемо голосувати?

Прошу підготуватися до голосування і підтримати розгляд законопроекту № 6642 за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 154.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Унгурияна Павла Якимовича. Пане Павле, ваша доповідь, будь ласка.

УНГУРИЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Слава Ісусу Христу! Шановні колеги! Сьогодні Чистий четвер. Це особливий день у серцях всіх християн України незалежно від конфесій, у який ми згадуємо про найдраматичніші події в житті Господа нашого Ісуса Христа. У цей день він готувався піти на хрест, помив ноги учням, які невдовзі його зрадять, зречуться. Але він показав приклад справжнього лідерства, справжнього служіння – бути меншим. Якщо ти хочеш вести за собою – служи людям, і це приклад для нас, для парламентаріїв.

У цей день ми просимо проголосувати за проект № 6642. Це технічний законопроект, підготовлений на прохання Всеукраїнської ради церков відповідно до звернень і патріархів, і керівників релігійних організацій незалежно від конфесій чи релігійної приналежності. Коли ми приймали антирейдерські закони, то ускладнили процедуру для юридичних осіб, забувши, що релігійні організації не є комерційними юридичними особами. Потім ми робили виключення для благодійних, для профспілкових, для громадських організацій, але знову забули, що релігійні організації мають свій окремий

регульований законом статус. Тому сьогодні ми маємо внести ці суто технічні зміни і прирівняти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд.

УНГУРЯН П.Я. ...релігійні організації в їх реєстраційному статусі до громадських, профспілкових і благодійних організацій. Думаю, якщо є голоси, ми можемо прийняти його і за основу, і в цілому. Якщо комітет має іншу позицію, ми можемо прийняти рішення про підготовку до другого читання у скорочений термін.

Ще одне, колеги. Завтра Страсна п'ятниця, запрошуємо всіх на висадку дерев о 12 годині в Маріїнському парку. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Дві основні новації цього законопроекту спрямовані на те, щоб спростити реєстрацію для релігійних організацій, зробити так, як є на сьогодні для громадських об'єднань, для благодійних організацій, і це справедливо і правильно. А також, окрім цього, звільнити релігійні організації, так само як звільнено професійні спілки і благодійні організації, від сплати адміністративного збору під час державної реєстрації.

Шановні колеги, Головне науково-експертне управління у своєму висновку стверджує, що законопроект може бути прийнятий за основу.

Комітет з питань культури і духовності у своєму рішенні наголошує, що внесення запропонованих змін сприятиме реалізації державою свого обов'язку щодо прав громадян на свободу світогляду і віросповідання, свободу вести релігійну діяльність, і рекомендує також прийняти законопроект за основу.

Кабінет Міністрів підтримує законопроект. Народні депутати члени Комітету з питань промислової політики та підприємництва розглянули цей законопроект, вважають його норми слушними і рекомендують у своєму рішенні прийняти його в першому читанні за основу зі скороченням строків розгляду для того, щоб пришвидшити підготовку до другого читання.

На жаль, ми не можемо прийняти законопроект сьогодні в цілому, оскільки раніше було прийнято Закон «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», який набирає чинності 17 червня, і необхідно провести узгодження з його нормами, що ми маємо зробити до другого читання.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати за основу із скороченням терміну розгляду до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Від «Блоку Петра Порошенка» Вадатурський Андрій передає слово Южаніній Ніні Петрівні. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П., *голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Насправді внести зміни, про які говорять автори законопроекту, вкрай необхідно. Але я пропоную прийняти законопроект лише в першому читанні з тієї причини, що нам потрібно чітко розібратися, як і для чого ми вносили зміни до Закону «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань». Тому що, справді, до 2016 року нотаріальне засвідчення підписів усіх учасників, юридичних осіб не вимагалось. Але з 1 січня 2016 року ми встановили нову норму, і це було зроблено не просто так.

Зараз необхідно точно усвідомити, чи в усіх випадках для релігійних організацій ми маємо відмінити нотаріальне засвідчення. Наприклад, я вважаю, що справжність підписів на передавальному акті в разі злиття, приєднання, перетворення та розподільчому балансі мають нотаріально засвідчуватися, тому що це стосується великого

і за обсягом, і за вартістю майна. Але якщо ми говоримо про благодійні організації, то більшість з них взагалі можуть не мати ніяких активів.

Тому прошу підтримати проект у першому читанні та до другого читання внести необхідні зміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Народного фронту» Данілін Владислав.

ДАНІЛІН В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Віктору Єленському.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Я закликаю вас підтримати цей законопроект хоча б тому, що Українська держава взяла на себе зобов'язання щодо особливого ставлення до релігійних організацій на відміну від усіх інших, а цим законопроектом пропонується усунути несправедливість, коли релігійні організації поставлені в становище, яке дискримінує їх порівняно, наприклад, з товариством любителів дорогих годинників, а це не правильно і не справедливо.

Я також хочу нагадати тим народним депутатам, серед яких є дуже серйозні антиклерикальні настрої, що йдеться не про патріархати, не про якісь релігійні управління, а про 35 тисяч релігійних організацій, які розкидані по всій нашій країні, більшість членів яких є зовсім небагатими людьми, які зібралися за покликом свого сумління. Я прошу вас не обтяжувати їхнього сумління, не обтяжувати їхньої совісті і дати можливість стати принаймні на той щабель, що й громадські, благодійні, профспілкові та інші організації. Закликаю вас підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» Івченко передає слово Крулькові. Будь ласка, пане Іване.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Дійсно, у Чистий четвер потрібно прийняти цей законопроект, яким передбачається усунути подвійне тлумачення норм закону в частині обов'язку нотаріального засвідчення документів релігійних організацій та звільнити їх від сплати адміністративного збору під час реєстрації. Тож необхідно підтримати цей законопроект, проголосувати за нього всім залом і таким чином об'єднати зал.

Але так само нам, членам фракції «Батьківщина», хотілося, щоб у Чистий четвер ми в цьому залі проголосували за питання, яке стосується скасування електронного декларування. Давайте в Чистий четвер очищати країну від різнотлумачень і будь-яких абсурдів, які, на жаль, є в нашому законодавстві. Тому фракція «Батьківщина» разом з підтримкою цього законопроекту пропонує Голові Верховної Ради поставити на голосування питання про включення до порядку денного і прийняття рішення щодо двох законопроектів [№ 8209](#) і [№ 8209-1](#), якими передбачається звільнити від е-декларування громадських активістів, а також запровадити декриміналізацію цього.

Прошу внести відповідні питання до порядку денного і проголосувати. І нехай цей Чистий четвер очищає цю залу від скверни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» Данченко Олександр Іванович передає слово Олегу Березюку. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). На 26-му році вільної ходи від колонії до власної демократичної держави ми маємо

відійти від стереотипу, що релігійні організації – це тільки якісь культові споруди для чогось. Релігійні організації об'єднують людей навколо ідей гуманізму, здоров'я, свободи і гідності. Це інструменти, за допомогою яких формують мораль, будують державу, будують суспільство. Тому даний законопроект – це крок назустріч тим інструментам віковичної історії людства, які ведуть нас до поваги один до одного і до гідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Опозиційного блоку» Юрій Мірошніченко, а потім від групи «Відродження» Віктор Бондар. Будь ласка, пане Юрію.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу, і попередні промовці вже про це говорили, що в нашій країні 35 тисяч релігійних громад. Це мільйони людей, які належать до різних конфесій, які, можливо, відправляють різні обрядові дії, але разом з тим це люди, які моляться за всіх нас, за кожного народного депутата, щоб Бог дав нам мудрості, щоб Бог дав нам відповідальності, щоб Бог нам дав любов.

Я запрошую вас зараз, коли ми маємо підтримати ці громади і коли вся релігійна спільнота через Всеукраїнську раду церков звернулася до нас з проханням підтримати цей законопроект, проголосувати за нього. Я вважаю, що його можна прийняти за основу та в цілому з урахуванням поправок, які прозвучали з цієї трибуни. Думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...це буде найкращий сигнал для громадян, що Верховна Рада України усвідомлює свою відповідальність за життя нашої країни, за духовний стан нашого суспільства.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ, тому я прошу запросити всіх народних депутатів до залу. Після цього виступу ми перейдемо до прийняття рішення.

Зараз від групи «Відродження» слово має Віктор Бондар. Будь ласка, увімкніть мікрофон з трибуни.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановний Андрію Володимировичу! Я особисто і наша фракція будемо підтримувати цей законопроект. Помилки треба вміти визнавати і виправляти, тим більше ті, які стосуються релігійних організацій в Україні.

На сьогодні, дійсно, минуло вже майже два роки, як парламент, влада зробили так, щоб не спростити, а навпаки, погіршити процедуру реєстрації та перереєстрації церков, до яких ходять українці.

Ми пропонуємо проголосувати за цей законопроект, оскільки ним передбачається встановити абсолютно прості процедури реєстрації релігійних громад, спростити механізми збору підписів, навіть фінансові витрати на реєстрацію релігійних організацій. Тож у цей Чистий четвер я закликаю всіх колег підтримати наші церкви, дати можливість їм спокійно жити й працювати в Україні, нести добро людям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, обговорення завершено. Прошу всіх народних депутатів зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення. Прошу й тих колег, які в ложах, щоб я окремо не звертався.

Отже, переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» щодо оформлення документів релігійних організацій» ([№ 6642](#)) для прийняття за основу. Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Тепер, колеги, увага! Прошу підтримати пропозицію про скорочення терміну підготовки проекту до другого читання. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 218.

Не вистачило кількох голосів. Я ще раз поставлю. Можливо, не зорієнтувалися. Займіть, будь ласка, свої місця.

Отже, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про скорочення терміну підготовки законопроекту № 6642 до другого читання. Будь ласка, візьміть участь у голосуванні та підтримайте. Голосуємо.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до блоку питань щодо реформи парламенту. Першим пропонується на розгляд проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розподілу посад у комітетах Верховної Ради України за принципом д'Ондта» ([№ 7550](#)).

Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 155.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, до слова для доповіді щодо цього законопроекту запрошується Голова Верховної Ради України Андрій Парубій. Просимо вас, пане Андрію.

ПАРУБІЙ А.В. Добрий день, шановні колеги! Ми довго готували цей законопроект. Він розроблений з метою впровадження пункту 18 Рекомендацій Місії Європейського Парламенту, що Верховна Рада України прийняла ще 17 березня 2016 року. Це один з кроків дуже масштабної загальної реформи парламенту, який, на моє переконання, є важливим для української Верховної Ради і який пропонується реалізувати вже в наступному скликанні Верховної Ради України.

Отже, передбачається механізм розподілу посад у комітетах від початку функціонування Верховної Ради України за формулою, яка визначає справедливий розподіл посад голів комітетів поміж усіма політичними фракціями, які формують структуру Верховної Ради України. Це відбувається, коли від більшої до меншої фракції обирають голів комітетів залежно від величини фракції, але в повній послідовності. Цей метод використовується в багатьох європейських країнах, зокрема таких як Австрія, Бельгія, Іспанія, Португалія, Данія, Хорватія, Польща, Словенія, Чехія, Угорщина, Нідерланди, Румунія, Болгарія, а також у Європарламенті.

Сподіваюся, що ми одну з європейських практик, яка забезпечить правильну побудову структури Верховної Ради України, зможемо сьогодні підтримати, проголосувавши за законопроект у першому читанні, і таким чином зробити ще один крок до реформування українського парламенту. Маю надію, що проект підтримає весь зал. Це напрацювання робочої групи. Даний законопроект підписаний більшістю голів фракцій парламенту, тому сподіваюся на спільне, одностайне голосування.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Голово.

Слово для співдоповіді надається першому заступнику голови Комітету з питань Регламенту Павлу Пинзенику. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановний Голово! Шановні колеги народні депутати! Комітет 21 березня цього року розглянув проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розподілу посад у комітетах Верховної Ради України за принципом д'Ондта» (№ 7550), внесений народними депутатами України Парубієм Андрієм Володимировичем, Герасимовим Артуром Володимировичем та іншими (усього вісім підписів).

Проект розроблено на впровадження пункту 18 Рекомендацій Місії Європейського Парламенту, прийнятих Постановою Верховної Ради «Про заходи з реалізації рекомендацій щодо внутрішньої реформи та підвищення інституційної спроможності Верховної Ради України» ([№ 1035-VIII](#)), 17 березня 2016 року.

Для реалізації цієї мети автори законопроекту пропонують внести зміни до положень статей 6 і 7 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» і статті 81 Регламенту, передбачивши, щоб обрання на посади голів комітетів, перших заступників, заступників голів, секретарів і членів комітетів Верховної Ради України здійснювалося за принципом д'Ондта.

Комітет висловив низку зауважень до цього законопроекту. Ми переконані, у разі прийняття проекту в першому читанні він може бути доопрацьований під час підготовки до другого читання. Зокрема, незрозуміло, як за допомогою цього принципу вирішуватиметься питання обрання народного депутата України до складу комітету у випадках, якщо депутатська фракція не внесе пропозиції щодо обрання народного депутата на відповідну посаду в порядку черговості, вирішить відкликати або виключить народного депутата з цієї фракції.

Немає також поки що однозначного висновку щодо черговості, отриманої в результаті застосування принципу д'Ондта, а саме чи є вона загальною для обрання народних депутатів на посади голів комітетів, перших заступників голів, заступників голів, секретарів, членів, чи для кожної категорії посад розраховується окремо.

Є ряд інших зауважень, але всі вони можуть бути опрацьовані до другого читання.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за наслідками розгляду законопроекту в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на обговорення законопроекту.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Радикальної партії до слова запрошується Олег Валерійович Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна

партія. Наша команда хоче щиро подякувати Голові парламенту Андрію Парубію за його наполегливу позицію щодо реформування роботи Верховної Ради. Андрію Володимировичу, ваша наполегливість заслуговує на повагу, тому що ви багато разів ставите ці законопроекти на розгляд, але, на жаль, парламент їх не підтримує.

Наша фракція голосуватиме за ці законопроекти. Чому? Найперше ми вважаємо, що, справді, треба скорочувати кількість комітетів Верховної Ради. Але цього недостатньо для радикального реформування роботи парламенту. Треба вносити зміни до Конституції, і команда Радикальної партії ініціює внесення змін до Конституції, які зроблять парламент підзвітним і підконтрольним громадянам України.

Ми пропонуємо скоротити чисельність народних депутатів України до 250 чоловік, тому що 450 депутатів – це багато. До того ж багато хто не має совісті і відповідальності для того, щоб ходити на роботу і відпрацьовувати чималу зарплату, яку призначили депутатам українські платники податків.

Крім того, для реального подолання корупції і реформування роботи Верховної Ради команда Радикальної партії пропонує голосувати в цьому парламенті за зміну виборчої системи, щоб скасувати мажоритарку, за якою олігархи роздають людям по 300, по 500 гривень, підкупають голоси виборців. Спочатку довели людей до бідності, до зубожіння, потім за копійки купують їхні голоси для того, щоб чинити корупцію в цьому з залі.

Ми наполягаємо на внесенні змін до Конституції щодо скасування депутатської недоторканності і відкликання депутатів, коли вони не виконують своїх депутатських обов'язків. Такий комплексний підхід дасть можливість зробити парламент контрольованим народом.

Крім того, Радикальна партія пропонує прийняти закони про імпичмент Президента України і про тимчасові слідчі комісії Верховної Ради. Усі мають бути підконтрольні українцям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Олегу Валерійовичу, за підтримку реформи парламенту.

Зараз я запрошую до слова від фракції «Самопоміч» Олену Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пане головуєчий. Фракція «Самопоміч». Ні для кого не секрет, що якість роботи парламенту передусім залежить від якості людей, які працюють у ньому. Звичайно, ми можемо робити десятки, сотні різних кроків щодо покращення внутрішнього розпорядку роботи комітетів, але завжди український народ має пам'ятати: чесні, відкриті вибори приведуть у цей парламент чесних, професійних людей. Але на сьогодні маємо те, що маємо, і з цим повинні працювати. Тому я дякую головуєчому і лідерам фракцій, які все-таки довели принаймні маленьку частку парламентської реформи до цього залу.

Я просто дуже коротко поясню людям, яка головна ідея цього законопроекту. Вона полягає в тому, що не буде договорняків, дерибану і розподілу посад у комітетах, як кому заманеться, за день, за два до початку роботи чергового скликання Верховної Ради. А буде чесний розподіл посад, які та або інша фракція отримає за конкретною формулою, яку пропонується визначити в цьому законопроекті. Після того кожна фракція в порядку черговості обиратиме, за який комітет вона відповідатиме. Думаю, що це перший крок до прозорості, ефективності та реального парламентаризму в цих стінах.

Звичайно, фракція «Самопоміч» підтримуватиме цей законопроект. Ми вважаємо, що це тільки початок. Є ще 40 рекомендацій Кокса, які ця Верховна Рада зобов'язалася виконати. Сподіваємося, що ще цей парламент буде спроможний прийняти важливі рішення і тотально змінити ситуацію з недовірою до політиків у нашій державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» Сергій Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Прийняття цього законопроекту дасть змогу реально реформувати парламент. Ми не

можемо бути заручниками того, хто отримав більше або менше голосів, і залежно від цього далі опозиція або більшість формує порядок денний. У цьому законопроекті передбачається врахування позиції як більшості, так і опозиції.

На жаль, свого часу із Регламенту було викинуто цілий розділ, який регулював роботу опозиції. Коли ми були в більшості, коли фракція «Батьківщина» мала 156 голосів, то зі своїми партнерами по коаліції чітко визначили, що опозиція повинна контролювати комітети з питань свободи слова, бюджету. Ми цього не боялися.

На жаль, за режиму Януковича опозицію було позбавлено будь-яких прав, тому прийняття такого закону означає повернення справедливості, коли чітко, залежно від того, скільки голосів набрала та чи інша фракція, ми отримуємо право сформулювати повноцінний парламент, у якому і більшість, і опозиція виконуватимуть свої функції.

На жаль, це тільки початок, і нам треба далі рухатися в цьому напрямі. Рахункова палата не може бути Рахунковою палатою більшості, бо який тоді сенс контролювати надходження бюджетних коштів, їх розподіл як у центральному, так і в місцевих бюджетах? Тому нам треба буде продовжити цю дуже важку, але таку необхідну роботу.

Давайте хоча б для наступного скликання парламенту залишимо правила гри, які не будуть змінюватися залежно від того, хто отримав більшість або меншість. Члени парламенту – представники всього народу. Саме це повинно бути ключовим принципом роботи Верховної Ради.

Ми підтримуємо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Долженков Олександр. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні громадяни України! Шановні колеги! Ви лише послухайте, як вихваляють один одного колишні та чинні

члени Коаліції депутатських фракцій «Європейська Україна». Всі автори законопроекту колись входили до єдиної коаліції.

Фракція «Опозиційний блок» не є автором цього законопроекту. Чому? Ідея розподілу посад у комітетах Верховної Ради України як у постійно діючому органі, звичайно, добра. Звісно, тут порушуються стандартні схеми розподілу на договірних засадах керівних посад. Але що ж вам заважає уже зараз так розподіляти зазначені посади?

Фракція «Опозиційний блок» принципово не бере участі в роботі «європейських парламентаріїв», які очолюють робочу групу, тому що ми хочемо зазначити цією неучастю про цинізм та подвійні стандарти чинної влади. Вони говорять, що необхідно розподіляти посади в комітетах за принципом д'Онדה, але в наступному скликанні. Давайте це робити зараз. Фактично всі колишні та чинні члени колишньої Коаліції депутатських фракцій «Європейська Україна», розподіливши між собою керівні посади, позбавили єдину опозиційну фракцію «Опозиційний блок» функції парламентського контролю. Майже жодної посади голови, перших заступників, секретарів. На посаді голови Рахункової палати, на посаді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини – всі свої, всі представники коаліції. Так хто ж здійснюватиме незалежний об'єктивний контроль?

Про що ви говорите? Кого ви намагаєтеся переконати в тому, що ви стали на істинний шлях і хочете запровадити європейські цінності? Якщо хочете запроваджувати їх – запроваджуйте зараз у цьому скликанні, тому ми це підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від групи «Відродження» Віктор Бондар. Будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Дійсно, для того щоб змінювати країну, треба починати змінюватися самим і найперше – парламенту. Я категорично підтримую цей законопроект і закликаю колег проголосувати і за цей законопроект, і за наступний – про перегляд чисельності комітетів Верховної Ради наступного скликання.

Ми маємо усвідомлювати, що парламент повинен змінитися і стати дієвим, впливовим і дуже робочим органом у державі. Він має, дійсно, виконувати функції, які на нього покладає народ, і волю

народу має виконати. Він повинен контролювати діяльність міністерств, визначати стратегію і задавати тон розвитку держави. Якщо ми хочемо, щоб парламент був дієвим, то не треба утримувати десятки комітетів. Кількість комітетів повинна дорівнювати кількості міністерств. Якщо ми хочемо бути європейськими, то треба змінювати правила. Сьогоднішня пропозиція щодо розподілу комітетів – це європейські правила, за них треба голосувати.

Я абсолютно підтримую пропозиції, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте хвилину.

БОНДАР В.В. ...сьогодні звучали в залі. Потрібно починати з себе, вносячи зміни не тільки щодо процедури обрання голів комітетів, не тільки щодо кількості комітетів, а й щоб навіть кількість народних депутатів у Верховній Раді наступного скликання відповідала волі народу. Тобто я підтримую скорочення кількості народних депутатів у наступному скликанні. Це питання треба переглядати, вносити зміни до Конституції і робити так, щоб кількість народних депутатів відповідала волі народу і була такою, яку хочуть бачити люди. На наш погляд, може бути 200, 250, максимум 300 депутатів, і це буде компроміс, на який ми повинні вийти.

Верховна Рада наступного скликання має бути абсолютно іншою і за кількістю, і за функціонуванням, і за впливом на всі процеси, які відбуваються в державі. Треба, нарешті, навчитися бути владою і розуміти, що парламент відповідає за діяльність уряду, що уряд має приходити, звітувати, і кожен міністр повинен знати, за який комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Блоку Петра Порошенка» Соловей, 2 хвилини. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Я як член робочої групи щодо реформування парламенту передусім хочу подякувати спікеру парламенту Андрію Парубію за його пропозицію та

системну, організовану роботу щодо підготовки законопроектів, спрямованих на реформування парламенту. Я поділяю думку моїх колег, які виступали переді мною, що основним завданням нашої роботи і побудови нової держави насамперед має стати ефективна робота Верховної Ради України.

Що дає цей законопроект нам, народним депутатам, і українському суспільству? Хочу сказати одну золоту фразу, що будь-яка влада рано чи пізно стає опозицією і будь-яка опозиція за своєї послідовної політики рано чи пізно стає владою. Але це зовсім не означає, що це повинно впливати на ефективну роботу парламенту. Принцип д'Ондта дає можливість запровадити систему розподілу посад у керівництві комітетів. Принцип д'Ондта дає можливість зняти напругу між владою та опозицією під час підготовки тих чи інших законопроектів. Принцип д'Ондта – це норма, яка працює в кожному європейському парламенті під час розподілу посад у керівництві тих чи інших комітетів, і, звісно, це надзвичайно позитивний крок.

Але разом з тим нам треба чітко розуміти, що це тільки перший крок. На порядку денному повинні стояти питання і запровадження повного циклу публічної політики щодо підготовки законопроектів, і того, що ми повинні перейти до іншої процедури прийняття законопроектів: лише в цілому ухвалювати більшістю у 226 голосів, законопроекти в першому читанні і поправки, бо цього не вимагає Конституція, з метою їх підготовки, швидшого і якіснішого розгляду повинні прийматися простою більшістю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...народних депутатів. Але незважаючи на це вже сам факт, що ми системно і впритул підійшли до реформування парламенту, – це вже великий крок вперед.

Дякую авторам даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз слово надається Голубу від позафракційних, 1 хвилина. Після того переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх запросити до залу, а голів фракцій і секретаріат Верховної Ради повідомити, що через хвилину ми перейдемо до прийняття рішення.

Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ № 197, Черкащина. Шановні колеги! Я насправді хочу подякувати авторам цієї ініціативи. Це дуже правильний підхід, яким ми, нарешті, змінимо систему розподілу посад у Верховній Раді на підставі того, що посади будуть розподілятися за принципом, як пройшли вибори, а не за українським принципом «на тобі, Боже, що мені негоже».

Але, шановні колеги, у нас, можливо, виникне одна маленька проблема, бо без зміни виборчого законодавства закон, проект якого ми розглядаємо, може не працювати з однієї простої причини: у разі збереження чинної виборчої системи не виключено, що в наступному скликанні буде достатньо велика кількість позафракційних народних депутатів і вони взагалі не матимуть можливості працювати в жодному комітеті.

Тому, шановні колеги, у тандемі, я думаю, ці дві реформи суттєво оновлять український парламент у наступному скликанні, і закликаю всіх колег підтримати зазначену ініціативу.

Дякую щиро за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, обговорення завершено. Я прошу всіх зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення.

Промовці від усіх фракцій у своїх виступах підтримали дану законодавчу ініціативу. Нагадую, що авторами законопроекту є голови майже всіх фракцій, і сподіваюся, зараз ми зробимо ще один важливий крок до реформування українського парламенту.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо розподілу посад у комітетах Верховної Ради України за принципом д'Ондта» ([№ 7550](#)) для прийняття за основу з урахуванням пропозицій комітету. Прошу проголосувати і підтримати. Колеги, голосуємо одностайно, злагоджено й уважно. Кожен голос має вагу.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Дякую всім за підтримку і за злагоджену роботу. Переходимо до наступного проекту закону, який викликав багато дискусій (*Шум у залі*).

Комітет не дав рекомендації прийняти в цілому. Пинзеник, скажіть, чи ми можемо прийняти в цілому? (*Шум у залі*). Ні, не можемо.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств» ([№ 6256](#)). Важлива дискусія.

Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 160.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, до слова для доповіді щодо цього законопроекту запрошується Голова Верховної Ради Андрій Парубій, який разом з колегами надзвичайно активно працює над питанням реформи парламенту.

Просимо вас, пане Андрію, до слова.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, це ще один крок до реалізації нашої спільної угоди з Європейським Парламентом. Нагадаю, що Європейський Парламент ні з ким не мав подібної співпраці, як з українським парламентом щодо реформи.

Ця законодавча ініціатива передбачає скорочення кількості комітетів з наступного скликання, щоб їх було не більше 20. Переконали, що така ініціатива дасть змогу збільшити значення комітетів Верховної Ради України і посилити контролюючі функції кожного комітету.

Але під час обговорення законопроекту виникла велика кількість дискусій з приводу того, які саме комітети мають бути в наступному скликанні, щоб їх було не більше 20. У процесі останніх діалогів

з депутатами Європейського Парламенту члени всіх комітетів, зокрема з питань євроінтеграції та антикорупційного, дійшли порозуміння, що в даній законодавчій ініціативі до другого читання ми беремо зобов'язання дати вичерпний перелік комітетів. Тобто в першому читанні голосуємо за норму не більше 20, але всі разом беремо зобов'язання інтенсивно доопрацювати проект до другого читання і визначити вичерпний перелік комітетів, які будуть у наступному скликанні. Таким чином ми уникнемо дискусії, яка досі перешкоджала нам вийти на позитивне рішення. До другого читання кожен голова комітету зможе побачити і переконатися, що його комітет передбачений у наступному скликанні.

На мою думку, таке формулювання, яке я пропоную врахувати вже в першому читанні проекту, об'єднає зал і дасть нам змогу вийти на ще одне позитивне рішення щодо реформи парламенту. Сподіваюся на плідне обговорення і на позитивний результат нашої роботи.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Голово.

До слова запрошується співдоповідач – перший заступник голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Павло Пинзеник, який представить позицію профільного комітету.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні народні депутати України, комітет розглянув проект Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств», який згідно з постановою Верховної Ради України [№ 2092-VIII](#) від 8 червня 2017 року направлено до комітету на повторне перше читання.

Письмових пропозицій до цього законопроекту під час підготовки його до повторного першого читання до комітету не надходило. У зв'язку з цим комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді розглянути зазначений законопроект у редакції, запропонованій до розгляду в першому читанні.

Колеги, ми його опрацьовували, у нас навіть були пропозиції, які, на наш погляд, давали змогу прийняти законопроект за основу та в цілому. Але, враховуючи позицію, висловлену автором ініціативи Головою Верховної Ради, пропонується прийняти за основу і спільно включитися в роботу щодо його доопрацювання до другого читання.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Павле.

Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Від фракції «Батьківщина» Сергій Соболев. Будь ласка, пане Сергію.

СОБОЛЄВ С.В. Я думаю, що варіант, знайдений як компроміс за погодженням з Головою Верховної Ради, дасть змогу, нарешті, підійти до принципу функціонального забезпечення роботи комітетів парламенту. Свого часу генерал де Голль Президент Французької Республіки запропонував унікальне рішення щодо Конституції, і тепер Національні Збори Франції можуть мати не більше шести комітетів. Той, хто мав можливість ознайомитися з роботою цих комітетів, бачив, що їх засідання проходять у щоденному режимі, де присутні 40-50 депутатів, не враховуючи експертів, і на них розглядаються, дійсно, найважливіші питання роботи парламенту. Подивіться на цей сором – засідання окремих комітетів Верховної Ради, де немає то кворуму, то законопроектів, то думок, як що розглядати.

На мій погляд, прийняття цього законопроекту дасть можливість чітко сформулювати ключові принципи роботи парламенту – це, по-перше, виконання контрольної функції, а по-друге, розробка законопроектів.

Фракція «Батьківщина» підтримує запровадження цих ключових принципів роботи парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лещенко Сергій Анатолійович.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні громадяни України! Звичайно, реформа парламенту давно назріла і має включати в себе не лише скорочення кількості комітетів, а й те, щоб депутати працювали саме в комітетах, тому що так працює європейська модель парламентаризму.

Але під час розгляду цього питання я прошу Голову парламенту сказати для стенограми, що навіть після реформи буде гарантовано місце для Комітету з питань запобігання і протидії корупції, адже цей комітет є профільним для новостворених антикорупційних органів, які є головним запобіжником розграбуванню державних грошей.

Пане Голово, у мене до вас ще одна пропозиція. Зараз немає голів у половині комітетів парламенту: з питань європейської інтеграції, з питань фінансової політики і банківської діяльності, з питань запобігання і протидії корупції, з питань Регламенту, з питань аграрної політики, у Спеціальній контрольній комісії з питань приватизації тощо. Скільки це триватиме? Чому парламент на рівні комітетів діє в такий спосіб?

Тому звертаюся до вас як до мотора цих змін, будь ласка, вирішіть нарешті це питання. У цього парламенту ще півтора року каденції, і він має працювати повноцінно з головами комітетів на всіх напрямках.

Пане Андрію, я повторю, бо ви говорили по телефону. Прошу вас для стенограми під час прийняття цього законопроекту повідомити про те, що в новому скликанні згідно з таким законом буде Комітет з питань запобігання і протидії корупції як головний, профільний комітет щодо новостворених антикорупційних органів, які покликані зберегти гроші державного бюджету від пограбування корупціонерами та олігархами, тому що саме в такий спосіб ми можемо гарантувати достойний рівень життя нашим громадянам.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки було звернення до мене, я ще раз поясню. Під час останніх діалогів ми домовилися, що гуртом у комітеті, у робочій групі визначимо вичерпний перелік комітетів. Дискусія з цього

приводу відбудеться між першим і другим читаннями, у результаті якої ми маємо вийти на спільне рішення щодо переліку комітетів, який буде прийнятий законом і діятиме у наступному скликанні Ради.

Я особисто, звичайно, не тільки є прихильником, а й переконаний, що має бути і Комітет з питань запобігання і протидії корупції, і Комітет з питань євроінтеграції. Але ми домовилися, що це буде предметом дискусії між першим і другим читаннями. Зараз ми лише фіксуємо кількість, а до другого читання доопрацюємо.

Дуже вам дякую.

Від «Опозиційного блоку» Юрій Павленко. Будь ласка, пане Юрію.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Без сумніву, реформа парламенту надзвичайно важлива щодо посилення законодавчої функції парламенту, а тим більше контрольної, якої, на жаль, це скликання Верховної Ради практично не виконує.

Крім того, важливим є посилення ролі і впливу комітетів як з точки зору формування законопроектів, так і з точки зору здійснення контрольної функції. На жаль, на наш погляд, внесення лише двох позицій із більш як 40 пропозицій, підготовлених у рамках роботи комісії Кокса, є, швидше, спробою відзвітуватися перед європейськими партнерами, ніж реальним бажанням реформувати Верховну Раду України. Воно виглядає дуже не щиро, бо якби ми хотіли реформувати і посилити роль парламенту, то починали б формувати законопроекти і порядок діяльності не для наступного скликання Верховної Ради, а для самих себе вже сьогодні. Реформа парламенту мала розпочатися з того, щоб ми відповідно до парламентських традицій переглянули керівництво в комітетах, в інших контрольних органах Верховної Ради з тим, аби вже сьогодні Верховна Рада стала парламентом, а не додатком Банкової. Дуже важливо, щоб уже сьогодні ми почали формувати порядок денний таким чином, щоб права опозиції були захищені, і кожен народний депутат, кожна фракція могли б представляти з цієї трибуни законопроекти, і щоб це не формувалося згори.

Тому «Опозиційний блок», підтримуючи необхідність реформування парламенту, проти підходу, коли навіть у цих законопроектах продовжується дискримінація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Народного фронту» слово надається Світлані Войцеховській. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВОЙЦЕХОВСЬКА С.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане головуєчий! Шановні народні депутати! Фракція «Народний фронт» постійно підтримує Голову Верховної Ради у питанні реформування парламенту. Я як член робочої групи хочу подякувати вам, пане головуєчий, за те, що ми сьогодні не закриваємо дискусії з цього приводу. Моя позиція завжди була постійною і чіткою, що під час арифметичного скорочення комітетів ми можемо втратити комітети, зокрема Комітет з питань європейської інтеграції, Комітет з питань прав людини, а також регламентний комітет. Ми не можемо сподіватися на політичну волю, тому що історія нашої країни свідчить про те, що інколи курс може змінитися за один день, і роль у цьому Верховної Ради має бути збережена. Це перше.

Друге. У робочій групі, я маю надію, до другого читання ми будемо говорити про гендерні квоти під час розподілу комітетів. Тому що на сьогодні навіть за найбільшої кількості жінок у Верховній Раді – 12 відсотків – у восьми важливих для країни комітетах абсолютно не представлені жінки, зокрема, у Комітеті з питань бюджету, у Комітеті з питань фінансової політики і банківської діяльності, у Комітеті з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності тощо.

Тому, звичайно, «Народний фронт» підтримуватиме законопроект, але до другого читання ці зауваження необхідно врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Бондар, 1 хвилина. Будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги, я звертаюся до вас з проханням підтримати цей законопроект, оскільки для майбутнього наступного скликання парламенту скорочення комітетів є принципово важливим. Ми, нарешті, наведемо порядок у діяльності парламенту і міністерств. Кожен міністр знатиме, до якого комітету йому треба приходити, кожна людина в Україні, кожен депутат знатиме, що його галузевий законопроект по якомусь міністерству йтиме тільки через один комітет. Тоді буде єдина сконцентрована думка, а не так, як відбувається зараз, коли вноситься законопроект до Верховної Ради і блукає коридорами по двох-чотирьох комітетах, а потім там волиндається, змінюється і на виході ми маємо такі, як ці, недоопрацьовані законопроекти, які ми сьогодні зранку виправляли.

Тому я підтримую даний законопроект і звертаюся до колег: як би не було складно прийняти це рішення, як би не боліла душа, що хтось не отримає в наступному скликанні парламенту посади, треба голосувати. Підтримуймо і голосуймо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Самопоміч» Роман Семенуха, 2 хвилини. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Шановний пане Голово! Не очевидно, що зменшення комітетів Верховної Ради з наступної каденції приведе до покращення якості процесу.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» переконана, що парламент має зберегти Комітет з питань Регламенту, Комітет з питань європейської інтеграції, а також, безумовно, Комітет з питань запобігання і протидії корупції. Адже сьогодні навіть серед 27 комітетів є чимало таких, діяльність яких фактично напівзаблоковано, оскільки вони не мають легітимних керівників. Та і в багатьох європейських парламентах кількість комітетів, а найголовніше, предмети їх відання відповідають не лише органам центральної виконавчої влади, а насамперед філософії розвитку держави.

Водночас, з моєї точки зору, реформа парламенту мала б починатися не тільки з цього, а насамперед з нового Виборчого кодексу, яким буде запроваджено нові правила обрання народних депутатів за відкритими партійними списками. Це перше.

Друге. Персональне голосування. Я переконаний, що без впровадження за допомогою індивідуальної картки персонального голосування, причому не лише в сесійному залі, а й під час засідань комітетів, покращення процесу навряд чи відбудеться.

Третє. Ефективність роботи Верховної Ради – це не лише пленарні засідання, потрібно підвищити роль і статус комітетів. Я хочу поділитися декількома ідеями, які могли б суттєво покращити роль комітетів. По-перше, варто зменшити необхідний кворум для прийняття рішення, наприклад, до однієї третини. Це дасть можливість уникнути дуже частоті практики, яка застосовується для блокування того чи іншого важливого рішення. По-друге, запровадити норму, за якою закріпити народного депутата України за декількома комітетами. Зверніть увагу, що на сьогодні з восьми депутатських фракцій і груп у п'яти кількості членів менша 27. Це означає, що вони не можуть повноцінно брати участь у процесі.

Насамкінець найголовніше. Я вважаю, що під час другого читання комітет має стати основним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

СЕМЕНУХА Р.С. ...майданчиком повноцінної і якісної підготовки законопроектів до другого читання, а в сесійному залі ми не повинні ставити на підтвердження, а маємо розглядати лише ті питання, які викликають опір сесійного залу, що значно зменшить час розгляду законопроектів у другому читанні на пленарних засіданнях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, зараз буде заключний виступ. Я прошу всіх запросити... *(Шум у залі)*. Добре, я надам слово і від «Волі народу», як домовлялися.

Ірина Геращенко, 2 хвилини. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, мені здається надзвичайно важливим той факт, що ми зараз обговорюємо роботу комітетів парламенту, тому що у європейських парламентах ключова робота відбувається саме там, і питання не тільки в кількості комітетів, а в якості їх роботи. Абсолютно очевидно, що в наступному скликанні має не просто залишитися Комітет з питань європейської інтеграції, а ми зобов'язані в контексті Угоди про асоціацію значно посилити функції цього комітету, і зробити це вже зараз, тому що в усіх країнах Східної Європи, які визначили свій шлях до ЄС, до цих комітетів обов'язково входили голови фракцій на консультативній основі для того, щоб разом з урядом виконувати роботу щодо адаптації законодавства.

Дуже важливо зберегти гендерний принцип формування комітетів. Це не пристойно, що в бюджетному комітеті немає жодної жінки. Вибачте, усі європейські країни і Сполучені Штати Америки давно апелюють таким принципом, як гендерно зумовлене бюджетування, а ви цих слів не знаєте. Тому ці позиції мають бути зафіксовані не тільки в новому законі, а й у наших головах.

Я також хотіла б закликати і шановних журналістів, і активістів тісно співпрацювати з комітетами, тому що там розробляються законопроекти. Співпраця і тиск на парламент – це не труси розвішувати під Верховною Радою в рамках акції, а дуже серйозно працювати з комітетами над сутністю закону.

Тому я повністю підтримую конструктив шановного спікера щодо необхідності до другого читання зафіксувати (і це має також зробити авторський колектив), що в наступному скликанні парламенту мають бути Комітет з питань запобігання і протидії корупції, Комітет з питань європейської інтеграції з посиленими повноваженнями і обов'язково визначити гендерний принцип формування комітетів. У нас не може бути чоловічих або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. ...радянського принципу щодо чоловічих комітетів – з питань бюджету, економіки, банківської сфери і жіночих – з питань охорони здоров'я, науки і освіти. Цього не буде!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Воля народу» Шахов. Будь ласка.

Прошу всіх заходити до залу, через кілька хвилин відбудеться голосування. Я прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Група «Воля народу», Луганщина, політична сила «Наш край». Шановні колеги! Багато чого в країні ще не реформовано: не призначено міністрів аграрної політики, охорони здоров'я, не реформовано і не переобрано заново Центральну виборчу комісію, але нам треба починати в цей Чистий четвер переформувувати себе в парламенті. Скільки можна? Чотири роки ми ніяк не переформуємося. Люди мене просять на Луганщині та й по всій країні: 27 комітетів треба не множити, а скорочувати, різати по живому, як хірурги, ці гнійники в парламенті, які вже набрякли.

Шановні колеги, прошу підтримати цей законопроект. «Воля народу» голосуватиме «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз відбудеться заключний виступ Голуба від позафракційних, 1 хвилина. Потім переходимо до прийняття рішення. Тому прошу всіх депутатів запросити з кулуарів до залу, підготуватися до голосування.

Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановний пане Голово. Я також закликаю всіх підтримати зазначений законопроект, але тільки в першому читанні, бо якщо ми уважно його прочитаємо, то з'ясуємо, що в ньому є певні різночитання. Я підтримую колег, які кажуть, що ми маємо обов'язково залишити Комітет з питань європейської інтеграції, посилити його, як це було в усіх країнах, які претендували на набуття повноцінного членства в ЄС.

Але, шановний Андрію Володимировичу, у мене до вас прохання, щоб під час доопрацювання до другого читання у законопроекті

обов'язково з'явилася норма про імперативне відвідування міністрами засідань комітетів Верховної Ради України. Тому що, вибачте, я як член профільного Комітету з питань правової політики та правосуддя за 3,5 року профільного міністра бачив лише один раз і вже навіть починаю забувати, як він візуально виглядає.

Тому, шановні колеги, Андрію Володимировичу, будь ласка, запровадьте норму про імперативне відвідування міністрами засідань комітетів.

Щиро дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я вам скажу, що в цьому і є одна з великих логік: коли міністр має кілька комітетів, то він може на жоден не прийти, коли немає чіткого і правильного контролю.

Ще я хочу, колеги, висловити особисту думку, що є ряд так званих горизонтальних комітетів, серед яких і Комітет з питань європейської інтеграції, які, на моє переконання, мають бути вже у прийнятому в цілому законі. Але ми вийшли на важливе розуміння дати вичерпний перелік усіх комітетів, які мають бути. Це буде не проста, складна робота, але давайте цей шлях почнемо.

Прошу всіх зайти до залу. Переходимо до прийняття рішення. Я дуже прошу проголосувати за дану ініціативу, щоб розпочати підготовку до другого читання і хочу наголосити, у всіх парламентах країн Європи, крім Швеції і Литви, комітетів менше 20. А ми, йдучи на вибори, обіцяли скорочення комітетів. Зараз ми маємо змогу зробити перший крок.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств» ([№ 6256](#)) для прийняття за основу з тим, що до другого читання ми беремо зобов'язання доопрацювати і вийти на вичерпний перелік комітетів.

Не виходьте із залу, а заходьте! Немировський, Дубневич, Червакова, займіть місця, будь ласка. Ми голосуємо. Пане Немировський,

пані Червакова, зараз у залі приймається рішення. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо!

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 83, «Народний фронт» – 74, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 10, Радикальної партії – 16, «Батьківщина» – 13, «Воля народу» – 12, «Партія «Відродження» – 8.

Колеги, це був важливий крок до важливих наших домовленостей, яких ми досягаємо, і тут, у парламенті, маємо змогу реалізувати. Дякую всім за підтримку цих ініціатив. Це великий успіх парламенту.

Зараз, колеги, переходимо до наступного блоку питань – включення до порядку денного сесії та прийняття рішення. Які законопроекти рекомендуються? Передусім проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства щодо неприпустимості будівництва газопроводу «*Nord Stream 2*» та монополії Російської Федерації на газових ринках світу» ([№ 8111](#)), який ми анонсували ще у вівторок. Вчора відбулося засідання комітету, на якому ухвалено позитивне рішення. Проект постанови готовий і особливо актуальний, зважаючи на позицію Президента Сполучених Штатів Америки Трампа, висловлену вчора, про неприйнятність будівництва «Північного потоку-2».

Тому я переконаний, що ми маємо прийняти проект постанови зараз. Моя перша пропозиція полягає в тому, щоб ми включили до порядку денного і відразу перейшли до розгляду цього проекту постанови. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Наступними рекомендуються проекти Закону «Про національну безпеку України» ([№ 8068](#), [№ 8068-1](#)). Зважаючи на значимість, пропонується, щоб ми включили їх до порядку денного і відразу після проекту постанови про «Північний потік-2» перейшли до розгляду.

Прошу голосувати і підтримати пропозицію про включення до порядку денного сесії і перехід до розгляду проектів № 8068 і № 8068-1.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Наступне питання, колеги, також стосується національної безпеки. Дуже важлива пропозиція від Пастуха (*Шум у залі*).

Це проект закону щодо національної безпеки [№ 6052](#), узгоджений з комітетом, який учора ухвалив рішення щодо нього.

Отже, я прошу включити до порядку денного... (*Шум у залі*).

Колеги, я дуже прошу, нехай пояснить чи Пастух, чи Вінник. Краще Іван. Поясніть, будь ласка, 30 секунд. Це велике прохання комітету, щоб ми сьогодні розглянули.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).
Доброго ранку, шановні колеги! Це важливий проект № 6052, який розглядається в другому читанні. Що ним врегульовується? З одного боку, можливість повернутися на службу для людей, які не пройшли військово-лікарські комісії у зв'язку з отриманими травмами, якщо в них є бажання продовжити службу за контрактом, з іншого боку, проектом передбачається повністю змінити редакцію статті 26 Закону «Про військовий обов'язок і військову службу», врегулювавши взагалі всі норми, які запроваджені нами впродовж останніх трьох років. А головне – ми пропонуємо чітко виписати, яким чином контрактники, які сьогодні служать і уклали контракт до кінця особливого періоду, можуть звільнитися зі служби.

Це надзвичайно резонансне питання, спрямоване на посилення української армії. Проект повністю готовий до другого читання, до нього подано небагато поправок, більшість з яких враховано. Тому давайте включимо, швидко над ним попрацюємо, 3 хвилини, і проголосуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я дав можливість представнику комітету пояснити, оскільки цього законопроекту не було в переліку.

Він не складний, розглядається у другому читанні. У мене прохання до всіх підтримати комітет, включити проект до порядку денного на сьогодні для розгляду. Повірте на слово, всі фракції знають.

Прошу голосувати і підтримати. Голосуємо!

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Наступний проект, який є в порядку денному, це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо інвестиційної привабливості будівництва об'єктів відновлювальної енергетики» ([№ 8015](#)). Це Комітет з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства, один з авторів – Андрієвський Дмитро.

Отже, прошу проголосувати і підтримати пропозицію про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту № 8015.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Таким чином, колеги, ми можемо переходити до постанови щодо «Північного потоку-2». Я вважаю, це важливе емоційне і геополітичне рішення, яке ми сьогодні маємо прийняти.

Оголошую про розгляд проекту Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства щодо неприпустимості будівництва газопроводу «*Nord Stream 2*» та монополії Російської Федерації на газових ринках світу» ([№ 8111](#)).

Прошу підтримати розгляд проекту за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 205.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України голову фракції «Народний фронт» Бурбака Максима Юрійовича. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників

антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні депутати! «Народний фронт» пропонує проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства щодо неприпустимості будівництва газопроводу «Nord Stream 2» та монополії Російської Федерації на газових ринках світу» (№ 8111) на ваш розгляд. 1 березня міжнародна громадськість стала свідком цинічного тиску на європейських споживачів з боку газового російського монополіста «Газпрому», який раптово, без попередження, ігноруючи свої контрактні зобов'язання, відмовився постачати газ на внутрішній ринок України. Це протизаконне рішення завдало істотних економічних збитків українській компанії «Нафтогаз», а також створило реальні ризики дестабілізації енергетики України та загрозу припинення транзиту газу до Європейського Союзу в період сильних морозів. Це лише один з прикладів, як може себе поводити російський газовий монополіст, якщо Європа та світ не будуть грати за його правилами.

Додаткових прикладів для фракції «Народний фронт» не потрібно. Можу нагадати всім, що ще у 2014 році урядом Арсенія Яценюка було прийнято рішення позиватися до газового монополіста Росії. Минулого року ми виграли два стокгольмських арбітражі і заощадили всім громадянам України 60 мільярдів доларів. Це була заслуга Прем'єр-міністра Арсенія Яценюка і першого коаліційного уряду.

Ми вже тоді усвідомили, що треба робити всі кроки для того, щоб витягти Україну з газового зашморгу. Ми це зробили у 2014 році і звертаємося до Європи: «Не лізьте головою в газовий зашморг Росії! Для Росії газ – це шантаж, це зброя, це не предмет торгівлі».

Тому ще раз звертаюся до всіх з проханням підтримати даний проект постанови. Хочу нагадати, що країни Європи, Балтії, а вчора і Президент США Дональд Трамп, підтримали заборону будівництва, а також розглядається можливість запровадження санкцій проти будівників цього газогону.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего, за вашу ініціативу.

Запрошую для співдоповіді заступника голови Комітету з питань європейської інтеграції Марію Іонову. Шановна пані Маріє, прошу вас до слова.

ІОНОВА М.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановна пані головуюча! Шановні колеги! За результатами розгляду проекту на засіданні 3 березня 2018 року Комітет Верховної Ради з питань європейської інтеграції ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти згаданий проект постанови з такими змінами та доповненнями.

У текстах проекту постанови і звернення слова «*Nord Stream 2*» замінити словами «Північний потік-2».

У абзаці четвертому тексту проекту звернення після слів «отримає контроль над обсягом і ціною» слово «всього» виключити.

Абзац перший проекту постанови викласти в такій редакції: «Визнати, що намір реалізації «Газпромом» проекту «Північний потік-2» стане утвердженням абсолютної монополії Російської Федерації на газовому ринку Європи. У такому разі «Газпром» отримає контроль над обсягом і ціною газового ринку континентальної Європи, а також фізичну можливість взагалі відмовити в постачанні газу країнам Центральної Європи. Таким чином, наслідки виконання проекту «Північний потік-2» вийдуть далеко за межі комерції або внутрішніх справ країн Європейського Союзу і спричинять енергетичну кризу, економічну й політичну дестабілізацію всієї Європи, а відтак і планети в цілому».

У абзаці шостому тексту проекту звернення слова «журналістів і громадських активістів» виключити.

Приймаючи таке рішення, народні депутати члени Комітету з питань європейської інтеграції, виходили з того, що ми консолідуємо зусилля всього міжнародного співтовариства у протидії реалізації

проекту «Північний потік-2» як такого, що загрожує енергетичній безпеці не тільки України, а і ЄС.

Ситуація з припиненням «Газпромом» газопостачання вчергове засвідчила його ненадійність як партнера за міжнародними контрактними зобов'язаннями. Очевидно, що в такий спосіб Росія намагається використати торгівлю енергетичними ресурсами як інструмент примусу і шантажу.

Україна довела свою спроможність та надійність у забезпеченні транзиту, незважаючи на кризову ситуацію. Завдячуючи нашим громадянам, які згуртувалися проти чергової провокації, вдалося вистояти і забезпечити безперебійне постачання газу до Європейського Союзу.

З огляду на зазначене прошу підтримати проект постанови, а також інформую народних депутатів, що пропозиції Комітету у закордонних справах в процесі опрацювання були враховані.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Отже, позиція профільного комітету – відповідний проект постанови прийняти в цілому з усіма зауваженнями і рекомендаціями Комітету з питань європейської інтеграції, які також обговорювалися з Міністерством закордонних справ.

Шановні колеги, я дуже прошу записатися на обговорення проекту постанови.

Секретаріате парламенту, зверніть увагу, що в нас не діє таймер часу. Будь ласка, зробіть так, щоб він працював.

Павло Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Прошу передати слово колезі Наталії Кацер-Бучковській. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Наталіє, запрошую вас на трибуну для оголошення позиції фракції «Народний фронт». Будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).*

Шановні колеги! Це надзвичайно важливе рішення для України, для української енергобезпеки і також для європейської енергобезпеки.

Перше. «*Nord Stream 2*» – це проект, який Росія ініціювала як відповідь на наші енергетичні реформи. Україна стала незалежною від поставок російського газу, тому Росія намагається обійти Україну і залишити нас без великої частки доходів до бюджету – 2 мільярдів у рік.

Друге, що може бути ще гіршим, – це втрата геополітичного важеля переговорів. Нам надзвичайно важливо залишити транзит через Україну.

Третє – це питання фізичної безпеки постачання газу в Європу. Не може бути монополії на постачання згідно з європейським законодавством, принципами права Європейського Енергетичного Союзу.

Тож дуже важливо, щоб цей проект не відбувся. Для України необхідно зараз поставити це питання на світовий порядок денний, тому й внесено цей проект постанови, у якому ми звертаємося до країн Європейського Союзу. Частина з них підтримують Україну і вже заявили про недопустимість будівництва цього потоку. Дуже важливо, щоб й інші країни також підтримали Україну, і ми будемо над цим працювати.

Ще у 2016 році ми разом з Комітетом у закордонних справах почали слухання з питань енергетичної безпеки, вперше за часів незалежності порушили питання енергетичної дипломатії. Для того щоб скоординувати цю роботу, ми розробили проект закону про енергетичну безпеку, у якому пропонуємо створити інститут спеціального уповноваженого з питань енергобезпеки, який опікуватиметься питаннями захисту енергетичних інтересів України, що дасть можливість ефективно їх вирішувати. Вважаємо, що завдяки цьому нас почують у світових парламентах, щоб спільно з іншими країнами розв'язати проблему загрози енергетичній безпеці Європи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» Олег Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановні пані та панове! Ця тема надважлива сьогодні, оскільки українська газотранспортна система – це, без

перебільшення, військовий щит української незалежності. Коли зникає українська газотранспортна система і її функціонал, Україна стає беззахисною, бо в стабільній Україні немає інтересу жодна держава Центральної і Східної Європи, і наш віковичний ворог має порожнє поле, яке буде ним окуповане.

Тому збереження газотранспортної системи є для нас надзадачею на сьогодні. Побудова «Північного потоку-2» у XXI столітті, що обґрунтовується економічною доцільністю та інтересом, у політичному аспекті – еквівалент пакту Молотова – Ріббентропа, наслідком якого було знищення Європи, не тільки України.

Тож, виступаючи проти побудови «Північного потоку-2», ми повинні думати, що робити всередині країни, як боротися за функціонал, щоб у газотранспортній системі, яка має бути виключно у власності України, були зацікавлені країни Центральної та Східної Європи. У цьому інтересі – безпека країни. Тому об'єднання Європейського Союзу і Сполучених Штатів Америки є запорукою ефективності управління процесами газотранспортної системи і безпеки незалежності Української держави у XXI столітті.

ГОЛОВУЮЧА. Ігор Шурма. Будь ласка. З місця виступатиме.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Шановні колеги! Я хотів би вам сказати, що є спільного між двома Янусом і «Газпромом». Ось я не знаю, за що ви в Чистий четвер будете голосувати, а лише читаю в тексті: «Компанія «Газпром» повністю контролюється урядом Російської Федерації, який здійснює збройну агресію проти України...». До чого ви закликаєте? «Сприяти поширенню на «Газпром» та афілійованих з ним осіб дії усіх персональних та секторальних санкцій, запроваджених через російську збройну агресію проти України».

А ви не хочете почистити свою пам'ять і свої мізки: за що ви проголосували тиждень тому? А я вам нагадаю: за внесення змін до «Перехідних положень» Податкового кодексу та «Прикінцевих і перехідних положень» Митного кодексу України. Знаєте, чого вони стосуються? Пільг і преференцій, які ви надали тим, хто проводить

фінальну частину Ліги чемпіонів. А хто є офіційним спонсором Ліги чемпіонів? «Газпром». А як це зрозуміти, що ви надаєте пільги, даєте погодження на проведення в Україні фіналу Ліги чемпіонів, де офіційним спонсором є «Газпром»?

То якщо ви такі принципові, заявіть на всю Європу: ми не можемо в себе провести цього матчу, тому що «Газпром» є у вас титульним спонсором, і нехай це демонструється на телеканалах всіх європейських країн. Це перше.

Друге. Для вас дуже важливо зробити популістську заяву, а про український народ ви не хочете подумати. Ви маєте на сьогодні рішення комітету про оцінку діяльності тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я. Чому не вносите його до залу? Ви реформуєте парламент, який буде через чотири роки? Внесіть на розгляд рішення комітету про визнання роботи незадовільною, нехай зал визначиться. Хочете – визнавайте її незадовільною, хочете – погоджуйтеся і беріть на себе відповідальність за діяльність тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я, будьте послідовними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сергій Каплін. Будь ласка. З місця буде виступати.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Нахабна і ганебна поведінка Путіна, Кремля, будівництво альтернативної труби, диверсія проти національної економіки, енергетичної безпеки нашої держави – це наслідок безпомічності нинішнього уряду, попереднього уряду і в цілому коаліції. Сьогодні треба негайно провести аудит Коаліційної угоди на предмет її виконання в частині забезпечення енергетичної безпеки.

За останні кілька років ми не зробили того, чого вимагали від нас прості українці, а саме: демонополізації, деолігархізації, деінституалізації – всіх необхідних кроків, які зробили б нашу енергетику конкурентною. Ми не зробили необхідних кроків, аби з нами

солідаризувалися країни Європи і стали на підтримку енергетичної незалежності та енергетичного суверенітету нашої держави. Замість того «Нафтогаз», «Укргазвидобування», усі родовища газу в країні, зокрема в Сумській, Полтавській областях, на Західній Україні – в руках української, точніше, антиукраїнської олігархії.

Я від імені всіх українських лівих вимагаю від Прем'єр-міністра, від уряду України, від коаліції, врешті-решт, від Верховної Ради внести до українського парламенту і з цієї трибуни зачитати програму дій мінімум на 10 років, яка включала б важливі складові, які стоять, по-перше, енергетичної дипломатії, по-друге, нової енергетичної доктрини, по-третє, зовнішньополітичної доктрини.

Лише комплексно розв'язуючи ці проблеми, повертаючи у власність українського народу родовища газу і нафти, енергетичну систему, комунікації, ми зможемо добитися певних зрушень у цій ситуації. Якщо ми цього не зробимо, якщо не поборемо корупції в енергетиці, то й далі будемо заручниками енергетичних, геополітичних ігор Кремля. Це тільки перший замах на наш енергетичний суверенітет.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» Юлія Володимирівна Тимошенко, 2 хвилини. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Немає жодних сумнівів у тому, що голосувати за цей проект постанови обов'язково потрібно, і немає сумнівів, що треба докласти надзвичайних зусиль Україні і всім друзям України у світі, щоб не відбулося будівництва «Північного потоку-2». Але набагато важливіше сьогодні не лише прийняти цей проект постанови, а почати правильно й абсолютно ефективно діяти.

На чому я хочу наголосити і з чим, власне, звертаюся до Президента, уряду та окремо до міністра закордонних справ? Ви знаєте, що існує достатньо сильна Угода про асоціацію між Україною та ЄС, якою передбачено створення зони вільної торгівлі, три статті якої присвячені тому, щоб забезпечити гарантії функціонування нашої газотранспортної системи і захисту країни від будь-яких посягань, які призводять до більшої монополізації постачання російського газу на територію Європейського Союзу. Тому потрібно негайно почати переговорний процес у межах Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, щоб спрацювали ці три статті, і не допустити остаточного прийняття рішення про будівництво «Північного потоку-2». Це перше, що треба зробити.

А друге – треба негайно розпочати переговори про альтернативне наповнення нашої газотранспортної системи газом іншого походження. Це означає, що нам треба розпочати переговорний процес з усіма країнами, особливо великими, які готові добудувувати нашу газотранспортну систему, або розпочинати проекти щодо будівництва *LNG*-терміналів, щоб заповнити нашу газотранспортну систему альтернативним газом. Так треба діяти, а не лише заяви робити.

Я переконана, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...і Президент, і Прем'єр-міністр зобов'язані зараз розробити надзвичайний план щодо запобігання будівництву «Північного потоку-2». Наша команда готова допомагати, ми маємо проекти, знання і рішення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції Радикальної партії Ляшко Олег Валерійович.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Я думаю, що для кожного з тих людей у Європі, хто здатний думати і приймає рішення, очевидно, що будівництво «Північного потоку-2» загрожує не лише національним, економічним, безпековим інтересам України, а й усій Європі.

Для Росії газ – це шантаж, це політика, це не товар, а спосіб впливу на прийняття рішення. Саме тому Росія витрачає мільярди на будівництво цього потоку, оплачуючи в тому числі й лобістів. Їхнє ключове завдання – через газ впливати на політику. Як 20 з гаком років Україна була на газовій російській голці, і на трубі заробляли корупціонери та олігархи, ще й на політиці заробляли, так само сьогодні Росія на цю газову голку хоче підсадити всю Європу. Україна тільки злізла з цієї голки, витягнула голову із газового зашморгу, а в Європі хтось дуже хоче її туди засунути.

Очевидно, що це величезні корупційні інтереси. Але вони не можуть бути всупереч інтересам миру в Європі, всупереч інтересам жителів Європи, тому що це фактично добровільна відмова Європи від суверенітету. Чим більше російського газу, тим менше національного суверенітету. Чим більше російського газу, тим менше безпеки в тієї країни, яка отримує цей російський газ.

Тому команда Радикальної партії вимагає від влади вжити всіх заходів щодо переговорів з міжнародними партнерами для зупинення будівництва «Північного потоку-2». Ми дякуємо Сполученим Штатам, дякуємо європейським партнерам, які розуміють небезпеку будівництва цього потоку.

Але ключове – це збільшення видобутку власного газу в Україні, щоб ми менше купували імпортного газу, більше видобували свого газу, бо це енергетична безпека країни і зниження тарифів для українських...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від групи «Відродження» Віктор Бондар, 2 хвилини.

БОНДАР В.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Дякую, шановні колеги. Дійсно, я думаю вся країна і Європа розуміють, що українська газотранспортна система – це надзвичайно важливий стратегічний об'єкт не тільки для України, а й для Європи. По суті, це гарантія безпеки не тільки України, а й Європи. Тому ми закликаємо підтримати цей проект постанови і порушити питання перед Європою про недопустимість знищення української газотранспортної системи.

Я звертаюся до колег з проханням уважно прочитати, проаналізувати і порушити це питання перед європейськими партнерами.

Для України – це 3 мільярди доларів доходу щорічно, якщо газотранспортна система функціонує, працює в нормальному режимі. А 3 мільярди – це лівова частка Пенсійного фонду України. Такі кошти втрачати, викидати і програвати просто неможливо, навіть злочинно. Тому ми підтримуємо намагання влади вивести це питання на європейський рівень, щоб там, нарешті, почали цим займатися. Це перше.

Друге. Ми розуміємо бажання Росії зробити з української газотранспортної системи, по суті, металобрухт, який треба утримувати, на який треба витратити кошти, а потім, через два-три роки, порушити перед Україною питання про викуп металобрухту за копійки. Тому звернення, яке ми розглядаємо сьогодні, спрямоване на те, щоб не допустити такого сценарію, зупинити його і зробити все, щоб система функціонувала, а Україна стабільно отримувала до свого бюджету валютну виручку в обсязі не менше 3 мільярдів.

Третє. Це реально дуже важливо для економіки і безпеки Європейського Союзу та України. Якщо не функціонуватиме ця система, вони поставлять у залежність і Україну, і Європу від постачання газу.

Тому хто що не говорив би, російський газ буде в Європі. Питання полягає в тому, щоб його транспортування відбувалося через нашу газотранспортну систему, а не альтернативними каналами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключний виступ від групи «Воля народу». Шахов, 1 хвилина. Будь ласка.

Через хвилину переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх запросити до залу.

ШАХОВ С.В. Луганщина, політична сила «Наш край». Шановні колеги, ми сьогодні говоримо передусім про безпеку нашої країни, про безпеку Європи. Ми й так – останній паркан перед примарою Гітлера, який туди тисне, який туди йде. Але треба думати й про те, що сьогодні ні з якої голки Україна не злізла. Як були тарифи по 7 гривень, так і є, і сьогодні у всіх кабінетах уряду кажуть про те, що тарифи будуть підвищуватися. Треба думати про те, щоб видобувати свій газ і залишати його тут, у нашій країні.

Шановні колеги, законопроект треба підтримати і думати про видобуток власного газу. Він є в Полтаві, на Луганщині, на Донеччині – всюди. Ще мій дід говорив, що ми багаті й заможні, але газ купуємо у Європи.

Закликаю проголосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства щодо неприпустимості будівництва газопроводу «Північний потік-2» та монополії Російської Федерації на газових ринках світу» (№ 8111) для прийняття за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Це важлива позиція українського парламенту і важливо, що ми сьогодні змогли продемонструвати єдність щодо цього питання.

Отже, наступне питання – проекти Закону «Про національну безпеку України» ([№ 8068](#) і [№ 8068-1](#)).

Комітет просить розглянути їх за скороченою процедурою, оскільки небагато часу залишилося до перерви. Тому я прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 185.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді Секретаря Ради національної безпеки і оборони Турчинова Олександра Валентиновича. Зважаючи на важливість даного питання, я надаю можливість до 5 хвилин висловити позицію щодо даного законопроекту.

Підготуватися автору альтернативного проекту Пастуху Тарасу Тимофійовичу.

Будь ласка, Олександр Валентиновичу.

ТУРЧИНОВ О.В., Секретар Ради національної безпеки і оборони України. Шановний Голово Верховної Ради України! Шановні народні депутати! Оголошений до розгляду законопроект має стати ключовим інструментом реформування у сфері національної безпеки. Такі реформи, що зміцнять сектор безпеки і оборони України, мають забезпечити збереження української державності за умов сучасних загроз і насамперед агресії з боку Російської Федерації.

Запропонований вам проект Закону «Про національну безпеку України» опрацьований у тісній взаємодії з експертами НАТО, Європейського Союзу і Сполучених Штатів. Його прийняття має стати значним кроком на шляху запровадження стандартів Північно-атлантичного альянсу в Україні.

Загалом законопроектом пропонується реалізувати ідеї, закладені в документах стратегічного планування, прийнятих у 2015-2016 роках, зокрема Стратегічному оборонному бюлетені. З його прийняттям запроваджується регулювання діяльності органів сектору безпеки і оборони згідно з нормами і стандартами Європейського Союзу та НАТО, використання їх кращих практик. Насамперед ідеться про систему управління та керівництва Збройними Силами, іншими органами сектору безпеки і оборони, що підвищить їх здатність протистояти сучасним загрозам.

Законом, проект якого ми розглядаємо, гарантуватиметься надійний цивільний демократичний контроль над сектором безпеки і оборони України, зокрема з боку Верховної Ради України та громадянського суспільства, буде закріплено чіткий розподіл повноважень та компетенції органів сектору безпеки і оборони, що підвищить ефективність координації їх діяльності, покращить якість управління ресурсами та знизить корупційні ризики, обмежить невиправдане дублювання безпекових функцій і спроможностей.

Законопроектом пропонується запровадити комплексну систему документів стратегічного планування, визначення механізму їх підготовки та прийняття, спеціальні процедури парламентського контролю за процесами планування у сфері національної безпеки.

Проектом закону передбачається певна кодифікація законодавства у сфері національної безпеки. Зокрема, у нього пропонується інтегрувати положення законів «Про демократичний цивільний

контроль над Воєнною організацією і правоохоронними органами держави» та «Про організацію оборонного планування».

Проект Закону «Про національну безпеку України» має рамковий характер. Ним пропонується встановити лише загальні обриси системи забезпечення національної безпеки. У законопроекті не передбачений деталізований перелік національних інтересів, що своєю чергою ускладнює визначення поточних безпекових пріоритетів. Ці питання пропонується врегулювати на рівні базових документів стратегічного планування. Натомість закріплені саме фундаментальні національні інтереси України, серед яких забезпечення державного суверенітету і територіальної цілісності, інтеграція України в європейський політичний, економічний, правовий простір, набуття членства в Євросоюзі та НАТО.

Швидкоплинність безпекової ситуації робить неможливим і недоцільним визначення на законодавчому рівні детального переліку загроз національній безпеці. Саме тому цим законопроектом передбачено, що такі загрози будуть визначені Стратегією національної безпеки України, а також галузевими стратегіями, серед яких Стратегія кібербезпеки України, Стратегія воєнної безпеки України та інші.

Повноваження щодо парламентського контролю над Службою безпеки України визначені у статті 6 законопроекту, за якою Служба безпеки розглядається як один із правоохоронних органів із спеціальними повноваженнями. Водночас, щоб припинити будь-які можливі спекуляції на цьому питанні, Президент України наполягає на прямому включенні Служби безпеки України до частини другої статті 6 законопроекту вже в першому читанні.

Переконаний, шановні колеги, що ваша підтримка проекту Закону «Про національну безпеку України» стане важливим кроком на шляху зміцнення безпеки і оборони нашої держави.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До доповіді запрошується народний депутат України Пастух Тарас Тимофійович. Будь ласка, пане Тарасе.

ПАСТУХ Т.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ № 163, Тернопільська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановні українці! Для того щоб зрозуміти, чим відрізняється наш законопроект, потрібно проаналізувати, як узагалі відбувався процес появи цих двох документів у стінах парламенту.

Майже два роки тому наші західні партнери, країни – члени Альянсу висловили побажання, що для того, щоб та допомога, яку вони надають Україні, була ефективнішою, щоб Україна змогла наблизитися до стандартів НАТО і, як наслідок, отримати можливість стати його членом, а найголовніше – отримати бойову спроможність для перемоги у війні з Росією, потрібно прийняти стратегічний закон, який має стати конституцією для цілого сектору безпеки. За таким законом визначалися б загрози, які сьогодні стоять перед нами і які можуть виникнути в перспективі, визначалося б, хто та в який спосіб має боротися з тими викликами, які постають перед нами, визначалися б інструменти ефективного контролю суспільства за витрачанням грошей на ці заходи та контролю того, що сектор безпеки працює для захисту громадян, а не проти них і, найголовніше на сьогодні, – за таким законом було б створено ефективну сучасну армію, яка в умовах новітніх воєн зможе давати гідну відсіч.

Помилка наших партнерів, на нашу думку, полягає в тому, що з цією ідеєю вони підійшли до тих, на кого повинні бути направлені основні зміни. Тому впродовж року відбувався саботаж, а правильніше сказати, імітація роботи щодо написання цього законопроекту, що полягала в безкінечних нарадах та «круглих столах». А в результаті, коли стало зрозуміло, що критика зростає і ззовні, і всередині країни, довелося щось написати і внести до парламенту. Законопроект писали ті, чия діяльність має регулювати такий закон. Уявіть собі на секунду, щоб законопроект про діяльність податкової розробляли інспектори податкової. Ми, очевидно, отримали б закон, за яким легалізувалися б маски-шоу, необмежені права та нульовий або декларативний контроль за діяльністю цієї служби.

Президентський законопроект написаний у Раді національної безпеки і оборони, членами якої є ті, на кого має поширюватися дія такого закону, та внесений Президентом України, у руках якого

де-факто сконцентрована вся влада над сектором безпеки без будь-якого контролю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки хвилин вам додати?

ПАСТУХ Т.Т. Прошу 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте ще 2 хвилини.

ПАСТУХ Т.Т. Постають риторичні запитання: чи готові вони розробити проект закону, за яким уся діяльність Міністерства оборони, Міністерства внутрішніх справ, Служби безпеки України тощо стане прозорою і підзвітною народу? Чи готові вони написати проект закону, за яким буде забезпечено прозоре витрачання не державних грошей, як вони розуміють, а грошей, які забрали в людей у вигляді податків? Чи готові вони показати, за які заслуги продаються генеральські посади? Бо в тих, у кого ще три-чотири роки тому нічого не було, сьогодні з'явилися статки, про які мріють бізнесмени, які мають по 20 і більше років стажу. Врешті, чи пояснять вони суспільству, як «Беркут», який убивав майданівців, на сьогодні став КОРДом та почав ставити на коліна тих добровольців, які у 2014-2015 роках зберегли країну?

Ми пропонували Раді національної безпеки і оборони, Адміністрації Президента свою допомогу, що полягала в конкретних напрацюваннях, проте вона не була потрібна і нас не почули. Тому сьогодні ми представляємо законопроект, написаний задля побудови ефективної системи безпеки нашої з вами країни, безпеки наших людей, написаний для того, щоб ми не лише декларували свій намір вступити в НАТО, а почали рухатися, нарешті, у цьому напрямі.

Ми не претендуємо на досконалість, очевидно, що спільно до другого читання ми зможемо зробити цей законопроект кращим, але точно гарантуємо, що наш законопроект – про національну безпеку, на відміну від законопроектів Президента, який гарантує безпеку чинній владі від свого народу, гарантує радянську модель управління у Збройних Силах і взагалі в секторі безпеки, за якою людина служить державі, а не держава створена для того, щоб служити інтересам громадянина.

Це точно не натовські стандарти. З таким підходом Україна ніколи не зможе стати повноцінним членом Альянсу, і ми завжди будемо сам на сам з віковичним ворогом Росією.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді від комітету запрошується Вінник Іван Юлійович.

Оголошую, що я продовжую засідання на 15 хвилин, і прошу виступати лаконічно... (*Шум у залі*). Ні, тоді ми не встигнемо розглянути і завалимо законопроект.

Будь ласка, виступайте до 3 хвилин.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги, я змушений розпочати свій виступ з категоричного заперечення оцінок, які колеги з «Самопоміччя» дали президентському проекту. Нічого з того, що влада боїться власного народу, що таким законом збирається захищати передусім себе, а не головну цінність України – громадянина, людину, у цьому проекті немає. Це проект закону, що покликаний захистити державу, громадянина, будь-яку людину, яка знаходиться на території нашої держави, у межах наших кордонів чи за кордоном.

Що стосується змісту. Дуже багато точилося дискусій на засіданнях комітету з приводу важливості цього проекту. Різні люди виділяли різні напрями.

Я хочу зупинитися на надзвичайно важливій дипломатично-політичній ролі цього проекту. Насправді Україна з 2008 року чекає Плану дій щодо вступу в НАТО. Дійсно, у 2010, у 2011, у 2012 роках виникли суб'єктивні та об'єктивні чинники, які не дозволили Україні отримати цей план. Ми пам'ятаємо, що було внесено зміни до законодавства, якими чітко декларувалася позаблоковість України. Ці зміни було скасовано у 2014 році. У 2016 році ми чітко затвердили, що хочемо рухатися в напрямі НАТО.

Для того щоб посилити мотивацію наших західних партнерів, щоб дати додаткові аргументи українській дипломатії і Президенту України щодо вимоги, прохання і бачення Україною вступу в НАТО, ми сьогодні на високій парламентській трибуні розглядаємо проект Закону «Про національну безпеку України», головним лейтмотивом

якого є вступ України в НАТО, інтеграція в економічний і політичний простір Європейського Союзу, набуття повноцінного членства у Європейському Союзі.

Щодо змісту проекту – було висловлено багато зауважень і від наших західних партнерів, які координують сьогодні рух щодо вступу України в НАТО, і від наукового середовища України, і, власне, на засіданнях комітету було детально вивчено альтернативний проект. З огляду на це комітет ухвалив рішення пропонувати під час обговорення в першому читанні прийняти за основу законопроект, поданий Президентом, доповнити його переліком національних інтересів та загроз національній безпеці, джерел і факторів, що впливають на їх виникнення, у тому числі в гуманітарній, інформаційній, енергетичній, фінансово-економічній сферах, а також у сфері протидії корупції та запобігання її поширенню в органах державної влади; визначити такі терміни, як «об'єкти національної безпеки», «суб'єкти забезпечення національної безпеки», «системи забезпечення національної безпеки» та взаємоузгодити зміст зазначених положень із термінологією проекту закону; забезпечити, що повноваження громадського контролю будуть обмежені виключно нормами Закону «Про державну таємницю»; привести положення проекту закону та його термінологію у відповідність із Конституцією України та узгодити їх з іншими законами України з метою уникнення дублювання правових норм; доопрацювати зазначений проект з урахуванням окремих положень альтернативного законопроекту № 8068-1, поданого колегами із «Самопоміччя», а також пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, та внести законопроект, підготовлений відповідно до вимог зазначених пунктів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

ВІННИК І.Ю. ...на розгляд Верховної Ради у другому читанні.

Вам роздано текст проекту постанови, до якого зараз для стенограми за пропозицією доповідача Секретаря РНБО пана Турчинова було включено ще один пункт з приводу того, що парламентський контроль за Службою безпеки України реалізується повноцінно Верховною Радою України в порядку статті 89 Конституції. Відповідні

зміни будуть внесені до частини другої статті 6 вже до другого читання.

Таким чином просимо підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти, і нагадую, що продовжую засідання на 15 хвилин.

Від фракції «Батьківщина» Тимошенко Юлія Володимирівна. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні друзі, немає жодного сумніву, що країні потрібен глибокий, фундаментальний, всеохоплюючий Закон «Про національну безпеку України». Найголовніша мета такого закону мусить полягати у визначенні, що саме ми вважаємо захистом національної безпеки. Тому дуже дивно, що в цьому проекті закону визначено головними засадами національної безпеки збереження національних інтересів і національних цінностей. У принципі тотально вилучено із законопроекту збереження життя, здоров'я, безпеки, гідності, недоторканності людини (розумієте, з цього треба виходити, щоб всеохоплююче виписати цей законопроект), і, як наслідок, хаотичне, еkleктичне викладення всіх норм цього проекту закону, окремі статті якого суперечать одна одній та іншим чинним законам України, а також Основному Закону – Конституції.

Саме тому потрібно створити сильну робочу групу для розробки проекту Закону «Про національну безпеку України», яка зможе повністю переформатувати його, зробити набагато сильнішим, визначити, інвентаризувати всі загрози життю, гідності, здоров'ю людини, а також нашої держави. На сьогодні там цього немає.

Ми також хотіли б чітко наголосити, що не може законопроект, який розробляється в тому числі за співпрацею з НАТО, суперечити ключовим вимогам НАТО...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд.

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...щодо цивільного контролю над усіма органами безпеки і оборони. Цього немає в даному законопроекті.

Хочу також звернути увагу, на чому ми будемо наполягати. Треба передбачити 3 відсотки ВВП тільки на Збройні Сили України, а не на сили оборони. Крім того, треба передбачити сильний, послідовний розвиток військово-промислового комплексу і не менше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд.

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...не менше 0,5 відсотка ВВП на розвиток військово-промислового комплексу України.

Законопроект треба доопрацювати в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Народного фронту» Левус Андрій Мар'янович. Будь ласка. Виступ з трибуни.

ЛЕВУС А.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Добрий день! Шановні колеги, на прийняття такого закону, дійсно, чекає вся Україна, адже четвертий рік триває війна. Головна його мета – визначення всієї архітектури системи національної безпеки. Без такого закону марно говорити про реформу Служби безпеки України, про якісь докорінні зміни взагалі в цій системі.

Найгірше в даній ситуації те, що не враховано дуже багато хороших положень, які є в альтернативному законопроекті. Скажемо так, ми не домовилися про те, щоб розробити спільний законопроект. Я виступав з приводу того, щоб до першого читання у проекті вже були поправки комітету, щоб було збалансовано пропозиції альтернативного законопроекту, але ми бачимо в реальності, що можемо прийняти за основу президентський законопроект.

Для нас дуже важливо, щоб до другого читання було враховано абсолютно всі поправки, всі рекомендації наших стратегічних партнерів.

Перше. Парламентський контроль над Службою безпеки України.

Друге. Посилення громадського контролю, який може бути обмежений лише Законом «Про державну таємницю» і більше нічим.

Третє. Ми повинні вилучити із президентського законопроекту всі антиконституційні норми, які в ньому є. Не може Кабінет Міністрів жодним чином звітувати перед Президентом України у сфері національної безпеки. Ми повинні зробити так, щоб до другого читання законопроект на сто відсотків відповідав рекомендаціям міжнародної спільноти.

Тому закликаю всіх відкинути політичні інтриги і підтримати президентський законопроект. Під час підготовки до другого читання необхідно сформувати велику ефективну робочу групу, до якої входять міжнародні партнери, науковці, експерти, врахувати все найкраще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

ЛЕВУС А.М. ...що є в альтернативному законопроекті, бо там є багато цікавих, цінних речей, і вийти нормально до другого читання, бути виваженими і не бавитися з національною безпекою в політичні ігри.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» Пастух Тарас. Будь ласка.

ПАСТУХ Т.Т. Шановні народні депутати, буквально місяць тому на засіданні Комітету з питань національної безпеки і оборони було ухвалено, на мою думку, доволі зважене, мудре рішення про створення робочої групи, яка розробила б на основі двох законопроектів один проект, який відповідатиме рекомендаціям НАТО, Ради Європи, Посольства Сполучених Штатів Америки, які вони виклали для того, щоб такий закон, дійсно, відповідав стандартам НАТО і пришвидшив наш рух до цієї організації. Ця робоча група провела надзвичайно велику роботу і напрацювала відповідні зміни. На жаль, вони не лягли в основу цього проекту закону, інакше до другого читання ми могли б уже працювати над збалансованим, виваженим документом.

Сьогодні нам пропонують прийняти за основу один законопроект, до якого потрібно включати цілі розділи і статті. Відповідно до Регламенту це неможливо зробити, і є ризик, що цей законопроект

у майбутньому Конституційний Суд може визнати неконституційним, що підриватиме нашу систему безпеки. До законопроекту висловило дуже багато зауважень Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України: фактично кожна стаття суперечить Конституції України, а за великим рахунком, багато статей це просто переписування норм чинного законодавства.

Тому «Самопоміч» вносить таку пропозицію. Ми будемо працювати над тим документом, який буде прийнятий за основу. Якщо це буде законопроект Президента, наша фракція долучиться повною мірою, щоб розробити найкращий законопроект з того, що можна буде зробити. Але, на нашу думку, краще було б сьогодні обидва законопроекти направити на повторне перше читання до комітету, напрацювати спільний документ, в якому врахувати всі застереження, через два тижні внести до парламенту і на його базі розпочати роботу до другого читання.

Прошу підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Спориш Іван Дмитрович від «Блоку Петра Порошенка» передає слово Віннику. Будь ласка, пане Іване.

Запросіть депутатів до залу.

ВІННИК І.Ю. Відзначаючи намагання колег із «Самопоміч» вдосконалити президентський законопроект вже до першого читання, маємо наголосити, що жодної практичної мети направляти на повторне перше читання президентський проект, попри зауваження, які щодо деяких питань є абсолютно слухними і вартими врегулювання, наразі не існує. Чому? Тому що я щойно зачитав проект постанови про прийняття проекту в першому читанні, який містить додаткові пункти, якими пропонується його доповнити, що дає нам змогу згідно з Регламентом доопрацювати всі напрями, щодо яких сьогодні були зауваження з трибуни. Якщо буде згода комітету, ми можемо це включити. Якщо буде згода залу, текст до другого читання буде враховувати всі ці зауваження. Жодних порушень Регламенту не передбачається.

Дійсно, нам відомо, що закон про деокупацію буде оскаржено в Конституційному Суді. Нам відомо, що 54 депутати на чолі з одним із депутатів з «Опозиційного блоку» готуються оскаржити факт визнання Російської Федерації агресором. Ми з великою повагою

ставилися до Регламенту під час розгляду проекту закону про деокупацію, те саме ми робимо і будемо робити під час розгляду проекту Закону «Про національну безпеку України».

Тому прошу всіх патріотично налаштованих депутатів підтримати сьогодні проект Президента за основу з урахуванням положень проекту постанови, які я зачитав для стенограми, і направити його на друге читання. Ми зможемо повністю доопрацювати проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, залишилося 5 хвилин, а ще мають відбутися два виступи. Можна, щоб по 1 хвилині? (*Шум у залі*).

Я знаю, але залишилося 5 хвилин, ми просто не встигнемо. Тому й кажу, що на виступи буде по 1 хвилині. Спочатку – від «Опозиційного блоку», потім – Олег Ляшко (*Шум у залі*). Я дам тобі 2 хвилини.

Ми встигнемо, якщо виступи триватимуть 1 хвилину, 2 хвилини і 2 хвилини, до 12 години 15 хвилин завершити розгляд питання.

Будь ласка, пане Долженков.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Представник коаліції згадав нашу фракцію щодо подання до Конституційного Суду з приводу неконституційності закону України про реінтеграцію Донбасу. Наші дії є логічними, ми одразу говорили, що філософія цього закону не спрямована на захист осіб, які живуть на тимчасово неконтрольованій території. Ми прихильники того, щоб виконувалися Мінські домовленості. Ви все це вилучили і говорите про реінтеграцію Донбасу.

Реінтеграція Донбасу починається з того, яку політику ви проводите стосовно людей, які там знаходяться, а не лише щодо повернення території. Треба говорити і про забезпечення, і про добробут, і про піклування про цих людей, а ви цього не робите. Тому ми й звернулися до Конституційного Суду.

А цей законопроект ми не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Олег Валерійович Ляшко.

Колеги, прошу запрошувати депутатів до залу, через 3 хвилини відбудеться голосування.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги, хочу вам нагадати слова Симона Петлюри: «Держава – понад партії, нація – понад класи!». Питання національної безпеки України – це не питання політики, це питання виживання Української держави в глобальному світі третього тисячоліття. Треба розуміти ті реалії, в яких ми сьогодні перебуваємо. Щоб сподіватися на те, що хтось захистить українців, якщо ми самі себе не захистимо, треба бути наївними і сліпими, як новонароджені котенята.

Захист Української держави, українського суверенітету, відновлення територіальної цілісності та миру в нашій державі – це справа українського народу. Не тому, що так визначено в українській Конституції, а тому, що українське серце підказує це кожному, хто любить, дбає і хоче жити в нашій найкращій країні. Тому команда Радикальної партії голосуватиме за цей законопроект.

Але водночас треба сказати, що відповідно до статті 16 Конституції України є таке поняття, як екологічна безпека. Статтею 17 встановлюється економічна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте хвилину.

ЛЯШКО О.В. Можна закінчити? Ну що це таке? Ми говоримо про ключові, стратегічні, визначальні речі, а ви даєте хвилину! Ви ні про що по півдня говорите, про скасування електронного декларування грантожерам, а коли йдеться про відновлення територіальної цілісності, про захист життя людей, про повернення переселенців додому, про те, щоб люди повернули свої домівки – ви даєте 1 хвилину. Це не правильно!

Ми вважаємо, що законопроект необхідно дуже суттєво доопрацювати, тому що національна безпека – це не лише військова безпека, а й продовольча, екологічна, енергетична, інформаційна і цілий ряд інших безпек.

Насамкінець ключове. Треба розуміти, що для того, щоб вижити, щоб перемогти, для нас надзвичайно важливий міжнародний фронт підтримки. Усі наші лідери, а також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд.

ЛЯШКО О.В. ...американські і європейські лідери повинні розуміти одну прописну істину: українці захищають не лише себе, а й мир у Європі. Ми хочемо, щоб відновився мир, щоб 2 мільйони людей повернулися до наших Донецька і Луганська. Ми хочемо зупинити російську агресію. Ми добиваємося того, щоб після звільнення України докласти зусилля до звільнення Придністров'я, до звільнення грузинських окупованих територій, до припинення всіх військових конфліктів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз заключний виступ – заступник Голови Верховної Ради України Оксана Сироїд, 2 хвилини, і переходимо до голосування. Я прошу всіх голів фракцій запросити депутатів до залу.

Будь ласка, пані Оксано.

СИРОЇД О.І., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). На жаль, на 35 сторінках президентського законопроекту ми бачимо чергове шахрайство. Немає там ані НАТО, ані національної безпеки. НАТО – це система колективної безпеки, базована на принципах демократії. Законопроект, який ви пропонуєте, базований на принципах авторитаризму. Це – не поєднані системи.

Цивільний парламентський контроль – це не декларації в законі. Цивільний парламентський контроль – це прозорий оборонний бюджет, який сьогодні став для більшості чи для багатьох з вас комерцією. Цивільний парламентський контроль – це контроль за генералітетом для того, щоб не було в нас «Широкого лану» і ганьби, яку переживають наші солдати.

Командування і контроль відповідно до стандартів НАТО – це не хаос, який ви пропонуєте у своєму законопроекті. Це система, яка дозволить зберегти гідність і життя солдата. Контроль над розвідкою – це також система, яка дасть змогу, нарешті, звільнити Службу безпеки від необхідності переслідувати бізнес і політичних опонентів Президента. Але, на жаль, нічого цього немає на порожніх 35 сторінках.

Якщо ви будете далі приймати такі закони, то своїми руками зруйнуєте національну безпеку України і втратите можливість вступу в НАТО й отримання своїх союзників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення.

Спочатку ставлю на голосування проект Закону «Про національну безпеку України» ([№ 8068](#)) для прийняття за пропозицією комітету за основу з урахуванням поправок, які озвучили Секретар Ради національної безпеки і оборони Олександр Турчинов та Іван Вінник. Колеги, прошу голосувати і підтримати.

Голосуємо з урахуванням повністю в тілі законопроекту в першому читанні того, що сказав представник комітету для стенограми. Зрозуміло, так? Пропшу голосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Бажаю плідної роботи до другого читання. Я переконаний, що робоча група повинна максимально доопрацювати, щоб ми вийшли на злагоджений законопроект до другого читання.

Покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 117, «Народний фронт» – 78, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 1, Радикальної партії – 19, «Батьківщина» – 15, «Воля народу» – 14, «Партія «Відродження» – 1.

Колеги, хочу нагадати, що в нас є ще два законопроекти, які ми включили до порядку денного, і є заява, але це буде після перерви.

Нагадую, що після перерви ми спочатку розглянемо законопроект № 8015 (він об'єднуючий), потім – проект № 6052, а далі продовжимо порядок денний: питання ратифікації і проект Закону «Про дипломатичну службу».

Зараз згідно з Регламентом оголошується перерва до 12 години 45 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Час, відведений для перерви, вичерпаний. Пропшу всіх народних депутатів заходити до залу і готуватися до продовження роботи.

Поки народні депутати збираються, хочу повідомити, що під час голосування проекту Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства щодо неприпустимості будівництва газопроводу «Північний потік-2» та монополії Російської

Федерації на газових ринках світу» не спрацювали картки народних депутатів Михайла Хміля та Борислава Розенблата. Тому повідомляю, що двоє народних депутатів публічно оголошують про свою підтримку цього документа.

Шановні колеги, я хотів би з вами порадитися. Наступним у порядку денному стоїть проект Закону «Про дипломатичну службу», проте також ми включили до порядку денного проекти законів [№ 8015](#) і [№ 6052](#). Вони включені, я їх можу ставити. Але є пропозиція комітету, зважаючи на те, що ми зараз можемо не проголосувати навіть за скорочену процедуру, можливо, ті, що ми вже включили для проходження, розглянути після проекту Закону «Про дипломатичну службу», а зараз почати з дипломатичної служби, оскільки розгляд триватиме буквально 30-40 хвилин. Ми за цей час змобілізуємо народних депутатів, і потім набагато швидше і легше можна буде пройти законопроекти, які ми включили. Підтримується така пропозиція?

Проект Закону «Про дипломатичну службу» розглядається у другому читанні, що не потребує спеціальної процедури.

Якщо є така загальна логіка, то з вашого дозволу оголошую про розгляд проекту Закону «Про дипломатичну службу» ([№ 7322](#)). Прошу всіх авторів поправок підготуватися до роботи.

До доповіді запрошується заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах Тарасюк Борис Іванович, який протягом довгого часу готував цей законопроект і на рівні робочої групи, і на рівні комітету. Будь ласка, Борисе Івановичу.

ТАРАСЮК Б.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово, за ваше представлення і за теплі слова. Шановні народні депутати! Сьогодні я маю честь від імені комітету доповідати у другому читанні проект Закону «Про дипломатичну службу». Що можна сказати про дипломатичну службу? У нашій країні практично існує три фронти: один – військовий, де мужньо борються наші військові, добровольці, представники правоохоронних органів, другий – антикорупційний, де все суспільство, демократичні сили борються з корупцією, і нарешті, третій – це дипломатичний фронт, який тримають близько 2 тисяч представників цієї професії.

22 грудня 2017 року ми відзначали 100-річчя дипломатичної служби України. Хотілося, звичайно, щоб Закон «Про дипломатичну службу» наші, українські, дипломати отримали саме до цієї дати, але, на жаль, так не вийшло. Як ви знаєте, 7 грудня 2017 року законопроект було прийнято в першому читанні. Як представник дипломатичної служби хочу сказати: я пишаюся, що належу до цієї професії, якій я віддав майже 43 роки із 100 років існування дипломатичної служби. Я пишаюся представниками дипломатичної служби, тому що, нагадаю, під час Помаранчевої революції у 2004 році саме вони виступили на підтримку народу. Понад 500 працівників дипломатичної служби за кордоном і в центральному апараті підтримали народ і демократію. Думаю, що це дає підстави говорити про те, що наші дипломати не лише професіонали, а ще й патріоти нашої держави.

Ось звернення до народних депутатів, яке підписали 1377 представників дипломатичної служби за кордоном і в центральному апараті, з проханням підтримати проект Закону «Про дипломатичну службу».

Сподіваюся, що Верховна Рада України, ми всі підтримаємо цей законопроект і надамо додаткові аргументи представникам дипломатичного фронту, всім представникам професії дипломат.

Прошу підтримати даний законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, шановний Борисе Івановичу, зараз я називатиму поправки та їх авторам надаватиму слово. Але відразу хочу повідомити про те, що до мене підійшов автор понад 20 поправок Віктор Іванович Вовк і сказав, що готовий замість 20 виступів по 1 хвилині взяти один комплексний виступ на 5 хвилин і потім частину з тих поправок поставити на голосування. Думаю, це допоможе кращій організації нашої роботи і скоротить час розгляду даного законопроекту.

Отже, зараз я надаю 5 хвилин для виступу Віктору Івановичу Вовку, який зможе розкрити концепцію, запропоновану ним на засіданні робочої групи, щодо своїх поправок.

Будь ласка, Вікторе Івановичу.

ВОВК В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановні колеги! Внесений до другого читання проект Закону «Про дипломатичну службу», на жаль, містить ті самі два фундаментальні недоліки, що й редакція тексту першого читання, за що фракція Радикальної партії Олега Ляшка не голосувала.

Як відомо, диявол криється в деталях. По-перше, законопроект не відповідає Віденській конвенції про дипломатичні зносини 1961 року, ратифікованій Україною, по-друге, він у разі прийняття в абсолютно штучний і невинуватий спосіб значно здорожчить дипломатичну службу і повісить додаткові сотні мільйонів гривень витрат на шию наших громадян – платників податків.

Відповідно до статті 9 Конституції України ратифіковані міжнародні договори є частиною національного законодавства України. Це напряду стосується і сфери діяльності дипломатичної служби. Віденською конвенцією про дипломатичні зносини визначаються базові поняття та термінологія, які у свою чергу визначають, що таке дипломатична служба, виходячи з міжнародного права. Зокрема, у статті 1 конвенції чітко розділяються три принципово різні категорії персоналу дипломатичних установ, а саме: дипломатичний, адміністративно-технічний та обслуговуючий.

У цьому законопроекті застосовується зовсім інша термінологія, ніж та, що передбачена Віденською конвенцією про дипломатичні зносини. По-перше, у проекті в абсолютно штучний спосіб поєднані дві різні категорії працівників – дипломатичний і адміністративно-технічний персонал – в єдине поняття «посадові особи дипломатичної служби», і далі на цьому штучному понятті, якого не існує в міжнародному праві, побудований весь законопроект.

Вдумайтеся! На дипломатичну службу у нас зараховуються не лише дипломатичні службовці, а й адміністративний персонал, і на нього поширюються всі пільги, зокрема соціальні, які властиві та обґрунтовані для дипломатів. У статті 1 законопроекту визначається, що дипломатична служба полягає у професійній діяльності посадових осіб дипломатичної служби. Разом з тим у нас адміністративно-технічний персонал, виявляється, спільно з дипломатами здійснюватиме реалізацію зовнішньої політики України, захист її національних

інтересів у сфері міжнародних відносин, захист прав та інтересів громадян за кордоном тощо. Тож діяльність, специфічна для дипломатів, у нас поширюється на бухгалтерів, діловодів, референтів та інший адміністративно-технічний персонал, який працює в дипломатичних установах і в штучний спосіб об'єднаний з дипломатами під поняттям «посадові особи дипломатичної служби».

У проекті також вводиться ще одне базове штучне поняття – так звані працівники дипломатичної служби, до яких, окрім дипломатів, додається ще третя категорія з Віденської конвенції – обслуговуючий персонал, наприклад, водії тощо. І далі навколо цих працівників дипломатичної служби так само значною мірою вибудовується цей законопроект, включаючи оплату за перевезення за кордон членів їхніх родин, за навчання дітей у закордонних дитячих садках і школах, за оренду житла, за комунальні послуги, за репатріацію останків та оплату за рахунок державного бюджету внесків до Пенсійного фонду непрацюючим членам родин цих працівників дипломатичних установ. Наприклад, ми веземо з України в закордонну дипломатичну установу бухгалтера, діловода чи водія, його непрацюючу дружину чи чоловіка, їхніх дітей і оплачуємо це все за рахунок державного бюджету. Водночас ми абсолютно штучно і в невиправданий спосіб значно здорожчуємо свою дипломатичну службу і вішаємо ці додаткові сотні мільйонів гривень витрат на платників податків. Дипломатичні служби інших цивілізованих країн так не працюють, і ви це чудово знаєте на прикладах іноземних посольств у Києві.

Крім того, чому ми не хочемо приймати на адміністративно-технічні та обслуговуючі посади своїх, українських заробітчанин, сотні тисяч, мільйони яких з відповідними дипломами вже живуть по всьому світу. Замість того щоб за рахунок державного бюджету везти працівників, підкреслюю, не дипломатів, з їх родинами з України, ми можемо працевлаштовувати в посольства українців, які вже живуть за кордоном.

Тому мої поправки, а їх близько 25 по всьому тексту, системно виправляють цю ситуацію. Законопроект можна було б підтримати лише за умови, що він буде приведений у відповідність із Віденською конвенцією про дипломатичні зносини, до здорового глузду та не буде допущено ганебного марнотратства бюджетних коштів.

Звертаю увагу, що прийняття законопроекту в такому вигляді дасть підстави для оскарження його в Конституційному Суді як неконституційного. Тож під красивим приводом реформи держслужби протягується лобістський, клановий і цинічний стосовно наших громадян законопроект.

Закликаю народних депутатів у цей Чистий четвер не підтримувати цього, на жаль, нечистого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз я поставлю на голосування ті поправки, щодо яких доповідав народний депутат Віктор Вовк. Але перед тим я дам можливість прокоментувати позицію комітету Борису Івановичу Тарасюку.

Будь ласка, Борисе Івановичу.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Хочу одразу сказати, що деякі поправки, які вніс наш колега Віктор Вовк, були відхилені комітетом, деякі були враховані, тобто не всі поправки, які він згадав, відносяться до цієї категорії. Якщо говорити про основну мету критики нашого колеги, то я повинен сказати, що терміни «працівники дипломатичної служби» і «посадові особи дипломатичної служби» є узагальнюючими. Вони поширюються на дипломатичний, адміністративний, обслуговуючий персонал, що відповідає саме термінології Віденської конвенції про дипломатичні зносини 1961 року. Тому комітет, базуючись на цих мотивах, відхилив поправки нашого колеги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування поправку 1 народного депутата Віктора Вовка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 2 народного депутата Віктора Вовка. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 3 народного депутата Віктора Івановича Вовка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Вікторе Івановичу, ви не наполягаєте на наступних поправках? Дякую за вашу плідну роботу під час підготовки законопроекту до другого читання.

Переходимо до наступних поправок. На засіданні комітету дійсно відбулася дуже фахова і професійна дискусія. Це, насправді, добре, що змогли вийти на узгоджене рішення. Я знаю, скільки душі й серця віддав великий професіонал Віктор Вовк для того, щоб удосконалити законопроект.

Отже, зачитую наступні поправки.

Поправка 4. Не наполягає.

Поправка 6. Не наполягає.

Поправка 12. Не наполягає.

Поправка 13. Не наполягає.

Поправка 14. Наполягає Заліщук. Будь ласка, пані Світлано.

ЗАЛІЩУК С.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановні колеги! Я підтримую даний законопроект і була членом робочої групи, яка його готувала. На засіданні комітету ми дуже багато працювали над тим, щоб цей законопроект таки був ухвалений. Сподіваюся, він отримає підтримку.

Водночас я наполягаю на поправці 14 і пропоную в абзаці третьому частини четвертої статті 5 законопроекту слова «яке затверджується Президентом України» замінити словами «яке затверджується Кабінетом Міністрів України». Я обґрунтую.

Запропонована норма містить новелу, що суперечить конституційним положенням про здійснення державної влади на засадах її поділу (стаття 6 Конституції України), а також новелу про виключність повноважень Президента України, встановлених Конституцією. Глава держави Україна представляє державу в міжнародних відносинах, водночас реалізує зовнішні відносини Кабінет Міністрів України.

Власне, тому я наполягаю на своїй поправці і прошу її підтримати.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення автора поправки зрозуміле.

Отже, шановні колеги, прошу зараз проголосувати за поправку 14. Комітет її відхилив. Будь ласка, прошу визначатися.

«За» – 73.

Ця поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 15. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча. Фракція «Самопоміч». Повертаючись до того, про що щойно сказала Світлана Заліщук, я також вважаю, що Президент України відповідно до Конституції та інших законів не відноситься до виконавчої гілки влади. Органом виконавчої гілки влади є або Кабінет Міністрів України, або безпосередньо Міністерство закордонних справ України. Тому будь-які положення і документи щодо дипломатичної служби мають затверджуватися відповідно до розподілу влади, а саме органами виконавчої влади.

У даному разі я пропоную, щоб це було Міністерство закордонних справ України, оскільки згідно із законодавством саме на нього покладено функцію формування зовнішньої політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення поправки.

Борис Іванович Тарасюк хоче відповісти, чому комітет її відхилив. Прошу.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Комітет розглянув цю поправку і відхилив її.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 15 народного депутата Олени Сотник та інших колег.

«За» – 61.

Поправку не підтримано.

Поправка 17. Серед авторів також є пані Сотник. Не наполягає.

Поправка 20. Віктор Галасюк не наполягає.

Поправка 21 (*Шум у залі*).

На якій? Не наполягаєте? Перепрошую, я звертатиму увагу у ваш бік.

Поправка 21. Не наполягають.

Поправка 24. Іван Рибак не наполягає.

Поправка 29. Альона Шкрум не наполягає.

Поправка 32. Прошу увімкнути мікрофон пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. У поправці 32 пропонується виключити керівників структурних підрозділів апарату Міністерства закордонних справ України з переліку дипломатичних посад. Звичайно, є моменти, коли це необхідно, але, вибачте, тоді потрібно було б деталізувати, про які конкретно посади йдеться, або, якщо ми говоримо про певних осіб, які відповідають, наприклад, за матеріально-технічне забезпечення, то яка ж це дипломатична посада в органах Міністерства закордонних справ України. Тому я наполягаю, щоб це було виключено із законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Борисе Івановичу Тарасюк, позиція комітету.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Комітет розглянув цю поправку і відхилив її. Питання полягає в тому, що в законопроекті якраз зазначається, що саме дипломатичний статус мають ті керівники підрозділів Міністерства закордонних справ України, які здійснюють функцію забезпечення формування зовнішньої політики. Як можна собі уявити, щоб керівник політичного департаменту не мав дипломатичного статусу? Так само не можна уявити відсутність дипломатичного статусу у керівників територіальних підрозділів, які здійснюють керівництво закордонними установами у відповідних регіонах, а також контактують

з дипломатами тут, у Києві. Вони, звичайно, повинні мати дипломатичний статус. Ті, які не виконують функції здійснення зовнішньої політики, а це представники фінансових, адміністративних служб, автоматично відповідно до закону не матимуть дипломатичного статусу. З цих мотивів комітет відхилив цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Поправка 32. Прошу визначатися.

«За» – 69.

Поправку не підтримано.

Поправка 36. Народні депутати Фріз, Тетерук не наполягають.

Поправка 45. Пані Олена Сотник не наполягає. Дякую.

Поправка 47. Колеги не наполягають.

Поправка 48. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олексія Рябчина.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Донеччина. Насамперед дякую членам комітету за фахову і якісну підготовку законопроекту, більшість моїх поправок було враховано. Персонально також дякую Борису Івановичу за те, що він був лідером і криголамом у цьому законопроекті.

Борисе Івановичу, мою поправку 48 відхилено. У законопроекті йдеться про те, що послы, представники України при міжнародних організаціях призначаються на посади та звільняються з посад Президентом України за поданням міністра закордонних справ України. Моя законодавча пропозиція полягає в тому, щоб таке призначення відбувалося ще й за погодженням з Комітетом Верховної Ради України у закордонних справах. Депутати, які безпосередньо займаються питанням зовнішньодипломатичних відносин України, також повинні брати участь у призначенні таких високопосадовців.

Це додаткова гарантія того, що на такі посади будуть прозоро відібрані достойні представники.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Борисе Івановичу, коментар від комітету.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Комітет розглянув поправку колеги Рябчина і ухвалив рішення врахувати її частково в поправці 51, яку комітет врахував. Тобто зміст пропозиції депутата Рябчина врахований у поправці 51, яка була підтримана комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 48... Усе, знімаю.

Поправка 50. Олена Сотник не наполягає.

Поправка 52. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча. Поправка 52 стосується дуже принципового моменту – ролі парламенту, зокрема Комітету Верховної Ради України у закордонних справах щодо призначення послів. Я знаю, що в першому варіанті документа, який дуже довго готувався робочою групою під головуванням якраз Бориса Тарасюка, було чітко виписано, що всі призначення послів мають відбуватися за консультацією з комітетом. Так було і раніше, завжди комітет відігравав ключову роль у цьому. На превеликий жаль, Президент подав проект, у якому не передбачено такої ролі комітету. Я наполягаю, що ця важлива роль має бути повернена комітету, що відповідно посилить наш статус як парламенту під час призначення наших важливих представників, тобто послів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Борисе Івановичу Тарасюк, ваш коментар.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Хочу від імені комітету висловити вдячність колезі Сотник за її активну роботу над текстом законопроекту. Водночас скажу, що зміст цієї поправки враховано в підтриманій комітетом поправці 51.

Єдине, що там відсутнє, що консультації відбуваються разом з колегією Міністерства закордонних справ України. Зі своєї практики я можу сказати, що це дуже важко реалізувати на практиці, тим паче

що ні Комітет Верховної Ради у закордонних справах згідно з Конституцією України, ні Міністерство закордонних справ України не мають правосуб'єктності щодо питань призначення глав дипломатичних представництв.

Проте, дякую колезі Олені Сотник.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Поправка 52. Прошу визначатися.

«За» – 71.

Поправку не підтримано.

Поправка 61. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Світлани Заліщук.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги! У своїй поправці я пропоную, аби положення про дипломатичного радника затверджувалося Кабінетом Міністрів України. Я виходжу з того, що Конституція України чітко розподіляє повноваження Президента України і виконавчої гілки влади. Саме на уряд покладено функцію здійснення зовнішньої політики. Тому, виходячи з логіки і попередньої своєї поправки, я пропоную, щоб положення про дипломатичного радника затверджував саме Кабінет Міністрів України, аби уникнути дуалізму влади, який закладений у нинішній системі.

Прошу проголосувати за поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення вашої поправки.

Поправка 61. Прошу визначатися, шановні колеги.

«За» – 75.

І члени комітету, і народні депутати відхилили цю поправку.

Поправка 62. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Капліна.

КАПЛІН С.М. У Конституції України зазначено вичерпний перелік повноважень і компетенції Президента України. Відповідно до цих конституційних норм він точно не повинен затверджувати положення про дипломатичних радників.

Пропоную підтримати мою поправку і таким чином забезпечити, аби закон не суперечив нормам Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 62. Прошу визначатися.

«За» – 66.

Поправку відхилено.

Поправка 63. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Шановні колеги, давайте задамося питанням: чому згідно з даною редакцією Президент (я не знаю, з чого він виходив, яким документом керувався) має видавати документи зобов'язуючого характеру для центральних органів виконавчої влади? Звідки у Президента і його Адміністрації взялася така фантазія?

Я наполягаю на тому, що будь-які документи зобов'язуючого характеру у сфері виконавчої влади мають видавати центральні органи виконавчої влади, у даному разі Міністерство закордонних справ України.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Борисе Івановичу Тарасюк, позиція комітету.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Я прокоментую поправки 61, 62 та поправку 63 колеги Сотник. У даних поправках ідеться про затвердження положення про дипломатичних радників (підкреслюю, радників, а не закордонних установ). Наголошую, що, згідно зі статтею 106 Конституції України до повноважень Президента належить здійснення керівництва зовнішньополітичною діяльністю. Дипломатичні радники можуть призначатися не лише до органів виконавчої влади, а й до правоохоронних органів, керівництво якими здійснює безпосередньо Президент України. Це, наприклад, Служба безпеки України, Генеральна прокуратура України тощо.

Тому комітет, розглянувши ці пропозиції, ухвалив рішення відхилити їх, оскільки Президент України відповідно до Конституції має такі повноваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Поправка 63. Комітет відхилив цю поправку. Прошу народних депутатів визначатися.

«За» – 69.

Поправку відхилено.

Поправка 65. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ольги Белькової.

БЄЛЬКОВА О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, пані головуєча. Я не стільки наполягаю на самому голосуванні, як на увазі пана міністра до моєї поправки. Вона стосується питання ротації. У деяких українських посольствах за кордоном працюють працівники, які абсолютно втратили реальний зв'язок з Україною. Вони не розуміють сучасної України, оскільки живуть там уже по 10 років, і фактично представляють інтереси незрозуміло кого.

У своїй поправці я пропоную унеможливити відмову дипломатичних працівників від ротації. Я особисто знаю кількох, які дуже довго живуть за кордоном. Я вважаю, що вони не повинні мати можливості відмовлятися переїжджати з однієї країни до іншої і зобов'язані робити це за вашим наказом, а також вони мають дуже динамічно розуміти і представляти інтереси України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Буде коментар? Це буде порушенням Регламенту, але думаю, що в даному випадку сесійний зал не буде проти, якщо я шановному пану міністру, який доєднався до обговорення такого очікуваного дипломатами законопроекту, надам зараз слово для роз'яснення.

Павло Клімкін – міністр закордонних справ України. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КЛІМКІН П.А., міністр закордонних справ України. Дуже дякую, Ірино Володимирівно. Хочу сказати, що саме цим законопроектом і встановлюється імперативність ротації, у ньому це дуже чітко виписано. Його положення не можна тлумачити у такий спосіб, що імперативності ротації немає. Більше того, у проекті встановлено

ще й процедури ротації. Раніше вони визначалися внутрішньо, ми їх переробили, і тепер вони встановлюватимуться законом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 65. Комітет відхилив цю поправку. Прошу визначатися. Дякую.

«За» – 75.

Поправку не підтримано.

Поправка 75. Олена Сотник не наполягає.

Поправка 78. Борислав Береза не наполягає.

Поправка 81. Не наполягає.

Поправка 83. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч» (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧА. Я потім повернуся. Зараз ми обговорюємо поправку 83 пані Сотник.

СОТНИК О.С. У даному разі йдеться про статтю 23 «Проходження працівниками інших державних органів дипломатичної служби в органах дипломатичної служби». Згідно із запропонованою редакцією саме порядок, строки та особливості проходження дипломатичної служби визначаються Президентом України.

Моя позиція як правника і як політика полягає в тому, що міністр у нас формує політику, а Президент її реалізує. Тому я вважаю, що саме міністр несе політичну відповідальність за порядок, строки і особливості проходження дипломатичної служби, і пропоную в цій статті слова «Президентом України» замінити словами «міністром закордонних справ України».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 83 народного депутата Олени Сотник. Комітет відхилив цю поправку. Прошу зал визначатися.

«За» – 74.

Поправку відхилено.

Зараз повертаємося до поправки 81 народного депутата Ар'єва.

АР'ЄВ В.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (одномандатний виборчий округ № 218, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Це не лише моя поправка, а й кількох народних депутатів, там була ціла низка поправок, які в обговоренні цього законопроекту стали наріжним каменем. Після довгих переговорів, такої човникової дипломатії, всі сторони дійшли компромісної редакції, яка була узгоджена і з Міністерством закордонних справ України, і з членами комітету. Я хочу її, якщо можна, зачитати для стенограми.

Поправка 81: «6. Громадяни України, які обіймають посади в секретаріатах, органах міжнародних організацій та закордонних юрисдикційних органах, членом або учасником яких є Україна, користуються привілеями та імунітетами відповідно до міжнародних договорів, що визначають обсяг таких привілеїв та імунітетів. Громадянам, які обіймають керівні посади в зазначених органах, може бути присвоєно дипломатичний ранг у порядку, передбаченому частиною четвертою статті 25 цього закону».

Я прошу додати мені ще 20 секунд.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, додайте 1 хвилину.

АР'ЄВ В.І. «Період роботи громадян України на посадах у секретаріатах, органах міжнародних організацій та закордонних юрисдикційних органах, членом або учасником яких є Україна, зараховується до стажу дипломатичної служби. Період роботи громадян України на посаді судді закордонного юрисдикційного органу, членом або учасником якого є Україна, зараховується також до стажу роботи на посаді судді». Це компромісна поправка 81.

Я прошу також поставити на підтвердження поправку 82.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Борисе Івановичу Тарасюк, ваш коментар щодо поправки 81.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Комітет багато уваги приділив цій поправці, як і поправці 80, і поправці 82. Водночас запропонована щойно нова редакція поправки 81 вносить нові елементи. Я пропоную повернутися до поправок 81 і 82 після того, як ми розглянемо всі поправки, перед голосуванням законопроекту в цілому.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, погоджуємося з цим.

Але я хотіла, і народні депутати також, щоб у залі висловили свою позицію представники Міністерства закордонних справ України, наскільки ці поправки, які є компромісними, відповідають європейським законам, які унормовують роботу дипломатичних служб.

Поправка 85. Олена Сотник не наполягає.

Поправка 86. Ольга Белькова не наполягає.

Поправка 91. Олена Сотник наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 91 стосується посадових окладів. Я пропоную, крім спеціальних вимог до професійної компетентності, додати ще наявність важких кліматичних умов або складної безпекової ситуації в державі проходження дипломатичної служби, що можуть впливати на розмір окладу.

Це остання поправка, на якій я наполягаю. Коротко скажу, що це насправді дуже хороший проект, на який витрачено багато сил, особливо Бориса Івановича Тарасюка, на який, думаю, очікують багато дипломатів з усіх країн. Дуже шкода, що є такі моменти з боку Адміністрації Президента, коли пересмикуються повноваження з метою контролю, у тому числі й дипломатичної служби. Президент привласнив у цьому законопроекті невластиві йому повноваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за роз'яснення поправки.

Поправка 91. Комітет відхилив поправку народного депутата Олени Сотник. Прошу зал визначатися.

«За» – 74.

Поправку не підтримано.

Поправка 96. Олексій Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. «Батьківщина», Донеччина. Поправку 96 запропоновано дипломатами, вона технічна. У законопроекті передбачається, що працівники дипломатичної служби, направлені в довготермінове відрядження, крім заробітної плати, один раз на місяць отримують компенсаційні виплати.

У поправці пропонується, щоб такі виплати здійснювалися «не рідше, ніж один раз на місяць». Технічність поправки полягає в тому, що є певні бухгалтерські труднощі, щодо яких компенсаційні виплати, як і заробітну плату дипломата, можна буде розбивати на декілька платежів. Це суто технічна бухгалтерська річ, яку дипломати просять врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Борисе Івановичу Тарасюк, позиція комітету щодо поправки 96, яку він відхилив.

ТАРАСЮК Б.І. Дійсно, комітет розглядав цю поправку разом з причетними міністерствами і відомствами, включно з Міністерством закордонних справ України, і відхилив її, оскільки вона суперечить практиці, яка в принципі приймається всіма дипломатичними працівниками за кордоном. Йдеться саме про компенсаційні виплати працівникам закордонних дипломатичних установ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Поправка 96. Шановні колеги, прошу визначатися.

«За» – 67.

Поправку не підтримано (*Шум у залі*).

У вас усе голосує. Ви утрималися.

Зараз пройдемося по всіх поправках, а потім повернемося до вашої поправки та до поправки Володимира Ар'єва, як і домовлялися.

Шановні колеги, ми майже доходимо до фіналу, тому прошу повертатися до залу. Поправка 92 народного депутата Капліна. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. Шановні колеги, цю поправку...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, шановний колего. Поправка 92 Віктора Вовка. Він на ній не наполягає. Вашу поправку 93 враховано.

Поправка 93. Народний депутат Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Шановні колеги! Ми розробляли проект Закону України «Про дипломатичну службу» і, на жаль, забули про дипломатію. Цією поправкою в повному обсязі враховується потреба в захисті соціальних прав працівників дипломатичної служби. Я дякую комітету за те, що поправку враховано редакційно, голосувати їй не треба. Але потрібно пам'ятати, що це наші хлопці та дівчата, які захищають економічні інтереси нашої країни за кордоном. Це ті люди, які захищають наші політичні інтереси, які борються за мир у Європі, в Україні, і вони повинні бути соціально захищені. Їх майже 1,5 тисячі, що втричі більше, ніж народних депутатів України. Це ті люди, які на нашій дипломатичній передовій мають бути соціально захищеними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 93. Комітет врахував її редакційно. Народний депутат Каплін наполягає на повному її врахуванні.

Прошу зал визначатися щодо цієї поправки.

ТАРАСЮК Б.І. Її враховано.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Каплін змінив свою точку зору, він просто дякує.

Остання поправка 106, яку ми зараз маємо розглянути, і потім повертаємося до поправок пана Рибчинського і пана Ар'єва. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Рябчина.

РЯБЧИН О.М. «Батьківщина», Донецьчина. Законопроектом у редакції першого читання передбачено, що в разі загибелі (смерті) за кордоном працівника дипломатичної служби, направлено у довготривале відрядження або службове відрядження, за рахунок кошторису відповідної закордонної дипломатичної установи України передбачається лише оплата послуг з репатріації останків за місцем реєстрації загиблого.

Я пропоную, аби за рахунок кошторису відповідної закордонної дипломатичної установи України передбачалася також виплата допомоги на поховання чи відшкодування витрат на поховання, оскільки ми маємо піклуватися про працівників дипломатичної служби,

громадян нашої держави, до останнього. Адже вони несуть службу, виконують дипломатичні, консульські функції та з гідністю служать українському народу.

Друга частина моєї поправки стосується також членів сім'ї працівника дипломатичної служби, які перебували разом з ним за місцем його довготермінового відрядження.

Прошу врахувати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 106. Шановні колеги, комітет відхилив поправку народного депутата Рябчина. Прошу сесійний зал визначатися.

«За» – 78.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, ми завершили розгляд поправок. У нас залишилося дві поправки, автори яких вимагають поставити їх для підтвердження. За 2 хвилини ми переходимо до голосування. Прошу народних депутатів повертатися до сесійного залу.

Слово надається народному депутату Рибчинському.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 211, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Голосіївський район, місто Київ.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, шановний пане Євгене, у нас трапилася невелика технічна проблема. Пан Пинзеник, який є автором поправки 107, наполягає, щоб її також озвучили. Потім перейдемо до тих поправок, що пропонуються для підтвердження. Я перепрошую, шановний пане Пинзеник.

Поправка 107. Прошу.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Насамперед хочу підтримати поправки колеги Віктора Вовка. На жаль, у цьому залі не дослухалися до цих поправок.

А я хочу звернути увагу на продовження у законопроекті порочної практики визначення особливих пенсійних умов для окремих категорій громадян України. Не можна ділити людей за різними пенсійними правилами. Непрацюючий член сім'ї вчителя чи лікаря нічим не гірший від непрацюючого члена сім'ї дипломата. Пенсійний закон встановлює єдині правила купівлі стажу, які мають застосовуватися для всіх категорій громадян.

Прошу поставити на голосування цю поправку, яка зрівняє всі категорії громадян.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, коментар від комітету щодо поправки, яку було відхилено.

ТАРАСЮК Б.І. Комітет розглянув цю поправку і ухвалив рішення відхилити її. Тому що інший з подружжя дипломатичного працівника не має таких прав, які мають громадяни України, про що говорив шановний Віктор Михайлович. Вони відірвані від своєї країни, від своїх рідних, близьких і не можуть користуватися, як усі громадяни України, на рівних правах правом на працю. Тому саме через те, що вони позбавлені цього права на працю, комітет і відхилив дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Поправка 107. Комітет її відхилив, але автор наполягає на голосуванні. Прошу зал визначатися.

«За» – 105.

Поправку не підтримано.

Поправка 114. Вікторе Михайловичу, прошу вас.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Законопроектом передбачається можливість оплати з бюджету навчання дипломатичних працівників за кордоном. Невже навчальні заклади в Україні не можуть цього зробити? Для чого у нас створювалася Дипломатична академія? Це перше.

Друге. Ми платимо заробітну плату, оплачуємо навчання за обов'язок працівника в подальшому відпрацювати всього-на-всього три роки в системі. Чи не дороге це задоволення?

Я пропоную цю норму проекту закону виключити, поставити мою поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Поправка 114. Нагадую, комітет її відхилив. Прошу зал визначатися.

«За» – 100.

Поправку не підтримано

Поправка 119. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Віктора Михайловича Пинзеника.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, ця і наступна поправки стосуються однієї й тієї самої проблеми, до якої я все одно хочу привернути увагу. До того часу, поки українські законодавці створюватимуть закони під конкретні категорії громадян (у даному разі йдеться про пенсії), у нас ніколи не буде порядку, тому що ми завжди знайдемо причини, чому щодо тієї чи іншої категорії громадян треба застосовувати норми особливого законодавства. В Україні повинен бути єдиний для всіх категорій громадян пенсійний закон.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 119. Комітет її відхилив. Прошу сесійний зал визначитися щодо даної поправки Віктора Михайловича Пинзеника.

«За» – 103.

Поправку відхилено.

Поправка 126. Віктор Михайлович Пинзеник не наполягає.

Поправка 132. Віктор Михайлович Пинзеник також не наполягає. Я ще раз перепрошую за те, що не помітила ваших поправок. Це була технічна помилка.

Зараз два наших колеги вимагають поставити поправки для підтвердження.

Поправка 51. Народний депутат Євген Рибчинський. Будь ласка.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Голосіївський район, місто Київ. Я прошу поставити для підтвердження поправку 51, у якій ідеться про те, що міністр закордонних справ України вносить Президентові України подання про призначення, зокрема, Надзвичайного і Повноважного Посла України після проведення консультацій на засіданні Комітету Верховної Ради України у закордонних справах. Однак згідно з Конституцією України призначення на такі посади є виключно повноваженням Президента.

У Сполучених Штатах Америки Державного секретаря, тобто секретаря Державного департаменту, призначає виключно Президент. Державний департамент у США виконує функцію Міністерства закордонних справ. Тому я прошу обов'язково поставити цю поправку для підтвердження, аби не порушувати Конституції України (*Шум у залі*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Єдине, до чого хочу закликати, коли говорять депутати... (*Шум у залі*). Володимир Ар'єв виступатиме з приводу іншої поправки. Не перебивайте один одного. Я зараз надам слово згідно з Регламентом автору поправки, а потім – представнику комітету. І не треба втручатися в цей процес.

Давайте шанувати один одного. Шановний пане Владиславе Голуб, я хочу, щоб коли ви виступали, вас також слухали.

Будь ласка, пані Гопко. Прошу уважно слухати автора поправки.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Добрий день, шановні колеги! Я хочу об'єднати зал і сказати, що цю поправку щодо попередніх консультацій з рекомендаційним характером було враховано членами комітету. Ми живемо в парламентсько-президентській республіці. Насправді, у нас уже була така практика, коли багато послів чи кандидатів приходили в комітет для того, щоб потім ефективно працювати. У 2010 році саме Янукович це відмінив. Ми не виписуємо, що це має обов'язковий характер, ми вже пішли на компроміс.

Я прошу зараз Адміністрацію Президента, Банкову не розхитувати залу, тому що не буде голосів. Ми пішли на компроміс з однією

фракцією для того, щоб ранги роздавати. Зараз ви хочете розхитати зал ще раз. Поправку враховано комітетом після великих консультацій, тому прошу зараз набрати 226 голосів.

Я не розумію, з якого дива пан Рибчинський наполягає на підтвердженні цієї поправки. Досвід США, Литви і багатьох інших країн свідчить... Ми живемо в демократичній країні. Ще раз прошу...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Зняти його...

ГОПКО Г.М. ...зняти його наполягання, поправку враховано.
Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, пан Євген не зорієнтувався, він знімає своє наполягання.

Будь ласка, Борисе Івановичу, 1 хвилина.

ТАРАСЮК Б.І. Дякую. Хочу поінформувати високий зал про те, що на засіданні комітету було розглянуто дане питання і, власне, ми маємо дві редакції. Комітет з листопада 2016 року до літа 2017 року розробляв проект, у якому передбачено статтю щодо проведення консультацій у Комітеті Верховної Ради України у закордонних справах. Пізніше, коли цей законопроект потрапив до Президента, він вилучив цю статтю. Комітет під час підготовки його до другого читання ухвалив рішення відновити її. Тому йдеться не про те, щоб комітету надавали якісь невластиві йому повноваження, а про те, щоб комітет мав право голосу щодо призначення послів. Ідеться лише про проведення консультацій.

Тому я закликаю зал підтримати цю позицію, оскільки вона відповідає функції парламентського контролю, який ми повинні здійснювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я був членом Комітету у закордонних справах у той час, коли така процедура існувала. Це була демократична,

хороша процедура. Пан Євген як прихильник парламентаризму знімає цю поправку і підтримує український парламент. Тому ми не ставимо її на голосування для підтвердження.

Євген Рибчинський, 1 хвилина. Будь ласка.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. У нас справжній, а не прописаний парламентаризм. Дякую всім за співпрацю. Ваші аргументи були почуті, я знімаю це наполягання.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто перемога.

Шановні колеги, тепер поправки Ар'єва. Нагадую, що Ар'єв наполягав на двох поправках: поправку 81 проголосувати... Так, пане Володимире?

Борисе Івановичу, будь ласка, сформулюйте, як нам поставити на голосування.

ТАРАСЮК Б.І. Шановний пане Голово, шановні народні депутати, від імені Комітету у закордонних справах хочу подякувати всім, хто підтримав даний такий важливий для дипломатичного фронту законопроект. Це перше.

Друге. Я пропоную, щоб Голова Верховної Ради України поставив законопроект на голосування в цілому з урахуванням озвученої народним депутатом Ар'євим поправки 81, і в такому разі не враховувати поправки 82.

Прошу поставити даний законопроект на голосування в цілому з поправками, озвученими народним депутатом Ар'євим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування з тією поправкою... Не можна так робити? Добре. Я зроблю, як це має бути правильно: поправку 81 підтримаємо, а поправку 82 відхилимо.

Прошу всіх заходити до залу і займати робочі місця.

Отже, шановні колеги, щоб у нас була чиста процедура, я зараз сформулюю правильну позицію.

Спочатку я поставлю пропозицію прийняти поправку 81 у редакції, яку озвучив для стенограми Ар'єв, потім поставлю для підтвердження поправку 82 (*Шум у залі*). Немає потреби. Добре, зрозуміло.

Я ще раз сформулюю, прошу послухати і голову комітету, і автора. Перед тим як ставити на голосування законопроект у цілому, я поставлю на голосування пропозицію, щоб поправку 81 було враховано в редакції, яку озвучив для стенограми Ар'єв. Приймається? А потім поставлю на голосування законопроект.

Шановні колеги, прошу повернутися до залу, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію, щоб поправку 81 врахувати в редакції, яку озвучив для стенограми народний депутат України Володимир Ар'єв, а поправку 82 пропоную автоматично відхилити. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 240.

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про дипломатичну службу» (№ 7322) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 276.

Закон прийнято (*Оплески*).

Вітаю комітет, Бориса Івановича, усіх розробників і тих, які готували цей законопроект.

Шановні колеги! У нас наступний важливий законопроект № 7010. Ми маємо 15 хвилин (*Шум у залі*).

Так, перед тим, звичайно, перерва. А потім буде ще законопроект.

Щойно до мене надійшла заява від двох фракцій – Радикальної партії Олега Ляшка та «Самопоміч». Вони готові замінити перерву на 3 хвилини виступу. Проте, шановні колеги, нагадую, після цього ми встигнемо прийняти ще один законопроект. Я прошу всіх залишатися в залі.

Для виступу від двох фракцій слово надається Ігорю Мосійчуку. Будь ласка, 3 хвилини.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ,

Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні колеги, прошу уваги! Сьогодні Служба безпеки України і прокуратура повідомили про розкриття терористичного акту під телеканалом «Еспресо», у результаті якого було вчинено замах на мене, вбито двох людей і трьох поранено. Встановлено особи виконавців. Це Лисак Ігор, Григорян Олександр і М'ятних Михайло. Координатором цього терористичного акту був офіцер Головного розвідувального управління Генерального штабу Російської Федерації. Це також встановлено.

Громадянин М'ятних затриманий і знаходиться в слідчому ізоляторі Служби безпеки України, дає покази.

Насамперед хочу подякувати за все працівникам Служби безпеки України, працівникам карного розшуку Національної поліції України, які розслідували цю справу, працівникам прокуратури міста Києва, які здійснювали процесуальне керівництво.

Окрім цього, хочу висловити співчуття родинам загиблих – мого охоронця Руслана Кушніра, випадково загиблого перехожого Михайла Морміля – і всім, хто постраждав від рук терористів.

Слідством достеменно встановлено, що за терористичним актом стоять спецслужби Російської Федерації. Враховуючи сказане, звертаюся до присутніх у цьому залі міністра закордонних справ України, Генерального прокурора України, які також брали активну участь у розслідуванні цієї справи, з проханням направити документи до Російської Федерації з вимогою екстрадувати осіб, винних у цьому терористичному акті, українському правосуддю. У разі якщо цього не відбудеться, це дасть всі підстави вважати Російську Федерацію країною-терористом. Один із убивць переховується зараз на території нашого окупованого Криму, інший – на території Ічкерії.

Ще раз висловлюю співчуття родинам загиблих і всім жертвам російського терору в Україні.

Звертаюся до керівників міжнародних парламентських делегацій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте, будь ласка, 30 секунд.

МОСІЙЧУК І.В. ...вимагати видачі вбивць і визнання Російської Федерації країною-агресором.

Слідством достеменно встановлено, що об'єктом теракту був особисто я. Метою замаху на вбивство стала моя позиція щодо російської агресії, а також бажання дестабілізувати ситуацію в країні, вплинути на позицію фракції Радикальної партії та нашого лідера Олега Ляшка щодо відстоювання національних і державних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження механізму «єдиного вікна» та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України» ([№ 7010](#)) і проекту [№ 7010-1](#).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо.

Одразу повідомляю про продовження засідання на 15 хвилин.

«За» – 157.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики... Перепрошую, автор законопроекту. Будь ласка, доповідайте.

КРИШИН О.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 34, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! На ваш розгляд у першому читанні пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження механізму «єдиного вікна» та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України» ([№ 7010](#)).

Зазначений законопроект розроблено в повній відповідності до рекомендацій ООН, Угоди про асоціацію між Україною та ЄС та Рамкових стандартів Всесвітньої митної організації.

Ми вносимо зміни до Митного кодексу та ще до 36 законів України, що стосуються взаємодії між митницею та іншими державними органами, які здійснюють контрольні функції або видають документи, необхідні для митних формальностей: ліцензії, дозволи, сертифікати. Передбачається, що всі ці документи почнуть передаватися в електронному вигляді до державного інформаційного веб-порталу «єдине вікно» для міжнародної торгівлі, що буде створено у складі інформаційно-телекомунікаційної системи митниці. Як відомо, на сьогодні такі документи отримуються імпортерами та експортерами в паперовому вигляді, скануються і в такому вигляді надсилаються контролюючим органам.

У проекті передбачається зменшити кількість контролюючих органів, з якими контактують суб'єкти зовнішньоекономічної діяльності; усунути зайві перешкоди для експорту українських товарів; існуючі на сьогодні процедури контролю товарів, що ввозяться на митну територію України, привести у відповідність із угодами Світової організації торгівлі.

Наш комітет отримав листи на підтримку цього проекту практично від усіх найбільших бізнес-асоціацій: Федерації роботодавців України, АсМАП, Американської торговельної палати, Європейської бізнес асоціації.

Прийняття цього законопроекту дасть змогу зменшити часові та фінансові витрати суб'єкта господарювання під час експортно-імпорتنих операцій, покращити умови для ведення бізнесу в Україні.

Прошу підтримати законопроект № 7010.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Олегу Юрійовичу.

Шановні колеги, звертаюся до голови комітету і до тих, хто буде виступати. У нас обмаль часу. Якщо можна, прошу говорити максимально лаконічно. Ми можемо не мати достатньої кількості голосів. Андрій Валерійович Журжій. Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Я буду максимально

лаконічним. Хочу подякувати авторам законопроекту, насамперед представникам організації «*EasyBusiness*» Тетяні Паламарчук та Юрію Задорожному, які вийшли з ідеєю напрацювання цього законопроекту. Хочу подякувати своїм помічникам Віталію Наконечному, Олені Грицаєнко, Богдану Гнатіву, які спільно з представниками організації «*EasyBusiness*» 1,5 року працювали над цим законопроектом.

Немає ніякого альтернативного законопроекту, друзі, є законопроект про запровадження «єдиного вікна», який, на превеликий жаль... Олегу, мені шкода, що ти з трибуни не визнав і не сказав, чий законопроект є трохи поцупленим у людей, які його розробляли. Дивна практика, як на мене, але законопроект хороший, його потрібно приймати. Мені дуже хотілося, щоб колеги з комітету так не вчиняли, і ми спільно напрацьовували б хороші ідеї для держави.

Тому я дякую авторам законопроекту представникам організації «*EasyBusiness*» і своїм помічникам, знімаю з розгляду свій законопроект, оскільки в цьому немає жодного сенсу, він не є альтернативним. Кому цікаво, можете подивитися і порівняти пояснювальні записки до законопроектів, і ви побачите, що вони ідентичні. Тільки в нашій пояснювальній записці ми оперуємо аналітичними матеріалами, які були надані відповідно до моїх запитів, а в пояснювальній записці основного законопроекту їх, на жаль, немає, тому що нічого підкласти.

Сподіваюся, що в майбутньому такого не повториться. Свій законопроект знімаю з розгляду, а основний прошу підтримати. Він, дійсно, дуже важливий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Задля проходження законопроекту ще раз наголошую на лаконічності. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, принцип «єдиного вікна» полягає в механізмі взаємодії декларантів, їх представників та інших заінтересованих осіб з органами доходів і зборів, іншими державними органами, уповноваженими на здійснення відповідних дозвільних або контрольних функцій. Він забезпечує можливість одноразового подання заінтересованою особою в електронному вигляді через єдиний

інформаційний веб-портал відповідних документів та відомостей з метою дотримання вимог законодавства України щодо переміщення товарів, транспортних засобів через митний кордон України.

На сьогодні порядок інформаційного обміну між органами доходів і зборів та іншими державними органами за принципом «єдиного вікна» затверджений постановою Кабінету Міністрів України № 364. Однак його реалізація стримується необхідністю внесення змін до численних законів, які регламентують діяльність не тільки органів доходів і зборів, а й інших державних органів, які видають документи, необхідні для здійснення митних формальностей. З урахуванням цього з метою забезпечення повноцінної реалізації принципу «єдиного вікна» даним законопроектом передбачається внесення відповідних змін не тільки до Митного кодексу України, а й до ряду інших законів України.

Законопроекти № 7010 та № 7010-1 є практично однаковими за змістом, відрізняються лише редакційним уточненням ряду положень. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило зауваження до обох законопроектів, проте вважає, що за умови врахування цих зауважень законопроекти можуть бути прийняті за основу. Крім того, Кабінет Міністрів України висловив зауваження до обох законопроектів, але в цілому підтримує їх.

Розглянувши зазначені законопроекти на своєму засіданні 1 березня 2018 року, Комітет Верховної Ради України з питань податкової та митної політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму «єдиного вікна» та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України» прийняти за основу.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, виступи: два – за, два – проти. І ще раз закликаю до лаконічності.

Від Радикальної партії до слова запрошується Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні українці! Радикальна партія підтримує цей законопроект, як і всі законопроекти, спрямовані на збільшення українського експорту, на зміцнення української промисловості та економіки, на створення нових робочих місць в Україні, на підвищення заробітної плати і збільшення доходів українців (*Оплески*).

Але хочу наголосити на іншому, надзвичайно стратегічно важливому для українських виробників та експортерів законопроекті [№ 7365](#), який розроблений командою бізнес-омбудсмена спільно з експертами Радикальної партії Олега Ляшка на захист українських експортерів і поданий на розгляд парламенту. Крім того, він визначений Прем'єр-міністром України як один з 35 провідних законопроектів у сфері економіки, включений як пріоритет для уряду.

Думаєте, він внесений на розгляд до сесійного залу? Ні! Перший віце-прем'єр-міністр України Степан Іванович Кубів підписав на нього негативний висновок. Ви тільки подумайте! А знаєте, чому допомагає цей негативний висновок? А тому, що в Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України продовжується шалена корупція та бандитизм, пов'язані зі спеціальними санкціями у сфері зовнішньоекономічної діяльності. Що це таке? Це коли можуть за найменше порушення, наприклад, на один день порушили платіж чи затримали товар, не лише оштрафувати підприємство, а по суті, забронити для нього зовнішньоекономічну діяльність.

Це бандитизм, це пограбування, це корупція, це те, що сьогодні коїться в державних органах влади, і це те, чому ми маємо покласти край, прийнявши закон на захист українських експортерів, щоб спеціальні санкції у сфері ЗЕД застосовувалися виключно у випадках загрози національній безпеці виключно в порядку, передбаченому Службою безпеки України.

Необхідно перекривати ці корупційні годівниці в усіх органах влади, приймати закони на захист українських експортерів (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Євтушок від фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» передає слово Сергію Соболеву. Будь ласка.

Шановні колеги, прошу заходити до залу, після цього залишиться тільки один виступ.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, фракція «Батьківщина», проаналізувавши зазначені два законопроекти, констатує, що законопроект, який розглядається як основний, на жаль, має таку кількість неузгодженостей, що його неможливо буде реалізувати, що без урахування ключового законопроекту, який подав як альтернативний пан Журжій, це фактично не працюватиме, починаючи від програмного продукту, закінчуючи реалізацією тих чудових ідей, які нібито описані в першому законопроекті, але які не мають ніякої основи для їх реалізації.

Перший законопроект вимагає внесення змін і доповнень як мінімум ще до 12 законодавчих актів, які взагалі не запропоновані. Без цього він ніколи не працюватиме.

Натомість прийняття законопроекту пана Журжія у першому читанні за основу дасть змогу, з одного боку, хоча б зрозуміти цю ключову концепцію, яка покладе край незаконному блокуванню через вимагання хабарів при проходженні митної процедури суб'єктів бізнесу, а з іншого – нарешті створити необхідний програмний продукт, внести зміни до всіх похідних законопроектів, без яких він не працюватиме як одне ціле.

Без сумніву, коли ми аналізуємо ті електронні декларації, які подають суб'єкти зовнішньоекономічної діяльності при перетині митних кордонів наших сусідів, наприклад, Польщі, Чехії, Словаччини, і те, що ми отримуємо на нашій митній території, це ніби два різні товари, які проходять одну митну територію. Саме тому наша фракція підтримує законопроект Журжія і буде за нього голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Прошу заходити до залу, а не виходити із залу. Прошу всіх голів фракцій запросити народних депутатів до залу і підготуватися до прийняття рішення. Переконливо прошу всіх зайти до залу, через 1 хвилину переходимо до прийняття рішення.

Заключне слово від «Самопоміч» надається Тетяні Георгіївній Остріковій. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

«Об'єднання «Самопоміч»»). Шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження механізму «єдиного вікна» та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України» (№ 7010) є вкрай важливим. Як ви знаєте, Кабінет Міністрів України трохи поспішив і ухвалив рішення про запровадження з 1 лютого електронного оформлення митних декларацій і всіх дозвільних документів за принципом «єдиного вікна».

Нам сьогодні вкрай важливо цей механізм виписати на рівні закону, тому що митниця готова це виконувати, а суміжні служби: контролери, санітари, фітосанітари, ветеринари, ті, які здійснюють радіологічний контроль – не мають підстав для того, щоб спільно з митницею проводити контроль в електронному вигляді. Нам треба внести зміни до цих законодавчих актів, що й пропонується зробити в законопроекті № 7010.

Я вас дуже прошу підтримати його зараз за основу і дати можливість нашому комітету врахувати зауваження уряду і ГНЕУ.

І уряд, і ГНЕУ, і громадські ради при ДФС, і просто підприємці, імпортери, експортери на митниці просять нас терміново прийняти цей законопроект у першому читанні й далі рухатися щодо запровадження електронної системи оформлення всіх митних декларацій за принципом «єдиного вікна». Принцип дуже простий: усі дозвільні документи не треба щоразу сканувати, щоразу подавати, якщо державний орган їх видав, то митниця бачитиме ці дозвільні документи у своїй системі.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пані Тетяно.

Отже, шановні колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх повернутися з лож до залу.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження механізму «єдиного вікна» та оптимізації здійснення контрольних

процедур при переміщенні товарів через митний кордон України», ([№ 7010](#)) за основу. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Вітаю авторський колектив і комітет. Дякую за якісну підготовку.

У нас до обіду була дуже продуктивна робота. Після обіду – блок питань національної безпеки і оборони. Колеги, це надзвичайно важливі питання. Прошу всіх о 16 годині прийти до залу для продовження роботи.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

О 16 годині прошу всіх вчасно прийти до залу.