

ЗМІСТ

Засідання третє
(Середа, 6 лютого 2019 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...2
Заяви фракцій і груп:	
«Блок Петра Порошенка» та «Воля народу»	...16
«Батьківщина» і «Об'єднання «Самопоміч»	...18
«Опозиційний блок» і «Партія «Відродження»	...19
Відхилення проекту Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату»	...21
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції»	...37

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України
6 лютого 2019 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Прошу всіх заходити до залу, підготуватися до реєстрації. Колеги, займайте робочі місця.

Прошу увімкнути систему «Рада». Прошу зареєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвалися 348 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Шановні колеги! Сьогодні день народження народного депутата Володимира Мироновича Соляра, сотника 18 сотні «Самооборони Майдану», керівника розвідувального підрозділу батальйону «Айдар». Вітаємо, друже «Стріла», з Днем народження! *(Оплески)*.

Нагадую, що сьогодні маємо 30 хвилин на виступи народних депутатів. Виступи не від фракцій, а народних депутатів. Прошу кожного, хто має намір взяти участь в обговоренні, записатися на виступи *(Шум у залі)*.

Семенуха Роман Сергійович передає слово Альоні Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні українці! Шановні народні депутати! Кожен із нас знає про грандіозні реформи ринку електроенергії, ринку природного газу. Сьогодні ми стоїмо тут і блокуємо трибуну для того, щоб люди відчули, що вони належним чином захищені державою, парламентом від усіх цих реформ. Ми постійно говоримо під час ефірів про те, як важливо мати збалансовані підходи до утеплення, встановлення лічильників. Лише після цього можна доводити ціни до ринкових. Де наш уряд сьогодні?

Де представники всіх органів влади, які мають здійснювати промоцію, просування надзвичайно важливого Фонду енергоефективності, фінансування якого передбачено державним бюджетом у розмірі 3,2 мільярда гривень?

Скажіть, будь ласка, в якому дворі, в якому місті люди знають, що їм треба зробити, аби скористатися цим величезним ресурсом державного бюджету і забезпечити утеплення своїх будинків? Де порядок компенсації вартості встановлення лічильників газу, який уряд не спромігся довести до людей протягом року і зробив їх заручниками скажених нормативів споживання газу, розповідаючи, що не потрібно платити те, що встановлено судами для облгазів? Де уряд із системою захисту громадянина в умовах серйозних реформ енергетичного сектору? Де уряд, який лобіював би розвиток інших галузей життєзабезпечення держави? Це системи теплопостачання, водопостачання.

Одеса вчора була півдня без води. Чому? Усі запитують: а що можна було зробити? Можна було «зробити» хоча б 200 мільйонів гривень на програму «Питна вода України». Куди пішли гроші? На спортивні майданчики у передвиборний рік для політичної корупції мажоритарних депутатів.

Шановні колеги! Доки держава, парламент не зважатиме на те, що реформи повинні супроводжуватися належним захистом кожного громадянина України в повному балансі інтересів (вода, тепло, електрика, газ, лічильник, утеплення), доти ми не можемо говорити про економічні реформи в енергетичній галузі.

«Об'єднання «Самопоміч» вимагає від уряду негайного інформування населення про використання коштів Фонду енергоефективності, державної програми встановлення індивідуальних лічильників, повноцінного фінансування різниці в тарифах для підприємств водо-, теплопостачання, щоб не перекладати на місцеві бюджети та громадян України всі наслідки реформи енергетичної галузі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаврилюк Михайло Віталійович.

ГАВРИЛЮК М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та осіб з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 95, Київська область, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Андрію Тетеруку.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане головуючий! Шановні колеги народні депутати! Шановний український народе! Україна протягом свого існування боронила власну історію, землю від Російської Федерації, Росії, Московського царства. Росія – споконвічний ворог українського народу.

Найбільш криваві й жорстокі сторінки нашої історії пов'язані зі зрадою, що призводила до загибелі кращих синів і доньок українського народу. Виборюючи своє майбутнє, ми маємо пам'ятати Батуринську трагедію. Тоді сміливе українське військо боронило фортецю, але зрадник, такий собі Іван Ніс, показав московському війську дорогу, за що отримав грамоту від російського царя. Було знищено всіх мешканців Батурина – від немовлят до дідів, від жінок до славетних воїнів. Такі зрадники залишаються опорою Московського царства і донині.

Ми успішно чинимо спротив на фронті, але чи готові так само успішно боронити країну всередині? Чи готові давати відсіч зрадникам, які працюють на московського царя? Чи готові визнати, що такі собі куми Путіна готують реванш, готують інформаційний простір, плануючи розчленувати країну, дозволяють собі вголос заявляти, що Донбас має право на автономію, власний парламент, а ми маємо домовлятися з убивцями, терористами, ляльководами, які керують тими вбивцями? Це неприпустимо.

Я дуже хочу, щоб ініціатива «Народного фронту» створити тимчасову слідчу комісію з розслідування втручання Російської Федерації у президентські вибори в Україні була реалізована цим парламентом. Ми повинні об'єднатися проти внутрішнього ворога, який працює на Російську Федерацію, пам'ятати, що таких зрадників треба зневажати, вони мають стати токсичними для кожного українського політика, українського громадянина. Тим, хто не вірить, що кум Путіна піде під арешт, хочу сказати: навіть великого слона їдять маленькими шматочками. Ми маємо робити свою справу чітко і невпинно. Найголовніше, що ми маємо розуміти: кума Путіна Медведчука – під арешт! Медведчук – під арешт! Медведчук – під арешт! Медведчук – під арешт! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мепарішвілі передає слово Максиму Бурбаку. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та осіб з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні народні депутати! Сьогодні на мітинг збираються ветерани АТО, які одночасно є внутрішньо переміщеними особами або, як коротко вони себе називають, учасники АТО-ВПО. Вимоги цих людей дуже прості. Вони хочуть жити на території України у власних домівках, і вони на це заслуговують. Кожен із них боровся проти російського агресора на сході, боровся за Україну, за своє майбутнє в незалежній Україні. Після служби їм немає куди повертатися, адже їхні будинки, помешкання залишилися на окупованих територіях.

У 2017 році, завдячуючи моїй ініціативі, за наполяганням Комітету у справах ветеранів та осіб з інвалідністю вперше в законодавстві України з'явився термін «учасники АТО-ВПО». Завдяки нашій роботі в Державному бюджеті на 2018 рік передбачено 25 мільйонів гривень на купівлю житла для цієї категорії населення. Після першого півріччя суму видатків було збільшено. Протягом 2018 року за цією бюджетною програмою було виплачено 41,7 мільйона гривень. Як результат, у 2018 році 54 учасники АТО з числа внутрішньо переміщених осіб змогли придбати житло, розпочати нове життя. Багато з них стверджує, що, отримавши власне житло, отримали новий сенс життя.

На сьогодні в Україні зареєстровано майже 3,5 тисячі учасників АТО-ВПО, з них на квартирному обліку в органах місцевого самоврядування для першочергового отримання житла перебуває 1 тисяча 700 осіб. Разом з Миколою Грековим ми об'їхали всю Україну, зустрілися з представниками органів місцевого самоврядування, говорили з головами облдержадміністрацій про запуск місцевих програм для купівлі квартир учасникам АТО-ВПО. У Державному бюджеті на цей рік на програму компенсації за житло для них передбачено лише 25 мільйонів гривень. Цього недостатньо. Я ініціював збільшення фінансування за цією програмою до 200 мільйонів гривень. Я розумію, що бюджет має бути збалансований, що є інші видатки, які треба передбачити, але переконаний, що парламент цієї каденції повинен

вирішити питання забезпечення житлом учасників АТО-ВПО. Це обов'язок цього парламенту й цього уряду дати цим людям стимул до життя в Україні.

Ми звертаємося до уряду з проханням переглянути суму за результатами першого півріччя та збільшити фінансування на потреби учасників АТО-ВПО до 200 мільйонів гривень. Ми повинні віддавати борги захисникам України.

Дякую. Слава Україні!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До слова запрошується народний депутат Іван Спориш. Будь ласка.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). «Блок Петра Порошенка», виборчий округ № 15, Вінниччина. Прошу передати слово Олегу Барні.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу увімкнути мікрофон Олега Барни. Будь ласка.

БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Слава Ісусу Христу! Шановні кандидати на пост Президента чи керівники політичної партії з так званої опозиції або недоопозиції, які в опозиції до проєвропейської влади. Очевидно, дуже багато критики лунає щодо ціни на газ. Чи міг бути газ у два рази дешевшим? Мабуть, що так, якби у 2009 році Прем'єр-міністр не підписала з Кремлем угоди про підвищення ціни втричі та меморандуму з МВФ про поступове підвищення ціни до ринкової. Чи могли б належним чином утримуватися бюджетні установи в галузі освіти,

медицини, культури, якби уряди Тимошенко і Азарова не розкрадали, не дерибанили 55 мільярдів зовнішніх кредитів? Чи мали б зарплати бюджетників та пенсії бути вдвічі вищими на сьогодні, якби з бюджету України більше 400 мільярдів гривень не витрачалося на обслуговування зовнішніх боргів, узятих урядами Тимошенко і Азарова? Чи велася б війна, якби деякі так звані партії миру, точніше, не миру, не привели б до влади Януковича і не закликали б прийти Путіна? Чи Путін напав би на Україну, якби наша армія була боєздатною, а не розграбованою, роздерібаною, із розпроданою зброєю протягом 2005-2013 років? Чи могли б ми відбудувувати країну набагато швидше, якби тепер не витрачали мільярди на те, чого могли позбутися?

Президент України Петро Порошенко офіційно створив свій бізнес і передав у зовнішнє управління (*Шум у залі*), як це зробив президент Трамп та інші президенти. Водночас він виділяє кошти на утримання армії – більше 500 мільйонів на закупівлю снайперських комплексів, купує квартири для сімей загиблих воїнів. Він заслужив повагу від воїнів (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧА. Я дуже прошу зал дати можливість промовцю висловити свою позицію (*Шум у залі*). Прошу додати 1 хвилину. Шановні народні депутати! Тих, хто перекрикує, прошу не забирати часу. Я звертаю увагу всіх присутніх: Парубій сказав, що зараз виступи народних депутатів. Верховна Рада України – це місце для дискусій. Під час виступів кожен має право висловити свою політичну позицію. Під час обговорення законопроектів відповідно до Регламенту треба виступати щодо законопроекту і поправок, а не виголошувати політичні гасла.

Прошу додати пану Барні 1 хвилину.

БАРНА О.С. Саме цим Президент України Петро Порошенко заслужив повагу військових, а не купив їхню псевдоповагу, як деякі партійні керівники на своїх з'їздах. Вищою мірою цинізму є те, що люди, які обкрадали країну, безхатченки, подають декларації, де значиться, що вони без кола і двора, а самі їздять з охороною, кортежами, здійснюють вояжі, фінансують мільярди у свої партійні проекти, виставляють білборди. Запитання: звідки гроші? Або накрали, або фінансуються Кремлем, але далеко не з депутатської зарплати.

Нам усім, як ніколи, потрібно зробити... *(Шум у залі)*. Якщо людина – повія, то це проблема родини, а якщо політик – повія, то це проблема безпосередньо держави, але якщо український політик – кремлівська повія, то це питання безпеки нашої держави, загроза існуванню країни.

Слава Україні! Смерть ворогам!

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! *(Шум у залі)*. Шановні колеги, я дуже прошу всіх заспокоїтися. Я дуже прошу всіх згадати парламентську лексику, забути ті слова, які навряд чи є парламентською лексикою *(Шум у залі)*. Я не Іра, а головуюча на сьогоднішньому засіданні.

Наступним виступатиме народний депутат Сергій Соболев від партії «Батьківщина», фракції «Батьківщина». Колеги, я дуже прошу шанувати один одного. Ми маємо гідно дійти до виборів.

Пан Соболев. Будь ласка *(Шум у залі)*. Не перебивайте колегу.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановні колеги! Коли кремлівська повія, яка імітує звільнення українських заручників, українських патріотів, яких стає все більше щомісяця завдяки цій кремлівській повії, яку призначив Петро Порошенко для ведення переговорів про звільнення заручників, продовжує перебувати на своїй посаді. Коли Генеральний прокурор імітує відкриття кримінальних справ після чотирьох з половиною років роботи цієї кремлівської повії в мінській групі. Мені стає страшно – куди котиться країна. Але я зараз не про це.

Відповідаючи на ключове запитання, чому, відкриваючи порядок денний, кожен, хто розуміє, що головне – це те, що відбувається нині на газовому ринку, не знаходить цього питання, я маю ще один аргумент. Під час війни Президент за 300 мільйонів доларів продає свій бізнес партнеру, якому рівно через місяць надають право експортувати український газ за кордон. Лише його структурі дають право експортувати український газ за кордон. Той газ, який розвідує українська державна компанія «Укргазвидобування», витрачаючи на це мільярди гривень. Експортує цей газ в умовах війни, нестачі газу партнер, який купує у Президента бізнес. У мене ніяких питань немає.

Чим це відрізняється від того, що робив Сталін у роки Голодомору, коли в селян відбирали останнє, забравши навіть право мати паспорти, фактично прирікши їх на голод? Те саме нині роблять із мільйонами українців, надаючи право вивозити український газ за кордон. Я впевнений, що саме тому ви не включаєте цього питання до порядку денного. Наведені факти нарешті дають можливість відповісти на ключове запитання: хто підіграє Москві, хто дозволяє вивозити український газ за кордон? Петро Олексійович Порошенко. Це прізвище називатиметься доти, доки ми не матимемо права розслідувати всі ці факти, зокрема, в парламенті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги! Я, справді, звертаюся до всіх фракцій і депутатів із цих фракцій. Давайте гідно проведемо ці два місці виборчої кампанії, утримаємося від використання нецензурної чи образливої лексики. Дуже дякую.

Наступний виступ. Позафракційний народний депутат Сергій Мельничук. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Почну виступ своїм віршем.

Гучні заяви, з'їзди, пафос – хто яскравіше сам себе превознесе.
А десь на сході у тіснім окопі солдат додому есемеску перешле.
Розкаже, як вже п'ятий рік воює, про хлопців вспомнить і сестер.
У відповідь отримає про наболіле:
Хто вижив і хто з голоду не вмер.
Всі показали, хто і чого варті, точніше, вартісні білборди і Балі.
Це просто очумілих танці, коли десь плачуть діти бідняків малі.
Коли старий не доїдає, а воїн нас від ворога спаса,
Влаштовують такі бенкети лиш може оголтіла босота.
Вона накрала купу грошей у підприємця, у простого трударя,
А може взяла передплату у ворога для бунтаря?
Пройде час пишностей, настане час рішучих,
Всіх тих, хто неньку не продав.
Ми лиш побачимо щурів бігущих і куди хто десь п'яти наживав.

До чого цей вірш? Сьогодні зранку подзвонило вже вісім чоловік, більше половини просили кошти на лікування дітей, престарілих, на виживання. У людей скоро увірветься терпець. Хтось на цих виборах може скористатися ситуацією. Є передумови того, що одна з політичних сил захоче на фініші виборчої кампанії знову піти на кровопролиття, підняти людей і, скориставшись створеною ситуацією, влаштувати безлад, розколоти країну.

Я й ті хлопці, які не ходять на мітинги, а тихенько сидять і роблять свою справу, попереджаємо: ми вийдемо, і тій тварині, яка захоче на крові прийти до влади, покажемо те, чого не зробили в 2014 році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ще раз прошу утримуватися від грубих слів.

Наступний виступ. Шановний колега народний депутат Абдулін передає слово колезі Крульку і навіть не перебиватиме його. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». У цьому сесійному залі люблять дуже часто згадувати тему газу. Виникає одне запитання: а чи не про той скраплений газ, що продається з Росії кумом Путіна разом із чинним Президентом нещодавно йшлося у розслідуванні колеги Сергія Лещенка? Чи не про цю схему на війні, коли прикриваючись тисячами українських воїнів, які захищають нашу державу від російського окупанта на сході, на крові робиться багатомільйонний бізнес, зокрема, на скрапленому газі разом з кумом Путіна? Про це треба сьогодні говорити. Кожному українському громадянину, який 31 березня стоятиме перед вибором, треба пам'ятати, що найстрашніший бізнес той, що робиться на війні, на крові українських солдатів.

Українські громадяни опинилися в жахливій бідності через нереальні, у 12 разів завищені тарифи на газ і комунальні послуги. Саме ці гроші через приватні облгази, частина яких перебуває у власності російських олігархів, через корумпований «Нафтогаз України»

вам хочуть роздати під час масового підкупу виборців, план якого готується. Саме тому Юлія Тимошенко на засіданні Погоджувальної ради заявила, що звернулася до Національної поліції із заявою про те, що готується злочин – масовий підкуп виборців на виборах 31 березня. Схема цього підкупу відома: на картки будуть перераховувати по 1 тисячі гривень. Ми вимагаємо, щоб правоохоронні органи поставили крапку у цій справі.

Спочатку довели мільйони українців до жахливої бідності, змусили виїхати за кордон, фактично знищили середній клас. Дехто не має можливості прийти на вибори. У цій ситуації намагатимуться за 1 тисячу гривень купити голоси українців, щоб сфальсифікувати вибори і залишити при владі цей режим, який робитиме бізнес на крові. Зокрема, бізнес на російському газі, який через прокладки доставляється в Україну. Цьому треба покласти край. Юлія Тимошенко намагається зупинити грабунок українського народу. Я вважаю, що ми повинні не просто підтримати її, а засвідчити це на виборах 31 березня.

«Батьківщина» вимагає зупинити підкуп і грабунок українців через тарифи.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ... *(Шум у залі)*. Ми ж нікому не додавали часу. Будь ласка, 15 секунд.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина» вимагає зупинити бізнес на війні, газові схеми, що здійснюються кумом Путіна, ліквідувати прокладки, створені, зокрема у Словаччині.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний виступ народного депутата Івана Савки. Будь ласка.

САВКА І.І., народний депутат України *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Слава Україні! Дякую, пані головуюча. Прошу передати слово пану Миколі Княжицькому.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Миколи Княжицького.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Шановні колеги, ми увійшли в передвиборну кампанію. Слухаючи всі виступи, я дуже переживаю, бо за період, що минув після Майдану, попри величезну кількість проблем нам вдалося дуже багато зробити. Наприклад галузь, якою я опікуюся. Ми, справді, відродили українське кіно, змінили керівний склад багатьох закладів культури, куди прийшли молоді сильні люди, створили Український інститут книги. Ми зробили надзвичайно багато.

Нам треба зробити ще кілька важливих кроків. Один із них, за який я надзвичайно переживаю, – прийняття проекту Закону «Про забезпечення функціонування української мови як державної». Це наша відповідальність. Якщо ми не зробимо цього тепер у такому складі парламенту (а комусь із нас ще займатися політикою, жити далі), то в наступному скликанні в іншому складі це зробити буде надзвичайно важко незалежно від результату виборів. Коли дивишся на цей вир емоцій, не завжди чесних, справедливих, конструктивних, і розумієш, яким буде наступний парламент, то часом боїшся, що складно буде продовжити розпочате. Я думаю, що ми його відстоїмо, але продовжити буде непросто.

Щодо прийняття закону про мову, я дуже прошу зібратися наступного пленарного тижня і знайти в собі сили проголосувати за нього. Ідеологія законопроекту така, що він не просто утверджує українську мову. Ми будемо створювати навчальні центри з вивчення української мови в усіх регіонах України. Ви знаєте, що вже понад 90 відсотків дітей на Одещині, Донеччині, Луганщині батьки добровільно віддають навчатися в українські школи. Люди хочуть, щоб їхні діти говорили українською, щоб розвивалася українська культура.

Законопроектом передбачено, крім створення таких центрів, ще й відтермінування дуже багатьох дій. Прийняття закону не означає, що вже завтра українське телебачення чи радіо на 100 відсотків стане україномовним, або що газети в Україні почнуть видаватися лише українською. Звичайно, закон відстоюватиме права національних меншин, але ми маємо зробити все, щоб за п'ять – десять років наша країна нічим не відрізнялася від будь-якої сусідньої – Польщі,

Угорщини, Франції, Німеччини, де мова є основою самобутності, культури, самосвідомості.

Я закликаю всіх припинити будь-які фальсифікації та провокації, що лунають у засобах масової інформації, щоб зірвати прийняття закону, і об'єднатися. Запевняю всі фракції, які мають кандидатів на пост Президента: такий закон допоможе скрізь, де ви хочете зібрати голоси – на заході й на сході, тому що ми розробили європейський законопроект. Наша велика політична відповідальність – прийняти його саме зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний виступ. Ігор Шурма. Будь ласка.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Звертаюся до депутатів із коаліції. Послухайте, до чого призвела ваша кадрова бездіяльність.

Сполучені Штати Америки, штат Вашингтон: 37 випадків захворювання на кір, оголошено надзвичайний стан. Штат Нью-Йорк: 209 випадків, зокрема у Брукліні – 64 випадки, оголошено надзвичайний стан. Чехія: 207 випадків захворювання на кір, оголошено надзвичайний стан, зокрема у Празі – 103 випадки, оголошена епідемія.

Що ми маємо в Україні третій рік поспіль – 71,5 тисячі випадків захворювання на кір, 29 смертей. У нас епідемії немає. Про це заявила тимчасово виконуюча обов'язки міністра охорони здоров'я, кандидатуру якої на посаду міністра ви третій рік поспіль не вносите на розгляд до сесійного залу для затвердження. Це офіційна статистика. Чому кажу: офіційна? Тому що 9 січня в Одесі у віці 17 років померла від кору дівчина. Під тиском батьки зняли свою публікацію з *Facebook*, хоча лікарня це підтвердила. Офіційна статистика дуже відрізняється – нічого не оголошується. Чому?

Ми звернулися до Ради національної безпеки і оборони. Почався «футбол». Нам повинен надати відповідні рішення Кабінет Міністрів, а Кабінету Міністрів формує всі документи Міністерство охорони

здоров'я, а в Міністерстві охорони здоров'я за все відповідає Головний державний санітарний лікар, а ви, ваша коаліція з вашим урядом, знищили санепідслужбу. На сьогодні Головного державного санітарного лікаря немає – немає кому оголосити епідемію. Це повинна зробити Супрун, а Супрун каже, що епідемії кору немає. Якщо ви хочете знати, що таке епідемія, то відкрийте словник юридичних термінів Верховної Ради України, де є визначення епідемії, будете знати що приймати.

А тим часом скажу, що ваш уряд, за який голосувала коаліція, прийняв відповідну Постанову «Про Державну комісію з питань техногенно-екологічної безпеки», основним завданням якої є нагляд за санепідрежимом, головою якої є Гройсман. Ваше шулерство матиме кінець, ви всі понесете відповідальність. Вас чекає така доля, як сказав Лінчевський: «Вони всі помруть, без варіантів». Тільки я кажу про смерть політичну. Вам усім туди дорога.

Ми звертаємося до правоохоронних органів: проведіть розслідування, хто винний у цій ситуації. Треба притягти винних до кримінальної відповідальності.

Попри все, вчора на засіданні Комітету з питань охорони здоров'я робота міністерства та оперативного штабу з ліквідації наслідків кору визнана незадовільною. А ви далі захищайте. Захищайте – до захищаєтеся.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Купрієнко передає слово колезі Галасюку. Народний депутат Галасюк. Будь ласка, 3 хвилини.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Економічно необґрунтоване, штучне підвищення ціни на газ для населення під диктовку МВФ і підвищення тарифів на комунальні послуги викликали соціальний шок. До того ж, це шок без терапії. Газ українського видобутку, якщо поррахувати його собівартість, транспортування, всі витрати, податки, інвестиційну складову, рентабельність, коштує в рази дешевше за імпортований.

Прирівнювати його ціну до ціни європейського – це злочин проти українського народу, а також величезна економічна помилка, адже в Україні зовсім не європейські зарплати.

Подивіться на Польщу, де мінімальна заробітна плата становить 520 євро, тобто в чотири рази більше, ніж в Україні. Подивіться на Німеччину (ціну на газ в Україні порівнюють з ціною в Німеччині), там мінімальна заробітна плата в 12 разів вища, ніж в Україні – 1600 євро. А в Україні пенсіонерам, які отримують 3 тисячі гривень пенсії, виставляють у платіжках тільки за опалення 4 тисячі 200 гривень і надають субсидію в розмірі 400 гривень. Уявіть собі! Немає фізичної можливості сплачувати комуналку взагалі, не те що харчуватися чи купувати ліки. Якщо діти не допомагають, люди просто не мають можливості вижити.

Наш лідер Олег Ляшко відвідує людей по всій Україні. Така ситуація, на жаль, не є винятком. На жаль, на сьогодні це є правилом. Робить це влада, бо не для людей економічну політику проводять, а для Міжнародного валютного фонду. Результатом такої політики стало те, що на сьогодні борги за комуналку в країні сягнули майже 60 мільярдів гривень! Ви тільки вдумайтеся: ще рік тому ця заборгованість була 32 мільярди, тобто вдвічі менша. Це катастрофа. Це вирок економічній і соціальній політиці нинішньої влади, яка проводиться під диктовку Міжнародного валютного фонду.

Команда Радикальної партії, наш лідер Олег Ляшко пропонують абсолютно іншу політику. Сьогодні й до прийняття рішення щодо газу ми блокуємо парламентську трибуну. Ми вимагаємо прийняття нашої газової постанови, скасування штучного підвищення ціни на газ для населення. Ми вимагаємо відставки голови правління НАК «Нафтогаз України» Коболева, який отримує заробітну плату 3 мільйони гривень на місяць. Вдумайтеся: викладач університету отримує 7 тисяч гривень, а Коболев – 3 мільйони. Вимагаємо повернути в бюджет той 1 мільярд гривень, який він виписав собі та своїм поплічникам на пенсії. У якій країні ми живемо? У якій цивілізованій країні таке можливо, що бабуся не може оплатити комуналку, а голова «Нафтогазу» має заробітну плату 3 мільйони гривень. Треба запровадити мораторій на необґрунтоване підвищення комунальних тарифів.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 10 секунд.

ГАЛАСЮК В.В. Потрібно провести масштабну енергомодернізацію згідно з проектом закону, який ми з Олегом Ляшком внесли до парламенту.

Нарешті, купівля українського газу і вугілля забезпечить роботою українських шахтарів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Виступи народних депутатів завершено.

До президії надійшли заяви про оголошення перерви. Перша – від фракції «Блок Петра Порошенка» та групи «Воля народу», яку вони готові замінити виступом.

До слова запрошується голова фракції «Блок Петра Порошенка» Артур Герасимов. Будь ласка, 3 хвилини.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановні українці! Завтра Верховна Рада України має прийняти історичне рішення: ухвалити в цілому ініційований Президентом України Петром Порошенком проект Закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору)». Рішення українського парламенту про внесення змін до Основного Закону забезпечить незворотність шляху України до демократичної співдружності розвинутих країн світу.

За роки з часів Революції Гідності Україна стала цілком самостійним суб'єктом міжнародної політики. До того часу питання зовнішньополітичного курсу України коригувалося під пильним

наглядом, а часом і контролем Москви. Навіть наші західні партнери, налагоджуючи співпрацю з нами, озиралися на нашого північного сусіда. Упродовж п'яти останніх років ми кардинально змінили цю ситуацію і змусили світ сприймати Україну як велику і сильну державу в центрі Європи.

Завдяки здобуткам дипломатичного корпусу на чолі з Президентом України Петром Порошенком з вибором українського народу рахується весь світ, і весь світ переконався: ми обрали шлях євроатлантичної інтеграції України і за потреби будемо силою його відстоювати. Ми зобов'язані це робити заради Героїв Небесної Сотні, заради воїнів, які віддали життя за наше європейське майбутнє.

Суспільство об'єднується довкола ідеї майбутнього членства в ЄС та Північноатлантичному альянсі. Яскравим доказом цього стала всеукраїнська акція збору підписів під зверненням до народних депутатів України із закликом підтримати ініційовані Главою держави Петром Порошенком зміни до Конституції. До збору підписів долучилися волонтери й активісти з абсолютно різних громадських організацій та політичних партій, відомі громадські та політичні діячі. За короткий проміжок часу вдалося зібрати понад мільйон підписів українців, що свідчить про рішучість суспільства в питанні захисту зовнішньополітичного курсу держави. Хочу, щоб парламентарії побачили ці підписи, усвідомили всю відповідальність перед своїми виборцями, перед майбутнім України і майбутнім наших дітей.

Остаточна підтримка змін до Конституції – це не порожня формальність, як намагаються нам нав'язати приховані та явні проросійські сили в українському політикумі. Подібний досвід конституційного закріплення зовнішньополітичного курсу використовували країни Балтії напередодні вступу до Альянсу. Румунія і Чорногорія вносили такі зміни до своїх конституцій для здобуття членства в ЄС. Усі ці держави визнають історичну роль конституційних змін для подальшої євроінтеграції. Історичне значення завтрашнього голосування для долі України мусять усвідомити й народні депутати України. Саме до вас звернулися українці.

Від імені фракції партії «Блок Петра Порошенка» я хочу щиро подякувати активістам та волонтерам, частина з яких присутня сьогодні в сесійному залі, які своєю самовідданою активністю довели: саме

український народ є господарем у власній державі, саме він обиратиме своє майбутнє.

Шановні колеги... Андрію Володимировичу, можна додати 30 секунд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги, під час перерви о 12 годині ви зможете побачити ці підписи в кулуарах Верховної Ради і поспілкуватися з частиною команди, яка організовувала цю всеукраїнську акцію.

Дякую за увагу. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна заява від фракцій «Батьківщина» і «Самопоміч».

Слово для виступу надається Чумаку. Будь ласка.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Київщина, Громадянський рух «Хвиля». Доброго дня, шановні українці! Розпочалася виборча кампанія. Щодня на ваші голови виливаються маніпуляції та бруд. Іноді ви бачите: в Інтернеті з'являються якісь записи Президента, іноді це відео, іноді – аудіо- або аудіовізуальні записи. Ніхто ніколи не ставив собі запитання: звідки вони беруться, хто може записувати і поширювати таку інформацію в країні? Як на мене, приватні структури мають досить обмежені можливості для запису й поширення такої інформації, а от державні мають їх завжди.

Я хочу звернутися до штабів усіх кандидатів на пост Президента, за винятком чинного Президента, бо його охороняє купа спеціальних служб, які перевіряють усе, що є навколо нього, щоб ви перевірили уважно все, що є навколо вас. Я хочу показати журналістам на камери (не знаю, хто зараз буде дивитися) – це п'ять пристроїв, які були знайдені у штабі кандидата на пост Президента Анатолія Степановича Гриценка. Це пускові пристрої, які запускають відео- або аудіозапис усіх пристроїв, що можуть бути в приміщенні. У мене величезний

сумнів, що їх може встановити якась приватна правоохоронна структура. Я думаю, що без втручання держави тут не обійшлося.

До кого звертатися? До Генерального прокурора? До керівника Служби безпеки України, який прослуховує практично всіх депутатів? А Генеральному прокурору, який розказує дивні речі, я завжди казав, коли він сидів ще в сесійному залі: дивіться, Юрію Віталійовичу, коли щось говорите, завжди можна вийти на самого себе. Коли я чую, що відбувалися якісь величезні розкрадання в армії в 2004 і 2005 роках, хочу звернутися до колишніх урядовців, присутніх у залі, зокрема до Бориса Івановича Тарасюка... Я не знаю, хто ще присутній... До тих, які були міністрами. Вони вам скажуть, що всі рішення про відчуження техніки і майна Міністерства оборони приймаються Кабінетом Міністрів. Кабінетом Міністрів! А Юрій Віталійович тоді був керівником Міністерства внутрішніх справ. Чому ж нічого не зробив?

Ще хочу нагадати, що саме в ті часи Секретарем Ради національної безпеки і оборони України, яка забезпечувала обороноздатність країни, був Петро Олексійович Порошенко. Ба більше, Олександр Валентинович Турчинов був керівником Служби безпеки України. То, може, давайте порушимо кримінальну справу проти тих керівників, які несли величезну відповідальність за обороноздатність країни? Юрію Віталійовичу, завжди вийдете самі на себе. Ви – один із чинних членів того самого мафіозного угруповання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заклучна заява від фракції «Опозиційний блок» і групи «Партія «Відродження». Слово для виступу надається Долженкову. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. «Опозиційний блок». Шановні громадяни України! Зараз відбувається не розгляд конкретних питань, а висловлювання політичних позицій. Парламент – це місце для дискусій, так має бути насправді. Але коли ти стаєш свідком того, що постійно точаться дискусії, суть яких полягає в переливанні з порожнього в порожнє, тоді вже просто виривається крик душі. Громадяни України, хочеться донести до вас, що влада про вас забула. Ця влада

і ця коаліція намагаються відволікти вашу увагу питаннями мови, віри, армії. Завтра вони намагатимуться відволікти вашу увагу питанням стратегічного курсу щодо повноправного членства в Європейському Союзі та НАТО.

Це пусті обіцянки, яких вони не зможуть реалізувати. Найгірше і найцинічніше те, що вони усвідомлюють, що цього не буде. Повноправне членство в Європейському Союзі не обмежується лише поправками до розділів щодо повноважень Верховної Ради, Президента чи внесенням змін до преамбули. Необхідно внести зміни щодо делегування Україною частини своїх суверенних повноважень. Про це кажуть європейці. Це щодо коментаря стосовно того, що ці зміни будуть наповнені реальним змістом. Влада живе в паралельній реальності. Вона живе своїм життям, а українські громадяни не живуть, а виживають.

Чому зараз не говорять про те, що треба негайно внести зміни до Державного бюджету на поточний рік щодо списання або реструктуризації 50-мільярдної заборгованості населення України з оплати житлово-комунальних послуг? Ви лише вдумайтеся: у грудні 2018 року заборгованість збільшилася на 7 мільярдів гривень, а нам кажуть про якісь європейські стандарти життя. Та це ж порожні слова, коли ви говорите про європейськість, тоді як не хочете помічати нагальних, насущних питань, що непокоять громадян. Адже ця проблема стосується кожного громадянина. «Опозиційний блок» наполягає на тому, щоб парламент розглядав наші законодавчі ініціативи, пов'язані зі списанням, реструктуризацією заборгованості населення з оплати житлово-комунальних послуг, тому що 50 мільярдів гривень – це катастрофічна сума для бюджету. Але ми не маємо, ви не маєте морального права перекладати ці проблеми на простих громадян.

«Опозиційний блок» наполягає на тому, щоб покласти край тій здирницькій політиці держави, коли, крім встановлення високих тарифів, встановлюється ще й пеня. Не може населення платити пеню в умовах такої великої заборгованості. Питання пені та заборгованості треба вирішувати негайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, виступи від фракцій і груп завершено, заяви виголошено.

Переходимо до першого питання порядку денного. Це проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату» ([№ 9129](#)). Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Рибак Івана Петровича. Будь ласка.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Намагатимуся бути лаконічним, щоб зекономити час, бо в сьогоднішньому порядку денному ще багато важливих законопроектів.

На ваш розгляд пропонується внесений Комітетом з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату» ([№ 9129](#)). У запропонованих Рекомендаціях парламентських слухань систематизовано та враховано пропозиції народних депутатів України, центральних і місцевих органів виконавчої влади, Національної академії наук України, національних галузевих академій наук, наукових установ та громадських організацій, що були висловлені 4 липня 2018 року під час парламентських слухань.

Основні рекомендації стосуються таких питань: прискорення внесення до Верховної Ради України законопроектів щодо зміни клімату; розроблення національного плану з адаптації до зміни клімату; забезпечення участі представників України у всіх міжнародних заходах та переговорному процесі з питань зміни клімату; прийняття програм щодо збільшення лісистості території України, плану заходів із розвитку заповідної справи, плану дій з охорони навколишнього

природного середовища до 2020 року, науково-технічної програми у сфері зміни клімату; удосконалення вуглецевого оподаткування; створення екологічного фонду; удосконалення переліку природоохоронних заходів; започаткування регіональних кліматичних ініціатив, а також економічного і наукового обґрунтування національно визначеного внеску України відповідно до потреб і пріоритетів України, необхідності підвищення добробуту громадян України з урахуванням досягнутих показників у попередні роки; врахування інтересів збереження довкілля та запобігання антропогенним змінам клімату як обов'язкової складової під час розроблення та ухвалення актів законодавства.

На сьогодні на виконання постанови про проведення зазначених парламентських слухань видавництвом Верховної Ради України видано матеріали, підготовлені в нашому комітеті. Комітет Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи пропонує Верховній Раді України прийняти проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату» (№ 9129) у цілому. Прошу підтримати.

Шановні колеги, це, справді, важливий документ, над яким ми працювали останніх півтора року. Дуже шкода, що зараз у залі мало людей, які також хотіли б підтримати цей документ. Давайте обговоримо і запросимо всіх колег до залу, підтримаємо позитивним голосуванням даний проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запитання до доповідача, 3 хвилини. Прошу записатися.

Остап Єднак. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний доповідачу, Іване Петровичу! Після проведення парламентських слухань, які, я вважаю, були дуже важливими, історичними, ми в стінах парламенту порушили глобальні питання про

зміну клімату, що є неминучим і зачепить українську економіку, сільське господарство, лісове господарство. Як ви вважаєте, після проведення цих слухань і поточних обговорень у парламенті українські політичні еліти, керівництво держави усвідомлять важливість цього питання? Я думаю, що сьогоднішнє голосування стане зрізом розуміння проблеми і готовності до прийняття важливих рішень. Скажіть, будь ласка, в Міністерстві екології та природних ресурсів України достатньо спеціалістів, які приділяють увагу цьому питанню?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

РИБАК І.П. Шановний пане Остапе, свідченням цьому є присутність у сесійному залі під час розгляду цього важливого питання заступника міністра екології та природних ресурсів України з питань охорони навколишнього природного середовища. Водночас і уряд, і парламент, і наш комітет добре усвідомлюємо, що протидія кліматичним змінам стирає протиріччя між народами і державами, бо це глобальна загроза. Її можна поставити на один рівень із загрозою тероризму та всіма загрозами, що постали нині перед світом.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Богуслаєв передає слово Шахову. Будь ласка.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Політична сила «Наш край». Іване Петровичу, це дуже важливе питання глобального рівня. Із кліматом взагалі проблеми. Ви бачите, що природа дає Україні та українцям субсидію, на відміну від політиків.

У мене таке запитання. Скажіть, будь ласка, може, сьогодні треба зняти це питання з порядку денного через майже пустий зал?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Рибак, ваша відповідь. Будь ласка.

РИБАК І.П. Насправді важливість цього питання визначена дуже давно, адже в 1992 році 154 країни світу підписали Рамкову конвенцію ООН про зміну клімату. На жаль, багато хто з колег цього не розуміють, тому сьогодні в сесійному залі дуже мало присутніх, які будуть підтримувати і голосувати за даний проект постанови. Давайте порадимося, чи є процедурна можливість повторно внести на розгляд проект постанови в разі сьогоднішнього негативного голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні колеги, запитання до доповідача завершені. Прошу шановних колег записатися на обговорення проекту постанови від депутатських фракцій і груп.

Сергій Лещенко. Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Щодо проекту постанови можу сказати, що його треба приймати, лише голосів у сесійному залі немає у зв'язку з тим, що парламент дестабілізований, деморалізований на четвертому році свого існування. Він був обраний за корупційною системою, що передбачає підкуп виборців у мажоритарних округах. Технологія, застосована в 2014 році, застосовується повторно вже у 2019 році. Усі округи щедро засіваються гречкою, грошима, створюються вертикалі з підкупу виборців як на виборах Президента України, так і на майбутніх виборах до Верховної Ради України. Без зміни виборчої системи ми нічого не змінимо. Для того, щоб змінити законодавство, треба лише раз поставити на голосування законопроект, прийнятий у першому читанні майже півтора року тому.

У мене запитання до головуючого. Чому півтора року законопроект не ставиться на голосування у другому читанні, щоб скасувати цю ганебну систему виборів, коли купуються голоси?

Друге запитання. Чому...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за запитання.

Шановні колеги, хочу нагадати, що Голова Верховної Ради України під час відкриття сесії звернув увагу на те, що парламент – це, звичайно, місце для дискусій, де ми маємо виступати, дискутувати з будь-яких політичних питань, зокрема щодо майбутньої процедури виборів, але в середу чи п'ятницю, а під час обговорення законопроектів – виключно по темі законопроектів.

Шановний пане Лещенко, у нас залишилося півтори хвилини. Я прошу вас долучитися до обговорення проекту Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату». Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую за вашу реакцію на мій виступ, але ви добре знаєте, що рішення сьогодні прийнято не буде, тому що парламент повністю деморалізований. Звичайно, ми можемо безкінечно обговорювати цей документ, тому що йдеться про приєднання України до міжнародних зобов'язань. У такий спосіб, саботуючи роботу парламенту, ми підриваємо спроможність України долучитися до світових процесів. Повторюю: причина в тому, що корупція панує в сесійному залі, в Адміністрації Президента, в округах Кононенка, Грановського, інших «смотрящих» Президента.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні колеги, я прошу наступного промовця... (*Шум у залі*). Шановні колеги, парламент – це місце для дискусій і виконання Регламенту (*Шум у залі*). Не перебивайте мене, будь ласка. Відповідно до Регламенту, на чому наголосив шановний Голова Верховної Ради України, ми маємо обговорювати проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату» (№ 9129). Що стосується виступів з різних питань, то вони у п'ятницю і середу. Дуже дякую.

Наступний виступ. Народний депутат Богуслаєв передає слово Володимирі Литвіну. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець). Шановні колеги! Усе сказане

народними депутатами в сесійному залі впливає на клімат, зокрема, екологічний та політичний. Вони мають на це повне право. Це перше.

Друге. Нам, очевидно, треба прийняти Рекомендації парламентських слухань, тим паче, що Україна, продаючи квоти на парникові викиди, отримує за це певні кошти. Водночас важливо було б проаналізувати, куди ці кошти спрямовуються, як використовуються і хто на цьому створює власний економічний клімат та добробут?

Я вкотре торкнуся теми, безпосередньо пов'язаної з кліматом. Це проблема екології. Шановні колеги, поки ми з вами обговорюємо це вкрай важливе питання, що непокоїть усе українське суспільство, викиди Понінківської картонно-паперової фабрики отруюють величезні території. Учора, як і не раз протягом трьох років, мені довелося порушити цю тему, тому що немає жодної реакції з боку урядових, правоохоронних структур, є лише імітація.

Постає логічне запитання: чому чотири роки тому Понінківська картонно-паперова фабрика не забруднювала довколишнє середовище, не отруювала людей? Відповідь напрошується очевидна. Напевне, тоді реальні власники цього підприємства не мали можливості доступу до влади або не були самі владою. З'ясувати, хто власник цієї структури, неможливо.

Шановні колеги, я ще раз нагадую і звертаюся до головуючої. Отруюється площа загалом 14 тисяч квадратних кілометрів. Значна частина людей користується як питною водою річок Хомора і Случ. Скажіть, будь ласка, які ще потрібні звернення до Президента, Прем'єр-міністра, Генерального прокурора, міністра внутрішніх справ, щоб розв'язати цю проблему? Я звертаюся до інститутів влади з вимогою оголосити цю територію зоною екологічного лиха.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за те, що виступали по темі обговорюваного проекту постанови.

Шановні колеги, змогли виступити представники тільки двох фракцій. Пан Барна виступав від «Блоку Петра Порошенка». Сергію Лещенку, я не можу надати вам слово, тому що ваш колега по фракції вже мав слово. Звертаюся до інших фракцій («Народний фронт», «Батьківщина», «Самопоміч», «Опозиційний блок») і депутатських груп. Чи є ті, хто не встиг записатися на обговорення питання

екології? Немає. Я не можу надати слово, але можу оголосити запис на виступи народних депутатів України. Будь ласка.

Поки триває запис, відповім на запитання до головуючої одного з народних депутатів щодо законопроекту, який має бути внесений на друге читання. Шановний пане Сергію, за інформацією президії робоча група розробила законопроект про вибори до парламенту, до якого внесено 4 тисячі поправок. Ви знаєте, що розгляд та прийняття поправок займе дуже багато часу. Комітет має внести цей законопроект до залу, ми одразу поставимо його на розгляд.

До слова запрошується народний депутат Леонід Ємець. Прошу.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Місто Київ, фракція «Народний фронт». Шановні колеги! Наша фракція і я особисто цілком підтримуємо проект постанови. Реальність залишається реальністю: на даний момент голосів, потрібних для прийняття будь-якого рішення, у сесійному залі немає.

Я хочу нагадати колегам, що відповідно до суті й тексту статті 80 Конституції України кожен народний депутат має право на висловлювання у стінах українського парламенту, якщо це висловлювання не є образою. За великим рахунком, сформульована народним депутатом позиція не має права бути трактована ні головуючим на засіданні Верховної Ради, ні будь-ким іншим, крім виборців, які роблять висновок шляхом політичного вибору і підтримки депутата на наступних парламентських виборах.

Шановні колеги, я вважаю, що робити висновок про те, чи по суті обговорюваної теми виступає народний депутат – це занадто суб'єктивне питання, яке не може бути таким чином порушено в українському парламенті. Кожен народний депутат має право висловлювати свою позицію так, як вважає за потрібне, якщо це, звичайно, не ображає інших громадян України, не є зазіханням на державний суверенітет. Це норми, визначені Конституцією, Законом «Про статус народного депутата України», Законом «Про Регламент Верховної Ради України». Я дуже прошу всіх не забувати, що кожен народний депутат є представником українського народу, він

висловлює волю і позицію українського народу, який дав йому мандат і представництво в єдиному органі законодавчої влади.

Дякую з усією повагою.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего. Я також з усією повагою дуже дякую вам за ці зауваження. Як член нашої спільної делегації в Парламентській Асамблеї Ради Європи, як головуюча я намагаюся слідувати правилам Парламентської Асамблеї Ради Європи, де вільні дебати, під час яких можна виступати на будь-яку тему. Якщо депутат, який виступає під час обговорення конкретної резолюції, починає говорити на іншу вільну тему, головуючий вимикає мікрофон. Я за те, щоб були одні правила у Страсбурзі та в Києві.

Слово надається шановному колезі Барні, до якого були зауваження. Я ще раз звертаюся до пана Барни: ми розглядаємо проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату». Будь ласка, без непарламентської лексики.

Дуже дякую.

БАРНА О.С. Лексика виключно парламентська і стосується теми екології України в цілому і насамперед у парламенті. Я мажоритарник, обраний у трьох районах півдня Тернопільщини. Є в окрузі, зокрема, й екологічні проблеми, які неможливо розв'язати без нормальної екології в парламенті, доки не буде викорінено політичного цинізму осіб, які балотувалися від партії «Блок Петра Порошенка» за списком, критикують Президента і бояться скласти повноваження.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, я вас дуже прошу, щоб головуючу не звинувачували у дискримінації стосовно депутатів. Я переконана, що для вашого округу ця тема є дуже актуальною. Ваші 2 хвилини, але на тему екології.

Дякую.

БАРНА О.С. Нам усім треба дотримуватися європейських і світових норм екологічного законодавства. Україна до цього також має прийти. Водночас ми повинні відійти від політичної проституції

та політичної корупції, коли журналісти дозволяють собі купувати квартири за 7 мільйонів гривень *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний виступ народного депутата Юрика.

Шановні колеги, я тут не вихователька в колонії для складних підлітків. Я дуже прошу всіх дотримуватися Регламенту.

Народний депутат Юрик передає слово народному депутату Барні. Будь ласка.

БАРНА О.С. Шановні народні депутати України! Єдиним джерелом влади в Україні є народ, який здійснює владу представництвом народних депутатів. Саме мажоритарна система виборів є народною. Тому раджу деяким політикам... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний виступ народного депутата Спориша.

Шановні колеги, нагадаю (можливо, хтось заплутався в порядку денному): ми поки що не обговорюємо внесення змін до Конституції та змін до Закону «Про вибори народних депутатів України». У нас у порядку денному проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату».

Будь ласка, пане Іване.

СПОРИШ І.Д. «Блок Петра Порошенка», виборчий округ № 15, Вінниччина. Звичайно, я підтримую Ірину Геращенко. Справді, ми повинні говорити по темі. Усі фракції – «Блок Петра Порошенка», «Батьківщина» та інші – повинні обговорювати сьогоднішню тему, сконцентрувати на ній свою увагу. Звичайно, хочеться, щоб проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату» було втілено в життя. Ми повинні зробити все, щоб міжнародні документи щодо запобігання антропогенним змінам клімату були реалізовані в Україні.

Я вважаю, що недарма це питання обговорювалося на парламентських слуханнях. Буде прикро, якщо ми сьогодні не приймемо

постанову. Звичайно, хочеться, як сказав Іван Рибак, щоб було внесено законопроект щодо змін клімату. Справді, на сьогодні це питання наболіле. Ми повинні брати приклад з Європи та світу. Звичайно, у нас вироблений план дій щодо навколишнього середовища, але ми добре знаємо, що в даному напрямі дуже погано працюємо.

Я хочу підтримати комітет, підтримати даний проект постанови, який треба всім разом прийняти. Ми добре знаємо, що дихаємо таблицею Менделєєва. Я впевнений: ми будемо вживати всіх заходів для значного поліпшення стану навколишнього середовища. Закликаю підтримати даний проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую за конструктивний виступ. До слова запрошується Борислав Береза. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець).* Доброго дня! Пані Ірино, я хочу звернути вашу увагу на те, що це, справді, дуже важлива тема, але голосів у залі, на жаль, немає. Наразі присутні близько 100 народних депутатів, тому будь-які дебати не приведуть ні до чого. Я був би вам дуже вдячний, якби ви поставили проект на рейтингове голосування, щоб побачити, що відбувається.

Якщо ми знову провалимо прийняття законопроекту, постанови чи резолюції, як було вчора, це не додасть нам бонусів як парламенту в очах українців. Я звертаю на це увагу. Було б добре, якби ви запросили до залу депутатів, які перебувають у парламенті. Може хтось працює в комітетах. Для нас було б корисно проголосувати сьогодні більшістю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Я погоджуюся з тими народними депутатами, зокрема паном Лещенком та паном Березою, які закликали всіх повернутися до сесійного залу.

Звертаюся до колег. За 10 хвилин відбудеться голосування, депутати мають бути на робочих місцях.

Народний депутат Третьяков передає слово народному депутату Барні. Будь ласка, пане Олеже. Сьогодні ваше соло під час виступів.

БАРНА О.С. Я ще раз звертаюся до народних депутатів і народу України. Якщо ми хочемо жити як у Європі, за європейськими стандартами, ми повинні прийняти європейські цінності, мати європейське відношення до роботи, до своєї держави, по-європейському сплачувати податки, і головне – мати європейське ставлення до своєї землі, до природи.

Очевидно, цим можуть перейматися лише народні депутати – представники народу. Ще раз наголошую: не партійних олігархічних кланів...

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, шановний колего.

Наступному слово для виступу надається народному депутату Рибаку. Будь ласка (*Шум у залі*).

РИБАК І.П. Шановні колеги, на ваш розгляд запропоновано внесений нашим комітетом проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату». Відбулося його широке дискусійне обговорення в нашому комітеті та в сесійному залі. Поспілкувавшись з колегами, я, на жаль, розумію, що шансу на прийняття проект постанови наразі не має.

Прошу шановних колег після прийняття негативного рішення під час голосування повторно внести цей документ на розгляд незабаром, адже його прийняття дуже важливе для Української держави та іміджу України за кордоном.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Іване.

До слова запрошується народний депутат Сергій Мельничук. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Документ, справді, важливий, але народні депутати, присутні в залі, не зможуть його прийняти. Я вважаю, що на цю тему треба проводити парламентські слухання, тому що екологічна

безпека не лише в Україні, а й у всьому світі впливає на клімат на всій Землі. Ми маємо за цим слідкувати.

Багато підприємств, які працюють в Україні, повинні встановлювати сучасні комплекси для здійснення техногенної безпеки, на що виділяються кошти. Але цього не робиться, а комплекси, що є, не працюють, тому й вибухають автозаправки, газопроводи, відбувається витік на аміакопроводах тощо. Цю тему треба порушувати. Відповідні органи повинні насправді контролювати, а не просто робити відписки, беручи за це хабарі. Вони мають надавати відповідні приписи, закривати підприємства, які не дотримуються техногенної безпеки, що впливає на життя тисяч, а, можливо, навіть мільйонів людей. Це безпека не лише українців, а й мешканців усього світу.

Я підтримую Івана Рибачка: треба повторно внести на розгляд даний проект і проголосувати його наступного разу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сергій Лещенко. Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні українські громадяни! Я все-таки завершу свій виступ, перерваний головою.

Український парламент ніколи не почне працювати в інтересах громадян, приймати закони, потрібні для перетворення України на заможну сучасну країну, якщо ми не очистимо політику від корупції та підкупу голосів, що вже відбувається в округах Кононенка, Грановського, людей з оточення Порошенка...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего. Наступний виступ буде завершальним у цьому блоці.

Народний депутат Остап Єднак.

Народний депутат Шахов. Будь ласка.

ШАХОВ С.В. Політична сила «Наш край». Шановні колеги, сьогодні в залі, справді, не вистачає народних депутатів, які мали б бути на своїх робочих місцях. Цей проект постанови важливий не лише для України, а й для всього світу. Повірте, екологічна ситуація

в Україні нині така, що в Чорнобилі екологія краща, ніж у Києві чи будь-якій області.

Коли я буваю на Луганщині, в мене серце обливається кров'ю. У місті Рубіжному люди не можуть дихати через фекалії, якими забруднено все місто. Коли я заїжджаю в Лисичанськ, мені скаржаться батьки дітей, хворих на ацетонемію, люди, у яких випадає волосся через те, що підприємства не встановлюють очисних споруд. У дитинстві я пив воду з крану, а тепер не можу цього робити, тому що на кожному кроці все забруднено.

Іване Петровичу, я вам також дякую за те, що цей проект постанови стоїть сьогодні у порядку денному. Ми не маємо права його провалити, тому вкрай потрібно зібрати народних депутатів або направити документ на доопрацювання і внести на розгляд іншим разом. Ми не маємо права не прийняти постанови, тому що наші діти мають жити з чистим повітрям, чистою водою, лісами, зеленими луками, нормальною екологією, які мають залишитися їм у спадок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Шановні колеги, виступи й дискусії народних депутатів завершено. До мене звернулися представники кількох фракцій, які не встигли записатися на обговорення, зокрема з фракції «Самопоміч».

Надаю слово пані Анні Романовій. Будь ласка.

РОМАНОВА А.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Звісно, ми будемо голосувати за цей дуже важливий проект постанови. Погана екологія впливає і на тривалість життя населення, і на туристичну привабливість країни. В українських реаліях саме погана екологія може бути предметом маніпуляцій у брудних політичних іграх.

Що я маю на увазі? В Україні 35 тисяч несанкціонованих сміттєзвалищ, близько 6 тисяч офіційних полігонів, перевантажених сміттям, строк експлуатації яких вийшов ще в 90-ті роки. Із цим нічого не можна вдіяти, тому що в Україні немає жодного сміттєпереробного заводу. Фактично кожен мер кожного міста на сьогодні є заручником

цієї ситуації. Якщо, не дай Боже, щось станеться з цим сміттєвим полігоном, він не знатиме, що робити. Виявляється, побудувати сміттєпереробний завод у наших реаліях доволі складно.

Що я маю на увазі? У Верховній Раді вже кілька років лежать законопроекти, спрямовані на створення привабливих умов для інвесторів, але з якихось причин їх не вносять на розгляд. Більше того, мер Львова знайшов кошти ЄБРР на будівництво першого в Україні сучасного сміттєпереробного заводу, а голова Львівської облдержадміністрації на публічній зустрічі з активістами заявив, що не бачить ніякого сенсу в його будівництві. Він звернеться до міністра екології та природних ресурсів, щоб заблокувати будівництво такого заводу.

У нас дуже велике прохання до Кабінету Міністрів України, Президента не маніпулювати питанням сміття, залишити Україну в спокої, дати можливість мерам міст залучати інвесторів, міжнародні європейські організації до розв'язання екологічних проблем, з якими зіткнулася вся Україна.

Якщо терміново не вжити заходів, не прийняти дієвої, ефективної концепції поводження з твердими побутовими відходами (бо насправді для галочки вона є, але, як бачите, не діє – сміття як було, так і лежить на полігонах нашої країни), то дуже скоро тривалість життя населення України скоротиться. Наразі вона найнижча в Європі. Ми дочекаємося, що Україна взагалі стане країною з найгіршою екологією та найменшою тривалістю життя у світі.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз буде заключний виступ. Прошу всіх народних депутатів заходити до залу, підготуватися до прийняття рішення. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу. За 3-4 хвилини перейдемо до прийняття рішення.

До слова запрошується Ігор Шурма. Будь ласка.

ШУРМА І.М. «Опозиційний блок». Звертаюся до громадян України, які уважно слідкують за тим, що відбувається у Верховній Раді. Вдумайтесь: сьогодні ми говоримо про те, що треба прийняти

постанову про Рекомендації парламентських слухань, у яких ідеться про активну участь делегації України, яка має підтримувати на міжнародному рівні імідж України як активного учасника глобальних кліматичних заходів.

Через відсутність у залі народних депутатів ми повинні вислуховувати, що у Львові тривають міжусобиці між членами коаліції, що Львів асоціюється в Україні з містом сміття. Ви совість маєте? Коли вам треба, ви звертаєтеся до Львова як до культурної столиці, а зараз ви наводите Львів як приклад нерозв'язання проблеми зі сміттям.

Я хочу вам нагадати, що нинішній губернатор Львівської області – це колишній перший заступник міського голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу вимкнути мікрофон. Пане Ігоре, я наголошую, що виступати треба лише по темі проекту постанови. У нас є можливість виголошувати заяви та виступати від фракцій. Прошу вас говорити по темі проекту постанови. Прошу увімкнути мікрофон. Завершуйте виступ, будь ласка.

ШУРМА І.М. Дякую. Я виступаю по темі, що стосується екології. Андрію Володимировичу, перед тим, як говорити про екологію, хочу все-таки звернутися до залу, щоб вас не підставляли, в бік вашого захисту. Колеги, які захищають європейський вибір, пропонують перенести розгляд цього важливого проекту постанови на завтра. Давайте перенесемо на післязавтра виплату заробітної плати депутатам, відсутнім сьогодні в залі. Це що, не по темі? Ну, є ж Регламент! Ми сьогодні повинні всі проголосувати. Їх у залі немає, а зарплату їм виплачують! То нехай скажуть, що зарплата народного депутата на сьогодні – 30 тисяч гривень, а ще 30 тисяч гривень – депутатські... За 60 тисяч гривень у середу можна прийти і проголосувати за проект постанови, що стосується екології й міжнародного іміджу України, чи не можна? Чому ті, хто працює, мають брати на себе весь негатив?

Не хочете мати справу з опозицією – немає питань. Нехай коаліція сама назбирає 226 голосів. Чому керівництво Верховної Ради повинно затягувати час? Чому виникло питання про Львів? Тому що тягнуть резину, щоб якось дотягти до обіду. Голосів знову немає.

Це питання передусім Регламенту і коаліції. Це такий ваш європейський вибір? Я впевнений, що такий європейський вибір нікому не потрібен.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігоре, хочу повідомити вам і всім присутнім, що згідно з розпорядженням Голови Верховної Ради України народним депутатам, які відсутні на засіданні, заробітна плата не нараховується. На жаль, для багатьох це не є великою проблемою. На жаль. Я цілковито підтримую вашу позицію, що під час засідання народні депутати мають бути на робочих місцях. Повністю згоден з тим, що не можна під час роботи перебувати в будь-якому іншому місці, крім залу Верховної Ради України.

Колеги, прошу всіх зайти до залу, підготуватися до голосування. Зараз буде заключне слово. Скільки вам потрібно часу? Хвилина. За хвилину переходимо до прийняття рішення. Прошу голів фракцій і секретаріат Верховної Ради України запросити народних депутатів до залу.

До заключного слова запрошується Рибак Іван Петрович. Будь ласка.

РИБАК І.П. Шановні колеги, усвідомлюючи, що повені, кліматичні зміни – це наслідок недбайливого ставлення до навколишнього середовища, у Рекомендаціях парламентських слухань зазначені чіткі дії, які парламент, Кабінет Міністрів України повинні виконати для запобігання впливу змінам клімату на навколишнє середовище. Шановні колеги, давайте підтримаємо проект постанови, бо від цього залежить наше завтра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення, також із лож, щоб ми не поверталися до голосування. Прошу зайняти робочі місця. Готові, колеги? Не всі встигають із лож дійти до місця голосування. Я не хочу називати прізвищ, але доведеться. Пане

Бакуменко, ми не встигнемо. Колеги з ложі, прошу підготуватися до голосування. Депутат Острікова готова.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реалізація в Україні міжнародних документів щодо запобігання антропогенним змінам клімату» (№ 9129) у цілому. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 152.

На жаль, надто великий розрив.

По фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 55, «Народний фронт» – 43, «Опозиційний блок» – 2, «Самопоміч» – 16, «Батьківщина» – 4, «Воля народу» – 1, «Партія «Відродження» – 6, позафракційні – 23.

Я навіть не ставитиму на повернення. Надто великий розрив. Колеги, на жаль, я змушений оголосити, що проект постанови № 9129 відхилено. Прошу внести проект постанови на розгляд повторно. Сподіваюся, наступного разу ми зможемо об'єднатися навколо питання екології.

Колеги, як ми й домовлялися на засіданні Погоджувальної ради, переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» ([№ 6746](#)). До законопроекту внесено 172 поправки, багато з них відхилено, тому комітет та автори передбачають жваву дискусію. За традицією, ми зможемо в середу розглянути його, щоб у четвер прийняти рішення. Сподіваюся, завтра буде високий рівень концентрації депутатів у залі. Нагадую, що завтра будуть вноситися зміни до Конституції.

Я хочу зробити повідомлення. Комітет запропонував, щоб виступила член комітету Вікторія Пташник, а безпосередньо поправки коригуватиме голова комітету Андрій Володимирович Іванчук. Попросили трохи більше часу. Скільки треба, Вікторіє, 5-7 хвилин? Надам 7 хвилин, якщо буде потреба, я додам часу, щоб вона змогла пояснити всі деталі законопроекту. Ніхто в залі не заперечує, тому

запрошую до доповіді члена Комітету з питань економічної політики Вікторію Пташник. Таблиці роздано. Прошу авторів підготуватися до обговорення. Будь ласка, пані Вікторіє.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Сьогодні я представляю на ваш розгляд проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції». Звертаю вашу увагу на те, що законопроект було розроблено на виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, у статті 255 якої йдеться про важливість застосування законодавства про конкуренцію у прозорий, своєчасний та недискримінаційний спосіб з повагою до принципів процесуальної справедливості та права на захист. Профільний Комітет з питань економічної політики ретельно опрацював законопроект та підготував його до другого читання. Ми розглянули всі внесені поправки. Хочу зазначити, що всього сім народних депутатів внесли поправки до цього законопроекту. Це Пташник, Сажко, Продан, Іванчук, Семенуха, Маркевич та Шкрум. Внесено 173 поправки, із них 83 враховано, 15 враховано частково, 75 відхилено.

Законопроект розроблено за участі Комітету з конкурентного права Асоціації правників України. Його підтримує чесний і прозорий бізнес, який виступає за прозору конкуренцію, прозорі правила гри на ринку, щоб олігархи не мали можливості домовлятися з Антимонопольним комітетом і закривати свої справи без виявлення жодних порушень. До мене звернулися Європейська бізнес асоціація та Американська торговельна палата, які підтримали законопроект і закликали до якнайшвидшого його розгляду у Верховній Раді.

Запропоновано фактично два важливих блоки питань. З одного боку, ми хочемо надати Антимонопольному комітету інструменти для розслідування та завершення позитивного розгляду найнебезпечніших порушень у сфері конкуренції. Це, зокрема, картелі, інші антиконкурентні узгоджені дії та зловживання монопольним домінуючим становищем. З іншого боку, ми пропонуємо запровадити чесні та прозорі

правила для бізнесу, встановити чіткі процесуальні правила для осіб, які беруть участь у справах, щоб вони могли захищатися в Антимонопольному комітеті від певних зловживань, вчинених посадовцями, щоб окремі суб'єкти, які є заявниками у справах про порушення конкуренції, також могли захистити та реалізувати свої права в Антимонопольному комітеті.

До другого читання запропоновано такі новели.

Перше. Запровадження конкретних строків, протягом яких Антимонопольний комітет має розглядати справи про конкуренцію. На відміну від редакції першого читання ми пропонуємо диференціювати строки розгляду справ залежно від складності. Зокрема, загальним строком розгляду справи має бути два роки, а щодо таких небезпечних порушень, як картелі – п'ять років. Строком розгляду справ, що потребують не такого великого терміну розслідування, зокрема, про порушення у сфері концентрації або недобросовісну конкуренцію, пропонуємо встановити один рік.

Друге. Передбачено певні механізми захисту від зловживань суб'єктів господарювання, які, зрозуміло, можуть затягувати строки розгляду справ з метою унеможливлення розгляду. Ми, зокрема, передбачили процедуру продовження відповідного розгляду справ на шість місяців, якщо такі зловживання будуть помічені.

Третє. Запропоновано закріпити процесуальні права суб'єктів господарювання, які беруть участь у справах. Зокрема, ознайомлюватися зі справами, копіювати матеріали справи, право знати, в якому порушенні підозрюється конкретний суб'єкт, право заявляти відводи. Звертаю вашу увагу на те, що вперше на законодавчому рівні ми пропонуємо запровадити право, коли конкретна компанія може заявити відвід державному уповноваженому Антимонопольного комітету, якщо той недобросовісно, нечесно, непрозоро веде конкретну справу. Такий відвід має бути задоволено.

Четверте. Запропоновано запровадити такий механізм, як процедура врегулювання спору, що за своєю суттю є досягненням угоди між органами Антимонопольного комітету та відповідачем щодо доведеності обставин порушення. Це дасть можливість Антимонопольному комітету швидше завершити розгляд справи, а відтак вивільнити певні робочі ресурси на розгляд інших справ, виконання

інших функцій, а відповідачу – отримати фіксоване в законі пом'якшення відповідальності у вигляді зменшення розміру штрафу. Такий процесуальний інститут застосовується у багатьох країнах Європейського Союзу та Сполучених Штатах Америки. Він є одним із найефективніших інструментів розслідування справ щодо картелів, найнебезпечніших порушень, що можуть вчинятися на ринку.

Якщо ми пропонуємо, щоб закон набрав чинності протягом трьох місяців після прийняття і опублікування, то процедура врегулювання, очевидно, потребує більш досконалої підготовки. Ми запропонували, щоб норми щодо процедури врегулювання набрали чинності з 2020 року.

Закликаю вас об'єднати зусилля і прийняти законопроект, адже ми розглядаємо його повторно у другому читанні. Хочу нагадати, що під час першого розгляду у другому читанні окремі народні депутати – представники олігархів у цьому сесійному залі – блокували його прийняття, не голосували, намагалися виходити із залу, перегукувалися, але своїх голосів не дали. Я сподіваюся, що сьогодні ми зможемо досягти позитивного голосування і прийняти законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторіє, за детальний виклад і обґрунтування законопроекту.

Запрошую до мікрофону голову комітету. Авторів поправок прошу підготуватися до роботи. Я називатиму відхилені поправки. Якщо хтось хоче поставити на голосування, прошу піднімати руку.

Пане Андрію, скільки часу вам потрібно? До 3 хвилин. Будь ласка. Прощу підготуватися авторів поправок.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! На ваш розгляд внесено на повторне друге читання законопроект № 6746 Вікторії Юрїївни Пташник, яким передбачено насамперед внести зміни до Закону «Про захист економічної конкуренції», зокрема, доповнити його статтю 35¹ щодо врегулювання порядку розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та

статтю 37¹ щодо строків розгляду справ. Суттєво розширюється зміст статті 39 «Особи, які беруть участь у справі» та статті 40 «Права осіб, які беруть участь у справі».

Варто зауважити, що запроваджується новий правовий інститут – процедура врегулювання у справах про антиконкурентні узгоджені дії, для цього закон доповнюється статтю 46¹. Запропоновано також доповнити закон новою статтю 52¹, у якій детально вписано підстави та порядок звільнення від відповідальності та зменшення розміру штрафів за вчинення антиконкурентних дій та інші новели.

До законопроекту внесено 173 поправки народних депутатів, з яких враховано 83, відхилено 75, частково враховано 15. Комітет з питань економічної політики прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичними правками. Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради звернуло увагу на певні техніко-юридичні неточності, які ми врегулюємо під час підготовки на підпис Голові Верховної Ради.

Давайте перейдемо до розгляду поправок. Я дуже прошу всіх підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок. Я буду озвучувати відхилені. Поправка 1 Сажка. Увімкніть мікрофон Сажка.

САЖКО С.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 59, Донецька область, самовисуванець). Виборчий округ № 59. Поправку 1 відхилено з формулюванням: «Містить надто детальний опис дій АМКУ». Я з цим не згоден і прошу поставити поправку на голосування. Що детальніше буде описано, то менше буде пересудів під час розгляду справ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Сажко, ми не мали на увазі надто детальний опис, просто запропоновані положення вже передбачені в даному законопроекті. Під час розгляду ми вказували вашим помічникам на те, що в даному законопроекті ці норми вже виписано, їх не треба дублювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат наполягає на голосуванні.

Ставлю на голосування поправку 1, відхилену комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправки 4, 5. Не наполягає.

Поправка 7. Пане Сажко! Не наполягає.

Поправка 8. Не наполягає.

Поправка 9 Продан. Будь ласка, пані Оксано.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Дякую комітету за підтримку моєї позиції та багатьох моїх поправок. Водночас озвучу поправки, які комітет не підтримав. Аргументуватиму, чому я на них наполягаю.

У даній поправці йдеться про те, що справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції повинні розглядатися не пізніше, ніж протягом одного року з початку розгляду. Рішення комітету – встановити термін не більше двох років. Я вважаю, що це завеликий термін. Треба встановити загальну норму – один рік, а щодо окремих справ, які вимагають більше часу для розгляду, встановити більший строк.

Ми повинні пам'ятати, що закони писати – це одне, але коли малий, середній бізнес захищається від монополістів, він змушений водночас працювати, поки Антимонопольний комітет здійснює своє розслідування. Прошу встановити один рік і проголосувати за цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Пані Оксано, ми на засіданні комітету прийняли поправку народного депутата Пташник і змінили строк на два роки, тому вашу поправку не врахували. Я вважаю, що ми досягли консенсусу і дослухалися до вашої пропозиції скоротити термін, але скоротили його не до одного, а до двох років. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую (*Шум у залі*). Колеги, я просто розбиралася, я чую вас. Ми ще поправку 9 не проголосували. Дорогий колего, поправка 9. Усі чують тепер? Супер. Я прошу визначитися щодо поправки 9. А потім буде поправка 7. Прошу визначитися щодо поправки 9, комітет просить її підтримати. Вибачте, комітет просить не підтримувати (я дезорганізувала зал), а автор – підтримати.

«За» – 48.

Поправка 7 народного депутата Сажка. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

САЖКО С.М. «Опозиційний блок». Поправку не враховано, вона стосується підстав для початку розгляду. Прошу поставити на голосування, щоб зал підтримав мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Коментар голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Сажко, у принципі, ідея непогана, але підстави для початку розгляду справ, а також дії органів АМКУ визначено статтями 35, 36 Закону «Про захист економічної конкуренції». Ми підійшли до цього питання комплексно. У законопроекті [№ 6723](#) запропоновано відповідні зміни до статті 36, які не узгоджуються із вашою поправкою, тому ми не підтримали її саме в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 7.

«За» – 45.

Поправку не прийнято.

Наступна поправка 10 народного депутата Пташник врахована, але пані Пташник вимагає слова. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги, я хочу скористатися можливістю і висловитися щодо поправки 9 пані Продан, не підтриманої залом. Поясню. Законопроектом передбачено диференційований підхід до строків, протягом яких мають відбуватися розслідування в Антимонопольному комітеті. Звертаю вашу увагу, зокрема пані Оксани, на пояснювальну записку. Наприклад, на сторінці 17 ми чітко проаналізували як справи Європейської комісії розглядаються в Європейському Союзі. Є посилання на окремі справи, розгляд яких у Європейському Союзі тривав аж дев'ять років. Після запровадження процедури врегулювання термін розгляду зменшився до 15 місяців. Один рік недоцільно передбачувати, а диференційований підхід дасть можливість у нормальні строки розглядати справи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Наскільки ми зрозуміли, пані Пташник не наполягає на голосуванні цієї поправки, тим паче, що вона повністю врахована комітетом, а хотіла лише висловити позицію щодо даної поправки і законопроекту.

Наступна поправка 11 шановної колеги пані Оксани Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановна Ірино Володимирівно! Шановні колеги! Я прошу підтримати цю поправку, тому що в ній насправді йдеться про те, що частина справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції може розглядатися, як прийнято комітетом, шість місяців. Я наполягаю на тому, щоб вони розглядалися три місяці. Пояснюю, чому.

Перелік питань, що розглядатимуться: невиконання попереднього рішення Антимонопольного комітету, ненадання інформації Антимонопольному комітету або надання недостовірної інформації, створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету. Шість

місяців розглядати такі справи я вважаю злочином. Прошу виписати в кінцевій редакції максимальний строк три місяці. Прошу зал підтримати.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету щодо поправки 11.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Продан! Логіка, в принципі, є, але лише з точки зору ефективності, а з точки зору реалізації та виконання, поправка має подвійне трактування. Ми врахували повністю попередню поправку народного депутата Пташник, тому вашу, на жаль, комітет відхилив, але я голосуватиму «за».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 11.

«За» – 63.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 12. Народний депутат Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу пояснити колегам, які визначатимуться під час голосування законопроекту щодо прийняття в цілому доцільність запровадження саме шестимісячного строку. Зверніть, будь ласка, увагу на те, що після закінчення даного строку відповідна справа підлягатиме закриттю. Очевидно, що окремі суб'єкти господарювання можуть зловживати своїми правами. Якщо ми встановимо тримісячний строк, це означатиме, що Антимонопольний комітет закриватиме відповідні справи за недоведеністю, адже порушуючи конкретну справу, йому потрібно зібрати інформацію, подати запит суб'єкту господарювання, отримати від нього відповідну кореспонденцію, потім організувати слухання, запротоколювати їх, внести на розгляд на засідання комітету. Як на мене, встановлювати тримісячний строк як граничний недоцільно. Щоб запобігти певним зловживанням, ми проаналізували європейську практику і передбачили в законопроекті для окремих категорій справ шестимісячний строк.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пані Пташник не наполягає на голосуванні поправки 12, що була врахована, тому рухаємося далі.

Поправку 13 презентуватиме шановна колега пані Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня! Дякую комітету Андрія Іванчука – найбільш реформаторському комітету щодо питань підприємництва і діяльності Антимонопольного комітету. Поправку 13 враховано частково. На жаль, її не враховано в тій частині, де пропонується уточнити, що Антимонопольний комітет може зупинити розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції до набрання законної сили відповідно рішенням суду або рішенням органу Антимонопольного комітету в іншій справі, крім випадку, коли зібрані докази дають можливість встановити та оцінити обставини (факти), які є предметом розгляду в цій справі.

Це уточнення спрямоване на запобігання безпідставному зупиненню розгляду справи, адже, враховуючи можливість зупинення розгляду справи до розгляду пов'язаної з нею справи, строк розгляду буде штучно затягуватися. Це може бути способом блокування ухвалення Антимонопольним комітетом необхідних рішень. Дуже прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Дуже шанована мною пані Острікова! Трошки не так, тому що поправку народного депутата Семенухи ми врахували частково. У таблиці, яку вам запропоновано, ви не бачите, що дуже багато з цієї поправки ми врахували, але у статті 38, тому що запропоновані поправки стосуються зупинення розгляду справи. Вони враховані за змістом у статті 38.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, наголошую, що пані Острікова вимагає поставити на голосування поправку 13 у повній редакції

авторів, а голова комітету пропонує підтримали її в редакції часткового врахування комітетом. Прошу визначатися. Якщо поправку не буде підтримано в авторському варіанті, вона залишиться в редакції комітету як частково врахована.

«За» – 53.

Поправка залишається в редакції, врахованій комітетом.

Наступна поправка 15. Пані Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Шановні представники комітету! З одного боку, ви встановлюєте обов'язок Антимонопольного комітету розглядати справи, приймати відповідні рішення, з іншого – створюєте невеличку корупційну можливість затягувати розгляд справ і не визнавати порушень з боку монополістів через затягування розгляду. Саме тому я наполягаю на тому, щоб частину п'яту, про що зазначено в поправці 15, виключити. Лазівка, що створюється, дасть можливість Антимонопольному комітету, затягуючи розгляд справи, відмовити в задоволенні скарги. Прошу поставити поправку на голосування і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голову комітету прокоментувати.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Оксано! Я завжди підтримую ваші ініціативи, погоджуюся з вами, але в даному разі дивлюся на це під іншим кутом. Якщо для Антимонопольного комітету встановлюються граничні строки розгляду справи, то за ці строки він має розслідувати справу, довести вчинення порушення. Я категорично наполягаю: якщо порушення протягом граничного строку не було доведено, справа повинна бути закрыта.

Ви кажете, що це дасть можливість маніпулювати, ми сповідуємо зовсім іншу логіку. Ми не хочемо, щоб Антимонопольний комітет мав можливість відкрити справу і безкінечно її розслідувати, а суб'єкт господарювання тим часом перебуватиме в підвішеному стані. Встановлено граничний термін, Антимонопольний комітет повинен довести порушення. Якщо він цього не може зробити...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 15.

«За» – 46.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 16. Народний депутат Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Поправкою 16 запропоновано абзац сьомий підпункту 2 пункту 1 розділу I законопроекту виключити. Що це означає? Поправкою пропонується виключити неефективну норму законопроекту про закриття справи, адже в законопроекті запропоновано закривати справу у зв'язку з недоведенням вчинення правопорушення в разі, якщо рішення по справі не прийнято органом Антимонопольного комітету в граничний строк. Фактично на практиці це означатиме, що ми створюємо схему, коли Антимонопольний комітет може змовитися з відповідачем у справі та не приймати рішення до завершення граничного строку, після якого справа підлягатиме закриттю.

Таким чином, ця норма не стимулює дотримуватися строків, навпаки, містить корупційні ризики, що справа буде затягуватися умисно. Прошу поставити дану поправку на голосування. Прошу зал підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Найкрасивіші представники українського парламенту, найвизначніші реформатори...

ГОЛОВУЮЧА. Це сексизм. Я дуже прошу уникати сексистських заяв.

ІВАНЧУК А.В. Прошу вибачення.

ГОЛОВУЮЧА. Я дуже прошу, шановний красивий депутате, згадати, що тут усі розумні.

Дякую.

ІВАНЧУК А.В. Дуже дякую за зауваження, пані Ірино. Що з'явилося раніше: курка чи яйце? Що має бути попереду: кінь чи фіра? Якщо Антимонопольний комітет уже порушив справу стосовно суб'єкта, про яку змову можна говорити? Антимонопольний комітет, порушуючи справу, має граничний термін для доведення порушення. Ви стверджуєте, що це дасть можливість Антимонопольному комітету змовитися із суб'єктом. Це неправда. Антимонопольний комітет повинен дотримуватися строку розгляду справи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за роз'яснення позиції комітету щодо поправки 16.

Шановні колеги, прошу визначитися. Автор наполягає, щоб поправку було враховано, а голова комітету просить залишити її в редакції комітету. Прошу визначитися.

«За» – 69.

Поправку відхилено. Враховано редакцію комітету.

Прекрасний голова комітету нагадує, що я як головуюча... Так, це сексизм. Голова комітету нагадує мені як головоючій, що я порушую норми Регламенту і вже 2 хвилини як не оголосила перерви.

Шановні колеги депутати та депутатки українського парламенту! Я оголошую перерву до 12 години 35 хвилин. Потім прошу повернутися до роботи в сесійному залі.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! Прошу народних депутатів України повертатися до сесійного залу після перерви. Продовжуємо пленарне засідання. Нагадаю народним депутатам, шановним глядачам і слухачам, що парламент розглядає у другому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» ([№ 6746](#)). До перерви ми розглянули поправку 16. Починаємо роботу над законопроектом, дуже важливим, на який очікують наші підприємці.

Поправку 17 враховано частково. Народний депутат Сажко не наполягає.

Народний депутат Пташник просить надати їй слово щодо поправки 18, врахованої комітетом. Автор наполягає.

Будь ласка, пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу на дві поправки – 15 і 16, не підтримані залом, і пояснити логіку комітету, чому вони не були підтримані. Поправками пропонувалося виключити норму про те, що після закінчення запропонованих нами строків розгляду справ про правопорушення у сфері конкуренції, Антимонопольний комітет має закрити ці справи. Цю норму хочуть виключити.

Зауважу: якщо дану норму буде виключено, це нівелює чудову ідею обмеження у строках Антимонопольного комітету, який може роками навмисно затягувати розслідування справ. До речі, зауважу, що ця норма була підтримана бізнес-асоціаціями, чесним і прозорим бізнесом. Комітет з питань економічної політики вирішив не підтримувати ці поправки. Дякую залу, що також не підтримав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановна пані Пташник, дякую за роз'яснення вашої позиції. Нагадую колегам, що йдеться про поправку 18, підтриману комітетом. Пані Пташник знову повертає увагу до поправки і законопроекту.

Рухаємося далі. Наступна поправка 20 народного депутата Шкрум. Пані Альоно, ви братимете слово? Прошу увімкнути мікрофон пані Шкрум.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Доброго дня, колеги! Ми розглядаємо дуже цікавий і важливий законопроект. Я його співавтор, я його буду підтримувати, хоча деякі поправки проситиму ставити на голосування щодо підтвердження.

Зрозуміло, що ми маємо обговорювати цю тему не поверхово. Добре, що маємо нагоду і можливість говорити предметно. Законопроект фактично передбачено захист прав тих осіб, які беруть участь у справах, що розглядаються органами Антимонопольного комітету України, механізми реалізації цих прав та загалом ефективнішу роботу Антимонопольного комітету України. Хоча я підтримую законопроект і голосуватиму за нього, я його співавтор і вважаю його важливим, а його прийняття необхідним, насправді робота такої інституції як Антимонопольний комітет України викликає в мене величезний подив. Я вважаю її страшенно неефективною, так само як інших контролюючих інституцій.

Це технічна поправка. Представники не є самостійними учасниками справи. Я вважаю, що інститут представництва має бути закріплений в тексті законопроекту. Прошу поставити цю поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановна пані Альоно, дякую вам за роз'яснення вашої поправки. Погоджуюся: ми, справді, розглядаємо дуже важливий для українського бізнесу законопроект. Прошу голову комітету дати коментар щодо поправки 20 пані Альони Шкрум і пояснити, чому комітет її не підтримав.

ІВАНЧУК А.В. Доброго дня, шановна пані Шкрум! Ми підтримуємо вашу ініціативу, але вважаємо, що представники не є самостійними учасниками справ. Ми в комітеті розглянули цю ситуацію і вважаємо, що інститут представництва як такий закріплений чинним, зокрема цивільним, законодавством і не потребує уточнення цим законопроектом. Ми, в принципі, одностайні, але в даному законопроекті не потрібно ніякого уточнення. Інститут представництва регулюється іншим законодавством.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 20.

«За» – 39.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 34. Ми до неї повернемося. Я бачу, що автор повертається з кулуарів.

Поправка 38 народного депутата Пташник. Перепрошую, вона врахована.

Поправка 43 народного депутата Шкрум. Будь ласка, пані Альоно.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Дякую за пояснення. Я прошу голову комітету коментувати мої відхилені поправки, щоб ми розуміли, чому комітет вирішив так, а не інакше.

Я вважаю, що моя поправка 43 приводить законопроект у відповідність із Законом «Про Антимонопольний комітет України». Я запропонувала поправку до статті 41¹, але оскільки цю статтю комітет взагалі виключив, то й поправку було відхилено. Прошу профільний комітет пояснити, чому виключено цілу статтю у фінальній редакції законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голову комітету дати роз'яснення щодо поправки 43. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ви цілком праві, пані Шкрум. Ми, справді, виключили з тіла законопроекту статтю 41¹. У вашій поправці йдеться: «частину першу статті 41¹ після слова «об'єднань» доповнити словами «органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю». Ми її навіть не обговорювали. У зв'язку з тим, що немає статті 41¹, поправку було відхилено. Я думаю, що її не треба ставити на голосування, тому що такої статті немає.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Альоно, вас задовольняє таке роз'яснення? Пані Альона після роз'яснення голови комітету не наполягає на голосуванні поправки 43.

Поправка 44 народного депутата Вікторії Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Моя поправка також стосувалася інституту перевірок, адже це найефективніший інструмент

у світі для розслідування порушень у сфері конкуренції, таких як таємні змови, які ще називають картелями. У всьому світі антимонопольні органи не очікувано, на світанку проводять перевірки суб'єктів господарювання, яких підозрюють у вчиненні картелю. Раптовим приходом намагаються зібрати всю доказову базу.

Я хочу повідомити вам, що, на превеликий жаль, окремі народні депутати намагалися виписати в даному законопроекті цю норму таким чином, щоб унеможливити роботу Антимонопольного комітету, а саме не допускати його працівників до відповідних перевірок. Розуміючи загрозу, ми вирішили просто виключити цю статтю із законопроекту. Наразі є чинний підзаконний нормативно-правовий акт, яким визначено порядок проведення перевірок, треба ним керуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, роз'яснення голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. Пані Вікторіє, запропоноване вами з метою забезпечення доказів у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також щодо інших випадків, передбачених законодавством, є в тілі даного законопроекту. Ми «прошили» його вашою філософією. Ви повинні підтримати мене. Повторюю: це так само, як у попередньому випадку.

Пані Ірино, ми не сперечаємося щодо суті, ми говоримо про форму. Статтю 41¹ виключено з тіла законопроекту, а автори поправок посилаються на статтю, якої вже немає в законопроекті.

У нас немає непорозумінь, двозначностей, але не можна врахувати поправку до статті, якої вже немає в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. Не маю сумніву, що профільний комітет не має непорозумінь з депутатами, які вносили поправки, є лише дискусія. Пані Альона Шкрум попередньо представляла поправку, її задовольнило ваше роз'яснення, ми не голосували.

Пані Пташник, ви також не наполягаєте на голосуванні, тому що голова комітету пояснив, що ця стаття зникла з тіла законопроекту, тому немає що голосувати.

Поправка 45 народного депутата Пташник також стосується статті 41¹, але пані Вікторія наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я не наполягатиму на голосуванні своєї поправки, але скористаюся можливістю, щоб сказати: я дуже хочу, щоб Антимонопольний комітет почав нарешті ефективно працювати. Я хочу, щоб цей орган почав ефективно розслідувати порушення у сфері конкуренції. Я не задоволена нинішньою діяльністю Антимонопольного комітету. Більше того, я зовсім не розумію, чому окремі порушення, наприклад, вчинені колишнім керівництвом, не розслідуються такими органами як НАБУ, СБУ, Генеральна прокуратура?

Я маю факти, як Антимонопольний комітет змінював свої штрафні санкції. Сума штрафу з 50 мільйонів гривень після перемовин з бізнесом і перегляду самим Антимонопольним комітетом свого рішення ставала 100 тисяч гривень. А йшлося про порушення у сфері закупівель.

Я дуже сподіваюся, що наш законопроект буде прийнято, інструменти для ефективної роботи будуть надані комітету, а відповідні органи звернуть увагу на такі порушення, як зменшення штрафних санкцій із 50 мільйонів до 100 тисяч гривень. Початковий штраф, накладений колишнім керівництвом комітету, в розмірі 27 мільйонів гривень, після переговорів із порушником став 50 тисяч гривень. Підстава – скрутне фінансове становище порушника. Таких справ більше не повинно бути. Правоохоронні органи мають звернути увагу на такі відомості, перевірити їх і притягти винних до відповідальності.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, роз'яснення голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. У мене, напевне, не роз'яснення, а бажання подякувати пані Вікторії Пташник, пані Оксані Продан, пані Тетяні Остріковій та пані Альоні Шкрум за їхню активну позицію з розробки якісного законодавства у сфері економічної конкуренції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я так розумію, автор не наполягає на голосуванні, тому що, як роз'яснив голова комітету, статтю 41¹ виключено з тіла законопроекту.

Поправка 46. Пані Альоно Шкрум, наполягаєте? Будь ласка, вам мікрофон. Потім ми повернемося до поправки народного депутата Семенухи, бо я пропустила дві його поправки.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Фракція «Батьківщина». Цей законопроект, справді, є не просто важливим, а частиною наших зобов'язань перед партнерами. Зокрема, ним передбачено імплементацію статті 255 Угоди про асоціацію між Україною та ЄС. Ми маємо відбудовувати якісну роботу інституцій. Я не вірю у добрих чи поганих царів. Я вірю в якісні, професійні, незалежні, незаполітизовані інституції.

На сьогодні ми маємо чітко розуміти, що, покращуючи законодавство в цій сфері, ми, на жаль, все одно не побачимо незалежного, неполітизованого, неупередженого Антимонопольного комітету. Ця інституція потребує повної зміни своєї діяльності, фактично повинна позбавитися залежності від політиків та політичної кон'юнктури. Саме про це ми маємо говорити – не лише про імплементацію Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, а про створення справжніх європейських незалежних контролюючих інституцій.

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі. Пані Шкрум не наполягає на голосуванні, вона ще раз просто роз'яснила свою позицію як співавтор законопроекту щодо теми, яку ми обговорюємо.

Поправка 34. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, моєю правкою пропонується розширити обсяг інформації, до якої особа, проти якої орган Антимонопольного комітету порушує справу, має доступ для ознайомлення. Таким чином, особа зможе надати заперечення й зауваження до прийняття остаточного рішення. Ідеться про конфіденційну інформацію, що подається до Антимонопольного комітету іншою стороною у справі.

Внесення поправки обґрунтоване тим, що в законопроекті значно вужче порівняно з аналогічними нормами права в Європейському Союзі трактується право відповідача у справі на доступ до інформації. Зокрема, пропонується, що компанія-заявник, подаючи документи до Антимонопольного комітету, повинна буде обґрунтувати підстави

в разі, якщо вона хоче залишити певну інформацію засекреченою. Має бути надано роз'яснення щодо шкоди, яка ймовірно може бути завдана компанії-заявнику розкриттям такої інформації тощо. Ми переконані, що поглиблення і уточнення цих норм у самому тілі законопроекту значно його покращить. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар пана Іванчука. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Семенуха! Ми вважаємо, що ваша поправка в запропонованій редакції буде суперечити законодавству про інформацію, також буде порушуватися режим інформації з обмеженим доступом.

Звертаю увагу на праву колонку: «за наявності інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації, комерційної чи іншої таємниці) – ознайомлюватися з неконфіденційною версією таких документів з метою з'ясування необхідності їх використання для захисту своїх прав у такому провадженні».

Ми привели норму законопроекту до законодавства про інформацію і про режим інформації з обмеженим доступом. Я дуже прошу підтримати редакцію, виписану комітетом у правій колонці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися щодо поправки 34.

«За» – 48.

Поправку не прийнято.

Наступна поправка 39. Народний депутат Семенуха. Прошу.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Поправка 39 врахована частково, тому я хочу ще раз зупинитися на ній. Вона не врахована саме в частині щодо закріплення граничного терміну ознайомлення учасників справи з матеріалами справи. Такий термін не може становити менше одного місяця з дати надсилання учаснику справи копій подання з попередніми висновками у справі.

Ця норма унеможливорює зловживання із затягуванням терміну ознайомлення з матеріалами. Крім того, поправкою запропоновано закріпити норму про те, що термін ознайомлення з матеріалами справи

не включений у граничні терміни, протягом яких Антимонопольний комітет повинен розглянути справу. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Пане Семенуха, ми врахували поправку частково. Але як ми виклали?

Перше. «Протягом двох робочих днів після складення органом Антимонопольного комітету України подання з попередніми висновками у справі орган Антимонопольного комітету України надсилає належним чином засвідчені копії такого подання особам, які беруть участь у справі, поштовим відправленням з описом вкладення». Тобто ми погодилися.

Друге. «Протягом трьох робочих днів з дня надходження письмового клопотання особи, яка бере участь у справі, або її представника орган Антимонопольного комітету України зобов'язаний надати цій особі (її представнику) матеріали справи, у тому числі неконфіденційну версію документів, які містять інформацію з обмеженим доступом. Особа, яка бере участь у справі (її представник), має право на ознайомлення з документами, передбаченими цією частиною статті, у приміщенні органу Антимонопольного комітету України за його місцезнаходженням у робочий час».

Запропоновані вами строки ознайомлення з матеріалами справи, що не включаються у строки, передбачені статтею 37¹, що ви називаєте граничним терміном, комітет не підтримує, тому ми врахували вашу поправку частково. Пані Ірино, якщо поправка не буде підтримана повністю, прошу щоб вона залишилася частково врахованою, як пропонує комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно ж, підтримуємо позицію голови комітету.

Колеги, прошу проголосувати поправку 39. Автори наполягають на повній редакції, голова комітету просить залишити версію комітету. Прошу визначатися.

«За» – 54.

Поправку відхилено. Залишається версія комітету.

Шановні колеги, дозвольте мені на 1 хвилину перервати обговорення поправок до законопроекту і поінформувати вас, що в гостьовій ложі присутня делегація Національних Зборів Ліванської Республіки разом з шановним послом України в Ліванській Республіці паном Ігорем Осташем (*Оплески*). Дорогі колеги, вітаємо вас і щиро дякуємо дружній республіці за ту велику підтримку, яку ви надаєте в питаннях територіальної цілісності й суверенітету України. Вітаємо вас, шановні колеги! (*Оплески*).

Продовжуємо роботу. Ми щасливі, що можемо конструктивно обговорювати поправки. Повертаємося до поправки 47.

Народний депутат Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Поправку 47 я не доповідатиму.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 48. Ні. Добре. Дякую.

Поправки 49, 50 народного депутата Оксани Продан. Вона просить надати їй 2 хвилини для презентації двох своїх поправок. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Я хочу звернутися до співавторів законопроекту, присутніх у залі – до Вікторії та Альони – і подякувати їм за те, що внесли цей законопроект. Звертаюся до голови комітету: дякую за те, що доопрацювали цей законопроект, але прошу залишити статтю 41¹, тому що насправді для того, щоб зробити ефективною роботу Антимонопольного комітету, йому треба дати всі процедури, поставити всіх чиновників у рамки, за які вони не можуть виходити.

Я розумію, Вікторія хоче, щоб законопроект було прийнято за будь-яких обставин. Вона каже, що є підзаконний акт, який регулює проведення перевірок. Але ми знаємо, що, по-перше, підзаконним актом не можуть встановлюватися вимоги, не визначені законом, тому ми маємо визначити вимоги в законі. По-друге, підзаконні акти завжди змінюються чиновниками для чиновників, щоб можна було заганяти бізнес. Не має значення, це великий, середній чи малий бізнес.

Працівники Антимонопольного комітету повинні проводити перевірки за будь-яких випадків відповідно до процедури. У залі присутній автор поправки 42. Я вважаю, що його поправку треба поставити на голосування щодо підтвердження, щоб законопроект був правильним. Він правильний. Ще раз наголошую на своїх поправках, не лише на поправках 49, 50, а й на наступних.

Користуючись нагодою, скажу, для чого треба залишити статтю 41¹. Для того, щоб уникнути корупційних можливостей під час роботи, щоб потім антикорупційні органи не доганяли чиновників, які скористалися створеною цим законопроектом шпаринуою. Для цього потрібно залишити статтю 41¹, відповідно відхилити одну з тих поправок, яку, сподіваюся, автор поставить на голосування щодо підтвердження.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Роз'яснення голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ви знаєте, пані головуюча, ми з пані Оксаною земляки і, в принципі, дуже схожі в тому, що все, за що ми беремося, ми доводимо до логічного завершення. Ми люди-результат. Тому, пані Оксано, в даному разі я повністю на вашому боці. Але для мене дуже важливо, щоб цей законопроект було прийнято.

Коли я веду засідання комітету, я звертаю увагу на те, яку депутатські фракції мають позицію. У комітеті ми досягаємо консенсусу, щоб законопроект був прохідним у стінах українського парламенту. На жаль, щодо багатьох законопроектів ми не можемо досягти стовідсотково бажаного результату, але робимо невеликі кроки (можливо, недостатньо) до зміни українського законодавства. Все одно ми отримуємо маленькі перемоги. Ми з вами дуже багато зробили, щоб наша країна стала кращою.

У комітеті ми бачили, що ця стаття поставить під сумнів прийняття закону. Існували різні точки зору. Ми домовилися, що зможемо це зробити в майбутньому. Я із задоволенням стану співавтором наступного законопроекту, в якому ми зможемо виписати всі процедури в українському законодавстві.

Я дуже вам дякую і розраховую на вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана просто висловила свою позицію щодо законопроекту. Ми ще раз почули, що статтю 41¹ виключено. Наскільки я розумію, пан Семенуха тому й не наполягатиме на поправці 52, правильно? Не будете. Бачите, я вже орієнтуюся у ваших поправках.

Пані Альона Шкрум не наполягатиме? Наполягатиме. Пані Альоно, у ваших поправках я не орієнтуюся. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Фракція «Батьківщина». Колеги, більшість моїх поправок, насправді, спрямована на те, щоб: Антимонопольний комітет у своїй діяльності дотримувався насамперед принципу рівності всіх перед законом і не зловживав своїми правами під час перевірок, порушення справ; учасники – юридичні та інші особи мали права, могли себе захистити, отримати копії документів, вчасно зрозуміти, що відбувається за їхніми справами; Антимонопольний комітет не зловживав своїми повноваженнями, правами та обов'язками для того, щоб, скажемо по-простому, «кошмарити» бізнес; існував крім принципу рівності сторін, принцип об'єктивності, неупередженості розслідування – європейський принцип, закріплений у Законі «Про Антимонопольний комітет України».

На жаль, на сьогодні цих принципів у нас не дотримуються. Сама контролююча інституція, така як Антимонопольний комітет, є надзвичайно важливою, але через те, що принцип законності, об'єктивності та рівності всіх сторін перед законом не дотримується, ми маємо страшні зловживання Антимонопольного комітету і страшні розчарування суспільства органами державної влади, контролюючими інституціями, які не захищають їхніх прав, а, навпаки, заважають нормально працювати і займатися бізнесом.

Не наполягаю на голосуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Зрозуміла ваша позиція.

Поправка 54 Вікторії Пташник. Не наполягаєте? Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я хочу пояснити свою позицію. Закликаю пані Оксану та інших народних депутатів, які цим цікавляться, проаналізувати всі поправки, внесені до законопроекту. Серед

поправок ви маєте побачити норму про інститут перевірок, навмисне виписану дуже детально, щоб взагалі унеможливити здійснення будь-якої перевірки бізнесу антимонопольним органом. Якби ми прийняли законопроект у такій редакції, то жоден картель не міг би розслідуватися. Антимонопольний комітет, коли йому було б вигідно, казав би, що йому заважають представники конкретного бізнесу, тому що норма виписана таким чином, що її не можна застосувати.

Розуміючи таку загрозу, ми вирішили вилучити норму про цей інститут повністю, тому що на сьогодні законодавчо перевірки існують. Давайте врегулюємо окремим законопроектом, але я не хочу, щоб за рахунок мого законопроекту просувалися в законодавство норми, що будуть вигідні певним бізнесам, за якими стоять конкретні олігархи, які, до речі, не голосували минулого року за цей законопроект у другому читанні.

Я дуже прошу вас не нищити законопроект, тому що в ньому є багато позитивних норм, які підтримують Європейська бізнес асоціація, Американська торговельна палата. Я дуже сподіваюся, що зал матиме...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ви не наполягаєте? Роз'яснення голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Пані головуюча, прошу надати мені 2 хвилини, щоб я прокоментував і попередню поправку пані Альони Шкрум.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 2 хвилини для коментаря поправок пані Альони і пані Вікторії.

ІВАНЧУК А.В. Дякую, пані Ірино. Пані Альоно, ви пишете: «При вилученні оригіналів документів суб'єкт господарювання має право зробити їх копії, якщо це можливо здійснити негайно, та перелік документів, що вилучаються». Зверніть увагу на ліву колонку, це редакція першого читання. Ми, справді, відхилили багато поправок у зв'язку з тим, що статті немає, але в редакції першого читання багато цих процесів врегульовано.

Я вважаю, що підзаконні акти Антимонопольного комітету – це нам під силу. Я розумію, що це має бути моєю ініціативою. Я запрошу

представників Антимонопольного комітету на засідання Комітету з питань економічної політики, усіх поважних авторів поправок, і ми спільно проведемо засідання робочої групи із напрацювання нормативних актів Антимонопольного комітету, де ці пропозиції будуть враховані.

Моє пояснення пані Вікторії Пташник. Пані Вікторіє, законопроект був ваш, а тепер він наш, він є власністю Верховної Ради України. Ми на стадії другого читання. Ми всі вас дуже поважаємо і хочемо максимально допомогти, щоб ваша ініціатива посилювала можливість Антимонопольного комітету, діяльністю якого ви багато років, що ми разом працюємо, на мій погляд, дуже професійно опікуєтесь в стінах українського парламенту.

Давайте будемо працювати над наступним законопроектом, усі разом долучимося до його авторства, але цей законопроект уже не будемо ламати, підтримаємо його, щоб українське законодавство отримало хоча б 80 відсотків позитиву.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Рухаємося далі.

Поправка 55. Пані Оксано, вам мікрофон. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановний пане Андрію, дуже дякую за вашу пропозицію. Ви кажете, що запросите нас у комітет, і ми зможемо обговорювати з представниками Антимонопольного комітету його підзаконні акти. На жаль, ви навіть нас як авторів поправок не запрошували, принаймні мене, на засідання робочих груп для обговорення поправок, тому розраховувати на те, що ви запросите нас у комітет, я вважаю лише величезним бажанням.

Звертаюся до співавторів законопроекту, який обговорюють лише ті депутати, які хочуть, щоб він був проголосований. Прошу про це пам'ятати. Якби хтось із присутніх, хто оголошує і пояснює свої поправки, не хотів прийняття цього законопроекту, нас би в залі не було.

Саме тому, щоб цей законопроект був проголосований, я прошу відхилити поправку, якою виключено статтю 41¹, щоб цей законопроект залишався в редакції, ініційованій співавторами. Прошу залишити статтю 41¹, якою регламентується порядок проведення перевірок. Готуючи поправки, ми могли б різні страхіття в них виписати.

Не треба цього боятися. Різні депутати мають різні позиції, але ми тут ведемо дискусію, щоб знайти найкраще рішення і не відкладати на завтра те, що можна зробити сьогодні для бізнесу і для розвитку економіки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Роз'яснення голови комітету щодо статті 41¹ по суті поправки, яку ми обговорюємо протягом останньої години. Будь ласка, пане Андрію.

ІВАНЧУК А.В. Я вважаю, що у пані Продан логіка залізо-бетонна: якби нас це не цікавило, нас би тут сьогодні не було. Хочу вам подякувати за те, що всі автори поправок присутні, відбувається професійне обговорення.

Щодо незапрошення на засідання робочих груп у комітет. Ви знаєте, пані Оксано, що я людина слова. Я проведу службове розслідування і офіційно повідомлю вам про результати. Якщо це так, то працівники Апарату понесуть відповідальність. Я, можливо, не дуже прискіпливо ставлюся до різних апаратних, технічних нюансів, але за стільки років головування в комітеті таких скарг від народних депутатів – суб'єктів права законодавчої ініціативи я не чув. Таке, справді, могло бути. Я прошу вибачення за те, що, можливо, Апарат непрофесійно спрацював, я обов'язково в цьому розберуся. Ще раз вибачте. Я гарантую, що подібного не повториться.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Рухаємося далі. Не голосуємо за цю поправку, правильно, пані Оксано? Ми просто дискутуємо, обмінюємося думками щодо тіла законопроекту, це чудовий шанс. Я дуже дякую всім колегам за те, що ми говоримо про законопроект, про поправки, їх суть, а не про політику.

Поправка 57. Пані Вікторіє Пташник, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, для всіх, хто цікавиться цією тематикою, хто нас слухає, хочу пояснити, про що стаття, довкола якої точиться дискусія. У редакції першого читання йшлося про повноваження членів комісії Антимонопольного комітету, які здійснюють

перевірку. Зокрема, це право безперешкодного доступу до місць зберігання інформації, право вимагати від об'єкта перевірки пред'явлення документів, надання пояснень, вилучати докази, накладати арешти тощо. Пані Оксана каже нам, що недоцільно все це передбачати в підзаконних нормативно-правових актах. Я навмисне відкрила Закон «Про Антимонопольний комітет України», який хочу процитувати. Увага! Закон, а не підзаконний нормативно-правовий акт.

Статтею 16 передбачено, що державний уповноважений Анти-монопольного комітету має такі повноваження: проводити перевірки суб'єктів господарювання; безперешкодно входити до приміщень; здійснювати розслідування за заявами суб'єктів господарювання про порушення законодавства; вимагати пред'явлення документів тощо. Я хочу зауважити, що право на проведення конкретних перевірок, право вимагати конкретні документи від суб'єктів господарювання для проведення цих перевірок закріплені на сьогодні на рівні закону. Ідея цього законопроекту (чому ми, власне, так виписали) в тому, щоб об'єднати...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановна пані Вікторіє, я вже додавала 30 секунд, це буде порушенням.

Іванчук. Будь ласка, 1 хвилина.

ІВАНЧУК А.В. Віддайте мою хвилину пані Вікторії, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Тут не казино, ми не можемо вашу хвилину передавати...

ІВАНЧУК А.В. Гаразд.

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі. Ваша хвилина може бути за вами, а пані Вікторії ми дамо її хвилину під час обговорення наступної поправки. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Тоді я продовжу думку Вікторії Юріївни. Я думаю, що вона не заперечуватиме, адже ми представники одного комітету і весь цей час проводили у спільних обговореннях.

Ми створили робочу групу, провели в кімнаті 12 круглий стіл, у якому взяло участь багато представників бізнесу, всіх бізнес-асоціацій. Ви знаєте, такі пропозиції не просто так виникли. Автор законопроекту, в принципі, сповідував цю філософію, це все було в редакції першого читання. Пані Вікторія теж дослухалася до всіх застережень і зауважень, зроблених під час круглого столу. Можна було б, як каже пані Оксана, над цією статтею попрацювати і врахувати дуже багато слухних зауважень суб'єктів права законодавчої ініціативи, але ми в якийсь момент відчули, що просто не зможемо домовитися. Протягом кількох днів ми не зрушили з місця, тому пані Вікторія дозволила відкласти цю статтю до наших наступних законодавчих змін. Я дуже прошу не змінювати структуру законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наскільки я розумію, пані Вікторія не наполягає. Ми вітаємо компроміс, знайдений у вашому комітеті.

Поправка 58. Пані Оксана Продан. Будь ласка, вам мікрофон.

ПРОДАН О.П. Я продовжу дискусію щодо необхідності визначення в законопроекті процедур проведення перевірок. Мені дуже шкода, що комітет відклав прийняття рішення і узаконення того, що тепер робить і має робити Антимонопольний комітет, до наступного скликання, бо вирішити питання можна було вже сьогодні. Водночас я вважаю, що відкладати і процедурно не виписувати ці норми – це неправильно.

Я погоджуся з тим, що це ваше рішення і ви його прийняли, але все-таки вважаю, що стаття 41¹ повинна бути в цьому законопроекті, навіть у редакції першого читання, хоча її можна було б доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я розумію, що пані Оксана не наполягає на голосуванні, ми просто продовжуємо дискусію.

Наступна поправка 59 пані Пташник. Вона може продовжити дискусію. Будь ласка, пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Продовжуючи, я хочу зауважити, що наш комітет не просто провів величезну дискусію. Насправді відбулося більше десяти засідань робочих груп під час підготовки законопроекту до другого читання. За це, звісно, я хочу подякувати голові комітету пану Іванчуку, як і за те, що наш комітет виявив прозорість у роботі, адже були залучені представники асоціацій. Зокрема, Асоціація правників України долучилася до розробки законопроекту і досить плідно працювала.

Врешті-решт, зауважу, що право на проведення перевірок зафіксовано також у Законі «Про Антимонопольний комітет України». Наразі перевірки здійснюються. Мені дуже не хочеться, щоб окремі депутати спробували заблокувати цей інститут. Він є найефективнішим інструментом для розслідування небезпечних порушень у сфері конкуренції – картелів. Давайте залишимо як є. Якщо є якісь ідеї щодо доопрацювання, окремо над цим працюватимемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Іванчук, ваша 1 хвилина. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Пані Ірино, я хочу звернутися до вас і до всіх депутатів, які нас слухають. Ми не єдина країна у світі, яка має законодавство з розвитку економічної конкуренції, захисту від монополій. Ми це проаналізували. Я брав участь у міжнародній конференції в рамках ОЕСР, що проходила в Києві, цікавився у колег з інших країн, як у них врегульовуються питання перевірок. У жодній країні Євросоюзу це не передбачено законом, всюди це регулюється підзаконними нормативними актами контролюючого органу, який пропи-сує, як, що й куди. А все, що ми хотіли виписати у статті 41¹...

Правильно каже пані Продан: це був би подарунок українському бізнесу. Ми, справді, врегулювали б і дуже захистили б український бізнес. Але, пані Ірино, неможливо було збалансувати, задовольнити всіх і досягти консенсусу. На кожную добру пропозицію були якісь контраргументи. Я наприкінці вже настільки заплутався, що якби ми внесли це в зал, повірте, ми тут тиждень сиділи б над оцією однією статтею.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Андрію, ви мене так переконуєте, начебто я не збираюся голосувати за ваш законопроект. Я завтра його підтримаю під час голосування, а зараз ми продовжуємо дискусію щодо поправок.

Пані Пташник не наполягає на голосуванні поправки 59.

Поправка 61 пані Пташник. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, звертаю вашу увагу на те, що вчора ми розглядали ще один антимонопольний законопроект, який, на жаль, був відхилений сесійним залом. Парламент не прийняв законопроект саме тому, що зал розділився. Ішлося про механізм калькуляції штрафних санкцій, що накладаються за порушення у сфері конкуренції. Тоді половина сесійного залу казала, що проводити калькуляцію і приймати остаточне рішення має суд, а інша половина вважала, що це повноваження Антимонопольного комітету. Ми так і не досягли консенсусу. Виявилось, що закону немає, хоча було багато позитивних норм і без цього окремого положення.

Я думаю, що ми маємо зробити висновки з цього невдалого вчорашнього голосування. Я дуже прошу зробити так, щоб історія не повторилася, і щоб законопроект № 6746 все-таки отримав підтримку, щоб голосування було позитивним, усі поправки, щодо яких досягнуто консенсусу, були завтра підтримані в сесійному залі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рухаємося далі.

Наступна поправка 63 пані Оксани Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги, насправді, обговорюючи питання перевірок, ми наполягаємо на тому, щоб це було виписано процедурно в законопроекті. Ми говоримо це не для того, щоб просто була стаття. Є країни, де процедури проведення перевірок визначені підзаконними актами, як каже пан Андрій. Але чи проводиться в цих країнах судова реформа? Чи в них уже суди працюють справедливо, чи будь-який суб'єкт має можливість піти в суд і досить швидко та ефективно захистити свої права? Мені здається, що ці питання риторичні, відповідь ми знаємо. На сьогодні бізнесу дуже складно й дорого захищати свої права в судах. Це перша частина.

Є й інша частина. Пані Вікторія каже, що норми законопроекту дають право на перевірку, все інше буде в підзаконних актах. Ми маємо такий досвід у трудовому законодавстві, коли ми законом надали право перевіряти трудове законодавство, але не визначили процедур. На сьогодні цей закон трактується по-різному. Уряд прийняв постанову, яка виходить за межі закону, і визначив повноваження контролерів, яких не передбачено законом. На сьогодні від цього потерпає бізнес, але це питання не бізнесу. Питання, які ми обговорюємо, стосуються робочих місць, рівня заробітних плат і взагалі наявності української економіки, бо всі корупційні ризики, закладені в антимонопольному законодавстві, трудовому чи будь-якому іншому, в результаті закладаються в собівартість товарів і послуг...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Андрію Володимировичу, прошу надати мені 2 хвилини, щоб я відповів Вікторії Юрїївні та пані Продан щодо їхніх поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Пані Оксано, з питанням щодо судової реформи треба звертатися, швидше, до пана Князевича, який нею опікується. Коли ви кажете «дорого», я думаю, що ви маєте на увазі судовий збір. Ми куруємо діяльність Антимонопольного комітету. Я хочу сказати, що і ви, пані Оксано, і ви, пані Вікторіє, маєте пишатися тим, що цей парламент сформував новий склад Антимонопольного комітету. Можливо, на сьогодні є певні нюанси, але це зовсім інша якість, інше обличчя контролюючого органу: наскільки він працює прозоро, наскільки захищені всі інтереси.

Справді, виконуючи свої функції, Антимонопольний комітет повинен стати на бік котроїсь із сторін. Ми повинні чітко розуміти, що

та сторона, інтереси якої порушено, незадоволена, не мириться, і через це відбуваються певні інсинуації. Але весь український бізнес відчув, що Верховна Рада цього скликання сформувала настільки правильний професійний склад Антимонопольного комітету України, що він, справді, змінив ставлення до контролюючого органу загалом. Це наша заслуга.

Що стосується штрафів, пані Вікторіє. Учорашній законопроект не розділив зал на дві частини. Це таке віддзеркалення того, про що говорить пані Оксана. Люди не знають, кому довіряти більше – судовій системі чи Антимонопольному комітету. Якщо пам'ятаєте, ми тоді прийняли рішення, бо дуже хочеться, щоб українські суди мали беззаперечний авторитет. Я думаю, що ця Верховна Рада і наступна зробить усе можливе, щоб ця українська мрія збулася.

Антимонопольний комітет – це державний орган зі спеціальним статусом, діяльність якого регулюється окремим законом, тому ми повинні дати йому можливість навести лад. Зокрема, надати повноваження щодо покарання у вигляді штрафу і визначення суми штрафу. Я вважаю, що це дуже правильно. Нехай залишається як є, а ми тим часом помалу, не кваплячись, будемо змінювати якість нашого законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Оксано, ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 64. Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я дуже вірю, що цей сесійний зал все-таки спроможний буде прийняти даний законопроект, адже він містить багато позитивних норм щодо питання строків, забезпечення та реалізації процесуальних прав суб'єктів, які беруть участь у розслідуванні справ про порушення у сфері конкуренції. Вперше зазначено про можливість відводу державного уповноваженого.

Я хочу, щоб крім дискусії щодо перевірки сесійний зал все-таки дискутував, зокрема, щодо питання, чому ми досі не заслухали звіт про діяльність Антимонопольного комітету. Коли востаннє цей сесійний зал розглядав такий звіт? Із року в рік комітет зобов'язаний

звітувати, а ми ці звіти не розглядаємо. Я хочу почути таку дискусію в сесійному залі.

Я вважаю, що законопроект треба приймати і надалі здійснювати депутатський контроль за діяльністю Антимонопольного комітету. Відповідно до обов'язку, який передбачено законом, представники Антимонопольного комітету мають приходити до сесійного залу і розповідати: які норми є доречними, а які ні; що працює, а що ні; на яких ринках вони провели розслідування; чому окремі справи були закриті за недоведеністю порушення. Тоді буде нормальний баланс. Ми як законодавчий орган будемо створювати нормальну законодавчу базу, а відповідно Антимонопольний комітет буде звітувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви не наполягаєте на голосуванні?
Андрій Володимирович Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Бачите, Андрію Володимировичу, які видатні члени Комітету з питань економічної політики. Представники Антимонопольного комітету приходять до нас на засідання комітету, але Вікторія Юріївна піклується про те, щоб усі колеги народні депутати мали таку можливість, як у членів Комітету з питань економічної політики, а саме поставити запитання, дискутувати, реагувати на запити суспільства.

Вікторіє Юріївно, я візьму ваше зауваження до уваги. Пане Голово, прошу вас надати можливість колегам народним депутатам поспілкуватися з членами Антимонопольного комітету, поставити їм запитання, як це можуть робити Вікторія Юріївна та інші члени Комітету з питань економічної політики. Я приймаю зауваження і буду виправлятися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за таку жваву дискусію і порозуміння в залі. Члени комітету, підготуйте пропозиції, тоді ми одразу внесемо питання про заслуховування звіту Верховною Радою України.

Поправка 65. Роман Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, поправка стосувалася внесення змін до статті, якою має бути

врегульовано порядок проведення перевірок органами Антимонопольного комітету. До повторного другого читання комітет цю статтю виключив із законопроекту. Порядок проведення перевірок пропонується визначати окремим підзаконним актом. Проблема виключеної норми полягає саме в тому, що перевіряючі органи мали дуже широке коло повноважень. Тепер це питання виноситься до окремого підзаконного акта, і незрозуміло, в який спосіб і як буде вирішено.

Зокрема, поправкою передбачалося запровадження додаткових гарантій захисту суб'єкта господарювання від зловживань членів комісії під час проведення перевірки. Так, згідно з поправкою «керівник об'єкта перевірки, інша уповноважена особа, у тому числі особи, які надають правову допомогу об'єкту перевірки, мають право бути присутніми під час перевірки» і багато чого іншого. Я закликаю колег підтримати цю поправку, це дуже важливо з точки зору суб'єктів перевірки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Бажання пана Семенухи для мене закон. Якщо він вважає, що треба поставити на голосування, я голосуватиму «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підготуватися до голосування, пане Романе. Ставлю на голосування поправку 65. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято, на жаль.

Наступна поправка 66. Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Поправку 66 відхилено. Вона стосувалася внесення змін до статті, якою врегульовувався порядок проведення перевірок органами Антимонопольного комітету України. До повторного другого читання комітет цю статтю виключив із законопроекту, і тепер порядок проведення перевірок пропонується визначити окремим підзаконним актом.

Щодо суті цієї поправки. Пропонується надати керівнику об'єкта, що перевіряється, або іншій уповноваженій ним особі право

безперешкодно фіксувати процес проведення перевірки чи кожному окрему дію за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів, не перешкоджаючи при цьому здійсненню такої перевірки. Відповідні заходи допоможуть представникам об'єкта, що перевіряється, запобігти порушенню його прав або зафіксувати будь-які випадки перевищення повноважень з боку органу Антимонопольного комітету України. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Андрію Володимировичу, я вкотре чую, що ви відхилили поправку депутата Острікової. Поясніть, скільки це триватиме?

ІВАНЧУК А.В. Шановний Андрію Володимировичу, це, справді, моє дуже серйозне недопрацювання. Я обіцяю, що в наступному скликанні українського парламенту зроблю все можливе і неможливе, щоб такий фаховий народний депутат як пані Тетяна Острікова працювала не в Комітеті з питань податкової та митної політики, а в Комітеті з питань економічної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який хто очолюватиме? Розберемося в наступному скликанні.

ІВАНЧУК А.В. З вашого дозволу, якщо ніхто не буде заперечувати, я й надалі гідно виконуватиму обов'язки голови комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися, Андрію Володимировичу.

Колеги, добре, що поправку відхилено не через політичну позицію Острікової. Вона наполягає на голосуванні. Хто підтримує поправку 66, прошу проголосувати.

«За» – 50.

На жаль, рішення не прийнято.

Поправка 67. Пані Альона Шкрум наполягає. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Дякую. Колеги, ця поправка також стосується змін до статті, яку виключено комітетом. Дякую за пояснення, чому її виключено. Я скористаюся нагодою не для того, щоб поставити на голосування свою поправку, а для того, щоб пояснити моє попереднє твердження. Відповідаючи голові комітету, скажу, що я критикую не роботу комітету. Ви насправді зробили велику роботу. Я вдячна комітету за якісне доопрацювання законопроекту до другого читання. Я критикую, на жаль, заполітизованість і неефективність наших контролюючих інституцій.

Вважаю, що було б дуже добре і правильно, по-перше, запросити представників Антимонопольного комітету на нараду до профільного комітету, щоб поговорити про те, які зміни до законодавства потрібні для чіткого врегулювання процедури; по-друге, заслухати звіт Антимонопольного комітету з трибуни Верховної Ради, почути, що зроблено з точки зору імплементації Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, і з точки зору тих розслідувань, що тривають.

На жаль, мушу зазначити, що нині немає довіри до Антимонопольного комітету, особливо після рішення, яке не пояснили ні мені, ні колегам, ні громадянам України, про закриття провадження у справі ДТЕК пана Ахметова, який контролює 75 відсотків ринку теплової генерації та 85 відсотків видобутку вугілля. Антимонопольний комітет вважає, що це не монополія, і навіть не розглядаючи це провадження, закриття його. Це треба було б пояснити з трибуни Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Іванчук Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане головуєчий! Шановна пані Альоно! Коли кажуть, що Антимонопольний комітет прийняв рішення щодо ДТЕК, я хочу з вами категорично не погодитися. Усі слухання відбувалися прозоро, на телекамери, із залученням фахівців. Про яку монополію можна говорити, якщо є виробники теплової електроенергії. Неважливо, кому вона належить, бо тарифи встановлюються національною комісією. В Україні діє правило єдиного покупця і єдиного продавця, тому власники теплової генерації, навіть за бажання

зловживати або не зловживати своїм монопольним чи немонопольним становищем, не мають такого механізму.

Незважаючи на суспільний розголос, усі засідання Антимонопольного комітету відбувалися прозоро, під телекамерами, із залученням громадськості. Комітет з питань економічної політики також стежив за ними. Це рішення підтримано не лише в Україні, а й нашими європейськими партнерами. Я проводив консультації, усі підтвердили, що немає предмета для монопольної змови чи зловживання своїм монопольним становищем. От і все. Не треба шукати чорну кішку в темній кімнаті, особливо, якщо її там немає. Ми з вами як юристи повинні вузько, професійно, неупереджено, відповідно до закону приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми надто повільно рухаємося по поправках. Побоююся, щоб ми завтра не увійшли у надто тривалий розгляд. Закликаю авторів поправок: якщо вже принципова позиція, тоді наполягайте на голосуванні.

Поправка 68. Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я не ставитиму дану поправку на голосування, але, користуючись нагодою, хочу повідомити таке. Як я розумію, те рішення, про яке сказали і пані Шкрум, і пан Іванчук, Антимонопольним комітетом було прийнято з мотивацією про регульованість певного ринку. Я хочу наразі скористатися можливістю і нагадати Антимонопольному комітету про статтю 15 Закону «Про захист економічної конкуренції», у якій ідеться про антиконкурентні дії органів влади.

Звертаюся до Антимонопольного комітету з проханням перевірити такий орган як НКРЕКП на наявність порушень у частині антиконкурентних дій органів державної влади. НКРЕКП створила регульованість ринку, а потім дала можливість іншим компаніям, таким як ДТЕК, про яку сьогодні йшлося, посилаючись на це, уникати відповідальності. Я буду дуже вдячна, якщо цю справу буде порушено за статтею 15 Закону «Про захист економічної конкуренції».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ви знаєте, коли говорить Вікторія Юріївна, у 90 відсотках випадків нічого додати. Це цілком правильна позиція. Не треба перекладати із здорової голови на хвору. Ми повинні всі разом захищати український бізнес. Правильно Вікторія Юріївна сказала, що питання в тому, як усе це функціонує, як регулюється органами влади. Оце правильна позиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за порозуміння. Де ви ще подискутуєте, як не на пленарному засіданні Верховної Ради України. Як приємно, що ви знаходите порозуміння.

Поправка 69. Наполягаєте? Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановний Андрію Володимировичу, поправки 69, 70, 71 разом, тому прошу 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, три поправки – 3 хвилини.

ПРОДАН О.П. Дуже дякую. Шановні колеги, я продовжу дискусію про можливість зловживання монопольним становищем завдяки діям чи бездіяльності Антимонопольного комітету, а також дискусію в частині енергопостачальних компаній. Так, ми прийняли закони, скрізь є ринки, але споживачі, які користуються цими послугами і купують енергоносії, насправді того ринку поки що не відчувають. Коли йдеться про великий бізнес, вони мають можливість визначати постачальників, коли ж мова йде про малий і середній бізнес, про громадян, які купують ту чи ту енергію, можливості вибирати не мають, бо є тільки монополісти. Цього разу хочу звернутися конкретно до Андрія Володимировича стосовно того, чи монополісти мають можливість для зловживань.

Я вам розкажу, як здають звіти суб'єкти підприємницької діяльності для того, щоб заплатити кошти. Покупцям електроенергії майже в десяти областях рахунки за січень виставили двічі. Рішення щодо цього немає. Монополісти мають можливість виставляти рахунки двічі. Ти або сплачуєш двічі, і потім чекаєш повернення коштів, або не

сплачуєш вдруге і чекаєш, коли тобі увімкнуть електроенергію, бо вже відключили.

Нині міста не знають, що їм робити з відміненим нічним тарифом. Це зловживання монопольним становищем чи не зловживання? Я вважаю, що зловживання. Для того щоб маленький підприємець міг заплатити за будь-яку енергію, він іде до свого постачальника ніжками, приносить йому особисто звіт. При тому, що в нас є різні засоби комунікації, в усіх містах і містечках цей споживач приносить звіт і подає його в порядку черги в одне віконечко, потім в порядку черги – в інше. Здав – отримав папірець. Із тим папірцем, щоб отримати рахунок, іде до іншого віконечка, стоїть у черзі. Таким чином, кожен підприємець витрачає один день на місяць, щоб здати звіти і отримати рахунки, які треба сплатити. Я впевнена в тому, що це зловживання монопольним становищем.

А ми кажемо, що Антимонопольний комітет має гарне обличчя. Він має нові обличчя, там є достойні люди, які віддано працюють, але сумарно споживачі, зокрема малий і середній бізнес, насправді цього не відчують. Це питання і до вашого профільного комітету, і до вас як до голови комітету. Коли Антимонопольний комітет насправді працюватиме так, як ми вимагаємо, тоді малий і середній бізнес буде розвиватися і не залежатиме від монополістів енергопостачальників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це були поправки 69, 70, 71. Пане Андрію, пані Оксана виступила щодо трьох поправок. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Оксано! До Комітету з питань економічної політики, до мене особисто, справді, надходить дуже багато скарг на операторів розподільчих мереж електроенергії та газу. Я знаю від колеги пана Домбровського, що в комітеті ведеться робота із розробки законодавства, яке має всі ці питання врегулювати. Також підтверджую, що ми з 1 січня перейшли на нові правила на ринку електроенергії.

Я знаю про проблему щодо нічного тарифу, яка виникла в містах. Я вивчав досвід Євросоюзу, бо це питання приєднання України до Третього енергопакета. Гадаю, можу лише одне вам гарантувати не як голова комітету, а як ваш товариш – ми потребуємо кілька місяців

перехідного періоду, щоб оператори розподільчих мереж електроенергії все це впорядкували, і щоб міста мали можливість за нічним тарифом оплачувати освітлення вулиць тощо.

Так само дуже багато проблем з операторами розподільчих систем природного газу. Я врахую ваше зауваження. Ми обов'язково, я думаю, у березні проведемо розширений круглий стіл з цієї проблеми, запросимо всіх учасників. На цьому засіданні мені обов'язково допомагатиме пані Войціцька як головний фахівець із цих питань. Ми зможемо допомогти споживачам навести в цьому питанні лад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок має бути. Не наполягають на голосуванні?

Поправка 72. Не наполягає.

Поправка 74. Пані Оксана наполягає. Ваші поправки 73 і 74?

ПРОДАН О.П. І поправка 75 також. Три поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову три поправки. Може, 2 хвилини, пані Оксано?

ПРОДАН О.П. Дякую. Можемо не встигнути до 14 години, і доведеться голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усього 170 поправок, пані Оксано, а ми розглядаємо лише поправку 74. Якщо можна, 2 хвилини.

ПРОДАН О.П. Гарзд. Щодо нічного тарифу. Я хочу скористатися гарантіями голови Комітету з питань економічної політики щодо того, що він збере нараду, на якій ми знайдемо рішення, як повернути нічний тариф. Але це треба робити не в березні, а в лютому. Вибачте, поки товстий схудне, то з худим станеться щось інше. Містам зараз треба платити, їм зараз блокують подачу. Тому, будь ласка, в лютому. Дуже дякую, Андрію Володимировичу.

Я хочу продовжити дискусію. Не говоритиму про монополістів, про статтю 44¹. Я хочу повернутися до статті 37¹, у якій комітет залишив норму про те, що в разі, якщо Антимонопольний комітет не

розглянув справу у визначений ним термін, справа закривається, і відповідно монополіст не відповідає за можливі порушення. Я в будь-якому разі хочу скористатися тим, про що сказала Вікторія Пташник, коли наводила приклади, що в Європі розслідування відбуваються протягом дев'яти років. У нас таких строків немає, але це можливо.

Закриття справи у зв'язку з тим, що просто минув відведений час – це створення корупційних умов для працівників Антимонопольного комітету. Для мене дуже важливою є підтримка поправок 15, 16. Стаття 37¹ в частині останнього абзацу щодо закриття справи не може залишатися в законопроекті. Я не наполягаю на голосуванні, бо бачу, що в залі на даний момент немає 226 голосів. Але статті 44¹ і 37¹ треба було б прийняти в редакції, запропонованій сьогодні в залі.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Андрію Володимировичу, як відомо, медаль має дві сторони. Коли Антимонопольний комітет порушує справу проти суб'єкта, підозрюючи його у зловживанні монопольним становищем, ми відводимо рік, щоб довести його вину і покарати. Інше питання, коли Антимонопольний комітет порушив справу, хоче довести вину і нічого не робить протягом року, тоді він повинен закрити цю справу.

Ви зрозумійте, що Антимонопольний комітет має можливість проводити розслідування і протягом п'яти, і протягом дев'яти років, може проводити слухання. Але якщо він уже порушив справу, то, вибачте, будь ласка, це не може тривати вічно. Можна вивчати матеріали. Антимонопольний комітет може впродовж десяти років працювати щодо якоїсь галузі економіки, а потім, порушивши справу, зобов'язаний за рік довести вину. Якщо він цього не зробить, то суб'єкт господарювання повинен мати захищені права.

Антимонопольний комітет не наполягає на тому, щоб цей термін був тривалішим, у нього є й інші інструменти боротьби з тими, хто зловживає монопольним становищем, порушує законодавство про конкуренцію. Давайте залишимо в редакції комітету. Я вважаю, що це дуже правильне, збалансоване рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися.

Поправка 76. Наполягає. Увімкніть мікрофон Сажка, будь ласка.

САЖКО С.М. Моя поправка стосується перевірок. Я прошу підпункт 5 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «Доповнити Закон статтею 41¹...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 76 народного депутата Сажка, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Колеги, наступна поправка 77. Соловей. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Я неодноразово пропонував змінити назву Антимонопольного комітету, перейменувавши його з антимонопольного на монопольний. Антимонопольний комітет замість того, щоб боротися з монополіями, де-факто своїми рішеннями їх узаконює. Таких прикладів, на жаль, дуже багато.

Чи змінить прийняття цього законопроекту ситуацію з монополіями на ринку України? Зовсім ні, тому що Антимонопольний комітет, як і більшість регуляторів в Україні, були і залишаються, на жаль, політичними органами. Призначення і керівника, і уповноважених Антимонопольного комітету здійснюється за політичними квотами. Якщо ми сподіваємося врегулювати таким законом ситуацію на монопольних ринках, ми глибоко помиляємося. Нам треба змінювати ключовий системний закон про регулятора – Закон «Про Антимонопольний комітет України». Лише після того, як усунемо політичний вплив з процедури призначення керівництва Антимонопольного комітету, зможемо забезпечити реальну боротьбу з монопольними ринками в державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Представнику мого рідного Покуття, моєму заступнику, я хочу сказати лише одне: країна дуже змінилася. Чи можна сказати, що вона змінилася достатньо, чи в нас краще, ніж у Європі? Ні, але ми на цьому шляху, крок за кроком змінюємо і наше рідне Покуття, і нашу Україну.

Я з вами не згоден. Вважаю, що прийняття даного законопроекту значно поліпшить роботу Антимонопольного комітету. Ми повинні обов'язково підтримати його, підтримати автора – колегу Вікторію Юрїївну Пташник. Такий закон буде, може, не стовідсотковим, але дуже великим кроком до розбудови українського законодавства із захисту конкуренції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Гаразд.

Поправка 86.

Поправка 79, але її враховано.

Депутат Острікова, поверніться, будь ласка, на своє робоче місце і не заходьте на територію «Блоку Петра Порошенка».

Поправка 79 щодо підтвердження. Прошу увімкнути мікрофон Белькової. Будь ласка. Картка на місці? Увімкніть мікрофон Белькової.

БЄЛЬКОВА О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дуже дякую, пане Голово. Хочу подякувати голові комітету і авторам поправок до законопроекту. Це дуже важлива дискусія. Дозволю собі нагадати, що коли ми приймали закони, наприклад, «Про ринок природного газу» або «Про ринок електричної енергії», Антимонопольний комітет був одним із тих органів, який дуже наполягав на власних повноваженнях. Тоді група депутатів допомагала їм відстояти повноваження, а тепер, коли точиться дискусія довкола таких політизованих або дуже важливих питань, як ціна на вугілля, встановлення певних тарифів, одне на одного перекладають відповідальність.

Нагадаю, що проблема природних монополій неминуха. Саме тому в системі національного законодавства є два органи, які несуть солідарну відповідальність щодо упередженості, об'єктивності, тарифів, зловживання природними або іншими монополіями. На сьогодні

НКРЕКП відповідальна за те, яка ціна вугілля, за якою формулою її визначено.

Я дуже хочу, щоб ми всі розуміли, що НКРЕКП несе відповідальність за формулу, яка лежить в основі ціни, наприклад, вугілля. Тоді ми зможемо позиватися до них, запитувати про економічну логіку її обґрунтування. Водночас така ціна встановлюється для всіх компаній незалежно від форми власності. Але нещодавнє рішення Антимонопольного комітету обурило багатьох із нас, бо нам вбачається, що є певні передумови, які не були враховані Антимонопольним комітетом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрію Володимировичу, перед тим, як надати вам слово, маю сказати, що ми рухаємося надто повільно. Я звертаюся до всіх авторів поправок. Якщо ми завтра увійдемо в годинний розгляд, ми не зможемо вчасно перейти до питання внесення змін до Конституції. Я дуже прошу вас говорити лаконічно.

Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Для мене як для греко-католика неминуча лише смерть, тому треба життя прожити правильно, чесно і гідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Гаразд. Далі вже не так інтенсивно.

Поправка 86. Не наполягають.

Поправка 91. Не наполягають. Дякую за розуміння всім авторам поправок.

Поправка 104. Не наполягає.

Поправка 112 Продан. Не наполягає автор.

Поправка 115. Не наполягає.

Гаразд, я читатиму повільніше.

Поправка 120. Не наполягає.

Поправка 122. Давайте визначимося, з якої поправки ми завтра продовжимо роботу.

Поправка 123. Не наполягає.

Поправка 130. Із поправки 130 завтра починати? Тоді почнемо завтра.

Колеги, хочу вам повідомити, що ми зупинилися на поправці 130, завтра розпочнемо з неї розгляд поправок. Автор поправки – Альона Шкрум. Пані Альоно, прошу вас бути завтра вчасно, ми з вашої поправки продовжимо обговорення. Сподіваюся, що ми витратимо не більше 30 хвилин. Лишається, якщо я не помиляюся, 40 поправок. Думаю, що в півгодини ми маємо вкластися. Колеги, нагадую, що завтра після розгляду цього законопроекту ми переходимо до розгляду внесення змін до Конституції щодо визначення вступу України до НАТО та ЄС пріоритетним.

Колеги, у мене до вас є заклик. Потрібно 300 голосів. Конституційні зміни – це завжди величезна відповідальність кожного. Я прошу кожного з народних депутатів бути в залі. Я дуже сподіваюся, що завтра на один день ми оголосимо мораторій на розгляд будь-яких інших питань. Ми зможемо згуртовано взяти участь у засіданні. Це буде, без перебільшення, історичне рішення.

Я переконаний, що кожен упродовж років пам'ятатиме, як він голосував у цей день щодо питання, яким, фактично, визначається, чи Україна є частиною євроатлантичного простору, чи Україна знову ризикує повернутися під вплив Російської імперії. Я переконаний, що кожен патріот, кожен українець завтра буде в залі на робочому місці, візьме участь у голосуванні. Нагадаю, що розгляд про внесення змін до Конституції ми розпочнемо орієнтовно о 10.30 після розгляду цього законопроекту.

Звертаюся також до голів комітетів, які ще не подали пропозицій щодо порядку денного. Колеги, завтра ми маємо затвердити порядок денний сесії. Шість комітетів, які ще не подали пропозицій, сьогодні проводять засідання. Закликаю всіх якнайшвидше подати пропозиції до Апарату Верховної Ради, щоб ми врешті-решт могли завтра затвердити порядок денний сесії. Це спільна відповідальність Верховної Ради України. Сьогодні ж я бажаю всім плідної роботи в комітетах. Від ваших напрацювань залежить і розклад нашої роботи.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині ранку чекаю всіх у сесійному залі для продовження нашої роботи. Дякую. Плідної роботи в комітетах! До завтра.