

ЗМІСТ

Засідання тридцять четверте, ранкове (Четвер, 22 листопада 2018 року)

Інформація про:

зміни у складі депутатських фракцій і груп ...4

створення міжфракційного депутатського
об'єднання «Опозиційна платформа – За життя» ...4

Внесення змін до:

деяких законодавчих актів України
щодо спрощення досудового розслідування
окремих категорій кримінальних правопорушень ...5

деяких законодавчих актів щодо відновлення
діяльності Державного акціонерного
товариства «Чорноморнафтогаз» ...21

додатка № 3 до Закону України
«Про Державний бюджет України на 2018 рік» ...29

Прийняття рішення про продовження вечірнього
пленарного засідання до завершення
розгляду питань порядку денного ...13, 32

Заява фракції Радикальної партії Олега Ляшка ...13

Відхилення проекту Закону «Про внесення
змін до додатку № 3 до Закону України
«Про Державний бюджет України на 2018 рік» ...15

Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні»	...33
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України»	...40

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
22 листопада 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні народні депутати! Прошу всіх зайти до залу і підготуватися до реєстрації. Колеги, прошу зареєструватися. Прошу провести реєстрацію.

У сесійному залі зареєструвалися 346 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, сьогодні ми плануємо провести бюджетний день, і буде правильно, якщо в залі буде порозуміння, і ми виробимо спільну логіку.

Нагадаю, що перше питання порядку денного на сьогодні – завершення розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» ([№ 7279-д](#)). Потім ми перейдемо до розгляду законопроектів [№ 8414](#), [№ 8338](#). Серед бюджетних законопроектів пропонується завершити питання щодо Центральної виборчої комісії. Пригадуєте, виділення коштів на кібербезпеку, там нуль відхилених поправок. Потім пропонується перейти до Бюджетного кодексу.

Але, для того щоб ми змогли сьогодні розглянути проект бюджету, нам необхідно проголосувати пропозицію про продовження вечірнього засідання до завершення розгляду бюджетних питань.

Ключовим питанням залишається внесення змін до Податкового кодексу України. Я звертаюся до Южаніної Ніни Петрівни і до всіх депутатів. Колеги, на засіданні Погоджувальної ради я поінформував про це і зараз звертаюся з великим проханням до всіх депутатів, які мають намір подати поправки до проекту про внесення змін до Податкового кодексу України, до 14 години подати поправки, щоб члени

комітету з 14 до 16 години могли провести засідання. Сподіваємося, що після обіду, коли подадуть всі поправки і буде рішення комітету, ми зможемо перейти до розгляду проекту про внесення змін до Податкового кодексу України, а потім – до прийняття проекту бюджету. Колеги, якщо ми працюватимемо злагоджено, системно, зможемо вчасно прийняти проект бюджету. Думаю, що всі народні депутати – члени фракцій і груп зацікавлені в тому, щоб відбулася якісна дискусія, і щоб ми не затягували процес у ніч.

Отже, нам важливо проголосувати пропозицію про продовження вечірнього засідання до вичерпання всіх питань щодо проекту бюджету. Комітет з питань податкової та митної політики під час обідньої перерви розгляне проект про внесення змін до Податкового кодексу, якнайшвидше подасть до друку таблицю, щоб депутати її отримали, і ми змогли провести якісну та професійну дискусію. Ось такі, колеги, повідомлення щодо логіки на сьогодні. Сподіваюся, ми всі навколо неї об'єднаємося.

Зараз зачитаю декілька оголошень.

Перше. Відповідно до статті 60 Регламенту Верховної Ради України, а також згідно з протоколом зборів депутатської фракції політичної партії «Опозиційний блок» у Верховній Раді України восьмого скликання від 20 листопада повідомляю про обрання головою депутатської фракції політичної партії «Опозиційний блок» народного депутата України Новинського Вадима Владиславовича, заступниками голови фракції – народних депутатів Вілкула Олександра Юрійовича та Воропаєва Юрія Миколайовича.

Друге. Згідно з поданою заявою та відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про вихід народних депутатів України Бакуліна Євгена Миколайовича, Дунаєва Сергія Володимировича та Іоффе Юлія Яковича зі складу депутатської фракції політичної партії «Опозиційний блок» у Верховній Раді України восьмого скликання.

Заключне повідомлення. Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Опозиційна платформа – За життя». Наголошую, не групи,

а міжфракційного об'єднання. Співголовами цього об'єднання обрано народних депутатів України Бойка Юрія Анатолійовича та Рабіновича Вадима Зіновійовича.

Отже, продовжуємо розгляд поправок, внесених до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» ([№ 7279-д](#)). Усі заяви на виступи будуть після завершення розгляду питання – за 20-25 хвилин. У нас залишилося небагато питань і поправок. Прошу авторів поправок підготуватися до дискусії. На трибуну запрошується голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якін Андрій Анатолійович.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день! Ми продовжуємо розгляд законопроекту № 7279-д з поправки 202.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для виступу надається Олені Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, пане головуєчий. Зараз ми підійшли до розв'язки в цьому законопроекті. Нагадаю, ми розглядаємо стадію саме завершення дізнання. Моя поправка стосується виключення ряду норм з цієї статті, але хочу зазначити ключове. Насправді завершення дізнання, яке пропонується авторами цього законопроекту, є нічим іншим, як фактично можливістю для правоохоронців під час дізнання зібрати абсолютно у вільній формі докази, потім це перекваліфікувати як злочин, і розглядати ці справи вже як кримінальні проти людей. Більше того, у цьому законопроекті не передбачається можливості

людині оскаржити в суді пояснення, які в неї відібрали, потім використали їх у цьому провадженні як докази. Отже, на людей чиниться тиск, і це є порушенням прав людини.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 202 (*Шум у залі*). Погано чути головуючу і доповідачів, тому що у залі стоїть гул.

«За» – 56.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 205 пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча. Поправка 205 безпосередньо стосується ознайомлення з матеріалами обвинувального акта. Знову-таки навіть на цій стадії ми маємо ситуацію, коли ознайомлення як одна з ключових гарантій захисту прав людини і можливості підготуватися до захисту в суді від тих обвинувачень, які пред'являються особі, у цьому випадку також обмежується. Тому що автори вирішили, якщо це кримінальний проступок, то в принципі навіть надавати людині гарантії згідно з Конвенцією на справедливий суд і на можливість ознайомлюватися в будь-якому випадку з матеріалами.

Я вже мовчу про нереалістичні строки цього ознайомлення. Тому пропоную хоча б надавати можливість людям ознайомлюватися з матеріалами справи в електронній формі, щоб вони навіть у цей обмежений строк (година, доба) мали можливість реально підготуватися до захисту в суді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую, пані Олено, за конструктивну критику. Ви говорите майже все правильно, але треба рухатися вперед. Дійсно, комітет відхилив вашу поправку, тому що вручення

електронних копій документів наразі вбачається неможливим з практичної точки зору. Коротко і зрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 205.

«За» – 77.

Поправку відхилено.

Поправка 208. Семенуха наполягає. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, дана поправка покликана захистити права обвинуваченого. Йдеться про проведення скороченого судового провадження щодо кримінального проступку. Згідно з проектом закону така процедура проходить у разі, якщо обвинувачений беззаперечно визнає свою вину і згоден з розглядом обвинувального акта. Але в законопроекті не сказано, у який саме спосіб він може визнавати свою провину і чи відомо йому про наслідки тих дій. Тому у своїй поправці пропоную захистити обвинуваченого, аби в скоєному він зізнавався, скориставшись послугами захисника, тобто розуміючи наслідки своїх дій. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 208.

«За» – 80.

Поправку відхилено.

Поправка 209 Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую, пані головуюча. Я підтримую колегу Семенуху і продовжую наполягати на такому. Незважаючи на те що в цьому парламенті ми говоримо, що захищаємо права людини, взагалі неможливо...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, шановна пані Олено.

Шановні колеги, дуже вас прошу з повагою ставитися до тих наших колег, які доопрацьовували законопроект. Не чути жодного слова. Можна тихіше обговорювати бюджетний процес?

Пані Олено, 1 хвилина, будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Я вважаю, що в цьому парламенті ми не маємо жодного права голосувати за законопроект, у якому фактично передбачається можливість відмовитися від права на справедливий суд без встановлення жодних гарантій офіційно виявити, що людина це зробила добровільно.

Законопроект виписаний таким чином, що людину можуть затримати на 72 години, примусити до дачі пояснень, визнання вини, унеможливити належним чином ознайомитися з матеріалами, а потім ще й відмовитися від справедливого суду. Це жорстке порушення Конвенції про захист прав людини. Я вважаю, що в цьому залі неприйнятно голосувати за такий формат.

Більше того, у цій поправці я наголошую на тому, що затримана особа має менше прав, ніж особа, яку не затримали, тому що в неї навіть немає можливості ознайомитися з матеріалами справи, її справа негайно направляється до суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Кожем'якін, прошу надати коментар.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую, пані Олено, за неодноразову конструктивну критику. У цьому залі приймали рішення щодо більш неприємних питань, тому не варто звинувачувати цей проект, який два з половиною роки готувався. Більше того, ми використали досвід європейських партнерів, і робоча група внесла всі поправки, які без перебільшення вважає на сьогодні доцільними. Тому що ми, закриваючи очі, разом з вами здійснювали перебільшення щодо інших законопроектів, зокрема Закону «Про Державне бюро розслідувань». До чого цей закон призвів? Уже рік не можемо цю правоохоронну структуру ввести в дію. Ось нам і допомогли наші європейські колеги переважно внесенням своїх поправок та рекомендацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего, за коментар.

Прошу визначатися щодо поправки 209.

Шановні колеги, голосується важливий законопроект. Було б добре, якби колеги слухали дебати щодо поправок і визначалися.

«За» – 59.

Поправку відхилено.

Поправка 214 Сотник, прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Це моя остання поправка, тому час я використаю для того, щоб сказати таке. Цей законопроект не для людей, а для правоохоронців. Його прийняття спростить життя лише правоохоронцям. Виникає запитання: чи це, дійсно, так? До речі, автори законопроекту механічно перенесли легкі злочини, тобто невеликої тяжкості, у проступки. Деякі злочини середньої тяжкості тепер стали злочинами тяжкими, тому навантаження на поліцію, дійсно, не зменшилося. Водночас законопроект порушує ключове – відмову у праві не свідчити проти себе, право на особисту свободу, право на справедливий суд.

Я вважаю, що неможливо в такому вигляді приймати цей законопроект, він не вирішить тих задач, які зараз ставлять перед собою правоохоронні органи. Ми ставимо перед собою завдання захистити громадян від порушення прав людини.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу надати коментар.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Немає що коментувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 214. Залишається буквально одна поправка, тому я дуже прошу депутатів повертатися до сесійного залу, зараз буде підсумовуючий коментар пана Кожем'якіна, і ми вийдемо на голосування.

«За» – 36.

Поправку відхилено.

Остання поправка 215. Пан Семенуха не наполягає.

Колеги, залишаються поправки Антона Геращенко та пана Алексєєва. Автори не наполягають на розгляді. Прошу голову профільного

комітету підсумувати законопроект, який ми зараз обговорюємо. За 2 хвилини ми голосуватимемо, тому дуже прошу представників усіх фракцій повернутися до сесійного залу, зайняти свої робочі місця і припинити консультації між рядами.

Будь ласка, пане Андрію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую, шановна головуюча. Шановні колеги, ще раз окремо для стенограми хочу зазначити таке.

Перше. Поправку 104, внесену комітетом, вважати врахованою частково. А саме із змін, що пропонуються до редакції статті 41 Кримінального процесуального кодексу, виключити слова «у частині першій слова «органів Державної кримінально-виконавчої служби України» виключити».

Друге. Пункт 1 розділу II законопроекту викласти в такій редакції (уважно послушайте!): «Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року, крім пункту 2 розділу II цього Закону, який набирає чинності з дня опублікування цього Закону».

Абзац другий пункту 2 розділу II законопроекту викласти в такій редакції: «У тримісячний строк з дня опублікування цього Закону внести на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо приведення законодавчих актів України у відповідність із цим Законом».

Третє. Шановна головуюча, для того щоб не розбалансовувати законопроект, прошу повернутися до розгляду поправки 94, яку вчора запропонувала поставити на голосування для підтвердження Олена Сотник, і яка не набрала необхідної кількості голосів, та проголосувати за рішення комітету щодо неї. У поправці йдеться про вилучення з переліку органів дізнання Національного антикорупційного бюро України. Адже в їхній підслідності не можуть бути кримінальні проступки, а лише злочини, це логічно.

Прочу зараз, пані Ірино, поставити на голосування поправку 94. Якщо її не підтримають, нехай Національне антикорупційне бюро України займатиметься кримінальними проступками.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні колеги, прошу займати свої робочі місця.

Отже, щойно ми почули ті поправки, які голова комітету просить внести до остаточної версії законопроекту. Зараз у нас відбуватиметься голосування за такою процедурою.

Перше. Повернення до поправки 94, яка вчора була поставлена на голосування для підтвердження, але через відсутність депутатів у сесійному залі її не підтримано.

Друге. Після голосування поправки 94 ми голосуватимемо за законопроект з урахуванням техніко-юридичних правок, які для стенограми озвучив голова комітету Андрій Кожем'якін. Зрозуміло?

Колеги, прошу повертатися до сесійного залу. За 30 секунд будемо голосувати поправку 94, комітет просить її підтримати. У цьому гурті всі депутати почули інформацію?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Кожем'якіна.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги, перед тим як ми проведемо два голосування, я хотів би ще раз наголосити на тому, що ми розглянули всі поправки і у підсумку маємо законопроект з такими основними позиціями.

Перше. Гуманізовано кримінальну відповідальність шляхом перегляду міри покарань за вчинення окремих кримінальних правопорушень. Це є одним із важливих зобов'язань України перед Радою Європи.

Друге. Склад кримінальних проступків сформовано здебільшого за рахунок злочинів невеликої тяжкості, санкції яких не передбачатимуть покарання у вигляді позбавлення волі.

Третє. Розслідування проступків здійснюватимуть як окремі підрозділи дізнання, так і уповноважені на те посадові особи правоохоронних органів.

Четверте. Готування до кримінального проступку не буде тягнути за собою кримінальної відповідальності.

П'яте. Особи, засуджені за вчинення кримінального проступку, після відбування покарання визнаються такими, що не мають судимості.

Шановні колеги, прошу підтримати рішення комітету від 7 листопада 2018 року рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 7279-д у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням озвучених для стенограми пропозицій. Комітету разом

з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити його редакційне та техніко-юридичне доопрацювання.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, колеги, обговорення питання завершено. Прошу всіх народних депутатів зайти до залу, зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування: спочатку за повернення до поправки 94, а потім – за законопроект. Протягом багатьох місяців і комітет, і Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України готували та вивіряли цей законопроект. Тому прошу всіх відповідально поставитися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до поправки 94 до законопроекту № 7279-д. Прошу підтримати дану пропозицію. Голосуємо.

«За» – 191.

Не всі встигли проголосувати.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про повернення до поправки 94. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 221.

Шановний голово комітету, ставити ще раз цю поправку на голосування, вона вагома? (*Шум у залі*). Колеги, я поставлю на голосування третій раз, заключний.

Добре, якщо немає наполягань комітету, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» (№ 7279-д) у другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу уважно та відповідально проголосувати дану пропозицію.

«За» – 239.

Закон прийнято.

Вітаю авторів та комітет.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Колеги, може, ми зараз проголосуємо пропозицію про продовження засідання? Готові? Отже, прошу всіх зайняти робочі місця. Олегу Валерійовичу, спочатку проголосуємо пропозицію про продовження засідання, це займе 1 хвилину, а потім я надам вам слово.

Нагадую, минулого разу ми не проголосували пропозицію про розгляд за скороченою процедурою законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу України, тому затягуємо засідання.

Відповідно до частини п'ятої статті 19 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про продовження пленарного вечірнього засідання Верховної Ради України до завершення розгляду усіх питань щодо Державного бюджету України на 2019 рік. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 180.

Це безвідповідальна позиція. Після розгляду наступного законопроекту я ще раз поставлю на голосування цю пропозицію. Сподіваюся, народні депутати переосмислять свою позицію.

До президії від двох фракцій надійшла заява про перерву. Слово для виступу надається Олегу Валерійовичу Ляшку, після чого перейдемо до розгляду наступного законопроекту.

Будь ласка, Олегу Валерійовичу.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Учора до мене звернулися жителі селищ Гвардійське та Черкаське Новомосковського району Дніпропетровської області. На 23 грудня рішенням Центральної виборчої комісії там призначено вибори у об'єднаній територіальній громаді. Там проживає понад 10 тисяч людей. Але «Блок Петра Порошенка» і влада зривають вибори, тому що вцент їх програють. За командою влади голова Новомосковської районної виборчої комісії Л.І. Маміна тривалий час зриває засідання (не ходить на нього, не збирає людей), тобто під повною загрозою процес виборів в об'єднаній територіальній громаді, а отже можливість жителям

селищ Гвардійське, Черкаське створити свою громаду. Аналогічна ситуація в багатьох місцях по Україні. Там, де партія Президента вщент програє вибори (іншої можливості виграти вибори, аніж фальсифікації, у них немає), вони штучно їх зривають. Голови та члени комісій від «Блоку Петра Порошенка» не ходять, зривають засідання комісій, і в будь-який спосіб за підтримки влади саботують процес виборів в об'єднаних територіальних громадах, тому що розуміють, що вибори в грудні (за три місяці до президентських виборів) – це, як лакмусовий папірець справжньої підтримки українцями політичних сил, а не фальсифікацій, які планує влада.

Тому звертаюся до Центральної виборчої комісії з вимогою зняти з посади голову Новомосковської районної виборчої комісії Л.І. Маміну, яка блокує процес виборів в об'єднаній територіальній громаді селищ Гвардійське та Черкаське Новомосковського району Дніпропетровської області, обрати нового голову комісії і дати можливість жителям Дніпропетровщини та громадянам всієї України обрати місцеву владу, щоб у них було тепло в оселях, вирішувалися питання щодо соціальної сфери, проводилися ремонти доріг. Коли влада на словах розказує, як підтримує об'єднані територіальні громади, а на ділі робить все, щоб скасувати вибори (зокрема, один із тушок у цьому парламенті подав позов до суду для того, щоб заблокувати вибори в понад тридцяти громадах), це свідчить про те, що Президент, парламентська коаліція, нинішня влада бояться, що люди підуть і вільно оберуть ту політичну силу і тих представників, які відповідають їхнім інтересам. Це дзвінок на президентські вибори! Якщо у Порошенка та його влади пройдуть фальсифікації, блокування виборів в об'єднаних територіальних громадах, вони так само, тільки в більших масштабах, будуть робити по всій Україні.

Закликаю всі опозиційні, демократичні сили в парламенті й поза його стінами об'єднати свої зусилля, щоб не дати можливості Порошенку та його владі сфальсифікувати, зірвати вибори в об'єднаних територіальних громадах, а також не дати сфальсифікувати президентські вибори. Нехай на президентських виборах переможе сильніший, а ви його всі бачите.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до додатку № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» ([№ 8414](#)). Упевнений, що всі його вивчили і мають свою позицію.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Прошу проголосувати і підтримати дану пропозицію. Голосуємо.

«За» – 153.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Довбенко Михайло Володимирович. Будь ласка, пане Михайле.

ДОВБЕНКО М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні народні депутати! У грудні 2016 року ми прийняли Закон «Про забезпечення масштабної експансії експорту товарів (робіт, послуг) українського походження шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту», у якому передбачено створення публічного акціонерного товариства «Експортно-кредитне агентство». У Законі «Про Державний бюджет України на 2018 рік» для формування статутного капіталу публічного акціонерного товариства «Експортно-кредитне агентство» ми заклали 200 мільйонів гривень. На жаль, на сьогодні це товариство навіть не зареєстровано через кілька причин.

Насамперед 200 мільйонів статутного фонду мають цільовий характер, а для того, щоб зареєструвати Експортно-кредитне агентство потрібно профінансувати ряд організаційно-юридичних справ. Тому, для того щоб розв'язати цю проблему, нам необхідно внести зміни до бюджету. До того ж, у законі вписано, що ми маємо сформулювати статутний капітал публічного акціонерного товариства «Експортно-кредитне агентство». Однак у Законі України «Про акціонерні товариства», який ми прийняли на початку цього року передбачено, що підприємства, акції яких не обертаються на фондових біржах, не є публічними акціонерними товариствами.

Тому пропонуємо у назві позиції КПК 1201530 в додатку № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» виключити слово «публічний» і перерозподілити витрати між статтями Міністерства економічного розвитку і торгівлі України на 112 тисяч 200 гривень.

Прошу підтримати законопроект № 8414 за основу та в цілому з урахуванням пропозицій профільного комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До співдоповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Горбунов Олександр Володимирович. Будь ласка.

ГОРБУНОВ О.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Комітет з питань бюджету на своєму засіданні 7 жовтня розглянув законопроект № 8414, у якому відповідно до положень чинного законодавства запропоновано змінити найменування бюджетної програми Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, передбачивши спрямування коштів державного бюджету на «Формування статутного капіталу акціонерного товариства «Експортно-кредитне агентство».

До того ж пропонується в межах загального обсягу видатків загального фонду державного бюджету, передбачених Міністерством економічного розвитку і торгівлі України в поточному році, здійснити перерозподіл видатків між його бюджетними програмами на суму 112,2 мільйона гривень для здійснення заходів щодо вчинення дій стосовно приватного розміщення першого випуску акцій цього агентства.

Отже, реалізація законопроекту не передбачає залучення додаткових бюджетних коштів та не впливає на загальні показники видатків державного бюджету.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України зазначило про необхідність отримання відповідного експертного висновку уряду. Міністерство фінансів України та Міністерство

економічного розвитку і торгівлі України висловилися щодо підтримки даного законопроекту. Водночас відповідно до правил законотворчої техніки законопроект потребує внесення редакційних та техніко-юридичних уточнень. Належні пропозиції викладено в листі-висновку комітету.

За результатами розгляду Комітет з питань бюджету ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 8414 прийняти за основу та в цілому як закон з урахуванням пропозицій комітету, викладених у листі-висновку до цього законопроекту та пов'язаних із оформленням законопроекту відповідно до вимог законотворчої техніки. У разі прийняття даного законопроекту Комітетом з питань бюджету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України під час оформлення відповідного закону належить внести до нього необхідні редакційні та техніко-юридичні уточнення. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Лінько Дмитро Володимирович передає слово Віктору Галасюку.

Колеги, ще раз наголошую, міністри не можуть перебувати в сесійному залі Верховної Ради України. Пане Олександрє!

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Уряд вчергове імітує бурхливу діяльність замість того, щоб підтримувати промисловість, економіку та експорт. На понад півтора року затягли створення Експортно-кредитного агентства, закон про яке ми прийняли в парламенті. На Експортно-кредитне агентство у цьому році виділили 200 мільйонів гривень. Можливо, вони спрямовані на підтримку експорту? Ні, і ще раз ні!

Уряд на своєму засіданні таємним рішенням у кулуарний спосіб призначив виконувача обов'язків ЕКА «фунта», який не має досвіду, не погоджений підприємницькою спільнотою, експортерами, не підтримується відповідними організаціями роботодавців, промисловців та підприємців.

Тепер вони хочуть роздерибанити 200 мільйонів гривень, тому що зрозуміло, що ці кошти не можуть бути спрямовані сьогодні на підтримку експорту, бо до кінця року залишився один місяць. Аналогічна ситуація й щодо інших статей підтримки промисловості. У бюджеті цього року – 200 мільйонів на підтримку інновацій у промисловості. Може, там використали ці кошти для підтримки українських виробників? Ні. 50 мільйонів на підтримку стартапів – жодної копійки не направили. Суто імітація! Коли ми уряду кажемо, що ці кошти треба негайно спрямувати на підтримку виставкової діяльності, на оплату сертифікації українських виробників за кордоном, на відновлення системи освіти в міжнародній торгівлі (ліквідували єдиний профільний заклад) – це сьогодні невідкладно треба робити, а не вигадувати причини. Що вам заважає створити Експортно-кредитне агентство? Вони цього не чують, тому що в них інші інтереси: не реальна підтримка експорту, а бажання роздерибанити, списати ці кошти за місяць. На підтримку експорту, високотехнологічного виробництва та підвищення зарплат – ось куди треба спрямовувати кошти. Прошу не підтримувати цей законопроект (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Від фракції «Блок Петра Порошенка» слово надається Споришу Івану Дмитровичу. Будь ласка.

СПОРИШ І.Д., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Прошу передати слово Михайлу Довбенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую. Шановні колеги, під час виступу мій колега Олександр Горбунов допустив механічну неточність. Він сказав, що потрібно 112,2 мільйона. Ні, треба 112 тисяч 200 гривень. Це абсолютно цільові кошти. Нам потрібно для сплати державного мита за реєстрацію випуску цінних паперів – 88 тисяч 100 гривень, за присвоєння акціям міжнародного ідентифікаційного номера цінних паперів центральним депозитарієм та укладення з ним договору

про обслуговування ще 14 тисяч 100 гривень та відкриття поточного рахунку для формування статутного фонду – 10 тисяч гривень.

Думаю, це технічні речі. Давайте проголосуємо, щоб нарешті (я поділяю тривогу пана Галасюка) Експортно-кредитне агентство працювало. Ми не можемо затягувати цієї справи, адже вже майже два роки, як воно не працює. У нашій державі це ненормально. Тому прошу проголосувати цей законопроект і дати старт справі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, залишилося ще два виступи. За 3-4 хвилини відбудеться голосування. Тому я прошу всіх голів фракцій запросити народних депутатів до залу.

Від фракції «Опозиційний блок» слово має Ігор Шурма. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Ігор Шурма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. У мене записаний Гусак Володимир Георгійович. Він не передає слово. Я думав, що ви між собою порозумілися.

До слова запрошується Володимир Гусак. Будь ласка.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дуже дивно бачити цей законопроект у залі Верховної Ради України, бо уряд фактично каже, що не зміг знайти 112 тисяч гривень для того, щоб в Україні нарешті запрацювало Експортно-кредитне агентство.

Потрібно називати речі своїми іменами: уряд фактично саботує і створення Експортно-кредитного агентства, і взагалі підтримку експорту в Україні. Якщо говорити мовою цифр, то сьогодні загальний український експорт майже на третину менший, ніж був у 2012-2013 роках. На жаль, левову частку цього експорту продовжує становити продукція з низькою часткою доданої вартості.

Дійсно, Верховна Рада намагалася прийняти ряд законопроектів, спрямованих хоч на якусь підтримку експорту, зокрема технологічного, на створення Експортно-кредитного агентства. Але, як бачимо, уряд сьогодні це фактично саботує. У цій ситуації навіть є елементи жарту: задля того щоб уряд виділив 112 тисяч гривень, треба голосувати законопроект у Верховній Раді.

Фракція політичної партії «Опозиційний блок» наполягає на реальній підтримці української економіки і українського експорту. А за цей законопроект ми не голосуватимемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, обговорення питання завершено, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх депутатів зайти до залу, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування. Прошу членів комітету змобілізувати депутатів.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до додатку № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 8414) за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 176.

Я поставлю ще раз на голосування пропозицію про повернення до розгляду, але це занадто великий розрив голосів.

Отже, хто підтримує пропозицію про повернення до розгляду проекту закону № 8414, прошу проголосувати. Якщо ми не повернемося, його буде відхилено. Будь ласка.

«За» – 173.

Рішення не прийнято.

Проект закону № 8414 відхилено.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Давайте зразу розглядати проект бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не поспішайте, це нічого не дасть.

На ваш розгляд пропонується наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» ([№ 8338](#)). Прошу підтримати пропозицію розглянути його за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 152.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Луценко Ірина Степанівна. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Питання щодо відновлення діяльності «Чорноморнафтогазу» ми розглядаємо вже не вперше. Хочу нагадати, що до окупації Росією частини території України дане товариство було одним з найбільших підприємств паливно-енергетичного комплексу, яке видобувало близько 2 мільярдів кубічних метрів газу на шельфі Чорного та Азовського морів.

Проте в результаті анексії «Чорноморнафтогаз» втратив доступ до більшості своїх родовищ та видобувних активів.

13 березня 2018 року парламентом прийнято закон [№ 2320-VIII](#), спрямований на збереження Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз», завдяки чому не допущено його банкрутства, а також продовжено дію спецдозволів на користування надрами, які є складовою доказової бази в міжнародних судах проти Росії. Водночас вказаний закон не забезпечив відновлення діяльності товариства, оскільки зупинення виконавчих проваджень, яке ним пропонувалося, суперечило Конституції України. На сьогодні фактично відсутні можливості для забезпечення нормального функціонування «Чорноморнафтогазу». У товариства є проблеми з укладанням договорів на оренду приміщень, на ведення діяльності щодо тих родовищ, які знаходяться на неокупованій території України.

До того ж надзвичайно складно організувати видобуток природного газу, оскільки постачальники товарів, робіт і послуг відмовляються співпрацювати з підприємством, у якого відсутні діючі рахунки. Зважаючи на сказане, під загрозою знаходиться своєчасне

та безперебійне газопостачання Генічеського району Херсонської області.

З огляду на зазначене з метою відновлення виробничої діяльності товариства підготовлено законопроект № 8338, у якому пропонується встановити, що на період тимчасової окупації території України «Чорноморнафтогаз» відкриває поточний рахунок із спеціальним режимом використання для проведення розрахунків щодо забезпечення виробничої діяльності, щодо захисту майнових прав у судах, а також погашення заборгованості перед кредиторами і бюджетом. Такий рахунок відкриватиметься в уповноваженому банку, визначеному Кабінетом Міністрів України за пропозицією Національної акціонерної компанії «Нафтогаз України». Відновлення повноцінної виробничої діяльності «Чорноморнафтогазу» сприятиме забезпеченню енергетичної безпеки та незалежності України, особливо в Херсонській області. Це стосується населення Генічеського району.

З огляду на сказане прошу сконсолідуватися і підтримати даний законопроект (він дуже маленький і направлений на конкретну дію) за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До співдоповіді запрошується заступник голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Белькова Ольга Валентинівна.

Будь ласка, пані Олю.

БЄЛЬКОВА О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Представник Президента України у Верховній Раді пояснила вам суть запропонованого законопроекту. Насправді у березні ми частково розв'язали проблематику «Чорноморнафтогазу» – відновили для них можливість користуватися їхніми ліцензіями. Однак, саме кредиторська заборгованість на сьогодні фактично блокує господарську діяльність цього підприємства. Маючи ліцензії, вони не можуть використовувати свої кошти для того, щоб вести бодай якусь діяльність щодо видобутку. На сьогодні заборгованість підприємства підтверджена рішеннями

судів й сягає 500 мільйонів гривень. Фактично щодня вона зростає через суми пені та штрафів.

Відповідно цим законопроектом ми пропонуємо встановити режим спеціальних рахунків, де буде чітко видно, куди підуть гроші – на погашення заборгованостей, на господарську діяльність, для того щоб підприємство могло відновити свою діяльність. Фактично Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки не раз розглядав це питання, і 21 червня 2018 року ми прийняли рішення підтримати законопроект за основу та в цілому. Дуже прошу всіх підтримати це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти.

Від фракції «Народний фронт» слово надається Бондарю Михайлу Леонтійовичу. Будь ласка.

БОНДАР М.Л., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»).* Дякую. На засіданні комітету ми, дійсно, не раз розглядали законопроекти, які потребують врегулювання питань щодо «Чорноморнафтогазу». Думаю, що даний законопроект також треба підтримати. Фракція «Народний фронт» голосуватиме «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Блок Петра Порошенка» слово надається Миколі Паламарчуку.

ПАЛАМАРЧУК М.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Прошу передати слово Ользі Бельковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, хочу поінформувати тих, які турбуються за майно цього підприємства і сумніваються, що ми приймаємо якісь неправильні рішення. На сьогодні це підприємство має лише цілісний майновий комплекс Стрілкового газового родовища, який, фактично, жодним чином не можна відчужити, продати і таке інше, і краново-монтажне судно «Титан-2», яке знаходиться в Мексиці, стоїть на міліні, з ним, фактично, нічого не можна зробити. Тому я ще раз наголошую, що жодних проблем у цьому законопроекті немає. Дуже прошу його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» – Альона Шкрум передає слово для виступу Олексію Рябчину. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Це вкрай важливий законопроект. Боротьба за активи «Чорноморнафтогазу», а також наші кримські активи, які анексовані Росією, триває вже другий рік. Був прийнятий закон, на частину якого Президент наклав вето. Йому щось не сподобалося, ми внесли поправки. І цей проект закону треба приймати, тому що цим ми допоможемо компанії боротися в міжнародних судах за український Крим.

Але ми також не повинні забувати й про наших громадян, які сьогодні потерпають від високих тарифів, про те, що субсидії знижуються, вимоги для їхнього отримання погіршуються, що люди розлучаються, щоб отримати субсидії, виписують своїх дітей з квартир. Немає такої підтримки енергозбереження, якою вона повинна бути. Фонд енергоефективності, за який ми абсолютно всі в цьому сесійному залі проголосували півтора року тому, ще не створений. До речі, зараз ми також можемо робити закиди нашим європейським партнерам, чому вони не дають представників до цього фонду, і люди не користуються грошима для того, щоб знижувати платіжки.

Шість фракцій та політичних сил підписали проект постанови про мораторій на підвищення ціни на природний газ, який блокується,

не розглядається на засіданні комітету, оскільки вже місяць не збирається. Тому питання щодо «Чорноморнафтогазу» треба підтримати. Це дасть змогу українській компанії захищати інтереси в судах. Однак, ми не повинні забувати й про наших громадян, які в зимовий період потерпають від високих цін у платіжках за енергоресурси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До виступу запрошується Перший заступник Голови Верховної Ради України Ірина Геращенко.

Колеги, прошу заходити до залу. За кілька хвилин відбудеться голосування.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, хочу подякувати тим представникам фракцій більшості та опозиції, які справедливо зазначили, що це надзвичайно важливий законопроект. Вірю, що він об'єднає сесійний зал. Сьогодні цей проект необхідно проголосувати, тому що насправді уряд підтискають терміни подачі позовів проти країни-агресора, яка заволоділа майном, зокрема, в анексованому Криму.

Тому дуже прошу підтримати цей законопроект, він дасть можливість посилити інструментарій українського уряду задля підготовки позовів проти країни-агресора, яка просто пограбувала Україну, зокрема, в контексті «Чорноморнафтогазу».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, за 1 хвилину ми переходимо до прийняття рішення. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Ірина Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги! Дуже прошу вас підтримати цей законопроект. У своєму виступі я зазначала, що на шельфі Азовського та Чорного морів це підприємство видобувало 2 мільярди кубічних метрів газу. Попереднім законопроектом у березні ми поновили їхні спецдозволи та ліцензії, що дає можливість зараз у міжнародних судах виставити кошти Російській Федерації за недоотриманий прибуток, пошкоджене майно, незаконне використання Росією наших родовищ і видобування українського газу, який так нам

потрібний. Про це вболівають не тільки опозиційні фракції, а й фракції більшості.

Хочу звернутися до українського народу і сказати, що цього року урядом країни на енергоефективність буде закладено в два рази більшу суму, що дасть змогу отримати субсидії на оплату житлово-комунальних послуг. Ми прагнемо повернути анексований Крим, українські родовища з видобування газу на шельфі Азовського та Чорного морів, здешевити тарифи.

Прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, обговорення питання завершено, переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів повернутися до залу, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» (№ 8338). Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 206.

Колеги, зараз я ставитиму на голосування пропозицію про повернення до законопроекту. Щоразу, коли ви запізнюєтеся на голосування, ми соромимо Верховну Раду України. За 3-5 хвилин відбудеться голосування, під час якого прошу вас усіх бути присутніми в сесійному залі. Народних депутатів, які знаходяться в урядовій ложі, прошу повернутися до залу.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 95, «Народний фронт» – 60, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 14, Радикальної партії – 1, «Батьківщина» – 12, «Воля народу» – 1, «Партія «Відродження» – 3, позафракційні – 20.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту № 8338. Прошу всіх взяти участь у голосуванні. Голосуємо.

«За» – 212.

Колеги, я ще раз поставлю цю пропозицію на голосування, якщо не набереться відповідної кількості голосів, законопроект буде відхилено. На такий закон чекали декілька місяців, він критично важливий. І тільки через відсутність у сесійному залі дисципліни, цей законопроект може бути відхилений.

Отже, колеги, прошу повернутися до залу і зайняти свої робочі місця (*Шум у залі*). Ставиться на голосування пропозиція про повернення до розгляду проекту закону № 8338. Кожен голос важливий, тому прошу всіх підтримати цю пропозицію і відповідально проголосувати. Голосуємо (*Шум у залі*). Секунду. Пані Ірино, візьміть участь у голосуванні, це буде мудро. Ви маєте поруч картку? Будь ласка.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування законопроекту № 8338. Колеги, прошу всіх відповідально голосувати, кожен голос важливий.

«За» – 222.

Не вистачило чотирьох голосів.

Поставлю ще раз на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту. Прошу залишатися на своїх робочих місцях і підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» (№ 8338). Колеги, кожен голос важливий. Прошу всіх підтримати дану пропозицію. Голосуємо!

«За» – 224.

Не вистачило двох голосів.

Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту № 8338. Прошу кожного відповідально взяти участь у голосуванні. Голосуємо.

«За» – 222.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 109, «Народний фронт» – 71, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 2, Радикальної партії – 1,

«Батьківщина» – 10, «Воля народу» – 3, «Партія «Відродження» – 1, позафракційні – 25.

Колеги, прошу запросити народних депутатів до залу.

Ірина Луценко, будь ласка, 30 секунд.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги! Народні депутати із фракції «Об'єднання «Самопоміч» запитують щодо надання дозволу на відчуження майна. Хочу пояснити народним депутатам усіх фракцій. У попередньому законі, на який Президент частково наклав вето, надавалося право на відчуження майна до 1 січня 2019 року.

У Мексиці перебуває аварійне судно, яке сіло на міліну. Це судно ми хочемо передати до статутного капіталу дочірнього підприємства «Чорноморнафтогазінвест». Це дуже складна процедура, яка передбачає 20 пунктів. Цей проект підлягає обов'язковому погодженню усіма зацікавленими органами: Міністерством фінансів України, Міністерством з питань тимчасово окупованих територій, усіма відповідними міністерствами. Це не відчуження й не продаж, а передача судна, яке знаходиться на міліні, дочірній компанії, яка володіє відкритими діючими рахунками й має можливість відремонтувати його, підняти з мілини і завести в Україну. Це робиться для того, щоб судно, яке знаходиться в Мексиці, не забрали за кредиторську заборгованість, що виникла ще до анексії Криму. «Чорноморнафтогаз» не може розрахуватися, у нього заборгованість становить 500 мільйонів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зважаючи на вагу цього законопроекту, ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення до його розгляду. Прошу депутатів зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» (№ 8338). Прошу всіх взяти участь у голосуванні і проголосувати (*Шум у залі*).

«За» – 220.

Колеги, я поставлю заключний раз на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту. Прошу депутатів зайти

до залу і зайняти свої робочі місця. На ефірах ви кажете про те, скільки разів я ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування законопроекту. Я це роблю через вашу недисциплінованість та безвідповідальність.

Ставлю заключний раз на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» (№ 8338). Наголошую, кожен голос має вирішальне значення. Прошу представника уряду в парламенті Вадима Денисенка голосувати. Прошу всіх уважно голосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 233.

Повернулися, колеги.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» ([№ 8338](#)) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 236.

Закон прийнято.

Це треба було півгодини збирати всіх депутатів, щоб проголосувати.

Шановні колеги, наступний законопроект дуже короткий – про виділення коштів для Центральної виборчої комісії на кібербезпеку. Якщо ми його сьогодні не приймемо, не встигнуть провести закупівлі. У даному разі немає жодних витрат з бюджету, це лише перекидання з однієї статті на іншу.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до додатка № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» ([№ 8496](#)). Це розгляд законопроекту у другому читанні.

До доповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Горбунов Олександр Володимирович. Законопроект містить мінімальну кількість поправок, тому голосування відбудеться швидко. Прошу всіх народних депутатів залишатися на своїх робочих місцях.

ГОРБУНОВ О.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Верховною Радою 18 жовтня було прийнято за основу проект Закону «Про внесення змін до додатка № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 8496). У законопроекті передбачається врегулювання питання щодо бюджетного забезпечення здійснення заходів із захисту інформаційних ресурсів Центральної виборчої комісії та підготовки до чергових виборів Президента України і народних депутатів України. Під час підготовки законопроекту до другого читання до Комітету з питань бюджету надійшло 10 пропозицій народних депутатів, які носять переважно редакційний характер та приводять положення законопроекту у відповідність із вимогами законотворчої техніки.

На засіданні Комітету з питань бюджету 7 листопада було розглянуто і підтримано зазначені пропозиції, з яких одну – частково. Враховано поправки 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 і 10. Частково враховано поправку 6, у якій запропоновано конкретизувати напрями спрямування коштів, що перерозподіляються в законопроекті.

За підсумками розгляду Комітет з питань бюджету ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до додатка № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 8496) прийняти в другому читанні та в цілому як закон в остаточній редакції, викладеній у порівняльній таблиці до законопроекту. Прошу підтримати таке рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх займати робочі місця (*Шум у залі*).

Перепрошую, є одна поправка врахована частково. Слово надається Олександрю Данченку. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ДАНЧЕНКО О.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Безумовно, даний законопроект потрібно підтримати, тому що питання кібербезпеки та деякі інші питання дуже важливі для Центральної виборчої комісії. У мене питання до минулого

складу Центральної виборчої комісії, чому вони так затягнули і нічого в цьому напрямі не зробили, але це вже інше питання.

У поправці 6 йдеться про чітке зазначення суми саме на кібербезпеку. Це дуже важливо для того, щоб контролювати витрати на кібербезпеку, щоб ці кошти не були витрачені на інші питання. З суми 49 тисяч 660 гривень 37 тисяч 390 гривень спрямувати саме на забезпечення кібернетичної безпеки національної системи виборів відповідно до бюджетних призначень.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 6?

Отже, колеги, спочатку я поставлю на голосування поправку 6 народного депутата Данченка, яку враховано частково. Він наполягає на тому, щоб її врахувати повністю. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 157.

Це була єдина поправка, яку комітет врахував частково. Ми її розглянули.

Зараз переходимо до прийняття рішення. Колеги, прошу всіх зайти до залу, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до додатка № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 8496) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 217.

Колеги, це питання стосується всіх. Центральна виборча комісія не зможе модернізувати своєї роботи і забезпечити кібербезпеку від держави-агресора Росії, яка, без сумніву, втручатиметься в наші вибори. Дуже прошу всіх підтримати законопроект. Зараз я поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту. Колеги, це важливе, відповідальне питання, тому прошу всіх бути на своїх робочих місцях. Прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту № 8496 щодо оновлення технічного забезпечення

Центральної виборчої комісії на кібербезпеку. Колеги, прошу всіх відповідально поставитися і підтримати дану пропозицію. Голосуємо.

«За» – 260.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до додатка № 3 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» (№ 8496) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу підтримати. Голосуємо. Прошу не розходитися, після розгляду цього питання я поставлю на голосування пропозицію про продовження нашої роботи.

«За» – 253.

Закон прийнято.

Я вдячний усім народним депутатам за відповідальну позицію.

Колеги, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про продовження вечірнього засідання до завершення розгляду питань щодо бюджету. До 20-21 години ми плануємо розглянути це питання, тому прошу всіх підтримати дану пропозицію.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про продовження вечірнього засідання Верховної Ради України до завершення всіх питань бюджету. Це прийняття проекту Державного бюджету. Прошу підтримати, кожен голос має значення. Голосуємо!

«За» – 217.

Не вистачило декілька голосів.

Колеги, це наша загальна позиція (*Шум у залі*). Звертаюся до всіх присутніх у залі народних депутатів, зокрема до позафракційних, з проханням підтримати цю пропозицію. Це не триватиме до ночі, адже ми проголосували за скорочену процедуру розгляду Податкового кодексу. Прошу всіх депутатів зайти до залу і зайняти робочі місця.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про продовження вечірнього засідання до завершення розгляду всіх питань щодо Державного бюджету України. Прошу підтримати. Голосуємо (*Шум у залі*).

«За» – 223.

Ви ж знаєте, що питання прийняття бюджету на сьогодні є питанням для всієї країни, а не для коаліції. Ми всі понесемо відповідальність, якщо не зможемо забезпечити соціально-економічну стабільність. Прошу вас лише підтримати пропозицію про продовження вечірнього засідання на 2 години задля розгляду питань щодо бюджету. Це перешкоджається не комусь. Це шлях країни і підтримка країни.

Прошу всіх народних депутатів під час голосування бути присутніми на своїх робочих місцях. Я бачив, як члени коаліції вели дискусії під час цього голосування. Займіть, будь ласка, свої робочі місця.

Ставлю третій раз на голосування пропозицію про продовження вечірнього засідання до розгляду всіх питань бюджету. Прошу і позафракційних, і всіх народних депутатів підтримати. Голосуємо.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Для мене залишається загадкою, чому така кількість депутатів з коаліції не голосувала.

Наступне питання порядку денного – внесення змін до Бюджетного кодексу України. Але таблиця має надійти буквально за 10-15 хвилин.

З вашого дозволу, поки готують таблицю, пропоную перейти до розгляду наступного законопроекту.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» ([№ 8251](#)). У ньому всього декілька поправок.

До доповіді запрошується голова комітету Княжицький Микола Леонідович. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Комітет з питань культури і духовності на своєму

засіданні 3 жовтня 2018 року розглянув проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№ 8251).

Законопроект розроблено з метою запровадження правових засад діяльності кінокомісій та узгодження ряду інших питань, пов'язаних з прийнятим у 2017 році Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні».

До законопроекту було подано 18 поправок народних депутатів України: п'ять з них – відхилено, одну – враховано, інші 12 – комітетом враховано частково та редакційно.

За результатами розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект закону № 8251 прийняти в редакції комітету в другому читанні та в цілому і доручити Комітету з питань культури і духовності спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України провести техніко-юридичне доопрацювання та підготувати до підпису.

До нас звернулися із Буковинської, Тернопільської, Закарпатської, Київської, Львівської, Івано-Франківської кінокомісій, правління Трускавецького міжнародного кінофестивалю «Корона Карпат», асоціація «*Film Industry Association of Ukraine*» та багато інших асоціацій та кінокомісій з усієї України з проханням підтримати даний законопроект, який вкрай важливий для розвитку кіновиробництва в регіонах. Міста в регіонах України хочуть підтримувати кінопроцес, там є багато талановитих людей. У даному законопроекті передбачається можливість участі органів місцевого самоврядування в підтримці кінопроцесу. Ми довго працювали над цим законопроектом. Дуже прошу вас підтримати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, запрошую авторів поправок до обговорення, їх небагато. Зачитуватиму відхилені поправки.

Поправка 14. Не наполягає.

Поправка 15. Не наполягає.

Поправка 16. Скорик наполягає. Будь ласка.

Наступною буде поправка 17 Гончаренка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний Миколо Леонідовичу, у моїй поправці йшлося про те, що ми маємо поставити запобіжник для того, щоб Одеська кіностудія змінила свій профіль. Справа в тому, що Одеська кіностудія, а в проекті закону йдеться про неї, – це, на жаль, дуже ласий об'єкт для недобросовісних забудовників. Крім того, що Одеська кіностудія є символом нашої кінематографії, це ще й об'єкт, який приваблює, скажімо, різних ділків.

Які є запобіжники стосовно перепрофілювання даної кіностудії? Якщо вони є, вважаю, що ми повинні підтримати цей підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Миколо, відповідайте.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дуже дякую за запитання. У законі передбачено, що обов'язковою умовою приватизації державної кіностудії, а також акцій (пакетів акцій, інших корпоративних прав), що належать державі, будь-якої іншої кіностудії є збереження основної мети діяльності такої кіностудії впродовж 20 років з дати завершення приватизації. Державна кіностудія не може змінити статус суб'єкта кінематографії в результаті приватизації. Якщо казати про Одеську кіностудію, адже закон охоплює усі регіони України, то земля Одеській кіностудії не належить, їй належить лише бренд. А ті, які хочуть заграбастати цю землю під виглядом того, що нібито це державна кіностудія, як це було в Києві, виступають проти цього закону. Рейдери, місцеві олігархи саботують його. А законом саме забороняється будувати кіностудію і робити з нею будь-що, крім виробництва кіно, протягом 20 років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Скорик, ви наполягаєте на голосуванні?

Щодо поправки 17, слово надається Олексію Гончаренку. Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики

та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановні колеги! Дуже правильний законопроект, який я із задоволенням хотів би підтримати, якби не одне «але» у «Прикінцевих положеннях» у пункті про приватизацію Одеської кіностудії. Безумовно, ми хочемо, щоб був розвиток кіновиробництва і розуміємо, що це може бути зроблено на базі приватного власника. Це цілком нормально. До того ж ми знаємо, що є певні плани щодо розвитку кіностудії і їх повністю підтримуємо. Але, на жаль, пункт, який щойно оголосив шановний голова комітету, не дає нам впевненості в тому, що всі будівлі кіностудії залишаться за кіностудією, що 10 гектарів землі на Французькому бульварі не будуть передані під забудову. Так, земля не належить Одеській кіностудії, але всі будівлі і споруди їй належать. І ми чудово знаємо, що власник будівель і споруд є першочерговим на отримання землі від місцевої влади.

Вважаю, що рішення про можливу приватизацію Одеської кіностудії в принципі може бути абсолютно нормальним, якщо насамперед громадянам міста Одеси буде продемонстровано, що територія, унікальні фонди, споруди будуть повністю збережені. Бо просто сказати, що залишиться мета, то це можна робити в одному кабінеті, і тоді також буде начебто залишена мета.

Я вважаю, що в такому вигляді це робити не можна. І тому, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний колего Олексію! Одеська кіностудія не має ніякої землі. До того ж кіностудія за землю не платить. Там стоїть декілька старих будинків. Місцева влада вже давно могла розірвати цю угоду, але не робить цього. Люди, які хочуть скористатися невизначеним статусом вже запланували будувати її, замість того щоб залучити туди інвестиції. Ми бачили, як забудували територію Київської кіностудії. Закон прямо забороняє це робити. Саме тому й цей пункт (штучний) про заборону приватизації Одеської кіностудії засунули окремим законом, який вже давно втратив чинність. Тому що цей пункт стосувався Закону «Про кінематографію», який ми прийняли. Ми лише фіксуємо факт. Але забудовники,

й ті, які хочуть вкрасти одеську землю, «вбити» одеське кіно, педалюють цей законопроект, щоб забудувати цю територію. Законом забороняється 20 років змінювати будь-який профіль, будь-що відчувувати: частки, права, акції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 17. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Пан Микола надав вичерпне роз'яснення щодо цього.

«За» – 133.

Рішення не прийнято.

Поправка 18. Не наполягає.

Отже, колеги, ми завершили розгляд поправок, переходимо до прийняття рішення. Шановні колеги, у мене загальне прохання. Це концепція підтримки українського кіно. Давайте, щоб питання, які стосуються землі, не роз'єднували нас, і ми змогли підтримати українське кіно. Прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування. Прошу голів фракцій запросити народних депутатів до залу. Повідомляю, що за декілька хвилин у залі роздаватимуть порівняльну таблицю проекту Бюджетного кодексу, і ми зможемо перейти до його розгляду. Прошу всіх депутатів зайняти свої робочі місця, переходимо до прийняття рішення. Прошу Апарат Верховної Ради України, як тільки таблиці надійдуть, відразу їх роздавати.

Отже, колеги, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№ 8251) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 176.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 48, «Народний фронт» – 69, «Самопоміч» – 15, Радикальної партії – 2, «Батьківщина» – 7.

Колеги, ви можете знайти компроміс? Пане Миколо та пане Олексію, знайдіть зараз компромісну пропозицію, щоб ми вийшли на голосування.

Отже, колеги, прошу всіх зайти до залу, зайняти свої робочі місця. Впевнений, що зараз автор поправки та голова комітету знайдуть компромісне формулювання, ми його озвучимо, і це об'єднає зал.

Потрібно правильно сформулювати. Хто може, прошу допомогти. Ми повинні мати високий рівень захисту, щоб захистити державне майно, і забудовники не змогли захопити землю.

Поки узгоджують компромісну пропозицію, до слова запрошується Андрій Лозовой. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги, зверніть увагу, що ми за бюджетні кошти фінансуємо підряди, що отримує компанія *FILM.UA GROUP*, яка на другому місці в Російській Федерації – країні, яка п'ять років воює проти України. У бюджеті на цей рік закладено 12 мільйонів гривень на кінохроніку. Ніхто не бачив жодного відзнятого кадру. Це перше.

Друге. Саме до річниці дня народження (у чому особливий цинізм) кінотеатр імені великого українця Олександра Довженка вирішили перейменувати на якийсь там Оскар! Одеську кіностудію намагаються загарбати і приватизувати, замість того щоб зробити так, як, наприклад, у Римі, де кіностудія імені Фелліні працює на державу. Українці – талановиті люди, але державна політика сьогодні не захищає українське кіно, вона захищає інтереси ворога, зокрема, через компанію *FILM.UA*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, автор поправки і голова комітету сформулювали (так виглядає) компромісну позицію. Нехай Микола Княжицький її озвучить, а пан Олексій підтвердить це, і перейдемо до прийняття рішення.

Будь ласка, пане Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Ми знайшли компромісну пропозицію, яка полягає у тому, щоб редакцію закону щодо основної мети – збереження діяльності кіностудії впродовж 20 років з дати завершення приватизації, доповнити таким: з повною заборонаю відчуження нерухомого майна та територій, які знаходяться у віданні кіностудії на час прийняття цього закону, протягом 20 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтверджуєте? Отже, колеги, ми змогли об'єднати зал. Переходимо до прийняття рішення. Вагомо, що стосовно таких важливих речей ми можемо знайти порозуміння в залі. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№ 8251) з урахуванням поправки, яку для стенограми озвучив голова комітету Микола Княжицький та погодив автор поправки Олексій Гончаренко, та з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу з відповідальністю проголосувати й підтримати українське кіно. Голосуємо.

«За» – 205.

Я забув поставити на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту. Зараз поставлю її на голосування, а потім перейдемо до голосування законопроекту (*Шум у залі*). Шановні колеги, є пропозиція про направлення законопроекту на повторне друге читання.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону № 8251. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 220.

Є загальна пропозиція про направлення законопроекту на повторне друге читання (*Шум у залі*). Емоції вгамувалися, ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту. Якщо не набереться певної кількості голосів, перейдемо до голосування пропозиції про направлення його на повторне друге читання. Прошу всіх колег зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№ 8251). Прошу відповідально голосувати, нам не вистачило кілька голосів. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 191.

Наступна пропозиція – направити законопроект на повторне друге читання. Якщо є дискусійні питання, які ми, на жаль, не змогли

вирішити, пропоную повернути законопроект до комітету для підготовки до повторного другого читання. Колеги, давайте об'єднаємося навколо цієї пропозиції.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№ 8251) на повторне друге читання. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Шановні народні депутати! Повідомляю, що до сесійного залу вже занесли порівняльну таблицю до проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (*Шум у залі*). Свіжа, не черства. Колеги, у чому проблема? Зараз виступить доповідач, а після перерви ми розглянемо по поправках.

Отже, переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України». Прошу народних депутатів до 14 години подати всі поправки до Податкового кодексу. Прошу Комітет з питань податкової та митної політики в обідню перерву, з 14 до 16 години, провести засідання комітету, щоб після обіду ми змогли перейти до розгляду Податкового кодексу, а потім – бюджет.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№ 9084](#)).

До доповіді запрошується Костянтин Іщейкін. Прошу авторів поправок підготуватися до роботи та дискусії. Будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 148, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Шановні запрошені! Комітет з питань бюджету підготував до розгляду в другому читанні законопроект № 9084, опрацювавши 185 комплексних пропозицій народних депутатів, з яких 60 – враховано. До того ж, зважаючи на те, що запропоновані зміни до Бюджетного кодексу безпосередньо

пов'язані з показниками проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2019 рік», члени комітету насамперед керувалися тим, щоб їх положення були узгодженими та збалансованими. З-поміж питань, що запропоновано врегулювати в законопроекті під час підготовки його до другого читання, необхідно виокремити такі:

встановлення особливостей надання державної підтримки дітям з особливими потребами та громадським об'єднанням ветеранів;

цільове спрямування частини рентної плати на спеціальне використання лісових ресурсів, на охорону і захист лісів;

розширення можливостей для здійснення місцевих зовнішніх запозичень, встановивши відповідні повноваження окремо для міських та обласних бюджетів;

узгодження норм окремих законів із положеннями законопроекту для забезпечення реалізації показників державного бюджету протягом наступного року;

посилення парламентського контролю за ефективним використанням бюджетних коштів шляхом надання права Рахунковій палаті здійснювати аудити місцевих бюджетів у частині виконання ними делегованих повноважень, з огляду на поглиблення процесів децентралізації у різних сферах суспільного життя.

За наслідками розгляду пропонується рекомендувати Верховній Раді України законопроект № 9084 прийняти в другому читанні та в цілому як закон з урахуванням підтриманих пропозицій в остаточній редакції, викладеній у підготовленій комітетом порівняльній таблиці до законопроекту. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, переходимо до розгляду поправок. Що встигнемо, розглянемо до перерви, решту поправок продовжимо розглядати після перерви. Колеги, у вас є таблиця? (*Шум у залі*). Прошу Апарат Верховної Ради України надати таблицю у той кінець залу. Зараз розглянемо буквально дві-три поправки, і я оголошу перерву. Шановні колеги, порівняльну таблицю роздадуть усім.

Поправка 1. Семенуха не наполягає.

Поправка 2. Будь ласка, Юрію Левченко, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Пане Голово Верховної Ради України, а не якоїсь бананової республіки! У частині першій статті 117 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» йдеться про те, що законопроект, підготовлений до другого чи повторного другого читання, висновок головного комітету та інші супровідні документи до нього надаються народним депутатам не пізніше як за десять днів до дня розгляду цього законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради. А ви надали за 10 хвилин! Є різниця між десять днів і 10 хвилин?! Припиніть перетворювати Верховну Раду в ще більший балаган і тераріум, ніж вона є! Вибачте, Верховна Рада України – це орган країни із 40-мільйонним населенням чи сільрада якоїсь бананової республіки на невідомо якому континенті? Не порушуйте, будь ласка, Закону України «Про Регламент Верховної Ради України»!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 3. Не наполягає.

Поправка 4. Не наполягає.

Поправка 5. Не наполягає.

Поправка 6. Левченко наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Бачу, Голова Верховної Ради України пан Андрій Парубій взагалі не знає про існування Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», а якщо знає, у прямому ефірі на всю країну відмовляється його виконувати, порушуючи його.

Залишилося 9 хвилин до перерви. Ви зараз спокійно можете оголосити вже перерву на півгодини, щоб хоч якось опрацювати ці поправки. Неможливо взагалі їх зараз опрацювати. Ну що це таке?! Я не розумію, ми розглядаємо якийсь другорядний документ на один абзац? Ми розглядаємо фундаментальні зміни до Бюджетного кодексу! Тут понад 100 сторінок поправок, а ви так до цього ставитеся! Моя поправка стосується того, щоб у цьому Бюджетному кодексі

прибрати нововведення – абсолютну маячню, яка дозволяє обласним радам брати під власні зобов'язання позики, заставляючи майно обласних громад. Це подальший шлях до розбалансування державних фінансів і до фактичної федералізації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Костянтинне.

ЩЕЙКІН К.Є. Шановні колеги! Щодо питань про запозичення обласним радам, вони були підтримані в цілому в першій редакції цього законопроекту. Хочу наголосити, що йдеться про можливість співпрацювати з фінансовими інституціями, що дозволить під відповідний невеликий відсоток брати зовнішні запозичення і терміново вирішувати питання, скажімо, щодо будівництва доріг. Якщо до цього часу запозичення могли брати міста, то відповідно обласні ради, якщо отримають таку можливість, зможуть збільшити та прискорити виконання інфраструктурних проектів і таке інше. Це цілком нормальна норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставиться на голосування поправка б народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Колеги, хочу відреагувати на критику і наголосити, що не відповідатиму на образи та навіть на хамство ані на засіданні Погоджувальної ради, ані в сесійному залі. Не буду опускатися до такого рівня і навіть не коментуватиму це. Водночас приймаю позицію, що депутатам необхідно детальніше ознайомитися з поправками. Відповідно до Регламенту ми маємо перерву з 12 години до 12 години 30 хвилин. Я вважаю цілком прийнятним оголосити перерву з 11 години 55 хвилин до 12 години 25 хвилин.

Отже, шановні колеги, на 5 хвилин раніше оголошується перерва і на 5 хвилин раніше прошу всіх прийти до сесійного залу для продовження нашої роботи за поправками, тобто о 12 годині 25 хвилин. Прошу авторів поправок протягом перерви (хоча часу і не так багато) детальніше ознайомитися з поправками.

Оголошується перерва на 30 хвилин – до 12 години 25 хвилин.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, час, відведений для перерви, завершено. Прошу народних депутатів повернутися до залу для продовження розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№ 9084](#)).

Нагадую, ми зупинилися на розгляді поправки 6. Зараз називатиму поправки, які відхилено. Прошу колег наполягати на поправці, яку не відхилено, шляхом підняття руки.

Поправка 10. Не наполягає.

Поправка 12. Не наполягає.

Поправка 13. Не наполягає.

Поправка 15. Не наполягає.

Поправка 16. Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Укотре наголошую, що потрібно прибрати з цього законопроекту абсолютно неправильне нововведення щодо надання можливості обласним радам брати зовнішні запозичення під місцеві гарантії, тобто під заставу майна громади. Це величезний ризик з кількох причин.

По-перше, це прямий шлях до розбалансування державних фінансів, тому що, врешті-решт, усе одно держава буде їх витягувати, коли вони забагато понабирають. Але держава не зможе нагально впливати на планування цих процесів.

По-друге, де-факто це також федералізація в плані державних фінансів, тому що окремим регіонам за територіальною ознакою дається можливість брати зовнішні запозичення. Це абсолютно неприпустимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 16 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Передусім хочу знову сказати телеглядачам, радіослухачам, усім українцям, які стежать зараз за засіданням Верховної Ради України, про те, що вкотре бюджетний процес відбувається з тотальним порушенням Закону України «Про Регламент Верховної України». На превеликий жаль, за нинішнього скликання це відбувалося та відбувається щороку. Зокрема зараз прямо порушується стаття 117.

Щодо поправки 17. Частина шоста не потребує запропонованих змін, оскільки чинна норма, передбачає спочатку прийняття рішення щодо надання кредитування, а потім його розмір та види, на відміну від запропонованих змін, які виключають стадію прийняття рішення. Це, по-перше.

По-друге, я вкотре пропоную виключити норму щодо надання обласним радам можливості брати безпосередньо зовнішні позики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставиться на голосування поправка 17 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 19. Депутат наполягає.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Укотре нагадую Голові Верховної Ради України вимогу частини першої статті 117 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України»: «Законопроект, підготовлений до другого чи повторного другого читання, висновок головного комітету та інші супровідні документи до нього надаються народним депутатам не пізніше як за десять днів до дня розгляду цього законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради». Нам надали відповідні матеріали за 10 хвилин до початку розгляду даного законопроекту. Це абсолютно неприпустиме порушення Закону України «Про Регламент Верховної Ради України».

Якщо казати про поправку, вкотре йдеться про абсолютно абсурдну, недержавницьку норму, яку зараз пропонують включити до Бюджетного кодексу, щодо можливості обласних рад брати зовнішні запозичення під надання місцевих гарантій. Тобто, по суті, заставляти

цінне майно обласних громад. Мова, наприклад, може йти про обласну лікарню. Ніхто й не задумається, що хтось може заставити обласну лікарню. А таке, очевидно, буде, враховуючи те, які депутати є у деяких місцевих радах. Тому я наполягаю на виключенні цієї норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 19 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 20. Левченко наполягає.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Укотре наголошую на необхідності дотримуватися Регламенту Верховної Ради України, на чому наголошуватиму постійно, тому що це Закон України. Мені цікаво, як народні депутати можуть вимагати від громадян без мандату дотримуватися законів, якщо більшість з них їх не дотримується?

Коли власники авто на єврономерах влаштовували протести, в цій залі часто лунала критика, що вони там щось блокують, побили чи трохи пошарпали якогось депутата, тобто було чути дуже гнівні виступи з трибуни про те, що, бачите, законів не дотримуються. А самі (більшість) законів і не дотримуються.

Тому наголошую на потребі дотримуватися Регламенту Верховної Ради України. Це по-перше.

По-друге, вкотре наголошую на потребі виключити з цього законопроекту божевільну норму про надання можливості обласним радам брати зовнішні запозичення під заставу місцевого майна.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 20. Прошу визначатися.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

Пане Левченко, це була поправка 12, правильно?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 20.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, я щойно доєдналася до обговорення.

Поправка 22. Левченко наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Укотре звертаюся вже не до Голови Верховної Ради, а до пані головуючої – Ірини Геращенко з проханням дотримуватися Регламенту Верховної Ради України, де чітко випи-сано, що матеріали мали бути роздані народним депутатам за 10 днів. Розумію, що ми увійшли в розгляд, але я принципово вважаю і наполягатиму на тому, щоб, враховуючи грубе порушення Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», ми припинили розгляд даного законопроекту і продовжили лише після усунення порушення Регламенту Верховної Ради України.

Щодо моєї поправки, вона знову-таки стосується виключення із законопроекту норми щодо поширення на обласні ради чинних бюджетних засад здійснення зовнішніх запозичень та надання місцевих гарантій. Не можна сьогодні, особливо у воюючій країні із загрозою сепаратизму, надавати обласним радам можливість брати зовнішні запозичення під заставу місцевого майна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 22. Прошу визначатися.

«За» – 36.

Поправку відхилено.

Поправка 23. Народний депутат Левченко наполягає. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Враховуючи, що в цьому блоці зараз це чи не остання поправка, яка стосується обласних рад, хочу окремо наголосити на абсурдності цієї норми. Зараз обласні ради контролюють дуже багато важливого, я навіть сказав би, стратегічного майна, яке стратегічне не лише для окремої області чи регіону, а взагалі для частин нашої держави і, можливо, навіть в деяких випадках для всієї держави як такої.

Цими змінами до Бюджетного кодексу пропонується надати можливість обласним радам брати зовнішні запозичення під заставу такого майна. Наприклад, це може бути дуже важлива обласна лікарня і не тільки. Очевидно, людям із здоровим глуздом зрозуміло, що це абсолютно дурнувата ідея. Її мотивують тим, що це треба зробити для будівництва доріг. Та цільово передавайте кошти з центрального бюджету на місця для будівництва доріг, як це робиться у всіх нормальних розвинутих країнах, а не займайтеся ось такою бюджетною федералізацією.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 23. Прошу визначатися.

«За» – 42.

Поправку відхилено.

Поправка 25. Левченко наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. В одній із пропозицій даного законопроекту йдеться про заборону надання державних (місцевих) гарантій суб'єкту господарювання, який має прострочену заборгованість за гарантованим державою чи територіальною громадою кредитом (позикою) або має іншу заборгованість з погашення раніше отриманої позики, кредиту банку та перед державним бюджетом. Це абсолютно неправильний підхід з кількох причин.

По-перше, є різні важливості та градації боргу. Борг може бути не надто важливий, але він до цього часу є. Але при цьому відповідному суб'єкту господарювання потрібно терміново отримати позику під набагато важливіший проект чи сферу його діяльності. Тому не можна забороняти брати додаткову позику під, до речі, додаткові гарантії, якщо є непогашений борг. Тим паче якщо йдеться, наприклад, про перекриття старого боргу. Ось зараз держава Україна бере додаткові позики під перекриття старих боргів, то чому не можна за такою логікою...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 25. Прошу визначатися.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Поправка 29. Левченко, прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Питання знову стосується надання можливості обласним радам брати зовнішні запозичення. Знаєте, протягом останніх чотирьох років ми у цьому сесійному залі від представників так званої коаліції постійно чуємо казки про те, що ледь-ледь вони роблять все можливе, щоб врятувати державні фінанси, щоб не було розбалансування, як усе погано, що треба все урізати, зокрема всі соціальні видатки і таке інше. До того ж зараз саме ці люди пропонують запровадити прямий механізм, можливість розбалансування державного бюджету, тому що, врешті-решт, навіть якщо обласна рада буде заставляти важливе стратегічне майно, розпродасть, розкраде чи приватизує його, то все одно за цією позикою буде винна держава і їй доведеться покривати ці речі. Тому це є неприпустимим. Закликаю вкотре це прибрати із змін до Бюджетного кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 29. Прошу визначатися.

«За» – 42.

Поправку відхилено.

Я пропустила поправку 28, на якій наполягає Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! У прийнятій у першому читанні редакції законопроекту пропонується надати обласним радам повноваження здійснювати місцеві зовнішні запозичення на рівні з міськими радами та надавати місцеві гарантії для забезпечення повного або часткового виконання боргових зобов'язань комунальних суб'єктів господарювання.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» подала ряд пропозицій щодо виключення цих нововведень з тексту законопроекту з огляду на те, що фактично обласні ради зможуть брати іноземні кредити, щоб потім позичати ці гроші відповідним комунальним підприємствам. А в разі виникнення заборгованості з боку цих суб'єктів господарювання, це стає відповідальністю обласної ради, яка надала власне гарантії на виконання таких зобов'язань. Проте в разі виникнення заборгованості, коли область не матиме можливості покрити борг за рахунок обласного бюджету, борг може бути реструктуризованим і стати вже не

обласним, а державним. Переконані, що така пропозиція є неприйнятною. Не можна надавати таке право обласним радам. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 28. Прошу визначатися.

«За» – 39.

Поправку відхилено.

Поправка 30. Левченко, наполягаєте на цій поправці? Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Наголошую, що моя поправка – 31, а поправка 30 – Співаковського.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую. Поправка 31.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 31 стосується того, що в законопроекті пропонується надати Міністерству енергетики та вугільної промисловості України повноваження затверджувати істотні умови енергосервісного договору, те, що стосується, відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива. Це абсолютно неправильно. Пропонують прибрати Міністерство фінансів України з процесу договірних зобов'язань у сфері енергосервісу, що є абсолютно недоцільним, оскільки це суперечить елементарній логіці, адже одне з головних питань таких договорів – довгострокове зобов'язання та вплив на бюджетні витрати. Усе одно Міністерство фінансів має приймати остаточне рішення, тому що такі договори впливатимуть на довгострокові показники державного бюджету та фінанси. Тому є абсурдним передавати це повноваження від Міністерства фінансів Міністерству енергетики та вугільної промисловості, яке дивитиметься на це зовсім з іншого боку. Наполягаю, щоб Міністерство фінансів України й надалі цим займалося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 31. Прошу визначатися.

«За» – 40.

Поправку відхилено.

Поправка 54. Левченко, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У законопроекті пропонується поширити видатки бюджету – можливість надавати бюджетні кошти на забезпечення Служби судової охорони. Як видно з інших, раніше ухвалених законопроектів, Служба судової охорони – це абсолютно неконституційний орган, закріплений повністю за безпосередньо Президентом України, з невідомо якого дива, і, по суті, займатиметься абсолютно незаконним, волюнтаристським методом щодо вирішення, кого допустити до залу судових засідань, а кого – виганяти. Тому, вважаю, виділення будь-яких державних коштів на цю неконституційну Службу судової охорони є неприпустимим.

Прошу підтримати дану поправку, виключивши із законопроекту слова «Служба судової охорони».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 54. Прошу визначатися.

«За» – 32.

Поправку відхилено.

Поправка 39 народного депутата Шкварилюка врахована. Народний депутат Соловей наполягає на підтвердженні поправки 39. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні колеги! Понад рік велика кількість народних депутатів у парламенті бореться за те, щоб місцеві громади, на території яких масово вирубується ліс – єдиний природний ресурс, отримували частину земельного податку і частину рентної плати за вирубку лісу. У даній поправці, на жаль, всупереч рішенням робочої групи під

керівництвом Ніни Петрівни Южаніної, органи місцевого самоврядування, об'єднані територіальні громади, районні ради намагаються позбавити цього.

Хочу подивитися на всіх мажоритарників, які приїдуть до своїх виборців і, дивлячись їм у вічі, скажуть, в який спосіб вони забрали частину платежів, які мають отримувати громади від вирубки лісу на їхніх територіях. Адже станом на сьогодні жодна громада, на території якої масово вирубується ліс і руйнуються дороги, не отримує від цього жодної копійки. Прошу поставити...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 39. Прошу проголосувати.

Будь ласка, пане Костянтинне, позиція комітету.

ЩЕЙКІН К.Є. Комітет її врахував. Я також її підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 39. Колеги, комітет просить її підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 47.

Поправку відхилено.

Поправка 41. Народний депутат Соловей вимагає увімкнути мікрофон, щоб висловити зауваження щодо поправки 41. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановні колеги! Я вважаю, що ми повинні зробити все, щоб ті громади, на території яких є єдиний природний ресурс – ліс, який масово вирубується, мали можливість отримувати від його вирубки надходження до місцевого бюджету і самостійно цими коштами розпоряджатися.

Моя поправка спрямована на те, щоб залишити 37 відсотків рентної плати від головного користування саме на низинному рівні – об'єднаним територіальним громадам та районним радам, на території яких вирубується ліс. Такий супротив відбувається тому, що з моменту, коли місцеві громади отримують частину рентної плати, вони почнуть контролювати вирубку лісів, щоб жодна машина не виїхала необлікованою, а рентна плата надходила до місцевого бюджету.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хочу лише наголосити, що поправку 41 народного депутата пані Оксани Продан було враховано. Ми її поки не голосуємо. Це була лише заява.

Поправка 56. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Звертаю увагу на таку дурнувату норму, яку запропонували в першому читанні: «За наявності простроченої кредиторської заборгованості із заробітної плати (грошового забезпечення), стипендій, а також за спожиті комунальні послуги, електричну та теплову енергію, природний газ та інші енергоносії розпорядники бюджетних коштів у межах бюджетних асигнувань за загальним фондом не беруть бюджетних зобов'язань та не здійснюють платежів за іншими заходами, пов'язаними з функціонуванням бюджетних установ...». Тобто, якщо у якоїсь бюджетної установи є борг за електричну, теплову енергію, природний газ та інші енергоносії, вона, по суті, повністю паралізується. Це подальша маячлива позиція, політика нинішнього уряду, цієї коаліції щодо приватизації держави як такої. Вибачте, будь ласка, що важливіше: доходи якогось монополіста за газ чи за електричну енергію, чи робота державних органів? Відповідь очевидна – це здоровий глузд.

Тому пропоную прибрати нововведення, що борги за електричну, теплову енергію, природний газ та інші енергоносії можуть паралізувати роботу бюджетного органу. Треба це прибрати...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 56. Прошу визначатися.

«За» – 45.

Поправку відхилено.

Поправка 59. Семенуха, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Ця поправка також стосується можливості здійснювати місцеві запозичення та надавати місцеві гарантії обласними радами. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» не підтримує це нововведення та наголошує, що надання відповідних повноважень обласним радам – це завуальований спосіб проведення передвиборної кампанії за рахунок коштів платників

податків. Адже запозичення фактично надаватимуться через обласні ради, а використовуватимуться в інтересах обласних державних адміністрацій, які на сьогодні (будемо говорити відверто) є передвиборними штабами кандидата в Президенти Порошенка, зокрема і на будівництво доріг, про що ми дізнаємося з білбордів. Однак дороги в цій країні будуються не за рахунок уряду і Президента, а насамперед за рахунок коштів платників податків.

Ми наполягаємо виключити можливість надання таких запозичень для обласних рад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 59. Прошу визначатися.

«За» – 48.

Поправку відхилено.

Народний депутат Недава просить повернутися до його поправки 46. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Недави.

НЕДАВА О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 53, Донецька область, самовисуванець).* Добрий день усім! Шановні колеги, особливо з Донеччини, Дніпропетровщини, Кіровоградщини, Запорізької, Івано-Франківської, Луганської областей, прошу вас звернути увагу на поправку 46, бо вона повертає екологічний податок, який минулого року забрали, до місцевих бюджетів. Усі обласні державні адміністрації, ради підтримали цю мою поправку. Дуже прошу вас також її підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 46. Прошу визначатися.

«За» – 80.

Поправку відхилено.

Поправка 60. Народний депутат Левченко, будь ласка (*Шум у залі*).

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я вже багато разів казав з приводу моїх пропозицій прибрати нововведення щодо розбалансування державного бюджету – надання можливості обласним радам брати зовнішнє запозичення під заставу місцевого майна. Але тут хочу наголосити ще на одному пункті (абсолютно правильне питання), про який згадував пан Семенуха. Насправді ціною стратегічного розбалансування державного бюджету, ціною хаосу в державних фінансах запроваджують норму виключно під президентські вибори для того, щоб міністр економіки уряду Януковича міг сьогодні покерувати в ручному режимі економікою і понаправляти через запозичення обласних рад гроші на різні проекти, щоб попіаритися перед президентськими виборами і спробувати отримати для себе якісь додаткові бали. Це абсолютно безвідповідальна, неправильна політика, і таку норму треба прибрати з цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Іщейкін, прокоментуйте.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановні колеги! Укотре хочу наголосити на тому, що ні в кого не виникало питань щодо запозичень міських рад. Тому питання надання повноважень обласним радам є питання розширення ремонту доріг і покращення інфраструктурних проектів по областях. Їх стан усі бачили. І тому, коли спрямували дорожній фонд і зараз відбувається масивна відбудова цих доріг, дуже хотілося б прискорити час, коли люди змогли б цим користуватися, а кредити можна було б досить швидко повернути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 60. Прошу визначатися.

«За» – 46.

Поправку відхилено.

Якщо не наполягаєте на якихось поправках, будь ласка, дайте знати.

Поправка 61. Семенуха, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Фракція «Об'єднання «Самопоміч» у даній поправці пропонує врахувати інтереси громад,

на території яких здійснюється видобуток корисних копалин. Наразі рентна плата за користування надрами загальнодержавного значення, окрім рентної плати за користування надрами для видобування нафти та природного газу, розподіляється в пропорціях: 75 відсотків спрямовується до державного бюджету, 25 – до бюджету міста Києва. Тобто доходи сьогодні від ренти, наприклад, за копальню в Харківській області надходять не до місцевого бюджету відповідної об'єднаної територіальної громади, а до Києва. Жодного логічного обґрунтування, чому хоча б трохи цих грошей не залишається в місцевих бюджетах, не існує. У поправці ми пропонуємо передати на місця не 5 відсотків, а 30 відсотків від рентної плати за користування надрами. Таким чином ми, дійсно, зможемо допомогти місцевим бюджетам і тим об'єднаним територіальним громадам заробляти, якщо на їхній території здійснюється такий видобуток. Прошу колег, які, дійсно, переживають за місцеве самоврядування, підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 61. Прошу визначатися.

«За» – 60.

Поправку відхилено.

Поправка 62. Левченко наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пропозиція щодо 5 відсотків рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення, що зараховується до бюджетів міст республіканського Автономної Республіки Крим та обласного значення, міст Києва та Севастополя, районних бюджетів, бюджетів об'єднаних територіальних громад, потребує серйозного опрацювання. Справа в тому, що єдину логіку, чому треба передавати частину рентної плати безпосередньо туди, де видобувається копалина, це питання забезпечення нормальної екології та нормальної транспортної структури, коли за рахунок видобутку відповідних копалин і екологія, і транспортна структура псується, можна пояснити. А пояснити логіку, чому, наприклад, школа в громаді, де є корисні копалини, має бути кращою, аніж школа, де немає корисних копалин, не можна. Бо ми

живемо в унітарній країні, а не у федерації, і якщо б не було України, то взагалі ніхто не отримав би ніяких рентних плат. Тому прошу...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую (*Шум у залі*).

У нас залишилося ще багато поправок і законопроектів. Наступного разу, будь ласка, відповідно до Регламенту вкладайтеся в 1 хвилину. Додайте 15 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пані Ірино, це дуже важливе питання. Я не зловживав в інших випадках. Наголошую, якщо передавати цих 5 відсотків, вони мають спрямовуватися виключно до спецфонду на екологічні потреби та транспортну інфраструктуру, лише тоді це буде обґрунтовано. У іншому випадку – це вивищення одних за рахунок інших.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 62. Прошу визначатися.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Поправка 68. Семенуха, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! У даній поправці йдеться про допомогу під час сплати податку на доходи фізичних осіб місцевим бюджетам отримувати належні їм кошти за функціонування відокремлених підрозділів на їх території.

Наразі недосконале законодавче формулювання дає можливість материнській компанії сплачувати податок за свої філії за місцем свого територіального розташування, а не такої філії. Якщо компанія знаходиться в Києві, а відокремлений підрозділ, наприклад, у Коломиї, то податок на доходи фізичних осіб може бути сплачено компанією в місцевий бюджет за місцем її розташування, а не філії.

Тому фракція «Об'єднання «Самопоміч» пропонує усунути таку несправедливість і дозволити місцевим бюджетам заробляти на тому, що на їх території функціонує відповідний підрозділ, адже саме філії використовують ту чи іншу інфраструктуру відповідної громади.

Тому у поправці пропоную уточнити, що за наявності в юридичної особи філії, податок на доходи фізичних осіб зараховується, власне, до відповідного бюджету за місцезнаходженням такої філії. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 68. Прошу визначатися.

«За» – 55.

Поправку відхилено.

Поправка 71. Левченко наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ще раз наголошую. Рентна плата за користування надрами для видобування корисних копалин загальнодержавного значення взагалі можлива як така, і взагалі будь-який дохід від видобутку корисних копалин можливий як такий, поки існує держава Україна. Жодне село, місто, район, область взагалі не отримає ніякої ренти, якщо не буде держави Україна. Виникає логічне запитання: а чому певне село чи місто має отримати більше від цих копалин, ніж те село, місто в тій самій державі, де їх немає, якщо таку ситуацію створила природа. Єдина логіка – вони можуть отримувати більше, але щоб ці кошти спрямовувати на вирішення питань щодо екології, дорожнього господарства, тобто на те, що дійсно страждає від видобутку копалин.

Тому ще раз закликаю відправити цих 5 відсотків не до загального фонду, щоб вивищувати одних над іншими, а до спеціального фонду – на екологію, дорожнє господарство...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ставиться на голосування поправка 71. Прошу визначатися (*Шум у залі*). Я почула вас, зараз перевіряю. Не нервуйте.

«За» – 44.

Поправку відхилено.

Поправка 72. Левченко, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пані Ірино, прошу надати 2 хвилини. Я одразу скажу щодо поправок 72 і 75, бо вони стосуються того самого

питання – куди направляти цих 5 відсотків ренти. Наголошую, що неприпустимо відправляти ці кошти до загального фонду відповідних місцевих громад. Тому що не зрозуміло, чому школа певної громади має бути краща, аніж школа іншої громади, тому що на території однієї громади є корисні копалини, а іншої – немає. Це несправедливо в унітарній державі Україна.

Натомість розумію, що певна громада страждає від того, що, наприклад, фури постійно їздять та розбивають дороги. Вона страждає від екологічних проблем, через те що під час видобутку корисних копалин, по суті, псується навколишнє природне середовище. Зрозуміло, що саме для таких потреб громада, справді, має отримати відповідне фінансування за рахунок рентної плати. Тож пропоную виписати – на природоохоронні заходи та розвиток дорожнього господарства, щоб кошти надходили до спеціального, а не загального фонду. За такої умови буде дотримано справедливості стосовно всіх громадян України, а не буде, що одні вивищуються над іншими лише тому, що випадково під ними знаходяться корисні копалини. Закликаю проголосувати за ці поправки заради справедливості.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 72. Прошу визначатися.

«За» – 41.

Поправку відхилено.

Ставиться на голосування поправка 75. Прошу визначатися.

«За» – 41.

Поправку відхилено.

Поправка 77. Семенуха не наполягає. Дякую.

Поправка 84. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! У даній поправці пропонується усунути перешкоди на шляху отримання належного фінансування ліцеїв та гімназій. Сьогодні в Бюджетному кодексі та в Законі України «Про загальну середню освіту» ці заклади називаються по-різному: в Бюджетному кодексі – гімназії-інтернати та ліцеї-інтернати, а в законі – просто гімназії та ліцеї. Лише через це вони мають проблеми з фінансуванням, про що нам повідомляють з регіонів.

У поправці 84 фракція «Об'єднання «Самопоміч» пропонує привести термінологічний апарат Бюджетного кодексу у відповідність із Законом України «Про загальну середню освіту» таким чином, щоб ліцеї та гімназії у 2019 році не мали подібних проблем.

Узагалі непідтримка цієї поправки викликає подив. Не розумію, чому в бюджетному комітеті це не підтримали. Прошу представника бюджетного комітету прокоментувати, оскільки саме сьогодні ці прогалини в законодавстві заважають отримати вже передбачені в бюджеті кошти, не кажучи вже про надання додаткового необхідного їм фінансування.

Колеги, прошу підтримати дану поправку, адже це дасть змогу належно фінансувати гімназії та ліцеї по всій Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 84. Прошу визначатися.

«За» – 62.

Поправку відхилено.

Пане Недава, наполягаєте на поправках? Дуже дякую, шановний колего, за конструктивну позицію.

Поправка 101. Народний депутат Семенуха не наполягає.

Поправка 130. Народний депутат Семенуха не наполягає.

Поправка 138. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У законопроекті зазначається: «з 1 квітня 2019 року до 1 січня 2020 року, як виняток з положень пункту 8 частини першої статті 87, пункту 3 частини першої статей 89 і 90 та частини першої статті 103⁴ цього Кодексу, реалізуються пілотні проекти з надання державних гарантій медичного обслуговування населення за програмою медичних гарантій для відповідних видів медичних послуг, окремих закладів охорони здоров'я, населених пунктів чи регіонів, а також відшкодування вартості лікарських засобів для лікування окремих захворювань у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України». Цей порядок, визначений Кабінетом Міністрів, – зазвичай повна маячня, тому я пропоную попередньо погодити його з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету, щоб був хоча б якийсь парламентський контроль над тим, як він формується.

Без цього приймають такі речі, якими неможливо користуватися, вони абсолютно непрацюючі. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 138. Прошу визначатися.

«За» – 48.

Поправку відхилено.

Поправка 148. Левченко, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 148 стосується певної неконституційності в бюджетному процесі, коли визначається можливість зупинити дію будь-якого закону України на підставі того, що вписано в законі про Державний бюджет України. Тобто, як зараз вписали, якщо Кабінет Міністрів подає такий державний бюджет, який не може фінансувати всі відповідні статті, вписані в інших законах (це стосується здебільшого соціального забезпечення), то тоді можна їх фінансувати в межах бюджетних видатків. Це абсолютно неконституційно. Є закони України, їх потрібно виконувати. Якщо вони не подобаються Міністерству фінансів чи ще комусь, змінюйте, відміняйте, скасовуйте їх, а не вставляйте це абсолютно неконституційне положення, що будь-який закон України можна зупинити дією, по суті, видатків державного бюджету. Вимагаю прибрати цю маячню.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 148. Прошу визначатися.

«За» – 38.

Поправку відхилено.

Колеги, інформую, що залишилося буквально три поправки, на яких автори наполягають. Потім – 2 хвилини для підсумовуючого слова пану Іщейкіну, і переходимо до голосування.

Поправка 130. Семенуха просить, щоб вислухали. Прошу увімкнути мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Фракція «Об'єднання «Самопоміч» пропонує цією поправкою зменшити бюджети об'єднаних територіальних громад від обласних бюджетів. Сьогодні відповідно до чинного законодавства облдержадміністрації фактично на

власний розсуд розподіляють додаткову дотацію з утримання закладів освіти та охорони здоров'я. Як наслідок, такий розподіл точно не відбувається в інтересах об'єднаних територіальних громад. За даними Асоціації міст України лише близько 12 відсотків цих коштів доходить до об'єднаних територіальних громад. Тобто найбільша частка дотацій залишається в розпорядженні обласних бюджетів, хоча питома вага видатків на освіту та охорону здоров'я якраз лежить на місцевих бюджетах.

Тому пропонуємо передбачити розподіл такої дотації між усіма бюджетами, які мають прямі міжбюджетні відносини з державним бюджетом. До того ж формула такого розподілу має бути єдиною для всіх, базуватися на об'єктивних критеріях та унеможливити суб'єктивний підхід, що відповідно зменшуватиме залежність від обласних бюджетів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ставиться на голосування поправка 130. Прошу визначатися.

«За» – 51.

Поправку відхилено.

Нагадую, залишилося буквально 5 хвилин до прийняття рішення щодо законопроекту.

Є ще колеги, які наполягають на своїх поправках. Це народні депутати Олег Кулініч – поправка 161, Ігор Шурма, Віктор Галасюк, Василь Яніцький. Я по черзі надаватиму слово.

Поправка 161. Кулініч, будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Шановні колеги, я наполягаю на поправці 161, але прошу її підтримати дещо в іншій редакції у зв'язку з тим, що були зняті кошти з державної підтримки у галузі АПК. Зачитую для стенограми: «Підпункт 7 пункту 25 розділу I законопроекту в редакції комітету викласти в такій редакції: «абзац другий пункту 42 викласти в такій редакції: «При цьому до 20 відсотків такої підтримки використовується сільськогосподарськими товаровиробниками для закупівлі

у вітчизняних виробників сільськогосподарської техніки та обладнання (2017 рік – 10 відсотків, 2018 рік – 15 відсотків), а також спеціальних вагонів для перевезення зерна, обладнання для виробництва біоетанолу та електроенергії з біомаси». Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 161. Прошу визначатися.

«За» – 54.

Поправку відхилено.

Поправка 150. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Ігоря Шурми.

ШУРМА І.М. Шановні колеги! У даному законопроекті пропонується реалізацію чинних положень Закону України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» в частині обсягу фінансування державних гарантій медичного обслуговування населення та оплати праці медичних працівників віддати на розсуд уряду. Виходячи з наявних фінансових ресурсів, ми можемо казати, що 5 відсотків, які гарантують розвиток охорони здоров'я, впровадження так званої медичної реформи, розгляд щодо якої знаходиться сьогодні в Конституційному Суді, ставиться під знак оклику. Усі члени комітету пропонують підтримати цю норму – виключити підпункт 4 пункту 25 і дати можливість охороні здоров'я розвиватися.

Хочу нагадати, що в даному проекті бюджету замість запланованих 5 відсотків внутрішнього валового продукту (що становить 195 мільярдів) планується виділити лише 90 мільярдів. Це означає, що всі зміни в охороні здоров'я будуть повністю провалені. Галузь залишаємо на виживання. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ставиться на голосування поправка 150. Прошу визначатися.

«За» – 73.

Поправку відхилено.

У представника комітету буде можливість підсумувати обговорення буквально через кілька хвилин.

Слово надається народному депутату Галасюку. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Розвиток науки необхідно фінансувати. Пропонуємо той прибуток, який отримують державні унітарні підприємства, підвідомчі національні академії наук, не забирати в державу, а спрямовувати на цільове фінансування, інновації, розвиток матеріально-технічної бази та нові наукові дослідження. Це невеликі кошти для держави (кілька десятків мільйонів гривень), але для таких наукових підприємств і установ це надзвичайно великі кошти, не кажучи вже про те, що в проекті бюджету, який внесений сьогодні, 200 мільйонів гривень зняли з фундаментальних досліджень. Ви лише вдумайтеся, що це таке! Це фіскальний зашморг на шиї української науки. 20 мільйонів гривень викреслили всупереч рішення комітету з економічних досліджень. Дайте реінвестувати в розвиток науки хоча б той прибуток, який науковці заробляють. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Галасюк, нагадайте нам, будь ласка, номер поправки.

ГАЛАСЮК В.В. Поправка 165.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 165. Прошу визначатися.

«За» – 60.

Поправку відхилено.

Колеги, я бачу всі руки. Не хвилюйтеся, ми повернемося до всіх поправок, з приводу яких ви наполягаєте.

Поправки 151 та 153. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ірини Сисоєнко.

СИСОЄНКО І.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*. Хочу зачитати для стенограми поправку 151: «Підпункт 4 пункту 25 розділу I законопроекту вилучити». Цю поправку повинні підтримати представники усіх фракцій. Її підтримують члени Комітету з питань охорони здоров'я: Яриніч, Березенко, Шипко, Шурма, Донець, Кириченко, Біловол. У даній поправці ми вимагаємо повернути в медичні

закони положення про те, що держава зобов'язана виділяти державне фінансування на оплату медичних послуг для громадян у розмірі не менше 5 відсотків від ВВП. Ми вимагаємо повернути норму, якою має бути підвищена заробітна плата медичним працівникам, що має становити не менше 250 відсотків помножено на середню заробітну плату по Україні. Також у поправці ми вимагаємо повернути норму, де не уряд у ручному режимі вирішуватиме, які послуги оплачувати громадянам, а які ні, а як виписано в чинному законі про медичну реформу, що це буде додатком до Державного бюджету України, і парламент також братиме на себе відповідальність про забезпечення і фінансування медичної допомоги...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 151. Прошу визначатися.

«За» – 97.

Поправку відхилено.

Поправка 153. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сисоєнко.

СИСОЄНКО І.В. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» категорично заперечує спробу уряду внесенням змін до Бюджетного кодексу України зруйнувати ті норми, які стали підставою для прийняття нових законів щодо медичної реформи. Ми вважаємо, якщо не буде вирішено питання щодо підвищення заробітних плат, якщо держава не забезпечить фінансуванням медичні послуги, які мають оплатити коштами з держбюджету, то не має суті і значення змісту тих нових законів, які стосуються медичної реформи.

Отже, вимагаємо внести зміни і підтримати поправку 153, і не чіпати медичні закони, а просто Міністерству охорони здоров'я їх виконувати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 153. Прошу визначатися.

Колеги, залишається остання поправка. Прошу всіх повертатися до сесійної зали. Голови фракцій, будь ласка, дайте сигнал народним депутатам України, щоб поверталися з кулуарів та їдалень.

«За» – 88.

Поправку відхилено.

Поправка 164. Народний депутат Бакуменко. Вибачте, це не остання поправка. Залишилося ще три поправки: Мельник, Яніцький, але зараз – Бакуменко. Будь ласка.

БАКУМЕНКО О.Б., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. «Пункт 25 Розділу I проекту Закону («...У розділі VI «Прикінцеві та перехідні положення...») доповнити новим підпунктом 5 такого змісту:

«Установити як виняток з положень частини дванадцятої статті 23 цього кодексу, що залишки коштів на кінець бюджетного періоду, передбачених на державну підтримку сільськогосподарських товаровиробників, перераховуються до спеціального фонду Державного бюджету України та спрямовуються виключно на гарантування повернення банківських кредитів та страхування від сільськогосподарських страхових ризиків, визначених Законом України «Про особливості страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою» та здійснюються в порядку встановленому Кабінетом Міністрів України». У цьому році, як ми сподіваємося, не менше 2 мільярдів гривень не буде освоєно.

Тому просимо цю поправку врахувати і перенести дію норми цієї поправки на наступний рік. Колеги, прошу підтримати аграріїв.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 164. Прошу визначатися.

«За» – 99.

Поправку відхилено.

Слово надається народному депутату Яніцькому. Перепрошую, що не зробила це відразу.

ЯНІЦЬКИЙ В.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 155, Рівненська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Прошу повернутися до поправки 180 і підтримати її. Свої аргументи ми чітко виклали на засіданні бюджетного підкомітету, до того ж на засіданні бюджетного комітету

було ухвалено рішення підтримати її розгляд у сесійному залі. Прошу проголосувати і підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Йдеться про поправку 180 шановного нашого колеги народного депутата Яніцького. Комітет її відхилив. Він просить її підтримати.

Ставиться на голосування поправка 180. Прошу визначатися.

«За» – 75.

Поправку відхилено.

Остання поправка, на якій наполягає наш колега народний депутат Мельник. Потім пан Іщейкін підсумує обговорення, у тому числі й те, що сказали для стенограми щодо внесення змін.

Будь ласка, пане Мельник.

МЕЛЬНИК С.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 187, Хмельницька область, самовисуванець).* Шановні колеги! У поправці 177 врегульовується більша частина питань щодо міжбюджетних відносин новоутворених об'єднаних територіальних громад. Проте хочу зазначити, що залишається неврегульованим питання прямих міжбюджетних відносин новоутворених ОТГ, які утворюються після 16 листопада 2018 року.

Прошу уряд, Міністерство фінансів України протокольоно... Члени бюджетного комітету вважають, що ці питання можна буде врегулювати під час розподілу стабілізаційної дотації. Ми просимо Асоціацію міст України дати відповідний алгоритм. До того ж у нас залишається неврегульованим досі питання, коли окремі обласні ради не затверджують перспективного плану розвитку. І ми просили би профільний Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування за аналогією визнання Кабінетом Міністрів України спроможними об'єднані територіальні громади піти...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 177. Тобто ви не наполягаєте, а просто...

Увімкніть, будь ласка, мікрофон, пана Мельника.

МЕЛЬНИК С.І. Прошу питання щодо стабілізаційної дотації протокольно оформити як доручення, і під час розподілу можна буде це врегулювати і не вносити прямих змін. Це перше.

Друге – прохання до профільного комітету щодо перспективного плану.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Ми не можемо за це голосувати. Тому потім те, що пролунало у виступі, ми зможемо оформити як депутатське звернення.

Колеги, зараз заключне слово скаже доповідач – пан Іщейкін, звернувши увагу залу на ті поправки, на яких комітет просить зосередитися, повернутися і підтримати, щоб не розбалансовувати законопроект. Йтиметься про три поправки. Дуже прошу уважно слухати.

Колеги, повертайтеся до сесійного залу, зараз будуть голосування.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, обговорення питання завершено. Після заключного слова голови підкомітету Іщейкіна Костянтина Євгеновича переходимо до прийняття рішення. Прошу голів фракцій, секретаріат Верховної Ради України запросити депутатів до залу. Через 2-3 хвилини переходимо до прийняття рішення. Колеги, прошу всіх поставитися відповідально, щоб потім не повертатися по кілька разів до голосування.

До заключного слова запрошується Іщейкін Костянтин Євгенович. Будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Звертаючи в цілому увагу на ті питання, які були дискусійними, хочу ще раз нагадати, що комітет підтримав надання зовнішніх запозичень і так само вважає, що обласні ради мають такі самі права, як і міста. Ця норма лише сприятиме швидкому розвитку інфраструктурних проектів. Це перше.

Друге. Хочу попросити вас підтримати поправку 151 Ірини Сисоєнко та поправку 161 народного депутата Олега Кулініча

в редакції, яку вони озвучили, а також зауваження Юрія Солов'я до поправки 39, яке він виголосив. Поправку 165 народного депутата Галасюка комітет у цілому підтримав, але зробив зауваження, що бажано спочатку унормувати ці позиції в профільному законопроекті для того, щоб не було питань щодо положення Бюджетного кодексу, оскільки там є певні ресурсні моменти. І остання поправка, на якій ми просили зосередитися, – поправка 180 народного депутата Яніцького.

Будь ласка, якщо можна, нехай редакцію своєї поправки оголосить Юрій Соловей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, зараз я озвучу всі пропозиції комітету: повернутися до поправок 151, 167 та 180. Поправку 161 – у редакції, яку озвучив Кулініч. Поправку 165 – у редакції, яку озвучив Соловей. Пане Соловей, сформулюйте правильно поправку для стенограми. Одна хвилина, будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановні колеги! Пропонується повернутися до поправки 39 і два останні абзаци щодо доходів обласних бюджетів виключити та викласти у новій редакції: «У частині першій статті 64 пункт 2 викласти в такій редакції: «37 відсотків рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів у частині деревини, заготовленої в порядку рубок головного користування».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, можливо, під час голосування я наголошу, що поправка 39 в редакції, озвученій паном Солов'єм? Ніхто не заперечує? Так буде простіше.

Колеги, прошу всіх заходити до залу та займати робочі місця. Отже, ще раз перепитаю у голови комітету, повертаємося до поправок 151, 165, 167 і 180, а до поправок 161 і 39 не потрібно повертатися, просто під час голосування я зазначу, що у вашій редакції.

Отже, зараз буде голосування про повернення до чотирьох поправок (*Шум у залі*). Добре, повернемося одним голосуванням, а підтримувати будемо окремо.

Прошу зайняти робочі місця і не виходити із залу. Ставиться на голосування пропозиція комітету повернутися до поправок 151, 165, 167 та 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 199.

Будемо вважати, що не встигли.

Колеги, будь ласка, зайдіть до залу під час розгляду бюджетних питань. Прошу всіх змобілізуватися. Ставиться на голосування пропозиція повернутися до поправок 151, 165, 167 і 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Отже, ставиться на голосування поправка 151. Прошу підтримати (*Шум у залі*). Усі разом?

Ставляться на голосування поправки 151, 165, 167 та 180 різних депутатів. Прошу, колеги, підтримати наших друзів. Голосуємо.

«За» – 221.

Я ж казав, що така пропозиція не пройде. Йдемо за кожною поправкою.

Шановні колеги, щойно ми завалили голосування, тож зараз ми ще раз повернемося до розгляду поправок, і я по одній ставитиму їх на голосування. Отже, колеги, прошу всіх зайняти робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція повернутися до розгляду поправок 151, 165, 167, 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Тепер, колеги, ставиться на голосування для підтвердження поправка 151. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування поправка 165. Уважно, колеги, кожен голос має вагу. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 188.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 167. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 180.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 190.

Отже, в нас є один варіант. До речі хочу нагадати, що після голосування я поставлю поправку 39 – у редакції народного депутата Солов'я та поправку 161 – у редакції народного депутата Кулініча

Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайняти робочі місця та підготуватися до голосування (*Шум у залі*). Якщо ми не проголосуємо, закон буде провалено.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про підтримку в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 9084) з урахуванням того, що поправка 39 буде викладена в редакції, яку озвучив колега Соловей, а поправка 161 – у редакції, яку озвучив колега Кулініч, а також з поправкою 151, з техніко-юридичними правками та опрацюванням. Прошу підтримати, кожен голос має вагу. Голосуємо.

«За» – 217.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 99, «Народний фронт» – 66, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 0, Радикальної партії – 0, «Батьківщина» – 0, «Воля народу» – 9, «Партія «Відродження» – 20.

Шановні колеги, ми підтримали поправку 151 (*Шум у залі*). Прошу заходити до залу і займати робочі місця. Зараз я поставлю на голосування пропозицію про повернення.

Колеги, є пропозиція, що якщо ми поставимо на голосування з поправками 165 та 180, будуть голоси. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про повернення до проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 9084). Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Тепер ставиться на голосування проект закону № 9084, нагадую: поправка 39 – у редакції колеги Солов'я, поправка 161 – у редакції

колеги Кулініча, а також з урахуванням поправок 165 та 180 (*Шум у залі*). Добре, повернемося до поправок. Андрію, підійдіть до мене (*Шум у залі*).

Колеги, я чітко оголосив: поправка 39 – у редакції Юрія Солов'я, поправка 161 – у редакції Олега Кулініча, враховуючи поправки 165 та 180. Прошу підтримати. Голосуємо (*Шум у залі*).

Колеги, увага, прошу всіх заспокоїтися. Усі намагаються говорити. Прошу представника уряду... (*Шум у залі*). Добре, кожен поправку я поставлю на голосування окремо. Колеги, прошу всіх бути уважними і залишатися на місцях.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 161. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 207.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про повернення до поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 221.

Колеги, не вистачає кілька голосів.

Ще раз ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 221.

Шановні колеги, я ще раз поставлю на голосування, якщо не буде голосів, голосуватимемо без неї.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 180. Не вистачало п'яти голосів. Кожен голос має вагу. Прошу повернутися до поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 224.

Колеги, не вистачає два голоси. Ще раз ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо (*Шум у залі*).

«За» – 217.

Немає голосів. Ставиться на голосування... (*Шум у залі*). Я ставив уже на голосування і одну, і другу, обидві не набрали необхідної кількості голосів.

Отже, голосуватимемо без цих поправок. Я ставив їх багато разів на голосування. Прошу всіх зараз об'єднатися і підтримати. Вже не бавтеся цим, колеги. Прошу всіх підтримати.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 9084). Нагадую, поправка 39 – у редакції Юрія Солов'я, поправка 161 – у редакції Олега Кулініча, з техніко-юридичними правками. І не бавтеся! Прошу підтримати. Голосуємо. Інакше Бюджетний кодекс зараз буде завалено.

«За» – 196.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 66, «Народний фронт» – 72, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 0, Радикальної партії – 0, «Батьківщина» – 0, «Воля народу» – 15, «Партія «Відродження» – 23, позафракційні – 20.

Прошу голову бюджетного комітету підійти до мене. Залишайтеся всі на робочих місцях.

Колеги, увага, у нас зупинка на поправках 165 та 180. Наголошую, ці поправки я ставитиму на голосування окремо. Зараз я запропоную той самий шлях, який ми щойно проходили: повернутися до законопроекту – перший крок, до поправки 165 – другий крок, до поправки 180 – третій крок, потім – підтримати поправки 165 та 180. І нарешті – законопроект (*Шум у залі*). Зрозуміло? Отже, ставлю на голосування...

Колеги, не інтригуйте в залі, а мене слухайте уважно, в нас буде голосування. Увага! Перше – повернулися до законопроекту. Друге – повернулися до поправки 165. Третє – повернулися до поправки 180. Четверте – підтримали поправку 165. П'яте – підтримали поправку 180. Шосте – підтримали законопроект. Шість голосувань. Будьте на місцях і правильно голосуйте.

Отже, колеги, прошу всіх змобілізуватися і бути відповідальними та уважними, щоб ми не завалили Бюджетного кодексу. Шість голосувань.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 9084). Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 165. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 233.

Колеги, залишилося три зважених та відповідальних голосування: підтримка поправок 165 та 180 і підтримка законопроекту. Прошу всіх залишатися на місцях.

Ставиться на голосування пропозиція про підтримку поправки 165. Прошу голосувати.

«За» – 240.

Поправку підтримано.

Ставиться на голосування пропозиція про підтвердження поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 213.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення до поправки 180.

Повідомляю про продовження засідання на 15 хвилин. Отже, колеги, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення. Якщо не буде голосів, переходимо до голосування законопроекту.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до поправки 180. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 196.

Отже, колеги, у мене немає іншого шляху. Прошу підготуватися до голосування. Ставиться... *(Шум у залі)*. Зараз, колеги, ми просто дограємося до того, що буде завалено Бюджетний кодекс. Вам нічого з того приводу тішитися.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№ 9084). Нагадую для стенограми: поправка 39 – у редакції Юрія Солов'я, поправка 161 – у редакції Олега Кулініча, з техніко-юридичними правками. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 158.

Що ви робите, люди?... *(Шум у залі)*.

Прошу всіх залишатися на місцях. Це політичні ігри, які ставлять під ризик весь бюджетний процес (*Шум у залі*).

Колеги, відбуваються консультації, але ситуація дуже неприємна. Нагадую про продовження засідання на 15 хвилин.

Колеги, прошу всіх уважно послухати пропозицію. Зараз у залі важко знайти компроміс. Пропозиція полягає в тому, щоб зараз ми повернулися до розгляду, оголосили перерву, провели консультації і після обіду продовжили обмін думками і голосування. Підтримайте це, так буде чесно.

Отже, колеги, якщо ми цього разу не підтримаємо, буде завалено Бюджетний кодекс. Пропоную повернутися до розгляду проекту закону. Я оголошую перерву. Протягом двох годин ми проводимо консультації. О 16 годині ми продовжуємо розгляд законопроекту. Зрозуміло? Прошу всіх зайняти робочі місця. Прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» для пошуку компромісів. Прошу всіх підтримати. Голосуємо.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Ми продовжуємо розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України». Прошу членів Комітету з питань бюджету зібратися в обідню перерву і знайти компромісне рішення, з яким можна вийти на голосування. Після обіду ми продовжимо голосування і почнемо з обміну думками.

Ранкове засідання Верховної Ради України...

Колеги, прошу уваги. Хочу наголосити, що Конституційний Суд України розглянув проект Закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північно-атлантичного договору)» ([№ 9037](#)) та у своєму висновку визнав його в цілому таким, що відповідає вимогам статей 157 та 158 Конституції України.

Я даю доручення Комітету з питань правової політики та правосуддя, щоб в обідню перерву ви змогли це питання розглянути. Думаю, буде символічним, якщо до п'ятої річниці початку Революції Гідності ми зможемо проголосувати в першому читанні зміни до

Конституції України. Тож прошу всіх членів Комітету з питань правової політики та правосуддя зібратися і з 14 до 16 години провести засідання, для того щоб ми змогли прийняти рішення щодо змін до Конституції. Сьогодні ми матимемо змогу їх поставити на голосування. Це буде важливий наш крок до п'ятої річниці Революції Гідності.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині я всіх чекаю в залі.