

ЗМІСТ

Засідання двадцять перше
(Середа, 17 жовтня 2018 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...2
Заява фракцій «Блок Петра Порошенка» та «Народний фронт»	...16
Розгляд проекту Кодексу України з процедур банкрутства	...18

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
17 жовтня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу, приготуватися до реєстрації. Отже, прошу займати робочі місця.

Прошу провести реєстрацію. Прошу зареєструватися.

Зареєструвалися 326 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження нашого колеги Олега Миколайовича Дмитренка. Привітаємо нашого колегу (*Оплески*).

І хочу нагадати, що у нас в середу зранку відводиться 30 хвилин для виступів народних депутатів. Також у порядку денному сьогодні масштабний документ – проект Кодексу України з процедур банкрутства. Задум полягає у тому, щоб ми сьогодні розглянули поправки, а там значна кількість поправок, і завтра зранку змогли вийти на голосування і прийняти рішення.

Зараз я запрошую всіх народних депутатів, які мають намір виступити, взяти участь в обговоренні, провести запис для участі в обговоренні. Будь ласка, 30 хвилин для виступів народних депутатів. Прошу провести запис.

Кривохатько Вадим передає слово для виступу Ірині Луценко. Пані Ірино, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, український народе! Останнім часом дуже серйозно активізувалася робота диверсійних груп Російської Федерації. Я назву тільки декілька повідомлень, які прозвучали.

Це інформаційний зріз преси: СБУ встановило особу росіянина, що керує диверсійною групою на Донбасі; українські прикордонники завадили проникненню до України диверсійної російської групи; 25 серпня на ділянці відповідальності відділу прикордонної служби «Красна Талівка» (Луганська область) українські прикордонники виявили диверсійну розвідувальну групу. І таких повідомлень багато і багато.

Ми завершили у Комітеті Верховної Ради розгляд до другого читання законопроекту [№ 7017](#). Це законопроект, який вводить кримінальну відповідальність за незаконний перетин українського кордону.

Виходячи з тієї ситуації, в якій знаходиться зараз Україна, під час активізації Росією своїх диверсійних проявів, заведення і запускання сюди диверсійних груп, я прошу шановний парламент, оскільки завтра в нас буде активна фаза бюджетного процесу і буде велика кількість народних депутатів, не зважати на опозиційні чи провладні повноваження, не змагатися в тому, хто більш красномовно висловиться з цієї трибуни, а сконсолідуватися і прийняти в другому читанні законопроект № 7017.

Коли ми доповідали цей законопроект з трибуни, було дуже багато пропозицій від народних депутатів, надійшло їх до комітету близько 30, враховано 20. Ми провели дуже активні переговори з нашими прикордонниками, вони внесли багато пропозицій.

Тому, шановні народні депутати, враховуючи наш передвиборчий період, враховуючи те, що Росія після отримання Україною Томосу, після інших позитивних новин, які є зараз, намагатиметься дестабілізувати ситуацію в Україні, прошу вас невідкладно завтра розглянути цей законопроект, заслухати пропозиції, які внесла група народних депутатів (і я їм особливо вдячна, бо законопроект вийшов дуже вдалий, дуже об'ємний), і надати ці інструменти шляхом законодавчої ініціативи нашій Службі безпеки, нашим прикордонникам для стримування диверсійних груп задля спокою в українській державі. Ми прекрасно знаємо, скільки вибухів військових та інфраструктурних об'єктів відбулися через те, що сюди проникають російські диверсійні групи.

Тому прошу вас відкинути політичні амбіції і підтримати цей законопроект. До цього закликає парламент і Президент України Петро Порошенко, який на зустрічі з прикордонниками обговорив цю

ситуацію. Було прийнято рішення невідкладно підписати закон, як тільки він буде прийнятий у залі парламенту. Вірю у вашу політичну свідомість, державницьку позицію і закликаю завтра за нього проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Андрій Антонищак передає слово для виступу Мусію. Будь ласка.

МУСІЙ О.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ № 124, Львівська область, самовисуванець). Доброго дня, шановні народні депутати! Виборчий округ № 124, Сокальщина, Червоноград, політична партія «Народний контроль». Знаєте, дуже дивною видається позиція виконавчої влади щодо цілковитого ігнорування діяльності Комітету з питань охорони здоров'я. Хочу привернути вашу увагу, особливо депутатів-мажоритарників, яким і я є, до кричущої ситуації, яка гряде в найближчі місяці, а можливо, і дні, щодо забезпечення наших людей інсулінами. Ви знаєте, Міністерство охорони здоров'я другий рік поспіль закладає інсуліну на 70 відсотків менше ніж потрібно людям, які через невведення цього надзвичайно важливого препарату можуть загинути. Цим препаратом людей зобов'язана забезпечити держава, адже існує відповідна державна програма. І протягом усіх 27 років держава завжди виділяла кошти, необхідні цим людям, бо відсутність уколу інсуліну може на наступний день призвести до смерті людини. Так ось, додумалися ці реформатори і ці урядовці до того, що на четвертий квартал цього року у всіх закладах охорони здоров'я інсуліни відсутні взагалі.

Крім того, запровадили механізм реімбурсації чи повернення коштів, але не заклали кошти в державному бюджеті. І тепер влада на місцях замість того, щоб використовувати кошти місцевих бюджетів на розвиток інфраструктури, із останньої шкіри вилазить, щоб не дати вимерти ще черговій тисячі чи мільйонам, напевно, українців, щоб люди могли забезпечити своє елементарне існування. Адже хворих людей, які залежать від інсуліну, в нас близько 3 мільйонів.

Комітет з питань охорони здоров'я неодноразово звертав увагу уряду на абсолютну неадекватність і невідповідність займаній посаді теперішнього складу Міністерства охорони здоров'я. І, ви знаєте, на останньому засіданні комітет розглянув проект постанови [№ 8587](#) щодо цілковитої невідповідності займаним посадам Уляни Супрун і її заступника Лінчевського, внесений з ініціативи майже всіх фракцій парламенту, але його до сьогодні немає у порядку денному. Йдеться про те, що уряд призначений в абсолютно неконституційний і незаконний спосіб. До речі, це камінь в город більшості «Блоку Петра Порошенка» і «Народного фронту». Ви зобов'язані були змусити свого Прем'єр-міністра, якого ви обрали, подати кандидатуру міністра, бо ви будете нести відповідальність за ті смерті людей, які будуть найближчим часом, якщо люди не будуть забезпечені інсулінами.

Крім того, абсолютно така сама кричуща ситуація із онкопрепаратами. Супрун вивела 6 мільярдів за кордон і не закуплено ліків (нуль ліків!) за кошти бюджету цього року. Тому звертаюся ще раз до Прем'єр-міністра і до совісті, залишків совісті...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Завершуйте, 15 секунд.

МУСІЙ О.С. Звертаюся до совісті урядовців, закликаю негайно звільнити цих псевдореформаторів з посад, а головне – виділити негайно щонайменше 200 мільйонів для забезпечення інсулінами хворих по всій Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний виступ – народний депутат Писаренко. Прошу вас, пане Валерію. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Рівно дев'ять місяців тому, наприкінці минулого року, ми прийняли закон стосовно лічильників, який саме

20 січня набрав чинності. Це закон щодо порядку встановлення лічильників споживачам природного газу. Що змінилося за цей час? Хочу сказати, що небагато. Загальнобудинкові лічильники заборонили встановлювати без урахування думки людей, але квартирні прилади обліку газу не почали встановлювати в масовому вимірі. Від Кабінету Міністрів досі немає жодного підзаконного акту, який визначив би на сьогодні порядок і розміри компенсацій і витрат на придбання і встановлення індивідуальних лічильників. Немає фінансової підтримки людей.

Отже, питання справедливої оплати за газ так і залишилося не вирішеним. Справді, на сьогодні це є однією з найбільших проблем для людей. Більшість харків'ян, які приходять до мене на прийом, говорять саме про цю проблему. Чому? Я поясню. Газорозподільчі компанії встановлюють загальнобудівникові лічильники газу без згоди мешканців будинку. Так, до речі, було до кінця минулого року, поки ми з вами не прийняли відповідне рішення.

На сьогодні закон чинний, він забороняє це робити без згоди людей, але на багатьох будинках лічильники було встановлено до набрання чинності цим законом і загальна кількість газу, яку споживає увесь будинок, ділиться на всіх споживачів. Хтось проживає, сплачує за свою квартиру, а хтось робить маленький бізнес у своїй квартирі: щось варить, парить, веде свою справу або робить міні-готелі, заселяє багато людей до квартири. Загальний облік газу ведеться пропорційно, тобто люди несправедливо платять за себе і ще за декількох сусідів. Тому нам потрібно цю ситуацію змінити.

Ми зареєстрували відповідний законопроект [№ 8092](#) і будемо вимагати його прийняття для того, щоб припинити несправедливі нарахування і закріпити загальний принцип, закладений у директивах Європейського парламенту та Ради 2012/27/ЄС та 2010/31/ЄС: плати лише за те, що споживаєш.

Ще прошу вважати мій виступ запитом до Кабінету Міністрів з вимогою пояснити, коли відповідні кошти будуть спрямовані на встановлення індивідуальних лічильників для людей, для того щоб встановити рівну і справедливу ціну на газ і за споживання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу оформити виступ депутата Писаренка як депутатське звернення. І нагадую депутату Писаренку, що запит оформлюється за іншою процедурою і оприлюднюється в сесійній залі виключно в п'ятницю.

Будь ласка, наступний виступ. Народний депутат Дерев'янка. Прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Рух нових сил. Шановні колеги! Дорогі українці! Чи знаєте ви, що закон, який голосується в залі Верховної Ради, може не підписуватися більше як протягом двох років? Чи знаєте ви, шановні колеги, що закон, який ми проголосували тут у Верховній Раді, може з якихось технічних причин 2,5 року «висіти» в Апараті Верховної Ради і взагалі не підписуватись? І чи знаєте ви, що цей закон стосується нашої безпеки і оборони? Це закон, який стосується введення кримінальної відповідальності за неякісне постачання нашим Збройним Силам товарів, послуг, робіт; за порушення норм у сфері відповідності товарів, робіт і послуг, які виробляються і постачаються українській армії. Це законопроект [№ 1793](#), який Президент подав ще в 2016 році і який Верховна Рада прийняла в 2016 році. І до цього часу закон не набув чинності тільки тому, що один із депутатів «Блока Петра Порошенка» вніс проект постанови про скасування такого голосування. Цю постанову досі не скасовано. А це важливий закон для української армії, для нашої обороноздатності, який взагалі не підписується і 2,5 року знаходиться у парламенті.

Шановні колеги, п'ятий вибух на наших складах з боєприпасами – знищено більше як 80 тисяч тон боєприпасів за даними Державної служби з надзвичайних ситуацій. А Міністерство оборони каже, що ця цифра завищена, і наводить інші дані – близько 40 тисяч тон боєприпасів. І це вже в п'ятий раз. Якщо порахувати вартість однієї тони, наприклад, патронів, вийде приблизно 60 тисяч доларів. Навіть якщо порахувати інші, скажімо, удвічі дешевші боєприпаси (це 30 тисяч доларів за тону), то виходить, що знищено боєприпасів щонайменше на суму або майже 2,5 мільярда доларів, або 1 мільярд 200 мільйонів доларів.

Скажіть, будь ласка, хто з вищого керівництва Збройних Сил України, Генерального штабу поніс відповідальність за те, що нищиться уже п'ятий склад боєприпасів? Скажіть, будь ласка, хто поставитиме в українську армію товари, роботи і послуги, а саме боєприпаси? А їх знищено вже більше ніж на кілька мільярдів доларів в Україні за останні чотири роки? Чи знаєте ви випадки, щоб на тимчасово окупованій території України – «ЛНР» чи «ДНР» – були знищені склади боєприпасів у бойовиків чи російського агресора? Я таких випадків не знаю. Зате я знаю, що уже вп'яте склади з боєприпасами знищені в Україні. Тому я вимагаю: перше – скасувати цю ганебну постанову, яка блокує закон; друге – відсторонити тимчасово, на час проведення службового розслідування стосовно нищення наших боєприпасів, вище керівництво Генерального штабу.

Дякуємо за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Будь ласка, наступний виступ. Запрошується народний депутат Дунаєв.

ДУНАЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 107, Луганська область, самовисуванець). Шановні народні депутати! Звертаюся від імені громадян України, які проживають в Луганській області, до Президента України та уряду з приводу критичного соціально-економічного становища в області, що спричиняє зубожіння населення та загострення всіх соціальних проблем в зоні військового конфлікту.

На Луганщині вже понад чотири роки на межі виживання знаходиться більшість промислових підприємств енергетичної, вуглевидобувної, хімічної, нафтохімічної та будівельної галузі. Зволікання у вирішенні проблем промисловості призведе до її цілковитого знищення і перетворення на металобрухт. Це спричиняє відчай у людей, відтік кваліфікованих кадрів, зневіру в майбутнє.

Наприклад, зараз Луганська область має заборгованість із заробітної плати, яка сягає більше як 600 мільйонів гривень, і посідає останні рядки в рейтингу за показниками економічного розвитку. Верховною Радою України був прийнятий закон (проект [№ 8362](#)) щодо

належного фінансування вугільної галузі, однак грошей шахтарі так і не отримали.

Вітчизняна економіка на сьогодні незахищена, влада втягла країну в боргову прірву та зробила боржниками наступні покоління. Єдиним виходом з цієї кризи є політика підтримки і розвитку наукового та промислового потенціалу країни.

Одним із фундаментів розвитку економіки є енергетична безпека держави, основною складовою якої є стале функціонування єдиної енергетичної системи. Луганська область уже впродовж чотирьох років є енергетичним островом, що унеможливорює стабільну роботу промислових підприємств. У період опалювального сезону з 2014 року область опиняється на грані колапсу, а мешканці кожен день стоять перед загрозою опинитися в осередку техногенної катастрофи.

Луганщина позбавлена можливості за рахунок власних надходжень вирішувати свої нагальні проблеми. Однією з причин цього є блокада товарообігу через лінію розмежування, що призвело до неотримання 2 мільярдів митних та податкових платежів щороку. Це політично мотивоване рішення РНБО призводить до погіршення соціально-економічної ситуації в області. Уряд повинен під час розгляду бюджету на 2019 рік знайти механізми компенсації втрат місцевих бюджетів прямою субвенцією з державного бюджету. Тривале невирішення проблем життєдіяльності в зоні конфлікту викликає справедливе обурення населення та призводить до масштабних протестних акцій. Люди не мають можливості існувати в умовах тотального жебрацтва, непідйомних тарифів та невиконання соціальних гарантій. Влада відволікає увагу людей питаннями, які не мають нічого спільного з об'єднанням суспільства та захистом національних інтересів, розпалює ворожнечу, загострює мовне питання, імітує реформи та переслідує опозиційних політиків.

«Опозиційний блок» підготував проект постанови Верховної Ради з вимогою проведення в Луганській області виїзного засідання уряду до прийняття Державного бюджету на 2019 рік для вирішення надзвичайних питань соціально-економічного розвитку регіону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, до слова запрошується народний депутат Єгор Соболев. Прошу вас, пане Єгоре. Ви з місця будете? З трибуни, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Хочу звернути увагу парламенту, що Служба безпеки України розпочала розслідування за викритими журналістами фактами незаконного збагачення і можливих зв'язків з Росією першого заступника Голови Служби зовнішньої розвідки України Семочка. Пам'ятаєте, ми обговорювали в парламенті цю ситуацію, казали, що не можна мовчати, що нам потрібне ефективне розслідування. Слава Богу, що воно розпочалося хоча б на другий тиждень після цілковитого мовчання усього керівництва держави і жодної реакції від самої Служби зовнішньої розвідки. Нагадаю, що раніше таке саме розслідування розпочало Національне антикорупційне бюро України у зв'язку із фактами незаконного збагачення. А саме так називається надбання посадовцем майна без вказання жодних джерел його доходів.

Я хочу звернутися до Президента Петра Порошенка, який призначив Семочка на цю посаду, бо саме Президент визначає, хто керує спецслужбами. Можна багато розповідати про свій патріотизм по телевізору і на білбордах. Але насправді за політика завжди говорять його дії, його голосування або його підписи, як у вашому випадку.

Під призначенням Семочка стоїть ваш підпис, пане Президенте. Вже другий тиждень, як ви набрали в рот води і робите вигляд, що це вас не стосується, хоча, повторюю, йдеться про незаконне збагачення під час війни за незалежність другого за посадою розвідника України і його ймовірні зв'язки з Російською Федерацією. Журналісти викрили факти, які можуть свідчити про те, що родина цього розвідника веде бізнес в окупованому Криму. Що означає це – не вам розповідати. Як може заробити розвідник під час війни за незалежність (а вартість його маєтків і тих, які з'явилися у пов'язаних з ним людей, журналісти оцінили в 7 мільйонів доларів)? Це риторичне запитання.

Пане Президенте, ви маєте чітко відповісти суспільству: ви покриваєте незаконне збагачення, ви покриваєте державну зраду чи ні?

І відповідь може бути тільки в діях. В будь-якій успішній європейській цивілізованій державі такий посадовець сам пішов би у відставку. Якщо він цього не робить, його треба відсторонити на час перевірки і притягти до відповідальності, якщо факти підтвердяться. Інакше ви самі – за незаконне збагачення і за державну зраду.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ. Народний депутат Войціцька. Будь ласка, запрошую до трибуни вас.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Доброго ранку. Сьогодні ми будемо говорити про «теплі кредити». Більше половини грошей, які українці цієї зими витратять на опалення, на жаль, буде просто викинуто на вітер. Чому? Тому що більшість наших будинків – хрущовки, чешки – були збудовані 30, 40, 50 років тому. Тонкі стіни, дахи, через які виходить все тепло – це ті умови, в яких живе звичайний українець. Ми продовжуємо утеплювати, опалювати атмосферу замість того, щоб робити власні будинки теплими. При всьому тому ми розуміємо, що сьогодні вже уряд нам каже: «Будьте готові, шановні українці, до того, що газ подорожчає щонайменше до 9 тисяч гривень за тисячу кубів». А що ж пропонує натомість уряд? Так, з 2015 року у нас запрацювала дуже ефективна державна програма «теплих кредитів». Ця програма дає можливість утеплювати наші з вами оселі. Тільки зовнішнє утеплення знизить витрати на тепло на 10-15 відсотків, насправді до 20 відсотків. У результаті всіх цих заходів, зокрема заміни вікон, котлів, ми будемо витрачати на дві третини менше, вартість послуг у наших платіжках ставатиме дешевшою. Але при всьому тому ми також розуміємо, що відповідно до даних Фонду енергоефективності, для того щоб утеплити наші з вами старезні оселі, треба 45 мільярдів гривень.

Що ж пропонує нам держава в державному бюджеті? Виділити мізерні 400 мільйонів гривень. Ви тільки вдумайтесь в це – 400 мільйонів гривень на програму «теплих кредитів», яка вже продемонструвала свою ефективність. З такими темпами ми за тисячу років не утеплимо власні оселі. І що ще у нас відбувається? З одного боку, підвищення ціни на газ і тепло. І в людей не залишається грошей на

те, щоб утеплити власні будинки. З іншого боку, держава використовує наші з вами гроші на те, щоб спрямовувати їх на субсидії, до речі, для яких на наступний рік закладено 55 мільярдів, а це приблизно 4 тисячі гривень на кожну родину. Давайте порівняємо з «теплыми кредитами» – 25 гривень. Тобто 25 гривень – це так уряд пропонує нам ефективно використовувати наші з вами гроші. Це ганьба! Насправді, це стратегія і політика, за якої українців набагато легше тримати заручниками системи субсидій, українців краще тримати рабами системи державного контролю, замість того щоб наші з вами гроші вкладати в те, щоб ми стали енергоефективними, енергонезалежними.

«Самопоміч» вимагає збільшити фінансування на наступний рік програми «теплих кредитів» щонайменше до 2 мільярдів гривень. Ця цифра має бути закладена в бюджет. А насправді це має стати пріоритетом...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Будь ласка, наступний виступ – народний депутат Сажко. Прошу, шановний колего.

САЖКО С.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 59, Донецька область, самовисуванець). Виборчий округ № 59, Донеччина. Змушений знову звернутися до уряду України з цієї високої трибуни від імені багатотисячного колективу Державного підприємства «Селидіввугілля» з приводу вкрай тяжкої ситуації, яка там склалася: два місяці шахтарі взагалі не отримують гроші на заробітну плату.

На сьогодні борг із заробітної плати становить уже 230 мільйонів гривень. Не виплачено навіть за червень, а надворі закінчується жовтень. І це при тому, що в минулому році міністр Насалик презентував нову концепцію розвитку вугільної промисловості, але це була тільки презентація. При тому, що влітку парламент прийняв закон (проект № 8362) про виділення державним шахтам коштів у розмірі 1,4 мільярда гривень на погашення боргів, обладнання нових очисних вибоїв, все так і залишається лише на папері. Грошей на підприємствах не було і немає досі.

На двох із чотирьох шахтах об'єднання вже півроку немає жодної оснащеної лави, ресурсу працюючих лав вистачить на два-три місяці. А що далі? Немає навіть елементарного обладнання, зокрема саморятівників.

Ще в липні Володимир Гройсман казав, що взяв під особистий контроль ситуацію, яка склалася у вугільній галузі, зокрема і проблему погашення боргів перед гірниками. Подібні обіцянки, що гроші з дня на день будуть перераховані підприємству, ми неодноразово чули і від профільного міністерства, але ситуація з кожним днем тільки погіршується. Загальний борг – уже за чотири місяці.

Гірники вже вам не вірять. Вони знову мусять виходити на вулиці і перекривати трасу, зупиняти роботу підприємств, щоб захистити свої законні права, якимось заявити про себе уряду. В суспільстві зростає напруга, адже вугільна галузь Донеччини має безпосередній вплив на соціально-економічний розвиток усього регіону. Не отримують кошти шахтарі – не наповнюються місцеві бюджети, а це означає, що і майбутнє наших міст під дуже великим питанням. Про які реформи можна казати в таких умовах? Чиновники Мінфіну і Міненерго не можуть знайти спільної мови. Хто крайній? Як відповісти на головне запитання: коли будуть обіцяні гроші?

Звертаюся до Прем'єр-міністра: вимагаємо від вас негайно втрутитися в ситуацію та вирішити питання по суті. Шахтарі знову страйкують, вони знову в Києві. Ми підштовхуємо їх до голодного бунту... Ганьба тій владі, яка доводить своїх громадян до голодних бунтів!

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нечаєв Олександр передає слово для виступу Ігорю Шурмі. Будь ласка.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Доброго дня, громадяни України! Ви знаєте, на превеликий жаль, нас всіх – і виконавчу, і представницьку владу – вразив вірус непрофесійності і абсолютної безвідповідальності.

І я зараз звертаюся до фарисеїв, які сидять у цій сесійній залі, непрофесійних і безвідповідальних. А знаєте, чому я про це кажу? А я вам скажу. Дивіться: як можна назвати тих людей, які тут голосують за нові закони, кажуть, що це реформаторські закони, потім не контролюють їх та ще й не виконують?

Вам потрібен приклад? Будь ласка, медична реформа (законопроект [№ 6327](#)). Представники більшості проголосували за те, щоб на медицину виділялося 5 відсотків внутрішнього валового продукту. Це означає, що в 2019 році щонайменше має бути виділено 190 мільярдів. Скільки виділяється? Закладено 90! Реформа відбудеться? Не відбудеться. Ви тішитесь, що на первинній ланці за окремими пунктами лікарі отримують по 18 тисяч гривень заробітної плати. Піклуватися про лікарів – це добре. А пацієнти що з цього отримали? А ви подивилися на 2019 рік? Порахуйте, скільки грошей потрібно для жителів, для того щоб запустити первинну ланку. Треба 24 мільярди. Скільки закладено в бюджеті? Передбачено 15. Відбудеться реформа? Ні, не відбудеться. А коаліція несе відповідальність? Ні. А знаєте, чому ні? Тому що в цій залі фарисеї. А фарисеї ті, хто, будучи в коаліції, понахапували посад, – перших заступників, голів комітетів, заступників. І вийшовши з коаліції, бажаючи долучитися до «Опозиційного блоку» як опозиційна сила, ніхто з них не відмовиться від цих посад. Вам подобається приїхати до людей, розчепірити пальці: «Я заступник секретаря, – або, – я заступник голови комітету». Ви за це ще й гроші берете. Позбудьтєся. Тоді ви будете опозиційною силою. А так ви всі, хто був у коаліції «Європейський вибір», несете цілковиту відповідальність за той стан справ, за ті смерті, які є на сьогодні у нас в державі.

Закон про трансплантацію. Доручили Міністерству охорони здоров'я розробити реєстр. Які гроші виділяти, ніхто не знає. На 1 жовтня немає реєстру. Немає фінансування закону (проект № 6327). І за бюджет голосувати не можна.

І я зараз звертаюся до тих фарисеїв: або ви залишитесь фарисеями і проголосуєте за той бюджет, де немає грошей на медицину, або ви вийдете з коаліції, позбудетесь своїх посад і долучитесь до «Опозиційного блоку» як опозиція до влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, заключний виступ. Юрик Тарас передає слово для виступу Ірині Луценко. І переходимо потім до питань порядку денного.

Пані Ірино, будь ласка. Ввімкніть мікрофон.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги! Шановні виборці! Перед нами виступали представники «Самопомочі», зокрема Єгор Соболев, який закликав Президента Петра Олексійовича Порошенка відповісти все-таки, що ж відбувається з корупцією в країні. Дуже дивно чути це від представника «Самопомочі», фракція якої в Київській міській раді розпустилася, бо в лавах її депутатів у міськраді виявилися суцільні корупціонери. Ні щоб подати у відставку. Вони просто саморозпустилися, але ті їхні корупціонери залишилися в раді. Це та сама фракція «Самопомочі», яка морила себе голодом на сходах адміністрації, бо їхній мер Садовий не зміг впоратися із сміттям у місті Львові. У одному лише місті Львові він завалив сміттєзвалище такою кількістю сміття, що це призвело до смерті людей, які там працювали. Це той «наступний» непрохідний представник «Самопомочі», фракція якої не впоралася з виборами в Кривому Розі, бо Милобог із Семенченком не змогли розібратися, хто ж все-таки претендуватиме на їхнього мера, чергового непрохідного. Учора вони критикували Генерального прокурора. Але чия відповідальність за те, що сталося в Кривому Розі, – Президента Порошенка, Вілкула, Генерального прокурора чи, можливо, самої «Самопомочі»?

Президент Порошенко дав вам відповідь на питання, як боротися з корупцією, в тому числі і з службовцями, в тому числі і з провладними фракціями, в тому числі і з іншими представниками. Він підписав закон про електронне декларування, він підписав закон про НАЗК, закон про НАБУ і закон щодо Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, про яку ви, до речі, зараз говорили.

Тому починайте, шановна «Самопомоче» і Єгоре Соболеві, з себе! Президент своє слово сказав, фракція підтримала, і ми працюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев. Репліка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ Є.В. Я хочу пояснити представнику Президента, що я завжди починаю з себе. Я жив і живу в тій двокімнатній квартирі,

з якої я пішов у політику. Я не уявляю, за яких обставин я міг би заробити в управлінні державою той будинок, у якому ви живете разом із своїм чоловіком – Генеральним прокурором.

Коли я приїжджав до цього будинку разом з активістами з Автомайдану, я дивився на нього і думав, якими кретинами ми були з часів Помаранчевої революції, коли уявляли себе одностудцями з вами. Але зараз справа не про майно Ірини чи Юрія Луценка і не про майно Єгора Соболева. Ситуація набагато важливіша: друга людина у Службі зовнішньої розвідки заробила за час війни за незалежність маєтків на 7 мільйонів доларів. Що він продав за ці маєтки? Ось головне запитання, на яке має бути відповідь. І Президент, який його призначив, має першим бути зацікавленим у тому, щоб знайти відповідь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 30 секунд.

СОБОЛЄВ Є.В. В іншому разі – він теж у цій круговій поруці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, виступи народних депутатів завершені.

До президії надійшла заява від двох фракцій – «Блоку Петра Порошенка» і «Народного фронту», яку вони готові замінити на виступ. Микола Княжицький. Будь ласка.

Пане Миколо, поки ви почнете виступ, я зачитаю оголошення.

Це заява від Вінника Івана. Отже: «Повідомляю, що під час голосування щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Колеснікова, що відбулося під час вечірнього засідання 16 жовтня, моя картка для голосування не спрацювала. З огляду на зазначене прошу врахувати мій голос за надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Колеснікова». Це на сайт не ввійде, але це буде публічне оголошення, щоб суспільство знало позицію народного депутата Вінника. І так по одному ми дійдемо до більшості.

Микола Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).
Дякую. Шановні друзі! Ми живемо у надзвичайно непрості і дуже відповідальні часи, ми зараз творимо нашу історію. Ви знаєте, що найвідповідальнішими моментами цієї історії зараз є фактично визнання української автокефалії, очікування Томосу, підготовка до прийняття закону про українську мову. Це вкрай відповідальні і важливі питання. І особливо важливо підкреслити, що в цей час, коли ми працюємо для того, щоб втілити віковічні мрії українців, дуже багато людей намагаються зірвати цю роботу, вчинити якісь провокації, не допустити того, щоб ми реалізували свій шанс. Ми його реалізуємо. Кожному, хто виступає проти цих важливих речей для кожного українця, потрібно нагадати, через які складні періоди пройшла наша країна, ми, українці, протягом ХХ століття. Голодомор, Великий терор: скільки людей було знищено – письменників, літераторів, поетів, які писали цією мовою, священників, які служили цією мовою. Тому сьогодні, говорячи про необхідність спокійного відновлення української автокефалії (а ми вже фактично її відновили, тепер очікуємо на Томос), говорячи про необхідність остаточного прийняття закону про українську мову, ми маємо одночасно сказати всім провокаторам, всім негідникам, що ми не дамо вам шансу цього зірвати. Я не випадково зараз про це кажу.

Я хочу подякувати міністру внутрішніх справ Арсену Авакову, представникам інших силових відомств за їхню ініціативу не допустити жодних протистоянь і провокацій. Я хочу сказати, що позиція нашого комітету, представників усіх фракцій, які працюють у нашому комітеті, полягає в тому, що зараз, широко обговорюючи закон про українську мову, ми приймаємо всі поправки, в тому числі і від громадян. Ми захистимо українську мову, зробимо її державною, але жодним чином ми не намагаємося когось принизити чи заборонити представникам національних меншин говорити в побуті їхньою мовою, обмежити їхні права. Ми захищаємо свої права. Воюючи за українську церкву, ми жодним чином не хочемо принизити інші українські церкви і ніколи не допустимо провокацій проти будь-якої конфесії і будь-якої церкви, хоч якій би вірі чи якому б народу вона ні належала.

Ще раз закликаю всіх об'єднатися довкола Комітету з питань культури і духовності, подавати свої поправки і пропозиції. Ми створимо додаткові робочі групи, які, крім того, що мають забезпечити ефективне прийняття закону про українську мову, допомогу в реалізації української автокефалії, стануть майданчиком, для того щоб уникнути будь-яких конфліктів і забезпечити демократичне європейське життя в майбутній демократичній Україні, з незалежною церквою і українською мовою як державною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Миколо.

Таким чином, ми переходимо до розгляду питань порядку денного. Першим питанням поставлено проект Кодексу України з процедур банкрутства ([№ 8060](#)).

Колеги, хочу наголосити, що кодекс має понад тисячу поправок. Стратегічний задум полягає в тому, щоб ми використали сьогоднішній день для розгляду всіх поправок і завтра зранку змогли вийти на прийняття рішення. Це тисячу правок. Важко спрогнозувати, скільки це забере часу, але я вже зараз прошу авторів поправок наполягати лише на принципових поправках, які потребують обговорення і спеціальної уваги. Це непростий законопроект, це об'ємний документ, але комітет провів дуже масштабну роботу з його підготовки.

І я запрошую до слова голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Отже, проект Кодексу України з процедур банкрутства (№ 8060). Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня. Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати! На ваш розгляд виноситься законопроект № 8060, який має назву проект Кодексу України з процедур банкрутства. Для вашої зручності ми зробили зміст даного кодексу, бо під час опрацювання в комітеті він був вибудований і структурований як чотири книги.

Перша книга врегульовує загальні положення і терміни. Друга книга врегульовує роботу діяльності і самоврядну організацію арбітражних керуючих. Третя книга врегульовує питання банкрутства юридичних осіб. Четверта книга (це новела, в українському законодавстві такого не було) – це банкрутство фізичних осіб. Ця новела дає можливість фізичним особам, сумлінним позичальникам, якщо сталася якась економічна криза чи якась кризова економічна ситуація, не бути до кінця своїх днів у борговому ярмі, а їхнім дітям – не успадковувати всі ці борги. Тільки фізична особа, не кредитор, а власне боржник, якщо хоче, може ініціювати процедуру банкрутства і очиститися від якогось боргового зобов'язання.

Шановний пане Голово, шановні народні депутати! До даного законопроекту до другого читання надійшло більше 1 тисячі 300 поправок. Було враховано 60 відсотків поправок, 40 відсотків (плюс-мінус) ми відхилили. Я вам поясню, чому ми відхилили таку велику кількість поправок.

Ми змінили структуру кодексу. З тіла законопроекту випали цілі норми, цілі статті, як наприклад, мирова угода. І всі поправки, які пов'язані з мировою угодою, втратили свою актуальність. Тому вони по факту відхилені. Але вони не відхилені, а просто немає такої норми в законопроекті.

Відхилено блок поправок щодо запровадження системи автоматизованого арешту рахунків. Така ініціатива розглядалася в українському парламенті і не отримала підтримки, тому ми з кодексу це прибрали. Велика кількість поправок, які стосувалися врегулювання цього питання, також відхилені, бо вони неактуальні.

Відхилено велику кількість поправок щодо запровадження єдиного електронного реєстру боржників. У процесі обговорення і глибокого аналізу нам довели, що побоювання про можливий витік конфіденційної інформації щодо рахунків юридичних, а особливо фізичних осіб, обґрунтовані. Дуже багато питань ми перенесли з кодексу на рівень підзаконно-нормативних правових актів. Поправки, які стосувалися питання врегулювання процедури продажу майна боржника, ми прибрали.

І останній блок – це строк набрання чинності даним законопроектом. Були ініціативи: зразу, через три місяці, через шість місяців, через рік. Комітет визначився, що шість місяців – це оптимальний

термін для введення даного кодексу в дію, для того щоб всі могли підготувати нормативно-правові акти, потрібні для імплементації даного кодексу до українського законодавчого поля.

Дякую і запрошую всіх продуктивно працювати над поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Андрію Володимировичу.

Отже, ми будемо йти традиційно: я буду оголошувати поправки, які були відхилені. Хто наполягатиме на підтвердженні тієї чи тієї поправки, має повідомити шляхом підняття руки. Розпочинаємо.

Поправка 1. Не наполягає.

Поправка 5. Не наполягає.

Поправка 3.

Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 3 була врахована частково, але я хотів би запропонувати залу розглянути можливість врахувати її повністю. Стосується вона назви законопроекту. Ми дискутували, більшість комітету підтримала лише часткове врахування.

Але про що йде мова? Даний проект зараз називається «Кодекс України з процедур банкрутства». Моя ж пропозиція полягала в тому, щоб слова «процедур банкрутства» замінити словами «про неплатоспроможність».

Чим викликана така ініціатива? Це термінологічне порівняння з використанням відповідних термінів «*bankruptcy*» і «*insolvency*» у англійській мові, де банкрутство і неплатоспроможність не є тотожні поняття. Відповідно, я пропонував, щоб мова була не про банкрутство (*bankruptcy*), а про неплатоспроможність (*insolvency*).

Таким чином, прошу підтримати мою поправку 3 і назву законопроекту «Кодекс України з процедур банкрутства» замінити назвою «Кодекс України про неплатоспроможність».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. У нас у Коломії не прийнято змінювати вже прийняті рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ви наполягаєте на голосуванні. Я ставлю на голосування поправку 3 народного депутата Сидоровича. Вона врахована частково, а пан Руслан наполягає, щоб вона була врахована повністю.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 5. Не наполягає.

Поправка 7. Не наполягає.

Поправка 13. Не наполягає.

Поправка 15. Не наполягає.

Поправка 22. Не наполягає.

Поправка 24.

Поправка 25.

Поправка 26.

Поправка 27.

Поправка 28.

Поправка 29.

Поправка 32.

Поправка 33.

Поправка 35.

Поправка 38.

Поправка 39.

Поправка 41.

Поправка 42.

Поправка 46.

Поправка 50.

Поправка 51.

Поправка 52.

Поправка 53.

Поправка 55.

Поправка 56.

Поправка 57.

Поправка 60.
Поправка 67. Не наполягає автор.
Поправка 70.
Поправка 74.
Поправка 76.
Поправка 77.
Поправка 78.
Поправка 79.
Поправка 80.
Поправка 82.
Поправка 89.
Поправка 91.
Поправка 96.
Поправка 105.
Поправка 106.
Поправка 107.
Поправка 106.
Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. Фракція «Батьківщина». Зараз хочу звернутися до голови комітету. У мене є 10 поправок. Ви на засіданні комітету жодної моєї поправки не врахували. В принципі, усі мої поправки стосувалися того, щоб все-таки полегшати участь у справах не кредиторів, а позичальників. І з огляду на те, що ви не підтримали жодної моєї поправки, я розумію, що в даному проекті кодексу робиться просто акцент на підтримці саме кредиторів. Про позичальників тут, напевне, йдеться дуже мало та навіть є обмеження. Якщо в чинному законодавстві ми бачили, що за наявності доказів двох сторін ми мали справу про банкрутство і могли її розглядати, то в цьому законопроекті такі вимоги вже нівелюються. Тому я прошу, дайте відповідь: чому саме так ви ставите акцент?

Дякую.

ІВАНЧУК А.В. Ви знаєте, некоректно казати, що ми захищали в даному проекті кодексу якусь одну сторону – боржника чи кредитора. Ми доклали максимум зусиль, щоб знайти баланс.

У вашій поправці ви кажете, що кредитор повинен представити безспірні вимоги. Ми не могли цього врахувати, бо ми не можемо пояснити, що буде безспірними вимогами, а що небезспірними вимогами. Але я вам гарантую, що логіка даного законопроекту і результат, який ми отримали на сьогодні в редакції, запропонованій комітетом, – це баланс інтересів. Жодну сторону ми не хочемо підняти вище. Я вважаю, що ми домоглися справедливості в даному законопроекті і для позичальника, і для кредитора. Це дуже тонка гранична матерія, і так неправильно казати. Я готовий дискутувати (це дуже довго) про те, що жодна сторона не є в привілейованому положенні. Але от такі всякі речі, як двозначності...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, будемо голосувати. Прошу визначитися щодо поправки 106.

«За» – 32.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 107 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 109 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 110 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 111 Демчака. Не наполягає (*Шум у залі*).

Я перепрошую. Поправка 110.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Довбенка.

ДОВБЕНКО М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Пане Андрію, голову комітету, я щодо поправки 110. Будь ласка, подивіться. Мова йде про те, що провадження у справі про банкрутство відкривається господарським судом за умови наявності безспірних вимог. Я у своїй поправці пропоную зробити обмеження: сума яких сукупно становить не менше

300 мінімальних розмірів заробітної плати. Це перше. І прокоментуйте, будь ласка, чому, на вашу думку, не варто підтримувати цю мою пропозицію.

І друге. Я вважаю, що до складу цих вимог не включається неустойка, штрафи, пеня, інші фінансові санкції. Прошу, щоб ви стосовно цього питання також надали своє заключення.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Пане Довбенко, ваше зауваження слухне, але ми не могли вирішити питання, що робити з тими юридичними особами, які знаходяться між небом і землею. Тобто вони до вашого порогу не дійшли, але вони вже у ситуації, коли вони не можуть обслуговувати свої боргові зобов'язання. Ми звернули увагу на вашу пропозицію і в Книзі четвертій, про банкрутство фізичних осіб, взяли на озброєння вашу ідею і для «фізиків» залишили 100 мінімальних неоподаткованих мінімумів.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу визначатися щодо поправки 110, шановні колеги.

«За» – 36.

Поправку відхилено.

Поправка 111 Демчака. Не наполягає.

Поправка 114 Денисенка. Не наполягає.

Поправка 118 Алексєєва. Не наполягає.

Якщо я когось випадково пропущу з тих, хто наполягає на поправках, колеги... Відповідальність нестиму? Гаразд. По всей строгости закона. Так і буде.

Але треба знати, коли мені нести відповідальність. Ще ми не дійшли до неї. Моя відповідальність ще не настала. Ще тільки поправка 135.

Поправка 135 Довбенка. Не наполягаєте? Гаразд.

Поправка 136 Демчака. Не наполягає.

Пташник не наполягає на поправці 138.

Поправка 142 Євтушка.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Євтушка.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». Дякую, пані головуюча, за вашу відповідальність. Пане голово комітету, я вже казав про власне концепцію цього кодексу і хочу наголосити на тому, що ми бачимо, що якщо зберегти запропоновану в проекті редакцію норм, то ми отримаємо ситуацію, коли будь-який кредитор або боржник зможе з легкістю ініціювати процедуру банкрутства. В основі лежатиме не стійка неплатоспроможність, а дії, спрямовані на неповернення кредитів, несплату податків, непогашення боргів.

І в поправці 142 я прошу абзац четвертий частини п'ятої статті 11 «Заява про відкриття провадження у справі про банкрутство», в якому сказано «в інших випадках, передбачених цим Кодексом», вилучити, оскільки в ньому немає конкретики, як і немає конкретики у всьому кодексі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

ІВАНЧУК А.В. Ви знаєте, я як голова комітету і члени комітету за стільки років, в принципі, старалися сповідувати принцип, відповідно до якого закон має носити диспозиційний характер. Ми не хочемо якраз конкретики, така наша логіка і філософія, так закони пишуться в цілому світі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу визначитися щодо поправки 142.

«За» – 28.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 146. Воропаєв. Не наполягаєте? Дякую. Гаразд.

Поправка 148.

Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Дану поправку можна, з одного боку, віднести до суто технічних. Але, коли ми приймаємо нові закони, нам потрібно враховувати вже змінене законодавче поле. А саме: у нас відбулася реформа виконавчого провадження і відбулася реформа щодо здійснення дій у сфері державної реєстрації речових прав.

І в моїй поправці я пропоную вилучити з тексту статті 35 поняття «орган державної виконавчої служби». Адже відповідно до закону про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень, є або державний виконавець, або приватний виконавець. Тобто в усьому іншому блоці законодавства це поняття замінено на «виконавець». Не «органу державної виконавчої служби, приватному виконавцю», а просто «виконавцю». Це поняття ширше.

А щодо державного реєстратора, то ним на сьогодні може бути і комунальне підприємство, і нотаріус, і орган Міністерства юстиції. Куди відправляти цю ухвалу, не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар щодо поправки 148. Не заперечує голова комітету. Прошу визначатися.

«За» – 48.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 96.

Поправка 197. Воропаєв, не наполягаєте? Дякую вам.

Поправка 206 Сажка. Не наполягає.

Поправка 151? Поправка врахована частково.

Увімкніть мікрофон Сидоровича, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 151 корегує статтю 14, яка стосується залишення заяви про відкриття провадження без руху. Чим була викликана моя поправка? З одного боку, немає дисонансу, якщо залишити статтю навіть у редакції, запропонованій комітетом. Водночас, коли я подавав поправки щодо відповідних процесів відкриття провадження, відмови у прийнятті заяви, залишення заяви без руху, я виходив з логіки, зокрема, Господарського процесуального кодексу, який ми прийняли, для того щоб ми мали більш синхронізоване процесуальне законодавство. Тобто критично не буде, якщо навіть цю поправку буде відхилено. Але так було б правильніше з точки зору синхронізації.

ГОЛОВУЮЧА. Вона частково врахована. Прошу визначитися щодо врахування повністю. Автор наполягає. Я маю поставити на голосування.

«За» – 51.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 207.

Народний депутат Довбенко.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую. Мова йде про те, що під час процедури розпорядження майном боржнику дозволяється задовольняти лише ті вимоги кредиторів, на які згідно з частиною п'ятою цієї статті не поширюється дія мораторію.

Я пропоную частину шосту викласти в новій редакції, зокрема доповнити абзацом, у якому прописати, що задоволення забезпечених вимог кредиторів за рахунок майна боржника, яке є предметом забезпечення, під час дії мораторію допускається лише в межах провадження у справі про банкрутство, за виключенням певних випадків. Тому прошу голову комітету прокоментувати, чому відхилена моя пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету щодо поправки 207. Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Дуже просто. Це створить умови для великих зловживань боржниками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 207.

«За» – 34.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 215.

Довбенко. Прошу.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую. Пане голово комітету, мова йде про активи боржника, які перебувають у податковій заставі, і можуть бути звільнені господарським судом з податкової застави, про що виноситься ухвала у судовому засіданні за участю органу доходів і зборів.

Своєю поправкою я пропоную встановити: у зв'язку з неприйняттям господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом протягом 130 календарних днів з дня введення процедури розпорядження майном.

Прошу прокоментувати, чому ви вважаєте, що не варто підтримати цю мою поправку 215.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ми цю норму залишили. Просто ми її не обмежували часовими рамками. Тобто все, про що ви говорите, є в законопроекті. Навіщо нам встановлювати якісь часові рамки?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 215.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 249. Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». У поправці 249, пане голово комітету, мова йде про систему автоматизованого арешту коштів. І я запропонував частину третю статті 21 доповнити абзацом чотирнадцятим такого змісту: «У разі скасування постанови державного або приватного виконавця про арешт коштів боржника, що знаходяться на банківських рахунках, розпорядник майна вносить відповідну інформацію до системи автоматизованого арешту коштів».

Прошу поставити на голосування дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 249.

Так, коментар. Прошу надати коментар.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Євтушок і всі шановні колеги народні депутати, на початку свого виступу я сказав, що велику кількість поправок відхилено тільки тому, що вони пов'язані з блоками питань, які ми взагалі виключили з кодексу. Якраз і цього блоку, який стосується автоматичного арешту, просто не існує як інституту в даному законопроекті. Тому і всі відповідні поправки нікуди вносити. Тому, будь ласка, не треба ні на підтвердження ставити, ні розглядати, ми цей весь блок виключили з тіла законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 249.

«За» – 23.

Поправку відхилено.

Поправка 251.

Довбенко. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

ДОВБЕНКО М.В. Пане голово комітету, мова йде про поправку 251. Пропоную частину сьому статті 21, в якій сказано, що господарський суд за заявою розпорядника майна скасовує арешти з майна боржника чи інші обмеження щодо розпорядження його майном у разі, якщо такі арешти чи обмеження перешкоджають господарській діяльності боржника та відновленню його платоспроможності, виключити.

У зв'язку з цим пропонується частину восьму – чотирнадцяту вважати відповідно частиною сьомою – тринадцятою, тобто змістити нумерацію.

Скажіть, будь ласка, чому ви вважаєте, що цю мою поправку варто відхилити? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. А кому надати таке право, як не господарському суду? Якщо це насправді перешкоджає господарській діяльності, то ми ж не хочемо, щоб усі підприємства, які мають труднощі, були визнані банкрутами. Є відновлення платоспроможності. Тому господарський суд, я вважаю, повинен мати таке право. Це цілком нормальна світова практика.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитись щодо поправки 251.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Поправка 256. Сидорович. Не наполягає.

Поправка 261.

Будь ласка, ввімкніть мікрофон Довбенка.

ДОВБЕНКО М.В. Пане Андрію, мова йде про поправку 261, в якій зафіксовано, що для кредиторів, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, усі дії, вчинені в судовому процесі, є обов'язковими в такій же мірі, в якій вони є обов'язковими для кредиторів, вимоги яких були заявлені протягом встановленого строку.

Я пропоную частину четверту статті 22 доповнити абзацом другим такого змісту: «Кредитори, вимоги яких заявлені після закінчення строку, зазначеного в частині першій даної статті, не є конкурсними кредиторами і приймають участь у зборах кредиторів виключно з правом дорадчого голосу». У зв'язку з цим я пропоную абзац другий і третій вважати, відповідно, абзацом третім і четвертим, тобто теж змінити нумерацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.
Андрію, прошу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Довбенко, зрозумійте, будь ласка, ми встановлюємо строк для того, щоб усі кредитори заявили вимоги. Якщо цей строк не носитиме присічний характер, це так затягуватиметься до безкінечності. Так відбувається зараз: через півроку хтось згадав, що він був кредитором, через три місяці згадав, через рік. Цей процес стає некерованим, тому ми від цього відходимо. Як ви думаєте, чому прийняття даного кодексу перемістить Україну із 150 місця у рейтингу Світового банку *Doing Business* на 60 позицію? Ось якраз такі нюанси унеможлиблювали процедуру банкрутства, і це все просто зловживання, зловживання і зловживання. Якщо ми встановлюємо строк, будь ласка, протягом цього строку всі кредитори повинні заявити вимоги. Усе інше – це просто затягування процедури.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 261.

«За» – 22.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 261 Довбенка. Наполягаєте? Дякую. Не наполягаєте.

Поправка 269 Довбенка. Не наполягає. Дуже дякую.

Наступна поправка 278 Довбенка. Не наполягає. Я вам дуже дякую.

Ми рухаємося по поправках. Наступна поправка 301 Довбенка. Не наполягаєте.

Зачекайте, можливо, я пропустила.

Поправка 298 Сидоровича. Вона частково врахована.

Увімкніть мікрофон Сидоровича, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні народні депутати, глядачі, в першу чергу юристи, які потім будуть застосовувати цей кодекс! Чого стосується моя поправка? З цього питання відбувалася тривала і складна дискусія і з фінансовим співтовариством, і з Міжнародним валютним фондом. Йдеться про те, чи потрібно залишати в тексті законопроекту поняття «мирова угода». З одного боку, Господарський процесуальний кодекс України, який є чинним, в тому числі для розгляду справ про банкрутство, містить поняття «мирова угода». Водночас, на моє переконання, варто вищому органу управління боржника в процедурі банкрутства, такому як збори кредиторів, які можна порівняти зі зборами акціонерів, надати можливість ініціювати і укласти мирову угоду.

Саме тому я прошу поставити мою поправку 298, яка відносить до компетенції зборів кредиторів ухвалення мирової угоди, поставити на голосування і врахувати повністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки, яка була врахована частково. Автор наполягає на врахуванні поправки повністю. Це поправка 298.

«За» – 41.

Шановні колеги, поправку відхилено.

Наступна поправка 310 Довбенка. Не наполягає.

Наступна поправка 319 також Довбенка. Не наполягає.

Наступна поправка 328.

Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». Знов-таки комітет відхилив мою поправку, в якій говориться про відсутність встановлення мінімального обсягу суми боргу для юридичних осіб, що може призвести до порушення справи про банкрутство щодо підприємців, заборгованість яких перед кредиторами становитиме мізерну суму. Тому я пропоную статтю 26 «Закінчення процедури розпорядження майном» доповнити новою частиною такого змісту: «Проведення у справі про банкрутство відкривається господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника – юридичної особи сукупно становлять не менше статутного капіталу підприємства, встановленого при реєстрації». Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 328 народного депутата Євтушка.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 332.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 332. Знову-таки питання стосується мирової угоди, але я хотів би просто для глядачів, які зараз слухають цю трансляцію, відзначити одну дуже важливу, сутнісну річ, щодо якої було багато дискусій. Наголошую на тому, що на сьогодні величезна кількість боржників зависають на стадії виконання судового рішення, коли стягнути з них кошти неможливо і немає змоги розпочати процедуру банкрутства, бо не досягнуто відповідної суми. Це абсолютно жодним чином не допомагає очистити фінансовий сектор від токсичних активів. Тобто, з усією повагою, ми це аналізували і аналізували ризики.

Але щодо моєї поправки. Я прошу все-таки її підтримати і надати можливість на стадії розпорядження майном прописати на рівні кодексу звернення з ініціативою щодо затвердження мирової угоди. Але ще раз, підприємство є або платоспроможне, або неплатоспроможне, третього немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 332 народного депутата Сидоровича.

«За» – 43.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 339 Довбенка. Не наполягає.

Наступна поправка 341. Сидорович наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, цей блок знову-таки стосується мирової угоди...

ІВАНЧУК А.В. У нас немає мирової угоди.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так у тому ж і справа, що ми ніби викинули мирову угоду, і проектом кодексу передбачено підстави для закриття провадження у справі на стадії розпорядження майном. Можливість укладення мирової угоди об'єктивно існує, про що ми говорили і з тим погоджувалися. Адже якщо кредитори разом з боржником доходять до порозуміння, вони можуть завершити спір, і це передбачено Господарським процесуальним кодексом. Але я переживаю, щоб у нас не виникло правової процесуальної колізії у зв'язку з тим, що Господарський процесуальний кодекс передбачає можливість укладення мирової угоди і припинення провадження у справі, але влесе в проекті Кодексу України з процедур банкрутства не передбачено такої підстави для закриття провадження, як мирова угода.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. Один закон дозволяє, а цей закон не забороняє. В чому проблема? Нехай домовляються, у них є інструментарій.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 341.
«За» – 37.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 359. Сидорович, наполягаєте?

Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 359. Дану поправку відхилено. Мені здається, що тут у нас можуть виникати певні нюанси на стадії санації підприємства.

Я пропонував слова «як керуючого санацією» виключити. Чому? Тому що повноваження арбітражного керуючого у справі або припиняються, або ні. Ми в попередніх частинах погодили і зазначили, що арбітражний керуючий може діяти в трьох, скажемо так, іпостасях: як розпорядник майна, як керуючий санацією і як ліквідатор. Ми в першій частині вже визначили, що він тут є керуючим санацією. Не можуть бути припинені повноваження арбітражного керуючого як керуючого санацією – просто припиняються повноваження арбітражного керуючого у цій справі. Слова «як керуючого санацією»

створюють додаткове смислове навантаження, яке абсолютно непотрібне і створює зайву важкість, скажімо так, правової конструкції. Краще цю фразу з тексту виключити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, визначаємося щодо поправки 359.

«За» – 40.

Підтримали 40 народних депутатів – поправку відхилено.

Наступна поправка 369 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Наступна поправка 380. Теж Довбенка. Не наполягає.

Тоді ми рухаємося далі. Поправка 393 Довбенка. Не наполягає. Дуже дякуємо вам, шановний колего.

Наступна поправка 438 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 444 Сидоровича. Не наполягаєте? Дуже дякую.

Ми рухаємося далі і вже дійшли, колеги, до поправки 461 народного депутата Довбенка. Він не наполягає.

Наступна поправка 468 Довбенка. Теж не наполягає.

Поправка 493 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 499. Теж не наполягає.

Уже ми з вами, колеги, дійшли до поправки 515, також народного депутата Довбенка. Він не наполягає.

Поправка 518 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 534 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 543 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 544 Сидоровича. Теж не наполягає.

І поправка 550. Не наполягає.

Поправка 558.

Поправка 560. Не наполягає.

Поправка 573. Не наполягаєте?

Поправка 590. Не наполягає.

Яка? Поправка 584? Я пропустила вашу поправку.

Поправка 584.

Увімкніть будь ласка, мікрофон народного депутата Євтушка.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». Я одразу скажу, пані голову-юча, що я не наполягаю на голосуванні, проте хочу послухати коментар голови комітету. У моїй поправці мова йде про конфлікт інтересів під час проведення аукціону. І я запропонував статтю 58 доповнити частиною дев'ятою такого змісту: «Учасниками аукціону не можуть бути арбітражний керуючий, розпорядник майна боржника, керівник санацією».

Прошу, прокоментуйте, пане голово комітету.

ІВАНЧУК А.В. На наш погляд, був би конфлікт інтересів, якби арбітражний керуючий сам проводив такий аукціон. У зв'язку з тим, що це зовсім інший майданчик, аукціон відбувається прозоро, публічно, всі допущені до цих торгів, то навіщо обмежувати конституційні права цих людей? Навіщо? Ми не знаємо.

Дякую. Він зловживати не може.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення.

Народний депутат Євтушок не наполягає на голосуванні, тільки хотів почути пояснення.

Наступна поправка 596.

Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 596 не є мегаважливою, але теж суттєвою щодо порядку реалізації майна. Але я просто хотів би доповісти і нашим колегам народним депутатам, і тим, хто дивиться трансляцію. У нас відбувалося багато дуже складних і дуже непростих дискусій щодо порядку реалізації майна підприємств, які проходять у справах про банкрутство. У результаті нами було досягнуто розуміння, що порядок реалізації буде максимально прозорий з урахуванням тих принципів, які ми заклали в законодавстві про державні закупівлі, завдяки яким, за звітами Кабінету Міністрів, уже зекономлено для державного бюджету мільярд гривень, і вони довели свою ефективність. Це має бути той самий дворівневий електронний майданчик, який виключить імовірність монополізації реалізації цього майна і забезпечить абсолютну конкуренцію і реалізацію майна за найвищою ціною, тому що в Україні найнижчий рівень показника закриття...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Будь ласка, прошу визначитися щодо поправки 596, щодо якої зараз надав пояснення автор. Прошу визначитися.

«За» – 48.

Поправку відхилено.

Колеги, потім з поправки 597 до поправки 633 у нас є низка відхилених поправок виключно народного депутата Сидоровича. Я прошу увімкнути зараз його мікрофон. Ви назвіть ті поправки, на яких ви наполягаєте, ми будемо рухатися тільки по них. Добре? До поправки 633 є тільки його відхилені поправки.

Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Я ще раз кажу, що ми насправді на фінальній стадії дискусії з Міжнародним валютним фондом, зі Світовим банком і з відповідними профільними асоціаціями напрацювали іншу редакцію, яка дає можливість забезпечити ті критерії реалізації майна, які встановлені принципами *ProZorro*. Відповідно, цілий блок поправок відхилено, бо в результаті до другого читання ми маємо редакцію, зовсім відмінну від тієї, яка була в першому читанні. Тобто статті текстуально були змінені.

Водночас у поправці 605 є важлива річ, яку я хотів би все-таки попросити сесійну залу підтримати. А саме: пропонується частину третю статті 64 виключити. У ній говориться, що умови договору купівлі-продажу права вимоги боржника повинні передбачати, що перехід права вимоги здійснюється тільки після його повної оплати. Тобто для умов визначення реалізації права вимоги даний момент, на мою думку, є важливий, і, відповідно, я прошу підтримати поправку 605.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення.

Колеги, я прошу на вимогу народного депутата Сидоровича підтримати його поправку 605. Прошу визначитися.

«За» – 45.

Поправку відхилено.

Шановний пане Сидоровичу, чи наполягаєте на поправці 633? Ні. Дякую.

Значить, колеги, ми дійшли до поправки 644. Це поправка народного депутата Довбенка. Сподіваюся, я не пропустила жодної поправки авторів, які наполягають. Ви наполягаєте? Ні, також не наполягаєте. Ми рухаємося далі. Я просто дивлюся якраз на ці...

Іванчук є... Пане Іванчук, за вами скучили колеги і просять, щоб ви повернулися на трибуну.

Поправка 645. Народний депутат Сидорович не наполягає на поправці 645. Якщо він наполягатиме, я побачу.

Поправка 646 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 650 Довбенка.

Будь ласка, ввімкніть мікрофон народного депутата Довбенка.

ДОВБЕНКО М.В. Моя поправка 651.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 651... Ні, дивіться, ваша поправка 650, а поправка 651 – Мельника. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую. Взагалі, я хочу сказати, що Комітет з питань економічної політики попрацював досить активно. Переважну більшість моїх поправок враховано, і я їм за це дякую.

Але є кілька поправок, на яких, я вважаю, варто акцентувати увагу. Зокрема, поправка 650 полягає в тому, що тут я пропоную чіткіше вписати, за яких обставин суд закриває провадження у справі про банкрутство. І я тут пропоную свою редакцію цієї статті. Я думаю, пане Андрію, що в мене більш логічний і чіткіший виклад. Але видно, що комітет має якісь інші аргументи. Якщо ви вважаєте, що ті чи ті обставини не можуть бути прописані, поясніть які.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу надати пояснення щодо поправки 650.

ІВАНЧУК А.В. Вибачаюся, я просто відійшов. Зараз знайду.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 650.

ІВАНЧУК А.В. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Не йдіть з трибуни. Ви бачите, що буває, губиться поправка.

ІВАНЧУК А.В. Давайте поставимо. Нормальна деталізація. У нас так само практично прописано. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету не наполягає на позиції комітету, а підтримує автора поправки 650 і пропонує її проголосувати «за». Прошу визначатися.

«За» – 38.

Поправку не прийнято в такому вигляді.

Наступна поправка 655 Сидоровича. Шановний колего Сидорович, поправка 655.

Поправка 654 Довбенка.

Я перепрошую. Будь ласка, увімкніть мікрофон Довбенка.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую. Пане Андрію, я взагалі-то хочу сказати, що на цьому мої поправки, які відхилені, завершуються. Пояснення, які ви надали стосовно моїх поправок мене задовольняють, я вам дякую. І дякую, що мою поправку 650 вважаєте такою, яку варто підтримати. Я справді відчуваю, що там більш логічно і чіткіше викладені певні умови.

Що стосується поправки 654. У частині четвертій статті 72 йдеться про те, що господарський суд в ухвалі про закриття провадження у справі зазначає, що вимоги конкурсних кредиторів, які не були заявлені в установленій цим Кодексом строк або відхилені господарським судом, вважаються погашеними, а виконавчі документи за відповідними вимогами визнаються такими, що не підлягають виконанню. Я вважаю, що якраз четверту частину можна було б виключити. Частини п'яту, шосту і сьому – залишити.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу пояснення голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. Ви знаєте, це не для боржника. Про це нас просили самі кредитори. Коли закінчується ліквідація боржника, тим

кредиторам, чії вимоги не задоволені, потрібна правова підстава, щоб списати цю заборгованість. Тому ми надаємо дуже велику допомогу. Дуже багато підприємств мають на балансі заборгованість. І кредитори вже знають, що цих підприємств немає, вони не можуть нічого зробити. Тому ми ввели таку дефініцію, щоб вимоги вважалися погашеними, – і вони списуються з балансу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення.

Прошу визначитися щодо поправки 654 народного депутата Довбенка. Як зазначив сам народний депутат, більшість його поправок комітет врахував. Це остання з його неврахованих поправок.

«За» – 26.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 655 народного депутата Сидоровича. Не наполягає.

Потім поправка 672 Сидоровича. Не наполягаєте?

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 693.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, ми туди ще не дійшли.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Сидоровича. Поправка 693 була врахована частково, але депутат наполягає на врахуванні повністю. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправкою 693 фактично ми завершуємо блок провадження у справах про банкрутство юридичних осіб. Справді, там були певні нюанси, відмінності, які за великим рахунком комітетом були редакційно враховані. Але я хотів би просто сказати декілька слів ще для наших колег і для тих, хто слухає трансляцію розгляду і прийняття даного проекту кодексу.

Провадження у справах про банкрутство юридичних осіб на стадії розпорядження майном зазнало таких серйозних зміни, що це не тільки виключить більшість тих маніпуляцій, затягувань у часі, які дають можливість блокувати відновлення платоспроможності осіб приватного права, а це ліквідує масу зловживань, коли на державних підприємствах порушується справа про банкрутство, призначається

ручний арбітражний керуючий і держава, по суті, втрачає контроль. Тому строки будуть серйозно скорочені, що дасть дуже позитивний ефект для економіки.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний голово комітету, я прошу надати ваше пояснення щодо поправки 693, яку ми зараз розглядаємо.

ІВАНЧУК А.В. Ще раз кажу на всю країну: Сидорович – максималіст, він все хоче більше, більше і більше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я все-таки прошу говорити по суті поправок, а не по персоналіях. Визначаємося.... Голово комітету, від мене депутат вимагав, щоб ви прокоментували поправку.

Ставлю на голосування поправку 693 максималіста Сидоровича. Будь ласка.

«За» – 50.

Підтримали поправку 50 народних депутатів, її відхилено.

Колеги, я вітаю вас, ми розглянули перший том поправок. Залишилася половина.

Поправка 694 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Народний депутате Сидорович, з поправки 698 маємо низку ваших поправок, які враховані в інших статтях. Ви не наполягаєте? Гаразд. Тоді зараз ми дивимося, де в нас уже є такі поправки, на яких будуть наполягати.

Ми рухаємося по поправках. І зараз ми дійшли до поправки 725 Сидоровича. Не наполягаєте?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ви не наполягаєте.

Шановні колеги, якщо хтось наполягає на поправці і я її пропустила, то я прошу дати знати.

Поправка 736 народного депутата Довбенка. Поправка врахована в іншій статті, ви цим задоволені. Вважаєте, що це правильне рішення комітету.

Зараз ми розглядаємо блок поправок, колеги, які були враховані в інших статтях, і тому народні депутати не наполягають. Але ось поправка 754. Народний депутат Євтушок. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». Поправка 788...

ГОЛОВУЮЧА. Зараз поправка 754.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Яка?

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 754.

ЄВТУШОК С.М. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 754. Ви не наполягаєте?

Тоді, я перепрошую, вам мікрофон увімкнуть трохи пізніше.

Народний депутат Гусак наполягає на поправці 747. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановна Ірино Володимирівно! Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Шановні українці! Дуже добре, що сьогодні Верховна Рада України розглядає не чергову політичну декларацію, а економічний законопроект, який дуже потрібен для економічного розвитку України. Бо швидкий, ефективний та справедливий вихід з ринку, можливо, не менш важливий для ринкової економіки ніж започаткування нового бізнесу, нових підприємств.

Звичайно, дуже хотілося б, щоб у законі був збережений наголос на відновленні платоспроможності підприємств, на наданні їм другого шансу. І тому добре, що фактично підтримали мою правку про продовження мораторію на задоволення вимог кредиторів за рахунок заставного майна зі 130 днів до 170. Я пропонував 180, бо це дало б ще додаткові можливості боржнику, але зійшлися на 170. Це добре, тому я свого часу не наполягав на голосуванні цієї поправки.

Я також подав низку поправок щодо врегулювання питання оплати праці арбітражного керуючого. Бо часто-густо може виникати ситуація, коли майна боржника не вистачатиме на те, щоб арбітражний керуючий отримав хоча б гроші на відшкодування своїх витрат, не кажучи вже про винагороду. І тому я хотів би, можливо, щоб Андрій Володимирович розповів, чому ці поправки були враховані або не враховані і як буде вирішуватися це питання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. По-перше, у статті 30 на сторінці 76 ви можете побачити, як ми це прописали в новій редакції. А вашу поправку відхилили з однієї причини: ми вважаємо, що розмір винагороди повинен визначатися кодексом. Потім суд затверджує розмір такої винагороди, тому що в будь-якому іншому випадку норма міститиме дуже великі корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам.

Пан Гусак розповів залу, що він підготував багато поправок (це істинна правда), багато з яких комітет врахував, деякі не врахував. Зараз пан Гусак наполягає на голосуванні цієї поправки. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Пане Гусак, є ще низка ваших поправок? На якій з них ви наполягаєте? Тут і поправка 750, і 752. Ви на них не наполягаєте.

Потім поправка 759. Не наполягаєте.

Так, народний депутат Євтушок наполягав на поправці 788. Ми ще до неї не дійшли.

Поправка 759.

Будь ласка, ввімкніть мікрофон народного депутата Гусака.

ГУСАК В.Г. Шановні колеги, я знов-таки хочу наголосити, що такий закон дуже важливий для економіки України, для економічного розвитку, бо вихід з ринку або з припиненням діяльності, або з отриманням другого шансу дуже важливий для економіки України.

Дійсно, в новій редакції статті 30 врегульовано багато питань оплати праці арбітражних керуючих, тому я не наполягатиму на голосуванні цієї поправки. І хочу сказати, що загалом редакція, підготовлена комітетом, виглядає збалансованою. Тому, якщо вона не зазнає суттєвих змін у залі, наша фракція буде готова підтримати проект Кодексу України з процедур банкрутства в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за конструктивну позицію. Шановний колега не наполягає на голосуванні.

Коментар голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний народний депутате, ми вашу поправку врахували. Я ще раз кажу, зверніть увагу на статтю 30. Хто ініціює справу, той вносить на депозитний рахунок суду ці кошти. І цю проблему, яку ви порушили, врегульовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 742, яку я пропустила. На вимогу автора Павла Різаненка ми до неї повертаємося. Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Поправка 742?

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 742, так. Ввімкніть мікрофон Павла Різаненка. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Дана поправка стосується тимчасового зупинення права на здійснення діяльності арбітражного керуючого. І саме цією поправкою, моєю та низки авторів, пропонується тимчасове зупинення такої діяльності в разі несплати арбітражним керуючим членських внесків Асоціації арбітражних керуючих України до сплати таких внесків.

Дана правка була відхилена комітетом, але я наполягаю на тому, щоб вона була врахована. Прохання проголосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пояснення голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. В даному проекті кодексу ми прописуємо, що буде самоврядна організація арбітражних керуючих. Нехай вони визначаються, чи несплата членських внесків є достатньою підставою для зупинення права на здійснення діяльності, чи ні. Ми хочемо, щоб у арбітражних керуючих була своя конституція і свої стосунки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення.

Зараз голосуємо щодо поправки 742, яку нам уже представив Павло Різаненко. Будь ласка, визначаємося. Авторами поправки є Алексеев, Різаненко та інші.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 753. Так само прошу увімкнути мікрофон народного депутата... Але її враховано, Павле. А ось поправку 755 відхилено, і автори Алексеев і Різаненко наполягали на голосуванні. Алексеев...

Ввімкніть мікрофон Павла Різаненка.

РІЗАНЕНКО П.О. То інший Алексеев, він зараз відсутній.

ГОЛОВУЮЧА. Заплуталася. Я перепрошую, колеги. Будь ласка, вам мікрофон.

РІЗАНЕНКО П.О. Авторами поправки 755 теж є низка авторів. Вона стосується винагороди арбітражного керуючого. І саме цією поправкою пропонується у абзаці другому частини третьої слова «прожиткового мінімуму для працездатних осіб» замінити словами «мінімальної заробітної плати». Я вважаю, що поправка досить принципова і важлива, фундаментальна, тому наполягаю на її голосуванні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення.

Я прошу визначитися щодо поправки 755, у авторському колективі якої є і Павло Різаненко. Прошу.

«За» – 32.

Поправку відхилено.

Я прошу ввімкнути мікрофон Ігоря Алексєєва. І ви нам скажете, на якій поправці ви наполягаєте. Прошу.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Я хочу повернутися до поправки 714. У таблиці до другого читання зазначається, що поправка врахована редакційно у статті 20. Але у статті 20 вона врахована не таким чином, як було запропоновано суб'єктом законодавчої ініціативи до другого читання, і тому я хотів би поставити дану поправку на підтвердження. Ми, дійсно, провели фундаментальну роботу з комітетом, і цей законопроект врегульовує багато питань, які стоять зараз перед країною, але ми не можемо обходити ті поправки, які є правильними і які цей законопроект лише поліпшать. Тому прошу поставити поправку 714 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, поправку враховано редакційно, і я її зараз можу ставити тільки на голосування.

Я ставлю на голосування. Ви як автор можете вимагати поставити її в повному обсязі. Ось я її так і ставлю. Прошу поставити на голосування поправку 714.

«За» – 47.

Поправка залишається в тій редакції, в якій її прийняв комітет.

Поправка 763. Павле Різаненко, ваша поправка, будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Даною поправкою пропонується викласти статтю 103 в іншій редакції, ніж пропонувалося законопроектом у першому читанні. Відповідно, нашу поправку (низки авторів) було відхилено. Я все-таки наполягаю на врахуванні статті 103 саме в такій редакції. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 763 в редакції авторів.

«За» – 34.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 767. Павло Різаненко. Не наполягає.

Зате народний депутат Сидорович наполягає на поправці 765, яка була врахована частково. Проте він хоче в своїй редакції представити. Будь ласка, ввімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Ми зараз проходимо надзвичайно важливий блок, який насправді запроваджує чергову революцію у сфері регулювання справ про банкрутство, де держава готова взяти на себе відповідальність і зменшити вплив на арбітражних керуючих.

На сьогодні ті саморегулівні організації, яких є п'ять, фактично за визначенням не можуть виконувати функції саморегулівних, тому що не може одна і та сама професія в п'яти різних організаціях регулюватися по-різному: різні етичні стандарти, різні підходи до професії. Це абсолютно неправильно!

І тому нами було прийнято рішення: для того щоб Міністерство юстиції змогло розпочати процес децентралізації, передачі на так званий аутсорсинг зі збереженням контролю лише з боку держави, ми запроваджуємо єдину організацію.

На голосуванні не наполягаю, але нам важливо зрозуміти, що в даному випадку в нас з'явиться єдина організація, єдиний стандарт...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за пояснення.

Будь ласка, наступна поправка 788.

Народний депутат Євтушок.

ЄВТУШОК С.М. Факція «Батьківщина», Рівненщина. Андрію Володимировичу, я розумію, що ви в проекті кодексу прописали багато гарних нововведень. Я розумію, що мова йде вже про банкрутство фізичних осіб, але механізм, закладений у законопроекті, зовсім не відповідає викликам і критеріям. Я зверну увагу, що в моїй поправці мова йде про статтю 123, зокрема, про участь арбітражного керуючого у справі про банкрутство, яка має бути обов'язковою. Усе інше буде створювати умови для зловживань.

І тому я запропонував частину першу статті 123 викласти в такій редакції: «Участь арбітражного керуючого у справі про банкрутство є обов'язковою, крім випадків застосування спрощеного порядку процедур у справі про банкрутство».

Прокоментуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

ІВАНЧУК А.В. Пане Євтушок, ми переконані, що і в цих випадках необхідна участь арбітражного керуючого. Він повинен зробити реєстр, він повинен виконувати відповідні дії. Тому неможливо у цій спрощеній процедурі, як ви пропонуєте, обійтися без арбітражного керуючого, на жаль.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу визначатися щодо поправки 788 (*Шум у залі*).

Він сказав голосувати. Хіба я щось пропустила?

«За» – 41.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 789.

Ігор Алексєєв. Прошу ввімкнути мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Фракція «Народний фронт». Поправка 789 має на меті зробити процедуру відбору арбітражних керуючих, які призначаються господарським судом, максимально відкритою і зняти будь-які обмеження, які можуть бути. Зокрема, пропонувалося, що всі арбітражні керуючі, які включені до Єдиного реєстру арбітражних керуючих, в автоматизованому режимі будуть обиратися для призначення. Водночас пропонувалося вилучити норму про те, що призначається арбітражний керуючий, який має офіс на території, на яку поширюється юрисдикція відповідного господарського суду. А філософія цієї поправки в тому, щоб зробити процес максимально широким і залучати всіх арбітражних керуючих до процесу відбору із застосуванням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Тому прошу поставити...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Ігоре Алексєєв! Нічого не суперечить. Суд дивиться, чи на цій території, на яку поширюється його юрисдикція, є вільний арбітражний керуючий. Він бере інформацію з реєстру. Але, може, такого не буде, тоді він в єдиному реєстрі знайде арбітражного керуючого з іншої території. Але логіка: кому зручніше виконувати свої обов'язки – тому, хто знаходиться в цьому місці, чи тому, кому треба добиратися за 500 чи 300 кілометрів?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу визначитися щодо поправки 789 народного депутата Алексєєва.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 792.

Олександра Кужель. Прошу вас.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановна пані головуюча! У мене 24 поправки, тому я беру один виступ. Дуже коротко постараюся представити пункти, які я і наша команда не сприймаємо.

Ми підтримуємо рішення Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради про те, що цей проект кодексу треба відправити на повторне друге читання. Чому? По-перше, законопроект не стимулює вдаватися до процедури банкрутства як оздоровчої, а більше виписує процедуру, яка передбачає ліквідацію підприємства або установи.

По-друге, не передбачено аудит діючих арбітражних керуючих. Я переконана, що багато депутатів знають, що в нас досі відбуваються ліквідації радгоспів або колгоспів, які тривають уже по 25-27 років. Не прописано, як після суду, коли визнано липову процедуру банкрутства, не сплачувати неіснуюче ПДВ з неіснуючої операції. Ми особисто мали такий досвід, коли захищали державне підприємство і з нас податкова вимагала це ПДВ...

ГОЛОВУЮЧА. Додайте 1 хвилину, щоб завершити, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Менше хвилини. Дякую.

Банкрутство фізичної особи – дуже важливе питання. Але, на жаль, і банківський комітет, і Комітет з питань економічної політики обстоюють позицію тільки кредитора. Тут немає захисту людини. Це процедура, яка передбачає захист для кредитора.

І є неприпустимим, звертаю вашу увагу, пане Іванчук, подавати народним депутатам на розгляд у другому читанні законопроект, в якому пуста остання колонка, у якій передбачається текст остаточної редакції. Ми не бачимо, що вийде на підписання. І я розумію Сидоровича, який просить поставити на підтвердження поправки, які по суті враховані, бо суті немає в жодній таблиці. Такого ще не було у Верховній Раді.

Я і наша команда вважаємо, що проект кодексу треба направити на повторне друге читання.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша позиція щодо голосування за прийняття законопроекту зрозуміла. Ваші поправки ми не ставимо на голосування, правильно? Зрозуміло.

Просить коментар голова комітету. Пане Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановна дорога і любима Олександро Володимирівно...

ГОЛОВУЮЧА. Це вже був коментар?

ІВАНЧУК А.В. Олександро Володимирівно, шановна, дорога і любима! Перше питання. Тільки фізична особа як боржник може порушити питання про банкрутство, якщо хоче. Тому як я можу захищати права кредитора і ставити їх вище, якщо він не має таких прав? Якщо фізична особа, яка є добросовісним позичальником, хоче оздоровитися, вона може ініціювати процедуру банкрутства фізичної особи. Навіщо мене звинувачувати в тому, до чого я взагалі не маю ніякого відношення?

Друге питання. Я відповідаю, бо це дуже важлива дискусія. Питання щодо арбітражних керуючих. Ви вносите поправки, і я казав, що поправки дуже актуальні...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, можна я скажу як головуюча? Дивіться... (*Шум у залі*). Я чую і зараз запропоную вам варіант. Ми не можемо зараз перейти до дебатів, такого не передбачено. Але просто я надам слово пані Кужель під час розгляду ще однієї поправки, вона відреагує на ваші репліки, а ви відреагуєте стосовно арбітражних керуючих. Ми рухаємося далі. Я не можу зараз надавати слово для дебатів. Це порушення Регламенту.

Наступна поправка 793.

Народний депутат Алексєєв. Будь ласка.

На цьому ми з вами припинимо дебати щодо поправок і повернемося після перерви.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую. Поправка 793 за своєю філософією пов'язана з поправкою 789, яку було відхилено. Бачу, що її враховано частково, але водночас зміст цієї поправки передбачав якраз продовження врегулювання питань щодо відбору арбітражних керуючих. І я вважаю, що в запропонованій редакції вона має бути врахована повністю. Тому прошу поставити на голосування поправку 793.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Ігорю.

Я прошу визначитися щодо поправки 793, яку автор просить врахувати в його редакції. Цю поправку враховано частково. Прошу визначитися.

«За» – 48.

Поправку відхилено.

Колеги, зараз ми маємо оголосити перерву, але ми зупинилися на тому, що голова комітету хоче висловити позицію щодо арбітражних керуючих. Ми з цього розпочнемо після перерви. І пані Олександра Кужель також візьме слово щодо поправки і представить свою позицію.

Шановні колеги, ми оголошуємо перерву на 30 хвилин. Після перерви ми починаємо рухатися далі по поправках проекту Кодексу України з процедур банкрутства. Наразі ми зупинилися на поправці 795.

Дякую.

(Після перерви)

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу всіх заходити до залу. Час, відведений для перерви, завершений (*Шум у залі*). Запрошую до залу голову комітету Іванчука Андрія Володимировича. Андрій Володимирович у залі, прошу привітати. Вітаємо Андрія Володимировича. Прошу зайняти робоче місце. Приготуйтеся до напруженої, непростой, але такої важливої для країни роботи.

Продовжуємо розгляд поправок. Ми завершили на поправці 793, отже, поправка 794. Депутат Острікова. Після неї я надам слово Олександрі Кужель щодо поправки 797.

Поправка 794.

Будь ласка. Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня. Дякую, пане Голово. Даною поправкою, яка відхилена комітетом, розширюється коло повноважень арбітражного керуючого у справі про банкрутство фізичної особи, а саме: йому пропонується надати право відмовитися від правочинів боржника, вчинених до відкриття провадження у справі про банкрутство, не виконаних повністю або частково, якщо виконання правочину завдає збитків боржнику або створює умови, що перешкоджають відновленню платоспроможності боржника.

Поправкою також уточнюється порядок отримання арбітражним керуючим інформації про боржника, зокрема надається право одержувати на належним чином оформлений запит безоплатно від державних

органів, від підприємств, установ, організацій документи, пояснення, довідки та іншу інформацію; отримувати з автоматизованих інформаційних систем та реєстрів, держателем яких є державні органи, інформацію про боржників, їхнє майно, доходи та кошти.

І не зовсім зрозуміло, чому комітет дану поправку відхилив, адже вона є вкрай важливою для того, щоб арбітражні керуючі, дійсно, користувалися всім функціоналом повноважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, поясніть поведінку комітету. Чому відхилили?

ІВАНЧУК А.В. Я дуже люблю народного депутата Острікову, але це поправка народного депутата Семенухи. Тим не менш, я прокоментую. Ми дані норми врахували в книзі арбітражних керуючих, і в частині спеціальних повноважень арбітражного керуючого у справах фізичних осіб ми надали в запропонованій редакції право на доступ до інформації про майно боржника та іншої інформації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отак, пані Острікова. Ви наполягаєте на голосуванні?

ОСТРІКОВА Т.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я ставлю на голосування поправку 794, комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 798.

Олександра Кужель. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую. Пане Голово, вас просто не було, коли ми домовились, що я більше не братиму слово щодо поправок, але я відповім пану голові комітету.

По-перше, я звертаюсь до всіх слухачів. Зверніть увагу, шановні виборці, що в пункті 6 «Прикінцевих та перехідних положень» цей

законопроект передбачає припинення мораторію на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів у іноземній валюті. Хитрощі, які прописані далі: практично жодна іпотека не буде збережена, і залежить це тільки від умови, що брали кредит під заставу одного житла. Тобто всі іпотеки йтимуть на банкрутство.

І друге питання. Пане Голово, я звертаюсь до вас. Я вважаю, що це порочна практика – розглядати дуже важливі законопроекти в другому читанні в середу. Тому що в середу в нас залишається редакція, яку (така монополія) обирає комітет. Депутати стають статистами, вони не вважають за необхідне відпрацьовувати.

І ще зверніть увагу на те (я вже показувала), що неможливо в такому вигляді роздавати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд додайте.

КУЖЕЛЬ О.В. Остання колонка – це остаточна редакція. Пане Голово, що вам піднесуть підписувати? Нема остаточної редакції, можна все оскаржувати. І прочитайте висновок юридичного управління. Цей законопроект потребує розгляду в повторному другому читанні, бо відразу буде звернення до Конституційного Суду, щоб він дав свій висновок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я зараз надам слово Андрію Володимировичу.

Пані Олександро, вважаю, що практика розглядати законопроект в другому читанні в середу є доброю практикою, бо в нас є можливість, не поспішаючи (це важливо) протягом багатьох годин провести ґрунтовний розгляд, щоб усі, хто зацікавлений у темі, висловили свою думку, обґрунтували її. Потім, перед завершенням, ми можемо повернутися або не повернутися до певних поправок, але ми маємо провести конструктивну дискусію. Крім того, в середу відбуваються засідання комітетів, тобто комітет може проаналізувати нашу дискусію і почути аргументовані позиції, щоб на засіданні їх переглянути. Чи ми будемо повертати законопроект на повторне друге читання, чи будемо приймати в цілому, вже буде визначатися зал. Але я вважаю, що така форма роботи забезпечує можливість ґрунтовно розглядати

законопроект з тими авторами поправок, які справді хочуть професійної і грамотної дискусії.

Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановна Олександро Володимирівно! Я вважаю, що я таким добрим головою Комітету з питань економічної політики став великою мірою завдяки вам, бо ви мене вчили, як треба працювати на посаді депутата Верховної Ради України. Коли я став головою комітету, ви теж були головою комітету, я багато чому у вас навчився і, дякуючи вам, досяг таких успіхів, і дуже багато реформ провів через Комітет з питань економічної політики.

А тепер по суті. Коли ви мене звинувачуєте в тому, що в таблиці не передбачено остаточної редакції, це неправда. Я авторитетно заявляю, що якщо подивитися в праву колонку таблиці, яку вам роздано, і читати її від початку до кінця, пропускаючи пусті сторінки (бо такі норми), то видно, що в законопроекті все послідовно і немає жодної прогалини. Що відбувається в таблиці? Коли ми структурували законопроект замість двох книг на чотири книги, так сталося, що певні норми перейшли...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, завершуйте, 1 хвилина.

ІВАНЧУК А.В. Олександро Володимирівно, я вважаю, що це дуже добре, коли учні деколи переростають своїх вчителів.

Тому відповідаю на друге питання по суті, стосовно мораторію. Олександро Володимирівно, якщо ми завтра проголосуємо за цей проект кодексу в цілому, через півроку він набере чинності, а дія мораторію припиняється через рік, тобто ще через півтора року. Нічого кращого, більшого терміну для врегулювання цієї проблеми ми з колегами депутатами не могли придумати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні колеги, наскільки ми в президії правильно розуміємо, пан Іванчук звертається зараз до шановних

колег з «Батьківщини» з проханням, щоб на засіданні фракції ви ще раз обговорили вашу позицію щодо голосування за проект Кодексу України з процедур банкрутства і підтримали цей кодекс, не перенесли його на повторне друге читання. Тому ми сподіваємося, що в результаті цієї продуктивної дискусії відбудеться конструктивна дискусія на засіданні фракції – і голосування буде конструктивним.

Наступна поправка 795. Народний депутате Різаненко, не наполягаєте? Не наполягаєте.

Пані Кужель висловила свою позицію і не наполягає на своїх поправках, а пан Іванчук просить, щоб пані Кужель ще раз подискутувала на фракції щодо цього законопроекту і щоб шановна фракція «Батьківщина» підтримала проект кодексу.

Поправка 808 народного депутата Алексєєва.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. Я потім надам вам слово, я вже оголосила поправку 808, потім повернемося обов'язково.

Пан Алексєєв. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую. Поправка 808 стосується зміни підходів щодо обрахування грошової винагороди арбітражного керуючого у справі про банкрутство. У пропозиціях до першого читання була прив'язка до мінімальних заробітних плат, моя поправка пропонує прив'язувати їх до розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи. Прошу поправку 808, яку відхилено комітетом, поставити на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, шановні колеги, ставимо на голосування поправку 808 колеги Алексєєва.

«За» – 33.

Поправку відхилено.

Ми повертаємося до поправки 804, яку я пропустила. Слово надається народному депутату Остріковій, яка представить цю поправку. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Поправку 804 відхилено комітетом. Натомість поправкою пропонується передбачити, що арбітражний керуючий у справі про банкрутство фізичної особи зобов'язаний здійснювати заходи щодо стягнення на користь боржника дебіторської заборгованості, заходи, спрямовані на пошук, виявлення та повернення майна боржника, що знаходиться у третіх осіб, а також заходи щодо стягнення заборгованості з осіб, які несуть з боржником відповідно до закону або договору субсидіарну чи солідарну відповідальність.

Комітет не врахував цю позицію, пропонується лише надати керуючому право здійснювати заходи щодо стягнення на користь боржника дебіторської заборгованості. А як же щодо майна, щодо пошуку, виявлення і повернення майна боржника? Це ж цілий комплекс заходів, який також повинен здійснювати, на нашу думку, арбітражний керуючий, щоб ефективно виконувати свої повноваження. Тому я дуже прошу, шановний пане голово комітету, висловити позицію комітету.

А щодо того, що попередня поправка була врахована в іншій книзі, то я прошу в такому разі в таблиці зазначити, що поправки Семенухи...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Будь ласка, пояснення щодо поправки 804.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Острікова, ми повністю погоджуємось. Але ми вважаємо, що це загальний обов'язок арбітражного керуючого незалежно від типу боржника. І все, про що ви сказали (я кажу офіційно під стенограму), враховано в книзі про арбітражних керуючих.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Ви почули, що пропозицію враховано в книзі про арбітражних керуючих.

Поправка 819 народного депутата Ігоря Алексєєва. Він не наполягає.

Поправка 824 Сидоровича. Не наполягає.

Наступна поправка 836 Пташник Вікторії. Не наполягає.

Поправка 837.

Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Даною поправкою, яка, на жаль, також відхилена комітетом, пропонується врегулювати перелік випадків, коли за заявою арбітражного керуючого чи кредитора правочини (договори) боржника – фізичної особи, вчинені боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом року до відкриття провадження у справі про банкрутство, внаслідок чого він став неспроможним виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами, можуть бути визнані господарським судом недійсними.

Зокрема, пропонується визначити такі підстави:

якщо за умовами правочину боржник безоплатно здійснив відчуження майна або прийняв на себе майнове зобов'язання без виникнення зустрічного майнового обов'язку іншої сторони правочину, або відмовився від власних майнових вимог;

якщо правочин пов'язаний з відчуженням або передачею іншим способом майна заінтересованим особам щодо боржника.

Є низка інших підстав. Тобто це ті випадки, коли ми бачимо, що боржник умисно списував і виводив майно. Відповідно ті правочини насправді не мають на меті передачу права власності іншій особі, а мають на меті просто приховування і списання з себе майна боржника.

Шановний пане голово комітету, шановний пане Іванчук, я прошу всі поправки Семенухи і Острікової, які позначені як відхилені, а ви кажете, що вони враховані по суті, саме так і зазначити в таблиці. Адже це показник нашої депутатської діяльності. Ви кажете, що ви їх врахували по суті в іншій книзі, а в таблиці значиться «відхилено». Ми б значно зекономили час на їх розгляді.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Іванчук, чи готові ви написати, що вони враховані, а не відхилені, і зекономити наш час?

ІВАНЧУК А.В. Пані Тетяно, я ще раз кажу (і я думаю, ви довіряєте колезі з вашої фракції), що в нас просто змінилася структура кодексу і все це є в книзі про арбітражних керуючих. З паном Семенухою ми вчора дебатували з цього питання, і він був задоволений, бо ми з Русланом показали йому, що все це є просто в іншому місці проекту кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи наполягаєте на голосуванні? Ні.

Наступна поправка 238. Ви наполягаєте на слові?

Увімкніть мікрофон Острікової. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Даною поправкою 838, яку відхилено комітетом, пропонується надати право керуючому реструктуризацією у справі про банкрутство фізичної особи у тримісячний строк від дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника і введення процедури реструктуризації боргів боржника відмовитися від правочинів боржника, вчинених протягом року до відкриття провадження у справі про банкрутство, не виконаних повністю або частково, якщо виконання правочину завдає збитків боржнику або створює умови, що перешкоджають відновленню платоспроможності боржника. При цьому контрагент за таким договором матиме право в тридцятиденний строк з дня прийняття рішення керуючим реструктуризацією вимагати в установленому порядку відшкодування збитків, які виникли через відмову від виконання правочину.

І я ще раз наполягаю, якщо ви наші поправки врахували по суті в іншій книзі, будь ласка, давайте напишемо: «враховані частково», «по суті» і таке інше в таблиці поправок.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла.

Пан Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ні, цю поправку комітет відхилив. Будь ласка, ставте на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Я не почула. Ставити її на голосування?

ІВАНЧУК А.В. Ця поправка відхилена комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

ІВАНЧУК А.В. Поправку, яку щойно зачитала пані Острікова, комітет відхилив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, цю поправку відхилено комітетом, прошу визначитися залу. Поправка 838.

«За» – 32.

Зал також, як і комітет, цю поправку відхилив.

Наступна поправка 853.

Левченко, прошу вас.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Поправка 849.

ГОЛОВУЮЧА. Значить, я пропустила. Поправка 849. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. З метою приведення у рівні умови всіх банкрутів – і юридичних, і фізичних осіб – пропоную забезпечити однакові строки для виконання грошових вимог кредиторів, а саме три місяці.

Крім того, у проекті доцільно передбачити, що справа про банкрутство може бути ініційована виключно за заявою боржника, адже цей інститут для фізичних осіб в Україні є новим, отже, механізм його застосування варто оцінити спочатку на практиці.

Якщо не вирішити питання саме таким чином, що справа про банкрутство може бути ініційована виключно боржником, то наслідком може стати масове звернення банків щодо ініціювання банкрутства фізичних осіб. Це негативно відобразиться на таких фізичних особах, які попри великі борги все-таки не відмовляються від виконання боргових зобов'язань, однак мають фінансові проблеми, спричинені, зокрема, недолугою політикою чинної влади і попередніх влад, спрямованою виключно на обслуговування інтересів олігархату.

З огляду на все вищезазначене, я наполягаю на тому, щоб було передбачено, що справа про банкрутство може бути ініційована

виключно за заявою боржника. Це дуже важливо, щоб без відома боржників не розпочинали їхнє банкрутство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 849 народного депутата Левченка.

«За» – 31.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 853.

Левченко. І ви дасте коментар, шановний пане Андрію, щодо двох поправок. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Слід зазначити, що безспірні вимоги, про які йде мова в цьому законопроекті, мають бути задоволені і без застосування процедури банкрутства, а правові підстави для банкрутства виникають лише тоді, коли вимоги кредиторів не є задоволеними.

Таким чином, вважаю за доцільне абзац другий частини першої статті 127 розділу I Книги другої законопроекту після слів «безспірні вимоги кредиторів – » доповнити словом «не задоволені». Це дуже важливе доповнення, тому що мова йде, має йти виключно про не задоволені безспірні вимоги кредиторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ваш коментар, пане Андрію.

ІВАНЧУК А.В. Перше. Так, не можуть бути задоволені і безспірні. Але, пане Юрію, я хочу стосовно вашого попереднього виступу надати коментар. Все, що ви написали у поправці, яка відхилена, є в законопроекті в книзі про банкрутство фізичних осіб: виключно за заявою боржника. Крапка. Це основна норма, та, яку ви запропонували у вашій поправці. Друге. Ви запропонували слово «двох» замінити на «трьох». Ми це також врахували, замінили на слово «трьох».

І зараз я сказав, що не може так бути: задоволені і безспірні. Тому ваші оці дві поправки, якщо хочете, я підійду до вас і покажу, де

вони є в тілі проекту закону. Як ви пропонували, так ми все це і зробили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я прошу визначитися (*Шум у залі*). У нас немає таких дебатів. Я надам 10 секунд. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я просто хочу щодо останньої поправки уточнити, що є безспірними вимогами. Тобто зараз написано: «Безспірні вимоги кредиторів – грошові вимоги кредиторів». А я кажу про те, що безспірні вимоги кредиторів – це є не задоволені вимоги кредиторів...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Вже ґрунтовне розжовування цієї поправки. Я прошу визначитися щодо поправки 853.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 868. Вікторія Пташник не наполягає.

Поправка 887 Острікової. Теж не наполягає (*Шум у залі*). Ні, їх не враховано.

Поправка 887 (*Шум у залі*). Мені пані Острікова сказала зазначити поправки. (*Шум у залі*) Зараз, я могла щось пропустити. Хвилину.

Поправка 882. Хвилину. Поправку 882 враховано (*Шум у залі*). Гаразд, ми за неї проголосуємо – і її буде відхилено.

Колеги, поправку 882 враховано, але народний депутат Левченко вимагає слово щодо неї. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Справа в тому, що ця поправка теж стосується питання, що справа про банкрутство може бути ініційована виключно за заявою боржника. І я хочу все-таки отримати зараз під стенограму пояснення, точну гарантію голови комітету. Бо, на превеликий жаль, коли таким чином роздруковані документи, немає можливості проаналізувати повністю весь законопроект. Я до вас звертався і казав, що ви не надрукували, на жаль, увесь цілісний законопроект. Я прошу все-таки,

щоб ви до завтра його надрукували. Але ви стверджуєте, що це питання врегульовано в іншій книзі. Так? Можете, будь ласка, під стенограму сказати, що, справді, справа про банкрутство може бути ініційована виключно за заявою боржника? Якщо це так, тоді не буде сенсу наполягати на цій поправці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Андрію. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане народний депутате Юрію Левченко! Під стенограму офіційно заявляю, що в даному пректі кодексу в Книзі четвертій «Відновлення платоспроможності фізичної особи» в розділі II «Відкриття провадження у справі про неплатоспроможність» прописано норму, яка говорить, що справа про банкрутство може бути порушена виключно за заявою з добровільної волі фізичної особи. Жоден кредитор будь-якого типу не може ніколи ні в якому випадку порушувати справу про банкрутство фізичної особи. Це була ваша ініціатива. Ми всі її підтримали, прописали в Книзі четвертій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Левченко, ставити на голосування? Якщо ми зараз поставимо на голосування поправку і зала її не підтримає, не буде потенціалу, то поправка провалиться (*Шум у залі*).

Будь ласка, 10 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я, по-перше, дякую... У нас у Верховній Раді просто доволі рідко буває, щоб відбувалася змістовна дискусія під час розгляду законопроекту.

Дивіться, я зрозумів, що поправку враховано. Але тоді постає запитання. Я просто перевірів, що оцю норму, яку я зараз обговорюю, якою я пропоную взагалі виключити частини сьому, восьму статті 127...

ГОЛОВУЮЧА. Так, 10 секунд завершено.

Наступна поправка 896. Це ваша поправка, народний депутате Левченко. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я хотів би завершити все-таки стосовно попереднього питання. Справа в тому, що цю норму, хоча вона має втратити сенс, якщо насправді тільки за заявою фізичної особи розпочинається процедура банкрутства, чомусь залишили, її не прибдали. Її просто перенесли в іншу книгу, власне кажучи, до іншої статті. І тому ви все-таки зверніть увагу, бо це суперечить логіці. Якщо ви виключаєте можливість ініціювати банкрутство комусь іншому, крім боржника, тоді ця норма: «Боржник зобов'язаний звернутися до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство у разі виникнення таких обставин...» – і далі за текстом, власне кажучи не має сенсу, її треба вилучити. Це щодо попередньої поправки.

Щодо поправки 896. Стаття 128 розділу II Книги другої законопроекту потребує поправки у зв'язку із внесенням поправки, згідно з якою справа про банкрутство може бути ініційована виключено за заявою боржника. Таким чином, норми щодо подання кредиторами заяви до суду втрачають своє юридичне та змістове значення, оскільки особа самотійно буде приймати рішення щодо того, визначати себе банкрутом чи ні. Це те, що я тільки що казав стосовно попередньої поправки. Оці норми щодо подання до суду втрачають сенс, вони не потрібні, власне кажучи, якщо мова йде тільки про заяву.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, голосуємо щодо поправки 896 народного депутата Левченка.

«За» – 24.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 902 Вікторії Пташник. Не наполягає.

Поправка 905.

Ігор Алексєєв. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Прошу поставити поправку 905 на підтвердження. Бачу, що поправка 906, групи колег, ідентична за змістом. Це фактично консолідована позиція багатьох ініціаторів законопроекту щодо вилучення і змін, врахування відсильних положень на інші статті цього проекту кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пояснення.

Будь ласка, я ставлю на голосування поправку 905 народного депутата Алексєєва. Прошу визначитися.

«За» – 27.

Поправку не враховано.

Поправка 906 Павла Різаненка. Наполягаєте?

Будь ласка, ввімкніть мікрофон. Ідентична поправка 906.

РІЗАНЕНКО П.О. Так, поправка аналогічна, просто група авторів пропонує поставити на голосування щодо врахування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 906, яка ідентична.

«За» – 21.

Поправку не враховано.

Поправка 914. Острікова, наполягаєте?

Прошу ввімкнути мікрофон.

ОСТРІКОВА Т.Г. Поправкою 914, яку відхилено комітетом, розширюється перелік даних, які додаються до заяви боржника про відкриття провадження у справі про банкрутство. А саме, боржником додається не лише опис майна, як зараз прописано, що належить на праві власності цьому самому боржнику, а також і інформація про об'єкти права інтелектуальної власності, що належать боржнику і можуть бути оцінені в грошовому еквіваленті: патент на винахід, корисну модель, ноу-хау, промисловий зразок; права на топографію інтегральної мікросхеми, сорт рослин, торгову марку чи комерційне найменування; авторське право тощо. Ці об'єкти також можуть мати вартість і відповідно можуть бути включені до складу майна боржника, спрямованого на погашення його боргів.

Тому ми не розуміємо логіку комітету. Чому комітет відхилив цю поправку?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Острікова, відповідно до Цивільного кодексу майнові права інтелектуальної власності відносяться так

само до майна. Тобто ми не бачимо ніякого сенсу в тому, щоб дублювати цей перелік. Усе, що ви перерахували, згідно з Цивільним кодексом є майном.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 914.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

Поправка 915.

Також Остріковій слово надається. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний пане голово комітету, я погоджуюся з вами в тому, що відповідно до Цивільного кодексу до складу майна включаються ще й майнові права. Але є велике питання щодо об'єктів інтелектуальної і промислової власності. І мені видається, що, для того щоб не було потім дискусій на рівні реалізації цього закону, було б доцільно поставити кому і написати: «в тому числі, – підтримуючи вашу логіку, – об'єкти права інтелектуальної та промислової власності».

Щодо поправки 915, то вона є похідною від поправки 914. Нею передбачається, що до заяви боржника про відкриття провадження у справі про банкрутство додаються копії документів, що підтверджують право власності боржника на майно, та документів, що підтверджують належність боржнику майнових прав інтелектуальної власності. І це було б також доречно, щоб арбітражний керуючий не вишукував потім, де ці документи, які можуть бути приховані, власне, серед цієї маси.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, прошу визначитися щодо поправки 915.

«За» – 30.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 924 народного депутата Алексеєва. Він не наполягає на голосуванні.

Потім іде низка поправок народного депутата Левченка.

Поправка 923.

Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Поправка 929.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 929. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Я наполягаю на врахуванні цієї поправки. У редакції статті, яка затверджена комітетом, сказано про те, що одночасно із заявою про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржник зобов'язаний подати пропозиції щодо реструктуризації боргів.

Я своєю поправкою пропоную виключити цей обов'язок. Адже зрозуміло, що якщо боржник неспроможний був, власне, впоратися з управлінням своїм майном, щоб погасити заборгованість, то про який план реструктуризації може йти мова. І це виглядає абсолютно нелогічним – вимагати від фізичної особи подання ефективного плану реструктуризації боргів. Бо це буде тільки обтяжувати боржника. Ми пропонуємо цей обов'язок виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, я прошу визначитись щодо поправки 929 народного депутата Пташник.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 946 Левченка (*Шум у залі*).

Добре, будь ласка, поправки 946 і 949.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Я хотів би щодо двох поправок висловитись, вони стосуються одного, власне кажучи, питання. Отже, подивіться, знову це стосується питання про відкриття провадження у справі про банкрутство виключно за заявою боржника. Ви сказали, що ви це питання врахували, так?

Але знову, оскільки ви не враховуєте мою поправку, ви пропонуєте залишити норму про те, що боржник за умови подачі заяви про

відкриття провадження у справі про банкрутство кредитором має виконати певні дії.

Потім говориться про те, що відсутність відзиву на заяву про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника не перешкоджає провадженню у справі про банкрутство боржника. Таким чином, це вже провадження у справі за заявою кредитора, так.

Тому якщо в проекті кодексу прописано механізм про відкриття відповідного провадження у справі про банкрутство виключно за заявою боржника, а не кредитора, то цю норму ви маєте виключити.

Бо виходить так, що там ви нібито враховуєте поправку...

ГОЛОВУЮЧА. Завершуйте, 15 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Так, я ж стосовно двох поправок говорю, так що, будь ласка, додайте часу. Тобто вище по тексту ви нібито враховуєте поправку, що банкрутство починається виключно за заявою боржника, і ви підтверджуєте це. Але тут лишаються норми про те, що банкрутство може початися вже за заявою кредитора...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за пояснення.

Прошу визначитися щодо поправки 946.

«За» – 21.

Наступна поправка 949, її озвучив пан Левченко. Прошу визначитися.

«За» – 19.

Поправки відхиляються.

Колега Пташник Вікторія подала абсолютно альтернативні поправки 947 і 950 до цієї ж статті. Прошу ввімкнути її мікрофон.

Пані Вікторіє. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Я наполягаю на поправці 931, якою пропонується встановити, що боржник – фізична особа, яка подає, відповідно, заяву до суду, має подати не лише дані про свій майновий стан, а й про майновий стан своїх родичів. Метою цієї поправки є уникнення таких ситуацій, коли боржник видаватиме себе за бідну людину, а сам буде просто переводити всі активи і майно на своїх родичів. Відсутність перевірки майнового стану родичів боржника

може призвести до ситуації, коли боржник оголошуватиме себе банкрутом, щоб відповідно уникнути відповідальності, не сплачувати борги. І при цьому все своє майно він просто спокійно зможе перевести на своїх родичів і збереже його.

Тому я пропоную підтримати поправку 931.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Прошу визначитися щодо поправки 931.

«За» – 23.

Поправку відхилено.

І якщо я правильно зрозуміла, пані Вікторія на голосуванні щодо поправок 947 і 950 не наполягає. Я почула.

Наступна поправка 945.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я, як і низка народних депутатів, пропонувала в цьому законопроекті передбачити на законодавчому рівні створення єдиного реєстру фізичних осіб, щодо яких відкрито провадження у справі про банкрутство, і, відповідно, фізичних осіб, яких було визнано банкрутами.

Метою цієї пропозиції було забезпечення потенційних кредиторів можливістю ознайомитися з цією умовною історією банкрутства свого майбутнього контрагента. Адже якщо ми запроваджуємо інститут банкрутства фізичної особи, то очевидно, що потенційні кредитори мають розуміти, що ця конкретна фізична особа колись була визнана банкрутом, щоб надалі уникнути видачі чергових кредитів, чергових позик особі, яка набирає ці позики, потім іде просто до суду, визнає себе банкрутом, а потім знову звертається до банків і знову отримує ті ж самі позики. Тому я і низка народних депутатів вважаємо важливим запровадження такого реєстру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу надати коментар.

ІВАНЧУК А.В. Дорога Вікторіє, зрозумійте, у поправці написано, що ухвала про прийняття заяви про відкриття провадження у справі є підставою для внесення інформації. Ми на засіданні комітету (не пам'ятаю, чи ви брали участь) дійшли висновку, що прийняття

заяви про відкриття провадження ще не може бути підставою для настання несприятливих наслідків для цього боржника, для внесення його вже в якийсь реєстр, з однієї причини: оскільки суд може відмовити у відкритті провадження. Тому це хороша ваша ідея, але вона передчасна на цій стадії прийняття заяв. Коли визнають – нема питань, ви абсолютно маєте рацію (*Шум у залі*).

У вашій поправці цього не сказано. Ні, у вас написано: «Ухвала про прийняття заяви про відкриття...» Вона буде в реєстрі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 945 (*Шум у залі*). У нас дебатів немає, є тільки пояснення поправки, коментар голови комітету і голосування.

«За» – 20.

Поправку відхилено.

Як я розумію, на поправках 947 і 950 Вікторія не наполягає, бо вже аналогічні поправки Левченка були проголосовані і відхилені.

Наступна поправка 954.

Левченко. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. У законопроекті сказано, що господарський суд має право за мотивованим клопотанням сторін у справі про банкрутство боржника чи за своєю ініціативою (звертаю увагу: чи за своєю ініціативою) вжити заходів до забезпечення вимог кредиторів.

Ця запропонована норма надає суду широкі та не властиві йому повноваження, адже мова йде про порушення саме судом питання про вжиття заходів до забезпечення вимог кредиторів. Я вважаю, що ініціювання вжиття заходів до забезпечення вимог кредиторів є виключним правом кредиторів. Є право кредиторів звертатися до суду з заявою про порушення провадження у справі про банкрутство. Суд не може вирішувати та оцінювати за кредиторів ризики виконання чи невиконання вимог кредиторів боржником.

З огляду на вищезазначене, вважаю за доцільне виключити положення щодо вжиття заходів до забезпечення вимог кредиторів судом за своєю ініціативою. Тобто не повинно бути в суду такої можливості – без відповідного звернення кредиторів, самотійно, на свій

власний розсуд вирішувати таке питання. Це має відбуватися виключно за клопотанням сторін у справі про банкрутство боржника.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іванчук, коментар. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Мені дуже комфортно, пане Юрію, з вами спілкуватися. Ви кажете правильні речі. Але ми змінили логіку. І ми вам казали, що ми відгукнулися на вашу пропозицію прописати, що провадження відкривається тільки за заявою фізичної особи. Але ж на стадії відкриття провадження у справі кредитори взагалі відсутні, тому ми надали суду право вжити заходів до забезпечення вимог кредиторів, коли він вважає за потрібне, за власної ініціативи. Їх просто немає як сторони на цій стадії відкриття провадження.

Руслане, я правильно все кажу?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 954. Прошу.
«За» – 19.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 957. Левченко, наполягаєте?

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Знов-таки мова йде трохи про інше. Тут мова йде якраз про забезпечення вимог кредиторів (я кажу про попередню поправку). Так, забезпечення вимог кредиторів може бути тільки за клопотанням кредиторів. Врешті-решт кредитори з'являються, відповідно, коли вже відкрито провадження. Я про це, власне кажучи, казав. І абсурдно, коли суду надають можливість без клопотання кредиторів вживати заходів до забезпечення їх власних вимог. Це якась, вибачте, маячня. Це щодо попередньої поправки.

Оця моя поправка теж, в принципі, стосується того ж питання. Я вважаю, що частину четверту статті 130 розділу II Книги другої законопроекту після слів «Господарський суд» доцільно доповнити словами «за мотивованим клопотанням сторін у справі про банкрутство боржника», оскільки суду не надано повноваження Конституцією України приймати такого роду рішення.

Мова знову про те, що в редакції законопроекту, прийнятій у першому читанні, прописано: «Заходи щодо забезпечення вимог кредиторів діють до закриття провадження у справі. Господарський суд має право скасувати або змінити заходи щодо забезпечення вимог кредиторів до настання зазначених обставин, про що виноситься ухвала». Так от, він повинен мати таке право за мотивованим клопотанням сторін у справі про банкрутство боржника, а не просто так, на свій, власне кажучи, розсуд.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар.

ІВАНЧУК А.В. Тут, пане Юрію, сюрприз. Ви так довго мене критикували, а я зараз вам повідомлю. Ми просто вилучили цю частину в цілому. Але все, про що ви сказали, усі ті норми є в Книзі третій «Банкрутство юридичних осіб», де ми все це врегулювали. Я підійду до вас і покажу, там викладено усе чітко, саме так, як ви написали в поправці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ставити на голосування чи ні?

ІВАНЧУК А.В. Не треба.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 957. Будь ласка, визначайтеся.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступні поправки 977 і 978. Пташник і Левченко. Будь ласка, слово надається Левченку, потім – Пташник. Потім ставлю на голосування (*Шум у залі*).

Поправка 977. У Пташник поправка 978, я не можу забігати наперед. Спочатку поправка 977.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Надайте спочатку слово Пташник.

ГОЛОВУЮЧА. Я оголосила вже вашу поправку. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Дивіться, моя поправка знову стосується питання, що провадження відкривається виключно за заявою боржника, але я розумію, що це питання вирішено в іншій книзі. Тому звертаюся до голови комітету. Я розумію, що зараз ви, в принципі, поведетеся правильно, дозволяєте дискутувати, нормально, не перериваєте. Але з технічної точки зору тут виходить тотальний бардак, з двох причин.

По-перше, якщо ці поправки навіть враховані в іншій книзі, ви тоді мали б написати в таблиці: «враховано». Натомість напроти всіх цих моїх поправок в таблиці написано: «відхилено». І виходить так, що, з одного боку, напроти поправки написано «відхилено», а з іншого боку, повного тексту законопроекту на сайті Верховної Ради немає.

То, вибачте, як мені нормально підготуватися до цієї дискусії, якщо я бачу, що напроти моєї поправки написано, що вона відхилена? Відповідно я наполягаю на голосуванні, бо це правильна поправка, а ви потім з трибуни кажете, що насправді її враховано, але в іншому місці...

ГОЛОВУЮЧА. Зараз виступить Пташник, бо це ідентична поправка. Потім ваш коментар.

Пані Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. У мене насправді дещо інша поправка. Я спершу хочу сказати, що стосовно більшості моїх поправок, навпаки, зазначено, що вони враховані. І я дякую за таку позицію комітету, за те, що він дослухався все-таки до моїх позицій і підтримав мої поправки.

Але щодо поправки 978. У законопроекті перелічені підстави, коли суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство. Однією з підстав запропоновано те, що вимоги кредитора задоволені боржником у повному обсязі до підготовчого засідання суду.

Я пропоную таку підставу виключити, адже на підготовчій стадії судового засідання ще не зрозуміло, чи дійсно були задоволені вимоги кредиторів, чи ні. Адже взагалі суд ще не мав можливості ознайомитися із справою, ще не встановив усіх кредиторів і, відповідно, не перевіряв їхні вимоги. Тому незрозуміло, як тут суд встановить, що боржник уже погасив усі борги. З огляду на зазначене ми пропонуємо

виключити можливість для суду відмовляти у відкритті провадження з цієї причини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. Перше. Вікторіє Юріївно, неправильно. Ми змінили процедуру відкриття провадження. Вашу поправку не підтримано.

Шановний народний депутат Левченко, Іванчук не винен, що ви як суб'єкт законодавчої ініціативи дуже розумні подали поправки. Я в цьому не винен. Ви подали дуже правильні пропозиції, усе, що ви запропонували, комітет і всі, хто працював над проектом кодексу, включили в тіло законопроекту. Я не винен, що ви розумні речі подали як суб'єкт законодавчої ініціативи. Ви мене в цьому звинувачуєте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу голосувати. Поправка 977. Я спочатку поставлю поправку 977, а потім 978. Прошу голосувати. Це поправки до однієї і тієї ж статті, тому ми й голосуємо підряд.

«За» – 25.

Поправку Левченка відхилено.

Поправка 978 Пташник. Прошу визначатися.

Юрію, ви б самі за вашу поправку голосували, як і за поправку Пташник.

«За» – 28.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 980. Алексєєв не наполягає.

Поправка 986.

Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Шановний пане голово комітету! Ви є дуже ефективним головою комітету. Саме завдяки вашій наполегливій роботі в комітеті прийняті закони «Про приватизацію державного і комунального майна», «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю». Тому я глибоко переконана, що ви зараз є дуже скромним, коли кажете, що не можете цього зробити. Ви і ваш комітет можете все, головне – бажання. І тому мені невідомо,

чому ви відхилили поправку 986, яка уточнює зміст підстави, за якої суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство фізичної особи. А саме: якщо боржник має судимість за вчинення умисного злочину проти власності або у сфері господарської діяльності, якщо така судимість, звісно, не погашена або не знята в установленому законом порядку, крім реабілітованої особи. Адже така норма якраз дає можливість убезпечити від фіктивних боржників, від фіктивних банкрутів, які просто хочуть приховати свої доходи і не віддавати борги, яких вони набралися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 986.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 988.

Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Поправкою 988, яку також, на жаль, відхилено комітетом, уточнюється зміст підстави, за якої суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство фізичної особи. А саме: коли на боржника протягом останнього року накладалося адміністративне стягнення за вчинення адміністративного правопорушення, що посягає на власність, або адміністративного правопорушення в галузі фінансів і підприємницької діяльності.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 988.

ІВАНЧУК А.В. А коментувати щось буду?

ГОЛОВУЮЧА. Так ви ж коментуйте поправки. А ви коментуєте членів комітету і компліменти розвішуєте, а інші депутати ображаються, що вони не є членами комітету і не заслужили жодного доброго слова.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 996.

Народний депутат Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Я погоджуюся з пані головуючою, що треба, щоб голова комітету коментував поправки, бо дуже хотілося б почути його позицію. Тому я наполягаю на поправці 996, яка спрямована на цілковите виявлення майна у боржника із тим, щоб він не зміг приховати від кредиторів своє майно та уникнути сплати боргів шляхом визнання себе банкрутом. Поправкою передбачається, що суд може запитувати інформацію щодо отримання боржником індивідуальних ліцензій на відкриття рахунків у комерційних банках за кордоном та здійснення інвестицій за кордон або іншу інформацію Національного банку щодо рахунків та/або інвестицій боржника в іноземних державах.

У запропонованій редакції проекту передбачено певні інструменти для виявлення коштів у боржника, однак цих інструментів недостатньо. Це може мати наслідком зловживання зі сторони боржника і взагалі нівелювати ідею банкрутства фізичних осіб. Банкрутство може стати інструментом уникнення від сплати боржником своїх боргів.

Тому я прошу цю поправку підтримати для того, щоб виявити все абсолютно майно, наявне у боржника, в тому числі і за кордоном.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар шановного пана Іванчука.

ІВАНЧУК А.В. Для чистоти експерименту я всіх закликаю підтримати все, що сказала Вікторія... Ми ввели поняття «близькі особи». Коли є майно фізичної особи, яке оформлене на близьких осіб, яких визначено в законодавстві, така фізична особа не може визнати себе банкрутом. Вікторіє, все, що ти сказала, слово в слово, є...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прошу визначатися щодо поправки 996.

«За» – 29.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1001. Народний депутат Острікова її представить.

ОСТРІКОВА Т.Г. Поправкою 1001 визначено перелік інформації, яку боржник з числа фізичних осіб зобов'язаний надати керуючому реструктуризацією. А саме: всю інформацію про майно,

що належить йому на праві власності, у тому числі майно, що перебуває в заставі (іпотеці) або є обтяженим у інший спосіб, та про місце знаходження або зберігання цього майна, про всі наявні рахунки боржника (в тому числі депозитні рахунки), відкриті в банках та інших фінансово-кредитних установах, та залишки коштів на них, договірні зобов'язання, суми заборгованості та підстави виникнення відповідних зобов'язань боржника, про дебіторську заборгованість перед боржником та належне боржнику майно, яке він має право витребувати із чужого незаконного володіння. І дивно, що ця поправка відхилена комітетом, адже абсолютно зрозуміло, що боржник, звертаючись до керуючого реструктуризацією, повинен надати йому всю інформацію про весь обсяг майна і про всі свої кошти, рахунки і зобов'язання фінансового характеру.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися щодо поправки 1001. Я перепрошую. Пане Андрію, ваш коментар. Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Шановні автори поправок. Так само, як казав пан Левченко, так само і ви кажете, пані Острікова. Це якийсь такий, знаєте, *miss understanding*, бо все, що ви тільки зараз перелічили, повністю враховано. Я приймаю зауваження пана Левченка, що нам потрібно було в таблиці написати не «відхилено», а «враховано редакційно». Ось є пан Руслан Сидорович, який представляв вашу фракцію на засіданні комітету. Слово в слово ваша поправка є в тілі законопроекту. Тому за цю таку незрозумілість я прошу вибачення. У таблиці прописано некоректно: «відхилено». Треба було написати: «враховано редакційно».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставити на голосування поправку 1001, пані Тетяно? Не голосувати.

Наступна поправка 1007.

Будь ласка, пані Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, поправкою 1007 уточнюються наслідки відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника фізичної особи. У проекті кодексу передбачається:

з моменту відкриття провадження припиняється нарахування штрафів та інших фінансових санкцій, а також відсотків за зобов'язаннями.

Поправкою робиться уточнення: припиняється нарахування неустойки (штрафу, пені) та інших фінансових санкцій, а також відсотків за зобов'язаннями боржника. І це абсолютно логічна норма, яка впливає із змісту законопроекту і його загальної філософії. Я думаю, що її також помилково не врахували, насправді вона буде врахована в остаточній редакції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету дав зрозуміти, що її враховано в остаточній редакції, отже, ви не наполягаєте на голосуванні.

Поправка 1012.

Пані Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, даною поправкою врегулюється порядок застосування до боржника – фізичної особи тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України. І це дуже важливо. Згідно з проектом господарський суд за клопотанням арбітражного керуючого або з власної ініціативи може прийняти рішення про тимчасову заборону боржнику без дозволу суду виїжджати за кордон на період здійснення провадження у справі про банкрутство.

Водночас поправкою визначається, що суд за вмотивованим клопотанням боржника – фізичної особи може достроково скасувати тимчасове обмеження боржника – фізичної особи у праві виїзду за межі України, незалежно від заперечень інших учасників провадження у справі про банкрутство, за наявності поважних причин для виїзду боржника за межі України (тяжка хвороба боржника, члена його сім'ї, за наявності документально підтвердженої відмови у проведенні лікування медичними закладами України та надання рекомендацій про необхідність лікування за кордоном; смерть або тяжка хвороба родича боржника, який постійно або тимчасово проживав (на момент смерті) або проживає за кордоном, за наявності документального підтвердження зазначених обставин). Тому я дуже прошу врахувати це, адже це важливі життєві обставини, за настання яких...

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла. Пане Андрію, будь ласка, коментар.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Острікова, ми відхилили на засіданні комітету вашу поправку 1012 з однієї простої причини: бо ми врахували поправку 1010 Ігоря Алексеєва і поправку 1011 Сергія Алексеєва, які стосуються цього питання і які передували вашій поправці. Їхні поправки тотожні вашій, ми їх врахували, тому вашу відхилили.

Дякую. Не бачу необхідності голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Пояснення враховується, не ставимо на голосування цю поправку.

Наступна поправка 1017.

Будь ласка, ввімкніть мікрофон Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, поправкою уточнюються умови дії мораторію на задоволення вимог кредиторів боржника фізичної особи, а саме: пропонується передбачити, що на час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів не застосовується не лише індекс інфляції, як передбачено у законопроекті, а також не застосовується норма Цивільного кодексу про нарахування 3 відсотків річних від простроченої суми саме на період дії мораторію.

Я також прошу, щоб комітет пояснив, якою логікою він керувався, коли відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу пояснити

ІВАНЧУК А.В. Та логіка дуже проста, Тетяно. Він і так не віддає гроші. Якщо ми будемо ще індекс інфляції застосовувати, 3 відсотки, його фінансовий стан не покращиться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставимо на голосування поправку 1017. Не наполягає автор. Проста логіка почута авторами поправки.

Поправка 1027. Пані Острікова, наполягаєте чи ні? Не наполягаєте. Гарзд!

Поправка 1029. Наполягаєте?

Будь ласка, ввімкніть мікрофон пані Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний пане голово комітету, щодо попередньої поправки. Якщо ми застосовуємо мораторій до індексу інфляції, щоб не погіршувався фінансовий стан боржника, то чому ж ми не застосовуємо мораторій до норми, яка зобов'язує нараховувати на суму боргу 3 відсотки річних? Якраз ви же самі суперечите своїй логіці. Тому я прошу, щоб комітет ще повернувся до попередньої поправки.

Поправкою 1029 уточнюється перелік вимог, відомості про які керуючий реструктуризацією боргів боржника – фізичної особи зобов'язаний самостійно подати до господарського суду на підставі даних обліку боржника, якщо протягом строку подання заяв з грошовими вимогами такі кредитори не звернулися з відповідними заявами. А саме: це відомості про вимоги щодо виплати заробітної плати, авторської винагороди, аліментів, відшкодування шкоди, завданої неправомірними діями, каліцтвом, а також шкоди, завданої майну фізичної або юридичної особи.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, прошу визначитися щодо поправки 1029.

«За» – 27.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1066. Народний депутате Острікова, наполягаєте? Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, проектом передбачається, що план реструктуризації боргів боржника – фізичної особи затверджується господарським судом лише після повного погашення боргів боржника щодо відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи, сплати аліментів, сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне або інше страхування, якщо така заборгованість існує.

Поправкою пропонується розширити цей перелік, включивши також борги щодо виплати заробітної плати та виплати авторської

винагороди. Вона є системно пов'язаною з поправкою 1029. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Коментар буде?
Пане Андрію. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Буде. Вся країна знає, як я не люблю батьків, які не виконують свої обов'язки перед дітьми. Нічого нового: Іванчук – затятий борець з неплатниками аліментів. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, визначаємося щодо поправки 1066.
«За» – 21.

Наступна поправка 1072. Пані Острікова, не наполягаєте? (*Шум у залі*).

Не відволікайте, будь ласка, голову комітету. Пані Острікова, чи наполягаєте на поправці 1072? Ні.

Поправка 1090.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Даною поправкою 1090, пропонується частину п'яту статті 140 законопроекту доповнити абзацом такого змісту: «Критерії істотності змін у майновому стані боржника визначаються у плані реструктуризації боргів». Адже на сьогодні в частині п'ятій зазначено, що протягом дії плану реструктуризації боргів боржника боржник повинен повідомляти кредиторів, включених до плану реструктуризації боргів, про істотні зміни у своєму майновому стані, а також про отримання позик і кредитів (у тому числі придбання товарів у кредит), повідомляти про введення щодо нього процедури реструктуризації боргів.

А от критеріїв істотності змін, на жаль, законопроект не містить. Відповідно, ми не знатимемо, чи ця зміна істотна, чи не істотна. І з цим можна буде шахраювати і не повідомляти цих кредиторів. Тому ми вимагаємо, щоб на рівні закону було чітко зазначено, де визначаються критерії істотності змін. Адже вони можуть бути різними до кожного боржника.

Для вас, пане Іванчук, 100 гривень – це не істотна зміна, а для когось може бути істотною.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Шановні колеги, просимо коментар голови комітету щодо поправки 1090. Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Пані Острікова, я думаю, що ви маєте рацію в другій частині свого виступу, в тому, що для когось така зміна істотна, а для когось не істотна. Але під час розгляду даної поправки фахівцями комітету і експертним середовищем було чітко зазначено, що істотність змін уже визначена українським законодавством. Тому нам порекомендували не дублювати цей термін в проекті кодексу, оскільки це недоцільно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за пояснення.

Шановні колеги! Я прошу визначитись щодо поправки 1090, будь ласка.

«За» – 25.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1128.

Так само народний депутат Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, поправкою 1128 пропонується частини першу, другу і четверту статті 146 розділу I законопроекту викласти в такій редакції.

1. Господарський суд має право за вмотивованим клопотанням боржника та за відсутності вмотивованих заперечень інших учасників провадження у справі про банкрутство виключити зі складу ліквідаційної маси майно боржника, на яке згідно із законодавством може бути звернено стягнення, але воно є необхідним для задоволення нагальних потреб боржника та його сім'ї або має особливу нематеріальну цінність для боржника та його сім'ї.

2. Господарський суд може виключити зі складу ліквідаційної маси майнові об'єкти, які є неліквідними, малоцінними, швидкозношуваними чи такими, що швидко псуються, і дохід від реалізації яких істотно не вплине на задоволення вимог кредиторів вартістю не більше п'яти мінімальних заробітних плат.

4. Перелік майна, що виключається зі складу ліквідаційної маси, згідно з положеннями цієї статті, затверджується господарським судом, про що виноситься ухвала.

Ми вважаємо, що на рівні закону потрібно обов'язково затвердити право ті чи ті предмети вилучати зі складу ліквідаційної маси, щоб уникнути зловживань.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу пояснення голови комітету щодо поправки 1128.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Острікова, дуже важлива і дуже правильна ваша поправка 1128. Відбувалася дуже тяжка дискусія і з Асоціацією українських банків, і з представниками Світового банку, і з МВФ, і всіх міжнародних організацій, не кажучи вже про все інше експертне середовище. Ми взяли до уваги і ваші пропозиції і те, що було в тілі проекту закону. І так, як ми прописали у правій колонці, – це компромісна позиція, яка забезпечує права і добросовісних боржників і тих, які не можуть обслуговувати свої борги. Більшу частину ми врахували. Але, на жаль, нам треба було вийти на таке рішення, яке забезпечить підтримку в сесійній залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 1128.

«За» – 20.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1131.

Народний депутат Євтушок. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. «Батьківщина». Андрію Володимировичу, не можна з боржника стягувати все до копійки, йому потрібен якийсь мінімум, щоб за щось жити і щось їсти. З огляду на це поправкою 1131 я пропоную частину першу статті 146 викласти в такій редакції: «Господарський суд має право за вмотивованим клопотанням боржника та інших учасників провадження у справі про банкрутство виключити зі складу ліквідаційної маси майно боржника, на яке згідно з законодавчими актами України може бути звернено стягнення, але воно є необхідним для задоволення нагальних потреб боржника та його сім'ї з розрахунку однієї мінімальної зарплати на кожного члена сім'ї». Тому що їсти щось людям потрібно буде, не можна забирати геть усе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви будете пояснювати? Прошу. Будь ласка, коментар щодо поправки 1131 народного депутата Євтушка.

ІВАНЧУК А.В. Я зрозумів і шукаю відповідь. Шановний народний депутате Євтушок, абсолютно правильно. Але хочу, щоб ви зараз звернули увагу на статтю 131 «Майно боржника у процедурі погашення боргів боржника» розділу IV Книги четвертої і статтю 132 (увага!) «Виключення окремих майнових об'єктів боржника з ліквідаційної маси». У цих двох статтях ми розписали вашу ідею набагато ширше і не допускаємо, щоб у когось забрали все до нитки, не даємо права забирати життєво необхідні речі. І коли ви прочитаєте ці дві статті, то побачите, що там набагато ширше ваша ідея розгорнута. Ви будете дуже задоволені, що вона втілена і навіть покращена, на мій погляд, суттєво.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Євтушок настільки вражений поясненням голови комітету, що не наполягає на голосуванні.

Наступна поправка 1139.

Народний депутат Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Ми дуже вдячні голові комітету і всьому комітету, що вони цей законопроект народжували і обговорювали спільно з МВФ, зі Світовим банком, з фахівцями у галузі публічних фінансів і з представниками банків. Але ж ми повинні думати про українців, як правильно зазначив колега Євтушок, і дотримуватися у своїй законодавчій роботі балансу інтересів. Тому не треба так огульно все віддавати на відкуп кредиторам, треба трішечки подумати іноді і про боржника, надавши певні важелі для балансу інтересів.

І саме про це поправка 1139, якою визначається наступне.

Початкова вартість майна боржника, яке включене до складу ліквідаційної маси, визначається керуючим реалізацією. У разі наявності обґрунтованих сумнівів щодо визначеної керуючим реалізацією початкової вартості майна збори кредиторів або окремих кредитор чи боржник можуть оскаржити її до господарського суду.

Такої норми про порядок і умови визначення початкової вартості майна боржника на сьогодні, виходить, в законопроекті немає, тому ми і пропонуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам за пояснення.
Будь ласка, коментар.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Острікова, зрозумійте, будь ласка, правильно. Звертаюся також до всіх, бо стосовно цього питання практично, мабуть, десять народних депутатів внесли поправки. Порядок реалізації майна в процедурі визначається незалежно від суб'єкта, тобто нам абсолютно байдуже, чи це юридична чи це фізична особа. Ми цим кодексом встановлюємо загальні правила реалізації майна банкрута. Ми прописали цей механізм, який поширюється на будь-який вид боржника – і на фізичну, і на юридичну особу. Це кодекс. Ви почитайте, пані Тетяно, зміст на шести сторінках даного законопроекту. Я вас переконую, що законопроекту такої якості український парламент ще не бачив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.
Прошу визначатися щодо поправки 1139.
«За» – 28.
Поправку відхилено.
Поправка 1140.
Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний пане голово комітету, я глибоко переконана, що ваш комітет випускав найкращі зразки законотворчої діяльності. І ми з вами є співавторами законопроекту про аліменти, про захист прав жінок і дітей. І цей законопроект також розроблений в найкращих традиціях законодавчої техніки. І саме тому з метою покращення якості законопроекту про банкрутство у поправці 1140 пропонується визначити, що керуючий реалізацією вправі залучати для проведення оцінки майна боржника, окремих майнових об'єктів, що підлягають продажу, суб'єктів оціночної діяльності – суб'єктів господарювання, а також спеціалістів для проведення аукціону.

Адже в редакції статті, запропонованій комітетом, ви виключили суб'єктів оціночної діяльності, а оцінщики мають бути саме ліцензовані, сертифіковані і ті, які мають на це відповідні повноваження, надані державою, а не будь-хто, хто вважає себе спеціалістом з оцінки.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, визначаємося щодо поправки 1140.
«За» – 25.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 1144. Народний депутат Острікова не наполягає.

Наступна поправка 1145.

Народний депутат Різаненко. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О. Виборчий округ № 97. Поправка 1145, автором якої я є, стосується в тому числі захисту прав боржників у разі процедури банкрутства. Цією поправкою пропонується, що у разі продажу об'єктів нерухомості, які є власністю боржника, визнаного банкрутом, за інших рівних умов переважне право на придбання зазначених об'єктів належить членам його сім'ї. Для забезпечення переважного права придбання майна боржника арбітражний керуючий надсилає повідомлення про продаж об'єктів нерухомості, які є власністю боржника, визнаного банкрутом... І так далі за текстом. Тобто цією поправкою передбачається захист прав боржника і членів його сім'ї та їхнє переважне право. Такий механізм пропонується прописати в законодавстві.

Дану поправку відхилено комітетом. Прошу проголосувати та підтримати зміни, запропоновані відповідною поправкою.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

РІЗАНЕНКО П.О. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1145 народного депутата Різаненка. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1153.

Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Поправка 1153, яку, на жаль, комітет відхилив, пропонує визначити, що в другу чергу задовольняються вимоги не тільки щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), а й щодо оплати житлово-комунальних послуг. Пропонується закріпити, що оплата боргів за оплату житлово-комунальних послуг є в другій черзі задоволення вимог до боржника, щоб ці борги не накопичувалися і щоб потім не було ситуації, коли за ці борги забирають у боржника квартиру і його виселяють.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Ви будете коментувати, Андрію Володимировичу?

ІВАНЧУК А.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні? А поговорити, комунікація? Дякую.

Поправка 1154. Не наполягає.

Поправка 1155.

Поправка 1157. Острікова наполягає. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Поправка 1157 пропонує абзац другий частини четвертої статті 148 законопроекту викласти в такій редакції: «Вимоги кожної наступної черги задовольняються у міру надходження на рахунок коштів від продажу майна банкрута після повного задоволення вимог попередньої черги, крім вимог кредиторів за зобов'язаннями, забезпеченими заставою майна фізичної особи, які задовольняються із заставного майна в позачерговому порядку. У разі недостатності коштів, одержаних від продажу майна банкрута, для повного задоволення всіх вимог однієї черги вимоги

задовольняються пропорційно сумі вимог, що належить кожному кредиторів однієї черги». Натомість у редакції законопроекту, яка є на сьогодні, нам пропонується вказати, що вимоги кредиторів однієї черги задовольняються в порядку календарної черговості їх виникнення. На нашу думку, це не в повній мірі відображає мету і філософію законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 1157? Так.

Отже, я ставлю на голосування поправку 1157. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 1160.

Поправка 1161.

Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Поправкою 1161 пропонується статтю 148 законопроекту доповнити частиною восьмою такого змісту: «Факти приховування майна боржником або відчуження та розпорядження боржником майна з порушенням порядку, передбаченого цим Кодексом, що не були встановлені під час провадження у справі про банкрутство, та не були і не могли бути відомі керуючому реалізації, кредиторам під час провадження у справі про банкрутство, є підставою для перегляду ухвали про завершення процедури погашення боргів боржника та закриття провадження у справі про банкрутство за нововиявленими обставинами». І далі визнається, куди і як може бути подано заяву про перегляд ухвали про завершення процедури погашення боргів боржника. І нам видається, що це вкрай важливий інструмент, який обов'язково повинен бути передбачений кодексом. Адже ми свідомі того, що боржники можуть зловживати своїми правами і використовувати інститут банкрутства для уникнення відповідальності, приховуючи майно. Тому ми повинні закласти в закон механізм перегляду ухвали про завершення банкрутства в разі, якщо буде доведено, що майно було, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Я ставлю на голосування поправку 1161. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 1166.

Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, у редакції законопроекту, який є на сьогодні, говориться, що рішення про укладення мирової угоди приймається боржником та кредиторами, яким належить більше 50 відсотків вимог до боржника.

Натомість ми пропонуємо частину четверту статті 149 проекту доповнити реченням такого змісту: «Розмір задоволених вимог кредиторів, які голосували проти укладення мирової угоди, не буде меншим згідно з умовами мирової угоди, заяву про затвердження якої боржник подає до господарського суду, аніж розмір вимог, який був би задоволений у разі визнання боржника банкрутом та введення процедури погашення боргів боржника у порядку, визначеному цим кодексом». Це – гарантії прав тих кредиторів, які голосували проти укладення мирової угоди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 1166. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправка 1167.

Поправка 1168.

Поправка 1169.

Поправка 1170.

Поправка 1172.

Поправка 1173.

Поправка 1174.

Поправка 1176.

Поправка 1177.

Поправка 1178.

Поправка 1186.
Поправка 1187.
Поправка 1189.
Поправка 1190.
Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, на сьогодні в законопроекті міститься норма, відповідно до якої протягом п'яти років після визнання фізичної особи банкрутом ця особа повинна зазначати той факт, що вона була визнана банкрутом, при реєстрації себе як фізичної особи – підприємця.

Натомість ми пропонуємо розширити цю норму і визначити, що протягом зазначеного строку фізична особа, визнана банкрутом, не може займатися незалежною професійною діяльністю в якості арбітражного керуючого, приватного виконавця. Зазначене правило не застосовується до фізичної особи, яка погасила всі борги повністю у порядку, передбаченому цим Кодексом.

І нам видається, що це дуже важливо, щоб особа, яка сама довела себе до стану фінансової неспроможності, не займалася реалізацією майна, майновими фінансовими питаннями і не надавала подібні послуги іншим особам, не доводячи їх до банкрутства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А комітету так не видається. Комітет відхилив дану поправку. І я ставлю на голосування поправку 1190. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 1199.

Поправка 1202.

Поправка 1199.

Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Це пов'язані поправки, шановні колеги. Дана поправка теж стосується заборони і обмежень для фізичної особи, яка була визнана банкрутом. Зокрема, ми пропонуємо встановити, що протягом п'яти років після визнання фізичної особи банкрутом така особа не має права входити до складу керівництва, правління чи ради

юридичної особи, яка відповідно до закону належить до фінансових установ, обіймати посаду державного виконавця, посади в державному органі з питань банкрутства, а також керівні посади в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, посадові обов'язки яких стосуються питань управління та розпорядження публічними фінансами.

І мені здається, колеги, що навіть не варто пояснювати зміст цієї поправки. Якщо особа сама не впоралася із своїми боргами і фінансами, то як вона може керувати фінансами держави чи інших фізичних чи юридичних осіб? Мені незрозуміла логіка, якою керувався комітет, коли відхиляв цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 1199, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану правку, прошу проголосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 1192.

Увімкніть мікрофон Різаненка, будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Поправкою 1192 пропонується виключити абзац другий частини четвертої статті 152. Вона не була врахована, і я наполягаю на тому, щоб все-таки зал проголосував і врахував цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене зазначено, що поправку 1192 враховано.

ІВАНЧУК А.В. Повністю.

РІЗАНЕНКО П.О. Вибачаюся. Знімаю питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімається. Добре. Дякую.

Поправка 1202.

Поправка 1206.

Поправка 1209.

ІВАНЧУК А.В. Поправка 1205 спочатку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку розглядаємо поправку 1205 Руслана Сидоровича, а потім поправку 1206 Левченка. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, шановні глядачі і слухачі, які стежать за розглядом цього надзвичайно важливого законопроекту. Під час роботи над законопроектом висловлювалося дуже багато страшилок, які, насправді, не відповідали дійсності, або були частково враховані певні загрози. Тому я вважаю, що необхідно публічно зараз заявити про те, що статтю 153 проекту Кодексу України з процедур банкрутства, якою було прописано особливості застосування процедур банкрутства до фізичної особи у разі її смерті (процедура стосувалася спадкової маси, яка була як кредиторське зобов'язання), у результаті проведеної широкої дискусії виключено. Такої процедури на сьогодні в українському законодавстві не буде. Тому, відповідно, шановні громадяни, коли ви будете чути страшилки, що ви будете відповідати за свої борги і після смерті, то це абсолютно не відповідає дійсності.

На голосування прошу не ставити. Просто я хотів пояснити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 1206.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Моя поправка стосується того питання, яке щойно порушував пан Сидорович. Мова про те, що відбувається по смерті боржника. Враховуючи те, що, справді, цю статтю було виключено із законопроекту і питання вирішено (принаймні так заявляють, хоча подивимося, що буде в кінцевому варіанті), я вважаю, що треба уточнити такий важливий момент: а що відбувається, якщо смерть боржника настала після відкриття провадження у справі про банкрутство. Тобто я пропоную прописати, що у разі смерті боржника після відкриття провадження у справі про банкрутство господарський суд приймає рішення про закриття провадження у справі про банкрутство та ухвалює рішення про звільнення боржника – фізичної особи від боргів. Написано, що мою поправку відхилено. Чи, можливо, її враховано десь у законопроекті. Але я вважаю, що це дуже важливий момент, треба, щоб було чітко прописано, що якщо боржник помер після відкриття відповідного провадження, то господарський суд

зобов'язаний ухвалити відповідне рішення про звільнення боржника – фізичної особи від боргів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Ні, Юрію, тут трохи інша ситуація. Ми не враховували цю поправку в законопроекті. Цивільний кодекс чітко прописує, що момент смерті є моментом припинення будь-яких зобов'язань. Цивільний кодекс – це закон. Я надам завтра довідку, якщо потрібно, про те, що в разі смерті припиняються будь-які зобов'язання. Тому в проекті Кодексу України з процедур банкрутства ми таку норму не прописали, але така норма є чинною на сьогодні в українському законодавстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні, так? Я ставлю на голосування поправку 1206. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 24.

Голоси розділилися, рішення не прийнято.

Поправка 1209.

Поправка 1210.

Поправка 1211.

Поправка 1215.

Поправка 1216.

Поправка 1217.

Довбенко. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Ми вже перейшли до розділу «Прикінцеві та перехідні положення». І я думаю, що тут теж була досить активна дискусія і в комітеті, і коли розглядали наші поправки. Я, взагалі-то, не розумію, чого мою поправку 1217 і ідентичну поправку 1218 пана Демчака комітет все-таки відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні цих двох поправок, так? Тоді я ставлю на голосування спочатку поправку 1217, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

І ставлю на голосування поправку 1218, комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Колеги, в нас залишається надто багато поправок, тому я ще на 10 хвилин продовжу засідання. Я прошу вас ще попрацювати. Колеги, ми завтра півдня будемо працювати, 10 хвилин буквально. Можливо, швидше. Зараз я подивлюся. Гаразд, 5 хвилин. Домовилися? На 5 хвилин продовжимо роботу. Рухаємося.

Поправка 1219.

Поправка 1220.

Поправка 1221.

Поправка 1222.

Поправка 1223.

Поправка 1237.

Поправка 1238.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поправка 1224.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1224 Руслана Сидоровича.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Її враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім буде поправка 1234.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Річ у тім, що дану поправку враховано і я не проситиму ставити її на голосування. Але дуже важливо, щоби це прозвучало зараз публічно.

Пропонувалися зміни до статті 520 Цивільного кодексу України в частині переведення боргу, що дало б можливість фактично переводити борг на іншу особу без згоди кредитора. Насправді, це є нон-сенс у доктрині цивільного права. Саме тому я вдячний комітету, який врахував мою поправку і не дав можливості замінювати боржника в зобов'язанні без зміни кредитора.

Прошу не ставити поправку на голосування, але я хотів публічно заявити усьому юридичному світу, що доктрина цивільного права зруйнована цим законопроектом не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви не наполягаєте на голосуванні. Тому я надаю зараз слово Левченку щодо поправки 1234. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Написано, що поправку враховано частково, а насправді її взагалі не враховано. Справа в тому, що у змінах до ГПК пропонується створити систему автоматизованого арешту коштів, що забезпечує накладання арешту на грошові кошти, які знаходяться на банківському рахунку боржника. На суддю фактично покладається здійснення невластивої йому функції, що не узгоджується з функціональним призначенням суду, на який Конституцією України (стаття 124) покладено здійснення правосуддя. Водночас на суддю не може покладатися обов'язок розпоряджатися коштами, які є у власності третіх осіб.

Слід звернути увагу також на неузгодженість положень цієї статті з новою частиною сьомою статті 8 Закону України «Про виконавче провадження», відповідно до якої інформація щодо арешту коштів вноситься державним виконавцем до системи автоматизованого арешту коштів.

Більш ефективним було б не покладення на суди обов'язку вносити інформацію про ухвали про забезпечення позову до системи автоматизованого арешту коштів, яка має бути утворена згідно з цим проектом, а забезпечити обмін необхідною інформацією цієї системи з Єдиним державним реєстром судових рішень.

Окремо слід зазначити про недоцільність покладати затвердження положення про систему автоматизованого арешту коштів лише на Міністерство юстиції України разом з Державною судовою адміністрацією України за погодженням з Радою суддів України. Так, пов'язаними особами в процесі арешту коштів є в першу чергу банки. Тому саме представники банківської системи, в першу чергу Національного банку України, повинні бути залучені до розробки та затвердження процедури та порядку арешту коштів.

З огляду на вищезазначене пропоную пункт 3 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ви наполягаєте, щоб була повністю врахована поправка? Вона врахована частково.

Ставлю на голосування пропозицію, щоб поправка 1234 була врахована повністю. Хто підтримує таку позицію, прошу голосувати.

«За» – 15.

Рішення не прийнято.

Поправка 1239.

Поправка 1240.

Поправка 1241.

Поправка 1242.

Поправка 1245.

Поправка 1246.

Поправка 1247.

Поправка 1248.

Поправка 1257.

Поправка 1255.

Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Так само написано, що поправку враховано частково, а насправді її зовсім не враховано. Вона стосується того самого питання, яке я порушував у попередній поправці. Тільки це вже зміни не до Господарського процесуального кодексу, а до Цивільного процесуального кодексу України. Знов-таки мова йде про пропозицію створити систему автоматизованого арешту коштів, що забезпечує накладання арешту на грошові кошти, які знаходяться на банківських рахунках у боржника. Таке зобов'язання пропонується покласти на суддю, таким чином йому надається можливість здійснювати невласливі йому функції. А це не узгоджується з функціональним призначенням суду і порушує Конституцію України, а саме статтю 124. І взагалі, чесно кажучи, це абсурдно. Тому я й кажу про те, що більш ефективним було б не покладати на суди обов'язок вносити інформацію про ухвали про забезпечення позову до системи автоматизованого арешту коштів, яка має бути утворена згідно з цим проектом, а забезпечити обмін необхідною інформацією цієї системи з Єдиним державним реєстром судових рішень. От і все. Тому пропоную цю норму виключити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, я ставлю на голосування правку 1255. Автор просить її врахувати повністю. Комітет врахував частково. Хто підтримує дану пропозицію автора, прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Поправка 1257.

Поправка 1259.

Поправка 1263.

Поправка 1266.

Поправка 1267.

Поправка 1273.

Поправка 1275.

Поправка 1277.

Поправка 1283.

Поправка 1288.

Поправка 1293.

Колеги, давайте так домовимося. Можливо, завтра розпочнемо з поправки 1293 Довбенка чи сьогодні ще розглянемо? *(Шум у залі)*.

Поправка 1293.

Довбенко. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Виборчий округ № 84. Моя поправка 1293 стосується порядку функціонування системи автоматизованого арешту коштів, що визначається Положенням про систему автоматизованого арешту коштів. Пропоную частину тринадцяту статті 8 Закону України «Про виконавче провадження» доповнити словами «та Національним банком України». Я вважаю, що це дуже важливо для комерційних банків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, це буде на сьогодні заключна поправка. Андрію Володимировичу, прошу, 1 хвилина.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати, шановний пане Голово! Я проаналізував під час сьогоднішнього виступу висновки Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Перше, що хочу сказати. Велике дякую нашим юристам Апарату. Вони проаналізували цей дуже великий законопроект і дали свої зауваження. Ці зауваження, на мій погляд, формуються з двох частин. Одна частина – це зауваження, які нам необхідно включити в тіло закону. Я підготую матеріали, які я роздам всім народним депутатам завтра перед голосуванням в другому читанні і в цілому, я їх зачитаю під стенограму. А все інше, пане Голово, що тут написано, ми врахуємо в техніко-юридичних правках і коли редактори вичитають даний законопроект.

Тому я не бачу, з точки зору юридичної техніки, якихось проблем. Але все, що тут (я скажу дякую юристам Апарату), ми завтра під стенограму включимо в тіло закону.

Дуже дякую. Завтра я дуже прошу всіх бути присутніми для того, щоб ми могли прийняти рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Володимировичу.

Давайте домовимося, на якій поправці ми зупинимося? Ви не наполягаєте на голосуванні? Ні. На якій поправці ми зупинимося?

ІВАНЧУК А.В. Поправка 1293.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми її розглянули. Поправка 1297.

ІВАНЧУК А.В. Поправка 1298.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра розпочинаємо з поправки 1298, колеги.

Я прошу комітет вивчити всі застереження, які були сьогодні. Андрію Володимировичу, особливо наголошую на тому, що якщо в рішенні комітету будуть пропозиції, які треба внести в текст, як ви і сказали, дуже важливо їх роздрукувати, роздати народним депутатам, щоб не з трибуни і не на слух вони сприймали ці поправки. Тоді ми зможемо завтра відповідально проголосувати. Завтра в нас буде важкий день – день прийняття бюджету. Бажаю всім успішної роботи в комітетах.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 10 ранку запрошуюю всіх до залу для продовження нашої роботи. Отже, завтра розпочинаємо з поправки 1298.

Дякую. Ще раз бажаю вам плідної роботи в комітетах. До завтра.