

## ЗМІСТ

### Засідання сімнадцяте, вечірнє (Четвер, 4 жовтня 2018 року)

Розгляд питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича	...3
Прийняття постанов:	
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Єфремової І.О.»	...29, 31
«Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Юзькової Т.Л.»	...29, 32
Голосування проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Журжія А.В.»	...32
Голосування питання про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» щодо засудження та заборони «російського світу» («русского міра») в Україні»	...33
Рейтингове голосування щодо перенесення розгляду законопроектів	...33

Прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту»

...36

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СІМНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
4 жовтня 2018 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Час, відведений для перерви, завершено. Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації на вечірньому пленарному засіданні Верховної Ради України. Запрошую всіх до залу.

Колеги, хочу нагадати, що в порядку денному було передбачено, що о 16 годині ми переходимо до питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича.

Для розгляду цього питання до Верховної Ради України запрошені Генеральний прокурор України Луценко Юрій Віталійович і Холодницький. Це те питання, з якого ми почнемо нашу роботу після реєстрації народних депутатів.

А зараз прошу народних депутатів зареєструватися для участі у вечірньому пленарному засіданні. Будь ласка.

У сесійному залі зареєструвалися 362 народні депутати. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Отже, колеги, ми переходимо до розгляду питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича. Відповідно до частини третьої статті 80 Конституції України, статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України» Верховна Рада надає згоду на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України.

18 вересня 2018 року до Верховної Ради України надійшло подання Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Дунаєва Сергія Володимировича. Національним антикорупційним

бюро України здійснюється досудове розслідування, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України – процесуальне керівництво у кримінальному провадженні від 7 грудня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, а саме: подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування...

Висновок комітету, пояснення народного депутата України Дунаєва та подання Генерального прокурора України вам було роздано на столах реєстрації у паперових копіях.

Таким чином, шановні колеги, слово надається Генеральному прокурору України Юрію Віталійовичу Луценку для відповіді на запитання представників депутатських фракцій та груп, народних депутатів України.

Отже, 5 хвилин – виступ Генерального прокурора України, а потім відводиться 10 хвилин на запитання до Генерального прокурора.

Будь ласка, Юрію Віталійовичу.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.**, *Генеральний прокурор України*. Шановні народні депутати, я сьогодні прошу вас розглянути подання про зняття депутатської недоторканності стосовно народного депутата Дунаєва. Перед тим як перейти коротко до суті справи, хотів би ознайомити з інформацією, незнання якої часто використовується критиками ГПУ.

Вісім разів я був на цій трибуні з поданнями про зняття депутатської недоторканності стосовно народних депутатів.

Олександр Онищенко – липень 2016 року, слідство завершено, адвокати Онищенко ознайомлюються з матеріалами слідства.

Вадим Новинський – грудень 2016 року, завершуються останні експертизи, після чого буде завершене слідство.

Олесь Довгий – справа закрита Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою.

Максим Поляков – липень 2017 року, слідство завершено, народний депутат та його адвокати ознайомлюються з матеріалами слідства.

Борис Розенблат – липень 2017 року, слідство завершено, народний депутат та його захист ознайомлюються з матеріалами слідства.

Михайло Добкін – липень 2017 року, слідство завершено і станом на вчора всі підозрювані завершили ознайомлення. Це означає, що найближчими днями справу буде передано до Харківського суду для розгляду по суті.

Надія Савченко – березень 2018 року, слідство завершено, депутат та захист ознайомлюються з матеріалами слідства, наше клопотання про обмеження терміну ознайомлення було відкинуто судом, і тому я не можу спрогнозувати, коли це завершиться.

Євген Бакулін – березень 2018 року, переховується в місті Москві, абсолютно не співпрацює зі слідством, тож не залишається іншого варіанта, як чекати визначених законом півроку для початку процедури заочного засудження.

Це всі вісім випадків, коли я був на цій трибуні і зараз вийшов вдев'яте. Національне антикорупційне бюро України має у своєму розпорядженні справу щодо незаконного збагачення народного депутата України Дунаєва. На підставі зібраних доказів, показів свідків і насамперед рішення Національного агентства з питань запобігання корупції народний депутат обґрунтовано може бути запідозрений у поданні завідомо недостовірної інформації у своїй декларації.

Як ви знаєте, декілька мільйонів держслужбовців, зокрема і народні депутати, зобов'язані заповнювати декларацію, і закон передбачає, що подання недостовірної інформації є кримінально караним. У висновку НАЗК, спеціально уповноваженого для цього органу, вказується достатньо чітко: «Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації уповноваженого на виконання функцій держави або місцевого самоврядування не дотримав вимоги пунктів 2, 5, 7, 10 частини першої статті 46 Закону «Про запобігання корупції».

Цитую далі. «Суб'єкт декларування, а саме народний депутат Дунаєв, заповнюючи декларацію за 2015 рік, подав недостовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави. Загальна сума незадекларованих активів, як вважає Національне антикорупційне бюро, становить близько 160 мільйонів гривень».

Окремим епізодом також є недекларування належної дружині пана народного депутата частки в одному з товариств загальною сумою близько 200 тисяч гривень.

На підставі цих двох епізодів досудове слідство детективів Національного антикорупційного бюро потребує провести ряд слідчих та оперативних заходів стосовно народного депутата України. Вважаю, що іншого методу, крім зняття депутатської недоторканності для проведення слідчих і оперативних дій, для встановлення істини в цій справі немає.

З огляду на це звертаюся до вас про зняття депутатської недоторканності з народного депутата України Дунаєва задля остаточного прийняття рішення, чи, дійсно, він мав на меті приховати інформацію щодо внесення даних у декларацію і чи буде він у зв'язку з цим притягуватися до кримінальної відповідальності.

У мене все. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, колеги відводимо 10 хвилин для запитань до Генерального прокурора України. Прошу провести запис, хто має намір поставити запитання.

Єднак Остап Володимирович. Будь ласка.

**ЄДНАК О.В.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Генеральний прокуроре, ви надали такий доволі вражаючий список народних депутатів, стосовно яких були вже подання про зняття недоторканності. Але я хотів би від вас почути... Тому що скоро вже буде список з боку громадських активістів, список обласних прокурорів, очільників поліції, Служби безпеки разом з їхніми керівниками в Києві, які бездіють, які не запобігають, які покривають і які не розслідують напади на громадських активістів.

Щойно була прес-конференція, де вже жертви, зокрема свавіль, закликали вас і міністра внутрішніх справ виступити у Верховній Раді та доповісти про стан розслідувань, хто замовив Гандзюк, Михайлика та інших.

Скажіть, будь ласка, коли, нарешті, ми почуємо від вас списки причетних осіб замовників нападів на громадських активістів?

Дякую.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Дякую за запитання.

Власне, я вважав би неправильним відповідати зараз на запитання, поставлене не з визначеної теми порядку денного на сьогодні. Але з огляду на великі спекуляції щодо цього питання доповідаю, що саме через вчорашнє засідання регламентного комітету, яке розглянуло не три мої подання, а лише одне, я змушений скасувати координаційну нараду правоохоронних органів в Одесі, яку планувалося провести цієї п'ятниці разом з міністром внутрішніх справ Аваковим.

Усю зібрану інформацію щодо нападу на громадських активістів півдня України проаналізовано, вона ще раз буде вивчена на цій координаційній нараді і доведена до громадськості. Наразі виконавці практично всіх нападів на громадських активістів затримані, більшості з них обрано запобіжний захід у вигляді тримання в ізоляторі.

Щодо необхідності встановлення замовників – ми розуміємо, але хочу вам сказати, що один з нападників, організатор, порізав собі вени, щоб не давати відповіді на ці запитання.

Тому якщо комусь здається, що люди, які застосовують вогнепальну зброю, просто біжать розказувати про замовників і обставини, то вони глибоко помиляються. Це важка справа, вона не має механічного алгоритму, але ми працюємо над розкриттям усіх цих злочинів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Мусій Олег Степанович. Будь ласка.

**МУСІЙ О.С.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ № 124, Львівська область, самовисуванець).* Шановний пане Генеральний прокуроре, скажіть, будь ласка, ви публічно говорили про те, що над тими прокурорами, які давали свій дозвіл на вислання нашого неукраїнця до Російської Федерації Тимура Тумгоєва, буде проведено службове розслідування і дана якась оцінка? Чи вже є у вас якісь результати цього розслідування? Чи перед тим як підписувати вислання тих людей, які захищають інтереси України, добровольців у тому числі, ви маєте намір у подальшому спілкуватися з добровольцями і з добровольчими батальйонами, які до сьогодні залишаються все-таки добровольцями і не входять до тих чи інших структур, але реально захищають українську територію від московського агресора,

з яким бореться регулярна українська армія? Які висновки з цього, з моєї точки зору, незаконного вислання зробила Генеральна прокуратура України?

Дякую.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Дякую.

Я бачу, що питання імовірної корупції з боку народних депутатів цікавить зал щонайменше, але тим паче готовий вам дати відповідь на ваші запитання.

Я спілкуюся з добровольцями достатньо регулярно, і десятки тисяч закритих справ проти наших героїв, які так чи інакше помилялися, але, з моєї точки зору, не скоювали кримінальних правопорушень, мною прийнято особисто. Підкреслюю, десятки тисяч.

Справа Тумгоєва розглядалася в різних етапах два роки. За ці два роки жодного разу ні він, ні його адвокати, ні побратими не заявили до Генеральної прокуратури України про те, що він, можливо, брав участь у військових діях. За декілька днів до остаточного рішення суду про його екстрадицію я провів цілий день із паном Ярошем, з яким маю давні дружні стосунки.

Відтак я відкидаю, що хтось спеціально, знаючи про участь людини на війні на боці України, вислав його до Російської Федерації...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** 30 секунд. Завершуйте.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** ...заявляю як Генпрокурор і батько добровольця про те, що кожна людина, яка брала участь у російсько-українській війні на боці України, не може бути екстрадованою до Російської Федерації або сателітів Кремля. І цей принцип буде дотримано.

Зараз відбувається службове розслідування навіть у рамках кримінального провадження, чи знав хтось із працівників Державної міграційної служби України, котрі йому двічі відмовили, працівників Служби безпеки України, які проводили, зокрема, передекстрадиційну перевірку, ті, які супроводжували на виконання рішення європейських судів, які двічі відмовили адвокатам Тумгоєва, про можливість невидачі. Але з юридичної точки зору, ця дія була проведена відповідно



до чинного законодавства. Двічі Державна міграційна служба України відмовила в його перебуванні в Україні, двічі Європейський суд з прав людини відмовив у невидачі.

Але з моральної точки зору ми зараз встановлюємо, чи хтось із працівників будь-якого правоохоронного органу міг знати про його участь у війні, також ми встановлюємо, чи він, дійсно, брав участь у війні, бо вийшов із ізолятора наприкінці минулого року, а цього року був на території Донецької області лише 12 днів. Якщо буде встановлено, то люди, які свідомо знаючи, що він воював, понесуть передбачену законом відповідальність, і правоохоронці, і між іншим, імовірно й адвокати, які, можливо, знали, але не...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Власенко Сергій Володимирович.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день! Юрію Віталійовичу, у мене питання суто щодо подання.

Перше. Ви у своєму виступі сказали, що народному депутату інкримінується незаконне збагачення. Проте я читаю подання і не бачу тут незаконного збагачення, бачу лише декларування недостовірної інформації. То уточніть, можливо, ви помилилися чи обмовилися, а можливо, десь я не побачив в поданні тих дій, які ви інкримінуєте як незаконне збагачення.

Друге. Я бачу, що ви просите надати згоду на притягнення до відповідальності, але не просите згоди на затримання й арешт. Чому?

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Дякую, пане Сергію. Навіть двічі дякую не лише за те, що питаєте по темі, а й за те, що побачили мою помилку. Я її визнаю. Дійсно, Національне антикорупційне бюро України розслідує справу за ознаками порушення статті 366<sup>1</sup>, передбаченої Кримінальним кодексом України, щодо подання недостовірної інформації. Прошу вибачення і перед народним депутатом, і перед усім залом.

Насправді це пілотний проект. Це велике юридичне питання, чи зобов'язаний декларант показувати не лише материнські фірми, які він показав, а й дочірні бізнес-структури? Національне агентство з питань

запобігання корупції та Національне антикорупційне бюро України вважають, що так – мав би. Я, виконуючи покладені на мене функції представництва у Верховній Раді і в тому числі щодо справ НАБУ, звертаюся до вас: сформууйте таку практику. Якщо ви як автори закону вважаєте це порушенням, тоді давайте дозвіл, якщо вважаєте подані матеріали не повними – будемо проводити додаткову перевірку. Але на цей момент у мене як у Генпрокурора, напевно, єдиного у світі, який не має доступу до проваджень, які я доповідаю тут, є один вихід: передати звернення НАБУ, САП до ГПУ до залу. Чи є це справою, яку ми очікуємо від НАБУ, – прийміть рішення?

Я хочу сказати, якщо є сумнівним, з точки зору трактування різних сторін, різних юридичних шкіл, необхідність заповнення декларацій щодо дочірніх структур, то очевидним порушенням є невказання статутної долі дружини у розмірі 200 тисяч гривень. Ви, народні депутати, свого часу прийняли рішення, що за це може бути аж три роки ув'язнення. Тому я виконую закон, а з вашої точки зору, мені видається, після стількох років неефективного функціонування цієї «сплячої»...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Після неефективної практики реалізації цієї статті, очевидно, треба повернутися до закону і внести до нього певні поправки, які діяли б для того, щоб корупціонери відповідали, а помилки могли бути виправлені.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Заключне запитання від Матківського Богдана Мироновича.

**МАТКІВСЬКИЙ Б.М.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 121, Львівська область, самовисуванець). Дякую.

Шановний Юрію Віталійовичу, насправді я вже почув відповідь на запитання, яке я хотів поставити. Дякую за відповідь.

Наступне запитання буде такого характеру: на яких народних депутатів є ще подання?

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Шановні народні депутати, я передбачаю розгляд у Комітеті з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради ще кількох подань і сподіваюся, що наступного пленарного тижня нам належить ще раз зустрітися для прийняття рішення щодо трьох із них.

Перше подання вже розглянуто комітетом і повернуто у зв'язку із літніми канікулами до Генеральної прокуратури України, а я його поверну назад до залу Верховної Ради – стосовно народного депутата Пономарьова, який позбавив журналістів права на їхню законну професійну діяльність у публічному місці стосовно публічних осіб, якими є народні депутати.

Друге – це подання стосується народного депутата Колеснікова з міста Дніпра. Ця справа пов'язана із незаконним фактичним викраденням одного з об'єктів оборонної промисловості в місті Дніпрі.

Останнє подання – стосовно народного депутата Вілкула щодо його причетності до незаконного відчуження землі, коли він очолював обласну державну адміністрацію. Ці три подання належить розглянути, сподіваюся, наступного пленарного тижня, попередньо, якщо спрацює комітет, – у вівторок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Час для запитань до Генерального прокурора України вичерпано. Дякую, Юрію Віталійовичу.

Запрошую на трибуну народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича.

**ДУНАЄВ С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 107, Луганська область, самовисуванець). Шановний народе України! Шановні народні депутати! Україна як правова держава може відбутися лише за умови неухильного дотримання законів, які ми приймаємо. Насамперед суворе дотримання законів потрібно від органів державної влади, особливо від тих, які повинні стояти на сторожі законності та правопорядку.

На жаль, зростання кількості правоохоронних та антикорупційних органів не сприяє ствердженню режиму законності в нашій державі, а боротьба з корупцією виявляється лише в гучних політичних

заявах. Яскравим прикладом цього є подання Генеральної прокуратури про надання згоди на притягнення мене до кримінальної відповідальності, яке я вважаю юридично необґрунтованим і політично вмотивованим.

Мене звинувачують у тому, що нібито я здійснив корупційний злочин. На думку Генеральної прокуратури, НАБУ та САП, я вказав недостовірні відомості в декларації за 2015 рік, а саме зазначив, що володію материнською компанією, але не вказав, що ця компанія зі свого боку заснувала інше господарське товариство.

НАБУ і Генпрокуратура вважають, що нібито я одноосібно впливаю на діяльність цих господарств, у яких я є бенефіціарним власником, але не підтверджують це відповідними доказами.

По-перше, хочу зауважити, що і материнська компанія, і засновані нею господарські товариства були створені ще наприкінці 90-х – початку 2000 років, задовго до обрання мене народним депутатом України. Корпоративні права материнських компаній належним чином передані мною в управління. Усі засновані материнською компанією товариства зареєстровані у місті Лисичанську Луганської області на відміну від загальновідомих випадків, коли окремі особи ховають свій бізнес в офшорах. Усі ці юридичні особи понад 15 років легально діють на території України, сплачують податки до бюджету України, інформація про них загальнодоступна, міститься у відкритому доступі державного реєстру та кожен бажаючий може вільно ознайомитися з нею. Керують цими господарськими товариствами їх керівники та засновники відповідно до статутів. Подання Генеральної прокуратури не спростовує цих фактів, а також не містить жодного доказу мого прямого безпосереднього впливу на діяльність цих товариств.

По-друге, хочу зазначити, що подання Генпрокуратури ґрунтується також і на аналізі моєї декларації за 2016 рік, проте декларація за цей період не була перевірена НАЗК. Відповідних рішень НАЗК просто не існує. Отже, аналізуючи мою декларацію за 2016 рік та роблячи на її підставі висновки про нібито вчинення мною корупційного злочину, НАБУ та Генпрокуратура вийшли за межі своїх повноважень і прийняли на себе функції НАЗК як єдиного органу, уповноваженого на перевірку декларацій та подання відповідних висновків. Тобто НАБУ і Генпрокуратура як антикорупційні органи самі порушують антикорупційне законодавство.

Я підкреслюю, що рішення НАЗК з перевірки моєї декларації за 2015 рік з'явилося лише у жовтні 2017 року. Лише після того як з'явилася офіційна позиція уповноваженого органу з питань, зазначеної мною в декларації, інформації про юридичних осіб, якими я прямо не володію, а маю до них опосередковане відношення, я отримав підстави для відображення відповідної інформації у своїй декларації.

Хочу також зазначити, що за раніше чинним антикорупційним законодавством, коли декларація подавалася в паперовому вигляді, декларант мав можливість подати уточнюючу декларацію і навпаки – процедура подачі електронних декларацій не містить такої можливості. Отже, подати інформацію про юридичних осіб, щодо яких я, на думку НАЗК, є бенефіціарним власником, зміг лише під час подачі електронної декларації за 2017 рік.

По-третє, аналізуючи мою декларацію за 2015 рік, НАЗК робить висновок про те, що факти мого незаконного збагачення не встановлені, усі активи підтверджені. Отже, повідомлення у ЗМІ із посиланням на Генеральну прокуратуру України щодо мого незаконного збагачення я вважаю безпідставними, що ще раз підтверджує факт політичної складової в поданні Генпрокуратури.

Усе зазначене свідчить про єдине – заведене проти мене кримінальне провадження є виключно політичним і спрямованим на розправу зі мною як представником опозиційної політичної сили, яка відверто говорить про прорахунки в зовнішній і внутрішній політиці нинішнього керівництва держави. А щодо боротьби з корупцією, то потрібно переходити від гучних гасел і звинувачень до боротьби з тими ганебними явищами, що гальмують розвиток нашої держави.

Корупція – це коли знищується вітчизняна вугільна галузь, а дехто заробляє на імпорті вугілля із США, ПАР, Польщі та Росії. Корупція – це коли чотири роки Луганська область від'єднана від Єдиної енергетичної системи України, а влада лише робить вигляд, що стурбована цією проблемою. Корупція – це коли численні правоохоронні органи виконують політичні замовлення, а рівень злочинності в Україні залишається одним з найвищих у світі. Корупція – це коли громадяни України не захищені у своїй країні, а їх задекларовані права і свободи існують лише на папері. Тому якщо влада хоче боротися з корупцією, нехай почне боротися із собою.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Запрошую до виступу першого заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Павла Васильовича Пинзенника. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК П.В.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Голово, шановні депутати! Ми розглянули за участі Генерального прокурора України подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Дунаєва.

У ньому зазначено, що НАБУ здійснює досудове розслідування, а САП – процесуальне керівництво у кримінальному провадженні за ознаками злочину, передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України – це «Декларування недостовірної інформації». Безумовно, вмотивованість, обґрунтованість подання має забезпечуватися переконливими аргументами, фактами, доказами, які достатньою мірою підтверджували б причетність народного депутата до скоєння того чи іншого суспільно небезпечного діяння і обґрунтовували б необхідність його притягнення до кримінальної відповідальності. На цей предмет ми і вивчили це подання.

Подання обґрунтовується шляхом зазначення певних відомостей, зокрема про те, що Дунаєв, будучи народним депутатом, подав завідомо недостовірні відомості в декларації за 2015 рік, і таким чином станом на 31 грудня 2015 року він і члени його сім'ї мали можливість здійснювати вирішальний вплив на управління господарською діяльністю ряду юридичних осіб шляхом опосередкованого володіння часткою в їх статутному капіталі. Тобто вони є бенефіціарними власниками, контролерами десяти юридичних осіб.

Ми зауважили, що відповідно до статті 11 Закону «Про запобігання корупції» до повноважень Національного агентства з питань запобігання корупції належить, зокрема, питання здійснення контролю і перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави, у тому числі й народних депутатів.

Пунктом 2 частини першої статті 48 цього закону передбачено, що НАЗК проводить щодо декларацій, поданих народними депутатами, контроль щодо правильності та повноти заповнення, а також

письмово повідомляє про результати такої перевірки керівників відповідних державних органів і спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції, зокрема і НАБУ. За результатами перевірок НАЗК згідно з порядком проведення цих перевірок може прийняти рішення про направлення висновку щодо наявності ознак корупційного правопорушення відповідним органам, зокрема органам прокуратури, Національному антикорупційному бюро.

Отже, ми дійшли висновку, що відомості з ознаками кримінального правопорушення, вчиненого нібито народним депутатом Дунаєвим, могли бути внесені до ЄРДР виключно на підставі результатів відповідної перевірки. Єдиним уповноваженим органом для такої перевірки, визначеним законом, є НАЗК. Натомість зазначені відомості були внесені до ЄРДР 7 грудня 2016 року, тобто майже за рік до проведення перевірки, що підтверджується рішенням НАЗК від 13 жовтня 2017 року.

Комітет також взяв до уваги, що існує позиція Верховного Суду України, викладена у постанові Верховного Суду України у справі від 11 квітня 2018 року № 814/886/17 про те, що здійснення контролю перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави, належить до виключної компетенції НАЗК. Тобто ніякий інший орган, включаючи НАБУ, перевірку таких відомостей здійснювати не має права, відповідно не може вносити відомостей до ЄРДР без проведення перевірки компетентним органом, яким є Національне агентство з питань запобігання корупції.

Крім того, комітет зауважив, що ініціатор подання обґрунтовує факт вчинення народним депутатом правопорушення, посиляючись на роз'яснення НАЗК щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю. Так ось, це роз'яснення не є офіційним документом, воно не зареєстровано Міністерством юстиції України, як це передбачено відповідним положенням про державну реєстрацію нормативно-правових актів, затвердженим Кабінетом Міністрів України.

Ми звернули також увагу на те, що серед переліку доказів міститься посилання на інформацію щодо телефонних з'єднань керівників юридичних осіб, в яких зафіксовано постійне спілкування з народним депутатом. На нашу думку, це є грубим порушенням вимог частини третьої статті 482 Кримінального процесуального кодексу

України і частини другої статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України», якими передбачено, що порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції та застосування інших заходів, що відповідно до закону обмежують права і свободи народного депутата України, допускаються лише у разі, якщо Верховною Радою України надано згоду на притягнення його до кримінальної відповідальності. Як ви розумієте, на момент, коли здійснювався контроль телефонних з'єднань народного депутата де-факто, такої згоди Верховна Рада України не надавала.

Комітет зауважив, що згідно з частиною третьою статті 258 Кримінального процесуального кодексу України спілкуванням є передавання інформації у будь-якій формі від однієї особи до іншої безпосередньо або за допомогою засобів зв'язку будь-якого типу, а з'єднання відповідно до пункту 3 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених постановою Кабінету Міністрів України, – це установлення зв'язку між кінцевими обладнаннями абонентів для обміну інформацією. Тобто ваші телефонні з'єднання, шановні народні депутати...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, додайте 1 хвилину для завершення.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Ваші телефонні з'єднання, шановні народні депутати, є складовою телефонного спілкування і підпадають під захист таємниці телефонних розмов, гарантованих у статті 31 Конституції України, статті 482 Кримінального процесуального кодексу України і статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України». На підтвердження цього комітет привернув увагу до того, що народними депутатами України (підписалися 59 народних депутатів, серед них члени нашого Комітету з питань Регламенту) подано до Конституційного Суду України подання щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 62, частини першої та третьої статті 80 Конституції України, за яким відкрито конституційне провадження і з 5 вересня розглядається справа Великою палатою Конституційного Суду.



Комітет ухвалив висновок, в якому вважає, що подання, яке підтримано та внесено 18 вересня до Верховної Ради України Генеральним прокурором України про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Дунаєва є законним у тій частині, що стосується суб'єкта ініціативи, тобто воно ініційовано й подано належним чином, подання...

**ГОЛОВУЮЧА.** Скільки вам потрібно часу? Будь ласка, 30 секунд.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Не треба 30, – менше. А окремі зауваження щодо обґрунтованості подання були висловлені вам щойно, прошу зважати на них під час прийняття рішення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, шановний колего.

Колеги, відповідно до Регламенту зараз ми переходимо до обговорення подання про зняття депутатської недоторканності. Я прошу від фракцій записатися на виступи.

Будь ласка, народний депутат Хміль від фракції «Народний фронт» передає слово Ігорю Лапіну. Прошу, пане Ігоре.

**ЛАПІН І.О.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»).* Добрий день, шановні колеги! Я хотів би за цей короткий період звернути увагу на один лише момент. Ми всі брали зобов'язання голосувати за зняття недоторканності. Я як депутат-мажоритарник також це зобов'язання брав перед своїми виборцями і, звичайно, його виконуватиму.

Але в мене є лише одне запитання в контексті даного обговорення. Я не можу зрозуміти позицію Генеральної прокуратури, коли на одному з ефірів пролунала фраза, що ця справа є не зовсім доброю і, можливо, безперспективною в судовому розгляді.

Чи вона буде в суді, чи закінчиться вирок, чи все-таки є безперспективною, і ми маємо сьогодні розглядати те, що прозвучало?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дуже дякую вам, шановний пане Ігорє.

Будь ласка, від фракції «Об'єднання «Самопоміч» Єгор Соболев. Пані Тетяно, не відволікайте вашого колегу.

Єгоре Соболев, будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч», звісно, підтримуватиме подання Генерального прокурора, організоване Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою разом з Національним антикорупційним бюро.

Щодо пояснень народних депутатів і переживань з цього приводу, я вам скажу особисто про себе. У мене немає компаній. Але як людина, яка дуже дбайливо і з великою повагою ставиться до заповнення електронної декларації, я вважаю, що це одна з найкращих речей, що ми започаткували, причому, починаючи з себе, я, який все життя займався лише журналістикою, громадською діяльністю, дуже переживаю, щоб не забути під час заповнення декларації, чи я був членом якоїсь громадської організації, чи щось інше.

Не може бути так, що народний депутат забув записати в декларації компанії, які йому прямо чи опосередковано належать. Це вимога закону. Е-декларування – це основна ідея відкриття реєстрів власності. Тому тут не може бути жодних сумнівів, що кожен з нас зобов'язаний не забувати і повинен бути уважним і відкритим. Хто хоче займатися бізнесом, хто хоче робити складні операції, для цього треба залишати політику і в цьому є інша ідея е-декларування.

Будемо голосувати «за». Бажаємо Юрію Луценку довести це та інші розслідування до перемоги.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ігор Шурма передає слово лідеру фракції «Опозиційний блок» Бойку. Запрошуємо вас до слова, пане Юрію.

**БОЙКО Ю.А.**, член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів та осіб з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановна пані головуєча! Шановні присутні! Ви знаєте, коли в нас

почалися театральні дійства щодо зняття недоторканності з депутатів (уже доходить до десяти), позиція фракції була такою, що треба зняти недоторканність з усіх депутатів, тому що цього хочуть люди, а чинний Президент країни має показати своїм прикладом, що всі перед законом рівні.

Ми все ще продовжуємо чекати висновок комітету, до якого було направлено звернення, і коли вже дочекаємося, що законопроект щодо зняття недоторканності з усіх депутатів буде внесений до залу.

Наша фракція як займала позицію щодо зняття недоторканності з усіх депутатів, тому що цього хочуть наші виборці, і ми не голосуватимемо вибірково за когось, незважаючи на те, чи він в нашій фракції, чи в іншій, так і займатиме.

Що стосується конкретно справи депутата Сергія Дунаєва, то це помилка, яка виникла через максимально забюрократизовану ситуацію з поданням декларацій.

У таку ситуацію може потрапити будь-який депутат у цьому залі. Притому мене, відверто кажучи, насторожує вислів, який пролунав сьогодні, що це – пілотний проект. Якщо це пілотний проект щодо нашої фракції, то це вже четвертий, буде п'ятий, шостий. Враховуючи кількість членів фракції, я вважаю, що статистика дуже неприйнятна для провладних фракцій, де на сьогодні з найбільшої фракції парламенту зняли недоторканність лише з одного, а тут – пілотний проект. Думаю, що депутати визначаться. Ми з повагою поставимося до будь-якого рішення, але вважаємо, що недоторканність треба знімати з усіх і виконувати те, що ми обіцяли своїм виборцям.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, я хочу нагадати, що виступили лише представники трьох фракцій.

Сергій Власенко представить позицію фракції «Батьківщина». Скажіть, чи є ще групи і фракції, від яких не виступили і бажають? Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги, ця справа свідчить про одну цілком очевидну річ: бізнес повинен бути відділений від політики.

У 2014 році нам розказували, що бізнесмен і політика – це супер, це найкраще. Бізнесмен витягне цю країну з прірви війни, бізнесмен як багата людина не матиме корупційних потоків, бізнесмен – це світло в кінці тунелю. Нам розказували, що це абсолютно нормально, коли бізнес і політика поєднані. Коли будучи 20 років у політиці, будучи депутатом, будучи двічі міністром і закордонних справ, і міністром економіки, і при цьому залишаючись бізнесменом, що це нормально. Так мало б бути і далі. Ні, це ненормально. Бізнес повинен бути окремо, політика – окремо. І не треба потім один одному розказувати про те, що мої фірми випадково потрапили до списку компаній, яких запрошують на тендери, що мої фірми випадково продають цукерки в Російській Федерації, що мої фірми випадково присутні в Криму і таке інше. Це ненормально. Бізнес – окремо, політика – окремо.

У нас у фракції є Сергій Владиславович Соболев, який в українському парламенті, напевно, один із найбільш шанованих депутатів з великим стажем. Скільки компаній йому належить? Нуль. Пробачте, що про себе з високої трибуни, але коли я йшов до парламенту, я вийшов із засновництва юридичної компанії номер один в Україні, Скільки в мене задекларованих компаній? Нуль.

Юлія Володимирівна Тимошенко. Вона прийшла в політику... *(Шум у залі)*. Я розумію цих порошенківських окалів. Вона прийшла в політику з великого бізнесу. Але я підкреслюю, перед тим як балотуватися до парламенту, вона вийшла із засновництва, директорства, вийшла звідусіль, – вона чистий політик. Її бізнес шукали Ющенко, Янукович, зараз шукає Порошенко, – немає бізнесу в Тимошенко. Тому «Батьківщина» чітко підтримує поділ бізнесу і політики.

А порошенківським посіпакам хочу сказати, що далі говоріть «у», «а» і пояснюйте, чому досі продаєте цукерки в Криму.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, сьогодні ми мали як би конструктивне обговорення всіх законопроектів. Хочу звернутися все-таки з проханням дотримуватися Регламенту і обговорювати виключно предмет того проекту постанови, який ми зараз розглядаємо.

Наскільки я розумію, усі фракції і групи, у яких було бажання виступити щодо конкретного проекту постанови про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата

Дунаєва, мали можливість долучитися до обговорення. Відповідно до Регламенту народні депутати України можуть ще взяти слово. Прошу записатися народних депутатів України на обговорення.

Юрій Левченко. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Щойно ми вчергове побачили таку дуже блюзнірську маніпуляцію навколо питання про депутатську недоторканність. Річ у тому, що Генеральний прокурор України Юрій Луценко якось так, як би сказати, сором'язливо уникнув відповіді на запитання пана Власенка. А чому, власне кажучи, немає подання на затримання і арешт народного депутата, стосовно якого розглядається це питання? А справа в тому, що без цих двох подань ніяка недоторканність не знімається, бо все, що відбувається, – це дозволяється розслідувати щодо нього відповідну справу, але затримати його і арештувати не можна і далі, він може в будь-який момент сісти на будь-який літак і втекти, куди йому зручніше, у цьому випадку, напевно, до Москви, будь-куди, де є статки. Ось у цій всій ситуації щодо депутатської недоторканності є фундаментальна проблема.

Справа в тому, що поки в Конституції України є ця середньовічна норма, я сказав би, доісторична, про депутатську недоторканність за кримінальні злочини, жодного заможного народного депутата, який особливо має певні зв'язки з діючою владою чи з правоохоронними органами, чи може з ними якось домовитися, неможливо буде притягнути до відповідальності. Бо в будь-який момент можна буде такому народному депутату просто сісти в літак чи машину, чи взагалі пішки перейти кордон і втекти від відповідальності. Тому і українське суспільство вимагає вже роками, щоб скасували цю норму в Конституції України. Але замість того щоб скасувати її, ми бачимо, як у цій залі (і не лише в цій залі, а й на Грушевського, і на Банковій) постійно відбуваються спекуляції навколо цього питання. Нарешті, цього року народні депутати України зібрали 158 підписів, зареєстрували відповідний законопроект, щоб скасувати депутатську недоторканність одразу, проголосувати за це. Петро Олексійович Порошенко і, до речі, представник «Блоку Петра Порошенка» пан Луценко та інші

представники БПП завжди розказували, що це треба зробити. Але коли дійшли безпосередньо до справи, до голосування, яке відбулося нещодавно – пару тижнів тому, – то вся країна побачила, що справжній законопроект про скасування недоторканності вже загальмували, не дали можливості над ним працювати далі, а натомість дали зелене світло порошенківському шулерському законопроекту, за яким насправді не скасовується недоторканність, а там виписуються норми у такий спосіб, що для наступного скликання в будь-якому випадку ця недоторканність залишиться.

А якщо навіть для наступного скликання це не лишалося, то норма виписана таким чином, що можна відтермінувати ще на п'ять, 10, 15 років.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую. Я надам вам 30 секунд, лише дуже прошу говорити по темі обговорюваного проекту постанови.

Будь ласка, 30 секунд, по темі.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Пані Ірино, я говорю по темі, тому що проект постанови стосується винятково депутатської недоторканності, більше ні про що я не кажу.

Ми бачимо реальність, блюзнірство, бутафорію. З одного боку, розповідають, що нібито борються із злочинцями – народними депутатами, а з іншого, – насправді не хочуть скасовувати депутатську недоторканність.

А якщо говорити конкретно про Дунаєва, то знімати недоторканність треба з будь-якого народного депутата. Тому, безперечно, «Свобода» голосуватиме за цей проект постанови...

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміло. Дуже дякую вам за позицію.

Сергій Шахов. Будь ласка.

**ШАХОВ С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Політична сила «Наш край». Шановні колеги, коли ми всі балотувалися до парламенту, кожен з нас давав слово своїм виборцям, що скасуємо депутатську недоторканність.

Сьогодні у Верховній Раді Юрій Левченко зібрав уже 158 підписів щодо скасування недоторканності з усіх. Це треба робити не перед виборами, а ще рік тому. Зараз ще не пізно зняти недоторканність з кожного із нас. Ніхто не повинен бути привілейований, і ми прийшли сюди працювати заради України і для нашого українського народу, який нас обирає. Це по-перше.

По-друге, хочу подякувати Юрію Віталійовичу за те, що все-таки порушені кримінальні провадження. У міністра Насалика немає недоторканності, тому вважаю, що він повинен відповідати за те, що шахтарі не отримували п'ять місяців заробітної плати.

Сьогодні в чотирьох областях порушені кримінальні провадження. Думаю, що вони не будуть викинуті на смітник, а доведені до логічного кінця, і будуть покарані ті, які сьогодні знущаються над робітниками, над шахтарями, і їхні сім'ї бідують. Третій день страйкують гірники «Селідіввугілля», перекрито шлях Дніпро – Донецьк. Не треба доводити людей до краю.

Вважаю, що сьогодні треба попрацювати антикорупційним органам не лише щодо того, що робиться у Верховній Раді, а й з приводу того, куди поділися гроші МВФ – 2 трильйони гривень, гроші пенсіонерів – 200 мільйонів гривень з Пенсійного фонду України, і розслідувати це питання до повного логічного завершення. Порушувати кримінальні провадження, а не звертати в бік лише парламенту. Поверніть, будь ласка, свою голову до уряду, який взагалі антилюдський, і покарайте тих, хто порушує закон, хто не призначає фахових міністрів, хто грабує Україну. Сьогодні треба не грабувати, а годувати українців, повернути українців до своїх будинків, гастарбайтерів, і навести порядок у державі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, шановний колего.

Я хочу, все-таки, нагадати, тому що уважно слухаю українське радіо і дивлюся трансляцію засідання Верховної Ради України по українському телебаченню, що зараз у профільному комітеті є наше спільно проголосоване подання щодо внесення змін до Конституції стосовно зняття депутатської недоторканності в цілому. Ми всі переконані (бачу, тут є консенсус), що на нинішній сесії впораємося і з цим питанням.

Зараз виступатиме народний депутат Мусій. Тому що наш попередній колега уже передав слово іншому колезі.

Будь ласка, пане Мусій.

**МУСІЙ О.С.** Шановні народні депутати, я уповноважений озвучити позицію нашої політичної партії «Народний контроль» щодо недоторканності як такої.

Безумовно, ми голосуватимемо за зняття недоторканності з будь-кого і будь-коли, проте, як завжди, є але. Ми чомусь в нашому законопроекті, який направили на доопрацювання до комітету, знову забули про недоторканність Президента України, тому що закону про імпичмент Президента в нас немає, ми забули про недоторканність суддів, стосовно яких також середньовічні, абсолютно неприпустимі норми: п'яними їздять за кермом, стріляють під час їх затримання і таке інше. Тому ця недоторканність має бути системним і комплексним баченням всього парламенту. Щоб не було вчергове шляхом якогось політичного тиску на ту чи іншу фракцію з боку Генеральної прокуратури подання на того чи іншого депутата, це питання треба було б вирішити раз і назавжди, і не так, як у президентському законопроекті, а так, як у нашій поправці, чотирьох народних депутатів, щодо зняття недоторканності, обіцянку, яку, напевно, 90 відсотків кандидатів у народні депутати давали перед виборами. Ми подали відповідну поправку, щоб не в наступних скликаннях, невідомо яких, знову може скасувати Верховна Рада це рішення, а негайно проголосувати за зняття депутатської недоторканності в тому архаїчному вигляді, в якому вона є в Конституції України. Але безумовно, дуже важливим є залишення депутатської недоторканності, умовно кажучи, за політичні висловлювання під час законотворчого процесу і виступів у парламенті, щоб ми не перетворили оцю мантру щодо недоторканності на те, що завтра жоден народний депутат не зможе сказати кривого слова проти влади. Тому рішення стосовно депутатської недоторканності повинно бути дуже збалансованим.

Отже, закликаю комітет якнайшвидше доопрацювати питання щодо недоторканності, врахувавши поправку від «Народного контролю», і обов'язково ще до президентських і до парламентських виборів внести це на голосування до залу.



Безумовно, сьогодні, виконуючи цю послідовну політику «Народного контролю», ми однозначно підтримуватимемо рішення стосовно зняття недоторканності з будь-якого народного депутата, у тому числі і, не дай Боже, коли черга дійде до якихось наших навіть найближчих друзів, наш голос завжди буде «за». Вважаю, що цю архаїчну норму потрібно ліквідувати.

Дякую Генеральній прокуратурі України за те, що вона послідовно підходить до бізнесменів, які давно засіли тут, у Верховній Раді, і насправді мали б займатися бізнесом, а не політикою.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, час для виступів народних депутатів завершено. Зараз три заключні слова: спочатку виступить Генеральний прокурор України, потім Сергій Дунаєв і Павло Пинзеник. У такій послідовності я і буду запрошувати.

Запрошується до заключного слова Генеральний прокурор України Юрій Віталійович Луценку.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Шановні народні депутати, я почув два прямих запитання щодо суті сьогоднішнього розгляду. Перше – від народного депутата Лапіна, який запитує, чи даю я гарантії, що ця справа буде в суді. Ні, не даю, бо я є прокурором, який дотримується закону. Наразі я прошу зняти депутатську недоторканність лише для того, щоб перевірити, чи, дійсно, у народного депутата був умисел внести неправдиві відомості у свою декларацію. Для цього треба провести ряд оперативно-слідчих дій. Це можливо робити, на моє глибоке переконання, виключно після дозволу Верховної Ради. Усі види прослуховування, стеження, обшуків стосовно народного депутата або його майна, яке він використовує у своїй діяльності, без такого вашого рішення є неможливими. Тому я вважаю, що ваше рішення не є гарантією притягнення до кримінальної відповідальності, але є гарантією рівності всіх перед законом і проведення слідчо-оперативних дій для встановлення істини. І те, що воно буде об'єктивним, я вам можу гарантувати.

Друге питання поставив голова фракції пан Бойко про те, що статистика подань стосовно його депутатів є надто великою. З цим я згоден, пане Бойко. Є лише одна проблема. Коли формуєте список, думайте, чим це закінчиться. Я не винен, що саме у вашій фракції зібралася така велика кількість людей, стосовно яких є так багато питань у правоохоронних органів.

Ви всі знаєте про те, що я ніколи не відкидаю подань щодо депутатської недоторканності через приналежність тієї чи іншої особи до тієї чи іншої фракції. Так чи інакше, подобається мені чи не подобається політична риторика тієї чи іншої політичної сили, але йдеться виключно про ознаки кримінальних правопорушень.

Я давав слово, коли ви мене призначали на цю посаду, що буду об'єктивним, і його дотримуюся. Нічого поганого в тому, що з ваших колег знімають недоторканність у принципі немає, бо у всіх телефірах ви ж розказуєте, що це давно треба зробити. То зробіть. Сьогодні ж проголосуйте за те, щоб пан народний депутат став таким самим, як і мільйони українських громадян, які заповнюють декларацію, і для притягнення яких до відповідальності зовсім не треба приходити у Верховну Раду. Мені видається, що слуга народу має відповідати щонайменше так само, як, власне, сам народ. У даному разі я кажу не про телевізійний серіал, а про народного депутата із фракції «Опозиційний блок».

Насамкінець. Закон «Про запобігання корупції», прийнятий у цьому залі, вимагає показувати бенефіціарство, підкреслюю, в усіх випадках: материнських бізнесових структур, їхніх дочірніх структур, їхніх післядочірніх структур – будь-яких...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте 1 хвилину.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Цього, за даними Національного антикорупційного бюро України, народний депутат не зробив. Якщо слідство встановить, що він це зробив з умислом, то понесе відповідальність, за що ви, шановні народні депутати, проголосували. Якщо умисел не буде встановлений, це означатиме, що слідство і прокурор приймуть об'єктивне рішення.

Тому прошу дати можливість детективам і прокурорам працювати в цьому напрямі і підтримати подання про зняття недоторканості – без затримання, без арешту, але бути доторканим до закону, як і всі інші громадяни України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Для заключного слова запрошується народний депутат України Дунаєв Сергій Володимирович.

**ДУНАЄВ С.В.** Шановні народні депутати, я скажу коротко. Я з повагою прийму будь-яке ваше рішення.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, хочу повідомити, що зараз буде заключний виступ від регламентного комітету, і після цього ми переходимо до прийняття рішення.

Тому я прошу голів фракцій і секретаріат Верховної Ради запросити всіх народних депутатів до залу.

Разом з тим хочу повідомити, що в нас є ще один борг, тому після голосування нам треба буде достроково припинити депутатські повноваження двох новообраних членів Центральної виборчої комісії. Тому я дуже прошу всіх після голосування не виходити із залу, тому що потім ми розглядатимемо два проекти постанов про припинення депутатських повноважень.

Прошу всіх максимально мобілізуватися і запрошую до заключного слова першого заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради Павла Васильовича Пинзеника. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Шановні колеги народні депутати, висновок Комітету з питань Регламенту є доволі об'ємним, неможливо ознайомити з ним депутатський корпус протягом 5 хвилин, які були виділені для виступу й доповіді. Я прошу всіх по можливості, особливо правників, уважно ознайомитися з тими правовими позиціями, які в ньому

викладені. Я прошу, нарешті, звернути увагу на ці правові позиції керівників правоохоронних органів, які присутні сьогодні в цьому залі.

Подань з приводу статті 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України щодо декларування недостовірної інформації в цій залі ще не розглядалося, судової практики в цих питаннях практично немає. Я не впевнений у тому, що кримінальне право і кримінальний процес – це ті сфери, в яких варто проводити експерименти на людях, навіть якщо вони народні депутати України.

Прочу ще раз звернути увагу саме на правові позиції, викладені в нашому висновку, і взяти їх, можливо, до уваги на майбутнє.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Ми переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Колег із лож прошу повернутися до залу і хочу наголосити, що в нас стоїть питання лише про зняття депутатської недоторканності. Про арешт і затримання не йдеться. Питання лише в тому, що я проти, щоб дати можливість проводити слідчі дії стосовно будь-якого громадянина. Тому я прошу всіх зайняти робочі місця і взяти участь у голосуванні. Ми переходимо до прийняття рішення.

Відповідно до статті 80 Конституції України, частини сьомої статті 221 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» ставлю на голосування питання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича.

Прочу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 125.

Рішення не прийнято.

Прочу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 42, «Народний фронт» – 22, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 16, Радикальної партії – 7, «Батьківщина» – 7, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 0, позафракційні – 31.

Колеги, чесно кажучи, я не розумію такої позиції. Ми не ставимо на голосування питання про арешт чи затримання, ми ставимо лише питання про скасування депутатської недоторканності. Надто великий розрив, колеги, щоб ще раз ставити. Недостача у 100 голосів – надто велика.

Хочу повідомити Генеральному прокурору України, що рішення щодо притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата Дунаєва не прийнято. Колеги, я вважаю це неправильним. Ми нещодавно голосували про скасування депутатської недоторканності. Я не розумію, чому ми відмовляємося дати можливість суду і слідчим проводити слідчі дії?

---

Отже, колеги, переходимо до кадрових питань. Це розгляд проєктів постанов про дострокове припинення депутатських повноважень.

Колеги, це кадрові питання, вони були в порядку денному. Я кадрові питання можу ставити на розгляд у будь-який момент. Прошу всіх зайти до залу, ми переходимо до розгляду кадрових питань.

На ваш розгляд пропонується проєкт Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Єфремової І.О.», нашої колеги, яку ми обрали членом Центральної виборчої комісії. Прошу підтримати скорочену процедуру – 150 голосів. Прошу проголосувати, щоб усе було відповідно до Регламенту. Це ж технічне питання, колеги, підтримайте, будь ласка.

«За» – 198.

Запрошую до доповіді першого заступника голови комітету Пинзеника Павла Васильовича. Колеги прошу всіх заходити до залу, не розходьтесь, це надзвичайно важливі питання. Без цих питань завтра члени ЦВК не зможуть прийняти присяги. Будьте відповідальними, колеги. Прошу всіх зайти до залу.

Будь ласка, пане Павле.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Шановний Голово! Шановні колеги! З вашого дозволу я доповім щодо двох проєктів постанов, які зареєстровані послідовно – № 9159 і № 9160.

Проект постанови № 9159 стосується заяви народного депутата України, члена депутатської фракції політичної партії «Народний фронт» Єфремової Ірини Олексіївни про складення нею депутатських повноважень згідно з вимогами пункту 1 частини другої статті 81 Конституції України і статті 4 Закону «Про статус народного депутата України» у зв'язку з призначенням 20 вересня 2018 року членом Центральної виборчої комісії.

Комітет ухвалив рішення внести відповідний проект постанови і просить його підтримати.

До Верховної Ради України також надійшла заява народного депутата, члена депутатської фракції Радикальної партії Олега Ляшка Юзькової Тетяни Леонідівни про складення нею депутатських повноважень у зв'язку з призначенням 20 вересня 2018 року членом Центральної виборчої комісії.

Просимо підтримати відповідний проект постанови, поставивши на голосування послідовно два проекти – № 9159 і № 9160.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, я ставитиму в послідовності, яку зазначив комітет. Прошу всіх зайняти робочі місця. Так, один за одним. Спочатку я поставлю проект постанови [№ 9159](#) стосовно Єфремової Ірини Олексіївни, яку ми обрали членом Центральної виборчої комісії, потім проект постанови [№ 9160](#), відповідно до якого ми проголосуємо за Юзькову Тетяну Леонідівну, яку ми також обрали одностайно членом Центральної виборчої комісії (*Шум у залі*).

Колеги, має бути оголошена заява, як мені пояснюють, про конфлікт інтересів, тому я надаю зараз слово для виступу Ірині Єфремовій... Ні. Колеги, я вас дуже прошу, займайте робочі місця.

Юзькова Тетяна Леонідівна. Будь ласка, 1 хвилина.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую.

Шановні колеги, відповідно до частини шостої статті 37 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про наявність конфлікту

інтересів під час голосування питання про моє дострокове припинення повноважень як народного депутата України. Пояснюю, що голосувати з цього питання я не буду.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Надаю 1 хвилину Єфремовій Ірині Олексіївні.

Будь ласка, пані Ірино.

**ЄФРЕМОВА І.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, відповідно до Регламенту Верховної Ради України хочу заявити про конфлікт інтересів під час голосування питання про моє дострокове припинення повноважень як народного депутата України. Я не голосуватиму щодо цього питання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пані Ірино і пані Тетяно, ми з вами провели дуже буремні дні тут, у Верховній Раді України. Хочу вам подякувати за всі зусилля, за вашу енергію, за ваш великий професіоналізм і досвід, який ви виявили під час роботи у Верховній Раді України. Перед вами стоять нові завдання. Центральна виборча комісія після Майдану оновлена. Я вам бажаю успіхів. Ставлю в послідовності проекти постанов на голосування. Сподіваюся, що весь зал підтримає ці проекти постанов, щоб завтра члени ЦВК могли прийняти присягу і приступити до виконання своїх обов'язків.

Отже, першим ставлю на голосування проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Єфремової І.О.» ([№ 9159](#)).

Прошу підтримати даний проект постанови. Прошу кожного брати участь у голосуванні. Голосуємо.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Пані Ірино, дякую вам і успіхів у новій роботі (*Оплески*).

Тепер я ставлю на голосування проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Юзькової Т.Л.» ([№ 9160](#)).

Шановні колеги, прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 258.

Рішення прийнято.

Пані Тетяно, бажаю вам успішної і такої ж професійної роботи в Центральній виборчій комісії. Вітаємо, колеги.

---

Хочу також вас повідомити про те, що надійшов проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Журжія А.В.» ([№ 9052](#)). Колеги, прошу зараз розглянути і цей проект постанови за скороченою процедурою. Прошу проголосувати і прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 170.

Рішення прийнято.

Запрошую до виступу Пинзеніка Павла Васильовича, першого заступника Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Шановний Голово, шановні колеги! Доповідь буде дуже короткою. Надійшла особиста заява народного депутата України Журжія про складення ним депутатських повноважень. Комітет розглянув її і пропонує підтримати відповідний проект постанови.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Ставлю на голосування проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Журжія А.В.» ([№ 9052](#)). Прошу підтримати, голосуємо.

«За» – 175.

Рішення не прийнято.

---



Колеги, я прошу всіх уваги. Я обіцяв після обіду поставити ще раз на голосування питання про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» щодо засудження та заборони «російського світу» («русского міра») в Україні» ([№ 9139](#)). Прошу підтримати включення до порядку денного сесії законопроекту № 9139. Це лише включення до порядку денного сесії, ми не розглядатимемо його сьогодні. Прошу підтримати законопроект № 9139, що ми голосували до обіду.

«За» – 194.

Рішення не прийнято.

---

Колеги, прошу всіх уваги. У нас до обіду у порядку денному стояли надзвичайно важливі питання, але ми не встигли їх розглянути, тому що затягнувся розгляд проекту закону про мови. Серед них дуже важливі законопроекти «Про прилеглу зону України», про «Чорноморнафтогаз» і питання *ProZorro*. Я з вашого дозволу зараз поставлю їх на рейтингове голосування, щоб ми побачили, чи можемо їх зараз поставити на голосування. Я прошу, колеги, всіх зараз підготуватися. Наголошую, це ті законопроекти, які були в порядку денному до обіду і стояли після проекту Закону «Про мови в Україні».

Першим з них був проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законодавчих актів України» ([№ 8265](#)). Колеги, надзвичайно важливий законопроект, ми просто його не встигли розглянути, але це прерогатива номер один для українського уряду, для українських громадян.

Зараз я проведу рейтингове голосування. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Наголошую ще раз – це важливе питання для уряду.

Прошу всіх не виходити із залу. Леоніде не виходьте із залу, поверніться. Я ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про

внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законодавчих актів України» (№ 8265).

Це рейтингове голосування. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 163.

Дуже шкода, колеги.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» ([№ 8338](#)).

Це лише рейтингове голосування. Я прошу, колеги, підтримати проект закону № 8338. Прошу підтримати. Колеги, голосуємо.

«За» – 160.

Колеги, я нагадую для всіх. Ми голосуємо рейтинговим голосуванням ті питання, які стояли до обіду, але не встигли їх розглянути, оскільки затягнувся розгляд проекту Закону «Про мови в Україні». Я ставлю на рейтинг для того, щоб ми не починали розгляд завідомо провальних законопроектів.

Зараз я пропонуватиму, щоб ми перейшли до проекту Закону «Про прилеглу зону України» ([№ 8361](#)). Комітет стверджує, що цей законопроект об'єднує всі фракції. Він стосується АТО, дій української влади на прилеглих до окупованої території земель. Тому, колеги, експерти, які займалися цим питанням, подивіться по фракціях і підтримайте це.

Прошу не виходити із залу. Зорієнтувалися? Можемо голосувати?

Отже, я ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про прилеглу зону України» (№ 8361). Він є об'єднуючим, у ньому зацікавлені всі.

Прошу підтримати і проголосувати. Голосуємо, колеги. Це об'єднуюче питання для всіх фракцій і груп.

«За» – 178.

Колеги! Давайте ми запросимо людей. Куди поділися люди в робочий час, поясніть мені? (*Шум у залі*). А, будь ласка. Для того є голови фракцій. Повідомте, щоб вони повернулися на робочі місця парламенту воюючої країни – інших варіантів немає.

Я прошу закликати всіх депутатів до залу. Законопроект про прилеглу зону України підтримується всіма фракціями.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 73, «Народний фронт» – 53, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 13, Радикальної партії – 12, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 0, позафракційні – 21.

Давайте, колеги, закликаємо всіх колег до залу. Зараз я поставлю ще раз на рейтингове голосування. Прошу всіх голів фракцій запросити депутатів до залу. Зараз я поставлю ще раз це питання на голосування.

Принагідно хочу повідомити, поки депутати заходять, що завтра об 11 – 11 годині 10 хвилин відбудеться присяга новообраних членів Центральної виборчої комісії, я публічно запрошую їх на наше засідання для оголошення присяги завтра.

А зараз прошу всіх підготуватися до голосування. Запросіть людей до залу, колеги, ви бачили по фракціях і групах.

Я ще раз ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про прилеглу зону України» (№ 8361). Його підтримують усі фракції. Я прошу всіх підтримати шляхом голосування.

Колеги, рейтингове голосування. Прошу підтримати, голосуємо.  
«За» – 187.

Ставити? Колеги, а що ви мені порадите зараз? (*Шум у залі*). А потім до мене на засіданні Погоджувальної ради виникають десятки питань: постав той законопроект, постав той. Зараз четвер, 17 година 20 хвилин. Ви не вимагайте в мене на засіданні Погоджувальної ради, а на роботу ходіть, тоді буде більше розглядатися законопроектів.

Я прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування. Це не підхід, я закликаю ще раз показати по фракціях і групах. Так не буде, ми будемо приймати рішення (*Шум у залі*).

«Блок Петра Порошенка» – 80, «Народний фронт» – 56, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 15, Радикальної партії – 7, «Батьківщина» – 8, «Воля народу» – 1, «Партія «Відродження» – 0, позафракційні – 20.

Зараз я ще раз поставлю. Колеги, я прошу всіх зайти до залу, також із лож повернутися. Я ж бачу, ви під час голосування просто покидаєте свої робочі місця. У нас робочий час і робочий день, і ми будемо працювати.

Колеги, я поставлю ще один законопроект, який був у порядку денному, – це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо інженерно-технічного облаштування та

утримання державного кордону» ([№ 6777](#)). Можливо, він набере більшу кількість голосів, зорієнтуйтеся по фракціях.

Отже, колеги, ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо інженерно-технічного облаштування та утримання державного кордону» ([№ 6777](#)). Я прошу всіх взяти участь у голосуванні. Прошу підтримати, голосуємо.

«За» – 181.

Колеги, у нас проект Закону «Про прилеглу зону України» набрав найбільшу кількість голосів, він є наступним у порядку денному. Зараз ще раз його поставлю на голосування. Прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування. Прошу запросити всіх депутатів до залу.

Колеги, ми провели рейтингове голосування.

---

Наступний законопроект, який у нас є у порядку денному, – це проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту» ([№ 8184](#)).

Я хочу запитати, чи є в залі доповідач Король Віктор Миколайович? Є.

Ми переходимо до розгляду законопроекту, який є наступним у порядку денному. За час розгляду я дуже прошу всіх запросити до залу, щоб ми могли об'єднатися під час його голосування.

Отже, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту» ([№ 8184](#)). Прошу підтримати пропозицію розгляду за скороченою процедурою. Голосуємо.

«За» – 135.

Колеги, ми не встигнемо розглянути за повною процедурою. Я ще раз прошу підтримати розгляд законопроекту № 8184 за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

Пане Іване, прошу підтримати. Прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 134.

Ви скажіть мені, а в чому є логіка? Колеги, ми не можемо розглядати за повною процедурою, бо вийдемо за робочий час. Тому я ще раз, колеги, закликаю всіх підтримати... *(Шум у залі)*.

Отже, ще раз ставлю на голосування питання про розгляд законопроекту № 8184 за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 141.

Колеги, я ще раз звертаюся до логіки народних депутатів. Ми не зможемо розглянути за повною процедурою, бо в нас немає часу, залишилося півгодини. У нас єдиний спосіб – розглянути за скороченою процедурою. Я прошу кожного проголосувати і підтримати. Колеги, я прошу зараз кожного проголосувати. Зараз ми проголосуємо за скорочену, і ви поясните.

Отже, колеги, я прошу ще раз підтримати розгляд законопроекту № 8184, який стоїть наступним у порядку денному, за скороченою процедурою. Прошу всіх проголосувати і підтримати. Прошу підтримати, голосуємо. Кожен голос, уважно.

«За» – 152.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Короля Віктора Миколайовича. Будь ласка.

**КОРОЛЬ В.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний головуєчий, шановні колеги, на ваш розгляд пропонується законопроект № 8184. Річ у тому, що комітет дуже плідно спілкується з практичними працівниками нашої поліції, зокрема з працівниками карного розшуку, слідства. У результаті цього спілкування ми виявили таку проблему, яку пропонується зараз розв'язати.

Метою законопроекту є встановлення невідворотності та адекватної кримінальної відповідальності за незаконне заволодіння транспортним засобом та крадіжками. Чинна редакція статей 185 «Крадіжка» та 289 «Незаконне заволодіння транспортним засобом» Кримінального кодексу України призвела до того, що правопорушнику дається можливість уникнути більш суворої кримінальної

відповідальності у випадку відсутності реального збитку, тобто повернення потерпілому транспортного засобу.

Нонсенс, коли карний розшук, поліція розшукує викрадений автомобіль, знаходить його і повертає власнику, і знаходить людей, які викрали, відповідальність передбачена частиною першою статті 289 Кримінального кодексу – нічого не зробили. Ну, розбили квартиру чи зняли дзеркало.

Тому, виходячи з тієї реалії, що на другий день ці злочинці знову скоюють злочини, ми пропонуємо внести зміни до статей 185 та 289 Кримінального кодексу України, за якими дати можливість нашій поліції, карному розшуку застосувати всі засоби, які є в них на озброєнні, щоб ми з цими злочинами припинили. Хочу довести до вашого відома, що кожного дня викрадається майже 30 автомобілів (*Шум у залі*).

Тому пропоную таке. З частини другої статті 289 «Незаконне заволодіння транспортним засобом» виключити таку кваліфікуючу ознаку, як завдання значної матеріальної шкоди, та встановити кримінальну відповідальність за незаконне заволодіння транспортним засобом, якщо предметом такого незаконного заволодіння є транспортний засіб, ринкова ціна якого на момент вчинення злочину становить значний або великий розмір.

Крім того, під час обговорення цього питання автори, у тому числі і я, дійшли висновку, що треба врахувати зауваження, які є.

Кажу для стенограми. Прошу цей законопроект прийняти в першому читанні за основу, за виключенням статей 186 «Грабіж» і 187 «Розбій» Кримінального кодексу України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви можете продовжити доповідати і від комітету. Тому я вам надаю ще 2 хвилини від Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Будь ласка.

**КОРОЛЬ В.М.** Крім того, дуже поширений такий спосіб викрадення транспортних засобів, як застосування електронного пристрою для прихованого втручання в роботу технічних систем охорони (блокування) стаціонарних або рухомих об'єктів та у випадку відсутності реального збитку. Це свідчить про те, що сьогодні викрадачі

автотранспорту, квартирні крадії застосовують спеціальні (не подвійного призначення) електронні засоби, які подавляють автомобільну протиугонну систему. Тобто, натиснувши кнопку на квартиру, яка стоїть на пульті, – не надходить сигналу про порушення, на автомобіль – він не спрацьовує, і вони спокійно здійснюють викрадення. Це ще додаткова ознака кримінальної відповідальності.

Тому ще раз хочу сказати, що комітет розглянув ці пропозиції, підтримав і просить вас прийняти в першому читанні за основу з поправками (кажу для стенограми): крім статей 186 і 187 Кримінального кодексу України. Ми погодилися з висновком Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, з іншими зауваженнями і виключили з цього проекту ці статті.

Прошу підтримати. На сьогодні це буде реальна допомога оперативним підрозділам поліції навести лад у такому значному сегменті кримінальних порушень, як незаконне заволодіння майном громадян і державним, і іншої власності.

Прошу вас підтримати цей законопроект у першому читанні за основу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до обговорення. Шановні колеги, я прошу провести запис: два – за, два – проти. Прошу фракції взяти участь в обговоренні (*Шум у залі*).

Я вам надам потім заключне... (*Шум у залі*).

Пане Вікторе, так, я потім надам вам заключне слово з трибуни перед самим голосуванням. А зараз від фракцій.

Бондар Михайло Леонтійович від фракції «Народний фронт». Будь ласка.

*БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»). Передайте, будь ласка, слово Андрію Тетеруку.*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Андрію.

**ТЕТЕРУК А.А.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую своєму колезі Михайлу Бондарю за передане мені слово.

«Народний фронт» підтримуватиме цей законопроект, тому що ми вважаємо необхідним зменшення кількості правопорушень, пов'язаних із незаконним заволодінням автотранспорту за допомогою різних пристроїв, які були щойно озвучені. Ми маємо виправити цю прогалину в законодавстві і посилити нашу боротьбу за збереження того майна, яке належить автовласникам.

Тому «Народний фронт» буде голосувати за цей законопроект. Закликаємо всіх народних депутатів, хто в кулуарах або в стінах парламенту, повернутися до сесійної зали і продовжити голосування, щоб воно було результативним і ми закінчили цей день на гарній позитивній ноті, бо розпочали день з високих темпів (добре працювали) і тепер маємо добре його завершити.

Дякую всім за роботу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Принагідно хочу всіх депутатів ще раз закликати до залу. За 15-20 хвилин після обговорення ми прийматимемо рішення, і я прошу всі фракції максимально мобілізувати народних депутатів.

Зараз від фракції «Блок Петра Порошенка» виступить Барна Олег Степанович.

**БАРНА О.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я передаю слово колезі Сергію Мельнику. Прошу.

**МЕЛЬНИК С.І.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 187, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні друзі, я хотів би звернути увагу, що з окремих питань, як на мене, ми рухаємося кудись у бік. Наприклад, щоб поставити людям, які отримують субсидії,



поквартирні лічильники, ми декілька років ставили побудинкові. Тепер – зворотний шлях.

Якщо відбулася крадіжка і застосовані електронні пристрої, то виходить, що караємо за інтелект. Яка різниця, у який спосіб здійснювали правопорушення, – треба карати за правопорушення. Думаю, що ми з такими підходами зайдемо дуже далеко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Об'єднання «Самопоміч» Сидорович Руслан Михайлович.

**СИДОРОВИЧ Р.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, я частково хочу підтримати попереднього промовця, тому що фактично введення додаткових якихось кваліфікуючих ознак щодо електронних пристроїв, навпаки, певною мірою звужує і може сприяти уникненню... Але найстрашніше в іншому.

Шановні колеги, подумайте, що ми робимо внесенням змін до статті 289 Кримінального кодексу України – додатковою кваліфікуючою ознакою, яка обтяжуватиме притягнення до кримінальної відповідальності, є вартість викраденого автомобіля. Тобто якщо громадянин володіє автомобілем вартістю в 1 чи 2 тисячі доларів, то ми вважатимемо, що це не так страшно, що в нього вкрали машину. А якщо вкрали за 100 тисяч доларів, то того будемо пакувати до в'язниці на 10 років.

Шановні, ми дискримінуємо людей за майновою ознакою. Не можна цього робити категорично. Тому не можна підтримувати прийняття законопроекту № 8184, бо він фактично встановлює майнову дискримінацію. Давайте зупинимось і знайдемо якийсь здоровий глузд. Кримінальна відповідальність, ступінь її тяжкості визначається суспільною небезпекою, а завдання матеріальних збитків не становить предмета розміру суспільної небезпеки. Тому в такому вигляді цього законопроекту підтримувати не можна.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від Радикальної партії Лінько. Увімкніть мікрофон з місця.

**ЛІНЬКО Д.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Наша фракція підтримує цей законопроект, тому що факти крадіжок як у Києві, так і в інших містах, – це просто шок для кожного громадянина, який володіє автомобілем, і більшість цих злочинів не розкриваються.

Щодо попереднього виступу хочу сказати про те, що минулого року я разом з активістами був на суді, коли, наголошую, вчетверте за один рік брали цих крадіїв, і суддя за мінімальну заставу під 100 тисяч гривень випускає людей, які вкрали автомобіль вартістю 2 мільйони гривень. Так їм за один вечір вистачить за всіх цих злодіїв заплатити і заставу, і судді, і далі продовжувати свої злочини. Отже, посилювати кримінальну відповідальність за подібні злочини треба, щоб ці люди не могли виходити під заставу і далі продовжувати свої злочини. Тому що за один рік чотири рази беруть на гарячому, судді-хабарники відпускають, і вони далі продовжують викрадати автомобілі і грабувати квартири.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Ще хтось бажає взяти участь в обговоренні? Усі виступили, так?

Запрошую до заключного слова Короля Віктора Миколайовича.

На трибуну, будь ласка, 3 хвилини.

**КОРОЛЬ В.М.** Шановні колеги, дякую вам за те, що ви ознайомилися з текстом законопроекту. Бо кожен із вас розуміє, яка сьогодні криміногенна ситуація, і ніхто не застрахований від цих крадіжок. Карний розшук, слідство підказують нам вихід з цього, тобто обтяжуючою обставиною є вже те, коли група готується, придбаває обладнання, яке вартує десятки тисяч доларів, щоб подавляти електронні засоби захисту наших квартир, нашого транспорту.

Правильно сказали, що сьогодні чинна норма дає можливість професійним злочинцям сміятися над нами і адвокатам здійснювати захисти. По-перше, якщо вкрав автомобіль, неважливо якої вартості,

але його повернула поліція своєчасно, відповідальність понесуть за частиною першою – немає...

По-друге, якщо викрали машину чи пограбували квартиру, поліція задіює всі оперативно-розшукові засоби, але коли зловили злочинця, то перекваліфікують на частину першу і суд скасовує всі добуті докази. Усі сміються. Ви розумієте, працюють на результат, а зводиться до нуля, тому що норма закону виписана тоді, коли не було таких можливостей. Тут не дискримінація. За винятком часу я сказав, що крадіжкою автомобіля за частиною першою є сума, значний розмір якої становить від 100 до 250 неоподатковуваних мінімумів, у грошах це від 85 тисяч гривень до 250 – це дешеві машини, дешевше немає, хіба що «євробляху» хтось спеціально буде красти, і все. А понад 250 – це вже стосується частини третьої. Тобто посилюється відповідальність конкретних злодіїв, які вчинили злочин і вже стали перед судом, ви розумієте, а їх випускають.

Ви правильно кажете, бо чинна норма на правових підставах створила вже таку ситуацію, що карний розшук відвертається, не може і не хоче бути винним або, як вам сказати, у дурнях пошиватися перед ними, бо вони виходять звідти за чинною нормою, сміються і знову крадуть, хизуючись цим. Ви бачили відеоролики, у яких за 1 хвилину цим пристроєм можна відкрити 10-20 машин, викрасти і переправити за кордон, а ви звертатиметеся до цих злодіїв і будете просити, давати гроші, щоб вони розшукали вашу машину, бо поліція...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу додати 1 хвилину. Продовжуйте.

**КОРОЛЬ В.М.** Тому я вас дуже прошу не завалити цього законопроект. Ми приймаємо в першому читанні, можна зняти, можна додати, що ви хочете, але не завалити його. Нас слухають не лише карний розшук, не лише власники автомобілів, а й ті, які мають задум вкрасти, пограбувати, здійснити злочин, зараз будуть тішитися. Якщо ми завалимо цей законопроект, світ злодіїв буде святкувати в усіх ресторанах свою перемогу.

Ось зрозумійте, я до вас звертаюся не за папірцями, а як людина, яка це знає, які розчарування в усього колективу, коли зловив, привів,

а він вийшов із залу суду і показує тобі отакого носа. Це неприпустимо. Я прошу вас не завалити цього законопроекту – це перше читання. Якщо у когось є зауваження, прийдіть до комітету...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд.

**КОРОЛЬ В.М.** Просто прийшли співробітники карного розшуку, слідства на засідання комітету... Авторами законопроекту є 90 відсотків членів комітету, які слухали, які запропонували на ваш розсуд.

Тому, шановні мої колеги, повірте це не просто слова. Я цифри називав – 30-50 автомобілів викрадається кожного дня. Карний розшук, усі задіяні в засобах, щоб зловити злочинця. Ловлять і...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, обговорення завершено. Ми переходимо до прийняття рішення. Я прошу і голів фракцій, і секретаріат Верховної Ради запросити всіх депутатів до залу, ми вже переходимо до прийняття рішення. Будь ласка, прошу проходити, займати робочі місця і готуватися до голосування. Не виходьте із залу, навпаки, заходьте. Отже, колеги, прошу всіх зайти до залу і взяти участь у голосуванні.

Ставлю на голосування питання про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту» (№ 8184) за основу з урахуванням пропозицій комітету. Лише за основу. Я прошу проголосувати.

Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 195.

Колеги!.. *(Шум у залі)*. Я ще раз поставлю на повернення. Колеги, не спрацювала картка. Я зачитаю по фракціях і групах. Ви запросіть депутатів до залу. Ви бачите, кого немає поруч з вами. Запросіть депутатів до залу.

Отже, зачитую по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 88, «Народний фронт» – 49, «Опозиційний блок» – 19, «Самопоміч» – 5, Радикальної партії – 12, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 2, позафракційні – 14.

Колеги, зайдіть, будь ласка, запросіть людей, я почекаю 30 секунд.

Я прошу не виходити нікому із залу, навпаки, запросити тих, кого немає зараз у залі. Попросили 1 хвилину, щоб по кулуарах пройтись. Я прошу і голів фракцій допомогти мені. Більше того, я прошу членів комітету, 80 відсотків яких є авторами цього законопроекту, запросити до залу депутатів, допомогти мені реалізувати вашу ініціативу і зробити законом. Я дуже прошу членів комітету і голів фракцій максимально запросити депутатів до залу. Колеги, не виходьте із залу під час голосування.

Ми дочекаємося, поки зайдуть депутати. Не вибігайте.

Отже, колеги, зараз я поставлю пропозицію повернутися до законопроекту № 8184. Будь ласка, заходьте, займайте місця.

Ставлю першу пропозицію – повернутися до проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту» (№ 8184). Прошу всіх проголосувати, прошу підтримати. Колеги, злагоджено разом голосуємо. Прошу підтримати, голосуємо.

«За» – 210.

Колеги, я ще раз поставлю, але потім я попрошу вас, якщо не пройде за основу, підтримати рішення про направлення до комітету на доопрацювання. Ви підтримаєте рішення до комітету? Колеги, запросіть всіх до залу, я ще раз поставлю. Ми почекаємо 1 хвилину, прошу всіх запрошувати.

Колеги, як ми домовилися, я ще раз поставлю на повернення. Якщо не буде необхідної кількості голосів, тоді я поставлю на голосування пропозицію про повернення до комітету на доопрацювання. Я ще раз переконливо закликаю всіх зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення.

Колеги, прошу всіх займати робочі місця. Не виходьте із залу, зараз я поставлю на повернення. Ми чекаємо. Зайшов Віктор, зайшли народні депутати. Дякую вам.

Отже, пропоную спочатку повернутися до законопроекту. Прошу всіх підготуватися. Ставлю на голосування пропозицію про повернення до проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини

проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту» (№ 8184), щоб прийняти за основу. Колеги, кожен голос має вагу. Прошу проголосувати і прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 223.

Є голоси (*Шум у залі*). Добре. Підійшли три депутати.

Отже, колеги, я ставлю пропозицію повернутися до законопроекту № 8184 і прошу всіх дуже уважно голосувати під час прийняття рішення. Нам бракує три голоси. Колеги, прошу проголосувати злагоджено. Прошу дуже уважно і пильно голосувати. Голосуємо за повернення до законопроекту № 8184. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 230.

Повернулися.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту» ([№ 8184](#)) за основу з урахуванням пропозицій комітету. Прошу підтримати за основу з урахуванням пропозицій комітету.

Колеги, уважно, кожен голос має вагу. Прошу проголосувати і прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

А ви казали, що немає голосів. Голоси є. Парламент працює. Парламент приймає відповідальні рішення.

Зараз я запрошую до оголошення Ірину Геращенко. Так, є потенціал.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні колеги, у нас знову-таки є проблема з неспрацьованими картками...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 1 хвилину. Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 93, «Народний фронт» – 59, «Опозиційний блок» – 18, «Самопоміч» – 3, Радикальної партії – 16, «Батьківщина» – 10, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 12, позафракційні – 15. Зал об'єднався, усім дякую за підтримку.

Пані Ірино, оголошення.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Дякую. Олександра Кужель говорить, що треба ремонтувати систему, але це просто система іноді не витримує нашого напруження пристрастей. До президії надійшло дві заяви: від нашого колеги Володимира Ар'єва, що не спрацювала його картка під час голосування за законопроект [№ 9036](#) про внесення змін до статутів Збройних Сил України, і від шановного колеги Ярослава Москаленка, що не спрацювала його картка під час голосування за законопроект [№ 5670-д](#) про забезпечення функціонування української мови як державної.

Шановні колеги, є дуже важливе і приємне оголошення нашого шановного Голови Верховної Ради України. Будь ласка, пане Андрію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, я хочу вам зробити ще одне дуже важливе повідомлення. Сьогодні Сенат Сполучених Штатів Америки одностайним рішенням ухвалив двопартійну резолюцію, в якій Голодомор 1932-1933 років визнається геноцидом українського народу. Це велике історичне рішення. Подякуємо нашим колегам (*Оплески*).

Я вважаю, це і є партнерство, коли історична пам'ять дружньої країни вшановується на такому високому рівні. Я впевнений, після рішення Сенату ми матимемо підтримку в багатьох інших країнах, які очікували рішення головного законодавчого органу Сполучених Штатів Америки. Це визнання нашої боротьби за незалежність і великої трагедії українського народу. Сьогодні український парламент продемонстрував свою велику волю і до вшанування української пам'яті. Сотні років знищували українську мову, і сьогодні нашим обов'язком було проголосувати в першому читанні за закон про мови в європейській дискусії.

Хочу окремо подякувати фракції «Блок Петра Порошенка» за компроміс, на який пішли її представники в дуже гострій дискусії. Дякую вам за це, колеги.

Я сьогодні згадував, коли приймався закон «Колесніченка – Ківалова», тут біля трибуни стояли «мордовороти» – охоронці Партії регіонів, тієї сили, яка сьогодні часто говорить про захист Регламенту. І коли ми протестували проти того (а я протестував), тут, на цьому місці, ці «мордовороти» просто калічили народних депутатів України.

Їхнім завданням було – знищити українську мову. Їхнім завданням було – знищити українську націю як таку. Ми сьогодні продемонстрували, що такі надважливі закони можуть розглядатися в нормальній європейській дискусії і найголовніше – знаходити компроміс, консенсус, як ми часто говоримо з нашими європейськими парламентаріями. Сьогодні був приклад компромісу, консенсусу і відповідального рішення.

Так само я переконаний, що сьогодні ми прийняли надважливе рішення про санкції. Я наголошував, що ми маємо окуповану не лише територію, а й окупований інформаційний простір. І ми повинні так реагувати, як наші воїни на передовій.

Я хочу подякувати Сергію Висоцькому, усім авторам законопроекту. Як наші воїни на передовій, ми повинні захищати український інформаційний простір, бо це війна, війна за серця і думки людей. У цій війні ми повинні відстоювати український інтерес, українську незалежність. Ми не маємо допустити діяльність їхніх ДРГ (диверсійних груп) інформаційного корпусу Путіна. Ми маємо творити свій український простір.

Я вітаю всіх, колеги. Давайте привітаємо один одного з цим рішенням (*Оплески*). Колеги, звичайно, відповідальне і непросте рішення про продовження дії Закону «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей». Багато емоцій, але ми маємо знову-таки реакцію наших партнерів, які підтримують і схвалюють наше рішення. Ми сьогодні також пройшли його без гранат, без бійок, без блокувань трибуни. Ми пройшли його в європейській дискусії і ще раз продемонстрували, що український парламент є і українським по духу, і європейським парламентом, який знаходить компроміси і порозуміння в залі.

Тому я хочу подякувати всім народним депутатам, які голосували, які брали участь в обговоренні, особисто голові комітету Княжицькому, що доклали величезних зусиль до прийняття закону. Ще раз подякую «Блоку Петра Порошенка» і особливо Ігорю Гриніву за здатність в найважчі моменти і хвилини йти на компроміс і на порозуміння, і привітати всіх нас із сьогоднішнім днем. Це перемога, друзі! Це перемога! Слава Україні!



Час нашого засідання, на жаль, доходить до завершення. Ми не встигнемо прийняти ще ряд важливих законопроектів, які є в порядку денному. Але в нас попереду ще багато роботи, багато нових можливих етапів для нашої діяльності.

Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині я всіх запрошую до залу для продовження нашої роботи.

Ще раз вам дякую. До завтра.