

## ЗМІСТ

Засідання тридцять перше  
(Середа, 15 листопада 2017 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...4
Проведення рейтингового голосування щодо розгляду питань ратифікації	...20
Розгляд проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку» (21 березня 2018 року)»	...21
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів»	...44

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
15 листопада 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Я прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Можемо проводити реєстрацію? Будь ласка, займіть робочі місця.

Шановні колеги, прошу зареєструватися.

У сесійній залі зареєстровано 355 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Сьогодні день народження народного депутата Геннадія Борисовича Бобова. Привітаємо нашого колегу (*Оплески*).

Перед тим як надати 30 хвилин на виступи, я хотів би сказати щодо сьогоднішнього порядку денного. На початку ми традиційно розглядатимемо ратифікації. Ми повинні максимально змобілізуватися навколо їхнього прийняття. А потім, колеги, я пропонуватиму Верховній Раді, щоб ми розглянули один з масштабних проектів, де є багато поправок. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів». Там 600 поправок, і для нас був би шанс сьогодні їх розглянути, щоб завтра ми могли прийняти позитивне рішення. Якщо буде така воля залу і всі підтримають ідею, щоб ми розглянули поправки, то у четвер ми зможемо прийняти рішення.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** А ратифікації?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ми починаємо з ратифікацій. Я говорю про розгляд поправок у період між 12 годиною 30 хвилин і 14 годиною.

А зараз у нас 30 хвилин для виголошення заяв, повідомлень, пропозицій народних депутатів. Я прошу провести запис тих народних депутатів, які мають повідомлення для українського народу.

Купрієнко Олег Васильович передає слово для виступу лідеру Радикальної партії Олега Ляшка Олегу Ляшку. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я хочу вам, мої шановні українці, розказати наші вимоги до бюджету і наші пріоритети. У тому законопроекті, який вчора проголосували, ми бачимо, як хочуть поділити, але ми не бачимо пріоритетів, стратегії. Що пропонує Радикальна партія?

Перший пріоритет і стратегія бюджету наступного року – це підвищення доходів українців, заробітних плат, пенсій, соціальних стандартів. Це єдина можливість вирвати Україну з бідності, із сировинної залежності. Запропонована урядом мінімальна зарплата на наступний рік 3700 гривень – це несправедлива зарплата, тому що вона мала, не дає людям достойно жити. За оцінками Міністерства соціальної політики прожитковий мінімум у вересні був 3800 гривень з гаком, а нам пропонують на весь 2018 рік мінімальну зарплату 3700 гривень.

Тому команда Радикальної партії пропонує встановити мінімальну зарплату з нового 2018 року в розмірі 5 тисяч гривень на місяць. Чому важливо збільшення мінімальної зарплати? Тому що мільйони людей живуть на мінімальну зарплату. А крім того, до мінімальної зарплати прив'язано зростання середньої зарплати по країні, збільшення єдиного соціального внеску до бюджету Пенсійного фонду. Як наслідок, є можливість у новому 2018 році знову підвищити пенсії для людей. Коли від мінімальної зарплати ми отримуємо нові надходження до Пенсійного фонду, то зможемо підвищити пенсії тим людям, які мають великий трудовий стаж, але в них була маленька зарплата, внаслідок чого їм підвищили пенсію лише на 100, 200 гривень. Ми хочемо, щоб людям підвищили пенсію на 1 тисячу, 2 тисячі гривень.

Тому наша вимога: мінімальна зарплата – 5 тисяч гривень на місяць, мінімальна пенсія – 3 тисячі гривень на місяць з 2018 року.

Другий наш пріоритет – енергомодернізація не на субсидії, а на заміну вікон, дверей, котелень, теплотрас для того, щоб люди менше платили тарифи за комуналку, менше споживали енергоносіїв.

Третій наш пріоритет – модернізація основних фондів для того, щоб українці мали можливість працювати і заробляти. Дешеві кредити для бізнесу, нові робочі місця для українців, нові внутрішній і зовнішній ринки для української продукції, більше продавати української продукції, більше валюти приводити в Україну для того, щоб була можливість людям працювати у своїй рідній країні.

Наш пріоритет – це підтримка сільського господарства, підтримка переселенців, оборона і безпека країни. Це політика Радикальної партії, яку ми хочемо втілити в бюджеті 2018 року.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Долженкова.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні українські громадяни! Шановні колеги! Вчора Верховна Рада України проголосувала щодо підтримки проекту Закону України «Про Державний бюджет на 2018 рік» у першому читанні.

Фракція «Опозиційний блок» як єдина фракція в цій сесійній залі, яка жодного разу, починаючи з 2014 року, не підтримувала проект закону про Державний бюджет України, не буде його і цього разу підтримувати. Адже цей бюджет не є бюджетом розвитку.

Ви лише подивіться, жодної обґрунтованої економічної моделі розвитку країни не було запропоновано. Під бюджет, який буде голосуватися в цьому та наступному місяцях, заклали просте підвищення оподаткування. Фракція «Опозиційний блок» наполягає на тому, що високі податки можуть дозволити лише заможні країни, збільшення обсягів виробництва можливо лише через зниження рівня податкового навантаження. Говорити про те, що ми вимагаємо підвищення пенсій і заробітних плат, це просто популізм. Не може бути підвищення заробітних плат через підвищення рівня оподаткування.

Фракція «Опозиційний блок» не голосуватиме за проект закону про Державний бюджет України, оскільки в ньому передбачається

безпрецедентний рівень державного боргу та гарантованого державного боргу. Лише вдумайтеся: зараз ми маємо 77 мільярдів доларів боргу, пропонується згідно з проектом закону про Державний бюджет України 100 мільярдів доларів. У нас ВВП становить 93 мільярди доларів. Куди ми йдемо? Ось це реальне обличчя економічної політики держави. Живемо в борг, щоб проїдати зазначені кошти, для того, щоб повернути раніше взятий борг, а потім приймати ще бюджет.

Дохідна частина державного бюджету становить 780 мільярдів гривень, 300 мільярдів гривень іде на обслуговування державного боргу. Кожна третя гривня буде повернута зовнішнім та внутрішнім кредиторам.

Фракція «Опозиційний блок» не голосуватиме та закликає інших депутатів не підтримувати проект закону про Державний бюджет України на наступний період, тому що скорочується розмір медичної, освітньої субвенцій. Ось вам перші ознаки проведених реформ.

Скорочується на 3 мільярди підтримка медицини в сільській місцевості. При цьому зменшення соціальних стандартів відбувається на фоні збільшення видатків на органи державної влади, Адміністрацію Президента, Апарат Верховної Ради, Секретаріат Кабінету Міністрів України. Вдумайтеся, з 300 мільйонів до 1,5 мільярда гривень збільшується фінансування Секретаріат Кабінету Міністрів України, 11 мільярдів гривень – фінансування на центральні органи виконавчої влади. Це є свідченням поліцейської держави, оскільки видатки збільшені і на Міністерство внутрішніх справ, і на СБУ.

Ми закликаємо не підтримувати зазначений антисоціальний...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, 10 секунд.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** ...який не має нічого спільного з розвитком, як тут говорить коаліція, тому що це бюджет проїдання та заборгованості.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Рибака.

**РИБАК І.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Вчора ми підтримали в першому читанні проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік». Цей проект якісно відрізняється від аналогічних проектів, що пропонувалися на розгляд парламенту впродовж останніх років.

Але є одна проблема, яка системно продовжує ігноруватися урядом і парламентом. Цією проблемою є відсутність забезпечення достатнього фінансування природоохоронної галузі через реалізацію природоохоронних заходів. Очисні споруди стічних вод, очищення викидів, створення системи роздільного збирання сміття, шкідлива дія вод у Карпатському регіоні – і це тільки мала частина екологічних проблемних питань.

Позитивні приклади успішних країн показують, що кожен вкладений долар у навколишнє середовище економить для країни 2 долари на охорону здоров'я. І з цим неможливо не рахуватися. Фахівці чітко показують залежність стану здоров'я населення від якісних показників навколишнього середовища. Маю надію, що пропозиції до Державного бюджету, висловлені Комітетом з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи знайдуть свою підтримку в уряді, будуть враховані, і найближчим часом ми зможемо спостерігати позитивні тенденції у природоохоронній галузі. Це перше.

Друге. Це питання розвитку інфраструктури гірських карпатських районів. У Чернівецькій області в Путильському, Вижницькому, Сторожинецькому районах існує потенціал розвитку, але причини, які гальмують даний розвиток, не залежить від місцевого самоврядування. Розв'язання проблем дорожньої інфраструктури залежить від центральних органів влади.

Вчора під час голосування, за наполяганням нашої фракції «Блок Петра Порошенка» у Верховній Раді, було продовжено дію дорожнього експерименту, який надасть можливість додатково залучити близько 10 мільярдів гривень у наступному році від перевиконання по надходженнях до митниці для ремонту українських доріг.

На сьогодні 8,2 мільярда гривень області отримали на ремонт саме завдяки експерименту, який два роки тому за пропозицією Президента було запроваджено в парламенті. Розв'язання дорожніх проблем інфраструктури ремонту доріг поточного утримання і забезпечення якісного ремонту доріг залежить виключно від обласних державних адміністрацій. Адже об'єкти, які підлягають ремонту, складаються саме обласними державними адміністраціями за погодженням з центральним органом виконавчої влади у сфері транспортної інфраструктури. Маю надію, що в 2018 році з урахуванням того, що разом з вами, шановні колеги, ми проголосували за створення дорожнього фонду і з якого 35 відсотків коштів надійде саме для ремонту комунальних доріг, доріг місцевого значення, дороги в нашій державі стануть набагато кращими.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Галасюка.

**ГАЛАСЮК В.В.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Дорогі українці! Шановні колеги! Головним завданням економічної політики має бути реальне підвищення доходів громадян. Реальне – це значить, що зростання зарплат і пенсій випереджає інфляцію, ріст цін. Тому надзвичайно правильне рішення – підвищення мінімальної заробітної плати, яке домоглася команда Радикальної партії, до 3 тисяч 200 гривень. І ми наполягаємо на підвищенні мінімалки до 5 тисяч гривень. Це правильний шлях розвитку економіки. Але, з іншого боку, для того, щоб був потужний економічний ефект від таких рішень, нам треба розвивати власне виробництво, інакше ці кошти просто вимиваються через імпорт і приносять абсолютно мінімальну користь для розвитку економіки. Для того, щоб підняти власне виробництво, треба припинити робити те, чим займається сьогодні влада – імітує економічні реформи, в гонитві за зміною рейтингу *Doing Business* забувають про реальні умови ведення бізнесу.

Пропозиції команди Радикальної партії якісно відрізняються. Промисловий пакет реформ.

Перше. Це зняття бар'єрів на вхід в економіку. Це модель безкоштовного приєднання до інженерних мереж: електрика, газ, вода. Так це працює у Сполучених Штатах Америки, в Ізраїлі. Інвестори та промисловці і так платять складову інвестиційну в тарифі, і це правильно. Не треба дроти три шкури, бо ніхто не будує заводи в Україні. Треба якісно змінити цю ситуацію, прийняти законопроект [№ 6671](#), який підписали представники всіх фракцій і груп парламенту без виключення.

Друге. Індустріальні парки. Це можливість залучити масштабні промислові інвестиції в Україну. Це вимога щодо мінімальної заробітної платні – 11 тисяч гривень. Якщо хтось хоче створювати робочі місця з-за кордону в Україні і платити тут 3 чи 4 тисячі гривень, створюйте у своїх країнах з такою зарплатою. Мінімум 11 тисяч гривень – зарплата в індустріальних парках, а в обмін на це держава запроваджує потужні інвестиційні стимули, так як це роблять Польща, Туреччина, Словаччина та інші країни.

Третє. Це стратегічна ініціатива, яка сьогодні буде, до речі, розглядатися на засіданні Комітету з питань економічної політики. «Купуй українське, плати українцям» – це нова формула державних закупівель, за якою ті підприємства, які використовують українську сировину, енергію, працю українців, українські кредити, отримують перевагу на тендерах. Нам треба, щоб українські виробники вигравали конкуренцію на внутрішньому ринку. Бо інакше, як ми збираємося вигравати за кордоном, якщо самі не купуємо промислову продукцію, яка дуже часто навіть краща, ніж європейська, вже не кажучи про інші характеристики.

Комплексний підхід. Створити Експортно-кредитне агентство, щоб здешевити кредити. Це є реальна підтримка українського виробника, реальний шлях підвищення доходів громадян в рази, а не на відсотки.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Рудика.

**РУДИК С.Я.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Виборчий округ № 198, Черкащина, «Блок Петра Порошенка». Шановні українці! Я не буду



інноваційним і знову скажу про те, що ми вчора прийняли під завісу дня бюджет країни на наступний 2018 рік у першому читанні. Запитайте мене, чи бувають ідеальні бюджети в країнах, які ведуть війну. І я, як і кожний у цьому залі, відповім вам: ні, не бувають. Але тим не менше, в цьому бюджеті, крім мінімальної зарплати, про яку вже говорили, яка на сьогодні становить майже 4 тисячі гривень, у нас є 122 мільярди гривень на соціальний захист населення. У нас є понад 50 мільярдів гривень на підтримку субсидій на комунальні послуги. Але навіть не це головне. Ми продовжуємо третій рік поспіль підтримувати 5 відсотків ВВП на оборону і безпеку. Вдумайтеся в ці цифри. Ми на 22 відсотки збільшили фінансування Збройних Сил нашої держави. Ми на 67 відсотків збільшили кошти, які необхідні для закупівлі техніки для наших Збройних Сил. Але навіть не це найважливіше. Ми постійно дбаємо і дбатимемо до кінця наших днів про воїнів АТО, які всі ці роки боронять кордони нашої держави.

З року в рік зростає кількість людей, які потребують поліпшення свого житла. За останні два роки ми дали квартири учасникам війни, військовослужбовцям, прикордонникам, працівникам Збройних Сил і СБУ – понад 4,5 тисяч. У цьому році в першому читанні ми підтримали 200 мільйонів коштів для продовження цієї програми, особливо для інвалідів, які постраждали під час війни, які втратили слух, зір, для воїнів-інтернаціоналістів.

Вперше за останні роки ми передбачили 25 мільйонів гривень для військовослужбовців, учасників АТО, переміщених осіб. Ми постійно нарощуватимемо цю частину нашої діяльності. Водночас вчора, колеги, ми проголосували за внесення до порядку денного дуже важливого законопроекту [№ 7161](#). Це наше спільне напрацювання за результатами об'їзду українсько-російського кордону, в якому, нагадаю, влітку взяло участь 15 народних депутатів. Ми зі співавторами, з Вікторією Сюмар і Олександром Третьяковим, пропонуємо поставити крапку в ідіотському питанні, яке на сьогодні продовжує хвилювати кожного інваліда, хто втратив під час війни, і не тільки, кінцівки. Вдумайтеся, людина втратила ногу, руку, а його періодично продовжують викликати на всілякі медичні комісії, змушують підтвердити, що ця нога не відросла. Я сподіваюся, що завтра ми поставимо це питання на голосування.

Шановні колеги, у нас попереду ще багато роботи, перед нами друге читання і цілий місяць роботи. Давайте спільно попрацюємо для

того, щоб наші Збройні Сили отримали належний захист і підтримку з боку і парламенту, і всього українського народу.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Кіссе.

**КІССЕ А.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 142, Одеська область, самовисуванець). Добрий день, уважаемые коллеги! Дорогие избиратели!

**ГОЛОВУЮЧА.** Я прошу виступати українською мовою.

**КІССЕ А.І.** Я сейчас прохожу курсы, через місяць уже смогу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Правила одні для всіх.

**КІССЕ А.І.** Одна минута.

**ГОЛОВУЮЧА.** Одна хвилина українською мовою (*Шум у залі*).

**КІССЕ А.І.** Я благодарю, что вы даете мне возможность... В следующий раз, думаю, после прохождения курсов украинского языка буду делать попытки доповідати українською мовою.

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья! Есть ряд вопросов, которые судьбоносны и нашли свою реализацию в Государственном бюджете Украины. Это, прежде всего, реконструкция дорог. Особенно это касается юга Одесской области. Все уже, наверное, знают про дорогу Одесса – Рени. Докладываю, что уже сделано более 80 процентов работ. Я думаю, что эти работы будут продолжены, потому что соответствующий законопроект, который мы вчера приняли в первом чтении, позволяет нам это делать.

Но хочу обратить внимание на еще одну судьбоносную проблему – это водообеспечение населенных пунктов. Прошу Кабинет Министров Украины взять во внимание поправки, которые касаются

выделения средств на Государственное агентство водных ресурсов для того, чтобы провести капитальный ремонт шлюзов...

**ГОЛОВУЮЧА.** Перепрошую, ми з вами домовилися виступати українською мовою. Або ви продовжуєте українською мовою, або прошу сісти на місце. Дякую (*Шум в залі*).

Правила одні для всіх (*Оплески*). Я вам дякую. Прошу сісти на місце (*Шум в залі*).

Пане Кіссе, тут є можливість виступати тільки українською мовою. Прошу, 10 секунд українською мовою.

**КІССЕ А.І.** Я дуже прошу Кабінет Міністрів України врахувати фінансування озера Ялпуг, шлюзів, які на сьогодні потребують ремонту. Ціна питання – 6,5 мільйона гривень. Це по-перше.

По-друге, потрібно 5 мільйонів на розробку кошторисної документації для водопостачання двох районів півдня Одеської області (*Оплески*).

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Спасибі.

Запрошую до слова народного депутата Ярослава Дубневича.

**ДУБНЕВИЧ Б.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановна Оксано Іванівно! Шановні колеги! Вчора ми з вами дали зелене світло продовженню митного експерименту. Дорожня галузь отримала суттєву підтримку на 2018 рік. Пропозиція фракції «Блок Петра Порошенка» під час голосування за проект Постанови «Про висновки та пропозиції до проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» та проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» за основу було враховано в рекомендаціях Комітету з питань бюджету. Законопроект [№ 7116](#) доповнено відповідними положеннями.

Дякую колегам депутатам за підтримку і закликаю проявити таку ж солідарність завтра під час інфраструктурного дня. Нагадаю законопроекти, які плануються до розгляду.

Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері будівництва та експлуатації автомобільних доріг» ([№ 6766](#)). Його мета: вдосконалення законодавчого врегулювання будівництва та експлуатації автомобільних доріг загального користування державного значення на умовах концесії, а також поліпшення інвестиційного клімату. Законопроект покликаний реально запуснути на практиці механізм концесії на дорогах. Він чітко окреслює правила та умови для інвесторів, які з його прийняттям отримують реальні гарантії захисту своїх вкладень в українські дороги.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо обов'язкового страхування відповідальності перевізника за шкоду, заподіяну життю, здоров'ю пасажирів та третіх осіб» ([№ 4642](#)). Цей проект закону зумовлений необхідністю змін у нормативно-правовій базі з метою її адаптації до законодавства Європейського Союзу.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про автомобільний транспорт» щодо дотримання учасниками ринку автомобільних вантажних перевезень норм законодавства в частині вагових та габаритних параметрів транспортних засобів» ([№ 6644](#)). Він спрямований на збереження автомобільних доріг від передчасного руйнування, яке викликане порушенням перевізниками встановлених вагових та габаритних норм.

Комітет з питань транспорту пропонує до розгляду також законопроекти про внутрішній водний транспорт, які є альтернативними, оскільки річкова галузь гостро потребує базового закону, а також проект Закону «Про внесення змін до Повітряного кодексу України щодо відповідності до вимог національного та міжнародного законодавства в авіаційній галузі» ([№ 5261](#)).

Шановні колеги, прошу завтра підтримати розгляд зазначених проектів законів та врахувати висновки Комітету з питань транспорту під час голосування. А також користуючись нагодою, у зв'язку з тим, що мій колега Микола Люшняк передав мені слово, дякую за рішення щодо обмеження дотацій для сільськогосподарських підприємств до 150 мільйонів, які вчора були прийняті під час голосування за бюджет. Це перший крок до розвитку малого та середнього бізнесу в селі.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Купрія.

**КУПРІЙ В.М.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 29, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, всіх нас хвилює питання, як нам перемогти у війні з Росією – державою-агресором. В цій ситуації ми бачимо, що в нас є зараз унікальний шанс ухвалити патріотичний законопроект про реінтеграцію Донбасу, на який чекають всі українці. Але дуже важливо поставити конкретні питання і до уряду, і до чинної влади, і до Президента, дати сигнал українському народу, міжнародній спільності, що ми займаємо виключно патріотичні позиції, які не ведуть до капітуляції України, а ведуть до перемоги.

Партія «УКРОП» нещодавно розробила так звану Доктрину патріота і оприлюднила її. Ми пропонуємо покроково, як перемогти у війні, як зробити Україну сильною, потужною, територіально незалежною.

Але в цій ситуації, яка зараз є, ми бачимо, як квітне торгівля з Російською Федерацією, з агресором. Корпорація *ROSHEN* продовжує сплачувати мільйонні податки на території Російської Федерації. «Ленінська кузня» справно кує багатство Порошенка, наживаючись на армійських замовленнях і розкрадаючи державний бюджет. У цій ситуації українська дипломатія фактично безсила, оскільки Президент України надає їй вказівку йти на зговор з агресором, нічого не робити для того, щоб ми перемогли у війні.

Ми вважаємо, що зараз настав час парламенту України втрутитися і сказати своє слово. Ми не будемо терпіти цю ганебну ситуацію. Депутати від партії «УКРОП» внесли поправки до законопроекту про реінтеграцію Донбасу, де ми вимагаємо проголосувати за розрив дипломатичних відносин з Російською Федерацією. Так, ми вимагаємо і посилаємо цей сигнал уряду, Президенту, але мовчати ми більше не можемо. І не тільки розрив відносин, треба денонсовувати договори про дружбу і співробітництво з Російською Федерацією. Треба вводити воєнний стан в Україні, визначати території окупованими, заявляти, що Росія є агресор. Тільки тоді ми зможемо захистити наші інтереси, в тому числі на міжнародній арені.

А зараз у нас квітне російській бізнес. Рада Національної безпеки і оборони, Президент не накладають на нього санкції. Якщо ми і виграємо міжнародні арбітражі проти Росії за завдану шкоду, не буде на

що навіть накладати стягнення. Я вважаю, що в цій ситуації парламент має відреагувати і поставити крапку, ми за Україну чи проти. Я вважаю, що треба голосувати виключно за розрив відносин, а ми подивимося, як будуть відбуватися голосування і хто як проголосує. З Росією ми маємо не торгувати, а воювати і перемагати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Лозового.

**ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).** Радикальна партія Олега Ляшка. «В'єтнамський синдром» вже давно, на жаль, став реальністю для нашої країни. Вчора в моєму рідному Рівному ветеран фронту кинув гранату в поліцейського внаслідок побутового конфлікту. Але цей поліцейський теж був на фронті і так само герой.

А чому взагалі відбуваються такі ситуації? Тому що, на жаль, сьогодні в нашій державі немає серйозної державної підтримки ветеранів, програми реальної соціалізації бійців. Кращі з кращих, ризикуючи життям, здоров'ям і свободою на східному фронті, вертаються часто без руки, без ноги, зі скаліченою психікою. Вони нікому не потрібні, держава ними не займається.

Кожен божий день я отримую звернення про те, що ветеран східного фронту (в абсолютно всіх областях України це типова ситуація) не може знайти роботу, не має зарплати, не знає, як прогосувати свою сім'ю. Куди він піде? Внаслідок тотальної бідності в країні погіршується криміногенна ситуація. Ми всі це бачимо, кожен день читаючи страшні новини.

Жодна державна структура, крім Національної поліції, поки що не інтегрувала у свій склад бійців-ветеранів. Внаслідок цього ми бачимо серйозне погіршення криміногенної ситуації. Кожен день ми читаємо новини про те, як відверті бандити використовують бійців у своїх розборках лише з однієї причини: ці бійці нікому не потрібні. Вони не знають, як дитину в школу зібрати, як своїм батькам допомогти, тому що не можуть знайти роботу.

Радикальна партія вимагає від Президента, уряду, всіх міністерств негайно запровадити програму соціалізації бійців, максимально інтегрувати кращих з кращих ветеранів у свої структури. Це треба було робити ще три роки тому.

У кожному міністерстві можна знайти робочі місця нашим бійцям-патріотам, які воювали на східному фронті. А що ми сьогодні бачимо? Вони нікому не потрібні, їх використовують бандити, політичні аферисти, такі як Саакашвілі, Тимошенко, якої тиждень не було на роботі. Сьогодні ми бачимо, що знову її немає. Вона в робочий час літає в Женеву до олігарха Коломойського, щоб разом з ним, іншими політичними авантюристами розхитати ситуацію у державі, намагається тих, хто воював на сході, використати проти України. І вони це зможуть, якщо держава не буде займатися соціалізацією бійців, не почує Радикальну партію, не буде розвивати національне виробництво, не дасть роботу нашим кращим з кращих бійцям.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата...

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, ще два, максимум три виступи. Більше ми не встигнемо...

Я вам даю слово. Ви можете висловити своє обурення з трибуни Верховної Ради України.

Михайло Папієв. Будь ласка.

**ПАПІЄВ М.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Дивіться, що відбулося зараз. Голова Верховної Ради України знову іде на порушення Регламенту, так як це було вчора під час прийняття бюджету в першому читанні. У нас відповідно до Регламенту виділяється 30 хвилин на виступи народних

депутатів України. Залишилася 1 хвилина. Зараз Голова Верховної Ради України каже: а я от хочу додати від себе ще два виступи. Немає двох виступів, десять виступів по 3 хвилини – це 30 хвилин.

Що відбулося вчора? Вчора Голова Верховної Ради України зухвало порушив статтю 157 Регламенту, яка говорить про те, що Верховна Рада України голосує за основу висновки бюджетного комітету, після цього зобов'язана проголосувати пропозиції, зауваження народних депутатів, які є в таблиці. Від фракції «Опозиційний блок» у нас були пропозиції і щодо прожиткового мінімуму, і щодо мінімальної заробітної плати, і взагалі щодо створення робочих місць, відновлення виплат по догляду за дітьми віком до трьох років, підвищення виплат по народженню дитини. Я хочу нагадати всім, що у нас сьогодні депопуляція нації, найбільший рівень смертності у світі і найменша народжуваність. Пріоритетами уряду мали б бути народжуваність, створення робочих місць і фінансування найменш захищених верств населення.

Саме тому я хочу показати всім цей документ. Міністерство соціальної політики до 20 числа кожного місяця оприлюднює фактичний розмір прожиткового мінімуму. Я вам хочу прочитати, що фактичний розмір прожиткового мінімуму в цінах вересня становить 2 тисячі 515 гривень. Не 1 тисячу 452 гривні, як платить уряд, а 2 тисячі 515 гривень. Це має бути мінімальною пенсією. Сьогодні фактично уряд не доплачує щонайменше 1 тисячу гривень нашим пенсіонерам щомісяця. У нас 12 мільйонів пенсіонерів, тобто це виходить 12 мільярдів гривень. Уряд переклав обслуговування зовнішнього боргу на наших пенсіонерів, не доплачує їм пенсії, а ці пенсії йдуть Міжнародному валютному фонду та іншим фондам.

Тому фракція «Опозиційний блок» вимагає від Голови Верховної Ради України під час прийняття таких важливих документів дотримуватися Регламенту і не порушувати наші конституційні права. Ми і далі відстоюватимемо права і інтереси громадян України, і бажаю вам приєднатися до нас.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Отже, ще два виступи. Це буде Войціцька і Фаєрмарк.



Войціцька передає слово для виступу Руслану Сидоровичу. Підготуватися Фаермарку.

**СИДОРОВИЧ Р.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Я хочу звернутися до наших співгромадян. В Україні склалася надзвичайно небезпечна і загрозлива ситуація з дотриманням прав людини, гарантованих Конвенцією про захист прав людини, яка ратифікована Україною.

Десятки тисяч українців, не знайшовши правди в українських судах, звертаються до Європейського суду з прав людини. Кожного року Європейський суд з прав людини постановляє рішення по тих чи інших категоріях справ, визнає українську державу винною в порушенні прав людини, які є гарантовані конвенцією і українською Конституцією.

На сьогодні ситуація є надзвичайно загрозливою. За приблизними підрахунками, оскільки точних немає, українська держава заборгувала (лише вдумайтеся в цю цифру) близько 30 мільярдів гривень. Місяць тому Європейським судом з прав людини було винесено рішення у справі «Бурмич та інші проти України», де була задоволена заява 12 тисяч 143 українських заявників, де було визнано українську державу винною у невиконанні рішень національних суддів, зобов'язано виплатити кожному з них по 2,5 тисячі євро сатисфакції.

У бюджеті на 2018 рік передбачено лише 800 мільйонів гривень для виплати українцям по рішеннях Європейського суду з прав людини. Цього не вистачить навіть по одному рішенню «Бурмич та інші проти України». Дані рішення взяті Радою Європи на посиленій моніторинг. Ми падаємо в очах наших європейських колег. У зв'язку з цим, шановний Голово Верховної Ради, прошу вважати мій виступ депутатським запитом до уряду. Ми просимо повідомити українському парламенту і українському народу, в які строки ми як держава, як уряд, як парламент виконаємо наші зобов'язання перед українськими громадянами з приводу рішень Європейського суду з прав людини, і виплатимо ті кошти, які ми зобов'язані виплатити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Фаєрмарк передає слово для виступу Максиму Бурбаку. На цьому ми завершуємо виступи від народних депутатів.

Максим Бурбак. Будь ласка.

**БУРБАК М.Ю.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, хотів би подякувати всім відповідальним депутатам, які вчора підтримали бюджет голосуванням, і ми направили його на доопрацювання в Кабінет Міністрів. Впевнений, що такою ж кількістю ми проголосуємо за остаточний варіант Державного бюджету, і він буде прийнятий не під ялинку. Цим бюджетом підтримуються ті реформи, які ми розпочали цієї осені. Ми назвали цю осінь «осінню реформ», і, до речі, ми успішно розпочали медичну реформу, реформу середньої освіти, пенсійну реформу. Ви зараз можете подивитися статистику: моя рідна Чернівецька область третя в Україні по кількості перерахованих пенсій.

Але я звертаюся до всіх голів фракцій, до депутатів: врешті-решт потрібно розпочати реформу Верховної Ради України. Ми дуже багато реформуємо у виконавчій гілці влади, запустили реформу судової гілки влади, а треба розпочинати реформування нашого парламенту. Всі голови фракцій, представники секретаріатів фракцій наступного тижня вкотре їдуть до наших європейських партнерів для того, щоб обговорити у форматі «Діалогу Жана Моне» реформу парламенту України. Тому я вважаю, що ми повинні підтримати ініціативу нашого спікера Андрія Володимировича Парубія. Завтра прошу вас включити до порядку денного законопроект, яким передбачається реформування Верховної Ради, приведемо у відповідність кількість комітетів Верховної Ради кількості міністерств.

Прошу завтра включити до порядку денного і розглянути законопроекти, які дуже потрібні нашому бізнесу для того, щоб ми його розвивали і створювали нові робочі місця, законопроект, розроблений Міністерством юстиції «Маски-шоу стоп», для того, щоб заборонити вплив правоохоронних органів на підприємців.

Також прошу завтра включити до порядку денного і розглянути законопроект про фото- і відеофіксацію адміністративних правопорушень, які скоюються на наших дорогах. Треба всім об'єднатися в боротьбі за підвищення безпеки руху в Україні. Тому ще раз я звертаюся до відповідальних депутатів, до голів фракцій: давайте завтра, у четвер, проголосуємо дуже потрібні законопроекти, а також розпочнемо реформу Верховної Ради.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, з приводу ваших звернень, які звучали під час виступів, хочу відреагувати на виступ Андрія Лозового.

Андрій є в залі чи ні? Я вважаю, що ми повинні підготувати спільний законопроект про підвищення відповідальності за те, що люди зберігають зброю, у тому числі гранати. Думаю, що спільний законопроект має бути прийнятий, щоб рівень відповідальності був настільки високий, щоб ми цю тенденцію, яка є в нашій країні, могли зупинити.

Також хочу відреагувати на слова Максима Бурбака. Я переконаний, що завтра ми повинні включити до порядку денного і проголосувати початок законодавчої реформи Верховної Ради України. І я впевнений, що ми зможемо зоблігуватися і підтримати ці ініціативи.

---

Колеги, прошу всіх зайти до залу. У нас на порядку денному стоять три ратифікації і, напевно, всі розуміють, який був би великий ризик, якщо б ми кожному з цих ратифікацій не підтримали чи поставили під ризик. Тому я з вашого дозволу, як і попереднього разу, проведу рейтингове голосування на предмет того, чи є підтримка, щоб ми не ставили під ризик міжнародні угоди. Ми можемо не прийняти постанову або закон, але не ратифікації. І тому я прошу зайти до залу, щоб ми побачили по фракціях, який є рівень підтримки. Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу. Я поставлю на рейтингове голосування, щоб ми бачили рівень підтримки кожної з ратифікацій. Прошу займати робочі місця.

Шановні колеги, прошу голів фракцій змобілізувати особовий склад. Я поставлю на рейтингове голосування в тій послідовності, яка є в порядку денному, в підтримку кожної з ратифікацій.

Отже, я ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про ратифікацію Гарантійної угоди (Проект доступу до довготермінового фінансування) між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку» ([№ 0163](#)). Колеги, це є рейтингове голосування, щоб ми бачили, чи зал готовий приймати її, чи ні. Прошу підтримати.

«За» – 168.

Ми бачимо, що немає єдності з цього питання, дві фракції не підтримують його. З вашого дозволу я не ставитиму цей проект закону на голосування.

Наступний проект Закону «Про приєднання України до Статуту Міжнародного агентства з відновлювальних джерел енергії (IRENA)» ([№ 0164](#)). Рейтингове голосування на предмет підтримки даного проекту. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 186.

Наступна ратифікація. Це проект Закону «Про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Україною та Королівством Нідерланди про продовження до 1 серпня 2018 року строку дії Угоди між Україною та Королівством Нідерланди про Міжнародну місію захисту розслідування від 28 липня 2014 року» ([№ 0169](#)).

Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні і підтримати.

«За» – 183.

Немає такого механізму, щоб ми обговорили і не приймали рішення.

Колеги, я не ставитиму на голосування ратифікації. Це спільна позиція залу, я думаю, всі мене підтримають.

---

Ми переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку» (21 березня 2018 року)» ([№ 6234](#)).

Я прошу підтримати пропозицію розгляду за скороченою процедурою. Хто підтримує цю ідею, прошу проголосувати.

«За» – 113.

Немає політичної волі залу, тому переходимо до розгляду за повною процедурою проекту Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку».

Я запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань науки і освіти Співаковського Олександра Володимировича.

**СПИВАКОВСЬКИЙ О.В.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Проектом постанови пропонується провести 21 березня 2018 року в залі пленарних засідань Верховної Ради України парламентські слухання на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку».

Метою прийняття постанови є створення організаційно-правових умов для проведення парламентських слухань, необхідних для ініціювання широкого громадського обговорення стратегічних напрямів інноваційного розвитку України та законодавчого забезпечення формування національно-інноваційної системи України, визначення ключових завдань органів державної влади України, місцевого самоврядування та громадянського суспільства щодо забезпечення ефективної реалізації поставлених завдань.

Прийняття проекту Постанови Верховної Ради України «Про проведення парламентських слухань на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку» не потребує додаткових витрат з Державного бюджету України.

Комітет з питань науки і освіти одногосно проголосував за те, що проведення парламентських слухань сприятиме визначенню основних стратегічних напрямів формування національної інноваційної системи України та пріоритетних заходів національної інноваційної системи України, які мають бути вжиті законодавчою та виконавчою владою України, місцевим самоврядуванням з метою концентрації ресурсів і сил на забезпечення ефективного розвитку економіки держави на інноваційній основі з урахуванням кращого світового досвіду.

Шановні колеги, ми чудово розуміємо, що зараз в умовах відтоку людського капіталу, реального скорочення витрат на вищу освіту,

в тому числі, на освіту, яка пов'язана з профтехосвітою, з пропозицією передачі технікумів і коледжів, тобто фахової передвищої освіти, на місцевий бюджет, ми можемо і далі мати негативні наслідки щодо формування головної складової – людського капіталу. Тому залучення широкого суспільства до обговорення цієї проблеми може дати поштовх для розв'язання.

Давайте просто подивимося на структуру нашої виконавчої влади: окремо освіта, окремо наука, окремо соціальні питання. Хто займається в цілому розвитком людського капіталу в Україні? Скажіть, хто з віце-прем'єр-міністрів займається цим питанням? Ніхто не займається. Тому, я думаю, що ті пропозиції, які якраз будуть сформульовані під час цього обговорення, повинні дати рекомендації щодо змін відповідної структури в Кабінеті Міністрів України. Якщо ми і далі допускатимемо, що кількість населення України буде скорочуватися, якщо ми й надалі допускатимемо велику міграцію нашої молоді, яка закінчує школи, до Польщі, до інших країн, ми матимемо реально великі проблеми, тому що навіть формування бюджету, наявність відповідних коштів не буде приводити до збільшення відповідного капіталу.

Тому, шановні колеги, враховуючи викладене, прошу підтримати проект Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку» (21 березня 2018 року)» (№ 6234). Розуміючи, що в нас немає необхідної кількості народних депутатів, я просто хочу звернути увагу, що неголосування або невідповідне голосування за проект постанови ще раз буде показувати суспільству, що для Верховної Ради України розвиток людського капіталу не є обов'язковим, не є пріоритетною задачею. Тому прошу, якщо хтось не прийшов, ще раз почути цей заклик, повернутися до залу і проголосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Залишайтеся на трибуні, Олександр Володимировичу, в нас ще 3 хвилини на запитання. Прошу провести запис на запитання.

Марченко. Будь ласка.

**МАРЧЕНКО О.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 90, Київська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Передаю слово депутату Ілленку.

**ІЛЛЕНКО А.Ю.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Безумовно, треба підтримати проведення парламентських слухань на цю тему і, напевно, нам треба всерйоз попрацювати для того, щоб зібрати експертів, тих, хто має суттєві думки з цього приводу. Нам необхідно зараз працювати над збільшенням інноваційності нашої економіки, нашого суспільства загалом. Така ситуація, що сьогодні Україну перетворюють на абсолютний сировинний придаток і на джерело постачання робочої сили. Тобто якщо так буде, то у нас дуже сумне майбутнє, нам треба це змінювати.

Як ви вважаєте, що необхідно зробити для того, щоб припинити сповзання України на роль абсолютно периферійної сировинної колонії, яку сьогодні нам, очевидно, багато хто готує і ззовні, і всередині нашої країни?

**СПВАКОВСЬКИЙ О.В.** Дякую за запитання. Я хочу сказати, що, на жаль, формування і збалансований розвиток людського капіталу в цілому по території України не сформований. Немає ні стратегії, ні бачення того, як це робити. Більш того, на мій погляд, у Кабінеті Міністрів України немає структури, немає віце-прем'єр-міністра, який би відповідав за цю складову. Ми всі чудово розуміємо, що головним у розвитку інноваційної складової України є людський капітал. Та країна, де створюються стартапи, нові знання, є передовою. Ми можемо бачити це по Сполучених Штатах. Там, де створюється нове знання, все інше – створення технологій, створення матеріального виробництва тощо – це вторинне.

Тому ми повинні насамперед зрозуміти, як залишати людський капітал на теренах України, як дати можливість молодим людям мати доступ до відповідних фінансових ресурсів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Народний фронт» Кремінь Тарас Дмитрович. Увімкніть мікрофон.

**КРЕМІНЬ Т.Д.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт». Я хочу подякувати Олександрові Співаковському за ініціативу просування в Україні ідеї концепції розвитку людського потенціалу на прикладі прийняття Херсонською обласною радою відповідного рішення. За результатами наших поїздок до Луганської, Донецької областей ми побачили, наскільки важливим є розвиток людського капіталу, наскільки є формування консолідуючих факторів, які допомагають, крім іншого, об'єднувати людей проти російської агресії.

Скажіть, будь ласка, Олександр Володимировичу, які ви бачите перспективи розвитку законодавчих ініціатив стосовно розвитку людського капіталу, який би об'єднав не тільки схід країни, але й всю державу?

Дякую.

**СПИВАКОВСЬКИЙ О.В.** Дякую за запитання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Барна Олег Степанович. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**СПИВАКОВСЬКИЙ О.В.** Відповісти? Було запитання, я можу відповісти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перепрошую. Нехай Олександр Володимирович дасть відповідь, а потім, пане Олегу, я обов'язково дам вам слово для запитання. Будь ласка.

**СПИВАКОВСЬКИЙ О.В.** Шановний Тарасе Дмитровичу, я хочу сказати, що тільки диверсифікація джерел знаходження коштів на ринку освітніх послуг може змінити цю ситуацію. Тільки кошти платників державного бюджету не можуть змінити цієї ситуації. Ми бачимо це, в тому числі по прийняттю в першому читанні бюджету України.



Але кошти прийдуть на ринок освітніх послуг, у тому числі від інвесторів, коли він буде відкриватися. Ви знаєте, ми зараз готуємо серйозні пропозиції щодо доповнень до Закону «Про вищу освіту», де замість командно-адміністративної системи буде введена корпоративна система управління, де замість фінансування будівель, споруд, штатного розпису буде фінансуватися студент, який буде там навчатися, де замість відсутності системи освітніх вимірювань на ринку ми вводимо тотальну і системну систему вимірювання тих послуг, які здійснюються на ринку освітніх послуг. Це буде залучати інвесторів і приводити великі...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Олегу, будь ласка.

**БАРНА О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Передаю слово колезі Споришу Івану.

**СПОРИШ І.Д.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ № 15, Вінниччина. Насамперед я хочу подякувати Співаковському, що це, дійсно, питання інноваційної системи України, це перспектива, і ми повинні його розглядати. Але моє запитання полягає в наступному. Як ви вже сказали, цей досвід ми запозичуватимемо з інших країн. З яких саме країн? І де є такий передовий досвід?

Дякую.

**СПІВАКОВСЬКИЙ О.В.** Дякую за запитання. Відразу хочу сказати, що для того і проводяться парламентські слухання, щоб не було монополії на ту чи іншу точку зору, в тому числі, комітету чи когось іншого. Якраз наша задача – залучити відповідне коло експертів. Ви знаєте, що Комітет з питань науки і освіти сповідує формулу відкритого доступу, створення відповідного майданчику для обміну думок. Тому ми будемо залучати експертів, у тому числі із європейських структур, наших колег з Європейської комісії, посольства Сполучених Штатів Америки, Німеччини тощо для того, щоб

якраз запропонувати стратегію розвитку. Насамперед ми повинні розв'язати проблему. Як ми зможемо спонукати молодий, талановитий людський капітал залишатися тут і створити додаткову вартість для України? Якщо молоді люди будуть і надалі виїжджати з України – все, ми будемо дійсно додатком до світової економіки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам за доповідь, Олександр Володимировичу.

Час на запитання вичерпаний. Я прошу провести запис на виступи від фракцій і груп парламенту.

Від фракції «Самопоміч» Діденко Ігор Анатолійович.

*ДІДЕНКО І.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Передаю слово Олексію Скрипнику.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Олексію.

*СКРИПНИК О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Доброго дня, шановні колеги! Безумовно, тут немає що обговорювати, парламентські слухання потрібні. Це навіть не питання для такого широкого обговорення. Я не знаю, чи ви пам'ятаєте, але парламентські слухання на цю тему пропонуються не вперше. Перед тим був дуже великий «хорал» у нас в академії наук стосовно проведення її інноваційного розвитку.

І ми весь час запитуємо: а чому в Україні так слабо з інноваціями? І мені здається, що, власне, ці слухання покажуть нам одну дуже парадоксальну річ, яка полягає в тому, що при достатньо високому розвитку науки в Україні і одночасно дуже слабенькій підтримці (у нас у наступний бюджет закладено всього 0,67 відсотка від ВВП на науку), ми одночасно маємо практично нульові результати в інноваційній діяльності. Це при тому, що дуже велика кількість відкриттів, які стали «інноваційними вибухами», наприклад світлодіоди, акумулятори.

Багато речей були створені, а ми навіть не знаємо про наукові винаходи в Україні. Чого ж немає? Відповідь насправді дуже проста: у нас немає поєднання бізнесу і науки, тому що інновації – це завжди стик. А ми говоримо з вами завжди тільки з однієї сторони – зі сторони науки, забуваючи про те, що інновації – це не тільки університети, людський капітал, наукові відкриття, але це і так само, наскільки бізнес готовий взяти ризики і перетворити ці винаходи в реальні інноваційні результати. Тому я вважаю, що такі слухання дуже потрібні, їх треба проводити і запрошувати не тільки наукову складову, не тільки науковців з Національної академії наук, університетів, але так само тих бізнесменів, хто запускає стартапи, величезні ІТ-проекти по всьому світу.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Кременя.

**КРЕМІНЬ Т.Д.** Фракція «Народний фронт» підтримуватиме проект постанови про проведення парламентських слухань, але я хотів би зосередити увагу наших колег на кількох аспектах, які є принципово важливими, особливо напередодні прийняття Державного бюджету на 2018 рік.

Ми сьогодні зосредили свою увагу на розвитку загальної середньої освіти. І те, що 1 вересня 2018 року стартує нова українська школа, яка викликала величезний резонанс в українському суспільстві і не тільки, це великий позитив. Ми даємо величезний поштовх для відродження педагогічної професії, для оновлення і модернізації загальної середньої освіти, для відновлення кращих педагогічних українських традицій. Але водночас інновації – це не тільки загальна середня освіта, це і дошкілля (ми маємо сьогодні величезні черги в дитячих садочках, проблеми із педагогічним колективом), це і поза-шкілля, і, звичайно, те, що стоїть на порядку денному, це фінансування вищих навчальних закладів І-ІІ рівня акредитації (коледжів і технікумів).

Ми не можемо сьогодні йти від цієї проблеми, ми однозначно повинні її розв'язувати. Ми повинні допомогти нашим колегам, які готують робітничі кадри, забезпечують наше виробництво професійними спеціалістами, великими перспективами. Бо інновації – це в першу чергу люди, які виробляють технології, дають поштовх, нові ідеї. У часи четвертої науково-технічної революції, у які значно випереджають всі європейські і світові держави, ми повинні розуміти, що тільки інвестиціями ми зможемо вирвати українську науку, українську освіту із безвісті.

Тому вважаю, що не тільки парламентськими слуханнями, а й підтримкою тих законодавчих ініціатив від нашого комітету на підтримку коледжів і технікумів ми зможемо дати відповідь суспільству. «Народний фронт» – за.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Німченка.

Народний депутат Шурма. Прошу.

**ШУРМА І.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Шановні колеги! Шановні громадяни України! Зараз розглядається дуже важливе для України питання – заслуховування теми «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку». Питання науки, розуму і мудрості нації залежить від того, чи держава приділяє увагу вихованню нового покоління. Я щиро вдячний колезі Співаковському, який намагається змінити ситуацію в освіті, і ці парламентські слухання є передусім для тих, хто хотів би послухати людей, які займаються наукою, професійною освітою і прийняти ті управлінські рішення, від яких Україна буде тільки вигравати.

Чи потрібні такі парламентські слухання? Однозначно. Чи будуть вони проведені? З такою кількістю депутатів у залі, як сьогодні, мені здається, що цей проект постанови голосів не набере. Дуже прикро, що у першій частині сьогоднішнього засідання, що стосувалася ратифікації міжнародних угод, а це є престиж і імідж України, в рейтингових голосуваннях не набрали навіть 200 голосів. Сьогодні за міжнародний імідж переживає не тільки правляча коаліція, але і опозиція, не дивлячись на те, що сьогодні закону про опозицію немає.

І що ми маємо? Ми маємо виступ головуючого, що дані питання не мають підтримки. Людей у залі немає. В залі є, хто підтримує парламентські слухання щодо освіти? Напевно, ні. А є про що говорити на парламентських слуханнях? Є.

Давайте подивимося, як фінансується сьогодні Національна академія педагогічних наук. З року в рік іде скорочення фінансування установи, яка предметно займається наукою. Ми тепер говоримо про інновації у той час, як вершина цього айсбергу в педагогіці хронічно потерпає від недофінансування.

Сьогодні нікого не цікавить питання міграції молоді. А молодь буде виїжджати з України. Хто залишиться в Україні? Ми самі прекрасно розуміємо, що без розумних, мудрих людей, які хочуть працювати тут і робити державу сильною, ми нічого не зробимо.

На превеликий жаль, я звертаюся до громадян України. Подивіться, що робиться в парламенті в середу і п'ятницю. Депутати не ходять на роботу, не голосують. Я вже не кажу, що за міжнародний імідж України ніхто не хоче думати. Цей парламент себе вичерпав, він повинен припиняти свої повноваження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Галасюка.

**ГАЛАСЮК В.В.** Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Інновації – це те, що розвивається, коли для них існують правильні й привабливі умови. Ті країни, які такі умови створюють, стають осередком науки, інновацій, розвитку промисловості і багатства. Ті країни, які цього не роблять, спеціалізуються, на жаль, як сьогодні Україна, на експорті сировини, на експорті талантів робочих рук, на набиранні закордонних кредитів, на вічній залежності і бідності населення. Нам потрібно докорінно це змінювати. Щоб це змінити, треба міняти правила гри.

Давайте подивимося на дуже конкретні речі. Вже понад рік у парламенті знаходиться розглянутий, підготовлений до другого читання нашим Комітетом з питань промислової політики та підприємництва законопроект про технологічні парки, який і був підготовлений Міністерством освіти і науки ще попереднього уряду. Цей законопроект знімає бар'єри в співпраці університетів і корпоративного

сектору економіки, тобто це те, що несе реальну практику в розвиток інновацій, і це парламент досі не розглянув і не прийняв. Я ще раз звертаюся до керівництва парламенту з проханням поставити цей законопроект у пріоритет. Це перше.

Друге. Надзвичайно важливе бюджетне фінансування у сфері інновацій. Подивіться проект бюджету на 2018 рік: на Фонд розвитку інновацій буде виділено 50 мільйонів гривень. Звісно, це краще, ніж нічого, але це абсолютно недостатньо порівняно з тим, що має виділятися на інновації, бо тільки відсотків по державному боргу ми платимо 130 мільярдів гривень на рік, а на інновації – 50 мільйонів гривень. То зрозуміло, що таким підходом влада консервує за Україною роль сировинної колонії і постачальника талановитих кадрів у інші країни. Сьогодні, на жаль, Україна є донором талантів і сировини.

Третє. Це податкове законодавство, щоб інновації не тільки створювалися в Україні, а тут залишалися, сплачувалися податки, нам треба створити для них умови. Тому законодавство про індустриальні парки, яке вже прийнято в першому читанні і практично готове до прийняття в цілому, передбачає спеціальний податковий режим для нових виробництв, для науково-дослідницьких центрів, що надзвичайно важливо і для діяльності у сфері інформаційних технологій. Нам треба зробити, щоб інновації залишалися в Україні і працювали на благо нашої економіки і наших громадян.

Четверте. Безумовно, треба зупинити свавілля силових структур, яке відбувається сьогодні в країні, в тому числі і по відношенню до високотехнологічних компаній. Має бути сила закону, а не закон сили в Україні.

П'яте. Треба комплексно підійти до реформування Національної академії наук, жодним чином не дати її знищити, але й не дати консервувати в існуючому вигляді. Наша команда Радикальної партії звернулася до Прем'єр-міністра з ініціативою комплексної міжфракційної парламентської групи щодо реформування української науки і, зокрема...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Барну.

**БАРНА О.С.** Слава Ісусу Христу! Національна система освіти є досить визначальною і передовою, і ми знаємо, що вона дає непогані

результати. Але поряд з тим ми не повинні зупинятися на досягнутому. Так, система освіти в Україні деякою мірою перевищує Болонську, європейську, яку так дехто хвалив. Нам треба створити нову систему освіти, котра була б більше витребувана сьогодні, бізнесу, економіці і самому суспільству. А тому, очевидно, нам потрібно звернути більше уваги на формування так званої додаткової вартості знань студентів, які прийшли навчатися в університети, де читають лекції ще по програмах і матеріалах радянських часів. Особливо це стосується навчання за передовими технологіями, інформаційними системами чи нанотехнологіями.

Нам треба повернути навчання спеціалістів усіх рівнів, зокрема, від училищ, коледжів до університетів за участю тих, кому будуть витребувані ці спеціальності, а не так, щоб ставити галочку, що пройшли години і відчитали лекції. Кому потрібен випускник училища механізаторів, який вчився на комбайні «Нива» чи на тракторі Т-150, які ніде не використовуються в сільському господарстві? Очевидно, нам треба зараз більше повернутися до бізнесу, до передових технологій і до тих, хто дійсно став Україні взірцем економічного розвитку і долучати їх до навчального процесу, бо саме вони зацікавлені у випуску і навчанні висококласних спеціалістів, і вони готові вкладати в це гроші.

Але поряд з тим нам треба звернути увагу і на формування здорової нації, де студенти і випускники шкіл не хворітимуть, будуть не інвалідами, а далі продовжуватимуть розбудовувати країну, починаючи від здорового способу життя, обов'язкового харчування в школах. Нам треба звернути особливу увагу на військово-патріотичне виховання, бо, чи варто вкладати гроші в науку, коли після університету за державні гроші ми будемо виховувати сепаратистів на сході.

У місті Чорткові 19 листопада пройде перезахоронення патріотів, які були розстріляні нацистами в 1942 році. Серед них був отець Павло Ветвицький, священник Української греко-католицької церкви, який був розстріляний фашистами за те, що він переховував і переправляв за кордон єврейські родини, ховаючи від розправи фашистів. Даний факт є черговим підтвердженням того, що українські націоналісти, патріоти боролися і поклали свою жертвність як інтелігенція, так і священники за визволення нашої землі.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

**БАРНА О.С.** Я прошу 10 секунд завершити.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, завершуйте.

**БАРНА О.С.** І це повністю спростовує факти деяких і українофобів, і шовіністів як в Україні, так і поза її межами. Запрошую всіх віддати останню шану патріотам.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олексія Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донецчина. Дійсно, дуже прикро, коли в нас є можливість поспілкуватися про інновації, розвиток науки, освіти, створення нових висококваліфікованих робочих місць, а в нас недостатньо голосів для прийняття цього проекту постанови, і ми розглядаємо його за повною процедурою. І це взагалі не є пріоритетом для держави.

Я навчався у Великобританії за спеціальністю «інноваційний розвиток». До Великобританії, наприклад, такі країни як Корея, Південна Африка, Бразилія, країни Європейського Союзу надсилають своїх студентів, оплачують їм з державного бюджету за системою «один плюс три» рік магістратури, три роки аспірантури для того, щоб ці люди після того, як вони отримали найкращі знання у світі, повернулися в свою країну і працювали на державу. У нас, на жаль, ми бачимо, що під Кабінет Міністрів виходять освітяни, професура, науковці не для того, щоб попросити якусь прибавку до своїх заробітних плат, вони просто вимагають гідного ставлення. І якщо ми звикли до протестів шахтарів, які стукають касками, то звикати до протестів освітян і науковців, коли високоповажній сивоволосій професурі соромно там знаходитися... Мені також було соромно просити уряд виділити ті копійки, які їм належать.



В Україні є ще дуже гарний потенціал для того, щоб робити інноваційний розвиток, і ми можемо встигнути в останній вагон технологічного розвитку в низьковуглецевих технологіях. Це та річ, яка зараз розвивається в усьому світі, «зелені» робочі місця розвиваються як найбільший сектор у світі.

Я щойно повернувся з кліматичних переговорів у Бонні, де спілкувався з дуже великою кількістю державних делегацій, які інвестують у «зелений» розвиток, у створення «зелених» робочих місць, у розвиток сектору електромобілів, наприклад. У нас є дуже багато авторських колективів, які намагаються здешевити електромобілі для України, створити тут індустрію. У нас одні з найкращих покладів літію для створення акумуляторних батарейок. У Європі йде дискусія про те, що є засилля акумуляторів китайського виробника, і вони не хочуть, щоб Європа була залежна від цих технологій. Ми пропонуємо їм український літій, але для цього треба створювати відповідні інвестиційні умови, щоб сюди приходили і створювали робочі місця, проривні технології. Те ж саме у відновлювальних джерелах енергії, енергозбереженні.

Однак, на жаль, у нас уряд інвестує 60 мільярдів у субсидії і лише 600 мільйонів у енергозбереження. Де інвестується в енергозбереження, там є дуже велика додаткова вартість, мультиплікаційний ефект. І навіть громадськість організовує кампанію, щоб було спрямовано на енергоефективність один відсоток від бюджету, що фракція «Батьківщина» і я як голова відповідного підкомітету повністю підтримуємо.

У нас є дуже багато перспектив, однак перспективи енергетичного міністерства – це пережити зиму, а не створити умови для інноваційного розвитку.

Тому дуже шкода, що питання інновації не є пріоритетом того бюджету і тієї влади, яка зараз у нас є.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ми завершили виступи від депутатських фракцій і тепер переходимо до виступів народних депутатів. Прошу народних депутатів записатися для участі в обговоренні. Прошу провести запис.

Запрошую до слова народного депутата Борислава Березу.

**БЕРЕЗА Б.Ю.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 213, м. Київ, самовисуванець). Згідно з реєстрацією сьогодні в залі знаходиться 355 депутатів. Згідно з останнім рейтинговим голосуванням в залі є 186 депутатів. Якщо ви зараз подивитесь, то десь 100 народних депутатів. Чи можна далі проводити голосування? Це імітація чи робота?

Якщо немає партійної дисципліни, якщо для більшості присутніх у залі це робота, а для інших – мабуть, відпустка, то, може, сьогодні треба закривати засідання? Потрібно відверто казати нашим виборцям, що зараз у залі знаходяться ті депутати, які хочуть працювати. Виключенням є ті, хто зараз у відрядженні в ПАРЄ, ОБСЄ та інших офіційних відрядженнях. Інші, вибачте, прогулюють.

Якщо ви з цим погоджуєтесь, це ваше право. Якщо керівники фракцій не можуть зробити нічого зі своїми підлеглими, то це анархія, яка зараз захлиснула цей парламент.

Пане Парубій, я звертаюся до вас: ви бачите, що немає людей, треба закривати засідання.

Дякую, але більше казати про це неможливо!

До побачення.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Бондаря.

**БОНДАР М.Л.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»). Виборчий округ № 119. Передайте, будь ласка, слово Креміню Тарасу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Народний депутат Кремінь. Будь ласка.

**КРЕМІНЬ Т.Д.** «Народний фронт» – відповідальна політична сила, тому в повному складі підтримуватимемо проект постанови про парламентські слухання (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.** «Батьківщина», Донеччина. На жаль, мені не вистачило часу минулого виступу донести дуже важливу інформацію.

Ми хочемо бути інноваційною країною в плані енергоефективності, енергозбереження, відновлювальних джерел енергії, однак, на жаль, у нас є ситуація, коли Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг – НКРЕКП, очолювана паном Вовком, який призначений Президентом, за тиждень втратить повноваження. У них буде черговий раунд ротачії і вони стануть нелегітимними, тому що вони не мають права приймати жодного рішення.

Зараз вони штампували ці рішення як, знаєте, такий скажений принтер, робили дуже багато речей, півроку ніхто не може нічого змінити. Верховна Рада з третьої спроби проголосувала за своїх кандидатів – тих людей, які обиратимуть нових членів регулятора. Кабінет Міністрів призначив свого члена. На жаль, Президент двох своїх членів не подав. І ми розуміємо, що відповідальність повністю лежить на владі, на Президенті. І те, що регулятор не працюватиме, просто ганьба.

Я можу сказати, що дуже багато «зелених» інвесторів приходять і кажуть: ми побудували в Україні вітрові, сонячні станції, ми вклали дуже велику кількість інвестицій, тому що ми повірили, що ви будете виконувати свої зобов'язання. А зараз комісія не має можливості зібратися і призначити їм «зелений» тариф для того, щоб давати Україні «зелену» енергію.

Це ганьба, коли ми можемо казати про будь-які інноваційні круглі столи, інноваційні слухання, а влада просто не виконує свої зобов'язання. Інвестори зробили все – залучили фінансування, страхування, іноземні гроші, створили робочі місця, дали заробітну плату українцям. Вони зробили все, але вони не можуть зараз отримати розчerk пера від НКРЕКП для того, щоб вони отримали кошти, які їм належать, тому що вони виконали свої зобов'язання. Тому ми можемо довго обговорювати інноваційний розвиток, дуже багато чого і хто як голосуватиме.

На жаль, реальність в Україні інакша. Я вимагаю від НКРЕКП якомога швидше зібратися, призначити «зелений» тариф для всіх інвесторів, які вже це зробили. Також я вимагаю від Президента

призначити своїх членів регулятора для того, щоб енергетика ще півроку не була взагалі без регулювання, бо це ганьба.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Солов'я.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги! Шановний український народ! Здавалося б, що ми обговорюємо сьогодні пересічне питання, на перший погляд, але воно абсолютно не пересічне, і на моє глибоке переконання, носить стратегічний характер для розвитку будь-якої країни. Це питання інновацій. Я вам назву декілька цифр для прикладу. Активи 100 найбагатших українців (Ахметов, Пінчук і Коломойський) дорівнюють всього-на-всього 6 відсоткам акцій компанії *Apple*. Це питання інновацій, це питання інтелекту. Тільки та країна, яка в себе концентрує інтелект та інновації, має право на розвиток.

Чи має Україна шанси в цій конкурентній боротьбі? Абсолютно, тому що кращим економістом світу за версією журналу «*Forbes*» є українець Роман Шеремета, до речі, який закінчував фізико-технічний лицей, який я також мав за честь закінчувати. Для прикладу, засновниками компанії *PayPal* є Макс Левчин, виходець з України. Для прикладу, Ян Кум – засновник компанії *WhatsApp*, якою користуються більшість народних депутатів, також є виходцем з України, і багато українців, які сьогодні є лідерами інновацій у цілому світі.

Тому Україна має абсолютно всі шанси бути лідером інновацій не тільки в Європі, але й у цілому світі. Але базою для цього повинна стати українська освіта. Давайте подивимося, кого сьогодні готують українські вузи: юристів, економістів, бухгалтерів. Вісімдесят відсотків студентів, абітурієнтів навчаються саме на цих професіях, а закінчуючи вузи, опиняються коло розбитого корита.

Тому треба чітко і відверто сказати, що вища освіта в Україні абсолютно деадаптована до тих викликів, які сьогодні потребує бізнес та інновації. Тому, коли ми говоримо про інновації, то в першу чергу нам треба вести розмову про зміну системи вищої освіти. Вона повинна бути чітко адаптована до тих викликів, які сьогодні є у світі.

А те, що українська нація, українські студенти і українська молодь готова бути абсолютно конкурентною в сьогоднішньому глобальному світі, в мене сумнівів немає.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Гусака.

**ГУСАК В.Г.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги, я взагалі-то хотів звернутися до Голови Верховної Ради України, але, на жаль, Андрій Володимирович зараз вийшов (мабуть, загальний настрій невідвідання засідань та відмова від роботи передався йому).

Але хотів би звернути увагу на таке. Останнє рейтингове голосування щодо ратифікацій показало, що проголосували 183 депутати. Причому «за» проголосували всі фракції і частина позафракційних. Тобто всі фракції підтримували рішення, але в залі було не більше 183 народних депутатів, бо не було жодного голосу проти і не було жодного, хто утримався. Тобто сьогодні пленарне засідання неправомочне, бо 226 депутатів в залі і близько немає.

Логічним наступним кроком було б взагалі рейтингове голосування про можливість продовження роботи Верховної Ради України сьогодні. Але Андрій Володимирович цього не зробив. Він, коли це не робить, посилається на результати ранкової реєстрації. Але було вже багато випадків, коли, незважаючи на результати реєстрації, Голова Верховної Ради ставив питання про те, чи можливо продовжувати роботу Верховної Ради, і якщо голосів не було, закривав засідання. Таким чином усі ратифікації було знято з порядку денного. І мені, наприклад, незрозуміло, чому Голова так не любить питання про інновації. Очевидно, що зараз цей проект постанови про проведення парламентських слухань також не набере 226 голосів. Їх фізично немає, не буде навіть 150 голосів. І взагалі-то, шановні колеги, це не робота. Якщо у нас є так звана коаліція, то треба ж ходити на роботу не тільки, коли ділять гроші і приймається бюджет.

Тому ми закликаємо керівництво Верховної Ради України бути послідовними і дотримуватися Регламенту Верховної Ради України, а депутатів від так званої коаліції ходити на роботу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Романову.

**РОМАНОВА А.А.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Безперечно, Україна сьогодні є постачальною базою своїх талановитих найкращих представників для таких країн як Польща, для всього світу. І якщо, наприклад, 10 років тому або в 90-ті роки трудова міграція в нас була представлена робітничими професіями, то, на жаль, на сьогодні ми бачимо масовий відтік «мізків», найбільш талановитої, працьовитої частини нашого населення. І це, як правило, молодь.

Що нам треба зробити для того, щоб креативна, активна молодь залишалася в Україні? Звичайно, створити всі умови для конкурентної заробітної плати. Захистити перше робоче місце і зробити так, щоб у нашої молоді було своє житло. Це, здавалося б, зовсім приземлені речі, але ніщо так не впливає на бажання молодої людини залишитися в рідній країні і тут працювати, як своє житло.

Якщо взяти дослідження, то лише 40 відсотків представників молоді (це люди до 35 років) мають своє власне житло. І навіть зараз ця тенденція зменшується. Тому я ще раз хочу наголосити, що проведення парламентських слухань, звісно, необхідне. Сьогодні навіть будуть парламентські слухання про розбудову молодіжної політики, я всіх при нагоді запрошую.

Але під час підготовки бюджету на наступний рік ми як депутати маємо зробити конкретні дієві кроки, а це закласти більше коштів на фонд молодіжного будівництва, тобто зробити якісь абсолютно приземлені речі. Крім того, треба допомагати підприємцям, особливо малого, середнього бізнесу робити стартапи, зробити податкові канікули, припинити тиск на бізнес шляхом перевірок і створити систему здешевлених кредитів, безвідсоткових кредитів для молоді на інноваційні стартапи. Ось це абсолютно дієві кроки. А зараз я пропоную

всьому залу консолідуватися і проголосувати за цей проект постанови щодо проведення парламентських слухань.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Долженкова Це буде останній виступ.

Дякую.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Шановні колеги! Шановні громадяни України! Я, звичайно, розумію необхідність проведення парламентських слухань на таку актуальну тему, але це буде просто «говорильня». Який рівень фінансування вітчизняної науки? Незначний.

Чому зараз представник фракції «Самопоміч» сказала про те, що в 90-ті роки була лише трудова міграція? У Радянському Союзі свого часу (нехай він не був ідеальний, нехай у ньому були перекося) фінансування вітчизняної науки було на високому рівні. У нас вітчизняна наука в Україні була досить серйозна. Так, вона була зосереджена у військово-промисловому комплексі, але були передові напрями медицини, інформаційних технологій. Де ми зараз знаходимося? А ми знаходимося в стані сировинного приладку. Нас уже перетворили в сировинний приладок. Ми повинні це визнавати. А кому вигідно, щоб Україна була інтелектуально розвиненою країною з високим рівнем інноваційної складової у економіці? Нікому з міжнародних гравців це невигідно. А що необхідно нам створити для цього? Я вважаю, що не парламентські слухання потрібно проводити, бо це ні до чого не призведе, а необхідно приймати конкретні законопроекти. Уряд повинен розробити на своєму рівні комплексну державну програму розвитку інноваційного потенціалу. Мені важко уявити, як ми його розвиватимемо після проведення освітньої реформи. Ми ж такі науки як фізика, хімія, алгебра, геометрія об'єднуємо в один предмет. Ми хочемо відійти від радянського минулого, яке створило ціле покоління всесвітньо відомих математиків, інженерів, фізиків, хіміків.

А зараз ми що створили? Якусь купку людей, які заробили певну кількість грошей. Ми нічого зараз не можемо запропонувати світу. Так, є окремі острівці, які ще залишилися, можливо, і стартап. Але що ми натомість робимо? Наприклад, якщо візьмемо індустрію інформаційних технологій. У 2012 році були внесені зміни до Податкового

кодексу України, які запроваджували ставку ПДФО 5 відсотків на заробітні плати програмістів. Зараз що ми зробили? Ми скасували цей пільговий режим оподаткування і зараз проводитимемо парламентські слухання. Ми провели освітню реформу, якою фактично знищуємо інтелектуальний потенціал майбутніх поколінь. Зараз що ми робимо? Проводимо парламентські слухання. Не парламентські слухання проводити потрібно, а уряду необхідно розробити відповідну державну програму, а нам її впроваджувати конкретними законопроектами...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд. Чи ви завершили? Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Необхідно створити максимально сприятливі умови для транснаціональних компаній, які вже мають відповідний бюджет для розвитку науки, запропонувати запроваджувати пільги для стимулювання інвестиційної складової, чого ми не робимо, а лише приймаємо бюджетне проїдання та заборгованості.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення. Я прошу всіх заходити до залу, ми переходимо до прийняття рішення.

Колеги, я послухав ваші виступи і хочу сказати важливу річ. Коли народні депутати намагаються вийти на трибуну парламенту для того, щоб принизити український парламент, це неправильно. І так надто багато хто намагається принизити український парламент.

Ви кажете мені закрити пленарне засідання. Я міг би це зробити, але досвід нашої роботи показує, що поправки до особливо значних законопроектів ми можемо розглядати в середу, щоб не витратити інші дні на розгляд сотень поправок. Сьогодні я пропонуватиму, щоб після цього проекту ми розглянули проект закону щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій (600 поправок). Якби ми розглядали його у вівторок або в четвер, ми б півдня, а то і цілий день витратили б на розгляд поправок, поки дійшли до голосування. Я намагаюся робити так, щоб ми розглядали всі проекти законів за повною



процедурою. Я намагаюся робити так, щоб ми максимально використували мобілізацію депутатів і наповнення залу.

І тому не треба принижувати український парламент. Це гарно виступити з трибуни, а потім втекти з залу. Де є депутат, який виступав і закликав всіх прийти до залу? Його вже немає в залі, він зник.

Ні, я не про вас говорю, я говорю про іншого, просто прізвище не хочу називати.

Я намагаюся максимально організувати роботу Верховної Ради України. Я відповідаю на ваші закиди. Ще раз поясню: там 600 поправок. Ми їх зможемо сьогодні розглянути, а завтра з самого ранку проголосуємо, коли депутати будуть у залі. Але розгляд 600 поправок в будь-який інший день зайняв би 4-5 годин. У тому є логіка, щоб правильно організувати роботу.

Даний проект постанови зараз є під ризиком, але це парламентські слухання на березень. Якщо навіть вона не набере голосів, у нас буде змога перенести і проголосувати її у інший день. Але ми змогли обмінятися думками і обговорити надзвичайно важливу проблему. Голова комітету і депутати змогли провести серйозне і ґрунтовне обговорення, яке нам дасть змогу наступного разу прийняти її швидко і ефективно без обговорення.

Тому я прошу з розумінням поставитися до ситуації у залі, до організації роботи парламенту і не принижувати український парламент, бо надто багато хто хоче його принизити. А я вважаю, що наш український парламент, зокрема цієї осені, продемонстрував неймовірно ефективну і дієву роботу, в тому числі завдяки тому, що ми один одного розуміємо, чуємо і можемо виходити на спільні компромісні рішення.

Заключне слово Олександра Володимировича Співаковського. Потім переходимо до прийняття рішення. Будь ласка.

**СПІВАКОВСЬКИЙ О.В.** Дякую. Шановні колеги, парламентські слухання – це абсолютно нормальний збалансований інструмент для обговорення питань. Це перше.

Друге. Дуже важливе зауваження від наших колег з фракції «Опозиційний блок». Погано, що через коліно буде запроваджуватися інтегроване навчання. Я говорю це з трибуни Верховної Ради. Потрібно не плутати з Законом «Про освіту», який ми прийняли. Він дає можливість диверсифікації дидактичних підходів щодо формування

і виконання державних стандартів. Вчитель, розпочинаючи з початкових класів, має можливість обрати, наприклад, філософію інтегрованих уроків, там, де є об'єднання, але не більше, ніж 15-20 відсотків по Україні вчителів зможуть зреалізувати таку методику.

Третє. Хтось з вчителів, і це може бути понад 50 відсотків, які будуть залишатися в парадигмі предметного викладання, предметної дидактичної моделі, де фізика, хімія, біологія, географія, астрономія повинні бути окремими предметами, які мають таку підтримку. Є авторські методики. Закон «Про освіту» якраз дає змогу це робити, головне, що ми перевіряємо, це виконання державних стандартів. Тому дуже важливо, що філософія нової української школи, де записане інтегроване навчання, це один з контекстів нового Закону «Про освіту», а не обов'язкове його виконання.

Тому, коли, наприклад, профільне міністерство буде примушувати школи переходити на інтегроване навчання, це неправильно. На засіданнях комітету я виступав і виступатиму завжди проти цього, бо експеримент сторічної давності показав, що не більше ніж 15 відсотків вчителів здатні читати, використовуючи інтегровану технологію навчання. Я просто відповів на ці питання. Тому освітня реформа, яку ми проводимо, дає додаткові можливості для вибору вчителів, їх автономії. Але як буде відбуватися імплементація? Це якраз зона відповідальності профільного Міністерства освіти і науки. Тому прошу підтримати цей проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Я зараз поставлю проект постанови за основу. Наголошую, якщо він не буде підтриманий, буде змога комітету перенести його, і ми зможемо проголосувати в інший день. Прошу всіх зайняти робочі місця.

Я ставлю на голосування проект Постанови «Про проведення парламентських слухань на тему: «Національна інноваційна система: стан та законодавче забезпечення розвитку» ([№ 6234](#)) за пропозицією комітету за основу і в цілому. Прошу підтримати.

«За» – 165.

Рішення не прийнято.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів» ([№ 5592-д](#)). У цьому законопроекті 600 поправок, і ми маємо змогу обговорити ці поправки, а завтра зранку прийняти рішення.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Різаненка Павла Олександровича. Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! На ваш розгляд у другому читанні пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів» (№ 5592-д) від 20.04.2017 року.

Проект прийнято в першому читанні 20.06.2017 року. До Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності надійшло 515 пропозицій від 12 народних депутатів, а саме: від народного депутата Різаненка – 187, від депутата Мартовицького – 129, від Тимошенко, Крулька – 78, Довбенка – 66, Воропаєва – 24, Денисенка – 9, Пташник – 8, Лаврика – 7, Левченка – 3, Святаша – 2, Логвинського – 2, Гусака – 1.

Відповідно із цих поправок враховано 355 пропозицій, відхилено 160 пропозицій. Проект закону № 5592-д до другого читання вдосконалений з таких питань: термінологічного апарату законодавства про цінні папери та Фондовий ринок, а також законодавства про акціонерні товариства; щодо заборон та обмежень емісії обігу цінних паперів емітента, який створений відповідно до законодавства держави-агресора. Врегульовано згідно зі спеціальним законодавством України про санкції. Врегульовано питання щодо емісії цінних паперів міжнародними фінансовими організаціями на території України.

Вдосконалено розділ III Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок», діяльність пов'язана з фондовим ринком.

Передбачено виключний перелік випадків непоширення вимог щодо необхідності оформлення проспекту цінних паперів емітентами.

Вдосконалені та чітко виписані статті, що стосуються оформлення, затвердження, оприлюднення проспекту цінних паперів та періоду дійсності такого проспекту. Відмінено оприлюднення проспекту цінних паперів у паперовій формі. Вдосконалено норми, що стосуються регулярної інформації про емітента, зокрема розмежовано в імені до публічних та приватних акціонерних товариств.

Зменшено поріг розкриття інформації про власників голосуючих акцій приватних акціонерних товариств з 10 відсотків до 5 відсотків.

Виключені додаткові вимоги щодо розкриття інформації окремими категоріями емітентів, що було передбачено редакцією першого читання. Окремо прописані вимоги до незалежних директорів банківських установ. Удосконалено механізм виплати дивідендів, прописані обмеження під час визначення кворуму загальних зборів та прав участі в голосуванні на загальних зборах...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це дуже масштабний проект закону, тому я прошу додати 2 хвилини.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Врегульовано питання обрання аудитора товариства та визначення умов договору передано до компетенції наглядової ради від загальних зборів. Внесені технічні правки в статті, що стосуються обов'язкового викупу продажу акцій так званої процедури сквіз-аут. Залишено в чинній редакції конструкцію надання згоди на вчинення значних правочинів наглядовою радою акціонерного товариства та на вчинення правочину, щодо вчинення якого є заінтересованість відповідним органом управління.

Передбачено доступ до документів акціонерного товариства, що містять відомості про фінансово-господарську діяльність акціонерного товариства кожному акціонеру, який володіє значним пакетом акцій, а саме в розмірі 10 відсотків та більше. Враховано особливості корпоративного управління в акціонерних товариствах банків. Удосконалено вимоги до керівників банків, вирішені проблемні технічні питання депозитарної системи за узгодженою позицією НБУ та Національного депозитарію України. Передбачено перехідний період для акціонерних товариств щодо забезпечення приведення складу наглядових рад та її

комітетів у відповідність до закону протягом одного року з дня набрання чинності та інші положення.

Даний проект закону очікують близько 3 тисяч акціонерних товариств, оскільки проектом закону № 5592-д буде забезпечено автоматичний перехід публічних акціонерних товариств, які не здійснювали публічної пропозиції своїх акцій та є псевдо-ПрАТ, у приватні акціонерні товариства з дня набрання чинності даного закону.

Комітет з питань фінансової політики і банківської діяльності рекомендує Верховній Раді України прийняти проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів» (№ 5592-д) у другому читанні та в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Отже, колеги, ми маємо понад 500 поправок. Я прошу авторів поправок підготуватися до обговорення. Будь ласка, нехай голова комітету підготується.

Я буду зачитувати ті поправки, які відхилені, але щодо будь-якої поправки ви можете підняти руку і ми поставимо її на голосування.

Отже, я починаю зачитувати поправки.

Поправка 5. Не наполягають.

Поправка 3.

Руслан Демчак.

*ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Поправка 3 врахована частково. Я вважаю, що в цій поправці слова «капітал (активи) емітента» потрібно замінити словами «капітал та/або активи емітента, у тому числі ті активи, які знаходяться в управлінні або належать емітенту на іншому праві, відмінному від права власності». А також слова «їх власнику» потрібно замінити словами «власнику зазначених цінних паперів».

Прошу цю поправку поставити на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Я нагадаю, що комітет дану пропозицію врахував редакційно, тому я пропоную відхилити пропозицію пана Демчака, бо комітет вважає, що в даній редакції цей параграф буде цілісним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, я ставлю на голосування поправку 3. Комітет її прийняв частково, але Руслан Демчак наполягає, щоб прийняти її повністю.

Хто підтримує пропозицію народного депутата Руслана Демчака, прошу проголосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Не наполягають.

Поправка 6. Не наполягають.

Поправка 9. Не наполягають.

Поправка 12. Не наполягають.

Поправка 14. Не наполягає.

Поправка 14. Щодо якої поправки?

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Щодо поправки 19.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зараз я дійду до неї.

Поправка 15. Не наполягають.

Поправка 18. Не наполягають.

Поправка 19 Гусака. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ГУСАК В.Г.** Шановні колеги, поправка 19 стосується більш чіткого визначення поняття «регульована інформація».

Але я хотів би вкотре звернути увагу на чергове порушення Регламенту. Шановний Андрію Володимировичу, ви самі сформували на сьогодні порядок денний. Зараз ми розглядаємо законопроект з великою кількістю поправок, але в порядку денному перед ним було ще чотири питання. Ви їх просто зняли з розгляду без голосування, а це порушення Регламенту.

Я хотів би сказати, хто все-таки принижує український парламент. Це депутати від коаліції, які по середях не ходять на роботу.

Ми що, більше взагалі не розглядатимемо ратифікацій по середах? Закликаємо дотримуватися Регламенту.

А поправку прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я вам відповім, що в середу в нас, справді, складно із голосуваннями, хоч всі попередні середи ми працювали. Але сьогодні (і ми про це знаємо) відбувається з'їзд однієї з політичних партій, яка не входить в коаліцію і відсутня в залі. Тому в даному випадку я захищаю весь парламент.

Будь ласка, пане Павле, прокоментуйте.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Нагадаю шановним колегам, що поправка 19 пана Гусака (реєстраційна картка 399) була відхилена. Але натомість врахована поправка пана Довбенка (реєстраційна картка 84), яка замість терміну «інсайдерська інформація» мала текст: «а також інша інформація, віднесена до такої Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку».

Тому пропоную відхилити дану поправку і не враховувати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Гусака. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Не наполягають.

Поправка 22.

Демчак Руслан.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, поправка 22 врахована частково. Хотілося б врахувати її у цілому. Пропонується зміни до пункту 18 статті 1 виключити, оскільки проспект емісії апріорі має відповідати нормам законодавства. Тобто документ, який є складовою частиною публічної пропозиції емітента про розміщення цінних паперів, що містить додаткові відомості для належної ідентифікації емітента як юридичної особи про його поточний фінансовий стан, а також про

номінальну вартість, обсяг, процедуру, граничні строки, порядок виплати дивідендів, порядок виплати доходу тощо, має включати в собі всі ці пункти.

Прошу поставити на голосування для підтвердження в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Коментувати будете? Будь ласка.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Шановні колеги, щодо пункту 18, то є інші поправки, які були враховані комітетом, у тому числі і повністю. Тому підтримка поправки 22 пані Тимошенко (реєстраційна картка 435) та Крулька (реєстраційна картка 441) вступатиме у протиріччя з тією термінологією, яку запропоновано врахувати тими поправками. Тому врахування повністю вважаю некоректним та неможливим.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування пропозицію Руслана Демчака, щоб ми поправку 22 врахували повністю. Комітет її врахував лише частково. Хто підтримує пропозицію депутата Демчака, прошу проголосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Не наполягають.

Поправка 25. Не наполягають.

Поправка 32. Не наполягають.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** О 12 годині ми оголосимо перерву. Яка поправка? Поправка 28. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, ця поправка стосується визначення поняття «іноземний емітент». І ми дискутували щодо того, щоб емітент, який створений у країні-агресорі, не підпадав під законодавчі можливості, які є для емітентів інших країн. Тому я вважаю, що поправку 28 потрібно поставити на голосування для підтвердження в цілому, бо вона врахована частково.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.



**РІЗАНЕНКО П.О.** Шановні колеги, дана поправка врахована редакційно. Комітет виходив з того, що дане питання вже врегульовано іншим законодавством, а саме у нас є спеціальний Закон України «Про санкції» і є підзаконні акти, в тому числі РНБО, Національного банку та інших органів. Дане питання вважається комітетом вже врегульованим, саме тому цю поправку було запропоновано врахувати лише редакційно. Тому я не підтримую врахування її в повному об'ємі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування пропозицію Руслана Демчака, щоб ми поправку 28 врахували повністю. Комітет її врахував лише частково. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Отже, ми зупинилися на поправці 28. Давайте визначимо, яка буде наступна. Ми після перерви розпочнемо з поправки 29. Прошу автора поправки бути вчасно.

Зараз згідно з Регламентом я оголошую перерву на 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин ми продовжимо роботу. Це лише поправка 29, а у нас понад 500 поправок.

Дякую.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, час, відведений для перерви, завершений. Я прошу заходити до залу. Прошу авторів поправок підготуватися для продовження нашої роботи. Нагадаю, ми зупинилися на поправці 29. Прошу заходити до залу і займати робочі місця.

Пане Павле, продовжуємо роботу. Я прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 29.

Соловей. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги, дуже прикро, що в нас тільки кожен десятий законопроект, який розглядається, стосується економічних питань, тому що вони повинні бути пріоритетними під час роботи Верховної

Ради України. Зокрема, цей законопроект відіграє дуже суттєву роль, оскільки він регламентує ряд серйозних моментів на фондовому ринку.

Я вважаю, що поправка 29 у тій редакції, яку запропонував комітет, не повністю враховує її суть. Тому я попрошу поставити її на голосування для підтвердження повністю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Нагадаю, що йдеться про поправку 29 пані Юлії Тимошенко (реєстраційна картка 435) та Івана Крулька (реєстраційна картка 441).

До абзацу четвертого частини другої статті 2 було внесено декілька пропозицій від різних народних депутатів, і комітет підійшов комплексно до врахування цієї проблематики. Ці пропозиції частково враховані. Їх врахування в повному обсязі викривить суть даного параграфу. Тому комітет і не підтримав поправку в повному обсязі.

Я нагадаю, цей законопроект є дуже важливий для 3 тисяч публічних акціонерних товариств, які по суті є приватними. Він дає можливість з 1 січня 2018 року автоматично перейти в приватність і зменшити об'єми розкриття інформації, так як ці акціонерні товариства є приватними.

Тому пропоную не підтримувати врахування цієї поправки в повному обсязі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування пропозицію народного депутата Солов'я, щоб поправка 29 була підтримана в повному обсязі. Комітет її врахував тільки частково. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 32. Не наполягають.

Поправка 34.

Поправка 30 Різаненка.

Соловей. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Я хочу сказати, що як поправка 29, так і поправка 30 у редакції, яка врахована комітетом, на жаль, не відтворюють суті цієї норми законопроекту. А я ще раз хочу зауважити, що проект закону надзвичайно важливий, тому що стосується, як говорив доповідач, понад 3 тисяч підприємств. Актуальність врахування поправки повністю надзвичайно важлива.

Тому я прошу головуючого поставити на голосування поправку, яка викладена паном Різаненком, в повному обсязі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Нагадаю шановним колегам, що дана поправка була в комплексі з поправками інших народних депутатів, а саме окремо з поправкою 31 пана Святаша (реєстраційна картка 170) та поправкою пана Довбенка (реєстраційна картка № 84). Саме в результаті врахування окремих пропозицій цих поправок ми отримали комплексний текст, який підтримувала Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку, основний з бенефіціарів даного законопроекту, про те, що стосується визначень певних пайових цінних паперів, які засвідчують участь власника таких цінних паперів у статутному капіталі або активах емітента.

Тому вважаю за недоцільне врахування цієї поправки в повному обсязі, а лише частково. Тому не підтримую дану пропозицію. Комітет не підтримує...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 30. Депутат Соловей пропонує її підтримати в повному обсязі. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати. Комітет її врахував лише частково. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 32 відхилена.

Поправка 31.

Соловей. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Поправка 31 перекликається з поправками 29 і 30. По суті, в комплексі вона дає змогу відтворити ті норми, які запропоновані саме в цих трьох поправках. У іншому випадку, це буде текст даної норми, який виглядатиме незавершеним. Саме тому я пропоную врахувати повністю поправку 31.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Комітет розглядав дану поправку і врахував її лише частково, бо вона розглядалася в комплексі з поправкою 30 Різаненка та поправкою 33 Довбенка. Тому пропоную відхилити пропозицію врахувати її повністю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Хто підтримує пропозицію народного депутата Солов'я, прошу проголосувати. Комітет врахував цю поправку лише частково.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 32. Не наполягають.

Поправка 34. Не наполягають.

Поправка 35. Автори поправок не наполягають.

Поправка 36. Не наполягають.

Поправка 37 відхилена.

Увімкніть мікрофон Сугоняка, будь ласка.

**СУГОНЯКО О.Л.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 158, Сумська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Павле, прокоментуйте, будь ласка.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Поправка 37 відхилена комітетом. Тому лише автори цієї поправки, в даному випадку Тимошенко (реєстраційна картка 435) та Крулько (реєстраційна картка 441), згідно з Регламентом можуть наполягати на її врахуванні. Комітет відхилив цю поправку.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Щодо тієї самої поправки 37? Вона відхилена.

Уточнення від комітету: вона не врахована, тому немає чого її підтверджувати.

Народний депутате Папієв, на чому ви наполягаєте? Я не можу зрозуміти.

**ПАПІЄВ М.М.** Я буду намагатися сказати дуже просто, щоб ви могли зрозуміти, про що йдеться. Дивіться, ви зараз абсолютно заплуталися. Або слідкуйте за ходом пленарного засідання і таблицею. Ви не маєте права оголошувати для підтвердження поправку, яка відхилена. Є поправка 36, яка врахована, і, на мій погляд, абсолютно логічна – щодо термінів «гроші» і «кошти». Я прошу поставити її на голосування для підтвердження.

І ще раз привертаю увагу головуючої та Голови Верховної Ради України, який відійшов: навчіться дотримуватися Регламенту. Такого «беспредела», як сьогодні, ще ніколи не було, коли вперше слухаються законопроекти і не ставляться на голосування, як це було з першими чотирма питаннями порядку денного. Потім ви берете і змінюєте порядок денний без голосування Верховної Ради України, перескакуєте на друге читання. Що ви робите взагалі, шановні? В залі немає людей, майте совість і закрийте пленарне засідання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановний представнику високодостоїнної чи високонедостоїнної фракції, народний депутате! Ви зверталися до головуючої, я вам відповідаю. Не вам оцінювати «беспредел» у цьому залі. Дякую за увагу.

Прошу, прокоментуйте поправку 36.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Спочатку я закликаю колег у залі до коректного ставлення до головуючої та інших своїх колег. Ви абсолютно законно скористалися своїм правом поставити на голосування для підтвердження частково враховану поправку. Тому я навіть не бачу

особливої різниці між текстом, який був запропонований авторами законопроекту, і тією поправкою, яка була частково врахована.

У даному випадку я можу закликати колег проголосувати та врахувати поправку в тій версії, в якій вона була запропонована пані Тимошенко.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу підтвердити шляхом голосування. Прошу голосувати. Поправка 36.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 56 народного депутата Мартовицького. Не наполягає.

Поправка 58. Не наполягаєте?

Поправка 62. Не наполягає.

Поправка 68.

Народний депутат Соловей.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Шановні колеги! Я щойно запитав представника комісії, коли останній раз було відкрите розміщення акцій в Україні. За інформацією представника національної комісії такого розміщення за 26 років незалежності України в нашій державі так і не відбувалося. Всі українські емітенти, як правило, розміщують свої акції на Варшавській, Лондонській, Нью-Йоркській біржах. Тому однозначно, що законодавство у сфері фондового ринку, у сфері стимулювання українських емітентів для виходу на український ринок цінних паперів однозначно потребує удосконалення. Цей законопроект саме про це.

На моє глибоке переконання, поправка 68 повинна бути врахована повністю, а не так, як записано в редакції комітету, частково.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу, прокоментуйте.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Дякую колезі за те, що нагадав щодо наших ринків капіталів або той факт, що в Україні майже не було жодного публічного розміщення, і наші емітенти розміщали свої акції на європейській біржах у Варшаві, Лондоні. Є одне виключення. Здається,

ПАТ «Миронівський хлібопродукт» здійснював розміщення на західних біржах і одночасно частину пакету розміщував серед українських інвесторів. Тому тут просто такий екскурс в історію. Але нагадаю, що цим законопроектом тисячам компаній, які формально називаються публічні, але де-факто такими не є, пропонується дати можливість стати приватними з 1 січня 2018 року, чим полегшується можливість, у тому числі і подання інформації комісії з цінних паперів, розкриття і виконання зайвих вимог, які є.

Щодо самої поправки, то її можна врахувати. Але комітет врахував частково, тому я пропоную не підтримувати пропозицію колеги.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Оскільки це все одно не ваша поправка, то ми не можемо ставити на голосування стосовно врахування.

Поправка 74. Не наполягають.

Поправка 73.

Народний депутат Шурма. Будь ласка.

**ШУРМА І.М.** Шановні колеги, дана поправка стосується програмно-технічних комплексів. Це дуже важлива поправка. Я пропоную її проголосувати.

А зараз звернуся до головуючої.

Ви представляєте весь парламент. Ви можете когось не поважати, це ваша особиста точка зору, але на всю Україну висловлювати своє небажання, ви не маєте права. Тим паче ви свою посаду отримали як представник коаліції. Ви вийшли з коаліції, будьте справжньою сучасною партією, складіть свої повноваження заступника Голови. Ви пішли в опозицію. Це перше.

Друге. Дотримуйтеся, будь ласка, етикету, щоб один одного не ображали.

Я мушу вас запитати. Ви сидите на місцях комуністів, вам там щось пороблено? Посвятіть ці місця, бо вам Бог розум забирає.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні народні депутати, мені, звичайно, сумно дивитися на те, що ви принижуйте український парламент, але це питання до вас самих.

Продовжуємо нашу роботу. Прошу коментар від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Щодо поправки 73, автором якої є я (реєстраційна картка 97). Цією поправкою передбачається один із найважливіших аспектів даного законопроекту. Якщо в минулому або в сьогоденній реальності всі емітенти зобов'язані подавати свою звітність, свої проспекти емісій та іншу інформацію в паперовій формі, і ми уявляємо, що йдеться про тисячі акціонерних товариств, то суть проекту закону і частина цього – це саме ця поправка, спрямована на те, щоб емітенти могли подавати цю інформацію в електронному вигляді дистанційно. У цьому полягає одна з революцій даного законопроекту для емітентів.

Тому прошу колег підтримати дану поправку. Вона є системною для цього законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу визначитися шляхом голосування. Поправка 73.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 74. Не наполягають.

Поправка 75. Не наполягають.

Поправка 76. Не наполягає.

Поправка 77. Не наполягають.

Поправка 79. Не наполягають.

Поправка 80. Не наполягають.

Поправка 80. Не наполягають.

Поправка 81. Не наполягає.

Поправка 84.

Народний депутат Мартовицький. Прошу.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 36, Дніпропетровська область, самовисуванець). Виборчий округ №36, Павлоградщина, «Опозиційний блок». Я прошу поставити мою поправку на голосування. Пропонується абзац 46 підпункту 11 пункту 3 законопроекту (запропонований пункт 5 частини п'ятої статті 30 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок») виключити.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.  
Коментар від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Нагадаю, що комітетом дана поправка була відхилена і врахована альтернативна поправка 83 за мого авторства. Тому комітет пропонує не підтримувати дану поправку, якою вносяться зміни до Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок», а саме пункт 5 частини п'ятої статті 30.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу висловитися шляхом голосування. Поправка 84.  
«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 86. Не наполягають.

Поправка 87. Не наполягають.

Народний депутат Папієв.

**ПАПІЄВ М.М.** Дякую. Шановна пані головуюча! Я думаю, що в стенограмі ви зможете після цього подивитися і знайти підтвердження моїх слів. Я хочу привернути вашу увагу, що після того, як просив поставити на голосування для підтвердження поправку 36, далі йдуть поправки 37, 38. Чомусь ви одразу перейшли на поправки 67, 68. Тобто я просив би вас все-таки повернутися до поправки 38 і поставити її на голосування для підтвердження.

Прочитайте, будь ласка, Регламент. Там немає права головуючого коментувати слова народних депутатів України або брати слово. Хочете взяти слово, підніміть руку і візьміть його, як це передбачено Регламентом. Народний депутат України має право формулювати питання так, як він вважає за потрібне. Ніяких ваших порад нам не потрібно. Дотримуйтеся етики взагалі-то. Я просив би вас вести пленарне засідання відповідно до закону.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні народні депутати, відповідно до Регламенту Верховної Ради, головуючий на засіданні забезпечує порядок, дає відповідь на ті

звернення, які лунають на його адресу. Якщо ви апелюєте до голову-ючої, то вона зобов'язана дати відповідь на ваші апеляції.

Відповідно до Регламенту був проведений розгляд проекту закону до цього моменту, всі поправки були згадані. У цьому залі немає жодного депутата, чиє прізвище було б пропущене, а він наполягав би на своїй поправці. Продовжуємо нашу роботу.

Коментар від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Я нагадаю про суть поправки, яку колега просить поставити на голосування для підтвердження. Пунктом, до якого цією поправкою вносяться зміни, визначається, що Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку встановлює порядок та обсяг доступу (я підкреслюю слово «обсяг») учасників ринку цінних паперів до інформації, що міститься у держреєстрі випуску цінних паперів.

Цією поправкою, яка була врахована, запропоновано було виключити слова «та обсяг», тобто залишити за комісією визначення тільки порядку. Авторам пропонувалося, і це було підтримано комітетом, менш дискреційні повноваження комісії. Зараз ця поправка ставиться на голосування для підтвердження. Тому я все-таки вважаю, що комітет вчинив правильно, коли підтримав дану поправку та залишив за комісією повноваження тільки про визначення порядку доступу до інформації і пропонував забрати ці дискреційні повноваження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 85 для підтвердження. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 86. Не наполягають.

Поправка 87. Не наполягають.

Поправка 90. Не наполягають.

Поправка 97. Не наполягають.

Поправка 99.

Народний депутат Соловей.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги, під час розгляду цього законопроекту, як на мене,

прозвучала досить цікава інформація, в тому числі щодо розміщення українських емітентів акцій, відкритих всередині України. Доповідач з трибуни заявив, що за 26 років незалежності єдине підприємство змогло розмістити акції (ПАТ «Миронівський хлібопродукт»). Я вважаю це дуже негативним сигналом для України. На моє глибоке переконання, законодавство в цьому напрямі однозначно потрібно виправляти.

Крім того, треба не забувати, що з 1 січня 2019 року в Україні повинна запрацювати обов'язкова накопичувальна пенсійна система. Це додатковий величезний інвестиційний ресурс, значна частина якого повинна бути спрямована і на фондовий ринок.

Тому я наполягаю на тому, щоб поправка, яка якраз і стосується допуску до торгів на фондовій біржі, була врахована повністю.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу коментар від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Нагадаю суть того, про що йдеться. Як я сказав, з 1 січня 2018 року, якщо всі публічні акціонерні товариства, які за формою так називаються, не здійснили певних дій (їх акції не включені до лістингу, і вони не заявили про те, що здійснили публічну пропозицію своїх акцій), вони не вважатимуться публічними і автоматично стануть піратами.

Версія в першому читанні передбачала, що тільки є подання заявки до торгів на біржі, і вважається, що компанія публічна. Але багато з них ніяких публічних пропозицій не робили. Так сталося, що під час приватизації вони всі стали формально публічними акціонерними товариствами.

Компанія повинна зробити відповідну заяву, що вона хоче бути публічною. Цей нюанс наче маленький, але він дуже важливий для цих 3 тисяч акціонерних товариств. Тому я пропоную не голосувати в повній версії, а саме в тій, де частково враховано комітетом. Прошу підтримати версію комітету.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Оскільки автор наполягає на редакції, яка є, а народний депутат Соловей не наполягає на підтвердженні, то немає потреби в голосуванні. Продовжуємо нашу роботу.

Поправка 106. Не наполягають.

Поправка 109. Не наполягає.

Поправка 111. Не наполягають.

Поправка 113.

Це не ваша поправка. Народний депутат Шурма. Будь ласка.

**ШУРМА І.М.** Шановні колеги! З моєї точки зору, коли ми сьогодні розглядаємо проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів», дану поправку потрібно поставити на голосування і проголосувати.

Але перед тим я звертаюся безпосередньо до головуючої. Зараз у залі знаходиться 83 депутати. Або поставте на голосування, або припиняйте роботу Верховної Ради, бо це є посміховисько. Ми не призначили його розгляд у даний час для того, щоб у порожньому залі протирати свої штани. Реагуйте на такий стан речей! Давайте пофамільно озвучуйте, ставте на голосування, але припиняйте це посміховисько.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні народні депутати, я не знаю, може хтось протирає штани, але я знаю, що є депутати, які працюють у цьому залі над проектом закону. У кожному парламенті будь-якої демократичної держави працюють над законопроектами в другому читанні ті депутати, для яких цей проект закону є важливий і які мають свої поправки. Тому прошу виступати щодо своїх поправок і не зривати роботу парламенту. Ніхто нікого штани протирати не змушує.

Поправка 114. Не наполягаєте? (*Шум у залі*). Вона не врахована і не може бути поставлена на голосування для підтвердження.

Поправка 113 народного депутата Довбенка відхилена. Її не можна ставити на голосування для підтвердження. Я нагадую шановним депутатам вимоги Регламенту, до яких ви так часто апелюєте.

Поправка 114. Народний депутат Мартовицький. Прошу.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ №36, Павлоградщина. Я пропоную в абзаці 136 підпункту 11 пункту 3 законопроекту (запропонована частина третя статті 36 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок») слова «розраховуються починаючи з дня, наступного за днем отримання» замінити словами «призупиняються до дати, наступної за днем отримання комісією». Прошу доповідача роз'яснити, чому ця поправка була відхилена комітетом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу коментар від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** У версії, яка була проголосована в першому читанні, текст звучить таким чином, що протягом строку розгляду документів Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку може вимагати надання додаткових документів та/або пояснень. Така процедура логічна. У такому випадку строки, встановлені частиною другою цієї статті, розраховуються, починаючи з дня, наступного за днем отримання таких документів та пояснень. Тобто мається на увазі, якщо комісія вимагає пояснень, то строки автоматично призупиняються.

Вашою поправкою ви просите це вказати, як то кажуть, *explicitly* (в явній формі), щоб це було чорним по білому написано, хоча трактування я бачу однакове. Комітет обрав такий текст. Але я не бачу проблеми, якщо буде підтриманий і текст автора поправки 114 пана Мартовицького (реєстраційна картка 36). Тому як народні депутати визначаться, така версія у нас і буде.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу депутатів визначатися шляхом голосування щодо поправки 114.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 117. Не наполягають.

Поправка 127.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Поправка 118!

**ГОЛОВУЮЧА.** Народний депутат Папієв. Прошу.

**ПАПІЄВ М.М.** Дякую. Шановні народні депутати! Шановні колеги! У поправці 118 пропонується в підпункті 11 пункту 3 частину першу викладеної у новій редакції статті 37 доповнити після слів «є дійсним» та «втрачає діяльність» словами «для здійснення публічної пропозиції». Тобто це абсолютно слухна поправка. Але в моїх колег є деякі сумніви. Тому я просив би поставити її на голосування для підтвердження.

Ще раз звертаюся до головуючої. На той час, коли мій колега Ігор Шурма сказав, що в залі було 83 народних депутати, ще двоє наших колег покинуло цей зал (нас залишилося 81). Я все-таки звертаю увагу головуючої, що, на щастя, у нас діють закони України. Регламент Верховної Ради України чітко і ясно регламентує питання, що не може Верховна Рада України приймати рішення, коли відсутні 226 народних депутатів України, а сьогодні в залі їх немає.

Тому закрийте, будь ласка, ранкове засідання.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу прокоментуйте від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Я нагадаю, що даним законопроектом врегульовується питання, в тому числі підготовки, отримання і затвердження проспектів емісії цінних паперів, які здійснюються Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку. Саме ці параграфи, про які ви говорите, врегульовують дане питання і зазначають, що проспект емісії дійсний протягом 12 місяців, а якщо документи подавалися частинами, то з моменту останньої подачі частини такого проспекту.

Саме цією поправкою було передбачено такий порядок для того, щоб у випадку подання частинами документів не відраховувався строк від першого подання. Ця поправка є на користь емітентів, тобто вона не на користь комісії.

Тому вважаю, що комітет правильно зробив, що її врахував. Тому закликаю підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу визначитися шляхом голосування.  
Поправка 118. Комітет просить підтримати.  
«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Соловей. На якій поправці ви наполягали?  
Поправка 126. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття.  
Шановні колеги, я вкотре наголошую, що якщо ми говоримо про економіку, то вона неможлива без інвестицій, а інвестиції в тому числі неможливі без нормально функціонуючого фондового ринку.

Ми маємо ситуацію, коли за 27 років, крім однієї компанії, ні одна не розмістила свої акції в Україні, а наші вітчизняні компанії шукають капітал, інвестора у Варшаві, Лондоні чи Нью-Йорку.

Тому законодавство, яке сьогодні регулює цей процес, однозначно потрібно вдосконалювати. Цей законопроект якраз і направлений на те, щоб удосконалити законодавство в частині діяльності ПАТ і ПрАТ.

Що стосується поправки 126, то на моє глибоке переконання, лише її редакційне врахування не відтворює повністю суті цієї поправки. Тому прошу поставити дану поправку на голосування в тій редакції, у якій вона була запропонована автором.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Дана частина законопроекту стосується проспектів емісії іноземних юридичних осіб у випадку, якщо вони вирішать зробити публічну пропозицію своїх акцій в Україні. До сьогодні, на жаль, в історії нашого фондового ринку такого не спостерігалось. Але ми приводимо законодавство у відповідність із вимогами, які ми взяли на себе згідно з Угодою про асоціацію з Європейським Союзом, і передбачаємо таку можливість.

Даним параграфом передбачається, якою мовою повинен бути такий проспект емісії. Запропоновано, що він повинен бути обов'язково українською мовою, а також, за бажанням емітента, може бути або англійською мовою, або мовою однієї з країн Європейського Союзу, з яких походить даний емітент. Тому комітет підійшов відповідально і врахував комплексно. Був знайдений певний компроміс, і в тому числі не перевантажувати емітентів. Тому пропоную все-таки дослухатися до комітету і не враховувати цю поправку повністю, а лише частково.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 126. Пропозиція Солов'я врахувати її повністю, комітет врахував її частково. Хто підтримує пропозицію народного депутата, прошу проголосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 127. Не наполягають.

Поправка 130.

Поправка 135.

Поправка 135.

Каплін. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**КАПЛІН С.М.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Голова Соціалістичної партії України. Я хотів би запропонувати поставити на голосування для підтвердження поправку 135 як таку, яка повинна вирішити питання впорядкування документообігу при емісії цінних паперів. Це перше.

Друге. Хотів би звернутися до представників фракції «Опозиційний блок», які зараз виступають і кажуть про те, що народні депутати України в середу, серед тижня, в повноцінний робочий день повинні розійтися. Наскільки я знаю, ваша політична сила за те, щоб суттєво (до 100) зменшити кількість народних депутатів. От якраз зараз майже 100. Давайте спробуємо працювати і покажемо всій нашій державі, всьому народу України, що 100 народних депутатів достатньо для



того, щоб приймати такі важливі економічні законопроекти, важливі рішення для стабілізації ситуації у національній економіці і формування фондового ринку, інструмента для розвитку національної економіки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пане Павле, будь ласка.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Йдеться про статтю 38<sup>2</sup>, яка визначає публічну пропозицію емітентом акцій або цінних паперів у процесі емісії. Саме цією статтею визначається, що публічна пропозиція цінних паперів емітентом у процесі їх емісії здійснюється в порядку, встановленому Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку, та виключно за умови оприлюднення проспекту, затвердженого Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку, якщо інше не встановлено цим проектом закону. Тобто питання є одним із ключових і стосується повноважень комісії. Я нагадаю, що поправка 135 пана Довбенка (реєстраційний номер 84) була врахована частково. Колега Каплін пропонує врахувати її частково, підтримати автора чи все-таки вимагає врахувати її у повному обсязі? Якщо врахувати частково, то підкомітет підтримав таку пропозицію. Якщо врахувати повністю, то комітет не підтримував дану пропозицію і закликає не голосувати за її врахування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування пропозицію народного депутата Капліна, щоб поправка 135 була підтримана в повному обсязі, а комітет підтримав її лише частково. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 137. Не наполягає.

Поправка 138. Не наполягають.

Поправка 139. Не наполягають.

Поправка 145. Не наполягають.

Поправка 156. Наполягає.

Мартовицький. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Виборчий округ №36, Павлоградщина. Дякую. Я зараз звертаюся до громадян України. Хочу звернути вашу увагу на те, скільки зараз народних депутатів знаходиться в залі. А чому? Яке відношення до цього проекту закону? Вчора, коли було потрібне прийняття проекту закону про бюджет України, цей зал був повний, а наша політична сила наголошує, що цей законопроект анти-народний. Бачите, як потрібен цей проект закону?

Прошу поставити на голосування мою поправку, де я пропоную в абзаці третьому підпункту 12 пункту 3 законопроекту (запропонована частина перша статті 39) слова «фондового ринку про ринок цінних паперів або через особу, яка провадить діяльність із оприлюднення регульованої інформації від імені учасників фондового ринку, крім випадку, встановленому частиною четвертою цієї статті» замінити словами «фондового ринку про ринок цінних паперів, крім випадків,...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле, прокоментуйте.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Колеги, йдеться про статтю 39 «Розкриття регульованої інформації», де говориться про те, як регульована інформація розкривається у встановленому нацрегулятором порядку.

Я нагадаю, що законопроект є революційним, тому що він повністю скасовує паперовий обіг, тобто те, що відбувалося в нас понад 20 років, коли емітенти подавали в паперовому вигляді проспекти емісії, річні звіти. Він дає можливість компаніям перейти в ПАТ, ПрАТ і позбавить їх обов'язку подавати, наприклад, квартальну інформацію, яка нікому не цікава, а подаватиме лише річну інформацію.

Комітет відхилив дану поправку. Питання було розглянуто в комплексі, є інші поправки, які враховані, і стосуються саме цього процесу. Тому закликаю колег не підтримувати поправку 156, яка була відхилена комітетом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Я ставлю на голосування поправку 156. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку народного депутата Мартовицького, прошу проголосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 157. Не наполягає.

Поправка 158.

Соловей. Будь ласка.

Поправка 157.

Папієв. Будь ласка.

**ПАПІЄВ М.М.** Дякую. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я вчергове звертаюся до Голови Верховної Ради України стосовно поправки 157. Вона врахована. Хоча, на мій погляд, саме слова «регульованому фондовому ринку» є більш ємкі і стисло відображають саме сутність цієї поправки. Я прошу поставити її на голосування для підтвердження.

Щодо пленарного засідання. У мене ще раз є звернення до Голови Верховної Ради України. Порахуйте, будь ласка, народних депутатів особисто. Ми нарахували 80 народних депутатів. Ви знаєте, як відповідно до Регламенту треба вчиняти, коли немає більшості від конституційного складу народних депутатів України і присутніх у залі. Ви маєте закрити пленарне засідання, і це законодавство України. Я просив би вас все-таки вчинити дії як головуючого відповідно до Регламенту Верховної Ради України і закрити ранкове пленарне засідання.

А цю поправку прошу поставити на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перед тим як Павло дасть відповідь, я зреагую на звернення і відповім, що згідно з законом про працю народний депутат має перебувати на робочому місці. Ви, будь ласка, подивіться направо, наліво. Де члени вашої фракції, які мали бути на роботі? Де знаходяться депутати від вашої фракції в робочий час?

Я вам публічно обіцяю, колеги, в той момент, коли в залі буде сидіти в повному складі фракція «Опозиційний блок», я проведу рейтингове голосування і тоді закрию пленарне засідання. У вас зареєстровано 25 народних депутатів, а в залі знаходяться п'ять. Повиймайте картки, будь ласка, припиніть порушувати Регламент!

Я можу на вашу вимогу зробити переклик вашої фракції «Опозиційний блок», щоб показати, де знаходяться депутати від вашої фракції (*Шум у залі*).

Тому я прошу: ведіть себе чемно, беріть участь у засіданні. Повиймайте картки, ті, які зареєстровані, тоді ми побачимо реальний склад у залі.

Пане Павле, будь ласка.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Порушене колегами питання стосується статті 39 «Розкриття регульованої інформації». Колеги хочуть поставити на голосування для підтвердження мою поправку 157 (реєстраційна картка 97), яка врахована комітетом. Пропонується слова «регульованому фондовому ринку» замінити на «фондовій біржі».

Дана поправка була підтримана Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку. Чому виникла така пропозиція? Тому що фондові біржі у нас визначені і в законодавстві, і в підзаконних актах, тому застосування такого терміну, більш чіткішого, більш визначеного, не дає можливості маніпулювати або трактувати в певних ситуаціях термінологію.

Ця поправка, на думку комітету, важлива. Вона повинна бути врахована. Тому закликаю народних депутатів підтримати дану поправку, яка була підтримана комітетом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 157. Комітет її підтримує і просить її підтримати в залі.

Будь ласка, голосуємо.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 158.

Соловей. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги, є ключовий економічний показник, який характеризує розвиток будь-якої держави. Це ВВП на душу населення, який вимірюється в американських доларах. По цьому показнику сьогодні Україна знаходиться на 106 місці. Наприклад, у Румунії він вдвічі більший, у Туреччині – в 4 рази, в Польщі – в 6 разів. Є чіткий взаємозв'язок росту валового внутрішнього продукту з інвестиціями. Тому треба чітко розуміти, що якщо Україна не матиме інвестицій, якщо

ніхто не інвестуватиме, то ми й не отримуватимемо росту валового внутрішнього продукту. Фондовий ринок – це одна з площадок, у який спосіб Україна може залучати інвестиції. Я вважаю, що формулювання комітетом не в повному обсязі відображає суть і напрям поправки 158.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Колега порушив дуже важливе питання. У чому полягає історія питання? На сьогодні згідно з вимогами законодавства, емітенти зобов'язані розкривати власників пакетів, які володіють понад 10 відсотків акцій. На думку і комісії, і учасників фондового ринку, і громадських організацій, такий ліміт досить високий. Я нагадаю, що на розвинутих фондових ринках у Сполучених Штатах Америки, у Великобританії такі межі по розкриттю інформації набагато менші. Десь вони – 5 відсотків, десь – 3 відсотки, 2 відсотки, навіть 1 відсоток. Тому законопроектom ще в першому читанні і було запропоновано для публічних акціонерних товариств зменшити таку планку розкриття з 10 до 5 відсотків. У разі прийняття даного законопроектu всі можуть знати більше про публічні акціонерні товариства.

Поправку 158 було враховано редакційно, тому я пропоную не враховувати її у повному обсязі, а підтримати версію комітету.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування пропозицію, щоб поправка 158 була прийнята в повному обсязі за пропозицією народного депутата. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Комітет її врахував частково.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 159.

Папієв. Увімкніть мікрофон.

**ПАПІЄВ М.М.** Дякую. Шановний пане Голово! Шановний пане голово комітету! У вас в таблиці записано, що поправка 159 врахована редакційно, хоча, на мій погляд, має бути записано, що вона врахована

частково. Тому що ви врахували заміну цифри «10» на цифру «5», після слів «Центральним депозитарієм» доповнили словами «на запит емітента», але слово «голосуючих» не виключили. Тобто вона не врахована редакційно, а врахована частково. Я хотів би, щоб ми її врахували повністю, у тому числі і слово «голосуючих» виключили. Прошу поставити її на голосування в повному обсязі.

Шановний пане Голово, коли ви називали фракцію політичної сили, ви обіцяли, що після цього буде надана репліка. Я підтверджую, що сьогодні «Опозиційний блок» присутній в залі. Я дякую кожному народному депутату України, який незважаючи на те, що ви не включаєте до порядку денного законопроекти за авторством народних депутатів з «Опозиційного блоку», все одно ходять на засідання. На цьому тижні жодного нашого законопроекту немає в порядку денному.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я слово для репліки даю завжди, немає виключень для жодної фракції. І, пане Михайле, нагадаю, як наш зал одностайно підтримав ваш законопроект про кільцевий рух на дорогах. Тому говорити, що жодний законопроект не розглядається, є некоректним. Я впевнений, будуть законопроекти, які підтримуються залом. Ми їх будемо розглядати і давати їм позитивний вердикт.

Наголошую, що кожен у цьому залі, хто був ображений, чи депутат, чи фракція, отримують слово для репліки. Ви давайте мені знати і я надаватиму слово для репліки.

Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Питання, яке порушується колегою депутатом, стосується також розкриття інформації щодо власників суттєвих пакетів. У минулій поправці йшлося про публічні акціонерні товариства, а тут про приватні акціонерні товариства.

Я хочу вибачитися перед колегами, бо я вже порушив це питання під час минулого обговорення, і некоректно висловився, що для приватних акціонерних товариств пропонується залишити 10 відсотків. У редакції першого читання було вказано межу розкриття у 10 відсотків акцій, а цією поправкою пропонується зменшити її до 5 відсотків. На думку і учасників фондового ринку, і комісії, і депутатів

профільного комітету, і громадськості таке розкриття власників 5 відсотків сприятиме більше відкритості і прозорості бізнесу. Тому комітет підтримав дану поправку редакційно. Пропонує підтримати її шляхом голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я так розумію, що поправка була врахована частково, а народний депутат Михайло Папієв пропонує, щоб вона була прийнята повністю.

Нам очевидно треба правильно сформулювати. Я розумію, що Михайло Папієв пропонував, щоб її підтримати в повному обсязі.

Я ставлю пропозицію Михайла Папієва на голосування. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Я наголошую, залишилося півгодини, а ще 400 поправок. Я прошу працювати більш інтенсивно.

Поправка 160. Мартовицький наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Виборчий округ №36, Павлоградщина. Я зараз звертаюся до громадян України і тих народних депутатів, які присутні і працюють у цьому залі.

Дійсно, законопроект важливий. І тільки мною було внесено 129 поправок, 63 з яких були враховані повністю або частково, є ряд поправок, які не враховані або відхилені.

Я зараз звертаюся до головуючого. Пане Андрію, зважаючи на те, що розгляд проект закону йде з порушеннями Регламенту, я не наполягаю на тих своїх поправках, які були відхилені.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

А на поправці 160 ви наполягаєте? Чи вже не ставити на голосування? Не ставити.

Але ви прокоментуйте, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Я хочу нагадати колегам, що шановний пан Мартовицький був дуже активний під час розгляду цього законопроекту в другому читанні, за що я особисто і комітет йому дуже вдячні.

Він подав 129 поправок (це другий рекорд по кількості поправок до цього законопроекту), з яких 66 поправок, тобто більше половини, були враховані, 39 поправок враховані повністю. Решта з 66 поправок враховані редакційно.

Тому комітет дослухався до вашої думки. Але і поправки інших депутатів були відхилені частково. Більше 50 відсотків ваших поправок були враховані. Комітет завжди йшов на компроміс, якщо це не протирічило самій суті законопроекту. Тому дану поправку я пропоную відхилити, як і пропонував комітет.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Депутат Мартовицький не наполягає на голосуванні. Як я розумію, він в цілому схвально оцінює той факт, що ми поставили даний законопроект на розгляд, і взяв безпосередньо активну участь у його підготовці. Я думаю, завтра він, як і всі народні депутати, буде втішений перемогою, коли ми цей законопроект зможемо прийняти в другому читанні. Дякую вам за розуміння ситуації у залі.

Далі розглядаємо поправки.

Поправка 165.

Демчак Руслан. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, ця поправка врахована частково. Хочеться поставити її на голосування в цілому. Суть поправки в тому, що регульована інформація розкривається емітентом українською або англійською мовами. Я вважаю, що потрібно врахувати, щоб вона розкривалася українською мовою, а іншою мовою додатково, за бажанням самого емітента.

Прошу поставити на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Я хочу зазначити, що це поправка пані Тимошенко та Івана Крулька. Вона врахована редакційно і по суті, саме цією поправкою і поправкою інших авторів, які стосуються цього пункту, передбачено (на чому наполягала пані Тимошенко), щоб проспекти емісії, регульована інформація обов'язково були українською мовою. На додаток, саме за побажанням самого емітента, на кого і лягає все навантаження щодо підготовки цієї інформації або проспекту



емісії іншою мовою, або за його бажанням англійською, яка є мовою міжнародного ділового спілкування, або мовою будь-якої з країн Європейського Союзу. Це все враховано редакційно, тому комітет і врахував редакційно. Тому пропонується врахувати повністю, а не редакційно пропозицію мого колеги. Комітет пропонує відхилити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, я ставлю на голосування поправку 165 і пропозицію Руслана Демчака, щоб ми врахували її повністю. Комітет її врахував частково. Прошу проголосувати, хто підтримує дану пропозицію.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 166. Не наполягають.

Поправка 171. Я розумію, Мартовицький не наполягає.

Поправка 173. Не наполягає.

Поправка 170.

Каплін. Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Голова Соціалістичної партії. Ми просимо поставити поправку 170 на голосування для підтвердження.

Як відомо, розвиток внутрішнього фондового ринку в Україні є запорукою і можливістю встановити повну незалежність від Міжнародного валютного фонду. Політичною партією, яка виступає за незалежність України від Міжнародного валютного фонду, є відома всім партія «За життя», яку тут представляють Рабінович і Шуфрич. Де тут Шуфрич і Рабінович? Чому вони не на робочому місці? Чому вони не захищають Україну від Міжнародного валютного фонду?

А представникам «Опоблоку» я хотів би наголосити: звикайте, як і всі українці, як і всі тут присутні депутати до того, що в наступному парламенті буде всього 100 народних депутатів, 51 з яких будуть представники Соціалістичної партії України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шурма. Репліка, 1 хвилина. А потім надам слово для коментаря.

**ШУРМА І.М.** «Опозиційний блок». Я звертаюся зараз до того «леніна» з Полтави. Дай Бог, вам пройти взагалі від Полтави один кілометр в сторону Києва, а вже тоді будете говорити про якусь свою присутність у Верховній Раді.

Нагадаю вам, що зараз розглядається законопроект, який матиме важливу роль для України в частині інвестицій. Якщо ви хочете поставити запитання конкретним депутатам, знайдіть їх і поставте. Тут перед вами ніхто двері не закриває, вам не прийдеться їх сокирою рубати. Тому, будь ласка, звертайтеся до людей і отримаєте достойну відповідь.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте, шановні колеги, не розпалювати міжфракційну ворожнечу під час розгляду серйозного законопроекту, а зосередимося на роботі над законопроектом і дружно, системно завершимо розгляд поправок.

Пане Павле, будь ласка.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Проектом даного законопроекту в першому читанні передбачалося прибрати певний, як вважалося фондовим ринком, анахронізм, де зборами акціонерів надається попередня згода на вчинення значних правочинів. Такої практики у інших країнах немає, там це віднесено до компетенції ради директорів. І це була пропозиція першого читання. Але деякі експерти запропонували все-таки зберегти такий механізм для приватних акціонерних товариств. У нас багато акціонерних товариств, де багато акціонерів, вони залишаться приватними до сквіз-ауту. Тому вони попросили залишити цей механізм. Цією поправкою цей механізм залишався як певне виключення для певних ситуацій. Ми врахували редакційно, а пропозицію колеги, який пропонує врахувати повністю, комітет не підтримує.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я розумію, ви наполягаєте?

Поправка 170 врахована редакційно. Народний депутат Каплін наполягає, щоб ми її врахували повністю. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Поправка 172. Колеги, я дуже прошу авторів поправок працювати більш інтенсивно, тому що у нас ще залишилася надто велика кількість правок.

Народний депутат Каплін.

**КАПЛІН С.М.** Голова Соціалістичної партії. Я хотів би повернутися до редакції поправки 172, яка прийнята в першому читанні. Інформація про вчинення значних правочинів або правочинів, у вчиненні яких є заінтересованість. Ми пропонуємо поставити на голосування для підтвердження і врахувати повністю наші пропозиції до зміни редакції, прийнятої у першому читанні.

А колезі з фракції, який сидить у куті справа, я б хотів сказати наступне. Я пройшов не один кілометр з Полтави до Києва, а 333 пішки за сім днів, з подарунковим набором Януковича, який ви тоді роздавали, і з надписом на футболці «Іду по душу вашого Януковича». І повірте, наша політична сила – Соціалістична партія України прийде за кожним олігархом і очистить від олігархії нашу країну.

А над цим документом потрібно працювати уважно, аби стати незалежними від Міжнародного валютного фонду і розвивати внутрішній фондовий ринок.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю пропозицію народного депутата Капліна, щоб підтримати повністю поправку 172. Комітетом вона підтримана лише частково. Прошу проголосувати.

«За» – 18.

Рішення не прийнято.

Не всі встигли проголосувати. Я зараз запропоную повернутися до голосування. Прошу народних депутатів змобілізуватися.

Автор не наполягає.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Поправка 173. Не наполягає.

Поправка 174. Не наполягає.  
Поправка 177. Не наполягає.  
Поправка 180. Не наполягає.  
Поправка 182. Не наполягає.  
Поправка 183. Не наполягає.  
Поправка 185. Не наполягає.  
Поправка 186. Не наполягає.  
Поправка 189. Не наполягає.  
Поправка 190. Не наполягає.  
Поправка 196. Не наполягає.  
Поправка 198. Не наполягає.  
Поправка 199. Не наполягає.  
Поправка 200. Не наполягає.  
Поправка 202. Не наполягає.  
Поправка 203. Не наполягає.  
Поправка 204. Не наполягає.  
Поправка 206. Не наполягає.  
Поправка 214. Не наполягають.  
Поправка 217. Не наполягає.  
Поправка 223. Не наполягає.  
Поправка 230. Не наполягає.  
Поправка 231. Не наполягає.  
Поправка 232. Не наполягає.  
Поправка 234. Не наполягає.  
Поправка 235. Не наполягає.  
Поправка 238. Не наполягають.  
Поправка 243. Не наполягають.  
Поправка 244. Не наполягають.  
Поправка 251. Не наполягає.  
Поправка 256. Не наполягає.  
Поправка 257. Не наполягає.  
Поправка 262. Не наполягають.  
Поправка 264. Не наполягають.  
Поправка 258.  
Народний депутат Пташник. Будь ласка.

**ПТАШНИК В.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги, в таблиці зазначено, що дана поправка врахована редакційно, але я хотіла би все-таки просити вас проголосувати в тій редакції, в якій ми пропонували цю поправку. Як ви бачите, законопроект, який був прийнятий у першому читанні, поділив акціонерні товариства фактично на дві категорії. Це публічні акціонерні товариства, щодо акцій яких здійснено публічну пропозицію та/або акції яких допущені до торгів на фондовій біржі, і публічні акціонерні товариства, прирівняні до приватних акціонерних товариств, приватні акціонерні товариства, непублічні компанії.

Отже, вимоги до акціонерних товариств мають різнитися не за принципом – публічні акціонерні товариства і приватні акціонерні товариства, а за принципом – публічні та непублічні компанії. Саме тому ми запропонували, на нашу думку, вдале визначення публічного акціонерного товариства і просили б підтримати в редакції запропонованої поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу представника комітету прокоментувати.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Дане питання, яке порушується колегою, є суттєвим, тобто це ключове питання даного законопроекту, і воно вже врегульовано. Тобто і щодо тих компаній, які вважаються публічними чи їхні акції обертаються на фондовій біржі, чи здійснювали вони публічно оферту акцій, яких у нас дуже мало. Тому мені здається, що вже все-таки комітет врахував і відрегулював даний момент. Тому комітет вважає, що дану поправку варто врахувати редакційно, як це і було зроблено, а не в цілому, як зараз пропонується в залі.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ви наполягаєте?

Ставлю на голосування поправку 258 народного депутата Пташник. Комітет врахував редакційно. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 262. Не наполягають.

Поправка 264. Не наполягають.

Поправка 263.

Народний депутат Каплін. Прошу.

**КАПЛІН С.М.** Голова Соціалістичної партії. Прошу поставити на голосування поправку 263 для підтвердження. У ній пропонується в абзаці другому пункту 2 розділу 4 законопроекту слова: «У назві товариства може зазначатись тип акціонерного товариства» виключити.

Хотів би наголосити ще раз щодо важливості цього законопроекту. Він дає змогу зробити надзвичайно серйозний крок у розвитку фондового і взагалі фінансового ринку. Це потрібно для того, аби сформувати реальні, фундаментальні підвалини для розвитку національного товаровиробництва, внутрішнього ринку.

Хочу наголосити і зазначити, що згідно з останніми соціологічними дослідженнями, 68 відсотків молоді прагне знайти роботу саме за кордоном. Сьогодні тут, у залі, має бути присутній кожен народний депутат для того, щоб пришвидшити процес розвитку фондового ринку, а це означає стимулювання розвитку національного виробництва, конкурентоспроможність нашого...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Пропозиція від комітету.

**РІЗАНЕНКО П.О.** У нас у назві акціонерного товариства обов'язково вказується його організаційно-правова форма і тип цієї форми, тобто публічна або приватна. Але ще раз нагадаю, ми перейдемо до того, що у нас майже всі, за винятком може десятка, будуть приватні акціонерні товариства (в майбутньому, можливо, буде по-іншому). Законопроект у редакції першого читання передбачав, що може зазначатися тип. Тип акціонерного товариства не є обов'язковою складовою найменування акціонерного товариства. Тому, мені здається, різниця не досить велика, але як зал визначиться, так і буде.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ви наполягаєте на підтвердженні цієї поправки?

Ставлю на голосування поправку 263 для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 270. Я, звичайно, надам слово, але в нас ще 250 поправок.

Каплін. Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Голова Соціалістичної партії. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 270. У цій поправці пропонується підпункт 5 пункту 4 викласти в наступній редакції:

«5) у статті 24:

у частині першій:

у абзаці першому слово «публічного» виключити».

Хочу окремо, користуючись нагодою, наголосити, що 26 років тому, як тільки ми отримали незалежність, в Україні активно працювало близько 7,5 тисяч великих промислових підприємств. Наша держава в рейтингах була 18 у світі за рівнем індустріального потенціалу. За 27 років панування і геноциду з боку Міжнародного валютного фонду ми втратили близько 5 тисяч підприємств, десятки мільйонів робочих місць. Сьогодні ми знаходимося на 180-му місці у світі за індустріальним потенціалом.

Тому прийняття подібних законів і присутність тут народних депутатів конче необхідна нашому парламенту і країні. Я закликаю проголосувати цей законопроект і ті поправки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Павле, будете коментувати? Чи ставити на голосування?

Тоді я ставлю на голосування поправку 270. Народний депутат наполягає, щоб ми її врахували повністю. Комітет її врахував частково. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Поправка 273. Не наполягають.  
Поправка 280. Не наполягають.  
Поправка 286. Не наполягають.  
Поправка 288. Не наполягають.  
Поправка 298. Мартовицький не наполягає.  
Поправка 302. Не наполягає.  
Поправка 304. Не наполягають.  
Поправка 308. Не наполягає.  
Поправка 305.  
Михайло Папієв. Будь ласка.

**ПАПІЄВ М.М.** Дякую. Шановні народні депутати України! Я вдячний всім народним депутатам, які виконують свій конституційний обов'язок, присутні в цій залі і працюють над дуже важливим законопроектом.

Я окремо вдячний нашому колезі пану Мартовицькому за те, що він абсолютно конструктивно підійшов до того, щоб цей законопроект був прийнятий у нормальній редакції. Він зняв свої всі зауваження і пропозиції до цього законопроекту.

Я дуже прошу народних депутатів перш ніж проголосити те, що цю поправку треба поставити на голосування для підтвердження, говорити тут не про свої ідеологічні розбіжності, а саме по суті законопроекту, який розглядає Верховна Рада України.

А стосовно соціал-демократії, то це нормальна, хороша ідея. Я хотів би примирити батьків-засновників соціал-демократії і нової генерації соціал-демократії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Павле, прокоментуйте, будь ласка.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Не дивлячись на те, що поправка виглядає технічною, але для цілісності закону вона дуже важлива. Тому пропоную підтримати дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, пане Михайле?



Отже, колеги, я ставлю на голосування поправку 305. Комітет її врахував, але народний депутат Михайло Папієв вимагає, щоб у залі її підтвердили. Прошу голосувати. Комітет просить її підтримати. Будь ласка.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 306. Не наполягає.

Поправка 308. Не наполягає.

Поправка 311. Не наполягає.

Поправка 315.

Демчак Руслан. Увімкніть мікрофон.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Поправка 315 врахована частково. Пропоную поставити її на голосування, щоб врахувати в цілому.

Суть поправки полягає в тому, що було не зовсім повне визначення, що рішення загальних зборів про обрання зовнішнього аудитора, аудиторської фірми приймається на поточний рік. Але, як правило, аудит проводиться за попередні роки, тому прошу все-таки в редакції поправки визначити, що рішення зборів акціонерів обирає аудитора для аудиту на поточний і минулий роки. Прошу поставити поправку на голосування для підтвердження в первинній редакції і в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Я попрошу вже не коментувати.

Увімкніть мікрофон Павлові.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Врахування даної поправки в цілому комітетом не підтримується.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, я ставлю на голосування пропозицію, щоб поправка 315 була підтримана повністю. Комітет її врахував частково. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 319. Не наполягає.

Поправка 321. Не наполягають.

Поправка 322. Не наполягає.  
Поправка 328. Не наполягає.  
Поправка 332. Не наполягає.  
Поправка 333. Не наполягає.  
Поправка 336. Не наполягає.  
Поправка 340. Не наполягає.  
Поправка 346. Не наполягає.  
Поправка 351. Не наполягає.  
Поправка 352. Не наполягає Логвинський.  
Поправка 361. Не наполягає.  
Поправка 362. Не наполягають.  
Поправка 363. Не наполягає.  
Поправка 364. Не наполягає.  
Поправка 375. Не наполягає.  
Поправка 381. Не наполягає.  
Поправка 384. Не наполягає.  
Поправка 400. Не наполягає.

Боюся, що не встигнемо проголосувати.

А долю питання вирішить Руслан Демчак, який має принципову позицію щодо поправок.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Дякую. Хотів би запропонувати поставити на голосування для підтвердження поправку 390 і виключити зміни в статтю 65<sup>1</sup>.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Павле, прокоментуйте.

**РІЗАНЕНКО П.О.** Я нагадаю, що саме цей розділ стосується розкриття інформації. Ще один із важливих аспектів даного законопроекту полягає в тому, що ним пропонується зруйнувати монополію SMIDA (це державне підприємство при Національній комісії з цінних паперів та фондового ринку, через яке монопольно здійснюється подання, розкриття інформації емітентів цінних паперів).

Даним законопроектом пропонується на додаток до цього запровадити можливість акціонерним товариствам заключати договори з агентами з розкриття інформації. Ця послуга може бути і платною, і безплатною. Буде передбачено оперативне розкриття інформації

у платному режимі, в безплатному – в затриманні 15 хвилин. Тому це ще один із важливих аспектів даного законопроекту, який я хотів як автор законопроекту донести до депутатів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я ставлю на голосування пропозицію Руслана Демчака, щоб поправку 390 було враховано повністю. Комітет її врахував лише частково. Прошу проголосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 395.

Не наполягає. Це поправка Мартовицького. Він зняв всі свої поправки. Вона відхилена. Це неможливо.

Поправка 400. Не наполягає.

Поправка 406. Не наполягає.

Поправка 405.

Каплін. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Голова Соціалістичної партії України. На завершення роботи Верховної Ради я пропоную поставити на голосування для підтвердження поправку 405. Хочу наголосити для всіх наших співвітчизників, які дивляться нас зараз, що йдеться якраз про створення нових робочих місць і розвиток національної економіки, збільшення валового внутрішнього продукту, і як наслідок, підвищення зарплат і пенсій. Подивіться на зал парламенту, на присутність тут лідерів партій, народних депутатів. Щороку на виборах вони вішають білборди і першим, що пишуть, це створення нових робочих місць, підвищення пенсій і зарплат. А насправді сьогодні уникають участі в надзвичайно важливій фундаментальній дискусії щодо прориву української економіки. Робіть висновки, дорогі українці.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Павле, я розумію, є пропозиція врахувати повністю поправку 405.

Я ставлю на голосування пропозицію народного депутата Капліна, щоб поправка 405 була врахована повністю. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 406. Не наполягає.

Поправка 411. Не наполягає.  
Поправка 419. Не наполягають.  
Поправка 421. Не наполягає.  
Поправка 426. Не наполягають.  
Поправка 431. Не наполягають.  
Поправка 432. Не наполягає.  
Поправка 445 Денисенка. Не наполягає.  
Поправка 446 Мартовицького. Не наполягає.  
Поправка 447. Не наполягає.  
Поправка 449. Не наполягає.  
Поправка 450. Не наполягає.  
Поправка 451. Не наполягає.  
Поправка 453 Пташник. Наполягає.

Давайте ми з неї завтра і розпочнемо. Це буде мудро, я думаю.

Отже, ми зафіксували, на якій поправці ми зупиняємося. Це поправка 453. Хочу нагадати колегам, що всього є 515 поправок. Таким чином завтра, я сподіваюся, ми протягом 20-25 хвилин максимум зможемо завершити розгляд даного законопроекту і вийти на позитивне голосування.

Хочу наголосити, що фактично всі фракції взяли участь у розробці цього законопроекту. Я хочу всім подякувати, хто працював і готував цей законопроект. Сьогоднішній день дав нам шанс розглянути цей законопроект і завтра вийти на позитивне рішення. Я думаю, це успіх і комітету, бо йому довелося б довго чекати цього рішення, і парламенту. Я переконаний, що завтра ми приймемо позитивне рішення щодо цього законопроекту.

Я сподіваюся, що завтра у нас буде дуже потужний день. Готуються реформаторські, прогресивні законопроекти. Тому я прошу всіх о 10 ранку прибути до залу для продовження нашої роботи. У нас не буде виступів від депутатів і фракцій. Нам доведеться почати роботу з 10 години. Я прошу всіх дисципліновано прийти.

Нагадую, що ми розпочнемо з поправки 453. Бажаю всім плідної і ефективної роботи в комітетах. Дякую доповідачу, представнику комітету за активну дискусію.

Згідно з Регламентом ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

До завтра, колеги!