

## ЗМІСТ

### Засідання шістдесят третє, ранкове (Четвер, 13 липня 2017 року)

Виступ Першого заступника Голови Верховної Ради України Геращенко І.В з нагоди дня народження Сенцова О.Г.	...2
Прийняття Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання»	...3
Голосування питання про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання	...10
Заява фракцій «Батьківщина» та «Об'єднання «Самопоміч»	...16
Внесення змін до порядку денного сесії	...16
Прийняття Закону «Про Конституційний Суд України»	...19
Голосування щодо визначення представника Верховної Ради України до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України	...67

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ШІСТДЕСЯТ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
13 липня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації.

Поки депутати заходять до залу, прошу уваги. Сьогодні день народження режисера і громадського активіста Сенцова. Я запрошую до слова Ірину Геращенко. Відводиться 1 хвилина, з трибуни. Будь ласка.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.,** *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Сьогодні день народження Олега Сенцова, одного з десятка патріотів і активістів, які утримуються в російських тюрмах російською окупаційною владою. В Олега Сенцова є тільки одна провина перед Росією – те, що він українець і патріот. Він не воював на чужій землі, ніколи нікого не вбивав, і в окупованому Путіним Криму на нього чекають двоє малолітніх дітей, літня мама. За Олега вже три роки борються українська влада, дипломати, його сестра, усі люди доброї волі.

Сьогодні в Києві відкривається саміт «Україна – ЄС». Думаю, я можу зараз сказати, що це звернення українського парламенту до наших європейських друзів і партнерів з вимогою так само виконувати зобов'язання перед Україною і вимагати від Путіна негайного звільнення Олега Сенцова, а також усіх його колег, яких Путін утримує у в'язниці.

Ми звертаємося до європейських партнерів. Шановні наші колеги, права людини – понад усе! Три роки незаконно утримуються громадяни України в російських тюрмах і на окупованих територіях. Ми закликаємо Європейський Союз...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте 1 хвилину.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Ми закликаємо Європейський Союз негайно запровадити санкції проти всіх росіян, які внесені до списку Сенцова і передані українською владою до Європейського Союзу, – всіх феєсбешників, суддів, силовиків, які причетні до незаконного утримання українських громадян.

Ми просимо Європейський Союз негайно долучитися до нашої боротьби за Олега Сенцова, за Олександра Кольченка, за нашого колегу Сущенка, за десятки кримських татар, за сотні українців, яких утримують на окупованих територіях.

Свободу Сенцову! Свободу всім українцям! (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Отже, колеги, я бачу, вже можна проводити реєстрацію. Будь ласка, займіть робочі місця. Прошу провести реєстрацію для участі в ранковому засіданні Верховної Ради України.

Кількість депутатів, зареєстрованих у залі, 357. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Сьогодні день народження у багатьох наших колег. У Андрія Володимировича Гальченка. Привітаймо його (*Оплески*). У Петра Павловича Сабашука. Привітаймо нашого колегу (*Оплески*). У Юрія Ігоровича Солов'я. Вітаємо (*Оплески*). У Петра Васильовича Юрчишина. Вітаємо (*Оплески*). І в Антона Володимировича Яценка. Вітаємо (*Оплески*).

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Колеги, я двома словами розповім логіку сьогоднішнього дня. Отже, на початку розгляду, як і передбачено тижневим планом, буде питання про Конституційний Суд України. Але перед тим ми розглянемо проект Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання», а також питання про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України. Після того в нас будуть важливі проекти щодо бюджету, пенсійної реформи і кібербезпеки. О 17 годині за будь-яких обставин ми переходимо до розгляду питання про надання згоди на притягнення до кримінальної

відповідальності, затримання та арешт народного депутата України Добкіна. Як ви пригадуєте з позавчорашнього дня, розгляд цього питання триває близько години, і ми цілком встигнемо між 17 і 18 годинами його розглянути. Якщо в нас будуть складні питання, я знову виходитиму з ініціативою скасувати перерву між 12 годиною і 12 годиною 30 хвилинами, а також з ініціативою продовжити сьогоднішнє засідання до 21 години.

Я прошу депутатів обговорити між собою ці ініціативи, обдумати їх і підтримати під час роботи і розгляду питань.

Отже, переходимо до проекту Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» ([№6631](#)). Колеги, я прошу сконцентруватися і підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу всіх зайняти робочі місця і підтримати розгляд календарного плану за скороченою процедурою. Готові, так?

Ставлю на голосування пропозицію розглянути за скороченою процедурою проект Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання». Прошу проголосувати і підтримати. Колеги, уважно голосуємо за скорочену процедуру. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 132.

Колеги, я ще раз поясню: це питання щодо календарного плану, воно технічне і не потребує масштабного обговорення. Тому в мене прохання підтримати розгляд за скороченою процедурою. Я прошу всіх змобілізуватися. Зараз я ще раз поставлю на голосування і прошу підтримати. Я можу розраховувати на підтримку?

Ще раз ставлю на голосування питання про розгляд за скороченою процедурою проекту Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» ([№6631](#)). Я прошу всіх підтримати дану пропозицію. Голосуємо.

«За» – 140.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування цю пропозицію. Якщо вона не набере голосів, ми ввійдемо у повний розгляд даного питання. Кожен бачить порядок денний і перелік питань, які в ньому є. Якщо зал переконливо налаштований, щоб ми календарний план розглядали протягом години, то будемо розглядати.

Готові до голосування?

Отже, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту постанови №6631 за скороченою процедурою. Я прошу кожного уважно підтримати і проголосувати, інакше в нас може просто повністю розбитися порядок денний на сьогодні з усіма питаннями. Прошу підтримати і проголосувати.

«За» – 152.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеніка Павла Васильовича. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК П.В.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановний Голово! Шановні колеги народні депутати! На розгляд Верховної Ради України пропонується проект Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» (№6631), внесений народними депутатами України членами комітету відповідно до рішення комітету від 21 червня цього року.

Проектом календарного плану пропонується розпочати пленарні засідання сьомої сесії восьмого скликання 5 вересня 2017 року, закінчити роботу 2 лютого 2018 року. Під час проведення сесії для пленарних засідань Верховної Ради відводиться 10 тижнів, для роботи в комітетах, комісіях, фракціях, групах – сім тижнів, для роботи з виборцями – п'ять тижнів, для «години запитань до Уряду» у Верховній Раді – 10 годин.

Під час підготовки проекту календарного плану проведення сьомої сесії з метою створення сприятливих умов для раціональнішого використання робочого часу враховано орієнтовний план міжнародних обмінів Верховної Ради за 2017 рік, зокрема графік проведення чергової сесії Парламентської Асамблеї Ради Європи з 9 по 13 жовтня, ювілейної 50-ї Генеральної асамблеї ПАЧЕС з 28 по 30 листопада, строки розгляду Верховною Радою України проекту закону про Державний бюджет на наступний рік, а також святкові, неробочі дні, дні релігійних свят, передбачені статтею 73 Кодексу законів про працю України.

Інформую, що проект календарного плану надсилався на розгляд депутатським фракціям, групам, а також Апарату Верховної Ради України.

Комітет ухвалив рішення з урахуванням пропозицій Апарату Верховної Ради України внести проект календарного плану на розгляд Верховної Ради України. Ним визначений такий порядок: тиждень з 30 жовтня по 30 листопада – робота у комітетах, комісіях, фракціях, групах, тиждень з 6 листопада по 10 листопада – пленарний, з 13 листопада по 17 листопада – пленарний тиждень, з 20 листопада по 24 листопада – робота в комітетах, комісіях, фракціях, групах, з 27 листопада по 1 грудня – робота з виборцями.

Я знаю, що певне обговорення було серед керівників депутатських фракцій щодо можливих змін у зазначеному проекті. Якщо вони будуть озвучені з голосу і підтримані залом, то комітет готовий...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, я можу зачитати, які зміни пропонуються, бо потім виникає багато питань під час голосування. Ви знаєте, що ми, готуючи календарний план, враховуємо роботу наших делегацій у ПАРЄ та інших міжнародних організаціях для того, щоб не накладалися пленарні засідання і засідання міжнародних організацій.

Отже, перша пропозиція. У зв'язку з тим що комітетам Верховної Ради на початку роботи сьомої сесії необхідно розглянути на засіданнях низку нагальних законопроектів, підготувати їх до розгляду в сесійній залі та розглянути питання планування своєї подальшої законодавчої діяльності, пропоную передбачити в середу, 6 вересня, роботу народних депутатів у комітетах та фракціях.

Друга пропозиція. Оскільки в Києві з 30 жовтня по 1 листопада відбудеться шоста пленарна сесія Парламентської Асамблеї ЄС – Східні сусіди, пропоную тиждень з 30 жовтня по 3 листопада працювати в комітетах та фракціях, а з 7 по 10 листопада провести пленарні засідання, тобто у листопаді в нас буде два тижні підряд для того, щоб ми змогли повноцінно прийняти Парламентську Асамблею ЄС. Це друга пропозиція до календарного плану.

Третя пропозиція. З 3 по 5 січня 2018 року – робота народних депутатів з виборцями, з 9 по 12 січня – робота в комітетах, комісіях та фракціях, а потім знову будуть два пленарних тижні підряд.

Такі пропозиції пропонуються до календарного плану.

Я прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти для обговорення. Будь ласка.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Руслан Князевич від «Блоку Петра Порошенка». Будь ласка. Увімкніть мікрофон Руслана Князевича.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Фракція підтримує ці пропозиції. Я просто хочу озвучити, що, як я зрозумів, виконуючий обов'язки голови комітету вже виправив ту пропозицію, яка випала з додатка 1, а саме: чомусь узагалі не передбачений тиждень роботи з 20 листопада по 24 листопада. Я щойно почув, що вже йде мова про те, що це буде тиждень роботи в комітетах. Так само ми підтримуємо пропозицію про тиждень роботи в комітетах з 9 січня по 13 січня 2018 року.

Тому фракція повністю підтримуватиме проект з тими зауваженнями, які висловлені з трибуни парламенту виконуючим обов'язки голови комітету і Головою Верховної Ради. Прошу проголосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, я прошу бути дуже уважними. Щойно висловила позицію фракція «Блок Петра Порошенка», яка підтримує голосування за календарний план з усіма поправками, озвученими Головою Верховної Ради, а також першим заступником голови регламентного комітету.

Від «Народного фронту» народний депутат Ємець, з трибуни. Будь ласка.

**ЄМЕЦЬ Л.О.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! У нас тільки на сьогодні запланований розгляд надважливих законопроектів на 64 сторінках, які ми маємо прийняти. Я дуже сумніваюся, що сьогодні вистачить часу на те, щоб обговорити законопроекти, до яких є по 5 тисяч поправок, щоб прийняти пенсійну реформу, а це останній тиждень нашої роботи.

Шановні колеги, шановна пані головуюча, я звертаюся до вас з тим, що сьогодні ми маємо поставити на голосування питання про продовження роботи парламенту до того моменту, поки не розглянемо законопроектів, які є в порядку денному на сьогодні і які не потребують подальшого обговорення в комітетах. Це проекти щодо медичної реформи, щодо пенсійної реформи, виборчих кодексів, про Конституційний Суд.

Цей парламент не має права йти на канікули, не прийнявши позитивних рішень щодо цих надважливих для нашої держави законопроектів. Я звертаюся з проханням поставити на голосування пропозицію про продовження роботи сесії до вирішення всіх цих надважливих питань. Мається на увазі, щоб наступний тиждень був робочий.

Я прошу народних депутатів пригадати, що вас обирали виборці для того, щоб ви працювали в цій залі й голосували за законопроекти, а не від'їжджали на канікули, і закликаю підтримати пропозицію про продовження нашої роботи до прийняття всіх рішень.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я тільки хочу нагадати, що наступним у порядку денному стоїть питання про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Просто треба буде проголосувати.

Колеги, ми завершили обговорення (*Шум у залі*). Ще Гусак, перепрошую. Будь ласка, 2 хвилини.



**ГУСАК В.Г.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні українці! Шановні колеги! Шановний Голово! У цьому календарному плані передбачено всього 10 тижнів пленарних засідань, водночас у Верховній Раді України є десятки важливих соціальних і економічних проектів законів, проектів про підтримку переселенців, про відбудову житла, про покращання життя наших пенсіонерів, про допомогу інвалідам, які Верховна Рада просто не розглядає, тому що немає часу. Тому незрозуміло, чому не можна збільшити кількість пленарних тижнів. Це перше.

Друге. Трохи незрозумілою виглядає логіка, що український парламент має підлаштовувати свою роботу під графік різноманітних міжнародних організацій. Участь у міжнародних організаціях – це важливо, але в Україні є Міністерство закордонних справ, і український парламент має працювати передусім на народ України та складати свій графік відповідно до його інтересів.

Але ми розуміємо, що парламент має працювати, що хоча б якийсь план роботи, навіть і недосконалий, має бути. Тому наша фракція підтримує цей проект календарного плану.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Колеги, обговорення завершено.

Я прошу заходити до залу, займати робочі місця і хочу пояснити одну звичайну річ: коли ми призначаємо пленарне засідання під час роботи наших парламентських делегацій, особливо в ПАРЄ, ми маємо дуже складну ситуацію в залі. Тому, думаю, правильним є рішення, що, виходячи з регламентних норм про два пленарних тижні у місяць, ми їх все-таки намагаємося скоригувати так, щоб вони не накладалися на засідання Парламентської Асамблеї. Вважаю, це мудре і правильне рішення.

Отже, прошу всіх підготуватися до голосування і підтримати даний проект постанови. Прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Переходимо до прийняття рішення.

Колеги, я ставлю на голосування проект Постанови «Про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» ([№6631](#)) з поправками, які я оголосив для стенограми. Прошу проголосувати за пропозицію комітету і прийняти

проект за основу та в цілому. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

---

Колеги, наступне питання – про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 162.

Рішення прийнято.

Отже, шановні народні депутати, у зв'язку з важливістю завдань, які стоять перед Верховною Радою України, та необхідністю в будь-який час зібратися для прийняття важливих рішень, які можуть поставити на порядку денному, вношу пропозицію з таких пунктів.

Перше. Продовжити строк проведення шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання до 5 вересня 2017 року.

Друге. Встановити, що з метою вирішення питань, пов'язаних із ситуацією в Україні та необхідністю прийняття у зв'язку з цим Верховною Радою України відповідних рішень, пленарні засідання Верховної Ради України скликаються в разі необхідності Головою Верховної Ради України.

Третє. Голові Верховної Ради України в цьому випадку невідкладно, але не пізніше як за три дні до дня проведення пленарного засідання, інформувати народних депутатів України про час і місце проведення такого пленарного засідання.

Четверте. Апарату Верховної Ради України забезпечити здійснення заходів, необхідних для проведення таких пленарних засідань Верховної Ради України.

Ось така пропозиція. Прошу її обговорити.

Проводиться запис на виступи: два – за, два – проти.

Шинькович. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

**ШИНЬКОВИЧ А.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №189, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Абсолютно правильно і мудро, що потрібно продовжити роботу. У нас накопичилося дуже багато законопроектів, які ми обов'язково мали б розглянути, тому, можливо, не варто продовжувати роботу сесії і викликати народних депутатів в окремих випадках, а варто запланувати пленарний тиждень, і не один.

У порядку денному на сьогодні стоїть питання про розгляд у другому читанні проекту закону про розподіл земель за межами населених пунктів, а сільські голови з мого округу на Хмельниччині просять прийняти цей законопроект. Уже рік лежать у Верховній Раді кілька законопроектів про харчування дітей у школах, і якби ми їх прийняли, то з 1 вересня можна було б будувати роботу по-іншому. І багато чого іншого ми зобов'язані прийняти. Тому підтримуємо однозначно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Якщо є така вимога, колеги, давайте я окремо поставлю на голосування пропозицію, щоб наступний тиждень був пленарним.

Сюмар Вікторія Петрівна. Будь ласка.

**СЮМАР В.П.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Очевидно, що накопичилося дуже багато законопроектів, які потрібно розглянути. Я не можу пригадати жодного дня, коли ми порядок денний пройшли б від початку до кінця. Це означає, що ціла низка дуже важливих для країни ініціатив просто відкладаються в довгий ящик. І ці перерви літом... Ну, напевно, треба ще пошукати хоча б одну якусь посаду в Україні, яка дозволяла б бути на канікулах півтора місяця, особливо в країні, яка воює, в країні, де представницький орган має нести відповідальність за ситуацію. Очевидно, що ситуація може загостритися в будь-який момент і український парламент має зібратися негайно у будь-якому випадку, коли буде потреба.

Тому однозначно це правильне рішення. Фракція «Народний фронт» буде його підтримувати. Сесію закривати не можна. Треба працювати далі й чесно говорити українським громадянам про те, що сьогодні роблять народні депутати України. Ми не можемо добивати рівень довіри до парламенту, який і так зараз, на жаль, бажано, щоб був кращий.

Змінити цю ситуацію можна лише безпосередньо роботою і в залі, і в комітетах, і результатами у вигляді конкретних законів на користь людей.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від Радикальної партії Амельченко Василь передає слово Олегові Ляшку. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Наївні наші радіослухачі і телеглядачі, коли слухають оці солов'їні співи, як депутати хочуть працювати, скільки нагальних проблем, які вони не розв'язали, які вони всі безсрібники і хочуть відмовитися від відпусток, від Багам, від Канар – все заради народу.

Невже ви думаєте, що є такі наївні, які повірили у вашу брехню? Та не дуріть людей! Немає дурних українців! За 26 років вашої брехні вже нікому не вірять, крім Ляшка і Радикальної партії (*Сміх у залі. Шум у залі*).

Оце, шановні люди, всі, які сміються, вони сміються над вами, тому що звикли вас обманювати, обкрадати і сміятися.

А я вам скажу правду. Для чого вони хочуть продовжити сесію? Президент Порошенко намалював гігантські плани щодо узурпації влади. Вони не встигають прийняти кодекси, які дадуть можливість монополізувати вплив на судову гілку влади. Вони не встигають прийняти закон про Конституційний Суд, який дасть можливість Президенту завести трьох суддів до Конституційного Суду. Вони не встигають прийняти цілий ряд інших законів для того, щоб дати можливість захопити повну владу в країні.

Команда Радикальної партії єдина виступає в цьому парламенті проти узурпації, проти зловживань. У пана Голови Верховної Ради є законні й конституційні інструменти в разі необхідності скликати позачергову сесію для розгляду нагальних проблем.

Шановні колеги, у мене для вас порада. Ви засиділися в цьому гнилому політичному болоті! Ідіть на свіже повітря, ідіть до людей, тільки не на Канари, не на Багами, а до українських людей! Вони хочуть вас бачити і хочуть «потриматися за ваше горло».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від «Опозиційного блоку» Гусак Володимир. Передає слово Папієву. Будь ласка, з трибуни. Увімкніть мікрофон.

**ПАПІЄВ М.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України! Зараз розглядається питання про продовження роботи сесії. «Опозиційний блок» на засіданні фракції прийняв рішення підтримати його. Але для того щоб це питання не було формальним, як у попередні роки, нам треба одночасно внести зміни до календарного плану, щоб ми чітко й зрозуміло визначили, коли в нас пленарні тижні, бо є нагальні законопроекти, які нам необхідно розглянути.

Крім того, пане Голово, я звертаюся до вас. На сьогодні, на щастя, в Україні ще діють такі закони, як Кодекс законів про працю, «Про відпустки», «Про статус народного депутата України». Я одразу звертаюся до вас, щоб ви взяли на особливий контроль питання табелювання народних депутатів України. Тому що якщо ми зараз приймемо рішення про продовження роботи сесії, це означає, що комітети мають табелювати народних депутатів України, щоб не було, як минулого року, – депутат на Сейшелах, на Кіпрі тощо, а йому тут малюють вісімки і з державного бюджету виплачується заробітна плата.

Тож давайте не будемо обманювати людей і внесемо зміни до календарного плану, призначимо чотири пленарні тижні і в нормальному режимі приймемо близько 5 тисяч проектів законів, які внесені до Верховної Ради України і на які чекають громадяни України.

Я пропоную не підтримувати антинародної пенсійної реформи, антинародної медичної реформи. У нас є час, давайте обговоримо їх і не будемо поспіхом голосувати, але не потрібно обманювати людей: якщо приймаємо рішення про продовження роботи сесії, то призначаємо пленарні тижні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Обговорення завершено.

Ще Соболєв від «Батьківщини».

Прошу всіх заходити до залу, через 2 хвилини відбудеться голосування.

**СОБОЛЄВ С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Наша фракція підтримає продовження і незакриття роботи сесії тільки за таких умов. Ми вважаємо, у нас є два варіанти.

Варіант перший. Наступний тиждень – пленарний, і ми дослуховуємося до пропозицій Голови Верховної Ради.

Але другий варіант – нам треба визначити чіткий перелік питань, з якими ми виходимо на роботу чи щотижнево, чи через тиждень. Саме така пропозиція нашої фракції. Бо якщо в цьому переліку питань знову не буде жодного щодо наповнення бюджету держави, щодо захисту наших громадян, то від того, що ця Верховна Рада додатково працюватиме, людям буде тільки гірше. Тому давайте негайно створимо робочу групу, напрацюємо перелік питань і внесемо це як календарний план.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги. Обговорення завершено.

Під час обговорення прозвучала пропозиція, щоб ми провели з 17 по 21 липня пленарні засідання. Я поставлю її після голосування. Спочатку ми голосуємо за пропозицію, яка була роздана, а потім – за пленарний тиждень. Домовилися, так?

Отже, першим ставлю на голосування питання про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Це моя пропозиція. Прошу її підтримати і проголосувати. Голосуємо колеги. Прошу підтримати.

«За» – 215.

Я поставлю на голосування пропозицію про повернення. Прошу зайняти робочі місця.

Це не потребує повернення, бо стосується організації роботи Верховної Ради України.

Отже, ставлю ще раз на голосування питання про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 210.

Колеги, я поставлю третій раз цю пропозицію на голосування. Прошу всіх відповідально голосувати.

Ставлю останній, третій раз на голосування пропозицію про продовження роботи шостої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Прошу підтримати і проголосувати.

«За» – 215.

Покажіть по фракціях, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 91, «Народний фронт» – 64, «Опозиційний блок» – 10, «Самопоміч» – 6, Радикальної партії Олега Ляшка – 1, «Батьківщина» – 10, «Воля народу» – 2, Партія «Відродження» – 8.

Пропозиція не знайшла підтримки в залі.

Колеги, надійшла вимога про оголошення перерви від двох фракцій парламенту – «Батьківщина» і «Самопоміч». Обидві фракції хочуть провести реальну перерву, а не замінити її виступом. Тому під час перерви я запрошую всіх голів і представників фракцій до себе на нараду.

Оголошую перерву на 30 хвилин.

Об 11 годині 5 хвилин прошу всіх бути в залі для продовження нашої роботи.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, прошу всіх заходити до залу, займати робочі місця.

Відводиться 1 хвилина на виступ від двох фракцій, і переходимо до питань порядку денного.

Єгор Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Я хочу пояснити, що відбувається в парламенті. Більшість народних депутатів зібралися сьогодні, щоб поділити гроші платників податків. Ще одне завдання – поставити в стійло антикорупційне бюро і збільшити контроль над Конституційним Судом, який давно під великим контролем.

«Самопоміч» за підтримки фракції «Батьківщина» та інших депутатів пропонує почати зі зняття недоторканності. Біля стін парламенту зібралися люди, які нас сюди обрали, і вони кажуть: поки ви не стоїте перед законами, які закони мають значення?

Потрібно почати зі зняття недоторканності з пана Добкіна, уже є подання Генерального прокурора, рішення Комітету з питань Регламенту, продовжити прийняттям законів про обмеження недоторканності і про антикорупційний суд, де всі народні депутати зможуть знайти справжнє правосуддя, а не домовленості.

Це наша позиція, ми пропонуємо парламенту слідувати їй.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, під час перерви ми провели засідання з головами фракцій і узгодили (увага!) запропонувати скасувати перерву з 12 години до 12 години 30 хвилин і продовжити роботу до 21 години. Це цілком прийнятно, цілком відповідає нормам і цілком у межах нашого рішення, щоб до 21 години ми встигли розглянути і бюджет, і пенсійну реформу, і, якщо будуть надані необхідні документи, медичну реформу.

Колеги, ці пропозиції я поставлю на голосування. Є величезне прохання до авторів поправок мінімізувати ті поправки, які не мають перспективи, щоб не забирати жодної хвилини під час розгляду питань.

Отже, переходимо до наступного розділу нашої роботи. Я прошу підготуватися до голосування. Зараз у нас питання про включення до порядку денного сесії.



Колеги, прошу змобілізуватися і перейти до голосування. Включення до порядку денного сесії – це вісім питань, на голосування яких піде по 1 хвилині, разом – 8 хвилин. Потім – проект Закону «Про Конституційний Суд України». Я прошу всіх підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію включити до порядку денного сесії проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення відкритості для суспільства інформації про фінансування діяльності громадських об'єднань та використання міжнародної технічної допомоги» ([№6674](#)). Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 174.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення відкритості для суспільства інформації про фінансування діяльності громадських об'єднань та використання міжнародної технічної допомоги» ([№6675](#)). Прошу підтримати пропозицію про включення до порядку денного сесії. Прошу підтримати. Це тільки включення до порядку денного сесії.

«За» – 193.

Рішення не прийнято.

Колеги, наступне питання – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо ідентифікації особи для оформлення, видачі, обміну, визнання недійсними та знищення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» ([№6630](#)).

Колеги, це надзвичайно важливе питання безпеки і оборони. Я дуже прошу вас підтримати. Тут є і проект [№6630-1](#). Прошу підтримати і проголосувати за включення до порядку денного сесії.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії загрозам національній безпеці в інформаційній сфері» ([№6688](#)). Прошу підтримати включення до порядку денного сесії. Прошу проголосувати.

«За» – 158.

Рішення не прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України щодо незастосування штрафних санкцій за несвоєчасну реєстрацію податкових та акцизних накладних унаслідок несанкціонованого втручання в роботу комп'ютерних мереж платників податків» ([№6684](#)). Це теж питання кібербезпеки. Я прошу підтримати включення до порядку денного сесії. Прошу проголосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном» ([№6275](#)). Прошу підтримати включення до порядку денного сесії.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до статті 149 Кримінального кодексу України щодо приведення у відповідність до міжнародних стандартів» ([№6243](#)). Прошу проголосувати і підтримати включення до порядку денного сесії.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання проведення деяких фітосанітарних процедур» ([№6673](#)). Лише включення до порядку денного сесії. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Колеги, на початку було недостатньо людей у залі, вони сходилися. Тому я ще раз поставлю на голосування пропозицію про включення перших двох законопроектів до порядку денного сесії.

Я ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту закону №6674 (*Шум у залі*). Це президентський законопроект. Прошу підтримати включення до порядку денного сесії (*Шум у залі*).

«За» – 202.

Рішення не прийнято.

Останній проект закону №6675, теж поданий Президентом. Я прошу проголосувати за включення до порядку денного сесії. Прошу підтримати.

«За» – 220.

Ірина Геращенко, 30 секунд. Будь ласка.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні колеги, нам тут довго пояснювали, що відбувається в сесійній залі. Насправді відбувається таке. Кожен суб'єкт права законодавчої ініціативи має право на включення свого законопроекту до порядку денного. Ми сьогодні маємо два законопроекти, які подав Президент України. Мова йде не про голосування за ці законопроекти, а про включення їх до порядку денного. Якщо одна фракція, яка вже зірвала вівторок, хоче зірвати четвер, вона може не голосувати за ці законопроекти тоді, коли вони будуть розглядатися. Але я звертаюся до залу з проханням проголосувати за включення до порядку денного, і потім, не сьогодні, ми будемо розглядати ці питання по суті.

Просимо проголосувати за включення, а під час обговорення ви будете казати, хороші ці законопроекти чи погані. Мова йде про включення! (*Шум у залі*). Ні, сьогодні ці законопроекти не розглядаються. Пропонується тільки включити до порядку денного. Не зривайте засідання!

Шановні колеги, одна фракція зірвала вівторок, тепер вона зриває нам четвер, уже годину. Мова йде не про розгляд законопроектів сьогодні, а про включення до порядку денного. Не зривайте роботи парламенту! Сядьте на місця і виконуйте вашу роботу!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, я буду мати змогу протягом дня ще раз поставити на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії.

---

А зараз переходимо до наступного пункту порядку денного – до проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№ 6427-д](#)).

Я запрошую до доповіді голову Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевича Руслана Петровича. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Від імені Комітету з питань правової політики та правосуддя дозвольте мені поінформувати вас про те, що відповідно до доручення Верховної Ради після прийняття зазначеного законопроекту за основу Комітет з питань правової політики та правосуддя отримав 587 поправок від суб'єктів права законодавчої ініціативи, які включені до порівняльної таблиці, яку вам роздано і яка буде сьогодні предметом розгляду в сесійній залі.

У комітеті було створено експертну групу, яка працювала впродовж тижня. Ми щодня проводили засідання за участю всіх зацікавлених сторін: представників Конституційного Суду, інших судових установ, представників усіх фракцій і груп, щоб дійти спільної згоди щодо цього законопроекту.

Нагадаю вам, що доля законопроекту досить складна. Сьогодні це вже третій раз, коли ми намагаємося розглянути в сесійній залі проект Закону «Про Конституційний Суд України» для прийняття в другому читанні та в цілому. На превеликий жаль, попередні рази були невдалі. Особливо запам'ятався розгляд 11 квітня, коли впродовж цілого пленарного дня мені як голові комітету довелося перебувати на трибуні парламенту і давати коментарі щодо поправок, які надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи. Але пам'ятаєте, тоді, на превеликий жаль, законопроект було відхилено.

Так само довго тривала дискусія під час розгляду в першому читанні цього законопроекту. Тоді сесійна зала теж не визначилася на користь його прийняття, а натомість направила на повторне перше читання до комітету. Мушу сказати, що комітет досить плідно опрацював проект ще на етапі повторного першого читання, що дало змогу зняти велику частину тих зауважень, які були в суб'єктів права законодавчої ініціативи. Тому нам було набагато простіше зараз доопрацювати до другого читання, бо переважна більшість поправок, які розглядалися нами, це поправки, щодо яких уже визначалися і комітет, і сесійна зала. Ми фактично вже витратили велику частину часу на них, тому вважаємо, що немає доцільності розглядати їх так детально, як це передбачено відповідним законом, бо щодо них уже сформована правова позиція сесійної зали.

Натомість ми пропонуємо вирішити низку питань, які вважаємо доцільними з огляду на дискусії, які тривали. Насамперед ми готові

вилучити норму, відповідно до якої Конституційний Суд мав право уточнювати і змінювати свою правову позицію. Ми цю норму поки вилучаємо.

Так само уточнюємо цілу низку норм щодо строків початку і проведення конкурсу на посаду судді Конституційного Суду.

Шановні колеги, мені здається, що всі без винятку дискусійні речі усунуто в цьому законопроекті, і я був би дуже вдячний, якби ми його підтримали...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте 30 секунд, щоб завершити.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** ...без тривалої дискусії. Повірте мені, третій раз проводити дискусію з одних і тих самих питань, це означає за фактом не давати можливості розпочати справжні реформи в царині конституційної юрисдикції в Україні. Давайте зробимо цей історичний крок і з сьогоднішнього дня дамо можливість мільйонам українців отримати справедливість у Конституційному Суді.

Дуже дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, колеги, хочу вам нагадати, що ми вже обговорювали цей законопроект. Тож дуже прошу всіх авторів поправок мінімізувати свої виступи. Після того в нас буде питання бюджету, і я звертаюся до всіх: ми узгодили на нараді голів фракцій, що мінімізуємо поправки. Тому сподіваюся, що кожен дотримає свого слова, своєї позиції, і ми зможемо протягом 40 хвилин пройти обговорення.

Прошу авторів поправок підготуватися до обговорення. Починаємо.

Поправка 1 Одарченка. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батківщина»). Шановні колеги! Сьогодні у Верховній Раді стався унікальний випадок: комітет Верховної Ради не врахував фактично всіх поправок до другого читання. Пропонувалося виправити орфографічну

помилку – ні, відхилено; виправити неправильно застосований термін – відхилено; одна стаття суперечить іншій (навіщо виправляти?) – відхилено. Уявіть собі, за таким законом рішення Конституційного Суду вважатиметься прийнятим, якщо за нього проголосували чотири судді із 18. Таке пропонується в цьому законопроекті. Я хочу, щоб ви звернули увагу.

Так само текст залишається без змін. Комітет просто не посмів виправити священний текст, який був направлений з Адміністрації Президента. Такої ганьби я не бачив за 10 років роботи у Верховній Раді!

Тепер по суті поправки. Ми пропонуємо, щоб суд складався з великої палати та сенатів. Слово, значення якого сьогодні комітет, очевидно...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Я ставлю на голосування поправку 1 народного депутата Одарченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Поправка 3 Капліна. Наполягає. Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ №144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я прошу в проекті закону слова «на пленарних засіданнях» замінити словами «на усіх відповідно до Регламенту видах засідань» у належному відмінку. Ця поправка з точки нормотворення має забезпечити стрункність відповідного документа. Я наполягаю на її голосуванні в залі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю поправку 3 на голосування. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 5 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 6 Добродомова. Не наполягає.  
Поправка 7 Власенка. Не наполягає.  
Поправка 9 Дерев'янка. Не наполягає (*Шум у залі*).  
Я кожну називатиму.  
Поправка 10 Писаренка. Не наполягає.  
Поправка 11 Шкрум. Не наполягає.  
Поправка 12 Шпенова. Не наполягає.  
Поправка 15 Шкрум. Не наполягає.  
Поправка 16 Добродомова. Не наполягає.  
Поправка 17 Одарченка. Прошу ввімкнути мікрофон.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Законом «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», який набрав чинності 30 вересня 2016 року, встановлено нову редакцію статті 153 Конституції України. Відповідно до цієї редакції порядок організації та діяльності Конституційного Суду, статус суддів суду, підстави і порядок звернення до суду, процедура розгляду ним справ і виконання рішень суду визначаються Конституцією України та законом. Виключно Конституцією України та законом! Тому жодних регламентів існувати не може.

Чому всі судді України працюють відповідно до процесуальних кодексів, які ухвалює Верховна Рада, а Конституційний Суд зможе сам собі встановлювати правила? Я пропоную вилучити можливість регулювання діяльності суду регламентом.

Прошу поставити мою поправку на голосування.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 17.

«За» – 94.

Не підтримано вашу поправку.

Поправка 19 Дерев'янка. Не наполягає.  
Поправка 20 Паламарчука. Не наполягає.  
Поправка 21 Яніцького. Не наполягає.  
Поправка 22 Одарченка. Не наполягає.  
Поправка 23 Купрієнка. Не наполягає.

Поправка 24 Паламарчука. Не наполягає.  
Поправка 25 Яніцького. Не наполягає.  
Поправка 26 Шпенова. Не наполягає.  
Поправка 27 Власенка. Не наполягає.  
Поправка 28 Пташник. Не наполягає.  
Поправка 29 Добродомова. Не наполягає.  
Поправка 30 Одарченка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Одарченка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** «Батьківщина». Шановні колеги! Ми всі боролися за відкритість судів. Коли приймався Закон «Про судоустрій і статус суддів», ключовим було питання можливості громади вільно приходити на відкриті засідання, записувати їх та знімати.

Але цей законопроект просто повертає нас у часи Кучми. Суд сам визначатиме, кого пускати на засідання, а кого не пускати, і буде абсолютно вільний у цьому рішенні.

Я пропоную встановити ті самі правила, що й для судів загальної юрисдикції: всі можуть бути присутніми за наявності вільних місць.

Прошу поставити мою поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 30 ставиться на голосування.  
«За» – 100.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 31 Власенка. Не наполягає.

Поправка 32 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 33 Власенка. Не наполягає.

Поправка 34 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 35 Тимошенка. Не наполягає.

Поправка 36 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 37 (*Шум у залі*). Яка?

Це поправка Власенка, не ваша (*Шум у залі*).

Зараз, секунду (*Шум у залі*). Я ще не дійшла до неї. Я ж тільки поправку 37 оголошую (*Шум у залі*).

Зараз я надам слово. Я перепрошую.



**КУПРІЄНКО О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Мою поправку 18 ви пропустили.

**ГОЛОВУЮЧА.** Не кричіть, я не глуха, ви ж це знаєте, правда? Яка поправка?

**КУПРІЄНКО О.В.** Поправка 18 Купрієнка.

**ГОЛОВУЮЧА.** Я просто не побачила, бо там стоять ваші депутати, не було видно.

Купрієнко наполягає на всіх своїх поправках. Ми будемо надавати йому слово щодо всіх його поправок.

Поправка 18 Купрієнко. Будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні народні депутати, Основним Законом нашої держави, який називається «Конституція», чітко визначено, що може регулюватися законом: стаття 148 – відбір на конкурсних засадах, стаття 148<sup>1</sup> – розмір винагороди, стаття 153 – порядок організації і діяльності Конституційного Суду.

Що робиться в цьому законопроекті? У ньому відбувається перекручування норми Конституції і фактично організацію роботи суду пропонується визначати внутрішнім документом – Регламентом Конституційного Суду.

Моя поправка полягає в тому, щоб дописати слова: організація внутрішньої організаційно-господарської діяльності суду визначається регламентом. Тоді ми не будемо порушувати Конституції.

Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 18 ставиться на голосування.

«За» – 95.

Не підтримано вашу поправку.

Поправка 37 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 38 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 39, до якої ми тільки дійшли. Пане Одарченко, ось зараз ваша поправка 39 (*Шум у залі*).

Я вже оголосила поправку 39. Зараз повернуся до вашої поправки 23. Я почула, що ви на всіх наполягаєте.

Поправка 39.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги... (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Я прошу не зривати засідання Верховної Ради, шанувати колег з «Батьківщини» і надати зараз слово щодо поправки 39 пану Одарченку.

А всіх присутніх на трибуні я прошу звернути увагу. Шановні колеги, сьогодні останній день роботи сесії. Фракція «Самопоміч», яка до того то не ходила на роботу, то бойкотувала цю роботу, то ще щось не робила, зараз зриває такі голосування.

Перше. Зриває голосування о 17 годині щодо зняття недоторканості з Добкіна. Це робить фракція «Самопоміч», яка разом з «Опозиційним блоком» в опозиції.

Друге. Зриває розгляд пенсійної реформи. Мабуть, їх влаштовують пенсії українських пенсіонерів.

Третє. Зриває розгляд проекту Закону «Про Конституційний Суд України». Цю фракцію влаштовує ситуація в судах, яка сьогодні є...

**СИРОЇД О.І.,** заступник Голови Верховної Ради України (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»*). Пані заступник Голови Верховної Ради, ви порушуєте Регламент!

**ГОЛОВУЮЧА.** Регламент зривають і порушують ваші колеги з фракції «Самопоміч»! Зверніть увагу, хто стоїть біля цієї трибуни і зриває роботу.

Я прошу Голову Верховної Ради повернутися на робоче місце і припинити безлад у сесійній залі, коли зривається останній день роботи парламенту (*Шум у залі*).

Я прошу, шановний колего Одарченко, читати вашу поправку.

Одарченко не наполягає (*Шум у залі*).

Ідемо далі, колеги. Поправка 23 народного депутата Купрієнка. Будь ласка, увімкніть мікрофон Купрієнка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Шановна пані головуюча, ви спочатку наведіть порядок у залі, а потім надавайте слово для оголошення поправок, які суттєво можуть вплинути на роботу найвищого суддівського органу країни.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пан Купрієнко не наполягає на поправці.

Ми рухаємося далі, незважаючи на безлад, влаштований фракцією «Самопоміч» (*Шум у залі*).

Поправка 34 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 35 Тимошенка. Не наполягає.

Поправка 36 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 37 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 38 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 39 Тимошенко і Одарченка. Не наполягають.

Поправка 40 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 41 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 42 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 43 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 44 Добродомова. Не наполягає (*Шум у залі*).

Мені не заважають люди з мегафоном. Ми працюємо далі.

Поправка 45 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 46 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 47 Ківалова. Не наполягає.

Поправка 48 Власенка. Не наполягає.

Поправка 49 Купрієнка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон (*Шум у залі*).

Шановний пане Купрієнко, у всіх членів вашої фракції хороші голоси, хороші гланди. Я прошу вас виступати щодо вашої поправки так, щоб ми все чули. Дякую.

**КУПРІЄНКО О.В.** Ви маєте чути те, що я зараз говорю. Ми розглядаємо в сесійному залі проект Закону «Про Конституційний Суд України». Це той суд, який освячував зміни до Конституції під Януковича, той суд, який сьогодні хочуть поставити в позицію, щоб

він виконував усі забаганки діючого Президента, і саме цей суд має бути останнім оплотом законності в цій країні.

Подивіться, що відбувається. Моя поправка стосується конкретної норми законопроекту, де сказано: «із визнаним рівнем компетентності». Ніде в законопроекті не йдеться про те, хто цей рівень компетентності може визначати. Ця норма дасть можливість зловживати під час відбору суддів на посади.

Прошу поставити на голосування (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Із задоволенням ставлю поправку 49 на голосування. Шановні колеги, прошу визначитися.

Прошу також звернути увагу, як себе поведуть нові обличчя у залі, які просто зривають останній день роботи парламенту.

Голосуємо.

«За» – 44.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів (*Шум у залі*).

Поправка 50 Долженкова. Не наполягає.

Поправка 51 Мартовицького. Не наполягає.

Поправка 52 Шкрум. Не наполягає (*Шум у залі*).

Народний депутат України, який зараз кричить у мегафон, два дні тому обвішував парламент плакатами, аби хоча б якимось звернути на себе увагу. Це не той спосіб, яким можна привертати до себе увагу, шановний колего!

Поправка 52 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 53 Сироїд. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон колеги Сироїд.

**СИРОЇД О.І.** Дякую. Шановні колеги, справді, працювала робоча група, яка була створена для підготовки цього проекту закону до другого читання. Справді, домовлялися про те, як покращити процедуру конкурсу, як покращити роботу Конституційного Суду. Справді, були добрі наміри. Але в останню ніч усі ці поправки були відхилені, резюмую: не в цьому залі, вірніше, навіть не в цьому приміщенні і не на цій вулиці. Тому, мабуть, метою цього процесу є не покращення роботи Конституційного Суду, а все-таки, як і передбачалося, зробити його більш залежним і ручним.

Тому наші поправки переважно стосуються процедури конкурсу. Зараз я наполягаю на голосуванні поправки 53 щодо критеріїв, за якими будуть обиратися судді Конституційного Суду.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую за роз'яснення вашої поправки. Хочу зараз поставити її на голосування і звернути увагу всіх колег, а також журналістів та усіх присутніх, як у цій залі сьогодні ділять депутатів на тих, хто має право в нормальній ситуації озвучити свою поправку, і тих, хто повинен це робити під крики в мегафон (*Оплески. Шум у залі*). Тому я дуже прошу, щоб шанували всіх колег і кожному колезі дали право в нормальній ситуації озвучити свої поправки! Це – рівність, це – повага до парламенту!

А тепер поправка 53 шановної колеги пані Сироїд. Прошу підтримати. Я підтримую.

«За» – 98.

Поправка 54 народного депутата Левченка (*Шум у залі*).

Я прошу звернути увагу на те, що відбувається. Коли виступають «те, хто равнее», у залі вимикається мегафон, а іншим колегам, які мають таке саме право, не дають змоги нормально озвучити поправки до ключового проекту Закону «Про Конституційний Суд України». Це роблять парламентські фріки, яких у суспільстві ніхто не підтримує, то вони з мегафоном влаштовують тут безлад.

А тепер слово надається депутату Левченку.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Я подавав до цього злочинного проекту закону десятки поправок, але не наполягатиму на жодній з них, тому що ми не можемо сьогодні продовжувати роботу, ніби нічого не відбувається, розглядати черговий антинародний проект Закону «Про Конституційний Суд України», який хочуть проштовхнути. Всі й так розуміють, що «Опоблок» буде кнопкодавяти, «Народний фронт» буде кнопкодавяти, БПП буде кнопкодавяти, і ви це проштовхнете. Зараз не можна продовжувати роботу, ніби нічого не відбувається.

Позавчора цей парламент згвалтував країну, коли більшість відмовилася притягнути до відповідальності злочинців, яких знає вся

країна. Нічого не зробили, не зняли недоторканності, навіть тих, стосовно яких проголосували за притягнення до відповідальності, не дозволили арештувати, і вони втечуть у будь-який момент.

Як можна зараз працювати з поправками? Це що, робота як завжди? Це неможливо! Ми вимагаємо зараз голосувати за обмеження недоторканності! Ми вимагаємо внесення змін до Конституції...

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановний колега Левченко виступив, але він не наполягає на розгляді. Отже, я не ставлю на голосування цю поправку.

Але колега Мартовицький попросив повернутися до поправки 51.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Мартовицького.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №36, Дніпропетровська область, самовисуванець). Дякую. Шановні колеги, моя поправка націлена на необхідність усунення суб'єктивної оцінки визнання рівня компетенції, що може призвести до корупційних зловживань.

Тому я пропоную в частині першій статті 11 законопроекту слова «є правником із визнаним рівнем компетентності» виключити. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправку 51 поставити на голосування? (*Шум у залі*).

Ви знаєте, мені хотілося б звернутися до шановного колеги Чумака шанувати мене так само, як вашу колегу по фракції. Мені важко вести це засідання. Вимкніть мегафон або увімкніть його своїй дружині на кухні! Вимкніть цей мегафон, будь ласка!

Голосуємо за поправку 51.

Зараз ми бачимо тих, хто шанує парламент і хто його не шанує, кому взагалі плювати на законопроект, який розглядається, на своїх колег.

«За» – 26.

Поправку підтримали 26 депутатів.

Рухаємося далі. Поправка 55 Яценка. Не наполягає.

Поправка 56 Капліна. Наполягає (*Шум у залі*).

Я прошу поважати колегу Капліна, колишнього члена вашої фракції, шановний пане Чумак, і вимкнути ваш мегафон (*Шум у залі*).

**КАПЛІН С.М.** Шановні друзі, дійсно, цей законопроект має надзвичайне значення для нашої держави. Дійсно, Конституційний Суд є тим органом, який повинен внести свій вклад у наведення порядку в Україні.

Нашою поправкою, яка була розроблена командою Соціалістичної партії України, Соціал-демократичної партії України і профспілками, пропонується закріпити, щоб суддя Конституційного Суду проживав в Україні останні 15 років і лише виключно за цієї умови міг обіймати цю посаду.

Нам досить в Україні грузинів, грузинок та інших іноходців, які приїжджають сюди, руйнують медицину, сільське господарство, правову систему і здійснюють процес окупації над нашою державою.

Суддя Конституційного Суду має проживати останні 15 років в Україні. Це вимога Соціалістичної партії України (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧА.** Я просила б виступати без ксенофобських заяв.

Ставиться на голосування поправка 56.

«За» – 30.

Поправку не підтримано.

Поправка 57 Тимошенка. Не наполягає.

Поправка 58 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 59 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 60 Сироїд. Наполягає. Будь ласка.

**СИРОЇД О.І.** Дякую. Я хочу сказати тільки одне. З огляду на ту ситуацію, яка склалася в залі, я відмовляюся надалі озвучувати поправки, автором яких я є.

Але хочу звернути увагу на те, що дії головної на засіданні є порушенням Регламенту, оскільки вона дає оцінки тому, що відбувається, і народним депутатам. Для того щоб впоратися з цією ситуацією є законні методи відповідно до Регламенту, і треба їх застосовувати, а не оцінювати депутатів і діяльність депутатських фракцій.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ми продовжуємо ранкове засідання на 15 хвилин.

Рухаємося далі.

Поправка 61 Сироїд. Уже не наполягає.

Поправка 62 Власенка. Не наполягає.

Поправка 63 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 64 Сироїд. Не наполягає.

Поправка 65 Логвинського. Не наполягає.

Поправка 66 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 67 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 68 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 69 Купрієнка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Купрієнка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Шановний народе України! Ми сьогодні розглядаємо, ще раз повторюю, проект одного з найважливіших законів для життя нашої держави. Між першим і другим читаннями народними депутатами України до цього проекту закону було внесено 587 поправок, з них враховано аж 13, вісім з яких – тотожні. Тобто фактично враховано п'ять нікчемних поправок, які взагалі не змінюють суті цього проекту закону, який подано діючою владою.

Просте риторичне запитання: такий закон покликаний захищати інтереси людей чи влади? Відповідь для мене, як, думаю, і для вас, очевидна: законопроект не готовий до прийняття, але процес його обговорення – це очевидна нездатність влади навести лад у країні. Я звертаюся до...

**ГОЛОВУЮЧА.** Голосуємо за поправку 69 за наполяганням депутата Купрієнка.

«За» – 47.

Поправку не підтримано.

Поправка 70 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 71 Власенка. Не наполягає.

Поправка 72 Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 73. Не наполягає.

Поправка 74. Не наполягає.

Поправка 75. Не наполягає.



Поправка 76. Депутат зараз з мегафоном, тому він не наполягає.

Поправка 77 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 78 Пташник. Не наполягає.

Поправка 79. Не наполягає.

Поправка 80 Купрієнка. Наполягає. Будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні колеги, ця поправка стосується норми проекту закону, якою пропонується, що в період між з'їздами суддів України функції з'їзду суддів виконує Рада суддів України. Ми знаємо, як формується Рада суддів і які рішення вона приймає.

Пропоную за аналогією до такого закону прийняти ще один закон: у період між пленарними засіданнями Верховної Ради функції Верховної Ради виконує президія Верховної Ради, і вони будуть аналогічні один до одного.

Не можна передавати функції з'їзду суддів окремо обраній касті, яка називається «Рада суддів України». Ми знаємо, як вона формується і кому підпорядкована.

Прошу поставити поправку для підтвердження. Зверніть увагу, колеги, на цей момент і проголосуйте.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 69. Хто підтримує поправку 69, прошу проголосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 88 Купрієнка. Увімкніть мікрофон (*Шум у залі*).

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Ця поправка стосується стажу професійної діяльності кандидата на посаду судді. У проекті закону написано: «з визнаним рівнем», але не визначено, хто де і як визнаватиме цей рівень. Я пропоную конкретне формулювання: «зі стажем професійної діяльності у сфері права

щонайменше 10 років». Це унеможливить маніпуляції з так званим визнаним чи невизнаним рівнем професійної освіти і діяльності.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, хто підтримує поправку 80 Купрієнка, прошу проголосувати (*Шум у залі*).

Колеги, хочу наголосити, що ми зараз здійснюємо судову реформу. Ми узгодили, що пройдемо її і зможемо прийняти рішення. Я вважаю неприйнятним те, що зараз відбувається біля трибуни.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 81 Олени Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).** Дякую за можливість виступити. Мені дуже шкода, що ми, як ви кажете, здійснюємо судову реформу в таких умовах. Мені дуже шкода, що я, як і багато інших колег, намагалася достукатися до наших колег з правового комітету щодо вирішення питання про порядок конкурсу. Тому що ще позавчора всі тут боялися, страх просто охопив цю залу – ви боялися, коли з вас знімали недоторканність, а інші боялися, що будуть наступними.

Так ось зараз ви голосуєте за проект закону, який міг би стати гарантією Конституції, гарантією в тому числі ваших прав і головне – прав людей. А ви голосуєте за нього в такий спосіб, протягуєте не свої рішення і рішення в інтересах народу, а рішення, вигідні Президенту й олігархічному клану в цій країні. На жаль, це не буде судова система, яка захищатиме людей.

Я також знімаю всі свої поправки, бо в цьому немає жодного...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я ставлю на голосування поправку 81 Сотник. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 88 Купрієнка. Будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Радикальна партія Олега Ляшка. Шановний народе України, звертаю ще раз увагу на процедуру прийняття цього найважливішого закону в нашій державі – Закону «Про Конституційний Суд України», який є єдиним органом, крайньою інстанцією в захисті прав людей, у тлумаченні законів, які, як ви бачите, в якій обстановці інколи приймаються, деколи навіть не читаються тексти.

Що відбувається? Відбувається те, що влада протягує цей законопроект фактично без врахування жодної позиції народних депутатів України, грубо зневажаючи та ігноруючи право законодавчої ініціативи народних депутатів. З 587 поправок (хто не почув) враховано фактично п'ять. Причому це суттєві поправки, які вдосконалюють цей законопроект, але чомусь влада не чує народних депутатів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 88. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 86 Одарченка. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги, зараз приймається дуже важливий закон, який визначить життя України на багато років. Він мусить забезпечити доступність людей до Конституційного Суду. Зараз дуже багато слів казали про те, що таким законом буде забезпечено обрання чесних і неупереджених суддів. Це не так. Таким законом визначатиметься абсолютно заангажована процедура, яка надасть перевагу Президенту завести своїх суддів. Адміністрація Президента дуже хитро виписала порядок проведення конкурсу на посади суддів за своєю квотою. Вона сама формує конкурсну комісію, яка проводить відбір не за визначеними критеріями, а потім пропонує Президенту визначити тих кандидатів, яких сам Президент захоче.

Ми пропонуємо, щоб конкурсна комісія при Президентові була незалежною. Для чого? Для того щоб встановити квоти...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку Одарченка. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 42.

Отже, поправка 122 Одарченка (*Шум у залі*). Яка? Підійдіть і скажіть яка.

Поправка 122 Одарченка. Увімкніть мікрофон Одарченка (*Шум у залі*). Ні?

Поправка 96 Капліна. Будь ласка.

**КАПЛІН С.М.** Шановні друзі, я хотів би звернути увагу всього українського народу і наших колег на те, що все одно законопроект буде прийнятий. Є відчуття наявності в залі необхідних голосів для його прийняття. Отже, необхідно виходити з того, що ми зараз маємо детально попрацювати над кожною поправкою, щоб простий українець не став заручником закону, який обслуговуватиме інтереси олігархії, інтереси влади, а не простих українців.

Тому ми від Соціалістичної партії України, Соціал-демократичної партії, профспілок просимо внести зміни до відповідного законопроекту і створити умови, щоб науковці, представники профспілок, громадські діячі отримали право брати участь у конкурсних комісіях і таким чином контролювати, аби судді Конституційного Суду, які будуть обиратися, обиралися виключно на засадах рівності, професійності і під контролем...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто підтримує поправку Капліна, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 140 Пташник. Будь ласка, увімкніть мікрофон Пташник.

**ПТАШНИК В.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»*). Шановні колеги! Я також маю багато зауважень до проекту Закону «Про Конституційний Суд України», але хочу сказати, що сьогодні до парламенту я збиралася для того, щоб голосувати за медичну реформу, розглядати процесуальне законодавство, почати розгляд пенсійного законодавства, відповідні проекти також було внесено.

Я не знаю, яким чином ми зможемо дійти в цих умовах до цих законопроектів, тому хочу вибачитися перед усіма юристами, які чекають на зміни в судовій реформі, на нове процесуальне законодавство, вибачитися перед членами громадської організації «Пацієнти України», які вчора раділи тому, що, нарешті, законопроекти щодо медичної реформи вийшли з комітету, і чекають на їх прийняття.

Я не знаю, як дійти до цього голосування, і дуже прошу всіх почати працювати над тим, що, насправді, потрібно українським громадянам.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 140 народного депутата Пташник. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Перед перервою остання поправка 90 Мартовицького. Будь ласка.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Шановні колеги! Поправка 90, як і попередня моя поправка, націлена на необхідність усунення суб'єктивної оцінки визнання рівня компетенції, що може призвести до корупційних зловживань. Тому я пропоную в частині третій статті 12 законопроекту слова «з визнаним рівнем компетентності» виключити.

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 90. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, зараз згідно з Регламентом я оголошую перерву на 30 хвилин (*Шум у залі*). Скільки у вас ще поправок? (*Шум у залі*). П'ять. Після перерви.

Зараз я змушений оголосити перерву. Я можу продовжити засідання тільки на 15 хвилин. Перерва – 30 хвилин, і запрошуюю представників фракцій на нараду, щоб ми змогли обговорити існуючу ситуацію.

Отже, о 12 годині 40 хвилин запрошуюю всіх до залу для продовження нашої роботи.

Після перерви ми продовжимо обговорення поправок, тому, автори, будьте на місці.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Час для перерви завершений. Переходимо до розгляду поправок, і я хочу ще раз наголосити, що ми домовилися, що проходимо проект Закону «Про Конституційний Суд України», і ця позиція для всіх спільна. Після того переходимо до наступних питань порядку денного, і я прошу не зривати засідання. У порядку денному на сьогодні пенсійна реформа, освітня реформа, ми можемо мати шанс розглянути медичну реформу. Нам, колеги, для цього треба не блокувати роботу в залі. Тому я прошу всіх сконцентруватися, підготуватися до роботи.

Переходимо до наступних поправок. Поправка Мартовицького, якщо я не помиляюся. Увімкніть мікрофон Мартовицького. Він зараз скаже *(Шум у залі)*.

Колеги, хто з авторів поправок ще наполягає на поправках? Одарченко. Будь ласка *(Шум у залі)*. Колеги, Одарченко має п'ять поправок. Нехай їх зачитає. Будь ласка.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Шановні колеги, я звертаю вашу увагу на поправку 110. Вона викликана необхідністю усунення підстави для формальної відмови конкурсної комісії в складенні рекомендацій щодо кандидата на посаду судді Конституційного Суду України. Тому я пропоную в частині п'ятій статті 12 законопроекту слова «та співбесіди з ними» виключити. Прошу поставити на голосування і підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 110. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Тепер п'ять поправок Одарченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги, наші поправки комплексні. Вони спрямовані на те, щоб зробити з Конституційного Суду України, справді, незалежний орган, покликаний захищати права людини від свавілля та порушень Конституції. Ми пропонуємо проводити справжні конкурси на посади суддів через незалежну конкурсну комісію, яка буде проводити тестування на знання права, співбесіди, що транслюватимуться в прямому ефірі, і суддями ставатимуть ті, які, дійсно, заслуговують, а не родичі чи якісь корисні люди для керівництва нашої держави. Ми пропонуємо, щоб рішення приймалися за результатами відкритих судових засідань, на яких кожен зможе озвучити свою позицію. Ми пропонуємо, щоб робота суду була відкритою, щоб на засідання мали право вільно приходити всі громадяни, які бажають.

Я прошу вас звернути увагу на те, що написано в законопроекті.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд, щоб завершити, будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Я прошу вас звернути увагу на те, що в законопроекті пропонується, що засідання суду відбувається без участі преси, без виклику сторін, суд має право обмежувати доступ до інформації щодо справи.

Шановні друзі, такого ще ніколи не було, як зараз пропонується, щоб будь-яке рішення приймалося не більшістю від складу Конституційного Суду, до якого входять 18 суддів, а четвіркою суддів.

Ми переконані, що після прийняття цього законопроекту буде рішення про скасування мораторію на продаж землі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я прошу вас, назвіть поправку, щодо якої ви виступаєте.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** У мене декілька поправок. Зараз, хвилиночку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте ще хвилину, щоб пан Одарченко міг назвати поправки.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги, такий закон відкриє ринок продажу землі, і не треба буде Президенту шукати більшість суддів, йому достатньо буде чотирьох. Я не кажу зараз про заробітну плату для суддів, яку цим законопроектом пропонується встановити на рівні 120 тисяч, і пенсію – на рівні 50 відсотків від заробітної плати.

Прийняття цього законопроекту – це ганьба. Я пропоную всім депутатам не голосувати за нього. Бо це, по суті, унеможливить доступ людей до Конституційного Суду і взагалі створить ручний механізм, який не матиме нічого спільного з Конституційним Судом у європейському розумінні цього слова.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні поправок?

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Наполягаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Назвіть номери, будь ласка, я вам третій раз говорю. Ви мали це сказати в першу ж хвилину.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Поправка 151. Я прошу поставити її на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 151 народного депутата Одарченка. Хто підтримує цю поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За – 50.

Рішення не прийнято.

Назвіть наступну поправку, пане Одарченко.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Поправка 161.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 161 народного депутата Одарченка. Прошу проголосувати, хто її підтримує.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, назвіть наступну поправку.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Поправка 177.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте зробимо так: ви назвіть усі поправки, і я буду ставити їх на голосування. Яка наступна поправка?

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Поправка 177.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 177, так? Ставлю на голосування поправку 177 народного депутата Одарченка. Хто її підтримує, прошу голосувати.

Колеги, через 5-7 хвилин ми завершимо обговорення. Я прошу всіх запрошувати до залу.

Будь ласка, хто підтримує поправку 177, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 213, так?

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Поправка 213. Шановні колеги, ця поправка...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 213. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Колеги, зараз будуть поправки 243, 436, 540, 563, 566 Марто-вицького. Я кожну з них окремо поставлю на голосування.

Отже, хто підтримує поправку 243 народного депутата Марто-вицького, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 436. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 48

Рішення не прийнято.

Поправка 540 Мартовицького. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 53.

Поправка 563 народного депутата Мартовицького. Прошу проголосувати, хто її підтримує.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 566 Мартовицького. Прошу проголосувати, хто її підтримує.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Я надам слово в такій послідовності: Пинзеник, Купрієнко, Каплін, Добродомов (*Шум у залі*). Все, колеги. Олю, ваші поправки є. І Червакова. Добре, в такій послідовності.

Спочатку Пинзеник. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я прошу розглянути п'ять моїх поправок. Перша поправка – 217. Вона стосується проблеми, яка не один раз порушувалася в залі Верховної Ради, з приводу оплати праці працівників Конституційного Суду. Колеги, не може бути заробітна плата будь-якого чиновника у 25 разів вища за середню заробітну плату! Тому моя поправка стосується включення норми, яка передбачає, що посадовий оклад судді Конституційного Суду ми щороку будемо затверджувати законом про Державний бюджет, виходячи з можливостей і з того, щоб суспільство знало розміри оплати праці. Прошу поставити її на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це поправка 218 Пинзеника, так?

Ставлю на голосування поправку 218. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Ви могли б назвати, пане Вікторе...

**ПИНЗЕНИК В.М.** Поправка 232. Шановні колеги, сьогодні ми будемо розглядати проект закону про пенсійну реформу. Разом з тим у цьому проекті закону зберігається каста недоторканих.

Ми всіх людей ставимо у якісь рівні умови, говоримо про стаж роботи, а водночас для суддів Конституційного Суду передбачаємо спеціальні пенсії. Ну, це ганьба! Ми не маємо права ділити людей на сорти. Окрім того, пенсії названі сором'язливо «довічне грошове утримання».

Тому моя поправка стосується того, щоб пенсії суддям призначалися на загальних умовах, як усім громадянам України.

Прошу поставити цю поправку на голосування і підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 232. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Пинзеник. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.** Поправка 296. Чого вона стосується? Не може заробітна плата державного чиновника одного характеру залежати від того, в якому органі він працює. Законопроектом передбачено, що зарплата держслужбовців у Конституційному Суді повинна бути не меншою за заробітну плату відповідної категорії працівників секретаріату Кабінету Міністрів, але це означає, що вона може бути більшою в рази.

То моя поправка стосується того, що ця заробітна плата повинна відповідати посадовому окладу відповідної категорії працівників секретаріату Кабінету Міністрів України.

Прошу поставити на голосування і підтримати поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 296. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Віктор Пинзеник. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.** Поправки 302 і 304 я прошу одночасно поставити, оскільки вони стосуються правил формування бюджету. Бюджетний кодекс визначає порядок складання бюджету. Ми ж розглядаємо проект Закону «Про Конституційний Суд України». Не може Закон «Про Конституцій Суд України» визначати правила формування бюджету, бо в нас для цього є окремий закон.

Я вніс поправки про вилучення цих норм. Прошу поставити на голосування і підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Але я поставлю в послідовності – спочатку поправку 302. Хто підтримує поправку 302, прошу проголосувати.

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 304. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Все? Ще одна? Будь ласка, але коротко, якщо можна, пане Вікторе.

**ПИНЗЕНИК В.М.** Шановні колеги, я хочу привернути увагу до поправки 503. Для мене ця норма проекту закону є безпрецедентною. Нею передбачається, що якщо суддя, який був призначений на посаду до набрання чинності цим законом, іде на пенсію, то пенсія йому призначається за законом, що діяв на момент його призначення.

Це означає, що закон не чинний, а ми призначаємо пенсію на базі нечинного закону. Ну, це нонсенс! Я пропоную вилучити цю норму і прошу поставити поправку 503 на голосування. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 503. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Тепер Купрієнко. Будь ласка. Наступні поправки Купрієнка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Радикальна партія Олега Ляшка. Купрієнко не наступний. Шановний Голово, ви зараз вчиняєте порушення Регламенту, яке може призвести до скасування голосування і прийняття проекту закону. Чому? Регламент чітко визначає, як розглядаються поправки: по порядку, а не так – хто підтримує, хто не підтримує. Ви повинні оголошувати всі поправки, а не перескакувати: Одарченко, Купрієнко, Пинзеник чи ще хтось. Тому мій виступ зараз не щодо поправки, а щодо процедури, і прошу не просто запитувати номери поправок, які я вносив, а давати на кожну поправку 1 хвилину для пояснення своєї позиції, щоб вона була зрозуміла народним депутатам, які, можливо, проголосують за її підтримку.

А тепер дайте 1 хвилину для виступу щодо моєї поправки 154.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Поправка 154 стосується того, як обираються судді з'їздом. У проекті закону виписана чітка норма: більшістю від числа обраних делегатів. З'їзд має повноваження, коли присутні дві третини обраних делегатів. Таким чином, існує ймовірність або ж небезпека, коли з'їздом суддів не буде прийнято рішення в разі, якщо не всі з'явилися. Я...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте 30 секунд, щоб завершити.

**КУПРІЄНКО О.В.** Я пропоную слова «числа обраних делегатів з'їзду» замінити на «числа присутніх делегатів з'їзду». Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 154. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Купрієнка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Поправка 240. На що вказує ця поправка? У проекті закону сказано:

«Суддя Конституційного Суду забезпечується окремим кабінетом, робочим місцем, службовим транспортом та необхідними для роботи засобами». Питання: хто визначатиме цю необхідність – суддя, який працює в цьому кабінеті, голова суду згідно з регламентом, який вони для себе приймають, бюджетний комітет, Міністерство фінансів?

Я пропоную слова «та необхідними для роботи засобами» замінити словами «комп'ютерною, друкарською технікою, засобами інтернет-зв'язку, канцелярським приладдям та папером». Тоді буде чітко і зрозуміло, що треба судді для роботи. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 240. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Купрієнка, будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановний народе України і всі, хто нас слухає і дивиться! Ми обговорюємо зараз проект Закону «Про Конституційний Суд України», дуже важливий документ про найвищий суд у нашій країні (я прошу додати хвилину за рахунок наступної поправки). У законопроекті написано: «Конституційний Суд може розвивати і конкретизувати юридичну позицію Суду у своїх наступних актах, змінювати юридичну позицію Суду в разі суттєвої зміни нормативного регулювання, яким керувався Суд, при висловленні такої позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування такої зміни в акті Суду».

Про що йдеться? У тексті проекту закону була можливість Конституційному Суду виправити свою ганебну позицію, якою вони освятили зміни до Конституції Януковича, Кучми і, мабуть, для нинішньої влади будуть це робити. Так ось ця норма була в законопроекті.

Що відбулося зараз? Відбулося...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте 30 секунд, щоб завершити.

**КУПРІЄНКО О.В.** Додайте 1 хвилину за рахунок наступної поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** І ви назвете відразу дві поправки. Будь ласка, додайте 1 хвилину.

**КУПРІЄНКО О.В.** Ця норма передбачала таку можливість. Із 587 поданих поправок враховано 13, вісім з яких – однотипні, якими виключили цю норму із проекту закону. Давайте подивимося на авторів: Долженков, Дерев'янка, Писаренко. Нікого не нагадують із тих, які приймали тоді рішення або ж впливали на їх прийняття? І цю поправку виключили. Таким чином суд, який буде створений, не зможе виправити ці помилки.

Тому ми вимагаємо поставити на голосування для підтвердження поправки 471, 472 (записуйте, пане головуєчий), 473, 474, 475.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправки 473, 474, 475, так? Я ставлю кожна на голосування.

Отже, хто підтримує поправку 473, прошу проголосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 474. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 475. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ми пройшли всі поправки, так? Купрієнко, 1 хвилина. Будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.** Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Я надалі знімаю всі свої поправки, оскільки позиція влади в особі коаліції не хоче слухати народних депутатів, які намагаються вдосконалити чинне законодавство.

У моїх наступних поправках пропонуються зміни, які не дають можливості узурпувати владу в момент голосування за Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, та багато інших корисних речей.

Але враховуючи те, що відбувається в залі і як проходить процедура обговорення проекту найважливішого закону в країні, фактично суду, який має захищати, після нашого гаранта, права та інтереси людей, я знімаю свої поправки. За даний законопроект як за закон голосувати не буду, до чого закликаю всіх своїх колег.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Альона Шкрум. Будь ласка.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановна пані Альоно, зараз розглядається поправка 223.

**ШКРУМ А.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Колеги, я звертаю увагу на те, що це, дійсно, надважливий законопроект, і він має розглядатися повноцінно, нормально, за повною процедурою. Було всього декілька засідань робочої групи, на яких розглядалися ці поправки, а їх більше 570. Це проект великого закону, який має бути гарантом законності, дотримання Конституції в країні.

Я і мої помічники намагалися бути на всіх засіданнях робочої групи, тому можу сказати, що на одному засіданні робочої групи 5 хвилин було витрачено на цей законопроект, на іншому – півгодини. Такі законопроекти не можна приймати за такою системою, швидко, фактично в останній робочий день Верховної Ради перед канікулами. Я маю глибоке переконання, що такі законопроекти треба приймати, ідучи по кожній поправці окремо.



А ця моя поправка стосується так званих пенсій або довічного утримання суддів Конституційного Суду. Нам говорять, що за пенсійною реформою скасовуються всі спецпенсії, але в цьому законопроекті пенсія називається довічним утриманням і фактично залишається спеціальною пенсією. Тому я пропоную, якщо ми йдемо вже за...

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміло. Будь ласка, шановні колеги, голосуємо за поправку 223 народного депутата Шкрум.

«За» – 117.

Ми йдемо за поправками, обговорюючи цей серйозний законопроект.

Поправка 249 Альони Шкрум. Прошу.

**ШКРУМ А.І.** Дякую, колеги. У цій поправці пропонується вилучити так звані положення щодо довічного щомісячного утримання суддів Конституційного Суду. Колеги, чому це важливо? Якщо ми говоримо про пенсійну реформу, про дефіцит Пенсійного фонду, то не треба вводити в оману українських громадян, називати пенсію довічним утриманням і залишати її в Законі «Про Конституційний Суд України».

Сьогодні ми будемо розглядати, я сподіваюся, якщо дійдемо до цієї теми, пенсійну реформу, якою пропонується скасувати спецпенсії для всіх, навіть для тих, хто мав більше 20 років стажу роботи на державній службі.

У проекті це називається довічним утриманням і зберігається ця норма. Тому я пропоную її вилучити і закликаю колег, які підтримують пенсійну реформу, проголосувати за вилучення цієї норми.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 249 ставиться на голосування.

«За» – 110.

На жаль, шановна пані Альоно, поправка не проходить.

Поправка 374 Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Поправка 374 стосується дуже важливої процедури розгляду справ. Вона може відбуватися в усному або в письмовому режимі. Звичайно, якщо ми говоримо про відкритість конституційного

процесу, якщо людина, яка звернулася (суб'єкт подання), хоче бути присутньою на всіх засіданнях, знати, що відбувається, то цей розгляд має проходити в усній формі, а не лише в письмовій, яка можлива під час закритих засідань фактично навіть без згоди суб'єкта подання на цю письмову форму.

Тому щоб не ризикувати щодо того, що практично всі справи будуть розглядатися в письмовому режимі, я пропоную визначити основною формою розгляду усну форму, а письмову – лише за згодою суб'єкта.

На жаль, таких речей, так званих мін у цьому конституційному процесі закладено дуже багато. У цьому проекті Закону «Про Конституційний Суд України» є намагання і спроби зробити суд більш закритим і більш підвладним Президенту України, що неприпустимо. Тому, колеги, основна форма – усна, письмова – за згодою суб'єкта.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Альоно, це поправка 374, правильно?

Голосуємо, будь ласка, за поправку 374.

«За» – 108.

Поправка 529.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, поправка 529 і ті поправки, які йдуть за нею, найбільш принципові для інституту омбудсмена. Ви будете здивовані, але в проекті Закону «Про Конституційний Суд України» урегульовується позиція голосування за Уповноваженого Верховної Ради з прав людини і фактично руйнується інститут омбудсмена, тому що голосування пропонується робити відкритим, а раніше це голосування завжди було закритим.

Закрита форма голосування підтримана омбудсменами всіх країн, які зверталися до України і казали про те, що є ризики політизації цієї посади. Омбудсмен гарантує захист прав людини – атовців, переселенців, тих, які зараз на фронті б'ються за нас. Тому щоб, дійсно, ця фігура не була політизованою, голосування за неї має бути таємним. Це не та посада, яка може бути розміняна між двома фракціями коаліції – «Народний фронт» і БПП – за якісь політичні договорняки. Це має бути незалежна, неполітизована посада, яка представлятиме державу, захищатиме права громадян України на міжнародному рівні, іноземців, осіб без громадянства, переселенців, атовців...

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 529. Голосуємо.

«За» – 113.

Наступна поправка 535. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, ця поправка теж стосується вимоги відкритого голосування за омбудсмена. Нею пропонується виключити цю вимогу і залишити голосування таємним, як у багатьох країнах.

А я спробую пояснити, що зараз відбувається в Раді. Ну, насправді, поправок ніхто не слухає і вже все домовлено, голоси під цю реформу Конституційного Суду, яка, по суті, антиконституційна і закриває Конституційний Суд, знайдено, а це, на жаль, неприпустимо. Довіри до Верховної Ради немає саме через такі голосування, колеги, тому що ми вбиваємо інститут омбудсмена, захисника прав людини, який є парламентським інститутом захисту.

Ми вже майже вбили Рахункову палату, і немає голови Рахункової палати. Ми вбиваємо взагалі положення щодо ТСК, у нас немає закону про ТСК, який дозволяв би притягувати до відповідальності Президента України, представників Кабміну, виконавчої гілки влади. Ми вже вбили закон про Регламент, тому що постійно його порушуємо, регламентний комітет жодного дня не мав голови в цьому скликанні.

Такими речами ми руйнуємо, витираємо ноги об парламент.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановна пані Альоно, ми уважно слухаємо поправки. Я хочу звернутися до зали. Зараз розглядається поправка пані Альони щодо інституту омбудсмена. Я прошу тих, які підтримують цю поправку, проголосувати «за».

Дякую.

«За» – 122.

На жаль, 122 голоси.

Остання поправка 576 пані Шкурм. Будь ласка, пані Альоно.

**ШКРУМ А.І.** Поправка 576 стосується присутності постійного представника Кабінету Міністрів України під час засідань Конституційного Суду. На жаль, там не буде представників Верховної Ради, інших державних органів і органів місцевого самоврядування. Там буде лише постійний представник Кабінету Міністрів, і я не розумію, звідки взагалі з'явилася ця ідея.

Колеги, цей законопроект, мабуть, буде прийнятий, хоча майже 600 поправок не розглядалися робочою групою, на засіданнях комітету, таблиця з'явилася буквально один день тому. На жаль, це абсолютна ганьба і для українських громадян, і для українського парламенту, і для майбутнього Конституційного Суду. Ми зараз закладаємо бомбу недовіри до всіх державних інститутів влади, робимо їх дуже слабкими й уразливими, а це робить слабкою всю державу Україна.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, поправка 576 народного депутата Шкрум.

Я бачу всіх, ми рухаємося за поправками, не хвилюйтеся. До речі, хочу подякувати всім за можливість нормально рухатися за поправками.

«За» – 111.

Пані Альоно, на жаль, 111 голосів.

Поправка 473 народного депутата Писаренка.

Я всіх бачу, все чую, ми рухаємося за поправками, не хвилюйтеся.

**ПИСАРЕНКО В.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець). Дякую, шановна пані головуєча. Тут було сказано про поправку 473. Я хочу, щоб Руслан Петрович Князевич також звернув на це увагу. Це були принципові речі, які ми обговорювали, без чого такий закон не буде повноцінним. На жаль, у першому читанні законопроекту була норма, врахування якої не зробить Конституційний Суд тією установою, якою він є за Конституцією, і залишиться достатньо слабка мотивація для того, щоб рішення Конституційного Суду відповідали Конституції, тому що їх можна буде змінювати у будь-який час при зміні ситуації.

Тож ми за домовленістю з комітетом внесли таку поправку, вона була врахована частково. Я хотів би, щоб ми цю поправку залишили в тексті проекту закону, адже без неї, думаю, у нас не буде голосів на те, щоб ухвалити...

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 473 ставиться на голосування на вимогу депутата Писаренка.

Колеги, будь ласка, слідкуйте за поправками. Ми нормально обговорюємо законопроект. Хто підтримує ті чи інші поправки, прошу голосувати.

«За» – 112.

На жаль, поправка не набрала голосів.

Народний депутат Пташник просить поставити на голосування поправки 524, 532, 537 і 554. Я прошу ввімкнути мікрофон пані Пташник. Прошу, пані Вікторіє.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги, мої чотири поправки, які щойно були озвучені, також стосуються інституту Уповноваженого з прав людини. А ви, очевидно, знаєте, що на сьогодні діє таємна процедура обрання Уповноваженого. На превеликий жаль, до цього законопроекту про діяльність Конституційного Суду незрозумілим шляхом потрапили поправки щодо Уповноваженого з прав людини. Я вважаю, що якщо ми будемо справжній парламентаризм, то не повинно бути таких ситуацій, коли до законопроектів вносяться норми, які не стосуються того питання, яке ми розглядаємо.

Тому я дуже прошу вас підтримати ці чотири поправки і виключити норми, які стосуються Уповноваженого, із проекту Закону «Про Конституційний Суд України».

Окремо я звертаюся до тих, які блокують трибуну, адже ви своїм голосуванням зараз можете допомогти виключити те, чого не повинно бути в такому законі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, я думаю, ви всі слухали виступ шановної колеги Пташник. Вона пояснила суть чотирьох поправок, ми будемо зараз по черзі ставити їх на голосування. Всі вони стосуються інституту Уповноваженого з прав людини. Я прошу всіх, хто підтримує ці поправки, голосувати «за». Будь ласка.

Поправка 524 ставиться на голосування. Колеги, я прошу голосувати, щоб потім не говорили, що ми не обговорюємо поправок і не голосуємо.

Я прошу доєднатися до голосування поправки 524.

«За» – 119.

Колеги, є шанс у всіх, хто підтримує ці поправки, голосувати за них.

Поправка 532.

«За» – 149.

Шановні колеги, тепер поправка 537.

Ми голосуємо за поправки шановної колеги Пташник.

«За» – 130.

Колеги, обговорюється важлива позиція щодо інституту Уповноваженого. Наступна поправка 554. На жаль, поправка 537 не набрала необхідної кількості голосів.

Ставиться на голосування поправка 554. Прошу підтримати.

«За» – 139.

На жаль, не пройшли ці поправки.

Шановні колеги, тепер слово надається шановному колезі Олексію Рябчину щодо поправки 368. Прошу.

**РЯБЧИН О.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. У проекті говориться про те, що законом мають бути передбачені чіткі підстави для відмови у відкритті провадження, зокрема є норма про неприйнятність конституційної скарги. Ми вважаємо, що неодержання цих підстав дає право стверджувати, що звернення до суду є неприйнятним, тому навіщо ще окремо виписувати підставу про неприйнятність скарги. Тож просимо виключити цю норму і підтримати мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Хто за виключення норми, прошу голосувати. Поправка 368.

«За» – 119.

Поправка 401 Рябчина (*Шум у залі*). Будь ласка, не зривайте засідання.

Прошу, шановний колего.

**РЯБЧИН О.М.** Поправкою пропонується виписати, що учасник провадження (це суб'єкт звернення, експерт, спеціаліст, перекладач) зобов'язаний з'явитися на засідання, якщо, дійсно, отримав запрошення, щоб виключити можливість направлення йому повідомлення, якого він не отримував, щоб не було маніпуляцій, коли йде засідання, а люди про це навіть не повідомлені. Пропонується також передбачити зобов'язання надати суду документи, наявні у нього, бо ненадання інформації тягне за собою відповідальність.

Тому прохання підтримати технічні поправки до цього законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прохання підтримати технічні поправки. Поправка 401. Голосуємо.

«За» – 119.

На жаль, 119 голосів.

Поправка 527. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.** Поправка 410...

**ГОЛОВУЮЧА.** Я перепрошую, поправка 410, а не 527.

**РЯБЧИН О.М.** Поправка 410 дуже важлива для мене, тому що вона стосується норми, якою забороняється користуватися засобами мобільного зв'язку під час проведення пленарних засідань Конституційного Суду. Поправкою пропонується передбачити, що, окрім акредитованих представників ЗМІ, здійснювати фото-, відео- та звукофіксацію дозволяється також учасникам провадження, але за згодою суду. Мені здається, що відкритість процесу дуже важлива, і заборонити користуватися цими засобами просто недостойно і неприпустимо для Конституційного Суду.

Прохання підтримати відкритість проваджень.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прохання підтримати поправку 410. Будь ласка.

«За» – 123.

Тепер поправка 527, пане Олексію.

**РЯБЧИН О.М.** Поправкою пропонується передбачити, що одна і та ж особа не може бути призначена Уповноваженим більше одного строку. Подібні норми є. Ми, наприклад, будемо реєструвати законопроект про енергетичного омбудсмена, і також не допускатимемо, щоб там люди працювали більше певного терміну. В Україні достатньо фахових юристів і правозахисників, тому немає сенсу берегти посаду для якоїсь однієї людини декілька термінів.

Прохання обмежити строк роботи Уповноваженого одним строком.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 527. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 114.

На жаль, не проходить ваша поправка.

Поправка 564. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.** У поправці 564 йдеться про те, що профільний комітет має провести співбесіди з кандидатами на своєму найближчому засіданні, а не переносити їх. Адже ми бачимо, що є дуже багато технологій затягування прийняття рішень. Тому унормовуємо, що співбесіди з кандидатами повинні проводитися на найближчому засіданні, а не тоді, як забагнеться голові комітету.

Прохання підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прохання голосувати зараз за поправку 564 народного депутата Рябчина.

«За» – 111.

Поправка 567. Пане Олексію, це остання ваша поправка. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.** Це моя остання поправка, я відмовляюся від інших.

Я бачу, що комітет, на жаль, фахово не підійшов до розгляду законопроекту в другому читанні, тому що якщо проаналізувати, то з більш ніж 500 поправок враховано тільки 15. Це неякісна робота комітету. Дуже багато пропозицій, які звучали, були фахові.



Моя поправка стосується того, що народних депутатів обмежують у праві ставити запитання, якщо для того є розумні підстави. Народний депутат має право ставити запитання до кандидата на пленарному засіданні щодо будь-якої інформації, якщо вона не стосується, наприклад, державної таємниці. Однак обмежувати право народних депутатів ставити запитання, якщо є якісь розумні підстави, не треба. Тому що є розслідування журналістів, новини ЗМІ, дуже багато речей, про які треба запитувати у кандидатів, якщо навіть це не стосується їх професійної діяльності, у зв'язку з корупцією, яка є в країні.

Ще раз повторюю: на жаль, комітет фахово не опрацював поправок, тільки 15 поправок було враховано.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Остання поправка народного депутата Рябчина. Я прошу тих, хто її підтримує, проголосувати. Потім перейдемо до інших.

Поправка 567. Будь ласка.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я дуже дякую народним депутатам за розуміння того, що оскільки в нас сьогодні розглядаються питання щодо реформ, щодо зняття недоторканності, всі конструктивно ставляться до обговорення. Дуже вам дякую за розуміння.

Дмитро Добродомов. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

Колеги, залишилося кілька авторів. Я прошу заходити до залу, скоро відбудеться голосування.

**ДОБРОДОМОВ Д.Є., секретар Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець).** Політична партія «Народний контроль». Я подавав 80 поправок до цього законопроекту, врахування яких дало б змогу істотно змінити і покращити його, щоб закон не був черговим інструментом для узурпації влади. Але з огляду на настрої більшості в парламенті, яка готова підтримати

проект саме в такій редакції, я не бачу сенсу відстоювати свої поправки, тому знімаю їх.

Натомість «Народний контроль» вимагає розглянути подання Генерального прокурора про зняття недоторканності та арешт Добкіна, а також загалом законопроекти щодо зняття недоторканності з депутатів. Ми це маємо розглянути сьогодні. Це наша принципова позиція.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, пане Дмитре.  
Юрій Левченко. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», округ №223, місто Київ. Я знову змушений виступати з місця, тому що сказали, що з трибуни мені не можна виступити. Але я вкотре наголошую на тому, що не може парламент просто так продовжувати свою роботу, ніби нічого не відбувається.

Безперечно, це дуже важливий законопроект. До речі, він абсолютно антинародний, тому що в ньому пропонується закріпити контроль виконавчої влади над Конституційним Судом і є норма про можливість будь-який закон узагалі через підставних осіб скасувати як неконституційний. Але після того, що цей парламент зробив позавчора, як наплював на все суспільство, коли тисячі людей вимагають зняття недоторканності з бандитів, він не може просто так продовжити працювати. Це неприпустимо! Цей парламент мав би зараз насамперед зняти недоторканність з Добкіна і не тільки дозволити притягувати до кримінальної відповідальності, а й зняти повністю, тобто дати дозвіл на затримання та арешт. Це перше.

Друге. Цей парламент...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд. Пане Юрію, скажіть щодо поправки. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Цей парламент мав би проголосувати за законопроект [№5487](#), у якому реально є хоча б намагання обмежити недоторканність у Конституції.

Третє. Цей парламент мав би зараз зареєструвати і почати процедуру розгляду проекту про внесення змін до Конституції, щоб змінити статтю 80 і скасувати недоторканність.

Але нічого такого не відбувається, лише фарс, нібито нічого не сталося, продовжується робота у звичайному режимі. Це неприпустимо!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Каплін. Будь ласка. Якщо можна...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправки 205, 303, 366, 426 і 450, і потім поставимо їх на голосування. Будь ласка, 2 хвилини.

**КАПЛІН С.М.** Команда Соціалістичної партії України, Соціал-демократичної партії і профспілок напрацювала низку принципових поправок, зокрема вимагає прийняти поправку 205, якою пропонується заборонити судді брати участь у так званих наукових конференціях, якщо це збігається в часі із засіданням суду. Це дасть змогу системно організувати роботу суду, усунути будь-які імовірні інсинуації чи можливості уникнути участі у засіданнях, тобто організувати відповідне ефективне провадження.

Ми категорично наполягаємо на тому, щоб цю поправку було прийнято.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Озвучте всі поправки, і ми підемо за ними.

Зараз ставиться на голосування поправка 205 народного депутата Капліна і його партії.

«За» – 78.

Тепер ставиться на голосування поправка 303 народного депутата Капліна (*Шум у залі*). Вам же дали слово для виступу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть мікрофон Капліна. Назвіть, будь ласка, всі поправки, які ви хочете поставити на голосування.

**КАПЛІН С.М.** Я дуже дякую за те, що після вчорашньої критики представників Соціалістичної партії України і Соціал-демократичної партії сьогодні керівництво Верховної Ради чітко дотримується норм Регламенту. Я абсолютно переконаний, що у майбутньому парламенті в нас буде потужна фракція, і ми доб'ємося бездоганного виконання Регламенту.

Тепер щодо поправки 303, якою пропонується можливість скорочення видатків на фінансове забезпечення діяльності суду. Мова йде про те, що ми разом протягом поточного фінансового року у разі потреби економії бюджетних коштів, у разі потреби ці кошти спрямувати на підтримку простих людей, а не суддів, зокрема у разі прийняття поправок, які забезпечать урівнення зарплати суддів і простих громадян, зможемо використати ті кошти для потреб національної економіки або пересічних простих громадян.

Прошу проголосувати за цю поправку.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Поправка 303. Голосуємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 303. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 72.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Поправка 366 Капліна. Увімкніть мікрофон.

**КАПЛІН С.М.** Команда Соціалістичної партії України і Соціал-демократичної партії разом з профспілками пропонує скоротити до двох місяців термін провадження по справах. Це створить необхідні умови, аби всі без винятку звернення українських громадян оперативно розглядалися Конституційним Судом.

Я хочу наголосити, що ми протягом останніх трьох років у парламенті активно боролися за те, щоб проста людина отримала право на звернення до Конституційного Суду, а Конституційний Суд міг дати відповідно оцінку діям, зокрема влади, у частині виконання Конституції, захисту прав і свобод простих громадян. З прийняттям відповідного законопроекту такі можливості у людей з'являться.

Соціалістична партія України, Соціал-демократична партія і профспілки дякують усім народним депутатам, які прийняли рішення проголосувати за цей революційний для простих людей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка Капліна. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Останній виступ Капліна. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**КАПЛІН С.М.** Шановний Андрію Володимировичу, останнього виступу Капліна не буде ніколи. А в наступному парламенті ми матимемо найпотужнішу фракцію, Каплін Сергій буде Президентом країни, із союзу наших партій – Соціал-демократичної і Соціалістичної – буде сформовано потужний уряд, і ми разом з профспілками боротимемося за права простих людей. Повірте, тоді буде точно розслідувано всі справи про злочини, які коять сьогоднішні народні депутати, сьогоднішні судді, сьогоднішні прокурори.

Дякую за увагу і прошу проголосувати за поправку, якою так само пропонується скоротити термін провадження із шести місяців до двох, що дасть можливість простій людині, якщо вона звернеться до Конституційного Суду, знайти правду і захистити свої конституційні права і конституційні свободи.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Зараз ми голосуємо тільки за поправку Капліна, не за все інше, що він говорив. Це була остання на сьогодні його поправка. Прошу голосувати.

«За» – 67.

Поправка 536. Народний депутат Червакова. Будь ласка.

**ЧЕРВАКОВА О.В.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги, ми зараз ризикуємо наразитися на дуже серйозний міжнародний скандал, якщо не проголосуємо за поправку 536, яка стосується процедури обрання Уповноваженого з прав людини.

Я хочу нагадати, що процедура обрання Уповноваженого з прав людини має бути таємною. Цю процедуру схвалив Верховний комісар ООН з прав людини. Якщо вона буде відкритою, то відповідно Уповноважений з прав людини підлягатиме політичним впливам.

Я дуже прошу не наражатися на міжнародний скандал, підтримати поправку, яка повертає таємну процедуру голосування за Уповноваженого з прав людини. Це потрібно для наших заручників, це потрібно для тих людей, які зараз перебувають у полоні. Голосуйте «за».

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, будь ласка, зверніть увагу, що сьогодні більшість поправок і виступів стосувалися саме процедури обрання Уповноваженого з прав людини. Зараз розглядається поправка 536, яка так само, як багато інших, стосується цього питання. Для того щоб потім не було зауважень, що не обговорювалося це питання, я дуже прошу тих, хто підтримує цю норму, зараз за неї проголосувати, у тому числі й тих, хто зараз на трибуні.

Будь ласка, хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 227.

Рухаємося далі. Народний депутат Дерев'янка, 1 хвилина (*Шум у залі*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Одарченко, 1 хвилина. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** «Батьківщина». Шановні колеги, мова йде про поправку 587, яка стосується питання збереження мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. Це питання забезпечення, по суті, існування нашої держави. Якщо скасують мораторій, дозволять продавати землю сільгоспризначення, то всю українську землю скуплять по шматках і фактично нас завоюють без зброї. Тому ми пропонуємо визначити, що Конституційний Суд України повинен зупинити розгляд будь-якої справи, пов'язаної з мораторієм на продаж землі до проведення всеукраїнського референдуму та

отримання від народу України позиції, чи бажає він продавати землю сільгосппризначення, чи ні.

Прошу поставити цю поправку на голосування (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, ставлю на голосування поправку Одарченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 80.

Ставлю на голосування поправку 450. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Колеги, залишилося двоє депутатів, які бажають виступити, після того буде заключне слово голови комітету, і ми переходимо до голосування. Тому зараз буде виступ Дерев'янка. Будь ласка, увімкніть мікрофон. Князевич, підготуйтеся до заключного виступу.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Політична партія «Воля», Рух нових сил. Шановний Андрію Володимировичу! Шановна президіє! Звертаю вашу увагу на те, що ви системно ігноруєте надання мені як народному депутату слова щодо моїх поправок. У мене 12 поправок. Я наполягаю на виступі щодо кожної поправки. Ви надаєте слово щодо поправок і для виступів тільки «Блоку Петра Порошенка» та іншим депутатам з фракцій більшості.

У мене поправки 9, 19, 72, 74, 75, 76, 241, 378, 472, 486, 500 і 521. Я вимагаю, щоб кожну поправку я міг доповісти і виступити. Шановний Андрію Володимировичу, я наполягаю на поправці 9. Цей законопроект повинен бути спрямований на те, щоб Конституційний Суд був незалежний, а не так, як хоче це зробити Президент. Тому наполягаю на її голосуванні і чекаю...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Хто підтримує поправки...

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Назвіть номери ваших поправок, будь ласка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто підтримує поправки народного депутата Дерев'янка, прошу проголосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

До заключного слова... (*Шум у залі*).

Ще Левченко і Сотник.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», округ №223, місто Київ. Ось зараз, «в кои веки», вдалося в парламенті проштовхнути нормальну поправку пані Червакової, яка усуває можливості для узурпації інституту омбудсмена, Уповноваженого з прав людини, щоб виконавча влада його контролювала.

І що ми бачмо? Ми бачимо, як у президію прибіг пан Аваков, керівники інших фракцій (до речі, що тут взагалі робить міністр внутрішніх справ?), і намагаються це питання незаконно повернути і зірвати.

Я звертаюся до Голови Верховної Ради Андрія Парубія. Ви не маєте права зараз ставити на повторний розгляд цю поправку. Поправка вже пройшла. Все! Те, що зараз відбувається, що бігають у президію різні вожді і намагаються щось там вирішити, – це ще один доказ того, що цей парламент нелегітимний і що треба цю лавочку закривати. Все!

Спочатку не скасовують недоторканності, а тепер хочуть повністю підпорядкувати омбудсмена виконавчій владі. Це неприпустимо! Розходьтєся! Розходьтєся!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 547 Юзькової. Будь ласка.

**ЮЗЬКОВА Т.Л.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Ви щойно проголосували за поправку пані Червакової, але цю норму ви виключили тільки із Закону «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», але залишили в Регламенті Верховної Ради України. Я прошу вас всіх зібратися і повернутися згідно з моєю поправкою до попередньої редакції, коли Уповноважений з прав людини визначався шляхом таємного



голосування. Інакше попереднє голосування буде нікчемним, воно не спрацює! Шановні колеги, зберіться, проголосуйте!

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, слово надається Руслану Князевичу. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний пане Голово, шановні колеги, дуже погано, що народні депутати не читають поправок, які ставлять для підтвердження.

Я читаю поправку 536. Вона не стосується порядку обрання і звільнення Уповноваженого з прав людини. Ця поправка, за яку проголосували, стосується Закону «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» в частині можливості звернення до Конституційного Суду щодо тлумачення законів України. Ця норма мертва, тому що за Конституцією Конституційний Суд позбавлений повноважень тлумачити закони України. Такі тлумачення даватиме тільки Верховний Суд. Тому незважаючи на те, що ми із проекту закону цю норму вилучили, оскільки її немає в Конституції, навіть при тому, що ми повторно проголосували і вона буде в законі, вона все рівно не діятиме, бо Конституційний Суд не може тлумачити те, що не передбачено Конституцією. Тож це абсурдна поправка, яку ви щойно проголосували. Ви хоча б читайте, за що голосуєте.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Руслане, ви відразу скажіть підсумкове слово. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я ще раз кажу, що ця поправка, яку ми відновили, стосується того, що ми надали Уповноваженому право звертатися до Конституційного Суду щодо тлумачення законів. Це суперечить Конституції. Але Бог з ним, проголосували так проголосували.

Що стосується інших поправок, про які говорилося, то це інші поправки з іншими номерами, коли вони ставилися для підтвердження, не набрали достатньої кількості голосів (*Шум у залі*). Читайте уважно поправку 536.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, мені здається, що голова комітету детально пояснив ситуацію, яка склалася, він вважає, що ризиків для тієї редакції, яка була підтримана, це не несе. Тому я думаю, що позиція зрозуміла.

Переходимо до прийняття рішення, колеги. Я прошу зайняти робочі місця. Ми пройшли все обговорення. Прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*).

Колеги, останнє голосування. Ставиться на голосування поправка 547 для підтвердження. Руслане Князевич, просять прокоментувати поправку 547.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Поправка 547 стосується порядку обрання, це зовсім інше. А я говорив про те, що поправка 536 стосується поновлення права Уповноваженого з прав людини звертатися щодо тлумачення законів України. Питання щодо призначення і звільнення Уповноваженого кілька разів ставилися і не набрали достатньої кількості голосів. Тому і в цій частині немає сенсу підтримувати, бо це дзеркальна норма і в законі, і в Регламенті.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тобто як ви пропонуєте голосувати щодо поправки 547 – «за» чи «проти»? (*Шум у залі*).

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Оскільки це вже правова позиція Верховної Ради, і ми не підтримували внесення попередніх змін до Закону «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», то, безумовно, і ці зміни не треба підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, хто підтримує поправку 547, прошу проголосувати.

«За» – 127.

Все, ми завершили обговорення. Позиція зрозуміла. Прошу підготуватися до голосування.

Ставиться на голосування проект Закону «Про Конституційний Суд України» для прийняття в другому читанні та в цілому. Прошу голосувати і підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 245.

Закон прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного: про визначення представника Верховної Ради України до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України.

Тут немає спеціальної процедури, і я запрошую до доповіді голову Комітету з питань запобігання і протидії корупції Соболева Єгора Вікторовича. Будь ласка, пане Єгоре (*Шум у залі*).

Я не розумію, чому зривається засідання? Прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка.

Довгий. Будь ласка. Увімкніть мікрофон Довгого.

**ДОВГИЙ О.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №102, Кіровоградська область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановний Голово! Я прошу звернути увагу, що щойно відбулося голосування за проект Закону «Про Конституційний Суд України» з грубим порушенням Регламенту, з голосу, з порушенням цілої низки нормативних актів. Я прошу всіх зафіксувати це.

Якщо в нас закон один для всіх, то, будь ласка, будьте уважні до цих голосувань, тому що це порушення Регламенту Верховної Ради при голосуванні не чогось, а Конституції. Вдумайтеся, що ви робите! (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Семенуха Роман Сергійович. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олена Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Фракція «Самопоміч». Колеги, зараз у нас вирішальний момент. Ми декілька разів уже намагалися проголосувати за аудитора НАБУ. Ви пам'ятаєте, що відбувалося в цьому залі, коли «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт» за змовою хотіли протягнути кишенькового аудитора для того, щоб остаточно розвалити

НАБУ. Зараз пропонуються кандидати з числа іноземців, які довели свою репутацію, які насправді посадили не одного корупціонера.

Я дуже прошу тих, які підтримують діяльність антикорупційного бюро, які підтримують антикорупційні реформи в цій країні. Ви маєте проголосувати виключно за іноземних кандидатів. Усі інші є кишеньковими кандидатами «Народного фронту» і «Блоку Петра Порошенка» для того, щоб остаточно зруйнувати єдиний незалежний на сьогодні орган по боротьбі з корупцією – Національне антикорупційне бюро (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ляшко Олег Валерійович, Радикальна партія. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Я знаю, про що мені говорити (*Шум у залі*). Єгоре, мільйони людей мене уповноважили, щоб я говорив. Не заважайте мені говорити!

Шановні українці, шановні колеги, щойно відбулося голосування за Конституційний Суд.

Перше. Прошу звернути увагу, як голосували, – голосувала Партія регіонів у змові з олігархічними групами. Це те, про що наша команда говорить весь час. Президент Порошенко намагається узурпувати вплив на судову гілку влади. Прийняття цього закону дасть можливість Президенту Порошенку завести трьох своїх суддів Конституційного Суду. Наступним їхнім рішенням буде перенесення президентських виборів на 2020 рік для того, щоб продовжити термін повноважень Президента Порошенка. Це дорога до узурпації влади! Це дорога до диктатури!

Я хочу запевнити українців: незважаючи на ті корупційні змови, які сьогодні тривають у парламенті, у тому числі й мішки корупційних грошей носять, наша команда стоятиме міцно і не дасть Порошенку узурпувати владу!

Друге, щодо аудитора НАБУ. Я хотів би не погодитися з колегою із «Самопомочі», яка розказує, що треба... (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу зупинитися. Колеги, я прошу заспокоїтися (*Шум у залі*). Я прошу розійтися і заспокоїтися. Будь ласка, дайте можливість завершити виступ.

Будь ласка, Ляшко, завершіть виступ (*Шум у залі*).

**ЛЯШКО О.В.** Дайте можливість висловити позицію. Ви не маєте... Послухайте, якщо це демократія, колеги із «Самопомочі»... Олеже Романовичу, я звертаюся до лідера фракції. Якщо це демократія, коли ви не даєте сказати слова, то нам не треба така демократія! Не бийтеся, зупиніться! (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зупиніться, будь ласка!

**ЛЯШКО О.В.** Я сказав, відійдіть...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, завершіть виступ (*Шум у залі*).

**ЛЯШКО О.В.** Дайте мені закінчити, Олеже Романовичу. Не бийтеся! Ніхто не б'ється. Зупиніться! (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олегу Валерійовичу, завершуйте...

**ЛЯШКО О.В.** Шановні колеги, спокійно! Колеги, не бийтеся! Шановні колеги депутати, я закликаю до спокою. Це перше (*Шум у залі*). Кириченко, помовчіть!

Друге. Я хочу звернутися до українців. Демократія полягає в тому, щоб кожний мав право висловити свою думку, подобається ця думка комусь чи не подобається (*Шум у залі*).

Шановний Єгоре Соболев, якщо ви вважаєте, що демократія – це тільки те, що ви можете говорити і ніхто інший...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Все. Дякую.  
Заключний виступ. Лещенко Сергій.

**ЛЯШКО О.В.** Дайте мені закінчити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд. Завершуйте, будь ласка (*Шум у залі*).

**ЛЯШКО О.В.** Тому я прошу поважати наше право і мільйонів людей, які голосували за нашу партію.

Тепер щодо аудитора НАБУ. Фракція Радикальної партії не голосуватиме за аудитора НАБУ, тому що це спосіб Президента Порошенка монополізувати вплив на НАБУ. Але водночас ми категорично не згодні з тими, які нав'язують нам іноземців і зовнішнє управління.

Україною повинні керувати українці, а не американці, росіяни чи хто-небудь інший. Тільки ми самі можемо навести лад...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Заключний виступ. Сергій Лещенко. Потім – Соболев.

**ЛЕЩЕНКО С.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні українці! Полум'яний спіч радикального Олега, але запитання до самого Олега. Олегу, де твій підпис під проектом закону про скасування депутатської недоторканності? На сьогодні вже є 151 підпис, і немає жодного підпису від радикального Олега і його радикальних побратимів. Де підписи? Це перше питання.

Друге питання. Парламент переходить до ганебної процедури призначення людини, яка буде знищувати антикорупційне бюро. Наша вимога, вимога європейських структур. Ви бачите, що цей парламент перетворився на найбільший бізнес-клуб Європи, як божеволіють корупціонери, всі ці посібники Мартиненка, який грабував українських громадян, всі ці посібники решти, які обсадили українські державні підприємства, як вони бешкетують і істерять! Тому що вони знають: антикорупційне бюро прийде за кожним з них, посадить кожного, хто обсадив державні потоки своїми «смотрящими». Тому вони зараз будуть проводити кишенькового аудитора НАБУ, і це буде людина, за яку вчора на антикорупційному комітеті було сформовано більшість з провладної частини БПП і з другої фракції, яка найбільше істерить. Люди, які називають себе якимсь там фронтом, насправді не фронт, а просто секта корупціонерів. І оці люди будуть обирати аудитора НАБУ для того, щоб знищити єдиний антикорупційний орган! (*Шум у залі*).

Тому ми маємо обирати аудитора НАБУ лише з іноземців. Є два кандидати, які мають світовий досвід боротьби з корупцією.

Останнє. Люди стоять під Верховною Радою і вимагають знищення депутатського імунітету як рудимента корупційної змови, як рудимента того, заради чого ці продажні обралися до парламенту, – щоб вони були недоторканими, щоб могли далі грабувати вас, забирати вашу копійку і будувати собі вілли на Марбельї, на Лазурці, у Лондоні...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин. Прошу виступати коротко. Зараз Соболев, 1 хвилина. Потім – від «Народного фронту» Максим Бурбак. Далі – репліка, і переходимо до прийняття рішення.

Сергій Соболев. Будь ласка (*Шум у залі*).

**СОБОЛЄВ С.В.** Шановні колеги, я пропоную зараз заспокоїтися, бо в цій залі вкотре обміняли арешт того, кого обвинувачує Генеральний прокурор у злочині, на голосування за Конституційний Суд. Ви згадаєте мої слова о 17 годині, коли всі дружно проголосують за зняття недоторканності з одного пана, а потім дружно провалять його арешт. Це зробить фракція «Блок Петра Порошенка», ті, які це зробили щодо інших. Це перше.

Друге. Як голосувати щодо аудитора? Наша фракція ухвалила рішення голосувати за ту людину, яка посадила всіх корупціонерів безпосередньо в Італії. Ця людина зробить все можливе, щоб гватемальський досвід був перейнятий в Україні. Тоді ваші змови, БПП, з «Опоблоком» не вдадуться. Всі будете в одному місці. Готуйтеся!

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Максим Бурбак. Будь ласка.

**БУРБАК М.Ю.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Давайте заспокоїмося і знизимо градус напруги в цій сесійній залі. Як би тут не танцювали сміттярі України, як би не виступали ді-джеї і альфонси з трибуни, врешті-решт Верховна Рада повинна обрати свого представника, аудитора

НАБУ. Чому це треба зробити і чому ми не можемо уже місяць цього зробити, завдячуючи такій плідній роботі голови профільного комітету? Тому що є великий спротив, щоб було призначено аудит НАБУ і перевірено всю його діяльність.

Чому це треба зробити? Цього вимагає все суспільство і народні депутати також. Для того щоб ми зрозуміли, чому не було порушено справи проти захисника всіх правдолюбів, власника елітної нерухомості в центрі Києва, який позичив гроші, чому за такими самими обвинуваченнями ми тут розглядали питання про позбавлення недоторканності депутатів.

Треба розібратися і розставити всі крапки над «і». Це буде справедливо і чесно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте 30 секунд, щоб завершити. Максим Бурбак. Будь ласка.

**БУРБАК М.Ю.** Ми хочемо, щоб усе відбулося відповідно до чинного законодавства. Коли ми створювали цей орган, то передбачили, що треба провести аудит. Тому це чесно, справедливо і цього вимагають уся країна і народні депутати як представники наших виборців. Тому сідайте на місця, колеги, і давайте голосувати. Рейтингове голосування покаже.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, згідно з Регламентом спочатку ми маємо провести рейтингове голосування за всіх чотирьох кандидатів, яких подав комітет на розгляд, і тільки після того буде остаточне голосування за призначення аудитора з тих кандидатур, які набрали найбільшу кількість.

Тому я прошу зараз шляхом рейтингового голосування визначитися щодо підтримки кожного з кандидатів. Я наголошую, що буду ставити їх в алфавітному порядку, як вони були надані комітетом. Тож переходимо до рейтингового голосування в алфавітному порядку щодо кожної кандидатури окремо.

Отже, ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Борщ Марти до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного



антикорупційного бюро України. Хто підтримує, прошу голосувати. Це рейтингове голосування. Голосуємо.

«За» – 111.

Ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Гончаренка Сергія до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України. Хто підтримує дану кандидатуру, прошу проголосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 22.

Ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Кастресана Карлоса до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України. Хто підтримує дану кандидатуру, прошу проголосувати.

«За» – 110.

Остання кандидатура, яка була подана комітетом. Ставлю на рейтингове голосування кандидатуру Яновської Олександри Григорівни до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України. Хто підтримує, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 207.

Відповідно до результатів рейтингового голосування та відповідно статті 26 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» ставлю на голосування питання про визначення Яновської Олександри Григорівни, яка набрала найбільшу кількість голосів на засіданні комітету і під час рейтингового голосування в залі, членом комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України від Верховної Ради України. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги! Прошу голосувати.

«За» – 216.

Рішення не прийнято (*Оплески*).

Колеги, як нам бути в цій ситуації? (*Шум у залі*). Я зараз поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду (*Шум у залі*).

Згідно з Регламентом Верховної Ради України ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим. О 16 годині запрошую всіх до залу для продовження нашої роботи.