

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят восьме, вечірнє (Четвер, 22 червня 2017 року)

Заяви фракцій:

«Народний фронт» і Радикальної партії ...3

«Батьківщина» і «Об'єднання «Самопоміч» ...40

Прийняття законів:

«Про енергетичну ефективність будівель» ...4

«Про комерційний облік комунальних послуг» ...11

Внесення змін до деяких законодавчих актів

України щодо запровадження гуманного
ставлення до тварин ...42

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...50

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ВОСЬМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
22 червня 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершено. Тому я прошу всіх зайти до залу і підготуватися до реєстрації для участі у вечірньому засіданні. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Отже, колеги, поки заходять депутати до залу, хочу поінформувати, як ми домовилися, що після обіду на розгляд ставимо блок питань щодо енергоефективності. Це важливі та прогресивні проекти законів «Про енергетичну ефективність будівель», «Про комерційний облік комунальних послуг». У порядку денному зазначено, що о 16 годині ми переходимо до блоку питань щодо енергоефективності.

Це друге читання, тому ми можемо починати обговорення. Колеги, я прошу всіх підготуватися до роботи. Я бачу, що автори є. Альоно, ви доповідатимете зараз, так?

Прошу мобілізуватися і підготуватися до реєстрації. Прошу заходити до залу.

Потім на прохання багатьох депутатів я запропоную перенести розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження гуманного ставлення до тварин». Сподіваюся, що ми до нього дійдемо і також зможемо розглянути. У нас дуже напружений і насичений порядок денний. Тому я прошу всіх підготуватися до інтенсивної та ефективної роботи (*Шум у залі*).

Зараз ні. У процесі, у другій половині. Колеги! Олександро, зараз ми нічого не розглянемо, розумієте? Ми розглядатимемо два дуже важливі проекти законів щодо енергоефективності. Далі в нас буде три законопроекти, і після тих двох перших законопроектів, можливо, ми перенесемо розгляд проекту про гуманне ставлення до тварин. Це буде близько 17 години.

Чим швидше розпочнемо роботу, тим швидше приступимо до розгляду законопроектів. Готові до реєстрації, колеги?

Колеги, я прошу зареєструватися для участі у вечірньому пленарному засіданні Верховної Ради України. Будь ласка.

У сесійному залі зареєструвався 361 народний депутат. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

До президії Верховної Ради щойно надійшла заява про перерву від двох фракцій – «Народний фронт» і Радикальної партії. Вони готові замінити її на виступ з трибуни. Отже, на виступ відводиться 3 хвилини, і переходимо до розгляду законопроектів. Хто виступатиме?

Будь ласка, Андрій Лозовой.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги, багатьом з вас, я не називатиму прізвищ, має бути соромно. Ви щойно йшли повз перший під'їзд Верховної Ради і бачили, як там на лютій спеці пікетують люди. Більшість з вас до них навіть не підійшли. А це цивілізовані, прогресивні люди, які вимагають від цього парламенту прийняти законопроект [№5119-1](#), який посилює кримінальну відповідальність за жорстоке поводження з тваринами. Рівень цивілізованості суспільства визначається, у тому числі, гуманним ставленням до тварин.

Усі ми знаємо, що виродки-живодери постійно виловлюють тварин, насамперед собак, катують, вбивають, знущаються. Чому ця нечисть має далі це робити і залишатися непокараною? Тому я прошу вас, шановний головуючий, негайно включити до порядку денного проекти із зоозахисних законів, а вас, колеги, схаменутися, не бути байдужими, бо ті, які сьогодні тренуються на собаках, завтра катуватимуть людей. Це маніяки, які...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. На депутатах, на депутатах.

ЛОЗОВОЙ А.С. На депутатах у тому числі.

Це люди, які мають маніакальну схильність до насильства. Точніше, це нелюди, вони мають бути покарані. Вислів Артура

Шопенгауера «Чим більше я пізнаю людей, тим більше люблю собак», мабуть, стосується багатьох присутніх у цьому залі, тому що собаки розумніші за багатьох депутатів, яким байдуже, коли катують цих нещасних собачок, котиків, коли їх вбивають, коли їх роздирають на шматки просто через своє звіряче маніакальне задоволення (*Оплески*).

Ці виродки залишаються непокараними. Лише невідомі патріоти час від часу їх виловлюють. Але має працювати не громадський спротив насильству, має працювати закон. Ми повинні внести ці зміни, які передбачені проектом закону №5119-1 і суворо карати виродків, які катують, вбивають тварин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мушу зазначити, що перед тим як щось вимагати від Голови Верховної Ради, треба прочитати порядок денний. Якщо є достатньо кваліфікації прочитати порядок денний, можна збагнути, що законопроект №5119-1 є в порядку денному.

Більше того, розпочинаючи вечірнє засідання, я наголосив, що відразу після розгляду двох законопроектів щодо енергоефективності поставлю на голосування пропозицію перенести розгляд цього законопроекту. Треба уважно слухати Голову Верховної Ради, і тоді не буде необхідності відтягувати той момент, поки ми зможемо їх розглянути. Давайте працювати, приймати рішення. Чим швидше ми приймемо рішення, тим швидше перейдемо до розгляду законопроекту щодо запровадження гуманного ставлення до тварин (*Оплески*). Дякую.

Переходимо до питання щодо енергоефективності.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про енергетичну ефективність будівель» ([№4941-д](#)). Це друге читання, яке не потребує іншої процедури.

Запрошується до доповіді заступник голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Бабак Альона Валеріївна. Прошу авторів поправок підготуватися до роботи. Будь ласка, пані Альоно.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую, шановний пане Голово. Шановні народні депутати! Шановні українці! Комітет з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства на своєму засіданні 7 червня 2017 року розглянув порівняльну таблицю до проекту Закону «Про енергетичну ефективність будівель», прийнятого парламентом 4 квітня цього року за основу.

Під час доопрацювання проекту до нього додатково надійшло 202 поправки від 11 народних депутатів України, 159 з яких враховано, у тому числі редакційно та частково, 43 поправки відхилено як такі, що суперечать концепції та завданням проекту.

Головні принципові зміни, що внесені до редакції другого читання. Відповідно до вимог Директиви Європейського Союзу 2010/31/ЄС «Про енергетичну ефективність будівель» уточнено термінологію, зокрема, визначено енергоаудиторів як фізичних осіб, які отримали кваліфікаційний атестат і мають право на проведення сертифікації енергетичної ефективності, та окремо фахівців з обстеження інженерних систем, оскільки сертифікація будівель і обстеження є різними, по суті, процесами і потребують різної кваліфікації.

Визначено поняття економічної доцільності при дотриманні мінімальних вимог щодо енергетичної ефективності. Відкориговано визначення мінімальних вимог до енергетичної ефективності будівель. Більш чітко сформульовано перелік будівель, для яких сертифікація є обов'язковою. Уточнено порядок проведення професійної атестації енергоаудиторів, визначені вимоги до їх діяльності, відповідальність та порядок здійснення контролю.

Доповнено проект новою статтею щодо саморегулювальних організацій у сфері енергетичної ефективності, оскільки відповідно до вимог Директиви 2010/31/ЄС мають бути незалежні інституції у сфері енергетичної ефективності.

Встановлено вимогу розміщувати витяг з енергетичного сертифіката будівлі в доступному для ознайомлення громадян місці в будівлі, а не сам сертифікат, який є більшим за обсягом документом. Отже, спрощено та здешевлено порівняно з першою редакцією саме процес оприлюднення сертифікатів.

Узаконено енергетичний сертифікат, що розроблявся з 2006 року в складі проектної документації як енергетичний паспорт. Отже, достатньо одного сертифіката, а не двох, як було раніше в проекті та після прийняття об'єкта в експлуатацію.

Підготовлену до другого читання редакцію проекту узгоджено з Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства, Державним агентством з енергоефективності та енергозбереження, Секретаріатом Європейського Енергетичного Співтовариства та іншими зацікавленими громадськими інституціями та міжнародними експертами.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради завізувало законопроект без зауважень.

Враховуючи нагальну необхідність прийняття проекту як складової частини пакета актів з енергоефективності, що підтримуються Європейським Союзом, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України законопроект №4941-д прийняти у другому читанні та в цілому як закон.

Прошу підтримати рішення комітету та проголосувати за законопроект як необхідний для забезпечення енергетичної незалежності нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу авторів поправок підготуватися і максимально ефективно працювати. Я перераховуватиму ті поправки, які комітет відхилив.

Поправка 2 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 7 Сажка. Не наполягає.

Поправка 9 Підлісецького. Не наполягає.

Поправка 14 Рябчина. Наполягає. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» підтримує прийняття такого закону. Ми зазначаємо, що минулого тижня прийняли Закон «Про Фонд енергоефективності», норми якого не працюватимуть без такого закону. Для нас

енергоефективність – це ключовий елемент енергетичної незалежності країни. Трохи збиває з пантелику назва цього проекту Закону «Про енергетичну ефективність будівель». Набагато краще було б визначення, яке є в директиві – «енергетичні показники будівель». Можливо, тоді воно не вводило б так в оману, тому що йдеться про енергетичні показники будинків.

Однак я хочу ще наголосити, що ГНЕУ не дало жодного зауваження, що буває дуже рідко. Ви знаєте, які в нас працюють висококваліфіковані фахівці, і вони підтримують прийняття цього проекту. Це по-перше.

По-друге. Я співавтор даного законопроекту. Разом із авторським колективом – колегами з Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки та Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства, впроваджуємо систему, яка є менш жорсткою, ніж європейська, адже наші «хрущовки», як ми розуміємо, наш житловий фонд не витримують жодних європейських стандартів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте.

Давайте пришвидшимо розгляд поправок. Чим швидше розглядатимемо, тим більше буде шансів його підтримати.

Поправка 22 Левченка. Не наполягає.

Поправка 23 Підлісецького. Не наполягає.

Поправка 26 Рябчина. Не наполягає.

Поправка 27 Рябчина. Не наполягає.

Поправка 28 Сажка. Не наполягає.

Поправка 32 Сажка. Не наполягає.

Поправка 39 Сажка. Не наполягає.

Поправка 41 Рябчина. Не наполягає.

Поправка 50 Соболева. Не наполягає.

Поправка 55 Соболева. Не наполягає.

Поправка 60 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 64 Сажка. Не наполягає.

Поправка 82 Соболева. Не наполягає.

Поправка 88 Сажка. Не наполягає.

Поправка 90 Соболева. Не наполягає.

Поправка 108 Сажка. Не наполягає.

Поправка 123 Сажка. Не наполягає.

Поправка 131 Сажка. Не наполягає.

Поправка 141 Сажка. Автор не наполягає.

Колеги, у нас дуже злагоджено йде робота, фактично комітет зумів зняти усі дискусійні питання, тому голосування може відбутися буквально за 2-3 хвилини. Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 157 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 168 Сажка. Автор не наполягає.

Поправка 174 Сажка. Не наполягає.

Поправка 182 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 196 Соболева. Не наполягає.

Поправка 198 Соболева. Не наполягає.

Отже, комітету вдалося узгодити всі спірні моменти, які виникали під час підготовки даного законопроекту. Ми закінчили обговорення поправок.

Зараз я надаю заключне слово заступнику голови комітету Бабак Альоні Валеріївні. Через 1-2 хвилини ми перейдемо до голосування. Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до прийняття рішення.

Будь ласка, Альоно Валеріївно.

БАБАК А.В. Від імені Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства хочу подякувати всім співавторам цього законопроекту. Це представники Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки, Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства, усім громадським організаціям, міжнародним інституціям, які долучилися до розроблення цього законопроекту, для того щоб він став збалансованим, компромісним і зрозумілим для українських громадян. Цим законопроектом ми відкриваємо нову еру, я сказала б, у сфері будівництва, запровадження стандартів і переходу до будинків із близьким до нульового споживання енергетичних ресурсів, також запроваджуватиметься національний план переходу до будівництва саме таких будинків.

Ми удосконалюємо систему, методологію, визначення енергетичної ефективності в будівлях, запроваджуємо професію енергетичних

аудиторів і попит на неї. Сподіваємося, що від цього законопроекту буде користь для української економіки, українських громадян і для всіх нас як платників податків, які мають сплачувати за енергетичні послуги. Тому всім велика подяка, прохання підтримати цей законопроект і йти далі до впровадження саме енергоефективності в нашому реальному житті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

На завершення 1 хвилину просить надати віце-прем'єр-міністр Геннадій Зубко. Думаю, у залі ніхто не заперечуватиме, щоб ми почули його позицію. Будь ласка, пане Геннадію. Скільки вам надати, 1, 2 хвилини?

ЗУБКО Г.Г., віце-прем'єр-міністр – міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Думаю, що 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, пане Геннадію. На виступ відводиться 2 хвилини.

ЗУБКО Г.Г. Шановні колеги! Я хотів би, щоб ми зараз подивилися не лише на прийняття цього законопроекту, який стосується взагалі енергоаудиту будівель, насамперед житла наших громадян, а на комплекс тих заходів, які ми можемо спільно запропонувати нашим громадянам.

Разом з депутатським корпусом, експертами ми розробили Закон «Про Фонд енергоефективності», який є технічним і фінансовим інструментом. Але для нас, для держави, для кожної української родини дуже важливо, щоб впровадження відбувалося максимально ефективно. Для цього потрібно проаналізувати, в якому стані, що потрібно зробити: надати рекомендації і, впровадивши енергоефективний захід, максимально отримати ефект зменшення споживання енерговитрат для кожної української родини. Законопроект, який ми зараз розглядаємо, дає можливість насамперед проаналізувати стан, надати рекомендації, визначити тих людей, які можуть це робити, які нестимуть відповідальність за те, що вони надають рекомендації, і найголовніше – створити прозорі умови роботи на цьому ринку.

Ми дуже довгий час погоджували це з Третім енергетичним пакетом ЄС, з Енергетичним Співтовариством для того, щоб знайти спільну мову і прибрати ті ризики, які зараз стоять на обов'язковому впровадженні енергоаудиту. Опрацювавши законопроект разом із депутатським корпусом, ми практично знайшли той компроміс, який сьогодні дає можливість рухатися вперед і витримувати умови Третього енергетичного пакета ЄС. Але для нас дуже важливо, щоб людина, звертаючись за допомогою, за технічною підтримкою, за фінансовою компенсацією енерговитрат, надала рекомендацію про те, що саме потрібно зробити, вказала в якому становищі знаходиться будівля, для того щоб отримати таку підтримку.

Для нас також важливо сьогодні голосування цього законопроекту, тому що запровадження цього інструменту, по-перше, наближає нас до зменшення споживання, по-друге, дає чіткий вихід з того становища житлово-комунального господарства і житлового сектору, який на сьогодні витрачає в три або в п'ять разів більше, ніж у країнах Східної Європи. Це той момент, який, думаю, безпосередньо може бути для кожного народного депутата як аргумент, коли ми кажемо про зменшення споживання енергоресурсу.

Я хочу подякувати всім депутатам, які працювали над цим законопроектом між першим і другим читаннями, внесли свої пропозиції. Головне, думаю, що розробка нормативних актів, які впроваджуватимуться до цього законопроекту, також повинна продовжуватися, у тому числі й депутатським корпусом. Тому я закликаю зараз підтримати цей законопроект, який два роки знаходиться в парламенті, для того щоб нам дати можливість зменшити споживання енергетичних ресурсів у країні та в українських родинах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Я переконливо прошу всіх депутатів покинути закутки в ложах, переміститися до сесійної зали, зайняти свої робочі місця і проголосувати.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про енергетичну ефективність будівель» (№4941-д) у другому читанні та в цілому. Комітет його опрацював. Ми маємо

повністю узгоджений варіант з усіма фракціями. Давайте підтримаємо, колеги. Голосуємо.

«За» – 259.

Закон прийнято.

Оце і є коаліція (*Шум у залі*). Вітаємо комітет і міністрів.

Переходимо до розгляду наступного проекту закону також з блоку питань енергоефективності. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про комерційний облік комунальних послуг» ([№4901](#)). Це також друге читання, у ньому трохи більше поправок.

Я запрошую до доповіді секретаря Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Сташука Віталія Филімоновича.

Будь ласка, пане Віталію.

СТАШУК В.Ф., секретар Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №212, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Добрий день, шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про комерційний облік комунальних послуг». Законопроектом передбачається європейська модель обліку теплової енергії та водопостачання, яка відповідає вимогам Третього енергетичного пакета, за яким працюють 28 країн Європейського Союзу. Прийняття цього законодавчого акта є зобов'язанням України в рамках Угоди про асоціацію щодо імплементації положень Директиви 2012/27/ЄС Європейського Парламенту та Ради, а також Протоколу про приєднання України до Договору про заснування Енергетичного Співтовариства, ратифікованого Верховною Радою 15 грудня 2010 року.

Єврокомісія та Секретаріат Енергетичного Співтовариства підтримують редакцію законопроекту, підготовлену за участю представників уряду, громадських організацій та міжнародних експертів.

Під час доопрацювання законопроекту до повторного другого читання до нього додатково надійшло 67 поправок від 15 народних депутатів, усього 273 поправки, 181 з яких враховано, у тому числі

редакційно, частково та по суті, а 92 поправки відхилено як такі, що суперечать концепції та завданням проекту.

Крім того, комітет на своєму засіданні визначив 14 поправок як структурні частини законопроекту, які є ключовими та мають вирішальне значення для прийняття збалансованого робочого документа. Ці поправки я обов'язково перелічу.

Хочу сказати, що головна мета проекту закону – це перехід на стовідсотковий облік споживання теплової енергії, гарячої та питної води за допомогою лічильників, що унеможливить перекладання на пересічного споживача понаднормативних втрат монополістів та закладе принцип, відповідно до якого кожен оплачуватиме лише ті обсяги комунальних послуг, які фактично спожив.

Ухвалення законопроекту дасть змогу відмовитися від пострадянського релікту у вигляді норм споживання, які формуються у непрозорий та незрозумілий для споживача спосіб.

Крім того, законопроектом закладаються основи справедливого розподілу обсягу спожитого тепла та води між мешканцями багатоквартирного будинку, що має не допустити повторення ситуації, яка мала місце минулого опалювального сезону.

Окремо варто зупинитися на питанні внесків та встановлення вузлів обліку, що викликало бурхливу дискусію під час розгляду законопроекту в другому читанні. Якщо зберегти існуючу практику збирання коштів на прилади обліку через тариф, то жителі, які вже оплатили вартість лічильника власним коштом, вимушені будуть повторно сплачувати його вартість. Подібна практика довела свою неефективність, адже окремі регіони України досі оснащені побудинковими лічильниками на рівні 10 відсотків. Саме тому законопроектом пропонується прозорий механізм стягнення плати і встановлення обслуговування та заміни вузлів комерційного обліку шляхом відшкодування внесків, які встановлюватимуться органом місцевого самоврядування індивідуально для кожного будинку.

З метою недопущення подвійного нарахування споживачам плати за встановлення вузлів обліку до законопроекту внесені поправки, згідно з якими національному регулятору доручено переглянути тарифи та привести їх у відповідність із цим законопроектом, тобто виключити з них складову, яка йде на встановлення лічильників.

Хочу ще раз звернутися до всіх парламентаріїв з проханням підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу авторів поправок підготуватися до роботи. Сподіваюся на ефективну, швидку роботу.

Я зачитуватиму ті поправки, які відхилено.

Поправка 15 Константиновського.

Поправка 3. Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Насправді ми цей законопроект уже розглядали. Він абсолютно жахливий і відверто можна сказати злочинний для 90 відсотків громадян України.

Мова йде про те, що безпосередньо величезні додаткові платежі будуть покладені на мешканців будинків. Не на постачальників, а на мешканців. Ми цей проект розглядали, тоді його, слава Богу, завадили. Зараз він повернувся з тими самими речами до Верховної Ради.

Тому є ряд поправок цілком неправильних, які я пропонуватиму, власне кажучи, ставити на голосування для підтвердження.

Першою потрібно поставити на голосування для підтвердження поправку 3. Вона стосується того, що вводяться поняття «внески», «вузол комерційного обліку», «вузол розподільного обліку», чим фактично закріплюється можливість здійснення всіх витрат за рахунок споживачів, а також кабальний розподіл оплати за використані послуги, у тому числі за фактично неотримані послуги.

Поправка 3 абсолютно неприпустима. Я прошу її поставити на голосування для підтвердження і закликаю зал не підтримувати, як, власне кажучи, увесь цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Віталію.

СТАШУК В.Ф. Шановні колеги! Я хотів би нагадати, що комітет визначив 14 поправок як структурні частини законопроекту, які є ключовими. Це поправки 3, 34, 39, 95, 117, 122, 153, 158, 181, 190, 214, 226, 228 та 231. Це щодо процедури. А по суті хочу сказати, що спроби знову-таки говорити про те, що існує щось безкоштовне і цей законопроект нібито на угоду якимось олігархам, просто словоблудство, і його потрібно припиняти.

До речі, є Асоціація водоканалів України, яка представляє нинішні працюючі структури. Це ті структури, які не хочуть нічого змінювати. Так ось, саме вони і виступили на підтримку тих колег, які сьогодні намагаються не допустити прийняття цього законопроекту.

Тому, перед тим як приймати рішення, потрібно розуміти, що все те, що називається за кошти організації постачальника, є в тарифі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 3 народного депутата Андрієвського і групи депутатів. Комітет її підтримав і просить проголосувати за неї. Прошу підготуватися до голосування і підтримати поправку 3. Голосуємо.

«За» – 164.

Рішення не прийнято.

Далі я називатиму поправки, які відхилено.

Пане Юрію, ви могли б назвати всі поправки, і ми проголосували б їх? Так, які є. Для чого ця безкінечна трата часу?

Відводиться 2 хвилини для того, щоб пан Юрій назвав усі поправки, які він хоче поставити на голосування для підтвердження. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Немає питань. Зараз я назву всі поправки, які треба поставити на голосування для підтвердження. Якщо тут відбуваються маніпуляції, хотів би зазначити ще раз таке.

Шановні громадяни, коли ви приходите до магазину і купуєте овочі, магазин у вас окремо за ваги не вимагає грошей. Магазин не просить вас, купіть, будь ласка, ваги, щоб зважити оці овочі, або принесіть із собою ваги. Це все є в ціні цих овочів, власне кажучи.

А тут пропонується, що громадяни мають самі за свої гроші встановлювати вузли обліку. Це абсолютно неприпустимо. Це спричинить до того, що люди цього не робитимуть, просто не зможуть. І як зараз відбувається, платитимуть за завищеними нормативами.

Більше того, споживач змушений буде сплачувати внески на встановлення та обслуговування приладів комерційного обліку, навіть якщо він має автономну систему опалення та водопостачання, тобто коли він взагалі не користується послугами постачальника. Тут є багато інших моментів. На жаль, за 2 хвилини не встигну це все озвучити.

Поправку 3 ми вже поставили. Тому зараз я прошу поставити на голосування для підтвердження такі поправки: 10, 34, 39, 95, 117, 122, 153, 158, 181, 190...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повільніше.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 190. Для стенограми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, зачекайте. Поправка 158, далі.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправки 181, 190, 214, 226, 228, 200...
Зараз, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 231, підказують.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 231. Прошу надати ще 30 секунд. Я окремо звертаю увагу як доповідача, так і головуючого на те, що такої процедури, як голосування за поправки блоком чи пакетом, немає. Немає такого поняття, як структурні поправки в Регламенті Верховної Ради України. Прошу дати можливість поставити всі ці поправки на голосування для підтвердження і закликаю зал за них не голосувати.

Вибачте, будь ласка, я відкрив ще один документ і хочу озвучити ще поправки: 18, 19, 21. Прошу ці поправки і ті попередні, які я зачитав, поставити на голосування для підтвердження. Закликаю зал їх не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Юрію, я вас поінформую: пакетом поправки на голосування не ставитимуться.

Водночас хочу вас поінформувати (це вже в нас заведена практика, я порадився з юристами), після обговорення всіх поправок голова комітету може просити зал повернутися до тієї чи іншої поправки, якщо він вважає, що вона є критична для збалансованого законопроекту. Тому, з вашого дозволу, зараз я пройдуся по тих поправках, які були відхилені, а потім поставлю на голосування для підтвердження всі ваші поправки – кожен окремо, а не пакетом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У такому разі я поставлю зараз поправки на голосування для підтвердження, а потім ми ще повертатимемося до них.

Прошу прокоментувати, пане Віталію.

СТАШУК В.Ф. Шановні колеги, комітет на своєму засіданні визначив 14 поправок як структурні частини законопроекту, які є ключовими. Ці поправки я перелічив. Нам, дійсно, потрібно зараз зосередитися, сконцентруватися і визначитися, чи ми підтримуємо цей проект, чи ні.

Коли говорити про красиві алегорії, які колега згадував, якщо покупець на базарі щось купує, ваги залишаються у власності продавця, а тут це власність мешканців будинку. Тому потрібно менше красивих алегорій, а більше говорити по суті. Безкоштовних приладів обліку не існує! Нагадаю вам один факт. Наприклад, ви як киянин можете знати, що, скажімо, за 2016-2017 роки до структури тарифу «Київенерго» було включено заходи із встановлення приладів обліку на 143 мільйони гривень. Якщо це безкоштовно, то я вас вітаю. Припиніть спекулювати і обманювати людей. Нічого безкоштовного немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз я поставлю на голосування для підтвердження ряд поправок. Комітет їх підтримує і наголошує на тому, що без них законопроект втратить свою суть.

Тому я прошу всіх зайти до залу, особливо ті фракції, які підтримують законопроект, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування поправок. Прошу голів фракцій і секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу (*Шум у залі*). Зараз поставлю. Прошу займати свої робочі місця.

Отже, зараз я ставитиму на голосування для підтвердження поправки. Ми вже ставили на голосування поправку 3.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 10, яку комітет врахував редакційно. До речі, ви пропонуєте її підтвердити чи врахувати повністю? Я прошу зал підтримати поправку 10. Комітет просить підтримати поправку і підтвердити голосуванням. Голосуємо, колеги.

«За» – 205.

Думаю, є сенс мобілізуватися, колеги. Прошу запросити депутатів до залу, особливо членів комітетів і голів фракцій.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 34 народного депутата Андрієвського. Комітет її врахував і просить зал її підтримати. Отже, прошу підтримати і підтвердити голосуванням поправку 34 народного депутата Андрієвського. Голосуємо, колеги.

«За» – 222.

Бракує чотирьох голосів. Прошу зайняти свої робочі місця і мобілізуватися, колеги.

Отже, я ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування поправки 34 народного депутата Андрієвського. Голова комітету просить її підтримати (*Шум у залі*).

Колеги, ми повертаємося до голосування законопроектів, а до поправок тим більше можемо повертатися.

Я ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 34 народного депутата Андрієвського. Прошу проголосувати і підтримати. Кожен голос має значення, колеги. Голосуємо.

«За» – 226.

Повернулися (*Шум у залі*). Є факти неперсонального голосування, тому ми переголосуємо. Але я ще раз кажу: коли ви надаєте факти, будь ласка, називайте прізвища.

Отже, оскільки були сигнали про неперсональне голосування, я ставлю на переголосування. Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 34 народного депутата Андрієвського. Комітет її підтримав і просить за неї проголосувати. Прошу підтримати, колеги. Артуре, голосуємо.

«За» – 222.

Рішення не прийнято.

Ряд депутатів не встигли проголосувати. Добре, ми повернемося до голосування. Колеги, я дуже вас прошу бути уважними. Прошу зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування поправки 34 народного депутата Андрієвського. Прошу підтримати. Колеги, кожен голос має значення. Прошу уважно голосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Тепер, колеги, прошу бути уважними. Зараз буде багато голосувань, прошу не відходити.

Я ставлю на голосування поправку 34 Андрієвського. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо, колеги. Прошу підтримати. Прошу бути уважними, кожен голос має значення.

«За» – 225.

Колеги, у нас під час голосувань відбуваються політичні консультації (*Шум у залі*). Не всі колеги встигли проголосувати. Я ще раз поставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 34 Андрієвського. Прошу голосуванням підтримати цю пропозицію.

«За» – 253.

Прошу проголосувати за поправку 34 народного депутата Андрієвського. Голосуємо, колеги.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Колеги, наступна поправка 39. Прошу підтримати поправку 39. Голосуємо, колеги.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 95. Прошу проголосувати поправку 95. Її вже прокоментували інші автори.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 117. Я наголошую: її вже озвучили і прокоментували. Треба лише проголосувати. Не будуть п'ять людей озвучувати ту саму поправку.

Прошу підтримати поправку 117. Голосуємо.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Поправка 122. На голосування для підтвердження її поставив Юрій Левченко. Прошу підтримати поправку. Голосуємо, колеги.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 153. Комітет просить підтримати її. Прошу проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 158. Комітет просить її підтримати, колеги. Прошу проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 181. Комітет просить її підтримати, колеги. Прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 190. Комітет просить її підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Поправка 214. Комітет просить її підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 226. Комітет просить її підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Поправка 228. Комітет просить її підтримати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 231. Комітет просить її підтримати. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 18. Комітет просить її підтримати. Прошу проголосувати (*Шум у залі*).

СТАШУК В.Ф. Комітет не просить підтримати поправки 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Прошу пояснити позицію комітету щодо поправок 18, 19, 21.

СТАШУК В.Ф. Колеги, я хочу нагадати вам, що комітет визначив 14 ключових поправок, 13 з них ми вже підтримали. Потрібно підтримати поправку 3, і ми можемо цей законопроект голосувати в цілому. Тому я прошу головуючого поставити на голосування поправку 3, і після цього ми можемо голосувати законопроект у цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віталію, ви не заперечуватимете, щоб поставити на голосування для підтвердження поправки 18, 19, 21? Вони враховані комітетом?

СТАШУК В.Ф. Ні, ми вважаємо, що те, що подано комітетом, є остаточною версією і за це немає потреби голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є потреба, бо депутат поставив її на голосування для підтвердження.

Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 18. Комітет її врахував. Прошу підтримати, колеги.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Комітет врахував поправку 19. Прошу її підтримати, колеги. Чи поправку 19 відхилено? Так.

СТАШУК В.Ф. Відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, правильно, поправку відхилено. Це некоректно.

Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 21. Прошу підтримати (*Шум у залі*). Голосуємо.

«За» – 227.

Поправку підтримано.

Голова комітету просив повернутися до поправки 3. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 3 народного депутата Андрієвського. Прошу підтримати пропозицію. Прошу проголосувати.

«За» – 237.

Я ставлю на голосування поправку 3 Андрієвського. Комітет її підтримав і просить її підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 242.

Поправку прийнято.

Отже, ми пройшли всі поправки, які запропонував народний депутат Левченко. Колеги, хто ще наполягає на своїх поправках? Івченко.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Андрію Володимировичу, вам має бути соромно. Запитайте, будь ласка, у депутатів, які голосували за поправки 226, 214, 171, чи вони знають про що в них ідеться? На вас дивляться люди, які стоять на балконі.

Хіба ми коментували, чому ми проти, наводили свої аргументи? Ні! Ви отак скопом все поставили на голосування. Половина залу навіть не знає, яке питання порушується в проекті закону, про що йдеться в поправці і чому деякі народні депутати проти. Має бути соромно за таку роботу.

Потрібно кожну поправку обговорювати, а потім, коли у коаліції є кворум, голосувати. Ви сьогодні знущаетесь над Регламентом. У мене, наприклад, є коментарі до всіх поправок, які ми проголосували. Зараз ви знову ставитимете поправки на переголосування, а я маю

право поставити поправку на голосування для підтвердження. Це щодо поправки 20. Це перше.

Друге. У мене багато поправок, у тому числі поправка 24. Я хочу всім нагадати суть законопроекту, зокрема тим фракціям, які сьогодні турбуються про людей. Турбуйтеся, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, завершуйте.

ІВЧЕНКО В.Є. Щодо поправки 20 ми проговорили 1 хвилину. Прошу відвести 1 хвилину на поправку 24. Дякую.

Перше. На будинки встановлюватимуться будинкові вузли обліку за рахунок людей. Витрати покладатимуться на кожну людину. Це означає, що у людей зростатимуть тарифи на житлово-комунальні послуги.

Друге. Сплата і відшкодування за встановлення вузлів обліку здійснюватиметься людьми. Встановлювати саме оплату і вартість будуть оператори зовнішніх мереж.

Третє. Повірка здійснюватиметься монополістами і сплата виставлятиметься людям.

Четверте. Заміна частини вузлів обліку здійснюватиметься монополістами-операторами і знову на людей розкидатиметься ця плата. Нехай фракції, які турбуються про людей, потім вийдуть до людей і скажуть, чому підвищилися тарифи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Оскільки до мене надійшло звернення, хочу повідомити, що кожен депутат має право поставити поправки на голосування для підтвердження. Народний депутат Левченко поставив поправки на голосування для підтвердження, і кожна з них була підтверджена голосуванням у залі. Вам має бути соромно за такі слова. Я взагалі це сприймаю як намагання відволікти Верховну Раду від проекту закону щодо запровадження гуманного ставлення до тварин, до якого маємо потім перейти, і бажання затягнути нашу роботу. Не дозволю. Кожна поправка обговорюватиметься і голосуватиметься.

Отже, поправку 20 ставлю на голосування для підтвердження. Увага! Поправка 20 була відхилена. Івченко просить її підтримати. Комітет її не підтримує.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 20 народного депутата Івченка. Хто підтримує цю поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 24 народного депутата Івченка. Комітет її не підтримує.

Хто підтримує поправку 24 Івченка, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Колеги, хто ще наполягає на поправках? Дерев'яно. Ні, почекайте, нехай Івченко завершить.

Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, я хочу сказати особливо тим, хто повертатиметься в округи. У людей значно збільшилися тарифи на житлово-комунальні послуги, і сплата за ці вузли обліку лягатиме тягарем на них.

Я хочу сказати, що ви створите в під'їздах колгоспи. Людям буде нараховуватися вартість за будинковими лічильниками, яка потім розкидатиметься на квадратні метри. Ніхто в квартирах не встановлюватиме лічильників. Тоді вони оплачуватимуть безпосередньо за сходові клітини, за підвали і таке інше.

Я пропоную змінити концепцію цього законопроекту. Сьогодні є можливість, як інвестиційну складову операторам зовнішніх мереж сплатити за людей і поставити ці вузли обліку або відшкодувати за рахунок бюджетів органів місцевого самоврядування. Давайте не будемо знову перекладати на людей. Це неправильно. Я прошу поправку 59 також поставити на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вадиме, ви наполягаєте на якихось поправках, так? Я не почув, мене відволікли від роботи. Ні? Це був просто виступ, так? Добре.

Дерев'яно. Будь ласка, 1 хвилина.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановні колеги! Шановний Андрію Володимировичу! Ви зараз пішли таким шляхом, який насправді суперечить Регламенту. Тому що замість того, щоб проголосувати і прокоментувати кожну відхилену поправку, у тому числі звернути увагу на зауваження чи пропозицію кожного депутата і відповідно до хронології поставити на голосування для підтвердження, ви влаштували хаос. Пан Левченко всі поправки продиктував, зараз – пан Івченко. У мене також є ряд поправок, які я хочу поставити на голосування для підтвердження і захистити як автор. Таким чином, ви розгляд цього законопроекту запустили за зовсім нестандартною процедурою, яка суперечить Регламенту.

Прошу вас поставити на голосування для підтвердження поправку 6, яку враховано частково. Насправді вона абсолютно не врахована, ви її ще не ставили на голосування для підтвердження. Дайте, будь ласка, 10 секунд. Як говорив мій колега, мова йде про ваги. Коли ви приходите до магазину, то ще й пропонується на громадян покласти додаткове навантаження, що вони мають ще, щоб ці засоби виміральної техніки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, завершіть.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Щоб засоби виміральної техніки, за які вони будуть платити, ще відповідали б вимогам технічних регламентів, і ці технічні регламенти також проводилися б за їхній рахунок.

Прошу поставити поправку 6 на голосування для підтвердження. А далі пропоную розглядати ті поправки, які відхилено, щоб можна було їх прокоментувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу вас запевнити, що дію виключно в межах Регламенту. Коли депутат називає поправки, я їх ставлю на голосування для підтвердження.

Окрім того, хочу вам повідомити, що в нас попереду ще стоять надважливі питання щодо запровадження гуманного ставлення до

тварин, щодо діяльності вищих начальних закладів на території Донецької та Луганської областей. Коли в когось є намагання затягнути розгляд питання до безкінечності, вважаю це неправильним і політично некоректним.

Пане Віталію, прошу прокоментувати поправку 6.

СТАШУК В.Ф. Ми її врахували так, щоб вона не суперечила комплексу законопроектів. Тому голосувати за цю поправку в редакції, запропонованій депутатом Дерев'янком, не потрібно (*Шум у залі*). Не треба її підтверджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, комітет просить поправку 6 поставити на голосування для підтвердження. Колеги, займіть, будь ласка, свої робочі місця.

СТАШУК В.Ф. Уже все враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Займіть, будь ласка, свої робочі місця (*Шум у залі*).

СТАШУК В.Ф. Для чого, якщо вона врахована. Ми за неї вже проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, комітет просить підтримати поправку 6 (*Шум у залі*).

СТАШУК В.Ф. Ми за це вже проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Я повідомляю про ситуацію. Поправку враховано частково. Дерев'яно хоче, щоб вона була врахована повністю. Тоді це не на підтвердження. Це пропозиція врахувати її повністю. Так чи ні?

Отже, пропозиція, щоб поправку 6 врахувати в редакції комітету. Комітет проти цієї пропозиції. Я поставлю на голосування.

СТАШУК В.Ф. Яка це стаття, скажіть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, представник комітету...

СТАШУК В.Ф. Яка це стаття?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я поставлю на голосування пропозицію Дерев'янка. Комітет проти цієї пропозиції. Хто підтримує пропозицію Дерев'янка, прошу проголосувати.

«За» – 97.

Пропозиція Дерев'янка не набрала більшості голосів.

Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні громадяни України, я хочу сказати, що зараз у Верховній Раді відбувається змова. Змова як коаліції, так і деяких фракцій з опозиції, які зовсім не турбуються про людей.

Концепція законопроекту перекладання вартості встановлення вузлів обліку на людей, вкрай неправильна. «Батьківщина» – єдина фракція, яка утрималася під час голосування всіх цих поправок, тому що там закладена неправильна концепція. Люди не мають сплачувати того, що може сьогодні зробити монополіст. Це перше.

Друге. Давайте говорити відверто, що в під'їзді вони всі пересваряться, оскільки після встановлення будинкового вузла обліку це буде розподілятися згідно з квадратними метрами. Ми розуміємо, що ті зайві метри, які будуть нав'язувати людям, не всі зможуть сплачувати.

Колеги, я прошу не голосувати. А Каплін знає більше, як працюють безпосередньо в Полтавській області.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу нагадати... (*Шум у залі*). Ні, вас не образили. Вас учора цілий день ображали, а сьогодні – ні (*Шум у залі*). Я хочу нагадати, що слово береться щодо тієї чи іншої поправки.

Колеги, щодо поправок усі завершили?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дерев'янку. 1 хвилина. Прошу назвати всі ті поправки, які вважаєте за потрібне. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Щодо поправки 19, яку комітет відхилив. Шановний Андрію Володимировичу, я пропонував у пункті 10 частини першої статті 1 щодо визначення поняття кінцевого споживача комунальної послуги слова «або є співвласником багатоквартирного будинку, об'єднання співвласників...» і далі за текстом виключити. Чому? Тому що колективні лічильники, які встановлюватимуться відповідно до цього законопроекту за рахунок громадян України, посилюватимуть роль колективного споживача, для того щоб оплачувати послуги колективно за цим колективним лічильником, замість того щоб розробити концепцію безпосередньо індивідуального споживача, який платитиме за свої власні спожиті кубічні метри води і таке інше.

Тому я пропоную поставити цю поправку, яку комітет відхилив, на голосування і не підтримувати концепції, запровадженої цим законопроектом, який, до речі, став набагато гіршим після його вдосконалення, тому що однозначно зараз перекладає всіх неплатників комунальних послуг на тих, хто платитиме через колективного споживача.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я ставлю на голосування поправку 19 Дерев'янка. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 29 Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Поправка 29, яку також відхилено. Хочу звернути вашу вагу, що я пропонував у пункті 13 частини першої статті 1 при визначенні поняття «виконавець комунальної послуги» додати до суб'єктів господарювання не лише виконавців, а й виробників відповідної комунальної послуги з постачання теплової енергії, гарячої води і централізованого водопостачання. Чому? Тому що споживач може укласти договір напряму з виробником послуги, а не з посередником. Особливо це є актуальним, коли йдеться про реалізацію політики для альтернативних джерел енергії. Тому я прошу поправку 29 також поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет відхилив поправку 29. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 23, у якій ідеться про внески за встановлення, обслуговування та заміну вузлів комерційного обліку – постійні платежі, визначені окремо для кожної будівлі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Отже, колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 23 Гальченка. Комітет її підтримує. Прошу також підтримати поправку 23.

«За» – 173.

Рішення не прийнято.

Колеги, я вас дуже прошу не доводити ситуації до абсурду. На вулиці цілий день стоїть величезна кількість людей, які чекають від нас прийняття рішення щодо запровадження гуманного ставлення до тварин (*Шум у залі*). Вадиме, скільки поправок? Добре, дві поправки.

Увімкніть мікрофон Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! У законопроекті написано, що поправку 123 враховано частково, насправді її не враховано. Ідеться про те, що оператори зовнішніх інженерних мереж зобов'язані формувати і підтримувати в наявності обмінний фонд будинкових вузлів обліку. Зараз, як врахував комітет, цей обов'язок лягає на споживача. Мало того, сьогодні ми добре розуміємо, що монополіст через НКРЕКП вартість цього лічильника включає у тариф. Відповідний лист з «Київенерго» я також отримав. Тому я пропоную підтримати цю поправку в моїй редакції і дати можливість зробити так, щоб саме монополіст оплачував абсолютно всі витрати інженерних мереж на обслуговування і заміну будинкових вузлів обліку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я надам вам 1 хвилину, щоб ви ще одну поправку озвучили. Комітет частково врахував поправку 123. Дерев'янка

хоче, щоб її врахували повністю. Хто підтримує пропозицію Дерев'янка, прошу проголосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я так розумію, що сьогодні вже склався такий консенсус, коли насправді інтереси постачальників-монополістів будуть вищі за інтереси споживачів. Але хочу звернути вашу увагу на поправку 228, у якій мова йде про те, що цим законопроектом впроваджуються фінансові санкції за порушення законодавства у сфері комерційного та розподільного обліку комунальних послуг. Це перше.

Друге. Цими статтями пропонується, щоб справи про правопорушення у сфері комерційного обліку комунальних послуг розглядалися центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сферах метрологічного нагляду. Тобто мова йде про те, що всі спірні питання, штрафи тощо вирішуватимуться не в судовому порядку як звичайно, а центральним органом виконавчої влади, що насправді є неприпустимим. Тому, Андрію Володимировичу, прошу вашої уваги, бо я не впевнений, що наші колеги розуміють, за що було проголосовано під поправкою 228. Я прошу вас поставити поправку 228 на голосування для підтвердження, щоб було зрозуміло, що ми хочемо: щоб ці всі спори розглядали міністерство, центральний орган виконавчої влади чи щоб усі спори і фінансові санкції все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу вас поінформувати, що поправка 228 вже була підтверджена. Колеги, я ще раз вас прошу: не доводьте ситуації до абсурду, не зривайте роботи Верховної Ради України. Це просто намагання зірвати роботу.

Прожу Юрія Левченка називати свої поправки.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 26.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет відхилив поправку 26. Левченко просить підтримати її. Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пане головуючий, звертаюся до вас з проханням дотримуватися Регламенту Верховної Ради України. Я як парламентарій, обраний народом України, маю право зробити все можливе, щоб висвітлити, на мою думку, проблему, власне кажучи, народу України, а не олігархічної більшості цієї Верховної Ради. Я наполягатиму на своїх поправках, наполягатиму на скасуванні інших поправок, які абсолютно незаконні й антинародні, тому що цим законопроектом покладається відповідальність за встановлення будинкових вузлів обліку не на оператора, не на постачальника олігархічного, а на споживача. Коли хтось маніпулює і розказує, що нічого немає безкоштовного, то ніхто не каже, що є щось безкоштовне. Питання полягає лише в тому, що люди просто фізично цього не робитимуть, а оператор, такий як «Київенерго» Ахметова, отримуватиме надприбутки за рахунок завищених нормативів. Буде красти будинкові вузли обліку, так як сьогодні це відбувається. Тому прошу підтвердити мою поправку, щоб, власне кажучи, відповідальність за встановлення ніс оператор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 26 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку 26, прошу проголосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 58 Левченка. Увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 58 стосується того, щоб прибрати обов'язок споживачів відшкодовувати витрати олігархічних операторів за встановлення будинкових вузлів обліку.

Я звертаюся зараз до всіх наших слухачів і глядачів, тому що, напевно, в мене не буде можливості це висловити після голосування. За результатами розгляду цілком антинародних поправок, які тут були підтверджені, я закликаю людей зрозуміти, хто це сьогодні прощтовхує. За це голосують: БПП, «Народний фронт», «Самопоміч», Партія регіонів у вигляді «Опозиційного блоку» та група «Відродження» і найнародніша нібито фракція Радикальної партії. Оце ті люди, які сьогодні прощтовхують абсолютно антинародні рішення, які на кожного українця покладуть додатковий тягар – встановлення

будинкових вузлів обліку. Майте на увазі, люди добрі. Звертайтеся до своїх депутатів, запитуйте їх, чому вони за таке голосують? Чому вони Ахметову і Фірташу дають надприбутки? Чому таке відбувається в цій Верховній Раді?

Прошу підтвердити мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В образливому тоні була згадана фракція, так? (*Шум у залі*). Колеги, заспокойтеся. Я вкінці надам слово для репліки. Вадиме, я надам слово.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 58 народного депутата Левченка. Комітет її не підтримує. Хто підтримує поправку 58, прошу проголосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 66 Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Моя поправка 66 також стосується питання, що на споживачів покладають обов'язок відшкодовувати витрати олігархічних операторів.

Я як київський мажоритарник, який щодня спілкується з виборцями, доповідаю цій залі, якщо хтось взагалі слухає це, наприклад, у Києві є такий монополіст-постачальник «Київенерго», власник – Рінат Ахметов. До речі, «Опоблок» сьогодні це все проштовхує, кнопкодавить. Так ось, «Київенерго» сам навмисно організовує банди тітушок, які викрадають у людей будинкові вузли обліку, теплолічильники, для того щоб люди сплачували за завищеними нормативами.

Зараз більшість проштовхує законопроект, який потім покладатиме саме на споживачів відповідальність за встановлення цього теплолічильника. Люди цього ніколи не зроблять і сплачуватимуть за завищеними нормативами, як зараз роблять більшість киян.

До чого ви призводите? Як ви можете такі речі взагалі голосувати? Закликаю підтримати мою поправку і припинити намагання проштовхнути ці речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 66 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 93 Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Моя поправка 93 стосується цього ж питання. Власне кажучи, весь законопроект стосується цього питання, щоб покласти саме на звичайних українців, на 90 відсотків населення, потреби покривати витрати олігархічних монополістів-постачальників.

Пропонується поправку відхилити.

Я звертаю увагу всіх наших глядачів і слухачів, що цей законопроект проштовхується кнопкодавством. Зараз у мене в руках планшет, на якому є відеозапис, як одіозний регіонал Антон Яценко кнопкодавить за п'ятьох людей. Це відео зафіксовано. Це так зараз проштовхується законопроект.

Я звертаюся до так званих опозиційних фракцій, які нібито борються за благо народу. Ви хочете сказати своїм виборцям, що позитивні законопроекти проштовхуються кнопкодавством регіоналів? Ви хочете, щоб хтось повірив вашій брехні? Не голосуйте за цей злочинний законопроект. Прошу поставити поправку 93 на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 93 Левченка. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Колеги, я хочу ще раз нагадати всьому залу. У нас далі в порядку денному стоять законопроекти «Про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» щодо діяльності вищих навчальних закладів на території Донецької та Луганської областей» та щодо запровадження гуманного ставлення до тварин. Я закликаю ефективніше працювати, колеги. Майте повагу до інших авторів.

Наступна поправка 131 Левченка. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 131. Я звертаю увагу притомних народних депутатів, які все-таки є в цій залі (їх небагато, але вони є), наших телеглядачів і радіослухачів, що цим законопроектом формується підґрунтя для можливості розподіляти, а точніше оплачувати за рахунок споживачів втрати води та теплової енергії під час аварій, проривів тощо. Хоча це має бути, однозначно, за рахунок постачальника послуг.

На споживача покладаються витрати за встановлення пристроїв обліку, їх повірку тощо. Споживач має оплачувати внески за встановлення та обслуговування приладів комерційного обліку навіть якщо він має автономну систему опалення та водопостачання, тобто коли взагалі не користується послугами постачальника.

Такі речі, очевидно, є абсолютною маячнею і спрямовані для подальшого збагачення олігархічної клептократії, яка сьогодні при владі. Я закликаю підтримати мою поправку, яка спрямована на скасування цих норм і прошу її проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 131 Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку 131, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 91.

Давайте ми закінчимо розгляд поправок Левченка, а потім я вам надам слово. Наступна поправка 253 Левченка. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Окремо я звертаю увагу в цьому законопроекті на таке: якщо на індивідуальному лічильнику теплової енергії показник буде менший за певний установлений мінімум норми використання, який буде розрахований за якоюсь методикою, що буде прийнята як підзаконний акт Кабміну, то споживач має оплачувати саме використання такої норми, а не за фактично спожиту теплову енергію. Тобто використав менше – а платитиме за завищеною нормою. Або якщо навіть взагалі не отримав жодної послуги (наприклад, аварія чи невчасне підключення в опалювальний сезон), також змушений буде платити за нормою. Тобто суть лічильника як такого взагалі втрачається.

Якщо хтось із мешканців встановить також якийсь дивний спеціальний лічильник, який неправильно рахує кількість води

(підлаштований лічильник), то оплачувати за це будуть сусіди цього громадянина. Ось що випливає з цього законопроекту. Він абсолютно корупційний, спрямований на збагачення олігархату.

Звертаюся до різних опозиційних так званих партій за це не голосувати. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування поправку 253 Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Пане Юрію, скільки ще у вас поправок?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пане головуєчий, моя одна поправка, і ще відповідно до Регламенту я проситиму надати мені 2 хвилини, щоб поставити на голосування для підтвердження ряд поправок. Це два виступи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротко щодо поправки 269.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Моя поправка 269 також стосується виключення норми щодо обов'язку споживачів сплачувати витрати на обладнання будівлі будинковими вузлами обліку, понесені операторами зовнішніх інженерних мереж. Як і весь законопроект, ці норми є абсолютно незаконними.

Насправді, на мою думку, вони порушують Конституцію, тому що скорочують права і погіршують соціальне становище переважної більшості населення України. Я закликаю цю поправку підтримати і скасувати ці антинародні норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 269 Левченка. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Ще одна поправка. Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Я і фракція «Батьківщина» знаємо, що там стоять люди, які захищають тварин. Але для нас важливо підтримати законопроект, і щоб ставлення до людей не стало таким, як до тварин, і їх не викинули за борги, за ті витрати, які безпосередньо будуть покладені на людей. Тому я хочу поставити на голосування поправки 55, 77, 126 і ще раз закликаю одуматися і не голосувати за, дійсно, антилюдський законопроект, і підтримати тих людей наступним проектом щодо захисту тварин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте поправки 55, 77, 126 поставити на голосування для підтвердження, так? Я правильно зрозумів, Вадиме? Левченко також поставитиме поправки на голосування для підтвердження, і я всіх їх поставлю на голосування.

Отже, колеги прошу мобілізуватися. Зараз я ставитиму поправки на голосування для підтвердження, і після цього ми переходимо до голосування законопроекту (*Шум у залі*). Я надам. Зараз я поставлю на голосування для підтвердження ще близько десяти поправок, і потім відбудеться голосування за законопроект. Мобілізуємося і зробимо це швидко, щоб ми могли розглянути законопроект про запровадження гуманного ставлення до тварин. Я прошу всіх зайти до залу і зайняти свої робочі місця, щоб ми змогли швидко проголосувати і не поверталися до голосування. Готові?

Отже, колеги, я ставлю на голосування для підтвердження поправку 55 народного депутата Сташука. Комітет її підтримав і просить народних депутатів підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 202.

Добре. Поставлю ще раз на голосування. Колеги, ставлю на голосування пропозицію повернутися до поправки 55. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 226.

Тепер я ставлю на голосування для підтвердження поправку 55 народного депутата Сташука. Комітет просить її підтримати. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправки 77. Комітет її підтримав і просить, щоб ми її підтримали. Прошу проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Поправка 126. Прошу проголосувати поправку 126. Комітет її підтримав і просить її підтримати. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Колеги, увага! Зараз ставитимуться на голосування для підтвердження останні поправки Левченка, і після того за 2-3 хвилини переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх мобілізуватися і зайти до залу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я хотів би зараз поставити на голосування для підтвердження низку поправок і обґрунтувати свою позицію, чому я проти цього законопроекту. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 11, 12, 13, 14, 19, 31, 32.

Цей законопроект злочинний, ним покладається на переважну більшість громадян України обов'язок платити за встановлення, зокрема теплових лічильників. Замість того щоб це здійснювали олігархічні постачальники-монополісти, як, наприклад, «Київенерго» в Києві, хочуть запровадити, щоб це робили звичайні українці, які сьогодні і так ледь-ледь зводять кінці з кінцями.

Є висновок Організації Об'єднаних Націй, не якихось опозиційних партій чи когось, що в нас 60 відсотків населення за межею бідності. Таким законопроектом ви пропонуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Юрію, вибачте, будь ласка, уже перебрані будь-які здорові межі. Ми переходимо до прийняття рішень. Зараз я поставлю на голосування для підтвердження шість поправок, а потім ми голосуватимемо за прийняття законопроекту в цілому. Я прошу всіх підготуватися до голосування, і ми переходимо до прийняття рішення (*Шум у залі*).

Отже, колеги, я ставлю на голосування для підтвердження поправку 12. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 210.

Ставлю на голосування для підтвердження наступну поправку 13. Комітет просить її підтримати. Прошу проголосувати (*Шум у залі*).

Колеги, я можу дати слово всім фракціям, але ми більше нічого не зможемо прийняти (*Шум у залі*).

Добре, прошу представника комітету прокоментувати. Будь ласка, 1 хвилина.

СТАШУК В.Ф. Шановні колеги, треба припиняти цей театр абсурду. Ми проголосували ключові поправки, які мають вирішальне значення. Ці поправки включають всі питання, які по п'ятому колу нас намагаються примусити голосувати. Це перше.

Друге. Ще раз зауважу борцям за права людей. Я розумію, що тут є пугала, якісь олігархи і таке інше. Нагадаю, що, мабуть, голова представництва Європейського Союзу Хьюг Мінгареллі менше всіх бореться за права «Київенерго». Сьогодні він звернувся до парламенту з тим, щоб ми підтримали цей проект. Припиніть бавитися, викрикувати ці фрази. Ми проголосували всі поправки, які необхідні для прийняття законопроекту в цілому, треба ставити його на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, прошу підготуватися до голосування. Ще чотири поправки голосуватимемо і переходитимемо до голосування законопроекту в цілому. Якщо ми менше говоритимемо, а більше голосуватимемо, швидше прийдемо до рішення.

Отже, ставлю на голосування для підтвердження поправку 13. Комітет її врахував і просить підтримати. Прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування поправка 14. Комітет її підтримав. Прошу проголосувати і підтримати, колеги.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Поправка 19 (*Шум у залі*). Поправку 19 ми вже голосували.

Ставлю на голосування для підтвердження поправки 31. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 74.

Колеги, ставиться на голосування для підтвердження остання поправка 32. Комітет просить її підтримати. Прошу всіх мобілізуватися і проголосувати. Я прошу підтримати поправку 32 і проголосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 239.

Колеги, ми завершили обговорення законопроекту, переходимо до прийняття рішення.

В образливому тоні було згадано фракцію, тому зараз відводиться 1 хвилина для репліки.

Кому надати слово? Альоні Бабак як автору законопроекту, і заключне слово – Зубку, 1 хвилина. Два виступи, і відбудеться голосування. Але дуже коротко, бо люди чекають прийняття закону.

Альона Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В. Було згадано фракцію «Об'єднання «Самопоміч» як таку, що підтримує олігархат. Хочу сказати, що найбільша підтримка олігархату – це нормативи, які сьогодні використовуються в житлово-комунальному господарстві (*Оплески*). Ці олігархи саме користуються тим, що ми платимо за те, чого не споживаємо. Цим законопроектом ми запроваджуємо облік, і облік побудинковий. Якщо в одному будинку є лад, нічого не тече, люди утеплилися, зібрали гроші на свій будинок, то вони не повинні платити за витрати сусіднього будинку, де безлад (*Оплески*).

Шановні, давайте підтримуватимемо господаря в цій державі. Це економічний законопроект. А щодо того, що на людей покладається, зачитую «Прикінцеві та перехідні положення».

«1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

2. Оснащення вузлами комерційного обліку будівель, що на день набрання чинності цим Законом були приєднані до зовнішніх інженерних мереж і не були оснащені такими вузлами обліку, або якщо такі вузли обліку на день набрання чинності цим Законом вийшли

з ладу, зобов'язаний здійснити оператор зовнішніх інженерних мереж у строк...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надається ще 30 секунд.

БАБАК А.В. Тобто повноваження оператора зовнішніх мереж: встановити облік теплової енергії протягом року з дня набрання чинності цим законом, гарячої питної води – протягом одного року, а для житлових будівель – протягом двох років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Згадували також Радикальну партію. Олегу Валерійовичу, прошу доповідати лаконічно. 30 секунд, будь ласка.

ЛЯШКО О.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Андрію Володимировичу, Радикальну партію неможливо образити. Ми нікому не дозволимо нас образити. Але в нас є запитання до представників уряду, щоб наша фракція визначилася, як голосувати. Я хочу, щоб ви сказали для стенограми, щоб почули всі українці. Хто платить за встановлення лічильників обліку тепла? Хто платить за обладнання будинковими вузлами обліку? Споживачі чи ті, хто постачає ці послуги? Це перше запитання.

Друге. Чи приведе прийняття цього закону до зниження вартості тарифів і комунальних послуг?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Зубко, і переходимо до голосування. Будь ласка, 30 секунд.

ЗУБКО Г.Г. Шановні народні депутати! Я хотів би подякувати за це запитання, тому що міфів дуже багато. Ще раз наголошую: за встановлення лічильників повинен платити той, хто надає послугу. Нам потрібно перестати перекладати відповідальність безгосподарності комунальних підприємств на споживача, що зараз нормативно списується на кожен українську родину.

Друге запитання. Для нас дуже важливо, щоб ми зменшили споживання. Зменшити споживання можливо лише тоді, коли ми управляємо, а управляти можна лише тоді, коли обліковуємо. Саме цей крок дасть змогу обліковувати і зменшувати споживання і вжити заходів, що дають можливість знизити споживання до 50 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про комерційний облік комунальних послуг» (№4901) у повторному другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 238.

Закон прийнято.

Вітаю авторів. Це був дуже важкий законопроект і складне обговорення.

Колеги, я прошу залишатися на своїх робочих місцях (*Шум у залі*).

Колеги, подивіться, у мене зараз така дилема. Є заява від двох фракцій на перерву, і є час розглянути законопроект щодо запровадження гуманного ставлення до тварин. Я виконую вимогу фракцій «Батьківщина» і «Об'єднання «Самопоміч», так?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто виступатиме?

Запрошується до трибуни Зубач. Прошу лаконічно.

ЗУБАЧ Л.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Понад рік триває сміттєва блокада міста Львова. Четвертий день триває голодування голови фракції «Об'єднання «Самопоміч» Олега Березюка, віце-спікера Оксани Сироїд, народного депутата Пастуха. Я розумію,

що вас це влаштовує, для вас нормально, парламент виявляє високу працездатність, коаліція разом з фракцією «Опозиційний блок» голосує зміни до бюджету, відбувається розпил бюджетних коштів, для вас це окей. Але для українського народу і для міста Львова, для найбільшого україномовного міста світу не все окей, є проблема. Тому я просив би вас послухати.

Колеги, більше року тому рішенням суду за поданням прокуратури було закрито Грибовицьке сміттєзвалище. Вивозити сміття немає куди. Більше року міська влада Львова знаходила вихід із ситуації, домовляючись з іншими громадами.

Що ж робила центральна влада? Повертає сміттєвози, які мають всі документи, забороняє усними вказівками містам приймати сміття.

Реалізовується план спецоперації «Львівське сміття», завдання якого – засипати місто Львів сміттям і потім звинуватити в цьому «Об'єднання «Самопоміч» і лідера Андрія Садового. Не вийде! Доводжу до вашого відома, учора у Львові була делегація на чолі з віцепрем'єром Зубком, результатів – нуль. Доручення Прем'єр-міністра не виконується. Львів'яни назвали цю поїздку найдорожчою пресконференцією в історії України, коли спеціально літак ганяли до Львова, а результатів – жодних.

Сьогодні ми побачили листа голови Львівської обласної державної адміністрації пана Синютки. Цього листа я називаю явкою з повинною, тому що там написано, що губернатор готовий вивезти це сміття, але ставить певні умови – 300 мільйонів гривень на рік, комунальне підприємство, яке має бути передано у власність, земельні ділянки. Шановні колеги, так поводяться терористи, які беруть у заручники громадян, і потім, для того щоб їх звільнити, вимагають гроші та майно (*Шум у залі*).

Насамкінець, шановні колеги, шановні владоможці, політика ультиматумів і шантажу не діятиме до міста Львова. Це місто вільних людей. І, повірте мені, місто Львів і львів'яни знайдуть шлях себе захистити.

А ви, шановні колеги, замість того щоб свистіти, подумайте. За вашими спинами вже є подих диктатури. Така ж ситуація завтра може бути в містах, у тих мажоритарних округах, які ви представляєте (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз я поставлю на голосування пропозицію перейти до розгляду законопроекту №5119-1. Ми це обіцяли зробити з самого ранку, давайте виконаємо.

Колеги, прошу всіх зайняти свої робочі місця, підготуватися до голосування і підтримати пропозицію про розгляд законопроекту.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження гуманного ставлення до тварин» ([№5119-1](#)). Це друге читання. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Я повідомляю вас про продовження засідання на 15 хвилин.

Запрошую до слова голову підкомітету Дзюблика Павла Володимировича.

Прошу коротко доповісти, щоб ми швидко перейшли до розгляду. Будь ласка.

ДЗЮБЛИК П.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №66, Житомирська область, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Щодо виступу попереднього промовця. Вам вдалася операція «Львівське сміття», тому що вивіз цього сміття досягнув безпосередньо і Древлянського природного заповідника, і чорнобильської зони, і всіх інших об'єктів по всій Україні.

Тепер щодо законопроекту. Насамперед хотів би звернутися до всіх зоозахисників. Шановні зоозахисники, на жаль, цей проект не вирішить тих питань, за які ви стоїте під стінами парламенту. Між першим і другим читаннями до законопроекту надійшло 88 поправок від депутатів, із них 32 – не враховано переважно тому, що відбулися порушення статті 116 Регламенту Верховної Ради і вони не стосувалися тих статей, які передбачені в основному законі.

Далі щодо поправок, якими знов-таки були порушені норми статті 116 Регламенту, але комітет їх прийняв і просить всіх присутніх підтримати. Це поправки 45, 46, 47, 48, 49, 50 і 51. Тому що без внесення цих поправок законопроект взагалі не працюватиме.

Якщо коротко, є узагальнюючий висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, що законопроект може бути внесений на розгляд Верховної Ради лише за умови врахування зауважень Головного юридичного управління, які містять чотири сторінки. Тобто є проблематика.

Але ми все-таки пропонуємо підтримати даний проект у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичними правками, які є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я можу зараз надати слово всім авторам поправок. Хто наполягає на поправках? Олена Сотник, Семенуха, Яценко. Тоді, з вашого дозволу, я надам тим, хто наполягає, добре?

Будь ласка, Яценко.

ЯЦЕНКО А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Хочу сказати, що такий закон, дійсно, дуже потрібний. Цей законопроект треба негайно прийняти, щоб припинити ситуацію з усіма живодерами, садистами, які сьогодні привільно себе почувають в Україні.

У законопроекті є технічна помилка, ми її узгодили з автором паном Немировським – максимальне покарання не у вигляді п'яти років, а шести років. Дуже важливо, щоб цей злочин став не середньої тяжкості, а тяжким злочином. Тоді для цих людей можна буде обирати міру покарання – тримання під вартою. Кажу це для стенограми. Прошу всіх колег підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чим менше буде виступів, тим більше шансів прийняти законопроект. Тому я дуже прошу доповідати коротко і лаконічно.

Увімкніть мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).

Колеги, дуже дивно, якщо не сказати непристойно, виглядає розгляд законопроекту про жорстоке поводження з тваринами на фоні цинічного поводження з львів'янами.

Щодо суті поправки 19. На сьогодні жорстоке поводження з тваринами допускають не лише окремі громадяни, а й насамперед, можливо, посадові особи комунальних підприємств, які покликані регулювати питання безпритульності тварин. Замість проведення біостерилізації безпритульних тварин гуманними методами вони вдаються до евтаназії – умертвіння тварин. Навіть тих, які не виявляють жодних ознак агресії і є безпечними для жителів.

Тому в моїй поправці пропонується регулювати чисельність безпритульних тварин виключно методами біостерилізації з подальшою їх вакцинацією проти сказу, кліпсуванням та поверненням до ареалу перебування. А методи евтаназії для регулювання чисельності у разі прийняття поправки будуть допустимі виключно в тому випадку, коли тварини створюють реальну загрозу. Тому прошу підтримати мою поправку 19.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 19 Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 151.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 25 Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, запровадження гуманного ставлення до тварин передбачає не лише заборону вчиняти щодо тварин певні жорстокі дії, це ще й створення сприятливих умов для їх існування. У поправці пропонується запровадити поняття опіки безпритульних тварин. Органи місцевого самоврядування в такому випадку вестимуть облік осіб, які здійснюватимуть опіку. Такі особи свідомо братимуть на себе обов'язок забезпечувати опікуваних ними тварин їжею та водою, щорічною вакцинацією та своєчасним наданням хворій тварині ветеринарної допомоги. Фактично поправка створює превентивну функцію, бо саме безпритульні тварини – це головні жертви догхантерів, адже вони найбільш беззахисні. Тому

прийняття такої поправки знизить в принципі явище жорстокого поводження з тваринами. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування поправку 25 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 139.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 52 Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, на сьогодні чинний Кодекс України про адміністративні правопорушення не передбачає можливості тимчасового вилучення тварини до прийняття судом відповідного рішення. Поправкою пропонується доповнити кодекс новою статтею, яка врегульовуватиме процедуру тимчасового вилучення тварини в разі наявності у співробітників Нацполіції відповідних підстав вважати, що власником тварини вчинено порушення, передбачене статтями 88¹, 89, частиною другою статті 154 Кодексу, тобто жорстоке поводження, та за наявності підстав вважати, що подальше перебування тварини у власника створює загрозу для її життя чи здоров'я.

Тому до набрання законної сили рішенням суду пропонується, що така тварина тимчасово вилучатиметься відповідним працівником Національної поліції України та передаватиметься у притулок для тварин або відповідним зоозахисним громадським організаціям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 52 Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 139.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 60 Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Поправка 60. Не наполягаючи у принципі на суті поправки, хочу висловити низку суттєвих зауважень щодо доцільності прийняття законопроекту саме в тій редакції, яка підготовлена до другого читання.

Мова йде про те, що у законопроекті закладається конкуренція норм, які по-різному врегульовуватимуть одну й ту саму проблему. Зокрема, у статті 89 Кодексу України про адміністративні правопорушення пропонується запровадити адміністративну відповідальність. У цьому випадку оновлена частина статті 89 конкуруватиме зі статтею 154, при цьому розмір штрафних санкцій, запропонований законопроектом щодо одного й того самого випадку у різних статтях, буде різним. Очевидно, це створюватиме додаткові корупційні ризики. Тому в даному випадку це неприпустимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні? Ні. Це вже всі ваші поправки, так? Зараз – поправка 34 Рябчина, потім – Сотник. Будь ласка, Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Фракція «Батьківщина». Колеги, у моїй поправці йдеться про те, щоб заборонити використання тварин під час жебрацтва і ввести адміністративну відповідальність за це.

Як ми бачимо, зараз населення дуже збідніло, і жебракування не є адміністративним правопорушенням. Однак жорстоке поводження з тваринами під час жебракування може й повинно бути покарано, бо наші менші брати від цього дуже сильно страждають. Тому прошу підтримати мою поправку. Мені незрозуміло, чому комітет не врахував її під час підготовки законопроекту до другого читання. Тому що це ганебне явище є по всій країні, і його потрібно зупинити. А наша поліція і нова, і реформована, і недореформована повинна гуманніше ставитися до тварин і сумлінніше виконувати свої обов'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 34 народного депутата Рябчина. Комітет її відхилив. Хто підтримує поправку, прошу проголосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Залишилися лише поправки Олени Сотник.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Дякую. Виступатиму дуже коротко, не наполягатиму на голосуванні поправок, щоб не затягувати часу. Але я хочу зазначити, що комітет усе-таки дещо вибірково підійшов. Ви врахували частину поправок, які суперечать статті 116 Регламенту, а інші поправки, які внесли хоча б якусь системність до цього законопроекту, хоча також подані з порушенням статті 116, не враховуєте. Це трохи подвійні стандарти. Але є й інша проблема. Непросто так Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради зазначило певні зауваження. Насправді ми зараз приймемо цей законопроект, бо його дуже чекає громадськість, але він не запрацює, бо немає інституту конфіскації, немає чітких повноважень, не передбачено експертиз, не передбачено, як збиратимуться докази. Я вже не кажу про те, що неможливо з голосу пропонувати таку, як ви кажете, технічну правку про те, що на один рік ми збільшуємо відповідальність. Не можна так, колеги, це все-таки чиесь життя.

Тому я дуже прошу бути наполегливими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, будь ласка, щоб завершити.

СОТНИК О.С. Я вважаю, що якщо законопроект, поданий на розгляд у першому читанні, був недосконалим, ми не змогли його належним чином доопрацювати, про це треба чесно говорити громадськості й бути готовими до того, що його все одно доведеться наново переписувати, бо такий закон не працюватиме.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз буде остання поправка Писаренка, і переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх депутатів зайти до залу і зайняти робочі місця. Через 1-2 хвилини ми перейдемо до прийняття рішення.

Писаренко. Будь ласка, 1 хвилина.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий

округ №168, Харківська область, самовисуванець). Дякую, Андрію Володимировичу! Шановні колеги, дуже добре, що ми розглядаємо цей законопроект. Хочу подякувати авторам і комітету. Більшість моїх поправок було враховано. Однак звертаю вашу увагу на одну поправку, тому що вважаю її надважливою. Прошу її все-таки проголосувати і включити до тіла законопроекту. Це поправка 45. У ній мова йде про те, щоб статтю 154 Кодексу України про адміністративні правопорушення викласти у новій редакції. Думаю, що до вас не раз приходили люди і скаржилися на ситуацію, коли не завжди нормально поведуть себе їхні сусіди: заводять по 20-30 котів, підбирають на вулицях собак. У одній квартирі в сусіда можуть проживати десятки собак. Часом це психічно хворі люди. Але в цьому випадку іноді виникає проблема застосування якихось заходів. Тому моя поправка 45 дає можливість посилити боротьбу з цією проблемою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я ставлю на голосування поправку 45 Писаренка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 152.

Рішення не прийнято.

Колеги, прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження гуманного ставлення до тварин» (№5119-1) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 257.

Закон прийнято.

Колеги, прошу уваги! До президії надійшло звернення від кількох фракцій, щоб ми зараз ще встигли розглянути законопроект №6548. Він стоїть у порядку денному далі. Тому я поставлю на голосування пропозицію, щоб ми зараз перейшли до розгляду цього питання.

Отже, колеги, ставиться на голосування пропозиція, щоб ми зараз перейшли до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» щодо діяльності вищих навчальних закладів на території Донецької та Луганської областей» ([№6548](#)). Прошу проголосувати, хто підтримує цю пропозицію.

«За» – 164.

Колеги, немає політичної волі залу переходити до розгляду цього питання (*Шум у залі*). Прошу показати по фракціях і групах.

Колеги, цей проект закону в порядку денному не стоїть наступним, а через один законопроект. Я поставив на голосування пропозицію, щоб ми зараз його розглянули. Можу ще раз поставити на голосування цю пропозицію.

Ставлю на голосування пропозицію, щоб ми зараз перейшли до розгляду законопроекту №6548. Це не включення питання до порядку денного, а перенесення його розгляду. Хто підтримує пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 199.

Колеги, на жаль, немає політичної волі залу на перенесення розгляду цього законопроекту. Ми сьогодні провели дуже важкий, напружений, але результативний день, із чим усіх вітаю.

Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині запрошуюю всіх до залу для продовження нашої роботи.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернувся із заявою народний депутат України **КРИВЕНКО В.М.** (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»*): «Прошу вас зарахувати мій голос щодо законопроекту [№4941-Д](#) як «за».