

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят сьоме, ранкове (Четвер, 22 червня 2017 року)

Заява фракцій Радикальної партії Олега Ляшка та «Об'єднання «Самопоміч»	...3
Внесення змін до:	
деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, стоянку транспортних засобів на місцях, призначених для осіб з інвалідністю	...5
Постанови Верховної Ради України «Про забезпечення діяльності народних депутатів України»	...39
статті 243 Митного кодексу України щодо територіальних органів Національної поліції	...57
Прийняття за основу проектів законів:	
«Про Конституційний Суд України»	...8
«Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень»	...40
«Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні»	...63
«Про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні»	...70

«Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік»	...75
Включення законопроектів до порядку денного сесії	...34
Прийняття рішення про розгляд на вечірньому пленарному засіданні проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік»	...38
Направлення на повторне перше читання проектів законів «Про аудиторську діяльність» і «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність»	...47
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...90

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ СЬОМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
22 червня 2017 року, 10 година 3 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Прошу народних депутатів заходити до залу, приготуватися до реєстрації.

Будь ласка, заходимо до залу, займаємо робочі місця. Зараз розпочнеться реєстрація.

Отже, переходимо до розгляду питань порядку денного. Але перед тим давайте зареєструємося.

Прошу приготуватися до реєстрації і зареєструватися. Реєструємося, колеги!

У сесійному залі зареєструвалися 356 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Хочу нагадати, що сьогодні в нас на розгляді першим стоїть питання про парковки, а потім про Конституційний Суд. Також ми розглядатимемо два головні блоки: податкової та митної політики і блок питань щодо енергоефективності. У нас сьогодні багато важливих питань, і я сподіваюся, що ми зможемо ефективно і дієво працювати. Прошу авторів приготуватися до розгляду законопроектів.

А зараз до мене в президію надійшла заява від двох фракцій – «Самопоміч» і Радикальної партії – про перерву. Але вони готові замінити перерву трихвилинним виступом з трибуни.

Надаю слово для виступу Андрію Лозовому. Будь ласка.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Ляшка. Я вирішив внести зміни до своєї електронної декларації і задекларувати унікальну ексклюзивну колекцію. Колекцію подань Генеральної прокуратури на притягнення мене до

кримінальної відповідальності й арешту. Це вже третє подання на мене за менше трьох років депутатства. Одне було від Шокіна, і знаєте, чим закінчилося, це вже друге від Луценка.

Я думаю, цілком очевидно для всіх, що подання Генерального прокурора Луценка на притягнення мене до кримінальної відповідальності – це зведення рахунків, це помста нашій команді Радикальної партії Ляшка. Це робиться постійно. Згадайте, як рік тому, на день народження мами пана Олега, до нього о сьомій ранку ввалилися додому, нібито помилилися. Зараз ми бачимо уже друге подання від Луценка на притягнення мене.

Зверніть увагу, вчора на зустрічі з Крістін Лагард Президент Порошенко обіцяв їй назбирати голоси для проведення так званих земельної, пенсійної, медичної реформ, які є антинародними і проти яких Радикальна партія рішуче виступає. Таким чином Порошенко руками Генерального прокурора, свого кума Луценка, чинить тиск на нашу команду, змушуючи нас переступити через свої моральні цінності й підтримати ці антинародні реформи. Я хотів би попередити, що ніякий тиск, ніякі репресії проти реальної української опозиції, проти нашої Радикальної партії не зможуть нас відступитися і підтримати знищення медицини, підняття пенсійного віку, продаж найдорожчого, що ми маємо, – української землі. Ми рішуче будемо і далі стояти на своїх позиціях.

Більше того, Генеральний прокурор Луценко таким чином мстить нашій команді за те, що фракція Радикальної партії не голосувала за закон, який дозволяє особі без юридичної освіти працювати Генеральним прокурором, бо це те саме, що піти до хірурга, який не має медичної освіти. Цей закон дозволив саме Луценку стати Генеральним прокурором. Ми не голосували за призначення Луценка, за драконівські зміни до Кримінального процесуального кодексу, ініційовані Луценком, які забирають можливості у захисту (адвокатів) і дають тиранічні повноваження прокуратурі. Ми ніколи не голосуватимемо всупереч своїй волі, совісті, який тиск на нас не був би.

Повним складом фракція Радикальної партії Ляшка вже давно підписалася за відставку Генерального прокурора Юрія Луценка. Цей порошенківський троянський кінь, який продовжує політику тотальної корупції і політичних репресій у Генпрокуратурі, має піти геть і нести відповідальність за свої злочини. Бо поданням на мене Луценко

перевищив свої службові обов'язки. Він постійно використовує Генеральну прокуратуру як спосіб тиску на політично неугодних, як спосіб особистого збагачення і просто компрометує прокуратуру.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до питань порядку денного. Першим у нас стоїть на розгляді проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, стоянку транспортних засобів на місцях, призначених для осіб з інвалідністю» ([№5629](#)). Вчора нам не вистачило буквально 1 хвилини, щоб дійти до цього законопроекту, тому він був перенесений на сьогодні. Це друге читання, воно не потребує спеціально визначеної процедури.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна Андрія Анатолійовича. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги! Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності підготував для розгляду в другому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, стоянку транспортних засобів на місцях, призначених для осіб з інвалідністю» ([№5629](#)).

Нагадаю, що у проекті закону пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні», які дозволять законодавчо захистити права осіб з інвалідністю або водіїв, які перевозять інвалідів, на безоплатне паркування на спеціально

обладнаних місцях з позначенням цих місць дорожніми знаками та відповідною розміткою.

Зокрема, в Кодексі адміністративного судочинства пропонується встановити відповідальність: перше – за зупинку чи стоянку транспортних засобів на місцях, що призначені відповідними дорожніми знаками, де дозволено зупинку лише водіям з інвалідністю; друге – за паркування транспортного засобу на місцях, призначених для паркування транспортних засобів, якими керують водії-інваліди.

Право складати протоколи про вчинення вищеназваних адміністративних правопорушень пропонується надати уповноваженим посадовим особам Національної поліції та членам громадських організацій осіб з інвалідністю, уповноваженим на те виконкомом сільських, селищних, міських рад.

У процесі підготовки законопроекту до розгляду в другому читанні до нього надійшло 24 поправки, 12 з яких пропонується врахувати комітетом, а 12 відхилити. Обґрунтування наведені у порівняльній таблиці.

Таким чином, ми отримали узгоджений текст, і пропонується ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект у другому читанні та в цілому як закон. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Прошу авторів поправок приготуватися. Я зачитуватиму ті поправки, які були відхилені.

Поправка 1 народного депутата Тетерука. Не наполягає.

Поправка 5 Капліна. Не наполягає.

Поправка 7 Мисика. Не наполягає.

Поправка 8 Мисика. Не наполягає.

Поправка 12 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 14 Капліна. Не наполягає.

Поправка 15 Капліна. Не наполягає.

Поправка 17 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 19 Тетерука. Не наполягає.

Комітет провів якісну роботу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поправка 24 Євтушка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 24. Євтушок наполягає.
Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановний пане Голово! Шановні колеги! Насправді, я хотів би подякувати і авторам законопроекту, і комітету. Оскільки ми часто бачимо, як на паркувальних місцях для інвалідів, навіть тих, які позначені відповідною розміткою, паркуються «мерседеси», «лінкольни» і різні інші автомобілі, які не мають жодного відношення до інвалідів.

Моя поправка стосувалася того, що я хотів передбачити в «Перехідних положеннях» перехідний період протягом трьох місяців, аби дати можливість органам місцевої влади, органам місцевого самоврядування додатково облаштувати такі місця, виділити їх через призму проведення пленарних засідань, намалювати розмітку і обов'язково передбачити ці місця. Але натомість, я скажу, що комітет зайняв жорсткішу позицію, і вказав, що закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Я вдячний пану Євтушку за те, що він правильно оцінює необхідність прийняття цього законопроекту, і його поправка, щодо якої ми вже з ним спілкувалися, стосується внесення змін до «Перехідних положень» цього законопроекту. Але комітет із автором ще під час голосування у першому читанні визначилися, що ми вводимо норму щодо вступу в дію закону у тримісячний строк із дня набрання чинності цим законом – для Кабінету Міністрів, який повинен всі нормативні акти привести до вимог цього законопроекту. Це саме ті три місяці, які пропонував мій колега пан Сергій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, ми завершили обговорення і я прошу запросити депутатів до залу. Прошу заходити до залу і приготуватися до голосування. Прошу і секретаріат, і голів фракцій змобілізувати особовий склад. Законопроект підтримується усіма фракціями і має знайти одностайну підтримку в залі. Отже, можемо переходити до голосування? Можемо.

Колеги, увага! Ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, стоянку транспортних засобів на місцях, призначених для осіб з інвалідністю» (№5629). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 244.

Закон прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про Конституційний Суд України» ([№6427-д](#)). Я говорив з головою комітету напередодні розгляду, він сказав, що тут є 98 статей, і тому ми можемо розглядати його за скороченою процедурою. Тому я поставлю на голосування пропозицію комітету.

Отже, ставлю на голосування пропозицію Комітету з питань правової політики та правосуддя щодо розгляду проекту Закону «Про Конституційний Суд України» за скороченою процедурою. Хто підтримує таку пропозицію комітету, прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 128.

Не встигли. Я вам щойно сказав – 98 статей. Колеги, я ще раз поставлю цю пропозицію на голосування, якщо не буде голосів, розглядатимемо за повною процедурою. Для мене це не є жодною проблемою. Голова комітету надав пропозицію, він мав на це право, а ми в залі визначимося.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №6427-д за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 140.

Колеги, входимо в повну процедуру розгляду.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевича Руслана Петровича. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановні виборці! Сьогодні від імені комітету я хочу доповісти пропозицію Верховній Раді щодо повторного першого читання проекту Закону України «Про Конституційний Суд України» (№6427-д). Я коротко нагадаю його історію, бо це вже далеко не перша спроба і розгляду за повною процедурою, і прийняття рішення щодо законопроекту про Конституційний Суд України.

Пригадуєте, що минулого сесійного тижня парламент після тривалої дискусії, на превеликий жаль, не прийняв позитивного рішення про те, щоб прийняти цей законопроект за основу в першому читанні. І, натомість, знайшлася достатня кількість голосів, щоб направити його до комітету для повторного першого читання.

Разом з тим, під час прийняття постанови про направлення до комітету на повторне перше читання комітету було доручено підготувати його на повторне перше читання саме з врахуванням тієї дискусії, яка тривала в залі. І в першу чергу це стосується, безумовно, виступів представників від депутатських фракцій та груп, більшість з яких зупинялася, на думку комітету, на одному колі питань, що потребує додаткової дискусії. Відповідно, комітет отримав доручення саме сконцентруватися під час підготовки законопроекту до повторного першого читання на вирішенні цих дискусійних питань.

Комітет зі свого боку впродовж двох тижнів проводив активну роботу щодо підготовки зазначеного законопроекту до повторного першого читання. Я хочу просто нагадати, що історія довкола прийняття проекту Закону «Про Конституційний Суд України» триває вже понад півроку. Одразу після того, як набули чинності зміни до Конституції в частині судочинства, ми отримали відповідні законопроекти, і впродовж багатьох місяців у комітеті працює робоча група, яка утворена рішенням комітету. Цю робочу групу очолюю я як голова комітету. До складу цієї робочої групи, окрім всіх членів

комітету, які виявляють бажання брати участь в тому чи іншому засіданні, входять і керівництво комітету, і голови підкомітетів, і члени комітету. Також на таких зібраннях обов'язково присутні представники Апарату Верховної Ради, Конституційного Суду та інших зацікавлених суміжних судових інституцій. Тому можу вам сказати, що триває досить плідна дискусія і, врешті-решт, ми саме в такому форматі готували для розгляду на засіданні комітету і той законопроект, який на ваш розгляд подається у вигляді повторного першого читання.

Дозвольте мені коротко від імені комітету озвучити ті речі, які ми напрацювали і щодо яких у комітеті знайдено консенсус. І, відповідно, ми хочемо поділитися з вами тією інформацією щодо цих...

Я дуже тезово на них зупинюся. У першу чергу вдосконалено конкурсні засади відбору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду як загальні, так і в частині діяльності Конституційного Суду. Ви, напевно, отримавши законопроект, можете побачити, наскільки якісно він змінився в цій частині.

Друге запитання, яке було предметом дискусії щодо можливості відкликання підпису народного депутата після того, як відповідне подання зареєстровано в секретаріаті Конституційного Суду. Ми прийняли консенсусну позицію докола того, що народний депутат може відкликати свій підпис під конституційним поданням до того моменту, коли відповідне подання зареєстровано в секретаріаті Конституційного Суду. Це він може робити ще під час перевірки підписів в Апараті Верховної Ради, під час відповідної передачі документів до Конституційного Суду, але в тому випадку, якщо в секретаріаті вже зареєстровано відповідне конституційне подання. Щоб не трапилося так, що в якийсь спосіб на депутата міг чинитися, скажімо так, прямий чи опосередкований тиск щодо відкликання підпису. Ми пропонуємо вважати його заяву нікчемною щодо відкликання такого підпису, і, відповідно, цей підпис буде дійсним.

Наступне. Ми вилучили норму про сплату збору за подання конституційної скарги. Тобто ще раз судовий збір за сплату подання конституційної скарги не буде стягуватися.

Ми вилучили цілий розділ з приводу цього, бо це теж викликало жваву дискусію під час ще попереднього розгляду законопроекту і під час минулого розгляду в сесійному залі. Таким чином всі розмови про

те, що це ставало на заваді до доступу конституційного правосуддя наших громадян, втратило предмет дискусії. Надалі цей законопроект не міститиме взагалі такого інституту. Що стосується того, в який спосіб знайти фінансові компенсатори на, скажімо, технічне забезпечення роботи щодо опрацювання скарг, я думаю, що Конституційний Суд повинен мати такі компенсатори безпосередньо в рядку бюджету, який передбачається для нього як головного розпорядника коштів на свою діяльність.

Дуже цікава і важлива дискусія в нас відбулася довкола тих конституційних скарг, які були подані після набуття чинності Конституції, але до моменту, відповідно коли буде прийнятий закон. Тут є, справді, правова дилема, ви знаєте, в чому проблема. Справа в тому, що в Конституції чітко написано, що конституційна скарга може бути подана лише в порядку, визначеному Законом «Про Конституційний Суд України». А оскільки закону немає, тим не менше, ціла низка наших громадян, а це вже більше сотні, скористалися своїм конституційним правом і направили такі скарги. Було справедливе заперечення від Радикальної партії, на нашу думку. Минулого разу я з трибуни про це сказав, що ми точно знайдемо компроміс, і ми такий компроміс знайшли. Як виглядатиме цей компроміс? Ми вважаємо, що після набуття чинності цього проекту закону, тим громадянам, які відповідно подали свої конституційні скарги, секретаріатом Конституційного Суду має бути поінформовано, що для них встановлюється строк. Ми пропонуємо тримісячний строк для можливості дооформити відповідні конституційні скарги без того, щоб їх повертати громадянам.

Тут є проблема, бо раніше був інститут судового збору і треба було повертати, щоб вони сплатили судовий збір. Оскільки ми прибираємо цей інститут, це набагато спрощує можливість подальшої роботи над цими скаргами. Тобто людина зможе просто формально, у разі потреби, дооформити такі конституційні скарги протягом трьох місяців. Якщо протягом трьох місяців громадянин не вважатиме за доцільне приводити їх у відповідність до цього закону, тільки після того секретаріат зможе повернути таку скаргу і попросити повторно її подати. Тобто я думаю, що це компроміс, який заслуговує на підтримку.

Що стосується тих конституційних скарг, які подані щодо рішень і набули чинності до набуття чинності Конституції в частині

судочинства, то за консенсусним рішенням на пропозицію фракцій «Самопоміч» і Радикальної партії ми прийняли рішення, що такі скарги не можуть бути предметом розгляду Конституційного Суду, бо вони перебувають за конституційним регулюванням, а отже, їх треба одразу повертати суб'єкту звернення.

Дуже коротко з приводу пункту, який теж викликав дискусію щодо так званого скасування законів і породження нового законодавства. Ми відмовилися і від тої процедури, яка була в законі, і від строків, які встановлювали. Ми просто зійшлися консенсусно на позиції, що можемо відтворити виключно статтю 152 Конституції слово в слово, щоб було зрозуміло, що ми не виходимо за межі конституційного регулювання, а чітко дотримуємося тих правових норм, які вже містяться в Конституції України. Нарешті, уточнено положення про зміни юридичної позиції Конституційного Суду та її конкретизацію.

Це ті питання, щодо яких ми знайшли консенсус. Єдине питання, довкола якого ми не змогли знайти консенсус на засіданні комітету, на превеликий жаль, це призвело до того, що комітет не зміг прийняти жодне з рішень, передбачене Законом «Про Регламент Верховної Ради», опосередковано стосується самого Конституційного Суду, його правового статусу і процедури розгляду конституційних скарг. Стосується «Прикінцевих положень» і конкретно процедури розгляду в парламенті й прийняття рішення щодо призначення і звільнення Уповноваженого з прав людини. Оскільки довкола цього немає жодного рішення комітету, і комітет не здатний знайти консенсус, ми прийняли рішення звернутися до парламенту, щоб він сам шляхом висловлення політичної волі прийняв рішення за чи проти цієї норми. Бо ми не бачимо інших перешкод для того, щоб цей законопроект був прийнятий. Тому дуже просили би вас підтримати законопроект у разі, якщо ця норма буде знята і, так би мовити, в одному чи іншому вигляді ми дійдемо згоди. Комітет рекомендував би парламенту взагалі прийняти цей законопроект у повторному першому читанні та в цілому. Якщо ж цього не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, додати ще 10 секунд? Може, все-таки додати? Зараз будуть запитання. Руслане, залишайтеся на трибуні.

Отже, колеги, прошу записатися на запитання до доповідача. Надається 3 хвилини.

Зубач Любомир Львович, «Самопоміч». Будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Фракція «Самопоміч». У мене два дуже коротких запитання. Враховуючи, що цей законопроект був направлений на доопрацювання, над ним працював комітет, чув усі зауваження, які були оголошені під час його розгляду на попередньому засіданні.

Перше запитання, дуже просте. На якій підставі знову в положення цього законопроекту включено тезу про обрання Уповноваженого з прав людини, які зовсім не стосуються Конституційного Суду України і порядку його діяльності?

А друге запитання стосується пенсійного забезпечення, тобто довічного утримання суддів. У зв'язку з чим там знову з'являється стаття щодо 50 відсотків забезпечення? Чому знову ми вводимо преференційовані пенсії, якщо говорилося про те, що не має бути подібних речей? Має бути якась єдина політика в державі відносно пенсійного забезпечення.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте я почну з другого запитання, так буде простіше. Справа в тому, що скорочення до 50 відсотків – це була первинна редакція, все одно вдвоє порівняно з тим, що було в першій редакції. Ви просто порівняйте два законопроекти, і тоді все стане зрозуміло.

Що стосується питання про повноваження, я про нього сказав. Але я хотів би спростувати те, що автори і комітет штучно привнесли цю норму в «Прикінцеві положення». Справа в тому, що

безпосередньо Закон «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» ми змушені в будь-якому випадку коригувати через те, що зараз Уповноважений з прав людини відповідно до профільного закону наділений повноваженням звертатися з конституційним зверненням щодо тлумачення законів до Конституційного Суду. Після того, як ми внесли зміни до Конституції, таке право в Конституційного Суду ми забрали і передали його Верховному Суду, а закон про уповноваженого, на жаль, не поміняли.

Щодо порядку обрання, то ми не можемо не чіпати цього порядку, бо обрання суддів Конституційного Суду і уповноваженого – це один рядок Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», і ми змушені, вилучаючи звідти суддів Конституційного Суду, коригувати цю норму.

Тому ми, безумовно, природно мусили попрацювати над цією редакцією. Інша справа, як вона має виглядати кінцево з точки зору процедури голосування. Але не чіпати її ми просто не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лозовой передає слово для запитання Купрієнку. Увімкніть мікрофон Купрієнка, будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія Олега Ляшка. Априорі проект Закону «Про Конституційний Суд України» не може містити антиконституційні норми. У Конституції сказано, що діяльність і регламент роботи суду визначаються Конституцією та законом. У даному законопроекті вказано про те, що регламент роботи суду приймається судом, а не визначається законом, що прямо протирічить нормі Конституції. Це перше запитання.

Друге запитання щодо засідань суду. Записано про те, що, як правило, є письмове провадження. Таким чином 45 народних депутатів звернуться до суду. Суд скаже: ми не хочемо вас слухати, ми не будемо чути вашої позиції. Вийдуть в письмове провадження, і що вони там вирішать? Суб'єкт звернення не може навіть публічно оголосити свою позицію і здійснити захист своєї правової позиції в суді.

Тому пропозиція. Якщо письмове провадження, то за згодою суб'єкта подання або звернення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. По черзі. З приводу регламенту я хочу вам сказати, що відмінність регламенту Конституційного Суду від Регламенту Верховної Ради є суттєвою. Бо, справді, в Конституції Регламент Верховної Ради передбачений як закон.

Ви знаєте, що у статті 92 чітко говориться, що виключно законом встановлюється процедура розгляду питань у Верховній Раді, і є низка рішень Конституційного Суду з цього приводу. Що стосується безпосередньо регламенту Конституційного Суду – це не має бути закон, цього не передбачено Конституцією. Відповідно сам Конституційний Суд, як це є у всіх країнах світу, де існують суди чи конституційні трибунали, затверджує своїм рішенням регламент.

Щодо того, про що ви кажете, то письмова процедура переважно передбачена для розгляду конституційних скарг. У всьому світі саме конституційні скарги розглядаються за письмовою закритою процедурою. Це нормально, тому що таких скарг Конституційний Суд може розглядати в день кілька десятків. Ми не знаємо, скільки таких скарг буде. Інша справа стосовно конституційних звернень і конституційних подань щодо визнання такими, що суперечать положенням Конституції, певних законів чи законів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час для запитань завершений.

Переходимо до наступного розділу – це виступи від фракцій. Прошу провести запис на виступи від фракцій.

Від Радикальної партії – Олег Валерійович Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Питання функціонування в Україні незалежного Конституційного Суду надзвичайно важливе, бо інакше, якщо це буде філіал Адміністрації Президента. У мене запитання: для чого тратити космічні

гроші на утримання суддів, щоб вони виконували волю Адміністрації Президента? Тому команда Радикальної партії подала свої пропозиції до відповідного законопроекту, і ми хочемо бачити, чи враховані ці пропозиції.

У першу чергу порядок обрання суддів. Пропонується зробити, щоб конкурсна комісія, яка обиратиме нових суддів Конституційного Суду, базувалася на основі Комітету з питань правової політики та правосуддя. З усією повагою до цього комітету, але із 34 членів там 17 від фракції БПП. Тобто фактично Президент отримує монопольний вплив на обрання нових суддів. Ми категорично проти цього заперечуємо і пропонуємо вилучити цю норму із законопроекту.

Наступне. Якщо виявляється, що суддя має інше громадянство, ми вважаємо, що будь-які державні чиновники і судді Конституційного Суду так само не мають права мати жодного іншого громадянства, крім українського. Процедура позбавлення статусу судді за умови наявності іншого громадянства не прописана.

Також добавлено норму в «Прикінцеві положення» про зміну порядку обрання Уповноваженого з прав людини. Ми категорично проти цього заперечуємо, тому що це хочуть перевести у ручний режим, щоб кнопкодави в залі обирали Уповноваженого з прав людини.

У мене запитання до нашого шановного Президента Порошенка: «Ну, нащо воно вам усе треба? Вплив на Конституційний Суд – ваш, Генеральний прокурор – ваш, СБУ – ваша, Уповноважений з прав людини – ваш». Це мені нагадує фільм «Свадьба в Малиновке», як той Попандопуло казав: це моє, це моє, це мені і це мені, а оці неношені труси тобі.

Тому я пропоную, щоб Президент діяв виключно відповідно до вимог статті 106 Конституції України, де є чіткий перелік повноважень. А наш Президент хоче керувати всім: «*ROSHEN*», НКРЕКП, правоохоронними органами, судами і парламентом. Янукович уже докерувався! Теж встановлював монополію і диктатуру.

Ми пропонуємо зупинитися на цьому шляху. Фракція Радикальної партії не дасть можливості Президенту Порошенку узурпувати владу в нашій рідній країні. Вплив на суди – це перший і прямий шлях до узурпації влади. Хочемо мати незалежні суди, незалежну прокуратуру, треба не свого троянського коня Луценка ставити Генеральним прокурором, який виконує політичні замовлення, переслідуючи

наших депутатів, а проводити реальні реформи судової системи, прокурорської системи. Всіх до одного дармоїдів звільнити і набрати абсолютно нових людей, тоді українці матимуть можливість знайти правду і справедливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» Кужель передає слово Сергію Власенку. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день, шановні колеги! Ви знаєте, слухаючи сьогоднішню доповідь, весь час згадую вислів безсмертного класика нашого парламентаризму про спроби впихнути невпихуєме. Вже втретє нам вносять цей законопроект, абсолютно недолугий, незрозумілий, посилюючий вплив Президента України на Конституційний Суд, і роблять спробу під виглядом благих речей пропхати оце все через сесійний зал Верховної Ради, і, як зазначив сьогодні голова комітету, ще й в першому читанні та в цілому.

Шановний Парубій Андрію Володимировичу, звертаюся до вас! У мене є поправки до цього проекту закону, тому ніякого в цілому бути не може. Це перше.

Друге. Колеги, ну, я вже не кажу про те, що цей законопроект вноситься з повним, тотальним порушенням Регламенту, і члени комітету побачили його текст лише вчора, а в сесійному залі ми його не змогли проаналізувати. Мої колеги із комітету мені повідомили, що в цьому законопроекті є дуже цікава норма. Виявляється, за окремих обставин Конституційний Суд може повертатися до перегляду раніше прийнятих рішень. Люди, до чого ми так дійдемо? Я розумію, що Петру Олексійовичу зараз треба ламати ту судову практику, яка є в Конституційному Суді і яка не дозволяє йому формально узурпувати владу, але на сьогодні вони роблять спробу це змінити, пропхати цю норму в закон і надати можливість продовжувати приймати рішення Конституційному Суду, так як вони вже приймали рішення про те, що наступна чергова сесія є будь-яка чергова сесія. Але це

є неприпустимим у нормальному суспільстві. Ми не можемо цього допустити за жодних обставин.

Ще раз повертаюся до ключових позицій цього законопроекту. Цей законопроект консервує, посилює, збільшує вплив Президента на формування Конституційного Суду. Він не говорить про головне, що треба казати зараз. Про повернення довіри до Конституційного Суду, про створення реального механізму конституційної юстиції, яка дозволила би балансувати гілки влади і захищати громадян України від свавілля Президента, Прем'єр-міністра, деколи Верховної Ради. Але, на жаль, всі ці запобіжники прибираються.

Я розумію, що Петро Олексійович звик керувати «*ROSHEN*», де одна думка на всіх і він головний.

То, Петре Олексійовичу, повертайтеся, керуйте «*ROSHEN*», у вас це добре виходить. Ви заробляли і продовжуєте там заробляти добрі гроші. Керуйте «*ROSHEN*», не руйнуйте Українську державу, не руйнуйте залишки конституційності, які ще залишилися в Конституційному Суді в особі тих суддів, яких обрала ця Верховна Рада.

До речі, хочу звернути увагу, що Порошенко не зробив жодного кроку щодо звільнення тих суддів, які допомагали Януковичу узурпувати владу. Чому? Йому потрібні ручні судді, йому потрібні ті, які будуть виконувати його забаганки, а на додаток до цього він іще посилює їхні повноваження згідно з цим законом.

І абсолютно невпикуема річ у цей законопроект – це повноваження щодо омбудсмена. До речі, є законопроект [№6426](#), який вирішує всі питання, але він чомусь не розглядається цією залогою, напевно, тому що його внесли опозиційні депутати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Самопоміч» – Сидорович Руслан Михайлович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Колеги, давайте перестанемо перетворювати парламент на театр абсурду. Для чого існує процедура першого і другого читань? Вона необхідна для того,

щоб той закон, який отримають парламент і народ на виході, був дійсно якісним, спрямованим на захист інтересів людей, а не якихось окремих осіб. Тому абсолютно категорично неприпустимо голосувати за такий проект Закону «Про Конституційний Суд України». Це має бути орган, який охоронятиме Конституцію. Це перше.

Друге. Ми домовилися, направляючи законопроект на повторне перше читання, що там не буде ніяких «хвостів». Але чому ми не можемо обійтися без «хвостиків» та врегулювати питання обрання Уповноваженого з прав людини в нормальний, конституційний і законний спосіб? Фракція «Об'єднання «Самопоміч» поділяє позицію щодо необхідності врегулювання процедури обрання Уповноваженого з прав людини, але не в Законі «Про Конституційний Суд України». Може, давайте знову повернемося до вирішення питань пенітенціарної служби, нотаріату, виконавчого провадження і таке інше?

Наступне. Стаття 91 проекту Закону «Про Конституційний Суд України». Забирається від парламенту частково право законодавця, тому що вже Конституційний Суд, а не парламент, визнаватиме закони такими, що втратили чинність. Ми вдячні, що була прийнята позиція щодо процедури обрання суддів Конституційного Суду, але для нас абсолютно незрозуміло, чому процедура формування конкурсної комісії, яку формує Президент, ніяким чином не регламентується. Тому що загальне поняття «визнані фахівці у галузі права» абсолютно неконкретне. Наша позиція – щоб там були люди, які відповідатимуть вимогам Закону «Про запобігання корупції», щоб там не було представників Адміністрації Президента, щоб конкурсна комісія не була ручною, а мала можливість вибрати дійсно найдостойніших.

Ну і, нарешті, найголовніше. Органи місцевого самоврядування, це ті сироти, які обділені увагою за будь-якої влади, не наділяються правом на звернення до Конституційного Суду. Це право мають парламент, Президент, Кабінет Міністрів, звичайні громадяни, але не органи місцевого самоврядування. Чому Українська держава так боїться місцевого самоврядування?

Таким чином, фракція «Самопоміч» не може підтримати цей законопроект, оскільки він не спрямований на відновлення довіри до Конституційного Суду та формування органу, який зможе захистити Конституцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Опозиційного блоку» – Долженков Олександр Валерійович.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні українські громадяни! Шановні колеги! Тут вкотре розглядається законопроект, який покликаний для того, щоб унормувати діяльність Конституційного Суду. Але, на жаль, самі концептуальні принципи, які покладені в основу діяльності цього єдиного органу конституційної юрисдикції, є хибними, оскільки ті зміни до Конституції, які були проголосовані в залі на пленарному засіданні, не усувають того конфлікту інтересів, який завжди буде в діяльності цього конституційного органу. Справа в тому, що засадничим у діяльності цього органу є принцип формування складу цього органу. Саме участь Верховної Ради України та Президента України визначає основну боротьбу за вплив на цей конституційний орган. Цим проектом закону зазначені концептуальні принципи ми не змінимо, який би законопроект ми не розглядали зараз, у період повторного першого читання – чи то законопроект опозиції, про який говорилося у цьому залі... Необхідно виходити зі змін до Конституції, а саме: віддаляти порядок призначення Конституційного Суду України від Верховної Ради України, яка є політично вмотивованою. Оскільки щодо осіб, які рекомендуються на посаду судді Конституційного Суду за квотою Верховної Ради України, основною вимогою до кандидата є політична лояльність. Чому Президент повинен відрізнитися від Верховної Ради України? Він також добирає осіб за особистою, мабуть, і політичною лояльністю. Але наслідок цієї процедури є жахливим: на жаль, немає в Україні зараз незалежного Конституційного Суду України. Можливо, є певний вплив, який був раніше, але він зберігся і зараз. Чому? Ще раз, основна проблема – це порядок призначення суддів Конституційного Суду України.

Фракція «Опозиційний блок» звертається до Конституційного Суду України не тільки усно, а вже й письмово, через те, що ми подали більше 15 конституційних подань, через визнання не конституційними як законів у цілому, так і окремих їх частин, які фактично порушують конституційні права громадян України, які є антисоціальними, які порушують право конституційне на належне державне

забезпечення, пенсійне забезпечення, на підвищені розміри державного забезпечення при народженні дитини. Щодо оподаткування пенсій ми також подали конституційне подання. Жодних рішень, окрім негативних, не було винесено Конституційним Судом. Ми закликаємо невідкладно розглянути їх і скасувати ту велику частину законодавчих ініціатив, які були прийняті цією Верховною Радою, цією коаліцією, які не відповідають інтересам громадян України та суспільства. Тому, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ми закликаємо Конституційний Суд діяти в межах Конституції для того, щоб він, дійсно, довів, що цей орган, який є рівновіддаленим від Верховної Ради України, від Президента України, і його діяльність спрямована саме на забезпечення інтересів громадян. Зокрема, за тими конституційними поданнями, які внесла опозиційна фракція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Писаренко від групи «Партія «Відродження». Будь ласка, 3 хвилини.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Що ми сьогодні розглядаємо? Розглядаємо продовження нашої конституційної реформи в частині судоустрою. Хочу нагадати, що рік тому ми внесли зміни до Конституції. Уже рік ми з вами не можемо прийняти основні закони, які регулюватимуть діяльність як судової системи, так і Конституційного Суду.

Чи потрібно приймати цей проект закону? Звичайно, потрібно. Ми до сьогодні не маємо конституційних механізмів реалізації тих положень, які ми заклали в Конституцію рік тому. Там є, дійсно, дуже добрі речі, сьогодні громадяни отримують більше прав для захисту своїх інтересів у нашій країні. Але ми завжди підходили з однією

ціллю до законопроектів: щоб у нас все було чесно і в рамках чинної Конституції, щоб ми не напихували в конституційні законопроекти те, що не стосується предмету таких законопроектів. От навіщо в цей законопроект знову внесли питання Уповноваженого з прав людини? Не треба обтяжувати законопроекти тим, що не відноситься до предмета діяльності. Сьогодні в цьому є проблема.

Я хочу вам навести один цікавий факт. Ми проголосували у першому читанні процесуальні кодекси і сьогодні голосуватимемо проект Закону «Про Конституційний Суд України», однак ці законопроекти не отримали рішення профільного комітету.

Ми не змогли в межах комітету домовитися про те, щоб проголосувати рекомендацію, як голосувати в сесійному залі. Це говорить про те, що навіть у профільному комітеті, який опікується цим питанням, немає єдності в тому, що робити з цим законопроектом. Тому ми завжди говорили про те, що нам потрібно професійно підходити до таких надважливих законопроектів. Ми говоримо про те, що потрібно викинути те, що взагалі не стосується законопроекту, те, про що говорив тут мій колега Сергій Власенко. Хочу повторити: дійсно, в законопроекті з'явилися якісь норми, які ми навіть не обговорювали і вчора дискутували на засіданні комітету, що їх тут не повинно бути. Коли Конституційний Суд може змінювати свою юридичну позицію в разі суттєвої зміни нормативорегулювання або наявності об'єктивних підстав для покращення захисту конституційних прав і свобод, і таке інше. Не може Конституційний Суд вести себе під якісь вказівки з інших органів і змінювати свої позиції без зміни Конституції.

Тому, шановні колеги, якщо ми дійдемо до консенсусу щодо того, щоб робити незалежний професійний конституційний орган, то ми вас підтримаємо, а поки що ще треба багато попрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи всі представники від фракцій і груп виступили, які мали бажання? Усі виступили.

Переходимо до наступного розділу – це виступи від народних депутатів. Прошу провести запис на виступи від народних депутатів. Надається 15 хвилин, я нагадую.

Кривохатько Вадим Вікторович, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

КРИВОХАТЬКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №82, Запорізька область, партія «Блок Петра Порошенка»).
Прошу передати слово Голубу.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Виборчий округ №197, Черкащина. 11 квітня, 8 червня, 22 червня – це ті дати шостої сесії Верховної Ради VIII скликання, коли розглядався цей законопроект.

Але є Закон України «Про Регламент Верховної Ради України» (частина друга статті 107), де йдеться про те, що протягом однієї і тої самої сесії Верховна Рада не може розглядати законопроектів, які повністю або по суті повторюють раніше відхилений. А нагадаю, 11 квітня був відхилений зазначений законопроект. Але тим не менше, чи потрібно приймати законопроект, який стосується конституційного судочинства? Так, безумовно, потрібно. Але давайте не закладати бомбу вповільненої дії, коли ми зараз приймемо такий законопроект, який процедурно буде повністю не відповідати нормам чинного законодавства, дозволить у майбутньому Конституційному Суду скасувати зазначений закон, визнати його неконституційним у зв'язку з порушенням процедури прийняття, і ми отримаємо правовий колапс, коли не буде ні попереднього Закону «Про Конституційний Суд України», ні нового.

Що стосується забезпечення права громадян на конституційну скаргу. Шановні колеги, так, насправді, є зареєстрований законопроект моїх колег Ємця, Власенка і Сотник. Давайте приймемо цей законопроект, врегулюємо це питання і, дійсно, запустимо реформу конституційного судочинства.

Андрію Володимировичу, а до вас у мене є прохання. Я не знаю, як це сказати. Ви опікуєтесь реформами парламентаризму і процедурних моментів у парламенті. Якщо ми можемо дозволяти собі порушувати Закон України «Про Регламент Верховної Ради України», який

містить імперативні норми щодо неможливості розглядання цього законопроекту, то давайте будемо чесні й відверто скажемо, що, якщо ми дозволяємо собі цинічно нехтувати нормами імперативу, який не дозволяє жодній *ad hoc* процедури і відступлення від цієї процедури, давайте повністю скасуємо цей Закон «Про Регламент Верховної Ради України» і будемо працювати в тому звичайному режимі, як ми працюємо зараз.

Тому, шановні колеги, давайте будемо з вами до кінця відвертими. Закликаю колег все-таки повернутися до законопроекту про конституційну скаргу, прийняти його за основу, запустити реформу конституційного судочинства. А до проекту Закону «Про Конституційний Суд України» повернутися тоді, коли нам дозволятиме чинне законодавство, тобто наступної сесії.

Щиро дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Войціцька Вікторія Михайлівна. Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Колеги, неможливо так продовжувати, з раз у раз порушувати Регламент і особливо щодо таких важливих законів, які стосуються в тому числі Конституції і Конституційного Суду України.

Повторюю ще раз. Народні депутати, ми не є володарями світу. Ми маємо діяти в рамках закону. Основний для нас, насправді, закон після Конституції – це Регламент Верховної Ради України. Виходить так, що важливий системний закон фактично вже зараз приймається повністю з порушенням чинного законодавства.

Що це означатиме? На сьогодні мінімальна довіра до Конституційного Суду, до суддів Конституційного Суду України. Коли парламентарії приймають закон з порушенням основного для себе процедурного закону – Регламенту, яка може бути мова про відновлення довіри?

Тепер відносно норм цього законопроекту. Насамперед я звертаюся до коаліції. Будь ласка, не треба через системні, важливі, фундаментальні закони розв'язувати проблеми недовіри один до одного. Чому там з'явилося питання щодо обрання Уповноваженого з прав людини? Я поясню. Пан Князевич цього не сказав. Воно з'явилося тому, що ви не хочете таємного голосування, бо немає довіри один до одного.

Ви хочете бачити, що вас не підведе «Блок Петра Порошенка» під час голосування за кандидатуру Уповноваженого з прав людини від «Народного фронту». От у чому питання. Це не питання налагодження цих моментів і необхідності врегулювання у зв'язку з новими нормами в Конституції про Конституційний Суд України.

І останнє. Оця норма, яка з'явилася, я не знаю, з чиєї реформаторської руки або ініціативи, відносно того, що, виявляється, Конституційний Суд України слідуватиме не Конституції, яка має бути для них основним вказівником як приймати ті або інші рішення. Тому що для людей це буде остання інстанція, коли настане повне беззаконня, вони посилатимуться на Конституцію і звертатимуться з конституційною скаргою до Конституційного Суду.

Так от, коли ви вносите норму, що Конституційний Суд може у зв'язку зі зміною законодавства якимось чином змінювати свої позиції, то це виключно інструмент для влади, щоб впливати і давати можливість собі виправдовувати свої незаконні дії. Тому, будь ласка, не треба використовувати і ще більше нищити ту довіру, якої на сьогодні до Конституційного Суду немає, не треба порушувати Регламент. Будь ласка, відновіть довіру до парламенту. Не знищуйте її остаточно у людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткачук Геннадій Віталійович, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

ТКАЧУК Г.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Суслівій Ірині Миколаївні.

СУСЛОВА І.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! У пункті 9.8 розділу III «Прикінцеві положення» даного законопроекту присутні норми, які змінюють процедуру обрання Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Там сказано, що омбудсмен буде обиратися не таємним голосуванням, а відкритим. Вважаю, що ми зобов'язані вилучити цю норму, інакше можемо цілковито дискредитувати посаду омбудсмена.

Нагадую, що порядок таємного голосування за Уповноваженого з прав людини існує понад 20 років з початку його діяльності. Процедура вивчалася на відповідність міжнародним стандартам Верховним комісаром ООН із прав людини, який схвально її оцінив. Таким чином, скасування цього положення призведе до гучного міжнародного скандалу та до публічних претензій до України з боку ООН, Комісара Ради Європи з прав людини.

Таємне голосування є запорукою призначення на посаду омбудсмена незаангажованої особи, яка відповідатиме не лише за формальними критеріями, а і духу закону. Відкрите голосування перетворить Уповноваженого з прав людини на виключно політичну фігуру, зробить цю інституцію іграшкою у руках політиків.

Як член Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин звертаюся до всіх колег з проханням проявити принциповість, як це вчора зробив профільний комітет, і професійність та вилучити із законопроекту №6427-д норми про вибори омбудсмена. Це дозволить, нарешті, реалізувати реформу Конституційного Суду та збереже незалежний та авторитетний статус Уповноваженого з прав людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Костенко Павло Петрович, «Самопоміч». Будь ласка.

КОСТЕНКО П.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ,

політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Тепер щодо того, що конкретно пропонує «Самопоміч» у даному випадку.

Дійсно, для нас зараз ключовим є те, що у змінах до Конституції була надана можливість громадянам подавати конституційну скаргу. У цій частині ми не можемо заблокувати можливість громадянина звертатися до Конституційного Суду України і захищати свої права, особливо враховуючи те, що на сьогодні судова реформа ще не відбулася і суди фактично не діють за призначенням, тобто не захищають права людей.

Відповідно ми вважаємо, що наш законопроект [№6426](#), який був поданий і зареєстрований раніше даного (який розглядається), ми його подали ще у травні. Ми пропонували це колегам. Він повністю відповідає Регламенту і включений до порядку денного. Необхідно його проголосувати в цьому залі за основу, розглянути ще до того, як ми підемо на канікули, щоб дати людям практичний інструмент звертатися із конституційною скаргою до Конституційного Суду України. Більше того, цей законопроект повністю передбачає всі необхідні моменти. Він встановлює підстави звернення, підстави відмови, юридичні наслідки, чітко врегульовує формат і письмового, і усного провадження, тобто прописує всі необхідні регламентні норми, які визначені Конституцією як вимога. Це основне, що мають робити парламентарії, – захищати людей, давати їм інструмент для захисту їх власних прав.

Тому, будь ласка, колеги, ще раз закликаю вас не порушувати Регламенту, розглянути зараз існуючий законопроект №6426, який стосується конституційної скарги. А цей законопроект після обговорень, виключення звідти дійсно руйнівних норм, зокрема, тієї норми, про яку я сказала, щодо можливості зміни позицій Конституційного Суду України, розглядати, як це передбачено Регламентом на осінній сесії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа Найєм. Будь ласка.

НАЙЄМ М.-М., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Альоні Шкрум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Насамперед я хочу подякувати Голові Верховної Ради за повну процедуру розгляду. Я знаю, що цей законопроект хотіли розглядати за скороченою процедурою. Він дуже важливий і його важливо розглядати за повною процедурою. Дякую вам.

Тепер по суті, колеги. Чому ми розглядаємо цей законопроект вже втретє попри те, що норма Регламенту цього не дозволяє, що Верховна Рада двічі його не підтримала і повертала до комітету, і втретє його має не підтримувати? Тому що Президент хоче зробити «ручний» Конституційний Суд. Це перша причина. У тому числі для таких питань, як, наприклад, скасування мораторію на землю – в ручний спосіб через Конституційний Суд це намагається зробити.

А, по-друге, тому що, дійсно, в коаліції немає довіри один до одного. І тут, на жаль, неіснування цієї коаліції спричинило те, що коаліція сама стала заручником свого ж неіснування і вимушена торгувати посадами і домовлятися. Звідси виникла цілком ганебна норма в проекті Закону «Про Конституційний Суд України», яка змінює порядок обрання омбудсмена, або Уповноваженого з прав людини, в абсолютно неприродній і нездоровий спосіб.

Колеги, так вже сталося, що у нас немає довіри до політиків, але принаймні ми мусимо зберігати і відновлювати довіру до інститутів влади. Тому що, якщо ми втратимо довіру до будь-якої інституції влади, до омбудсмена, до ЦВК, до Рахункової палати, до комітетів Верховної Ради, до новостворених НАЗК чи НАБУ, то тоді ми фактично втратимо державу, а держава будується на здорових та ефективних інститутах влади.

Наразі так звана коаліція через свої забаганки і домовленості поставити людину з «Народного фронту» на посаду омбудсмена, а людину від БПП – головою Рахункової палати, через інші домовленості руйнують процедуру обрання неполітичних, незалежних інститутів влади на всі віки вперед, тому що таємне голосування за омбудсмена, яке передбачене в усіх цивілізованих країнах, воно саме і говорить про те, що є гарантією омбудсмена бути незалежною аполітичною людиною та не представником політичної фракції і взагалі не політиком.

І тут, колеги, мене це бентежить навіть більше, ніж окремий проект Закону «Про Конституційний Суд України», який, насправді, ми розглядаємо з порушенням Регламенту.

Наведу декілька прикладів. У Європейському Союзі згідно з положеннями Маастрихтського договору парламент обирає омбудсмена шляхом таємного голосування. У більшості європейських країн омбудсмена обирає шляхом таємного голосування парламент. У Скандинавії та Швеції, де виникло слово омбудсмен, і воно було придумано ще в 1772 році, омбудсмен обирається не з політиків, а з юристів та правозахисників, які ніколи не були депутатами, і так уже 300 років.

Я також хочу сказати і громадянам України, що 12 травня 2017 року Європейська мережа національних інститутів з прав людини, яка об'єднує 40 омбудсменів Європи, звернулася до Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин та до парламенту і сказала про те, що зараз, на жаль, процес відбору і призначення омбудсмена вразливий до політизації і є непрозорим в Україні. Саме через таємне голосування ми маємо поновити, а не вбивати взагалі інститут омбудсмена, вбивати репутацію держави, довіру до цієї інституції, і вбивати будь-яку довіру наших європейських партнерів до України.

Тому, будь ласка, повертаємо законопроект на доопрацювання знову, а краще його відхилити і прийняти інший закон про конституційну скаргу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Заключний виступ – Рябчин Олексій Михайлович. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).
Прошу передати слово моєму колезі Одарченку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Зміни до Конституції, які приймалися в цьому залі, передбачали основний пункт – забезпечити доступ громадян до Конституційного Суду з таким інструментом, як конституційна скарга.

Але, на жаль, мені дуже прикро, що законопроект, який має стати основою для захисту конституційного права громадян, використали, насправді, виключно заради вирішення питання про узурпацію влади в Конституційному Суді, зосередження впливу Президента на Конституційний Суд, для вирішення питань, які є сьогодні цікавими для влади, у тому числі, питання продажу землі сільгосппризначення. Я переконаний, що після прийняття цього закону першим рішенням Конституційного Суду буде рішення, яке скасує мораторій на продаж землі сільгосппризначення і визнає конституційним продаж землі сільгосппризначення. Це буде перше рішення, яке він прийме. Основна справжня мета цього законопроекту – легітимізувати саме це рішення, тому що Президент бачить, що через парламент воно не пройде, тому він створює відповідні інструменти.

Велика робота людей, які, дійсно, прагнули вдосконалити законопроект і виправити велику кількість недоліків, змарнована, оскільки неможливо підтримувати законопроект, мета якого продаж землі. Я кажу про статтю 36 законопроекту, яка встановлює: «конституційні скарги розглядаються сенатами». Увага, шановні колеги! При цьому сенат є повноважним за умови присутності в ньому всього-навсього 6 суддів Конституційного Суду, так само 6 суддів зможуть прийняти будь-яке рішення. Завдяки цій нормі Президент України

зможе домогтися скасування положень Земельного кодексу України щодо мораторію на продаж землі без реальної підтримки більшості суддів. 6 суддів приймуть рішення замість 18, при цьому переглянути рішення сенату буде неможливо в принципі. Тобто навіть якщо більшість Конституційного Суду буде проти продажу землі, вона не зможе скасувати рішення 6 членів сенату, які будуть повністю підконтрольні владі.

Крім того, знову не вирішене питання про порядок розгляду заяв про відвід. Передбачено, що відвід розглядається в порядку, визначеному регламентом, що як саме існування цього регламенту суперечить Конституції.

Шановні друзі! Незважаючи на те, що комітет врахував значну частину поправок, які виправили частину технічних недоліків законопроекту, змушений закликати своїх колег не підтримувати зазначений законопроект, голос «за» – це голос за продаж землі сільгосппризначення. Вибори повинні бути свідомими, виборці повинні бути свідомими. Будь-який депутат, який підтримує цей законопроект, підтримує те, щоб до кінця року земля України сільгосппризначення стала товаром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, час, відведений для виступів від народних депутатів, вичерпаний.

Заключне слово голови комітету – Князевича Руслана Петровича. Краще з трибуни, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Спробую резюмувати, принаймні, від імені комітету дискусію і, якщо буде в моїх силах, розставити певні акценти, які, можливо, допоможуть нам уникнути під час голосування певних заперечень з боку депутатів та окремих фракцій і груп.

Тут було звинувачення Олени Сотник, що я ввів в оману і не сказав правду з приводу Уповноваженого з прав людини. Я ще раз наполягаю на тому... Я, звичайно, ціную досвід скандинавських країн, інших європейських країн, але я так само ціную Конституцію України і рішення Конституційного Суду. Рішення Конституційного Суду чітко говорить, що Верховна Рада України може приймати будь-які

рішення тільки в залі, де проводяться пленарні засідання. Це рішення спричинило до того, що нам довелося в цій частині Регламенту вивести з-під дії цієї норми щодо обрання бюлетенями Голову Верховної Ради, я нагадую, що колись така норма існувала, заступників Голови Верховної Ради. Пригадуєте, «веселі» кінець 90-х і 2000 роки, коли у нас була спікеріада у зв'язку з таким голосуванням і парламент місяцями не міг приступити до роботи, може, просто хтось з молодих депутатів забув? Напевно, вони ще в школі вчилися, не знають цю історію, думаю, що досвідчені їм можуть розповісти.

А от щодо того як комітет, фактично конституційно-правовий, мав вчинити? Він не міг вчинити по-іншому, ніж дотримуватися вимоги Конституції. Це питання сесійної зали, як вона політично буде вирішувати це питання. Але профільний комітет професійно був би нікчемний, якщо б допустив можливість тлумачення чіткої норми Конституції і чіткого припису рішення Конституційного Суду.

Питання, як на мене, політичне, і давайте не політизувати комітет, а політизувати, відповідно, сесійну залу, вона для того і створена. Наш комітет все-таки правовий і, дякувати Богу, у нас немає політичних дискусій у межах комітету, у нас є можливість тільки правовою мовою вирішувати правові питання.

Наступне питання. Тут було заперечення від Радикальної партії щодо того, що комітет не повинен виконувати повноваження конкурсної комісії. Справа в тому, що ця норма існувала в первинній редакції, але тоді було заперечення, ви знаєте, і Головного юридичного управління, і багатьох інших експертів, що не може комітет не виконувати цього повноваження, зважаючи на те, що є чітка вимога Конституції, що всі без винятку питання, які розглядаються в парламенті, мають отримати відповідну оцінку комітету.

Я розумію тривогу доволі того, що комітет може політизувати цю проблему, і комітет не сильно хотів би, так би мовити, отримати такі повноваження, бо розуміє, що за будь-яких умов такі звинувачення лунатимуть. Але ми в цьому законопроекті прийшли, мені здається, до розумного, спільного знаменника наступного чину, ми запропонували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, зараз я додаю вам час.

Колеги, хочу повідомити, що через 2-3 хвилини відбудеться голосування за законопроект, тому прошу запросити всіх до залу. Прошу секретаріат і голів фракцій зробити повідомлення, повідомити депутатів, щоб вони прибули до залу і зайняли робочі місця.

Будь ласка, пане Руслане, ще 2 хвилини.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми дійшли згоди з приводу того, що комітет не буде конкурсною комісією, а по суті, конкурсною комісією буде сесійний зал, комітет же має отримати виключно технічні повноваження: зібрати ті документи, які до нього надійдуть, і надіслати до сесійного залу для прийняття відповідних політичних рішень. Ніяких інших рішень щодо допуску чи не допуску відповідних партійних кандидатів-висуванців із сесійного залу комітет не може приймати. Його повноваження виключно, так би мовити, органу, який має здійснити технічну перевірку відповідності поданих кандидатур вимогам Конституції і Закону «Про Конституційний Суд України». Про що йдеться? Наприклад, якщо недостатній вік людини. Це означає, що ми маємо своїм рішенням одразу зупинити подальший рух цієї людини в конкурсі. Чи, наприклад, він не має відповідної фахової освіти, чи не має відповідного стажу роботи – це поверхові речі, які ми можемо зробити.

Однак, зважаючи на те, що це вже будуть фракційні висуванці, я особисто не допускаю, що якась фракція не побачить цих речей у себе. Безумовно, вона це побачить і на первинному рівні це вже буде відсіяно. Тому комітету не залишиться, взагалі, ніяких повноважень як зібрати все, що він отримав від фракцій і груп, і просто автоматично передати на розсуд парламенту. Тут можна дискутувати довкола прізвищ голови комітету, членів комітету, але вони хотіли би безвідносно, від назви комітету і прізвищ людей, які тут працюють, працюватимуть на перспективу, унеможливити будь-який політичний вплив більшості комітету щодо висуванців фракцій, які, наприклад, не належать до більшості чи не належатимуть у майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, дайте ще 1 хвилину, щоб завершити. Було багато запитань.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки до мене звертався Олег Валерійович Ляшко, то я відповідаю. Я щойно пояснив, чому ми наполягаємо на тому, щоб все-таки залишити комітет. Бо якщо ми усуваємо комітет, то даємо можливість на перспективу вважати процедуру, яку ми закладаємо, такою, що суперечить Конституції, щоб не давати комусь зайві, так би мовити, аргументи. Я просив би залишити такий порядок, як є, разом з тим, взагалі, спростити будь-яке проходження через комітет документів. Комітет має їх отримати і рекомендувати парламенту розглянути, а вже парламент шляхом рейтингового голосування розставить все на свої місця.

Дуже дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, ми розглянули за повною процедурою проект Закону «Про Конституційний Суд України», і зараз я прошу запросити всіх до залу і зайняти робочі місця.

Під час обговорення фактично всі найбільш гострі проблеми законопроекту були обговоренні, але їх можна буде доопрацювати між першим і другим читаннями. Всі поправки, застереження до даного законопроекту можна буде внести між першим і другим читаннями. Тому я прошу всіх зайняти робочі місця. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу і ми переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№6427-д](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Треба голосувати за скорочену процедуру до другого читання? *(Шум у залі)*. Не треба *(Шум у залі)*. Добре.

Колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного – це включення до порядку денного сесії. Прошу всіх залишатися на місцях, у нас висока мобілізація.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання надмірному тиску на суб'єктів

господарювання заходів державного нагляду (контролю) за дотриманням законодавства про працю та зайнятість населення» ([№6489](#)).
Колеги, це пропозиція лише про включення до порядку денного сесії. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Наступний, колеги. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Колеги, я хотів би запитати: чи є в залі підтримка, щоб ми сьогодні його і розглянули? (*Шум у залі*). Давайте я поставлю.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону №6600. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 161.

Рішення не прийнято.

Колеги, якщо буде необхідність, я ще раз поставлю. Йдемо далі.
Колеги, увага!

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 19 Регламенту Верховної Ради України» ([№6281](#)).

Я нагадаю. Це про скасування перерви з 12.00 до 12.30. Ми провели попереднє узгодження, що ми зможемо це зробити тільки в четвер. Це лише включення до порядку денного сесії. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 190.

Рішення не прийнято.

Наступне, колеги. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про забезпечення діяльності народних депутатів України» ([№6525](#)).

Я хочу поінформувати. Тут йдеться про те, щоб радникам-консультантам, які займаються підготовкою законопроектів для народних депутатів, підвищити соціальний захист. Це тим людям, які

готують законодавчу базу для кожного з вас, щоб ми змогли покращити соціальний захист. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Колеги, є пропозиція розглянути сьогодні цей дуже короткий законопроект.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту постанови №6525. Він дуже короткий і простий. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Розглянемо його сьогодні.

Наступний. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України «Про розвиток літакобудівної промисловості» щодо підтримки літакобудівної галузі» ([№6538](#)). Лише включення до порядку денного сесії, колеги. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 257.

Це перемога.

Отже, наступний законопроект. Підходили до мене кілька депутатів, дуже просили.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Додатка №3 та Додатка №4 до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» щодо забезпечення конституційних прав громадян на житло, відновлення фінансування державних житлових програм з метою вирішення питання забезпечення житлом громадян, зокрема молоді, учасників АТО та внутрішньо переміщених осіб» ([№6515](#), [№6515-1](#)). Хто підтримує включення його до порядку денного сесії, прошу проголосувати, щоб комітет міг розглянути. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Бажаю конструктивного розгляду в комітеті.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України

«Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо добровільного приєднання територіальних громад сіл, селищ до територіальних громад міст обласного значення» ([№6466](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Наступний. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо уточнення деяких положень» ([№6120](#)). Прошу максимально зобілізуватися і підтримати культуру і спорт. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до статті 133 Податкового кодексу України щодо забезпечення внесення пенсійних фондів до Реєстру неприбуткових установ та організацій» ([№6534](#), [№6534-1](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху» ([№5314](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Розрахункового центру з обслуговування договорів на фінансових ринках» ([№6539](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 171.

А так добре йшло. І на останньому законопроекті...

Колеги, щоб не збивати ритм, до Верховної Ради прибув Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман. Прошу привітати (*Оплески*).

Зараз я надам слово Володимирі Борисовичу, оскільки він наполягає, щоб ми сьогодні розглянули проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік». Давайте вислухаємо переконливі аргументи Прем'єр-міністра України (*Шум у залі*). Прем'єр-міністр України, нами обраний, буде просити.

Я надаю слово Прем'єр-міністру України Володимирі Борисовичу Гройсману. Будь ласка.

ГРОЙСМАН В.Б., *Прем'єр-міністр України*. Шановний пане Голово Верховної Ради України! Вельмишановні народні депутати! Насамперед хочу вам подякувати за те, що ви сьогодні включили до порядку денного розгляд питання щодо змін до бюджету. З огляду на те, що це дуже важливий документ, який передбачає ритмічне фінансування субсидій для українських громадян, заробітної плати в оборонному секторі, фінансування заробітних плат для лікарів, фінансування програми «Безкоштовні ліки», багато інших важливих проектів, я дуже просив би вас прийняти рішення про те, щоб цей законопроект розглянути саме сьогодні. Його чекають мільйони українців, які чекають свої кошти із Державного бюджету. Тому дуже просив би вас підтримати розгляд цього питання сьогодні.

Дуже дякую за ваше розуміння і підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, я звертаюся до вас ще раз із пропозицією, щоб ми розглянули сьогодні проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік». Хочу наголосити, що там питання, які стосуються національної безпеки України, фінансування українських спецпідрозділів. Як на мене, буде правильним, щоб ми не відтягували з розглядом цього питання.

Тому я прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Отже, колеги, готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» сьогодні, після обіду. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Колеги, щоб зразу не відходити від тих питань, ми проголосували, щоб розгляд проекту постанови №6525 був сьогодні. Давайте швидко її розглянемо, вона коротка. Пинзеник є в залі? Є.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту постанови №6525 за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 218.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеника Павла Васильовича. Будь ласка, пане Павле.

ПИНЗЕНИК П.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про забезпечення діяльності народних депутатів України» ([№6525](#)). Він внесений нашим Комітетом з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України. У пункті 4 розділу III додатка до Постанови Верховної Ради України «Про забезпечення діяльності народних депутатів України» від 26 липня 1994 року, яка до цього часу не скасована, є чинною.

Так от, згідно з цією редакцією, яка зараз є чинною, визначається розмір фонду оплати праці помічників-консультантів народного депутата виходячи з двох місячних фондів оплати праці члена комітету без урахування премії (25 відсотків).

Колеги, ніякої премії у нас вже давним-давно немає. Ця норма постанови лише знімає з фінансування фонду оплати праці помічників-консультантів (25 відсотків) без будь-яких на то підстав.

Тому і пропонується оці слова та цифри «без врахування премії (25%)» з тексту постанови виключити і дозволити, таким чином, нашій бухгалтерії нараховувати заробітну плату поміщикам-консультантам народних депутатів у повному обсязі, визначеному бюджетними призначеннями на відповідний поточний і на кожний наступний рік.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти (*Шум у залі*).

Колеги, увага! У вас є право виступити 10 секунд дуже коротко.

Добре, не буду.

Арешонков Володимир наполягає на виступі? Ні. Шипко не наполягає. Івченко наполягає? Ні. Семенуха не наполягає.

Отже, ми переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайняти робочі місця і приготуватися до голосування! Шановні народні депутати, переконливо прошу вас зайняти робочі місця. Пане Степане, попросіть депутатів зайняти робочі місця. Ще раз звертаюся до народних депутатів, які знаходяться біля столу урядової ложі, прошу зайняти робочі місця!

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України «Про забезпечення діяльності народних депутатів України» (№6525). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 251.

Постанову прийнято.

Тепер, колеги, переходимо до питань податкової та митної політики. Перший наш сьогоднішній блок. Ми до нього довго йшли, але змогли вийти на його розгляд об 11 годині 39 хвилин, і тому хоча б один законопроект ми зможемо розглянути ще до перерви. А, можливо, ми перерву скасуємо? Як скажете? Давайте спробуємо. Зверніть увагу, я в президії один і обіцяю витримати до другої години.

Ставлю на голосування пропозицію про скасування перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин лише під час сьогоднішньої роботи. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги!

«За» – 174.

Я був готовий до цього подвигу, а зал не готовий.

Переходимо до розгляду першого питання податкової та митної політики.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» ([№4646-д](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 169.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Комітет Верховної Ради України з питань податкової та митної політики на своєму засіданні 15 червня розглянув доопрацьований у комітеті до повторного першого читання відповідно до постанови Верховної Ради України від 8.06.2017 року проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» ([№4646-д](#)).

Шановні колеги! Під час доопрацювання положень обох законопроектів враховані всі їхні конструктивні напрацювання та суттєво доопрацьовані окремі їх положення, а саме:

запропоновано нове визначення терміна «підприємства, що становлять суспільний інтерес». Такими суб'єктами будуть тільки підприємства – емітенти цінних паперів, цінні папери, яких допущені до біржових торгів. Тобто не будь-які публічні акціонерні товариства, страховики, недержавні пенсійні фонди. Інші фінансові установи будуть підприємствами, що становлять суспільний інтерес тільки за умови відповідності критеріям, встановленим для середніх та великих

підприємств. Це значно розширить ринок для вітчизняних аудиторських компаній, адже звузить кількість підприємств суспільного інтересу і, як наслідок, зменшить кількість суб'єктів, аудитори яких повинні відповідати жорстким вимогам у частині проведення обов'язкового аудиту;

з урахуванням положень Директиви ЄС №2013/34/ЄС запропоновано звільнити мікро- та малі підприємства від подання звіту про управління. Середні підприємства мають право не відображати у звіті про управління, так звану нефінансову інформацію;

в розрізі категорій підприємств (особливо підприємств, що становлять суспільний інтерес) визначені підходи до подання та оприлюднення фінансової звітності (уточнені дати оприлюднення фінансової звітності).

Положення законопроекту узгоджені з...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 1 хвилина.

ЮЖАНІНА Н.П. Імплементовані вимоги Директиви ЄС №2013/34/ЄС та міжнародних стандартів фінансової звітності в частині консолідованої фінансової звітності з уточненням, що вона складається за правилами національних або міжнародних стандартів ведення бухгалтерського обліку. Вимоги консолідованої звітності не поширюються на малі групи підприємств.

Також під час доопрацювання законопроекту були враховані зміни до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», які були прийняті нами раніше і вже є законами України.

Враховуючи викладене, комітет пропонує Верховній Раді України розглянути у повторному першому читанні доопрацьований у комітеті проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» (№4646-д), внесений народними депутатами – членами комітету та іншими народними депутатами, та прийняти за основу з подальшим доопрацюванням його у другому читанні за скороченою процедурою. Оскільки даний законопроект набере чинності з 1 січня і всім суб'єктам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, завершуйте.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу прийняти його сьогодні за основу і друге рішення про підготовку законопроекту до другого читання за скороченою процедурою, оскільки законом треба передбачити надання часу для підготовки всіх суб'єктів до нового року і перевлаштування всіх програм щодо обліку і глибше ознайомитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Альона Бабак, «Самопоміч». Будь ласка.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Тетяні Остріковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяно, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Це, дійсно, важливий законопроект для наших бухгалтерів. Він спрямований на вдосконалення системи бухгалтерського обліку та фінансової звітності з урахуванням вимог міжнародних стандартів. Він також важливий в контексті наближення нашого законодавства до євродиректив, до права ЄС, тому що законопроект включає частину положень нової Директиви Європейського Союзу про фінансову звітність. Як доповіла голова комітету, проект було доопрацьовано і запропоновано нові визначення підприємств, що становлять суспільний інтерес: звільнено від подачі відповідних звітів мікро- та малі підприємства.

Щодо недоліків, які можна доопрацювати до другого читання, то слід уточнити положення про обов'язок призначати на посаду головного бухгалтера підприємства, яке становить суспільний інтерес, виключно спеціалістів трьох спеціалізацій: бухгалтер, аудитор,

ревізор. Це обмежує права інших спеціалістів у сфері фінансів. Але це можна доопрацювати. Тому наша фракція буде підтримувати цей законопроект.

Однак, шановні колеги, чи вирішить цей законопроект всі питання, з якими стикаються наші бухгалтери? Позавчора 20 червня був останній день подання декларації з податку на додану вартість. У мене був гарячий телефон від дзвінків бухгалтерів, тому що декларації податкової не приймалися, висіли системи, сервери. Прийшла перша квитанція – витяг №1 про реєстрацію декларації, в електронному кабінеті платника пусто, друга квитанція не приходять. То чи варто перелаштовувати систему бухгалтерського обліку підприємства, чи, може, потрібно переоблаштувати податкові сервери і ІТ-системи Державної фіскальної служби? Коли припиниться цей ручний режим знуцання над нашими бухгалтерами, що вони до ночі сидять – чекають підтвердження від ДФС, що буде прийнята податкова декларація? Така ж ситуація складається із реєстрацією податкових накладних у ручному режимі. Вони вважають, що ДФС заднім числом реєструє, і потім приходять інформація буквально в ручному режимі. Тому цей законопроект підтримаємо, але в першу чергу треба переоблаштувати системи ДФС, а не систему...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Павелко Андрій передає слово для виступу Курячому. Ввімкніть мікрофон.

КУРЯЧИЙ М.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Фракція «Блок Петра Порошенка», безумовно, буде підтримувати в першому читанні цей прогресивний законопроект. Він розроблений за активної допомоги і сприяння наших європейських партнерів. До його розробки долучалася величезна купа найяскравіших фахівців і експертів нашого українського простору.

Головне завдання цього законопроекту – вдосконалити та наблизити до європейських стандартів бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні. Для цього в даній редакції запропоновано доповнити перелік визначень, зокрема, з'являються терміни «витрати»,

такого раніше не було, «звіт про платежі на користь держави», «підприємства, що становлять суспільний інтерес» і багато інших прогресивних речей. Це уможливить встановлення нових прозорих вимог згідно з міжнародними стандартами фінансової звітності до підприємств державного значення, а також до видобувних галузей. Такого ще не було, це новація. Причому, ці звіти потрібні підприємства можуть надавати в електронній формі, чим значно спростять роботу із документами і створять зручний механізм оприлюднення фінансової звітності.

Шановні колеги, цей законопроект полегшить подальшу інтеграцію українського підприємництва у європейський простір, допоможе у поглибленій співпраці з Європейським Союзом, це нові можливості для українського ринку. Ще раз наголошую, що наші партнери з Європейського Союзу не просто підтримують дане рішення, а безпосередньо працювали над ним разом із нами, це наше спільне надбання. Голосуємо одностайно в першому читанні і виходимо на голосування за законопроект у цілому за скороченою процедурою обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

Колеги, хочу повідомити, зараз буде заключний виступ в обговоренні даного питання. Через 2 хвилини ми переходимо до голосування. Тому прошу всіх запросити до залу і максимально поінформувати депутатів, що через 2 хвилини буде прийняття рішення.

Гусак Володимир Георгійович. Будь ласка.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні українці! Шановний Голово! Фракція «Опозиційний блок» вітає той факт, що парламент, зрештою, розглядає питання, які пов'язані з роботою української економіки. Останнім часом ми маємо дуже сумну тенденцію, у квітні знову відбулося падіння промислового виробництва на 6 відсотків. Ми вже маємо таку негативну динаміку за результатами січня-квітня – мінус 2 відсотки по відношенню до дуже низької бази попереднього року. Я думаю, що за результатами вже першого півріччя ми матимемо спад і у валовому внутрішньому продукті,

незважаючи на переможні реляції уряду. Але добре, що парламент хоч розглядає законопроекти, пов'язані з економікою. У вівторок ввечері важливий законопроект про залучення інвестицій емітентами цінних паперів був прийнятий лише завдяки голосам нашої фракції, коли депутатів від коаліції, як завжди, вже наприкінці дня не було в залі. Але, на превеликий жаль, цей законопроект не відповідає заявленим цілям.

Я хотів би звернути увагу всіх депутатів, що для всіх підприємств, які мають кількість працівників понад 250, цим законопроектом вводиться додаткова звітність. Україна займає 80 місце у рейтингу *Doing Business* – дуже низьке місце. Ми весь час говоримо про дерегуляцію і, водночас, вводимо додаткові звіти. Більше того, класифікація підприємств, яка прийнята в цьому законі, не відповідає Господарському кодексу України. Навіщо ми в кожному законі вводимо нову класифікацію? Щоб геть заплутати бухгалтерів? Тому наша фракція не буде голосувати за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ще заходять депутати, я ж бачу. Колонами просто ідуть.

Можемо переходити до прийняття рішення? (*Шум у залі*).

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» (№4646-д). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 215.

Колеги, я поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду. Запросіть депутатів до залу. Прошу показати по фракціях.

Я дуже прошу всіх зайти до залу і працювати, голосувати під час засідання, а не вести політичні дискусії. Прошу зайняти робочі місця. Я зараз поставлю на голосування цю пропозицію. Прошу всіх взяти участь в голосуванні.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №4646-д. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 241.

Повернулися. Рішення прийнято.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту закону №4646-д. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Колеги, увага! Ставлю на голосування пропозицію про підготовку за скороченою процедурою законопроекту №4646-д до другого читання. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 208.

Рішення не прийнято.

Я з вами пораджуся, колеги. Якщо немає голосів... Добре, ще раз поставлю. Прошу приготуватися до голосування, зайняти робочі місця.

Я ще раз ставлю на голосування пропозицію про підготовку за скороченою процедурою законопроекту №4646-д до другого читання. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 194.

Рішення не прийнято.

Колеги, в мене є пропозиція, щоб ми зараз перейшли до наступного питання, я продовжу роботу на 15 хвилин.

Яка порада? Як голова комітету відчуває? Входимо? У нас велика мобілізація. Працюймо, колеги! Я продовжую роботу на 15 хвилин, а потім буде півгодинна перерва.

На ваш розгляд пропонуються проект Закону «Про аудиторську діяльність» ([№2534](#)) і проект Закону «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» ([№6016](#)). Вони є фактично альтернативними, хоч були зареєстровані в різний час.

Ставлю на голосування пропозицію про їх розгляд за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

Вони розглядатимуться разом, але голосування щодо них буде іти окремо.

«За» – 183.

Рішення прийнято.

Запрошую на першу доповідь народного депутата України Віктора Галасюка. Так? Потім – Буца Юрій Богданович, і потім – голова комітету.

Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Я буду просити вас сьогодні відправити обидва законопроекти про аудиторську діяльність – і депутатський, який я зараз представляю, і той, який внесений Міністерством фінансів – на доопрацювання. Я поясню чому.

Депутатський законопроект ми внесли з Олександром Кіршом і з Олександром Кужель 3 квітня 2015 року. 3 лютого 2017 року з порушенням усіх регламентних норм до парламенту був внесений альтернативний законопроект про аудит від уряду. Цього просто не могло відбутися! Це що, два тижні різниці між 3 квітня 2015 року і 3 лютого 2017 року? Комітет кілька років не розглядав депутатський проект Закону «Про аудиторську діяльність».

Але це не головне. Головне – це те, що сьогодні я маю звернення як народний депутат від представників Спілки аудиторів України, представників Аудиторської палати України з Одещини, Рівненщини, Дніпропетровщини, Запоріжжя, Харківщини, інших регіонів щодо тих системних загроз, які створює урядовий законопроект про аудит. Формально проголошується, що це приведення національного законодавства до європейських норм. Але диявол у деталях – це монополізація ринку аудита, це знищення всіх регіональних компаній, це виставлення критеріїв щодо кількості перевіряючих, мінімум 15 осіб. Такого немає в жодній євродирективі. Це по суті взяття під контроль цього фінансово-інформаційного простору країни, що хоче зробити сьогодні нашими руками влада. Цього категорично не можна робити.

Я уважно вивчив аргументи, які озвучую, і хочу наголосити, що урядовий законопроект – це штучна монополізація ринку великими компаніями, це загроза і знищення незалежного аудита в Україні. По суті вони його підпорядковують Мінфіну організаційно і фінансово. Допустити цього не можна. Я прошу відправити обидва законопроекти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується заступник міністра фінансів з питань європейської інтеграції Буца Юрій Богданович. Юрію Богдановичу, тільки прошу вас бути лаконічним.

Хочу повідомити, що я продовжую засідання на 15 хвилин. Але все одно, чим більше ми будемо лаконічними, тим більше є шанс для прийняття позитивного рішення.

Будь ласка, Юрію Богдановичу.

БУЦА Ю.Б., заступник міністра фінансів України з питань європейської інтеграції. Дякую, шановний головуєчий. Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується проект Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», метою якого є гармонізація національного законодавства у сфері аудиторської діяльності з положеннями відповідних актів, зокрема Директиви Європейського парламенту 2006/43/ЄС.

Законопроектом передбачається удосконалення системи регулювання аудиторської діяльності в Україні відповідно до міжнародних стандартів та найкращих світових практик. Це підвищить довіру до професії аудитора і до якості звітності.

Законопроектом забезпечується повна гармонізація законодавства у сфері аудита до європейських норм, виконання наших зобов'язань, які взяті в рамках Угоди про асоціацію України з ЄС, та запропоновано оптимальну і збалансовану модель суспільного нагляду та саморегулювання аудиторської діяльності, яку підтримано міжнародними організаціями, регуляторами та представниками професій.

Нова модель передбачає скорочення реєстрів аудиторів з п'яти до одного. Разом з тим, скорочується відповідно витрата аудиторських компаній на навчання та сертифікацію в різних регуляторних органах. Також забезпечуються незалежність та неупередженість в процесі

прийняття рішень порівняно з існуючою системою регулювання аудиторської діяльності.

Законопроект розроблено Міністерством фінансів України за участю Світового банку, експертів Євросоюзу та профільних громадських організацій.

Законопроект також отримав позитивні висновки від Єврокомісії, Міжнародного форуму незалежних регуляторів аудита, Ради фінансової звітності Великої Британії та Комісії з аудиторського нагляду Федеральної Республіки Німеччина як такий, який відповідає вимогам Директиви 2006/43/ЕС.

Законопроект також підтримано робочою групою, створеною при Комітеті Верховної Ради з питань податкової та митної політики, до якої ввійшли європейські експерти, представники всіх регуляторів та професійні громадські організації.

Також було напрацьовано велику кількість пропозицій з його удосконалення, які будуть враховані під час підготовки до другого читання. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Хочу вам повідомити, що вперше наш комітет підійшов до роботи над вивченням і напрацюванням цих двох законопроектів – №2534 і №6016 – ще 17 серпня 2015 року, коли урядовий законопроект вперше був зареєстрований ще урядом Яценюка. Майже два роки. Було проведено більше 60 робочих груп, на яких були присутні експерти, аудитори, професійні бухгалтери, переважно 50 і понад чоловік.

Тому я хочу сказати, що це питання настільки вже професійно обговорено, настільки ми намагалися прибрати ті норми, які нібито стають більш жорсткими до наших аудиторів... Але давайте скажемо правду: роботу і висновки аудитора в нашій країні не дуже поважають. Нам треба досягти іншого ставлення до аудиторської спільноти, до аудиторського висновку. Це можна досягти, до речі, через жорсткіші вимоги до аудиторських компаній. Аудитори з цим погоджуються.

Адже той регулятор, який зараз є, Аудиторська палата України, давно вже знецінений. У суспільстві розуміють, що як такий собі регулятор, який представляє спільноту, вже віджив своє.

Тому ми навіть після того як був зареєстрований законопроект №6016 (урядовий), наполегливо доопрацьовували для того, щоб зняти всі питання, які залишилися в аудиторів, які зверталися до вас щодо блокування цього законопроекту. Тому я хочу наголосити, що навіть після внесення даного законопроекту, ми доопрацьовували питання в частині удосконалення механізму фінансування органу суспільного нагляду, механізму страхування професійної відповідальності, уточнено перелік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, завершуйте.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, я швидко закінчу, не виходьте, будь ласка, із залу, я вас дуже прошу. Нам треба прийняти рішення.

Уточнено перелік так званих неаудиторських послуг, які може надавати аудитор. Найбільшу дискусію викликало питання щодо вимог до аудиторів, які мають проводити обов'язковий аудит. Прийнято рішення, що вимоги до аудиторів можуть встановлюватися тільки Законом «Про аудиторську діяльність». А зараз усі регулюють аудиторську діяльність і не допускають аудиторів до аудита великих підприємств. Особливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Романова. Будь ласка.

РОМАНОВА А.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Остріковій.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Цей законопроект, дійсно, потрібний для того, щоб навести лад на ринку аудита, тому що законодавство в нас застаріле. Ці законопроекти приводять у відповідність національне законодавство про аудиторську діяльність до

законодавства Європейського Союзу. Планується можливість виходу аудиторських компаній України навіть на європейські ринки за рахунок визнання еквівалентності систем. Також законопроектом передбачається створення органу суспільного нагляду, тобто всі аудитори і суб'єкти аудиторської діяльності підлягатимуть суспільному нагляду. Відповідальним за здійснення суспільного нагляду буде орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю, який складатиметься з Ради нагляду за аудиторською діяльністю та інспекції із забезпечення якості.

Але в законопроекті є ряд суттєвих недоліків, на які звертають увагу представники професії. Зокрема, до нас звернулися аудитори, Аудиторська спілка Харківської області. Вони застерігають про те, що кількість аудиторів у штаті – спеціалістів з міжнародними дипломами не передбачена міжнародними директивами. Вони говорять про те, що неадекватні штрафи для аудиторської професії є завищеними, вони не погоджуються з обмеженнями директору аудиторської фірми працювати за сумісництвом. Просять привести визначення суб'єкта суспільного нагляду у відповідність до законопроекту, за який ми щойно проголосували в першому читанні – №4646-д, виключити звітні середні підприємства, залишивши там тільки великі підприємства. Говорять про те, що згідно з міжнародними стандартами аудита частка в доходах аудиторської фірми від одного клієнта не може перевищувати 10 відсотків, інакше це буде визнано впливом. Також надійшло багато запитань щодо порядку фінансування органу суспільного нагляду за рахунок аудиторських фірм, просять поставити «стелю», щоб це було не більше ніж 20 тисяч гривень від однієї аудиторської фірми.

Якщо ці вимоги аудиторської спільноти будуть враховані між першим і другим читаннями, ми цей законопроект підтримаємо в першому читанні, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» підтримує цей законопроект у першому читанні з виловленими мною застереженнями. Однак, якщо вони не будуть враховані як поправки до другого читання, ми в цілому підтримати не зможемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кириченко Олексій Миколайович. Будь ласка.

КИРИЧЕНКО О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Передаю слово заступнику лідера Радикальної партії з економічних питань Віктору Галасюку.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! У тому вигляді, в якому законопроект внесений до залу, я маю на увазі урядовий законопроект про аудит, його приймати категорично не можна. Це знищення незалежного аудита, це монополізація ринку, це взяття під контроль аудиторської професії Мінфіном, що не передбачено жодною євродирективою. По суті це віддання професії незалежного аудитора під зовнішнє управління. Тому, якщо ви хочете це підтримати, то робіть, але розумійте, що ви сьогодні голосуєте. Тому я закликаю проголосувати зараз червоною кнопкою і обидва законопроекти відправити на доопрацювання до комітету.

Я дуже поважаю Ніну Петрівну як людину, як професіонала, але, очевидно, що її вводять в оману, оскільки згідно з Регламентом неможливо до другого читання вносити ті концептуальні зміни, яких потребує це законодавство. Тому повернути до комітету, реально врахувати всі зауваження аудиторів та експертів і внести консолідовану редакцію до залу, так само, як відбулося із законопроектом про бухгалтерський облік. Коли чують думку індустрії, тоді можна приймати ці законопроекти. Коли це йде всупереч інтересам професії країни, приймати такі законопроекти не можна. Тому я закликаю вас сьогодні не підтримувати ці законопроекти.

Аудит – це надзвичайно чутлива сфера діяльності. Це не просто підприємницька діяльність, це доступ до фінансово-економічної інформації. Критерії до аудиторських компаній призведуть до того, що цей ринок буде штучно звужений до найбільших компаній, двадцяти і п'ятдесяти, це можуть знати лише ті, хто планував це в Мінфіні. Тому цю аферу не можна пропустити, треба приймати зважені державницькі закони. Направити обидва законопроекти на доопрацювання, і тоді можна буде його якісно змінити!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мисик передає слово Яценку. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На жаль, під благими намірами є певні дуже великі питання.

По-перше, ви вдумайтеся: щоб стати аудитором, треба мати стаж не менше 15 років. Тобто це, фактично, нівелює малий та середній бізнес і нівелює молодих людей, які хочуть освоювати професію. Їх просто заганяють в «подмастерья» і фактично вносять дискримінацію.

По-друге, створюється орган суспільного нагляду, який фінансуватиметься за рахунок самих же аудиторів з кожної операції, тобто така данина. Ще вводиться обов'язкова страхувальна відповідальність аудиторів і фактично додатково вводяться такі обмеження, наприклад, що в аудиторській компанії за основним місцем роботи має працювати 3-5 аудиторів. Тобто фактично це направлено на стабілізацію ринку і змахує на таку, знаєте, дідівщину у сфері аудита. Тому, звичайно, на нашу думку, цей законопроект потребує доопрацювання і треба його направити на повторне перше читання.

Друзі, інше питання не стосується цього законопроекту, але я думаю, дуже багато депутатів у залі хочуть розглянути законопроект [№5119-1](#) проти живодерів. Ми всі багато в соціальних мережах читаємо і дивимося по телебаченню про погане ставлення до тварин. Андрію Володимировичу, давайте поставимо його раніше і зараз після цього законопроекту проголосуємо. Давайте, нарешті, покажемо, що ми європейська країна, де живодерам не місце!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Він стоїть у нас, так що ми до нього після обіду дійдемо. Якщо буде воля залу, зможемо його і швидше розглянути.

Колеги, зараз заключний виступ, і я прошу всіх запросити до залу, через 2 хвилини відбудеться голосування. Прошу голів фракцій і секретаріат запросити депутатів до залу.

Олексій Рябчин передає слово для виступу Олександрі Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я маю честь бути присутньою і мати відношення до перших аудиторів України. Ми тоді, спільнота, очолювана Володимиром Головачем, Юлією Футорянською, Василем Тарасом з Тернополя, Валерієм Галасюком з Дніпропетровська, Аллою Савченко, першими написали демократичний законопроект, який парламент України прийняв у 1993 році. Я можу вам сказати, ми були горді, що Україна перша серед країн СНД прийняла Закон «Про аудиторську діяльність».

Мені соромно сьогодні було чути пані Южаніну, коли вона говорила, що не можна віддавати управління громадським організаціям по галузях. Це європейський принцип. Європейці завжди говорили, що це є найголовніше, чого немає в країні, яка не буде демократичне... Дійсно, ваш Президент не хоче демократії. А ви хочете ще й управління над аудиторами. В Італії, наприклад, реєстрацію веде торгова палата. Але окремо хочу сказати, протягом усіх років існування закону аудитори були підпорядковані Міністерству фінансів. Запитайте у своїх аудиторів: хоч раз у житті Міністерство фінансів зробило щось для того, щоб ця професія стала розвинутою, щоб вівся бухгалтерський облік для малого і середнього бізнесу? Ні, ми запустили в Україну четвірку іноземних компаній, ми тільки їй давали проводити аудит банків, які сьогодні всі збанкрутіли. Згадайте виступ Гонтаревої, коли вона говорила, що треба відправити *KPMG* з України за ті звіти аудиторської фірми, які вони давали на банки.

Якщо ви будете голосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, щоб завершити. Бо в нас уже спливають 15 хвилин, і я не можу більше продовжувати засідання.

КУЖЕЛЬ О.В. Я підтримую Віктора Галасюка з тим, щоб направити ці законопроекти в комітет на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, обговорення завершено. Прошу всіх займати робочі місця і приготуватися до голосування.

Або не займайте робочі місця і стійте там.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про аудиторську діяльність» ([№2534](#)). Це той, який представляв Галасюк. Комітет пропонує його відхилити, але я ставлю його на голосування, а зал уже визначиться. Хто підтримує, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Наступний законопроект. Попереджаю, що я не буду повертатися до голосування, якщо хтось не проголосує.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» ([№6016](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 166.

Колеги, я поставлю на голосування пропозицію, яка звучала, щоб обидва законопроекти направити в комітет на доопрацювання. Буде підтримано всіма? Буде.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету на доопрацювання законопроектів №2534 і №6016, на повторне перше читання. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 220.

Колеги, не вистачило кілька голосів.

Будь ласка, зайдіть і займіть робочі місця. Колеги, будь ласка, голосуйте. Пане міністре! Ви можете знаходитися лише в ложі уряду. Саєнко! Зайдіть, будь ласка, до ложі уряду. Я ще раз попрошу: до ложі уряду.

Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду пропозиції про направлення до комітету на доопрацювання законопроектів №2534 і №6016. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 218.

Ну ми ж так домовилися, колеги! Це ж була ваша пропозиція (*Шум у залі*).

Колеги, я ще раз поставлю. Прошу змобілізуватися, я ще раз поставлю на голосування цю пропозицію. Але, наголошую, я ставлю

на голосування пропозицію, яка оголошувалась авторами законопроектів, і це є правильна, компромісна пропозиція.

Отже, колеги, прошу змобілізуватися, зайняти робочі місця.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду пропозиції про направлення до комітету на доопрацювання законопроектів №2534 і №6016. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 232.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету на доопрацювання на повторне перше читання проектів законів №6016 і №2534. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Дякую за конструктивну роботу. Ми змогли зробити багато, але зараз згідно з Регламентом необхідно оголошувати перерву.

Оголошую перерву на 30 хвилин до 12 години 50 хвилин.

Після перерви ми продовжимо розгляд питань податкової політики. Це буде проект закону №4560. Я хотів би, щоб автори проекту закону були в залі й готовими до розгляду. Дякую.

О 12 годині 50 хвилин ми продовжимо нашу роботу.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Переходимо до наступного питання порядку денного. Прошу запросити депутатів до залу. Я поставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту закону [№4560](#). Прошу зайти до залу, приготуватися до голосування і підтримати цю пропозицію.

Будь ласка, запросіть депутатів до залу. Колеги, нас мало. Це погано. Нас має бути більше. Запросіть депутатів до залу.

Прошу займати робочі місця і організовано заходити до залу.

Депутати колонами заходять до залу. Отже, ми можемо переходити до розгляду наступного питання блоку податкової та митної політики.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення зміни до статті 243 Митного кодексу України щодо територіальних органів Національної поліції».

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №4560 за скороченою процедурою. Прошу всіх зайняти робочі місця і підтримати цю пропозицію. Голосуємо!

«За» – 111.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 51, «Народний фронт» – 41, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 2.

Колеги, все ж дуже просто. У нас на сьогодні є і блок питань податкової та митної політики, і блок питань енергоефективності, і зміни до бюджету. Якщо ми увійдемо у повну процедуру розгляду, ми просто не зможемо розглянути весь цей амбітний план, який на сьогодні поставила перед собою Верховна Рада України. Тому прошу відповідально підійти до голосування і підтримати пропозицію розгляду за скороченою процедурою.

Так, до речі, є ще законопроект про захист тварин, до якого ми маємо дійти. Прошу всіх захисників тварин теж підтримати розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Також є дуже важливий законопроект щодо української кінематографії. Вони два наступні стоять. Ми просто зобов'язані підтримати українську кінематографію.

Друзі, може підтримаєте? Андрію, Володимире (*Шум у залі*). Я знаю, чому я прошу підтримати розгляд законопроектів за скороченою процедурою. А для того треба агітувати не мене, а своїх колег по фракції, підійти і попросити підтримати цю пропозицію.

Отже, колеги! Я ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону №4560 за скороченою процедурою. Там два слова, це дуже короткий законопроект. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 131.

Динаміка позитивна. Депутати продовжують заходити до залу, їх стає більше і більше в залі. Прошу голів фракцій змобілізувати особовий склад.

Колеги, я нагадаю, в нас два наступних законопроекти щодо підтримки кінематографії, а також блок питань енергоефективності – [№4941-д](#) і [№4901](#) – прогресивні й важливі законопроекти. Щоб ми встигли розглянути всі ці законопроекти, ми маємо йти і працювати ефективно і результативно. Тому я прошу всіх змобілізуватися, зайняти робочі місця і підтримати розгляд законопроектів за скороченою процедурою.

Отже, колеги, можемо голосувати? Високий рівень мобілізації і готовності? Переходимо до голосування. Будь ласка.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту закону №4560. Колеги, голосуємо злагоджено і відповідально. Прошу всіх узяти участь в голосуванні та підтримати пропозицію. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 168.

Ця перемога – відповідальна позиція парламенту.

Запрошую до доповіді заступника міністра внутрішніх справ Трояна Вадима Анатолійовича. Будь ласка.

ТРОЯН В.А., заступник міністра внутрішніх справ України. Доброго дня, шановний Голово! Доброго дня, шановні народні депутати! Проект Закону «Про внесення зміни до статті 243 Митного кодексу України щодо територіальних органів Національної поліції» передбачає про те, щоб формально слова «до територіальних органів внутрішніх справ» замінити словами «до територіальних органів Національної поліції». Це суто технічне рішення. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні народні депутати! Справді, законопроект має суто технічний характер, жодних змін до існуючого порядку здійснення органами доходів і зборів митного контролю та митного оформлення товарів він не вносить.

Тому комітет на своєму засіданні 5 квітня 2017 року прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу та в цілому як закон. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Колеги, справді, законопроект дуже короткий. Давайте проведемо лаконічне обговорення.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Ричкова. Будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №27, Дніпропетровська область, самовисуванець). Прошу передати слово Михайлу Кобцеву.

КОБЦЕВ М.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Тут немає що обговорювати. Це законопроект, який змінює три слова «органи внутрішніх справ» на слова «Національна поліція». Тому «Блок Петра Порошенка» голосуватиме «за» і всіх закликає голосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від Радикальної партії – Ляшко Олег Валерійович. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги! Вам, може, і нічого обговорювати, бо багато з вас не ходять до парламенту, отримуючи зарплати, допомоги і маючи статус недоторканності. Який раз дочасно закривається засідання через неявку? А команді Радикальної партії, яка в повному складі щодня ходить на роботу, є що обговорювати.

Дякую за підтримку.

Зокрема питання пенсійного забезпечення. Кожну людину в Україні хвилює одне питання: скільки він отримуватиме, коли вийде на пенсію. Відповіді немає. 4 мільйони людей в Україні сьогодні отримують мінімальну зарплату. Вийшовши на пенсію, вони будуть отримувати мінімальну пенсію. Уряд, влада, піднімаючи страховий стаж, який дає право на отримання пенсії, піднімаючи трудовий вік, не вирішують ключової проблеми – збільшення пенсійного забезпечення, щоб наші найкращі у світі пенсіонери, які все життя чесно відпрацювали, не побиралися по помийках, щоб не збирали пляшки, щоб у них була можливість купити ліки.

Тому команда Радикальної партії вимагає від влади негайно розглянути в парламенті законопроект і з 1 липня нинішнього року радикально підвищити пенсії для українських громадян – це перша наша

вимога. Півмільйона людей отримують пенсію менше 1000 гривень. Проживіть на неї, паразити! Народу потрібні нормальні пенсії, нормальні зарплати, а ключове – це робочі місця. Я впевнений, що у кожного з вас родичі, друзі, знайомі працевлаштовані. А що робити мільйонам українців, молоді, яка вивчається і їде за кордон, бо немає де працювати?

Тому ми пропонуємо Україні альтернативу тій грабіжницькій політиці, яку проводить влада. Українцям роботу і зарплату!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Народного фронту» – Олег Медуниця. Будь ласка.

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт» підтримує даний законопроект, закликаємо голосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ. Прошу всіх заходити до залу, через 1 хвилину відбудеться голосування. Прошу запросити до залу голів фракцій, усіх народних депутатів.

Від «Самопоміч» Єгор Соболев, 1 хвилина. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Ми підтримуємо цю технічну зміну. Але, колеги, перепрошую, я хотів скористатися нагодою, вона нам рідко випадає під час присутності уряду в парламенті, і дізнатися, що з людиною на ім'я Юрій Голубан? Чим закінчилося розслідування про причетність людини, яка з'явилася у формі офіцера української поліції в залі Верховної Ради, а потім з'ясувалося про його перебування в батальйоні «Восток» серед зрадників України під час атаки на українських добровольців? Чи відповідає дійсності інформація, що ця людина переведена до поліції Київської області? Я прошу представника Національної поліції дати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, колеги, обговорення завершено, і ми переходимо до прийняття рішення.

Колеги, ті, які мене закликають до Регламенту. Під час обговорення законопроекту ми не проговорюємо, зараз ми обговорюємо законопроект. Отже, колеги, прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування. Готові, так?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення зміни до статті 243 Митного кодексу України щодо територіальних органів Національної поліції» (№4560). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 206.

Прошу запросити депутатів до залу (*Шум у залі*).

Колеги, порадьте, що робити. Зараз поставлю на повернення... (*Шум у залі*).

Прошу зайти до залу і приготуватися до голосування. Колеги, дивіться, ми можемо по 1 хвилині обмінятися думками, але я пропоную спробувати повернутися, бо це питання стосується зовсім іншого аспекту. Завтра буде «година запитань до Уряду». Представник Національної поліції сказав, що завтра він дасть вичерпну відповідь, так?

Колеги, зараз 13 година, четвер, завтра представник Національної поліції обіцяє, що під час «години запитань до Уряду» він дасть відповідь на це запитання. Це прийнятно? Прийнятно. Отже, це буде правильним.

Колеги, ви розумієте що зараз тут відбувається? Ми обговорюємо законопроект із зовсім іншої тематики. Представник Національної поліції, заступник міністра говорить: «Завтра під час «години запитань до Уряду» я дам вичерпну відповідь». У чому проблема? Проблема зірвати зал і зробити конфлікт? Так, це неправильний підхід. Я думаю, підхід полягає в тому, щоб ми голосували, виконували свої рішення і свої повноваження, а завтра відповідь на це запитання буде подано, і це справедливо та чесно. Тому, колеги, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №4560. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 222.

Я ще раз поставлю на голосування. Прошу зайняти робочі місця.

Отже, колеги, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №4560. Прошу всіх зайняти робочі місця і взяти участь у голосуванні. Це технічний законопроект, необхідний для ефективної діяльності правоохоронних органів. Не вносьте політику там, де її немає. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 229.

Повернулися.

Я ще раз підтверджую, що завтра Троян Вадим Анатолійович надасть інформацію щодо запитання, яке звучало в залі під час обговорення законопроекту.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення зміни до статті 243 Митного кодексу України щодо територіальних органів Національної поліції» ([№4560](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 238.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Наступне питання. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні» ([№3238](#), [№3238-д](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроектів за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 202.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Кондратюк Олену Костянтинівну. Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., секретар Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Ми підійшли до надважливого законопроекту, як на мою думку. Тому що 23 березня цього року парламент прийняв Закон «Про державну підтримку кінематографії в Україні», яким саме і запроваджується пряма державна підтримка кінематографії, успішно

апробована в інших країнах, а також система стимулювання розвитку кіно та дистриб'юторської мережі і повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених під час виробництва фільмів, які пройшли культурний тест.

У результаті прийняття цього законопроекту має бути створено ефективну систему державного протекціонізму в сфері національної кінематографії. Зауважу, що прийняття законодавчих актів стосовно захисту інформаційного телерадіопростору України звільнило велику нішу від російського аудіовізуального продукту. Тому нам усім було так важливо не тільки заборонити російське, а й створити умови для зйомок національного кіно і серіалів, прийнявши відповідний Закон «Про державну підтримку кінематографії в Україні». Однак прийняття даного закону – це лише перший крок до створення українського кіно і залучення світової кіноіндустрії до роботи в Україні. Такі зрушення не відбудуться, якщо парламент не підтримає зміни та доповнення до інших законодавчих актів, зокрема і до Податкового кодексу. Враховуючи це, було напрацьовано даний законопроект, який я і доповідаю. Однак з осені 2015 року, з часу реєстрації даної законодавчої ініціативи, пройшло вже майже два роки. І зрозуміло, що з суто об'єктивних причин проект дещо застарів і став потребувати доопрацювання, які були здійснені широкою робочою групою на базі Комітету з питань податкової та митної політики.

Взявши за основу наш законопроект, робоча група при профільному комітеті напрацювала систему преференцій, завдяки яким ми маємо створити кращі умови для зйомок кіно, ніж є у країнах-сусідах: Польщі, Хорватії та Угорщині. Відтак, оскільки членами Комітету з питань податкової та митної політики разом з авторами законопроекту №3238 внесено спільний доопрацьований законопроект №3238-д, ми не наполягаємо на його варіанті, а просимо всіх колег підтримати доопрацьований комітетом законопроект.

Дякую. Я дуже прошу всіх підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я хочу вам нагадати. Ви пригадуєте, як ми всім залом приймали Закон «Про кінематографію», була загальна підтримка. Потім мали дискусію через вето Президента. Нарешті ми його прийняли. Два законопроекти, які зараз стоять, короткі і забезпечують

фінансування. Тому я дуже прошу лаконічно (тут дуже прості законопроекти), щоб ми розглянули і прийняли рішення.

До співдоповіді запрошується голова комітету Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка, лаконічно, щоб ми швидко змогли їх пройти.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Шановний пане Голово! Дякую вам за те, що ви ще раз наголосили, що ми прийняли базовий закон, в якому чітко вказали, що ми маємо розробити зміни до Податкового і Митного кодексів задля підтримки кіноіндустрії. Не може бути без підтримки той ривок, який має зробити наша країна.

Ми, справді, в робочих групах і на засіданні комітету досить обережно ставилися до тих пільг, які можемо надати, для того щоб не надавати преференції одним платникам перед іншими. Але, зважаючи на ту виваженість, якої ми намагалися досягти до останнього, я хочу вам сказати, що доопрацьований законопроект передбачає, крім всього, визначення... Ми відреагували на ті зауваження, які лунали весь час на засіданнях робочих груп. Тому в доопрацьованому законопроекті є визначення небенефіціарного власника, нерезидента при виплаті роялті, враховуючи особливості роботи галузі кінематографії, корегування фінансового результату як зменшення, так і збільшення на суму субсидій, отриманих платником податку – суб'єктом кінематографії України, для повернення частини кваліфікованих витрат.

Корегування фінансового результату на суму сплаченого роялті у тому випадку, коли об'єкт інтелектуальних прав виник в Україні, а потім був переданий за кордон з урахуванням специфіки галузі кінематографії.

Невключення до доходу нерезидента субсидій для повернення частини кваліфікованих витрат, передбачених Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні», і багато інших дуже цінних змін, які унеможливають зловживання представниками кіноіндустрії. Крім того, ми обмежили строк використання цих пільг – на п'ять років, до січня 2023 року.

Враховуючи вищезазначене, комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти за основу доопрацьований у комітеті проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні» (№3238-д).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу дуже коротко провести обговорення. Бо, дивіться, у нас є два суміжних законопроекти.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Але по 1 хвилині на виступ. Згода?

Тетяна Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Наша фракція «Самопоміч», безумовно, підтримує державну підтримку кінематографії. Ми це довели, проголосувавши за основний Закон «Про державну підтримку кінематографії в Україні».

Але давайте розберемося, які пільги пропонується зробити в цьому законопроекті. Про що йдеться? Не оподатковується сума доходу, нарахованого на користь фізичної особи – нерезидента, зареєстрованого суб'єктом підприємницької діяльності за законодавством країни, резидентом якої він є. Це взагалі не узгоджується із загальними положеннями чинного Податкового кодексу, яким встановлений єдиний підхід до оподаткування доходів платників.

Але найбільше обурення викликає звільнення від сплати ПДВ великого переліку обладнання. Про що йде мова? Передавальна апаратура, телевізійні камери, цифрові камери, записувальні відеокамери, кінокамери, об'єктиви, люстри та інші електричні освітлювальні прилади, які підвішуються або закріплюються на стелі чи на стіні. Фактично під цей законопроект до 2021 року можна завозити без ПДВ, без мита, будь-якої сплати митних платежів величезну кількість електротехніки, звукопередавальної, звукозаписувальної апаратури, люстри, будь-які освітлювальні прилади.

Шановні колеги! Державна підтримка кінематографії повинна надаватися відповідними дотаціями з державного бюджету, а не за рахунок надання звільнення від податку на додану вартість. Більше того, ми не підтримуємо звільнення від земельного податку. Тому що це компетенція місцевих рад і громади – надавати пільгу щодо земельного податку чи не надавати. Це є місцевий податок.

Тому ми підтримуємо цей законопроект концептуально. Давайте його доопрацьовувати, тоді ми зможемо, дійсно, надати ефективні пільги суб'єктам кінематографії, а не імпортерам обладнання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Микола Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Фракція «Народний фронт» буде одноголосно підтримувати цей законопроект з літерою «д». Хочу сказати, що з 2015 року він знаходився у Комітеті з питань податкової та митної політики. Щотижня я просив підтримати законопроект, і жодних пропозицій, про які зараз каже представник «Самопоміч», ніколи не звучало. Це елементарний саботаж підтримки кінематографії, за яку билася вся країна.

Тому я прошу всіх вас підтримати цей законопроект і буду вдячний за кожний голос.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипко передає слово Яценку. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Яценку з трибуни.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги! На жаль, цей законопроект містить норми, які фактично до 2023 року звільняють суб'єктів кінематографії від оподаткування. Тобто ми знову створюємо податкові діри. Тоді давайте звільнити медичні послуги, ще щось. Ми фактично знову робимо «тришкин кафтан».

Також пропонується, щоб гроші від лотерей ішли до спецфонду бюджету на кінематографію. А мені би, наприклад, більше сподобалося, щоб ці гроші від лотерей ішли на лікування онкохворих дітей, на інші речі, які сьогодні, на жаль, існують.

Тому, підтримуючи в цілому кінематографію, все-таки цей законопроект потребує суттєвого доопрацювання, є пропозиція направити його на повторне перше читання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Блоку Петра Порошенка» – Побер Ігор Миколайович. Будь ласка.

ПОБЕР І.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово лідеру соціал-демократів Сергію Капліну.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ №144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Як відомо з дитинства кожному парламентарію і кожному українцю, найважливішим із мистецтв є кіно. Але разом з тим я хотів би поставити інше запитання до парламенту. Ті нормативно-правові зміни, які ми вносимо, не додають можливостей розвиватися вітчизняному кіно. Кіно потрібні гроші.

Я хочу від імені Соціал-демократичної партії, депутатів Капліна і Олександра Сугоняка запропонувати фракціям у парламенті відмовитися від майже півмільярдного фінансування їхніх політичних партій, які ви берете із кишені простих пересічних українців: у пенсіонерів, лікарів, робітників, селян, військовослужбовців, для цього оподатковуються пенсії зокрема, і направити ці кошти, які ви витрачаєте на свій піар і рекламу на телебаченні, на корупційні оборудки в рамках своїх фракцій і партій, на підтримку українського кіно. Це буде потужним інструментом, аби просувати, пропагувати все українське, добиватися високого рівня інформаційної безпеки в державі і провадити справжню патріотичну, національну політику на підтримку нашої країни, нашого народу і, звичайно, кінематографу. Ми готові внести відповідні пропозиції і будемо добиватися як Соціал-демократична партія разом з профільною профспілкою, аби ви гроші, які крадете, забираєте у простих людей, направляли на справжні патріотичні цілі для підтримки нашої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Добре, ще по 1 хвилині. Від «Батьківщини» – Крулько, від Радикальної партії – Лозовой. Через 2 хвилини переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайти до залу.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Якщо ми не будемо підтримувати реально конкретним механізмом, який допомагатиме українському кінематографу, то ми будемо дивитися і далі третьосортне російське кіно, яке просто вбиває в голови української молоді, який сильний у нас братній народ. В умовах інформаційної війни давайте, врешті-решт, будемо розвивати свій кінематограф, своє українське кіно. І якщо ми вже зробили перший крок і прийняли базовий закон, давайте вносити зміни до Податкового кодексу і знаходити реальний механізм, яким чином буде наповнюватися бюджет для того, щоб українське кіно мало підтримку.

Тому фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект. Закликаю весь сесійний зал підтримати український кінематограф.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Андрій Лозовой. Будь ласка.

ЛОЗОВОЙ А.С. Радикальна партія. Коли один депутат, якого звати схоже на великого Чарлі Чапліна, розказує, що це менш важливо, то просто демонструє свою недалекість. Українці – це велика кінематографічна нація, ми дали світові українське поетичне кіно, яке є на рівні магічного кіно Федеріко Фелліні.

Ця нація дала світу Довженка, його спадкоємців Сергія Параджанова, Кіру Муратову, Юрія Ілленка, Віктора Грися. Сьогодні, коли нам розказують, що це неважливо, то я хотів сказати про те, що під час війни культура може зціляти не менш сильно, ніж гармати.

Багато років тому до тодішнього директора ФСБ Володимира Путіна (ми його ненавидимо, але це злий геній, маємо визнати належне) прийшов кінорежисер Олексій Балабанов і показав першого «Брата»... Додайте, будь ласка, час, Андрію Володимировичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

ЛОЗОВОЙ А.С. Коли Путін подивився першого «Брата», він сказав Балабанову: «Я вам даю необмежений бюджет, зніміть 50 таких фільмів, тому що пропаганда – це надзвичайно важливо, це боротьба за уми і свідомості». На це не треба шкодувати грошей. За це треба боротися і всіма силами піднімати українське кіно.

Дякую. Слава нації!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам надам слово з наступного законопроекту. Ви би не заперечували? У нас наступний законопроект – суміжний. Добре.

Я обіцяю, що надам вам слово. Домовилися? Дякую вам.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект закону... *(Шум у залі)*.

Я ж кажу, що надам вам слово по наступному законопроекту. Він ідентичний.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні» ([№3238-д](#)).
Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 249.

Рішення прийнято.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні». Давайте швидко його пройдемо. Я кому обіцяв, тому надам слово.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 200.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Кондратюк Олену Костянтинівну. Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К. Шановні колеги! Я не буду забирати багато часу. Скажу, що ідентична ситуація зараз зі змінами до Митного кодексу, як було у нас до Податкового кодексу.

Прошу всіх депутатів відповідально поставитися до голосування щодо цього законопроекту і підтримати рішення саме робочої групи, яке було напрацьоване на базі Комітету з питань податкової та митної політики. Дуже прошу звернути увагу на те, хто реально хоче підтримати зміни і реально хоче, щоб українське кіно було в нас усіх в Україні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова комітету Южаніна Ніна Петрівна. Дуже лаконічно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Виходячи з обговорення щодо попереднього законопроекту я бачу, що багато із вас не звернули уваги, що ми приймаємо за основу доопрацьований законопроект, ніяких пільг щодо податку на землю доопрацьованим законопроектом не надається, і це найперше, що я вам хочу сказати.

Що стосується проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні» ([№3239](#)). У доопрацьованому законопроекті є чіткий перелік товарів, яких стосуватиметься надання пільг при імпорті цих товарів на митну територію України. Коди УКТЗЕД вказані до останнього знака, тим більше що це зможуть робити виключно ті суб'єкти кінематографії, які мають ліцензію. Тобто це не поширюється на всіх платників податків, і зловживання тут майже неможливі.

Враховуючи всі доопрацювання в комітеті, за наслідками розгляду вказаного законопроекту комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу доопрацьований у комітеті проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні» ([№3239-д](#)) з урахуванням вимог частини третьої статті 110 Регламенту Верховної Ради. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Прошу передати слово Тетяні Остріковій.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Коли ми говоримо про державну підтримку українського кіно і кінематографії, то є пропозиція фракції «Самопоміч» закласти в тих змінах до бюджету, які розглядатимуться наступним законом, виділення на підтримку саме українського кіно конкретно грошей з державного бюджету. Адже, згідно з інформацією уряду, зараз ми будемо розглядати зміни до Державного бюджету на 2017 рік, там є 25 мільярдів перевиконання по загальному фонду Державного бюджету. То чому ж ви не закладаєте ці гроші на державну підтримку українського кіно, а надаєте пільги імпортерам обладнання? Вдумайтеся, вчитайтеся в цей законопроект, про що тут говориться! Тимчасово, до 2021 року, звільняються від оподаткування ввізним митом, а отже, і ПДВ, при ввезенні на митну територію України та поміщені в будь-який митний режим товари, що класифікуються за такими-то кодами. Я вже в попередній доповіді доповіла, що там цифрові камери, відеокамери, люстри, будь-які освітлювальні прилади. Яке це має відношення до зйомок кіно? Хочете підтримувати кіно, закладіть гроші в державному бюджеті, а не надавайте пільги імпортерам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Севрюков Владислав, «Блок Петра Порошенка». Прошу лаконічно. Колеги, всі чекають.

СЕВРЮКОВ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Спробую лаконічно. Я вважаю, що парламент має бути послідовним. Дякую за таку підтримку цим законопроектом. Ми маємо

доопрацювати, прийняти законопроект про підтримку кінематографії і так само прийняти законопроект №3239-д. Фракція «Блок Петра Порошенка» буде підтримувати цей законопроект. Пропоную голові комітету, за наявності голосів, поставити його на голосування за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії – Ляшко Олег Валерійович. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Наша команда в парламенті підтримує всі законопроекти, спрямовані на розвиток і підтримку вітчизняної культури. Адже ми повинні усвідомлювати одну дуже просту річ: для того щоб побудувати міцний храм на тисячоліття під назвою «Україна», має бути потужний залізобетонний фундамент. Цей фундамент у храмі «Україна» – це: культура – українська, мова – українська, церква – українська, духовність – українська. Лише тоді ми матимемо потужну і міцну державу. Через що у нас сьогодні проблеми на Донбасі? Чому «руський мир» не зміг прийти на мою рідну Чернігівщину, на Львівщину, на Дніпропетровщину, на Київщину чи на Рівненщину? Тому що там український дух, тому що там українська церква. Там, де за 25 років забули про Україну, про українські символи, про українську мову, про українську школи, про український дитячий садок, сьогодні вимушені платити кров'ю для того, щоб захистити рідну країну. Засоби агітації і пропаганди, культури – надзвичайно потужна зброя у відбитті російської агресії. Ця зброя не менш потужніша, ніж танки, літаки чи вертольоти.

Тому я закликаю український парламент до об'єднання зусиль у захисті і розвитку української культури, українського інформаційного простору, української церкви, здорового способу життя нашої молоді для того, щоб ми мали перспективу, щоб ми були конкурентоздатними у сучасному глобальному, жорсткому світі. Досить перетворювати українців на бомжів! Наше завдання, щоб кожен українець мав роботу, достойну зарплату і гідне життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, Гальченко передає слово для виступу Долженкову. Потім – 1 хвилина Рибчинському з групи «Воля народу», і переходимо до голосування.

Долженков. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні українські громадяни! Шановні колеги! Справа в тому, що тут дуже багато депутатів зараз говорять про підтримку вітчизняного кінематографу. Звичайно, його необхідно підтримувати. На моє глибоке переконання, ця підтримка повинна бути у вигляді прямих бюджетних дотацій шляхом внесення змін до бюджету, які зараз будуть розглядатися. Але велика кількість присутніх депутатів у сесійному залі обумовлена не підтримкою національного кінематографу, а дерибаном перевиконання бюджетних коштів – це десятки мільярдів гривень, доля яких тут зараз буде вирішуватися. Саме тому зараз така велика кількість народних депутатів тут присутня.

Що стосується пропаганди, то хочу сказати, що ніколи не буде вільного демократичного суспільства, в якому буде панувати пропаганда, в якому буде керування з центру: які ресурси читати, які фільми дивитися. У кожному демократичному суспільстві, звичайно, повинно бути національне кіно. Але ми не повинні мати ні морального, ні юридичного права забирати у громадян України можливість вибору. Вибору, які фільми дивитися: російськомовні, україномовні чи англомовні. Всі ми вибираємо, що нам дивитися. А з-під палки, шляхом примусу говорити про те, що це пропаганда... На моє велике переконання, коли фракція «Опозиційний блок» підтримуватиме цей законопроект, – це не буде інструментом пропаганди, це буде надія на відновлення українського кіно. А хто говорить про третьосортне кіно східних країн, то хочу зазначити: якщо ми досягнемо рівня хоча б того третьосортного кіно – це буде дуже добре, через велику кількість і якість цих фільмів. Звичайно, необхідно сповідувати національну ідею, а не ідеї ненависті, нетерпимості до іншомовного населення.

А що стосується Донбасу, то хочу сказати: не позбавляйте коштів на реконструкцію Донбасу в законопроекті [№6600](#), який ви зараз будете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, заключний виступ – Рибчинський, 1 хвилина. Через 1 хвилину переходимо до голосування. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Хоча я бачу, майже немає вільних робочих місць.

Рибчинський. Будь ласка.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одноmandatний виборчий округ №211, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні українці! Я б, звичайно, відповів «Опоблоку», але немає часу, у мене тільки 1 хвилина. Я наважусь собі нагадати про історію навіть не України, а наших одних з найближчих сусідів – турків. 100 років тому, коли Ататюрк прийшов до влади, перше, що він зробив, – відмінив арабську вязь і перейшов до нинішнього турецького алфавіту. Потім він дав гроші, щоб співали не арабською мовою, а турецькою. Далі він дав гроші на турецький кінематограф. Сьогодні у них є нація, а ми її тільки будуємо. Давайте не зволікати, а голосувати за цей дуже потрібний країні законопроект.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Друзі, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні» ([№3239-д](#)). Прошу підтримати. Голосуємо, колеги, підтримуємо українську кінематографію!

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Колеги, хочу вас поінформувати, що ми сьогодні проголосували за те, щоб розглянути на засіданні проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#)). Таким чином, згідно із рішенням сесійної зали, яке ми

прийняли на ранковому засіданні, я ставлю його на розгляд Верховної Ради.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проект закону №6600 за скороченою процедурою. На жаль, в нас залишилося обмаль часу до обіду. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 172.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника міністра фінансів Маркарову Оксану Сергіївну. Будь ласка, Оксано Сергіївно.

МАРКАРОВА О.С., *перший заступник міністра фінансів України*. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановні українці! Ми просимо вас підтримати проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік».

У чому полягають ці зміни, які ми просимо вас підтримати? Ми з вами приймали Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» на основі макропрогнозу минулого року. Тоді макропрогноз був уточнений у відповідь на деякі зміни в макропрогнозі, а також зауважу, що ті дії, які уряд разом з Верховною Радою робить, дали свої результати, і ми отримали деякі кращі показники. Зокрема, номінальний ВВП було збільшено на 260,9 мільярда гривень, фонд оплати праці зріс на 129,4 мільярда, експорт та імпорт товарів також зросли.

Таким чином, враховуючи ці покращені макропоказники, ми повинні сказати, що нам удалося досягнути перевиконання по доходах за перші п'ять місяців, і це реальне перевиконання у розмірі 20 мільярдів гривень за загальним фондом. За рахунок чого це перевиконання? Це і податок на збори, на доходи фізичних осіб, це ПДВ з ввезених на територію товарів, це рентна плата за нафту та газовий конденсат. І більше, ніж ми планували – отримання дивідендів та частини чистого прибутку, в основному за рахунок НАК «Нафтогаз».

Є, звичайно, показники, які зменшували цей показник. Це ПДВ з вироблених в Україні товарів. Однак, це позитивний показник, бо вказує на те, що ми прозоро відшкодовуємо ПДВ. Також ми тут відобразили 5,9 мільярда на митний експеримент.

Куди ми просимо вас скерувати це перевиконання? У першу чергу, це невідкладні потреби на оборону і безпеку, зокрема на

проведення антитерористичної операції. А саме: 14,1 мільярда – на пільги та субсидії для того, щоб підтримати найуразливіші верстви, які вимагають нашої з вами підтримки; це забезпечення виплати зарплати шахтарям, а також заходи з безпеки на шахтах; реформування Державної фіскальної служби; дитячі будинки сімейного типу; реімбурсація лікарських засобів; збільшення лікування за кордоном і багато інших програм. Фактично в даному бюджеті ми зібрали всі нагальні потреби для того, щоб у нас не було ні заборгованості щодо заробітних плат, ні щодо всіх соціально важливих програм.

Просимо вас підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Горбунов Олександр Володимирович. Будь ласка, Олександрє.

ГОРБУНОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Шановні присутні! Комітет з питань бюджету оперативно вчора і сьогодні розглянув урядовий проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» (№6600) за участю Першого віце-прем'єр-міністра Кубіва Степана Івановича та керівництва Міністерства фінансів.

Під час розгляду законопроекту звернуто увагу на окремі застереження, що викладено у висновку комітету. Зокрема, до законопроекту не надано детальних розрахунків відповідних змін, надходжень і витрат, що не узгоджується з вимогами статті 91 Регламенту Верховної Ради, і про це також зауважує ГНЕУ.

У зв'язку із запровадженням значним збільшенням плану митних платежів відповідно будуть збільшені щомісячні індикативні показники митних надходжень, внаслідок чого виникає ризик їх виконання у наступних місяцях цього року та подальшої реалізації митного експерименту щодо фінансування доріг, який ми з вами започаткували.

Законопроектом запропоновано збільшити субвенцію на надання пільг та житлових субсидій на 14,1 мільярда гривень. Однак, урядом не надано пояснень обґрунтованості такого обсягу та його розподілу між місцевими бюджетами, що не дозволяє оцінити, чи достатньо зазначених коштів для належного забезпечення надання пільг та субсидій по завершенню поточного року.

На сьогодні вже в два з половиною рази перевиконано річний план надходжень конфіскованих коштів. Тому належало б збільшити планові показники цих надходжень та бюджетні призначення щодо напрямів їх використання. Однак, законопроект не містить відповідних змін.

Запропоноване збільшення граничного обсягу державного боргу на 107 мільярдів гривень свідчить про подальше збільшення боргового навантаження на державний бюджет та посилення ризиків боргової безпеки у майбутньому.

Разом з тим, зважаючи на невідкладність вирішення передбачених у законопроекті питань, насамперед щодо бюджетного забезпечення надання пільг та житлових субсидій, першочергових потреб оборони і безпеки, комітет ухвалив наступне рішення. Рекомендувати Верховній Раді законопроект №6600 прийняти за основу та в цілому як закон з пропозиціями, викладеними у листі-висновку комітету до Верховної Ради.

Зокрема, пропонується доповнити законопроект дорученням уряду за підсумками першого півріччя внести на розгляд Верховної Ради пропозиції змін щодо збільшення видатків на забезпечення першочергових функцій держави, створення належних умов для підготовки кадрів вищими навчальними закладами та посилення соціального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, щоб завершити.

ГОРБУНОВ О.В. ...розвиток автомобільних доріг загального користування, збільшення планових показників конфіскованих коштів та уточнення бюджетних призначень щодо напрямів їх використання.

Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Крулько Іван Іванович передає слово Альоні Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Фракція «Батьківщина». Колеги, хочу скористатися нагодою, щоб привернути увагу до дуже важливих видатків у цьому законопроекті і до дуже важливого питання. Наразі тут пропонується збільшити видатки для Міноборони на виплату одноразової грошової допомоги у разі загибелі або смерті чи поранення, інвалідності військовослужбовця майже на 353 мільйони гривень. Це надзвичайно правильна ініціатива. Але при цьому я мушу зазначити, що на сьогодні у разі смерті військовослужбовця вже після звільнення зі служби, але через поранення, яке він отримав на службі, або через, наприклад, хворобу, яку він отримав на службі, його родина не отримує нічого.

Ця ситуація дуже давно нам відома. Тому ми фактично великою кількістю співавторів напрацювали законопроект [№6268](#), який цю ситуацію вирішує. На жаль, він, зареєстрований ще в квітні, блокується профільним Комітетом з питань національної безпеки та оборони пана Пашинського. Учора на засіданні комітету він не був розглянутий по суті, а фактично знову затримувався у розгляді через те, що пан Пашинський вирішив направити саме питання до Кабміну і до Міністерства фінансів, чи є на це гроші.

Тут я хочу скористатися присутністю заступника міністра фінансів і отримати від неї згоду на те, що гроші в цьому законопроекті виділяються саме на це. 353 мільйони – це набагато більше, ніж треба. Хочу попросити Комітет з питань національної безпеки та оборони зібратися позачергово, розглянути важливий законопроект №6268 і надати допомогу не лише тим атошникам, які загинули прямо під час виконання своїх обов'язків, а й тим, які загинули і померли від хвороб або поранень, які вони отримали на фронті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Народного фронту» – Сюмар Вікторія Петрівна. Будь ласка.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Шановний пане Прем'єр-міністре! Ви свого часу говорили, що будете поважати український парламент, коли він затверджував вас на посаді Прем'єра. Йшлося про те, що, напевно, бюджетні питання є пріоритетними в цьому сенсі. У нас знову зміни до бюджету подаються ввечері вчорашнього дня і сьогодні вносяться до залу, і їх намагаються прийняти за основу та в цілому.

Володимире Борисовичу, наскільки це є повагою до парламенту України, коли такі важливі документи вносяться за кілька годин? Наскільки це є повагою до українського парламенту, коли комітети взагалі не беруть участі в обговоренні таких речей?

Знаєте, у нас бюджет країни приймається таким от нічним змором, а зміни до бюджету просто ввечері вносяться, тут домовляються в камінній залі, а після цього їх ставлять на голосування.

Андрію Володимировичу, я вважаю, що зараз голосувати за основу та в цілому – це, як мінімум, буде порушення регламентної процедури, тому що це надзвичайно важливі речі. 20 мільярдів, не обговорених у комітетах, розподіляються незрозуміло чим, коли депутати не могли це прочитати. Є дуже багато питань до цього документа, насправді. Ті речі і ті реформи, які започатковані українським парламентом, не отримують фінансування.

У нас недофінансування суспільного мовлення. Було обіцяно ще тоді взимку, що буде перерозподіл бюджету і ми це все врахуємо. Ні, ми приймаємо у цьому залі закони, де є визначені суми, уряд ці суми ігнорує. Прем'єр-міністр публічно нам обіцяє: потім ми це дофінансуємо. Цього знову немає в змінах до бюджету.

Члени Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики висловились за те, що ми не будемо голосувати за ці зміни, якщо будуть ігноруватися ключові реформи для держави. Там є хороші речі щодо армії, поліції та інші речі, але давайте поважати один одного і обговорювати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Долженков Олександр Валерійович. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні українські громадяни! Зараз розглядається не досить тривіальний законопроект: про внесення змін до Держбюджету. Спочатку його хочуть подати як дуже таку банальну подію в житті українського парламенту. Але що відбувається? Пропонують розподілити 26 мільярдів гривень. У нас, на хвилину, 750 мільярдів гривень дохідної частини. 26 мільярдів гривень – в який спосіб? Пропонується проголосувати за цей законопроект за основу та в цілому, при цьому не зважають на думку народних депутатів України. Кабінет Міністрів України визначає самостійно напрями спрямування цих коштів. Так, там є добрі речі, але що ж криється, окрім цих добрих речей?

Справа у тому, що Кабінет Міністрів України з любов'ю до українського народу збільшує граничний борг Державного бюджету України на 107 мільярдів гривень. При цьому він говорить, що ми вам надаємо 14 мільярдів субсидій, але ці субсидії отримують не громадяни, а суб'єкти природних монополій, які надають житлово-комунальні послуги, тарифи на які були збільшені чинною владою. От таку любов чинна влада проявляє до українських громадян. А як же думати громадянам, які проживають в Донбасі? 500 мільйонів гривень згідно із законопроектом №6600. Збільшуючи видатки на інші напрями, ви скасовуєте видатки за державною програмою реконструкції об'єктів інфраструктури Донбасу. Як після цього ми можемо говорити про єдність української нації, про підтримку людей, які живуть на Донбасі, приймаючи ці законопроекти кулуарно у спішному порядку?

Я під стенограму зазначаю, що у мене особисто і у моїх колег, фракції «Опозиційний блок», є пропозиції щодо зміни напрямів спрямування зазначеного перевиконання Державного бюджету. Прошу не підтримувати його в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хочу відразу повідомити, що я продовжую засідання на 15 хвилин.

Від «Блоку Петра Порошенка» Мушак. З трибуни, так? Будь ласка.

МУШАК О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане головуєчий! Як на мене, насамперед, треба подякувати уряду України і Прем'єр-міністру України Володимирі Гройсману, які за п'ять місяців цього року досягли перевиконання бюджету на 25 мільярдів.

Мені здається, що це хороший початок, і я більше ніж упевнений, що у вас також попереду дуже багато успіхів і здобутків. Також ми вам вдячні за те, що ви вчора внесли до парламенту цей законопроект, і сьогодні вранці Комітет з питань бюджету також його розглянув.

Ви нам запропонували продивитися інфографіку. Це правильно, що була наглядна агітація, і зрозуміло, куди виділяються гроші. Разом з тим, мені здається, що варто звернути увагу на висновки комітету там, де вказано про шість запобіжників.

Насамперед, мені здається важливим, щоб до законопроекту про зміни до бюджету були фінансово-економічні обґрунтування, на жаль, їх тут немає. Я розумію, що обмеження в часі, але разом з тим.

Друга позиція. Тут уже згадувалося про борг у 107 мільярдів «ПриватБанку», і цим законопроектом також пропонується збільшити видатки на обслуговування державного боргу на 1 мільярд 900 мільйонів. Разом з тим, мені здається важливим, щоб була стратегія управління державним боргом, бо ми його можемо збільшувати безкінечно.

Третя складова. Пропонується 14 мільярдів гривень субсидій. Ми розуміємо (згідно з Регламентом потрібні економічні обґрунтування для цього кроку), що рано чи пізно ці гроші опиняться на рахунках НАК «Нафтогаз». А НАК «Нафтогаз» наразі з ПАТ «Укргазвидобування» мають на рахунках 550 мільярдів гривень. Тому тут треба бути дуже обережним.

Саме тому фракція «Блок Петра Порошенка» пропонує та наполягає, щоб цей законопроект приймався лише за основу. Більше того, мені здається, що моя поява на цій трибуні свідчить про те, що як фракція «Блок Петра Порошенка», так і парламент працюватимуть згідно з Регламентом, це буде справедливим по відношенню до всіх людей, які працюють на благо України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» – Тетяна Острікова. Будь ласка, 2 хвилини.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Ми зараз з вами розглядаємо документ, який стосуватиметься життя понад 40 мільйонів українців на 2017 рік, а нам пропонують його розглянути за 15 хвилин. Бюджетний комітет його вчора побачив (тому що засідання фракції проводилося на Банковій – там, де голодує лідер нашої фракції і знаходиться бюджетний комітет) о 7 годині вечора, а ми його отримали лише о 10 годині вечора. Ми не мали змоги навіть поставити запитання уряду: на що ж підуть ті гроші, які тут закладені? А давайте розберемося.

Наприклад, 1,5 мільярда гривень виділяється Національній поліції, з них 953 мільйони (майже 1 мільярд гривень) – на матеріально-технічне забезпечення. Ми хотіли б уряду поставити запитання: на що саме підуть ці гроші, тому що деталізації кошторису до цього немає, ми не можемо проголосувати просто за цифру, один рядок у бюджеті.

Ідемо далі. 400 мільйонів гривень – на Адміністрацію Держприкордонслужби, з них 300 мільйонів – на заходи з інженерно-технічного облаштування кордону. Ми хотіли б від уряду почути відповідь, що це за заходи, чи там це буде насправді «стіна Яценюка» і гроші будуть викинуті в чорну діру.

14 мільярдів гривень – на субсидії. Натомість, ми хотіли б від уряду почути, а де монетизація субсидій, де верифікація отримувачів соціальних виплат, через що розкрадаються мільярди. Більше того, згідно з висновком Рахункової палати постійне виділення грошей на субсидії не стимулює населення до енергоефективності, нас із вами не стимулює бути енергоощадливими.

Тобто ми виділяємо гроші на поліцейську державу, на підвищення зарплати силовикам, а на лікарів ми виділяємо там якісь копійки. Якщо на МВС ми виділяємо півтора мільярда, на лікарів – 180 мільйонів, що ми виділяємо на освіту, на культуру?

Зараз мені колега з «Батьківщини» Кондратюк каже, що на підтримку кіно в бюджеті – нуль. Звісно, ви щойно проголосували за пільги імпортерам, а не українському кіно в бюджеті.

Тому, на жаль, з причин порушення Регламенту, процедури внесення цього законопроекту фракція «Самопоміч» не може підтримати

навіть ті добрі речі, які, я переконана, є в цих змінах. Ми просимо дати парламенту можливість здійснити ефективний парламентський контроль за витрачанням кожної копійки українського бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам можливість виступити всім, хто не виступив, але вже по 1 хвилині давайте.

Від групи «Партія «Відродження» – Яценко. Потім – Бурбак.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановний Прем'єр-міністре! Депутатська група «Партія «Відродження» в принципі готова підтримати даний законопроект, оскільки там є певні гарні речі, наприклад, дорога Стрий–Тернопіль–Кіровоград–Знам'янка. Там є збільшення медичної субвенції, деякі інші позитивні речі, наприклад, будівництво стадіонів для молоді. Але на сьогодні дійсно склалася критична ситуація із забезпеченням онкохворих, інших хворих на тяжкі хвороби для лікування за кордоном, на що закладено лише 100 мільйонів гривень. Немає також програми з кохлеарної імплантації, мінімальне збільшення – лише на 24 мільйони за потреби в 60 мільйонів. Немає, наприклад, програми з лікування хвороби Крона, по ендопротезам суглобів. Тому ми просимо Прем'єр-міністра до нового року вирішити питання щодо лікування дітей, щоб така ситуація, коли збирають гроші, Володимире Борисовичу, припинилася в Україні, як у розвинутій країні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд, щоб завершити.

ЯЦЕНКО А.В. Забезпечити при цьому повністю лікування за програмою щодо таких речей, як ендопротези суглобів, кохлеарна імплантація й інші, які, на жаль, взагалі не лікуються за державний кошт уже декілька років.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радикальна партія ще не виступала, і це вже буде заключний виступ. Через 2 хвилини ми будемо переходити до прийняття рішення. Тому я прошу і секретаріат, і голів фракцій запросити всіх до залу.

Ляшко Олег Валерійович. Будь ласка, 2 хвилини.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Пане Прем'єр-міністре! Прошу вашої уваги. Проект закону про внесення змін до Державного бюджету, який ви подали, заслуговує на увагу. Там є збільшення видатків на оборону, на безпеку, на медичну галузь, на низку інших важливих напрямів. Але, пане Прем'єр-міністре, там немає ключового – збільшення зарплат і пенсій для українців. Як ви збираєтеся долати бідність? Як ви збираєтеся витягувати Україну із сировинного статусу колонії, додатку до сильних світу цього, коли ви хочете вивозити необроблений ліс, позбавляючи українців роботи, коли ви хочете продавати землю, позбавляючи селян господарювання на рідній землі, коли Президент хоче накласти вето на металургійний закон, позбавляючи металургів роботи? Як ви збираєтеся робити сильну країну? Коли ви нарешті будете проводити ту політику, яка дасть українцям гроші, замість того, щоб ходити побиратися?

Тому команда Радикальної партії вимагає від вас внести до парламенту законопроект про підвищення мінімальної заробітної плати. 5 тисяч гривень на місяць – мінімальна заробітна плата. Податки в 500 гривень, які плануються з наступного року, не влаштовують ні мене, ні будь-кого з українців.

Ми вимагаємо негайно підвищити пенсії. Завдяки підвищенню мінімальної зарплати у нас перевиконання на 11 мільярдів гривень доходів Пенсійного фонду. Давайте перераховувати пенсії, осучаснити і дати людям нормальні пенсії. Пане Прем'єр-міністре, досить побиратися по всьому світу: пахать, українцям роботу і зарплату!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, під час обговорення були запитання до Прем'єр-міністра, і я надаю слово для відповідей на ці запитання Прем'єр-міністру України Володимирі Борисовичу Гройсману. Звичайно, можна з трибуни. Будь ласка, 3 хвилини.

ГРОЙСМАН В.Б. Вельмишановний пане Голово Верховної Ради України! Шановні колеги народні депутати! Ми завжди з великою шаную і повагою ставимося до ваших зауважень і до рішень українського парламенту. Хочу підкреслити, що внаслідок наших спільних дій нам удалося за останні п'ять місяців за рахунок

зростання економіки і детінізації отримати показники щодо перевиконання бюджетів.

Хочу також підкреслити, що сьогодні по всій країні місцеві бюджети зростають від 35 до 50 відсотків – це означає, що ми розпочинаємо економічне відновлення. Нам ще дуже багато потрібно зробити для того, щоб підвищити соціальні стандарти життя людей. Ми з вами зробили мінімальну заробітну плату – 3200 гривень, яка вдвічі була піднята. Ми з вами зараз розпочинаємо найважливішу дискусію щодо підняття пенсій для українських пенсіонерів. Від такої реформи отримають зиск 9 з 12 мільйонів українських пенсіонерів. Сьогодні ми внесли пропозицію про зміни до українського бюджету. Ми можемо говорити, що це добрі зміни або погані, але насправді це зміни, які потребують сьогодні українські громадяни, а саме – 14 мільярдів гривень ми направляємо українським громадянам, яким ми з вами персонально надали компенсацію щодо сплати житлово-комунальних послуг. Це кошти українських громадян, на цю суму українські громадяни сплачують менше. Якщо ми не прийнемо це рішення, ми спровокуємо з вами надзвичайно велику кризу неплатежів по всій країні. Це означатиме, що теплокомуненерго всієї країни будуть заручниками цієї ситуації.

Шановні колеги, окрім того, цим законопроектом ми передбачаємо фінансування Національної академії медичних наук України. Це саме ті зауваження, які лунали в цій залі. Ми провели серйозну фундаментальну роботу з академією наук і говоримо про те, що треба їх сьогодні підтримати. Це медична субвенція для українських медиків, які вчасно мають отримувати заробітну плату, в тому числі в гірській місцевості. Ми дуже серйозно дослухаємося до тих порад, які лунають у цій залі, але дуже серйозно моніторимо ситуацію з публічними фінансами.

Окрім того, шановні колеги, у нас є надзвичайно нагальна потреба забезпечити українських шахтарів засобами особистого захисту. На це ми передбачаємо 100 мільйонів, їм треба платити заробітну плату, і на це ще 280 мільйонів. Ми збільшуємо на 200 мільйонів фінансування програми безкоштовних ліків для українських громадян. Ми все робимо для того, щоб забезпечити нормальне функціонування безпеки і оборони. Хочу наголосити, що ці зміни є черговими змінами, а наступні будуть в результаті перевиконання бюджету, який вже триває

(це зміни тільки за п'ять місяців), де ми врахуємо і вищі навчальні заклади, весь силовий, оборонний блок для того, щоб ми до кінця року пройшли гривня в гривню і у нас не було жодних проблем.

Беззаперечно, я говорив з цієї трибуни, ми підтримуємо суспільне мовлення і зробимо все для того, щоб воно було профінансовано гривня в гривню до кінця року, і я взяв на себе це зобов'язання, і я його виконаю. Спитайте з мене тоді, коли буде завершуватися рік, і ми будемо звітувати за бюджет з цієї трибуни. Зараз ми маємо тільки п'ять місяців, і там більше ніж достатньо видатків для того, щоб їх проводити.

Шановні друзі, є багато питань, які ми будемо з вами врегульовувати у наступних змінах. Я хотів би сьогодні звернутися до вас. Розумію всю критику на нашу адресу і сприймаю її, але якщо ми сьогодні приймемо цей законопроект лише в першому читанні, наступні два тижні ви працюєте в округах і комітетах, фактично тільки в кінці липня ми зможемо прийняти ці зміни. Нам треба ще рознести це по всій країні, по всіх підприємствах, і тоді ми зможемо зробити розрахунки, а тоді вже буде новий опалювальний сезон, це дуже пізно. Тому я звертаюся до вас, шануючи вашу думку, ваші пропозиції, з тим, щоб ви сьогодні прийняли цей законопроект за основу та в цілому. Я вам гарантую, що у наступних змінах, у вересні, будуть враховані всі рекомендації бюджетного комітету. Більше того, шановні друзі, це є публічні видатки бюджету, ви і сьогодні можете бачити кожну гривню, яка витрачається. Державні закупівлі здійснюються по суперсучасній системі *ProZorro*, тому все це чисто, публічно і відкрито. Сьогодні мільйони українців потребують нашої підтримки.

Шановні друзі, закликаю персонально народних депутатів: «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», фракцію Радикальної партії, фракцію «Батьківщина», групу «Партія «Відродження», групу «Воля народу», «Опозиційний блок» і «Самопоміч», повірте мені, що це стосується кожного українського міста, села і країни. Прошу всіх позафракційних теж підтримати це рішення, його очікують українські громадяни, українські міста і всі ми. Тому прошу підтримати законопроект №6600 за основу та в цілому і буду безмежно вам дякувати за підтримку уряду. Уряд налаштований на спільну подальшу роботу.

Дякую за вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення і переходимо до прийняття рішення. Я, до речі, хотів би вам наголосити, що, справді, є значні кошти на безпекову сферу. У мене є рішення комітету, щоб прийняти за основу та в цілому (*Шум у залі*). Прошу зал визначитися з того приводу.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за основу та в цілому проекту закону №6600. Колеги, хто підтримує цю пропозицію... (*Шум у залі*). Я зараз ставлю не бюджет ще, а лише пропозицію. Друзі, почуйте мене!

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №6600 за основу та в цілому. Це називається «одноразовий відхід від процедури». Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 199.

Зал не підтримав цієї пропозиції.

Колеги, увага! Прошу всіх заспокоїтися і залишатися на місцях. Давайте по 1 хвилині обмінюємося думками, щоб знати, як діяти (*Шум у залі*).

Надаю заключне слово Володимирі Борисовичу Гройсману.

ГРОЙСМАН В.Б. Шановні народні депутати! Я звертаю вашу увагу на те, що ми зараз таким рішенням спровокуємо величезну проблему по неплатежах. У нас є питання заробітних плат, енергоресурсів, всього бюджетного комплексу. Неголосування цього законопроекту призведе до кризи проплат.

Я прошу колег по фракції «Блок Петра Порошенка»: будь ласка, підтримайте це рішення за основу та в цілому. Ви дали тільки 60 голосів, а вас у залі насправді більше. Я готовий до того, що ми наступного разу будемо далі опрацьовувати зміни до бюджету. Я просив би вашої підтримки. Персонально кожного! Дякую за вашу увагу і як Прем'єр-міністр прошу Голову Верховної Ради ще раз поставити цю пропозицію на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага, дивіться (*Шум у залі*). Увага! Заспокойтеся! Увага! Колеги, заспокойтеся і займіть місця (*Шум у залі*). Отже, хочу вам повідомити, що зараз ми не можемо продовжувати обговорення. Я ще раз поставлю на голосування пропозицію про

розгляд законопроекту за основу та в цілому. Якщо вона дістане підтримку, тоді я поставлю на голосування пропозицію про прийняття законопроекту за основу та в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за основу та в цілому законопроекту №6600. Я ще не ставлю його на голосування. Я ставлю на голосування пропозицію, щоб ми його розглянули за основу та в цілому. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 204.

Голосів немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Шановні колеги! 14 година 15 хвилин, час для нашої роботи вичерпаний.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

Прошу всіх прийти о 16 годині, ми розпочнемо розгляд блоку питань енергоефективності. Це дуже важливі питання. Я дуже прошу без запізнь прийти до залу, щоб ми о 16 годині продовжили нашу роботу.

Дякую.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

БЄЛЬКОВА О.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект [№6427-д](#)»;

ЖОЛОБЕЦЬКИЙ О.О. (одномандатний виборчий округ №129, Миколаївська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «22 червня 2017 року на пленарному засіданні Верховної Ради України відбулося голосування за проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#) від 21.06.2017 р.).

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту»;

НЕДАВА О.А. (одномандатний виборчий округ №53, Донецька область, самовисуванець): «Під час голосування, 22 червня 2017 року, пропозиції про розгляд за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#)) моя електронна картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту.

Також прошу врахувати мій голос «за» під час голосування, 22 червня 2017 року, про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#))»;

СОЛЬВАР Р.М. (одномандатний виборчий округ №91, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «На засіданні Верховної Ради України шостої сесії VIII скликання 22 червня 2017 року під час голосування про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» ([№6600](#)) я не встиг натиснути кнопку.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту»;

ЯНІЦЬКИЙ В.П. (одномандатний виборчий округ №155, Рівненська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» під час голосування за законопроект [№6427-д](#)».