

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят друге, вечірнє (Четвер, 8 червня 2017 року)

Прийняття рішення про направлення на повторне
перше читання проектів законів:

«Про Конституційний Суд України» ...3

«Про внесення змін до Закону України
«Про бухгалтерський облік та фінансову
звітність в Україні» щодо удосконалення
деяких положень» ...44

«Про внесення змін до Закону України
«Про бухгалтерський облік та фінансову
звітність в Україні» ...46

Прийняття Закону «Про Фонд енергоефективності» ...22

Внесення змін до:

розділу II «Прикінцеві та перехідні
положення» Закону України «Про внесення змін
до деяких законів України щодо зменшення
дефіциту брухту чорних металів
на внутрішньому ринку» ...28

статті 97 Закону України «Про Національну
поліцію» щодо виплати одноразової
грошової допомоги поліцейському ...35

Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» щодо посилення адаптаційної спроможності та поетапного запровадження в Україні міжнародних екологічних вимог до транспортних засобів	...39
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...55

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
8 червня 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу заходити до залу і приготуватися до реєстрації для участі у вечірньому засіданні. Пояснюю логіку нашої роботи.

Ми продовжуємо розгляд проекту Закону «Про Конституційний Суд України». Зараз виступи від фракцій, потім – депутати.

Наступним до розгляду стоїть законопроект, який має понад 100 позицій, тому ми будемо розглядати його за повною процедурою.

Отже, колеги, дуже прошу під час обговорення лаконічно висловлювати свої думки, щоб ми цей день, пріоритетом якого ми визначили вступ до НАТО, завершили позитивними і хорошими голосуваннями.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 358 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Прожу провести запис на виступи від фракцій в обговоренні.

Буглак Юрій Олександрович від «Блоку Петра Порошенка» передає слово Руслану Князевичу.

Пане Князевич, я надаю вам слово. Прошу бути лаконічним.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, шановний пане Голово. Я буду лаконічним, принаймні, спробую. До перерви я виступав як співавтор законопроекту і як голова комітету. Зараз виступатиму від імені фракції, озвучу її позицію.

Фракція повністю підтримує законопроект [№6427-д](#), внесений мною, зважаючи на те, що це єдиний законопроект, який, по-перше, належним чином відповідає вимогам Конституції, яку ми рік тому

змінити в частині статусу Конституційного Суду, по-друге, є найбільш пропрацьованим.

Основу законопроекту напрацьовувала ще Рада з питань судової реформи, протягом року працювали визначні фахівці, юристи. Але, на превеликий жаль, у сесійній залі ми успішно провалили його. Зараз ми намагаємося якимось чином вирівняти ситуацію – вдихнути нове життя в цей законопроект, прийнявши його за основу. Дуже сподіваюся, що голосів у сесійній залі буде достатньо, щоб продовжити цей поступ, розпочати справжні реформи Конституційного Суду. Якщо цього не відбудеться, саме руками парламенту буде зупинено цю реформу.

Тут багато промовців дорікали, що Конституційний Суд зараз належним чином не може здійснювати конституційне судочинство. Мабуть, це правда. Але давайте будемо об'єктивними і скажемо, що у тому є і велика толіка нашого недопрацювання і відповідальності. Тому сесійна зала не може уникати цієї безкінечної відповідальності.

Друзі, не приймаючи такого закону, ми не втечемо від цієї історії, змушені будемо щоразу до нього повертатися. Наш конституційний обов'язок – на виконання зміненої Конституції прийняти в новій редакції Закон «Про Конституційний Суд України».

Зважаючи на ці обставини, я просив би вас, шановні депутати, підтримати законопроект №6427-д. У свою чергу, я вже не як автор законопроекту, а як голова комітету обіцяю під час розгляду до другого читання доопрацювати його так, щоб максимально врахувати застереження тих фракцій, які виявили бажання за нього голосувати. Я дуже сподіваюся, що невдовзі, на цій сесії, ми вже матимемо прийнятий у цілому новий Закон «Про Конституційний Суд України», який, по-перше, дасть можливість розпочати справжній добір нових суддів Конституційного Суду, з тим щоб перезапустити його діяльність, по-друге, що є найважливішим, на новій конституційній основі, відповідно до нового закону, Конституційний Суд здійснюватиме й нові для нього повноваження, а саме щодо конституційної скарги і таке інше. Думаю, саме такий закон може бути запорукою появи в Україні нового Конституційного Суду.

Тому від імені фракції прошу підтримати законопроект №6427-д. Фракція підтримуватиме його одногосно.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Івченко передає слово Сергію Власенку. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане головуєчий. На ранковому засіданні, до обіду, часто згадувалося засідання, яке відбулося 11 квітня цього року, на якому завдяки активним діям, у тому числі депутатів фракції «Батьківщина», спромоглися довести абсолютну ганебність попереднього проекту Закону «Про Конституційний Суд України». Це був законопроект не про Конституційний Суд, а про зарплати суддям Конституційного Суду у розмірі 320 тисяч гривень, і це було одним із його ключових завдань, та інші пільги. Тому 11 квітня Верховна Рада вчинила абсолютно правильно. Голова комітету сказав, що завдяки тому рішенню вони вилучили із попереднього законопроекту негативну частину, на основі його напрацювали новий проект, який ми зараз розглядаємо. Але законопроект №6427-д був зареєстрований вчора, жодних висновків ГНЕУ немає. Комітет розглядав цей проект, не маючи його реєстраційного номера. Тобто, порушуючи всі можливі норми Регламенту, цей законопроект протягувався до сесійної зали, прикриваючись черговими заявами про реформи та ще про щось.

Я думаю, український народ добре бачить реформу щодо газового ринку, яку ви вже провели, що ви хочете зробити з пенсійною реформою, відчує, на жаль, на собі медичну реформу, якщо буде прийнятий закон про так звану медичну реформу.

Але по суті. Насправді, в цьому законопроекті нічого не змінилося. Це не є законопроект Князевича чи Алексеєва. Він, давайте говорити чесно і відверто, Петра Олексійовича Порошенка. Цей законопроект точно не має ніякого відношення до депутатського корпусу, незалежного Конституційного Суду, бо незалежність Конституційного Суду не здобувається тими процедурами, які в ньому зазначені.

Водночас групою народних депутатів був зареєстрований, дійсно, необхідний законопроект [№6426](#) щодо реалізації конституційного права громадян на конституційну скаргу, норми якого вирішують питання насамперед громадян. Але його розгляд був відкладений,

бо він нікого із більшості в цій залі не хвилює. Натомість нам знову пропонують якісь корупційні речі, закладені в запропонований законопроект, куди знову «запхали» норми щодо виборів Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, механізми корупційного впливу з боку Президента на суддів Конституційного Суду, саме на тих, які підтримували узурпацію влади Януковича, приймали рішення на користь Порошенка.

Тому ми повинні скерувати наші зусилля на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте ще 10 секунд для завершення виступу.

Колеги, надалі я не даватиму додатково час, бо ми просто не встигнемо пройти порядок денний.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми повинні скерувати наші сили на прийняття законопроекту щодо реалізації конституційного права громадян на конституційну скаргу, а також на забезпечення якісного оновлення складу Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Помазанов Андрій Віталійович від «Народного фронту» передає слово Леоніду Ємцю. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»).* Фракція «Народний фронт», місто Київ. Шановні колеги! Цей парламент зобов'язаний представляти інтереси саме українського народу в єдиному законодавчому органі. Цей парламент зобов'язаний забезпечити право громадян України на страйк, передбачений Конституцією України, на всеукраїнській і місцевий референдуми, на конституційну скаргу.

Нагадаю, що сьогодні право на конституційну скаргу узурповане народними депутатами, Президентом, Верховним Судом. Лише вони мають право звернутися до Конституційного Суду з питанням, чи відповідає закон Конституції України. Нещодавно ми внесли зміни до Конституції України, якими дали можливість кожному українському

громадянину звертатися до Конституційного Суду з питаннями: чи відповідає закон, відповідно до якого приймалося рішення у його судовому спорі, Конституції України, чи може бути прийнято рішення, яке відповідно до закону, суперечить Конституції України. Сьогодні кожен український громадянин має право на доступ до цієї інформації, отримання відповіді від Конституційного Суду України.

Так, у нас Конституція є нормою прямої дії. Українські громадяни уже мають право звертатися з конституційною скаргою до Конституційного Суду України. Але інша норма Конституції України говорить про те, що державні органи України діють у межах і в спосіб, визначений Конституцією і законами України. Спосіб, в який Конституційний Суд має розглядати скаргу, визначається саме Законом «Про Конституційний Суд України».

На жаль, під час минулого розгляду цього законопроекту з'явилася низка позицій, які не мають жодного відношення до конституційного процесу, що викликало незадоволення серед народних депутатів України, які й позбавили український народ права звертатися з конституційною скаргою.

Тоді я та інші депутати запропонували окремий механізм конституційної скарги. Але, на жаль, він не буде ефективним у тій мірі, в якій це може вирішувати новий Закон «Про Конституційний Суд України», тому що розгляд конституційної скарги всім складом Конституційного Суду вочевидь сприятиме ускладненню цього процесу. Ми маємо передбачити процедуру і регламенти, які спростять розгляд конституційної скарги, зроблять його ефективним. Тому що цих скарг передбачається не один десяток, навіть, не одна сотня.

Законопроект, який сьогодні пропонується до розгляду, має бути прийнятий за основу з урахуванням тих пропозицій, які почули від народного депутата Одарченка, доопрацьований з усіма цінними зауваженнями. Очевидно, в ньому має бути залишено виключно питання Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Писаренко Валерій Володимирович. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий

округ №168, Харківська область, самовисуванець). Шановні колеги! Хочу підтримати всіх виступаючих в єдиному: хочемо ми чи не хочемо, рано чи пізно, але доведеться прийняти або зміни до Закону «Про Конституційний Суд України», або його нову редакцію.

Після конституційної реформи, яка відбулася минулого року, ми зобов'язалися внести зміни до основних законодавчих актів, які регулюють судову систему. Минув рік після внесення змін до Конституції, а найважливіші закони ще й досі не прийняті. Я кажу про прийняття не лише нового Закону «Про Конституційний Суд України», а й процесуальних законів.

Нова редакція Закону «Про Конституційний Суд України», дійсно, вирішує дуже важливе питання – запускає механізм конституційної скарги. На сьогодні в Конституційному Суді вже є 96 конституційних скарг.

Ми бачили, як 11 квітня приймали той закон, і сьогодні дуже багато про нього говорили. Тому хочу застерегти своїх колег: якщо сьогодні до прийняття законопроектів буде такий підхід, як 11 квітня, результат буде такий самий. Треба обговорювати, дискутувати, знаходити єдиний вірний шлях. Коли протягують, проштовхують, намагаються переламати через коліно і прийняти те, що потрібно одній чи двом політичним силам, це не буде діючим механізмом надовго, тому що рано чи пізно його скасують або рішенням суду, або наступним законом.

Тому в мене пропозиція до всіх колег: підходити дуже серйозно до прийняття нового Закону «Про Конституційний Суд України». Але потрібно це робити всім разом, дивитися, де ми виграємо, а де програє суспільство, програють судді Конституційного Суду. Сьогодні у нас з'явилися якісь шаблонні вислови, які всі повторюють: велика зарплата, хтось контролює і таке інше. Давайте зробимо єдиний механізм. Ми маємо прийняти такий Закон «Про Конституційний Суд України», який на довгі роки формуватиме обличчя нашої держави. Ми побачимо, чи зможуть судді Конституційного Суду працювати чесно, відкрито і незалежно. Нам потрібно побудувати чесний і незалежний Конституційний Суд. До цього я всіх закликаю. Наша фракція працюватиме над цим законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.
Балицький Євген Віталійович. Будь ласка.

БАЛИЦЬКИЙ Є.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №80, Запорізька область, самовисуванець). Прошу передати слово Німченко Василю Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Громадський рух «Український вибір – Право народу», фракція «Опозиційний блок». Шановні колеги! Стосовно цього законопроекту насамперед я хотів би сказати, що все крутиться навколо грошової винагороди суддів і матеріально-технічного забезпечення їх роботи. Я хочу вам сказати, шановні колеги, всім відому фразу: «немає більш продажного правосуддя, ніж дешеве правосуддя».

Мені дуже прикро чути від, шанованого мною, голови Комітету з питань правової політики та правосуддя, що сьогодні внесений законопроект, в основі якого є норми проекту, який був визнаний 11 квітня нікчемним, зроблено все, щоб запрацював Конституційний Суд. Але відповідно до чинного закону про Регламент законопроект щодо цього питання на цій сесії більше не може вноситися на розгляд. Що тут незрозуміло? Сьогодні, під час розгляду медичної реформи, ми бачили, як поведив себе головуючий. Він не те, що ламав через коліно, хребти ламав нормам закону і нормам Регламенту. Тому сподіваюся на те, що тут будуть дотримані процедури, в мене ніяких немає.

Ідеться про інститут захисту прав і свобод громадян. Конституційний Суд дає офіційне тлумачення Конституції, захищає права і свободи громадян. Скажіть, будь ласка, як можна формувати цей інститут, зменшуючи обсяг прав Конституційного Суду, як це співвідноситься зі статтею 58 Конституції? Це просто знуцання над суддями. Суспільству наводяться дискредитуючі та дискримінуючі факти. А почалося з того, що в законопроекті було спеціально введено

норму – заробітна плата судді Конституційного Суду – 500 тисяч гривень. Але ми мовчимо про те, що на залізниці мають заробітну плату – 1 мільйон 200 тисяч гривень, геологи – 400 тисяч гривень, тому що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд для завершення виступу.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, цей законопроект сирий. Він не може бути предметом розгляду, тим більше, прийняття.

Спасибі за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, виступи від фракцій завершені. Перепрошую, ще не виступали від фракцій «Самопоміч» і Радикальної партії.

Олена Сотник. Будь ласка, 2 хвилини. Потім – Олег Ляшко.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Колеги, я змушена вас розчарувати. Не можна прийняти жодне легітимне рішення в нелегітимний спосіб. Я недаремно запитувала авторів цих законопроектів про те, що сьогодні відбувається з Регламентом. Адже ми його дуже грубо зараз порушуємо. Наразі, ми розглядаємо проект, фактично, ідентичний (змінено лише декілька статей) тому, який відхилили місяць тому. Але не це головне. Головне – це довіра. Можна приймати тисячу законів про Конституційний Суд, але якщо ви не відновите довіру до цієї інстанції, жодний закон не виправдає недовіру суспільства.

Тому я звертаюся до адвокатів даного законопроекту, які дуже ратують за його прийняття, з пропозиціями: звільнити за порушення присяги двох діючих суддів Конституційного Суду – Бауліна і Вдовіченка, які мали безпосереднє відношення до прийняття рішень про узурпацію влади; завершити кримінальні провадження з приводу узурпації влади, і, нарешті, передати їх до суду, щоб були винесені вирoki. Лише після того, як буде відновлено довіру до цієї інституції, ми будемо говорити про належне законодавче врегулювання.

Тепер стосовно скарги. Я абсолютно підтримую, що конституційна скарга є дуже важливим інструментом. Щоб дати можливість людям звертатися до Конституційного Суду і захищати свої права, реалізувати своє конституційне право, фракція «Самопоміч» разом із фракцією «Батьківщина» та Леонідом Ємцем підготували відповідний законопроект, який пропонуємо прийняти. А нову редакцію Закону «Про Конституційний Суд України» потрібно розробляти відповідно до законодавства і забезпечити легітимну процедуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте 10 секунд для завершення виступу.

СОТНИК О.С. ...не забути про тих, хто допоміг Януковичу узурпувати владу, притягнути їх до відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Валерійович Ляшко від Радикальної партії. Будь ласка, 2 хвилини.

ЛЯШКО О.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Фракція Радикальної партії. Наша команда не голосує за прийняття закону про Конституційний Суд. Я хочу пояснити українцям, чому.

Сьогодні, на четвертому році після Революції Гідності, у складі Конституційного Суду працює шестеро суддів, які в 2010 році незаконно скасували Конституцію, допомогли Януковичу узурпувати владу. Ці судді є суб'єктами кримінального провадження про захоплення влади Януковичем. Однак вони продовжують відправляти так зване конституційне правосуддя, обслуговуючи вже нинішню владу. І мені найбільше прикро, в мене болить серце, коли я бачу, як ці «повії», «хвойди» в мантиях, які обслуговували Януковича, сьогодні з таким самим запалом обслуговують нинішню владу. Люди без честі, совісті, громадянської відповідальності. І нам пропонують встановити цим людям заробітні плати у розмірі 200-300 тисяч гривень, які вийшовши на пенсію отримуватимуть 90 відсотків від зарплати. У мене просте запитання: чому роботяга в селі, місті повинен отримувати копійчану зарплату, а продажні судді, які обслуговують інтереси

влади, – 200 тисяч. Наша команда цю несправедливість підтримувати не буде.

І ще одне. У розділі «Прикінцеві положення» нової редакції Закону «Про Конституційний Суд України» пропонується змінити порядок призначення на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Сьогодні влада хоче узурпувати вплив на цю надзвичайно важливу правозахисну інституцію. Хочуть скасувати порядок голосування бюлетенями, щоб кнопкодавили, як сьогодні за так звану медичну реформу. Ми вам, паразити, цього не дозволимо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Молоток від групи «Воля народу». Будь ласка, 1 хвилина.

МОЛОТОК І.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №160, Сумська область, самовисуванець). Шановний головуючий! Шановні присутні! Група «Воля народу» підтримуватиме цей законопроект у першому читанні. Він недосконалий, його потрібно доробляти.

Але я хочу звернути увагу всіх громадян на те, що в цей день, 8 червня, багато років тому, народився наш земляк, тричі Герой Радянського Союзу – Іван Микитович Кожедуб. Він народився на Сумщині, в селі Ображівка Шосткинського району. Ім'ям цієї видатної людини названі парки, сквери, вулиці. Ми пам'ятаємо Івана Микитовича Кожедуба. Герої живуть, допоки їх пам'ятають. Я вітаю мешканців села Ображівка з такою визначною датою їхнього земляка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до виступів депутатів.

Прошу народних депутатів записатися на виступи в обговоренні даного питання.

Сергій Ларін (*Шум у залі*).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу дві речі. По-перше, вставте картку в систему «Рада», а по-друге, депутата Ларіна в залі немає. Не можна бігти до мене з вереском про неперсональне голосування і одночасно записуватися на виступ під ім'ям депутата, якого немає в залі.

Це і є подвійні стандарти. Але я піду назустріч – дам слово Німченку, щоб всі побачили справжнє моральне обличчя і подвійні стандарти. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. «Опозиційний блок». Продовжуючи те, про що я сказав сьогодні, хотів би наголосити на тому, що спонукало за два дні подати три законопроекти щодо Конституційного Суду. Хто вводить правовий нігілізм в діяльність комітетів?

Якби великий юрист України Леонід Петрович Юзьков, перший Голова Конституційного Суду, який стояв у джерел конституційності нашого суспільства, побачив як ставиться до вирішення такого глобального питання комітет правової політики, він би був прикро вражений, мабуть, не вижив би. На жаль, сьогодні править бал не правова основа, а доцільність і вигода.

І насамкінець ще я хочу сказати стосовно Конституційного Суду. Тут говорили про те, що його треба запустити. Та він запущений, запресований. Тут кричать про кримінальні справи, про щось інше. Я вас дуже прошу: давайте ми ввійдемо в правове поле. Український народ потребує на те, щоб функціонував цей суд, а ми його «порвали». Ми – законодавці, державні мужі, які собі дозволяють порушувати принцип поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову.

Внесення цього законопроекту є черговим кроком до знищення в нас правосуддя взагалі. Кому це на руку? Тим, які на Банковій чи на Грушевського? У будь-якому разі не на користь народу. Ми завжди про народ забуваємо.

Шановні законотворці! Шановні представники українського народу! Нас обрали сюди для того, щоб виконувати те, чого прагне український народ. А ми до чого йдемо? Ми захищаємо їхні права? Ми просто знищуємо інституції правового захисту суспільства, громадян у цілому.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семенуха Роман Сергійович. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Прошу передати слово Сидоровичу Руслану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Наша фракція не голосуватиме за цей законопроект. Але нам потрібно розуміти дуже чітко, що зараз розглядається у сесійній залі. Чи потрібен Україні Конституційний Суд? Однозначно, потрібен. Чи отримає Україна Конституційний Суд, якщо приймемо нову редакцію Закону «Про Конституційний Суд України»? Ні. Буде лише будівля з написом – Конституційний Суд.

У нас є велика проблема з довірою до судової влади. Але серйозніше у нас дискредитовано конституційне судочинство. Легалізація змін до Конституції, прийняття інших рішень повністю підірвали довіру до цієї інституції.

Що потрібно зробити, щоб повернути довіру до цієї інституції? Треба забезпечити такі правила добору кандидатів на посади суддів Конституційного Суду, відповідно до яких вони будуть справжніми сторожами Основного Закону, що охороняє найфундаментальніші права українських громадян і Конституції України. Без адекватного конкурсу, який зможе збалансувати процедуру обрання цих суддів, у Верховній Раді, яка є політичним органом, у Президента, який також є політичним органом, у суддівській владі, до якої немає достатньо довіри, сенсу голосувати за цей законопроект немає жодного.

Прошу звернути увагу на те, хто відповідно до норм цього законопроекту має право звертатися до Конституційного Суду. Це Президент, Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Уповноважений Верховної Ради з прав людини, фізичні особи, яким, слава Богу, надаємо можливість звертатися з конституційною скаргою. Але органи місцевого самоврядування залишилися осиротілими, вони нікому не цікаві і не потрібні. Ми не даємо їм можливості звернутися з відповідною скаргою до Конституційного Суду, тим самим ставимо їх в абсолютно нерівні умови.

Законопроект містить ряд інших важливих недоліків, а саме наявність перехідного елемента положень, яким пропонується тим

особам, які вже подали конституційну скаргу, гарантовану Конституцією, просто повернути її.

Тому приймати новий Закон «Про Конституційний Суд України» можна лише в тому разі, якщо буде забезпечено достатньо прозору й зрозумілу процедуру та право органів місцевого самоврядування відстоювати свої інтереси щодо захисту прав Конституції у Конституційному Суді.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Абдуллін передає слово Євтушку. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Український парламент, розглядаючи законопроекти про Конституційний Суд, має завдання відновити довіру насамперед до цього великого поважного органу, цієї великої інституції. Чи маємо право такими законопроектами, норми яких, навпаки, дають можливість Президенту України, іншим суб'єктам центральних органів влади в Україні узурповувати владу, призначати суддів? Звичайно, що ні. Сьогодні прийняття даного законопроекту потрібно лише для того, щоб узурпувати владу в Конституційному Суді, допризначити, докомплектувати його ще п'ятьма суддями, аби скасувати земельну реформу. Ми це сьогодні розуміємо. Тому що, коли політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» під час проведення свого з'їзду за участі Асоціації фермерів та приватних землевласників України зініціювала проведення всеукраїнського референдуму щодо того, чи готові українські громадяни продавати землю сільськогосподарського призначення, і з цією ініціативою вирішила піти до Центральної виборчої комісії, щоб дати зелене світло для проведення цього референдуму, то знайшлися, вибачте, псевдоактивісти, які подали до Вищого

адміністративного суду, який також кишеньковий і керується з Адміністрації Президента, і це рішення заблокували.

Хочу сказати, що, можливо, і прописані певні засади проведення конкурсу, але не прописаний порядок, як будуть обиратися і призначатися судді до цієї великої інституції.

Також ми чітко маємо розуміти, що є підміна понять, чим зараз займається Руслан Князевич. Говорячи про конституційну скаргу, нібито в цьому законопроекті є можливість громадян звертатися до Конституційного Суду, він наголошує і на тому, що в цьому законопроекті прописані величезні заробітні плати, спеціальні квартири, інші моменти, де може впливати на призначення Адміністрація Президента.

Я хочу сказати, що моїми колегами по парламенту, а саме: Сергієм Власенком, Оленою Сотник та Леонідом Ємцем зареєстрований законопроект №6426, в якому йдеться виключно про конституційну скаргу. Натомість у порядку денному цього законопроекту немає. А це свідчить про те, що під ці прекрасні світлі речі про конституційну скаргу, можливість звертатися до суду простому українцю, вносяться і ті речі, які можуть впливати на призначення суддів, їхню подальшу непрозору діяльність.

Тому «Батьківщина» категорично проти таких процесів. У таких голосуваннях ми брати участі не будемо.

ГОЛОВУЮЧА. Слово надається народному депутату пані Тетяні Юзьковій. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Фракція Радикальної партії розуміє необхідність проведення якісної судової реформи. Але ми не будемо голосувати за цей проект закону з таких підстав.

Перше. Не можна добрі справи робити в такий спосіб. Не можна порушувати Регламент: вносити на розгляд парламенту законопроект, який відповідає змісту та формі того законопроекту, який вже був відхилений на поточній сесії.

Друге. Можливість громадян України щодо подачі конституційної скарги спростовується нормою «Прикінцевих положень» цього законопроекту, оскільки у разі набрання чинності цим законом конституційні скарги, які були вже подані на підставі змін до Конституції України, будуть повернуті цим громадянам протягом місяця.

Третє. У законопроекті, посилаючись виключно на статтю 208 Регламенту Верховної Ради України, є спроба змінити порядок призначення на посаду Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини на завершальному етапі.

Ми не можемо це підтримати. Наполягаємо на проведенні якісної судової реформи і у спосіб відповідно до Регламенту.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шурма Ігор Михайлович.
Перепрошую, Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Виборчий округ №197, Черкащина. Шановні колеги! Тут голова Комітету з питань правової політики та правосуддя сказав, що він не хотів би знову пережити чорний для нього день 11 квітня цього року. Але хочу сказати шановному голові комітету, що він твердо двома ногами став на цей шлях. Поясню чому.

Законопроект №6427-д підписала більшість членів Комітету з питань правової політики та правосуддя. Законопроекти [№6427](#) і [№6427-1](#) були включені до порядку денного сесії у цей вівторок, 6 червня о 13.30. Законопроект №6427-д був зареєстрований виключно вчора. Відтак не може бути розглянутий, бо, навіть, не включений до порядку денного сесії. Це перше порушення Регламенту.

Друге. Статтею 94 Закону «Про Регламент Верховної Ради України» передбачається, що Апарат Верховної Ради України не повинен реєструвати законопроекти, положення яких дослівно або по суті повторюють законопроекти, відхилені на поточній сесії Верховної Ради.

Третє. Відповідно до статті 107 Регламенту Верховної Ради України парламент не може розглядати законопроекти, які по суті повторюють законопроекти, раніше відхилені.

Четверте. Частиною другою статті 100 Закону «Про Регламент Верховної Ради України» передбачається термін внесення альтернативних законопроектів.

Вважається, і ви, шановний Андрію Володимировичу, неодноразово сьогодні на цьому наголошували, що законопроект №6427-д є альтернативним. Повідомляю, що основний законопроект №6427 був зареєстрований 4 травня 2016 року. Отже 14-денний строк, передбачений частиною другою статті 100, протягом якого може бути внесений альтернативний законопроект, сплив 18 травня 2017 року. А законопроект №6427-д зареєстрований лише вчора.

Шановні колеги, я вас закликаю мати повагу до себе. Наразі відбувається ні що інше, як інституційне знищення парламентаризму в Україні. Мені важко представити, щоб в будь-якому парламенті європейської країни так ганебно були пограні положення Регламенту Верховної Ради України.

І ще одне. Багато кажуть про забезпечення норми, внесеної до Конституції щодо конституційної скарги. Шановні колеги, давайте проголосуємо за законопроект Власенка, Ємця і Сотник, яким передбачається право громадян на конституційну скаргу, і не будемо вигадувати велосипед, робити злочин. Адже те, що зараз відбувається, це злочин проти українського парламентаризму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Виступи народних депутатів завершені.

Хочу наголосити, що на базі двох законопроектів №6427 і №6427-1, розглянутих комітетом, комітет вніс на розгляд парламенту доопрацьований законопроект №6427-д. Це є цілковите право профільного комітету.

Колеги, зараз виступить Юрій Одарченко, автор законопроекту №6427-1, потім – голова комітету, і переходимо до голосування. Тобто через 3-4 хвилини відбудеться прийняття рішення.

Прошу секретаріат Верховної Ради та голів фракцій запросити депутатів до залу.

Будь ласка, пане Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі! Дійсно, дуже прикро, що ми приймаємо такий важливий законопроект, який є основою законності в Україні, з серйозними порушеннями закону про Регламент. Наразі я хотів би зупинитися ще на одній темі, яка мало звучала під час розгляду законопроектів, а саме щодо відкритості судових засідань.

Законопроектом, який пропонує комітет, передбачається закрита процедура розгляду конституційних скарг. Тобто конституційна скарга розглядатиметься в закритому режимі. По суті, людина не матиме можливості знати ні аргументів, ні позицій, висловлених суддями.

У моєму законопроекті пропонується повна відкритість діяльності суду. Усі справи розглядаються виключно на відкритих судових засіданнях. І я не розумію опонентів, які прикриваються фразами про те, що Конституційний Суд – це такий квазісуд, тому пропонують, щоб справи розглядалися в кабінеті без участі сторін. Шановні колеги, ще раз повторюю, світовий досвід показує, що відкритість процесів є найбільшою гарантією справедливих рішень.

Якщо говорити про навантаженість, то Конституційний Суд найменше навантажений із усіх судів. Думаю, відкритий розгляд не буде для них проблематичним.

Шановні друзі, з метою оптимізації роботи Конституційного Суду нами пропонується замість двох сенатів, як записано в проекті більшості, створити шість судових колегій у складі трьох суддів в кожній, які вирішуватимуть питання відкриття провадження у справі та підготовки справ до провадження. Конституційні скарги розглядатимуться колегіями у складі п'яти суддів замість сенатів із дев'яти суддів. Конституційні подання та звернення до Конституційного Суду розглядатиме суд у повному складі. Тож повний склад суду зможе розглядати рішення колегії суддів.

Ключовим елементом нашого проекту є те, що процес розгляду конституційних проваджень жорстко врегульований не регламентом, внутрішнім документом суду, а саме цим законом. Його учасники мають право і обов'язки, є процедура відводу упереджених суддів, регулюється порядок надання пояснень та представлення доказів.

Шановні колеги! Насамкінець хочу сказати, що в нашому законопроекті чітко прописана норма щодо оплати праці суддів Конституційного Суду. Посадовий оклад встановлюється в розмірі середньомісячної заробітної плати народного депутата. Ми вважаємо, що це абсолютно ясний і чіткий критерій для суспільства. Натомість, щоб підкупити суддів, щоб вони приймали незаконні рішення, комітет пропонує встановити заробітну плату в розмірі 120 тисяч гривень і пенсію – 60 тисяч гривень. Це взагалі суперечить нинішньому рівню життя українських людей. І коли їхня пенсія обкладається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До заключного слова запрошується голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевич Руслан Петрович. Будь ласка.

Колеги, через 2 хвилини відбудеться голосування. Прошу зайти до залу і приготуватися до прийняття рішення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановні колеги! Не хотілося знову говорити про заробітну плату, але мушу прореагувати. Це мені нагадує аукціон: кожен виступаючий виходить і пропонує: 200 тисяч, 300 тисяч, 1 мільйон, 5, 7. Друзі, почитайте законопроект. Там чітко виписана норма, яка прив'язує нас до «Перехідних положень» Конституції та «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що судді Конституційного Суду в утриманні прирівнюються до суддів Верховного Суду. Зміни до Конституції ми ж разом приймали. Фракції «Батьківщина», саме завдяки вашим голосам нам вдалося змінити Конституцію. Ми за це вам вдячні. Але давайте й далі разом втілювати ідеї в життя, прийняті нами спільно. Це перше.

Друге. Тут виступала представник однієї із фракцій і сказала, що на заваді прийняття рішення на користь цього законопроекту є те, що в ньому передбачається повернення конституційної скарги авторам на доопрацювання. Але ж це вимога Конституції, в якій чітко написано, що скарга може бути подана лише в порядку, визначеному Законом «Про Конституційний Суд України». У законопроекті виписаний порядок подання, якого раніше просто не було, і люди через незнання того, в довільній формі писали ці скарги. А скарги мають бути

правильно подані за формальними ознаками, щоб Конституційний Суд їх не відфутболював і не залишав без розгляду. Тому ця норма, навпаки, на користь людям, які за спрощеною процедурою зможуть повторно звернутися до суду зі скаргою, і він не може відмовити їм у її розгляді.

Друзі, якщо тільки це стає на заваді голосування, я думаю, це точно є предметом дискусії в комітеті під час доопрацювання до другого читання, де ми знайдемо прийнятний компроміс. Наразі просив би вас, зважаючи на надважливу місію парламенту в цьому питанні, максимально віддати голоси на користь прийняття в першому читанні цього законопроекту, долучитися до роботи в комітеті для його доопрацювання до другого читання шляхом внесення поправок, які ми будемо розглядати. Сподіваюся, зважаючи на попередній досвід, нам все-таки вдасться досягнути того компромісу, який уможливить прийняття законопроекту в цілому, відкриє дорогу до зміни і в цій, надзвичайно важливій, царині правового життя України.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення питання завершено.

Переходимо до прийняття рішення. Прошу народних депутатів зайняти робочі місця.

Повідомляю, що рішення комітету – прийняти за основу законопроект №6427-д, об'єднаний. Але спочатку я поставлю на голосування законопроект №6427-1, автором якого є народний депутат Одарченко. Логіка зрозуміла?

Отже, ставиться на голосування пропозиція про прийняття в першому читанні проекту Закону «Про Конституційне судочинство в Україні» ([№6427-1](#)), автором якого є Одарченко. Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття в першому читанні узгодженого проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№6427-д](#)), поданого комітетом. Усі пропозиції ми зможемо подати до другого читання. Прошу голосувати. Це компромісний законопроект. Голосуємо!

«За» – 216.

Рішення не прийнято.

У мене є сигнал про неперсональне голосування депутата Колеснікова. Прошу надати дані.

Я поставлю на повернення.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до голосування щодо прийняття в першому читанні законопроекту №6427-д. Прошу голосувати. Голосуйте персонально.

«За» – 217.

Колеги, увага! Ставиться на голосування пропозиція про повернення законопроекту №6427-д комітету на доопрацювання на повторне перше читання. Прошу підтримати цю пропозицію. Голосуємо!

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Колеги, я прошу уваги! У залі висока концентрація депутатів. Тому я пропоную розглянути проект Закону «Про Фонд енергоефективності» ([№5598](#)). Друге читання. Від його прийняття залежить надання Україні матеріальної допомоги на суму, якщо я не помиляюся, 120 мільйонів. Я прошу зал підтримати мою пропозицію.

Отже, хто за те, щоб зараз перейти до розгляду проекту Закону «Про Фонд енергоефективності» (№5598), прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Я запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Рябчина Олексія Михайловича.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донеччина, голова підкомітету з питань енергозбереження та енергоефективності.

Шановні колеги народні депутати! Робоча група в Комітеті з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки опрацювала пропозиції народних депутатів, які надійшли

до проекту Закону «Про Фонд енергоефективності». На ваш розгляд представлена порівняльна таблиця для другого читання.

До тексту, прийнятого в першому читанні, від народних депутатів України надійшли 315 пропозицій, із яких: враховано редакційно, частково, по суті – 228, відхилено – 87.

За результатами роботи комітет з ПЕК на своєму засіданні 24 травня 2017 року ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому як закон проект Закону «Про Фонд енергоефективності» в редакції, затвердженій на засіданні комітету, з можливістю техніко-юридичного опрацювання.

Хочу сказати, що вчора на засіданні Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства доопрацьовували дві дотичних до цього законопроекту пропозиції про енергоефективність будівель та облік. На адресу нашого комітету надійшли технічні узгодження, які я прошу врахувати в разі прийняття законопроекту в другому читанні.

Прошу підтримати опрацьований варіант законопроекту і прийняти в другому читанні та в цілому як закон. Можу сказати, що прийняття цього законопроекту дасть нам можливість залучити 120 мільйонів євро, а це понад 3 мільярди гривень безповоротної фінансової допомоги з Європейського Союзу, Європейської комісії та уряду Німеччини. Це додаткове джерело наповнення бюджету, бо фонд працюватиме по білому, підрядники, задіяні в роботах з термомодернізації житла, платитимуть податки до бюджету. Це поштовх для розвитку малого/середнього бізнесу, створення нових робочих місць, розширення можливостей для створення та фінансування діяльності ОСББ, зменшення енергоспоживання в країні і, найголовніше, зменшення сум у платіжках українців за комунальні послуги.

Пропоную голосувати за прийняття даного законопроекту.

Готовий до розгляду поправок.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Колеги, прошу налаштуватися на розгляд поправок.

Поправка 1 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 2 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 3 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 4 народного депутата Рябчина. Не наполягає.
Поправка 6 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 7 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 19 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 20 народного депутата Сольвара. Не наполягає.
Поправка 21 народного депутата Розенблата. Не наполягає.
Поправка 22 народного депутата Демчака. Не наполягає.
Поправка 23 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 25 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 27 народного депутата Голубова. Не наполягає.
Поправка 28 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 29 народного депутата Сольвара. Не наполягає.
Поправка 30 народного депутата Богдана. Не наполягає.
Поправка 31 народного депутата Розенблата. Не наполягає.
Поправка 32 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 37 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 39 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 40 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 41 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 44 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 46 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 47 народного депутата Сольвара. Не наполягає.
Поправка 48 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 53 народного депутата Голубова. Не наполягає.
Поправка 57 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 58 народного депутата Сольвара. Не наполягає.
Поправка 60 народного депутата Пташник. Не наполягає.
Поправка 61 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 65 народного депутата Демчака. Не наполягає.
Поправка 66 народного депутата Пташник. Не наполягає.
Поправка 69 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 88 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 91 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 95 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 97 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Поправка 99 народного депутата Сольвара. Не наполягає.
Поправка 102 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 103 народного депутата Розенблата. Не наполягає.
Поправка 104 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 106 народного депутата Лубінця. Не наполягає.
Поправка 110 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 118 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 127 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 130 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 133 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 134 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 144 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 156 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 164 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 165 народного депутата Лопушанського. Не наполягає.
Поправка 166 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 167 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 189 народного депутата Рябчина. Не наполягає.
Поправка 195 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 196 народного депутата Рябчина. Не наполягає.
Поправка 197 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 201 народного депутата Демчака. Не наполягає.
Поправка 202 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 203 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 216 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 218 народного депутата Розенблата. Не наполягає.
Поправка 223 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 224 народного депутата Белькової. Не наполягає.
Поправка 226 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 237 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 239 народного депутата Демчака. Не наполягає.
Поправка 240 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 243 народного депутата Демчака. Не наполягає.
Поправка 244 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 246 народного депутата Бабак. Не наполягає.
Поправка 259 народного депутата Демчака. Не наполягає.
Поправка 261 народного депутата Белькової. Не наполягає.

Поправка 264 народного депутата Лопушанського. Не наполягає.

Поправка 267 народного депутата Розенблата. Не наполягає.

Поправка 270 народного депутата Бабак. Не наполягає.

Поправка 275 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 283 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Поправка 284 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Поправка 292 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 295 народного депутата Капліна. Не наполягає.

Поправка 302 народного депутата Лопушанського. Не наполягає.

Колеги, ми підходимо до завершення розгляду поправок законопроект. Дуже прошу депутатів зайти до сесійного залу.

Поправка 308 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 309 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 313 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Варто подякувати комітету і депутатам, які так гарно доопрацювали законопроект і подали до другого читання консолідований варіант.

Колеги, прошу зайти до залу для голосування надзвичайно важливого проекту Закону «Про Фонд енергоефективності», який входить до пакета законопроектів, що є частиною наших зобов'язань і спільної співпраці з Європейським енергетичним співтовариством і Європейським Союзом.

Я прошу всіх справжніх реформаторів і депутатів, які відстоюють енергетичну незалежність України, повернутися до сесійного залу. Зараз ми будемо голосувати за цей важливий законопроект.

Пане Рябчин, я думаю, ви можете сісти на своє місце.

Ви хочете сказати заключне слово? Будь ласка, 1 хвилина, і переходимо до голосування.

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги! Ще раз під стенограму наголошую, що пропонується прийняти законопроект №5598 у другому читанні та в цілому як закон у редакції, затвердженій на засіданні комітету, з можливістю техніко-юридичного опрацювання та з технічними правками, затвердженими на засіданні комітету ЖКГ 8 червня 2017 року, ухваленими нашим комітетом.

Законопроект дуже важливий, зможе розблокувати надання нам Європейським Союзом фінансування, яке наповнюватиме бюджет.

Ці гроші підуть на ініціативи людей, які об'єдналися в об'єднання співвласників багатоквартирних будинків, щодо здійснення заходів із підвищення рівня енергоефективності, що дасть можливість зменшити їхні платіжки за тими тарифами, які зараз є.

Голосуємо для людей!

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми завершили обговорення.

Фактично, комітет провів дуже ґрунтовну системну роботу. Усі поправки розглянуті, і ми маємо змогу вийти на позитивне голосування.

Я прошу всіх зайняти свої робочі місця.

Поки депутати заходять до залу, надаю слово віце-прем'єр-міністру – міністру регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства Зубку. Будь ласка, 1 хвилина.

ЗУБКО Г.Г., віце-прем'єр-міністр – міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Шановні колеги! Я дуже прошу сконсолідувати зал навколо питання щодо надання технічного та фінансового інструменту для того, щоб підтримати впровадження енергоефективності в країні, особливо в житловому багатоповерховому секторі. Це дасть можливість зекономити українським родинам на модернізації житлових будинків близько 50 відсотків, зняти бар'єри щодо зовнішньої підтримки і фінансування енергоефективності в країні.

І найголовніше, хочу подякувати всім депутатам, які працювали над цим законопроектом, потратили, проінвестували дуже багато свого часу і своїх нервів, експертам, Раді підтримки реанімаційного пакета реформ, Європейському Союзу, партнерам, які долучилися до розроблення цього законопроекту і надалі підтримуватимуть як фінансово, так і технічно впровадження інструментів, щоб зменшити витрати на енергоспоживання наших споживачів.

Дякую і прошу сконсолідуватися навколо цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до прийняття рішення.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про Фонд енергоефективності» (№5598) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 278.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Переходимо до розгляду питань в першому читанні. У цьому розділі в нас є два законопроекти (*Шум у залі*). Не баламутьте мене! Перше читання. Уважно читайте документи, їх матеріальну частину.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку» ([№6382](#)).

Прошу підтримати пропозицію про розгляд цього законопроекту за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

Колеги, підтримайте, щоб ми дійшли до блоку питань податкової політики. Ми сьогодні і так занадто затягнули розгляд питань.

«За» – 168.

Рішення прийнято. Дякую.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюка Віктора Валерійовича.

Як доповідачу від комітету і як автору законопроекту я надаю вам 3 хвилини для доповіді. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! У липні минулого року ми прийняли металургійний закон, яким тимчасово, на рік, підвищили ставки експортного мита на металобрухт з 10 до 30 євро за тонну. Це було зроблено для зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку з метою першочергового забезпечення потреб оборонної промисловості та відбудови інфраструктури.

Протягом восьми місяців дії цього металургійного закону ми змогли ліквідувати критичний дефіцит сировини, збільшивши поставки металобрухту на українські металургійні заводи на 30 відсотків, одночасно наростити бюджетні надходження від експортного мита на металобрухт в 1,5 разу, не допустити скорочення понад 20 тисяч робочих місць на українських металургійних підприємствах, зберегти майже 1,5 мільярда доларів США валютної виручки України надзвичайно цінного українського експорту.

Норми запропонованого на ваш розгляд законопроект №6382 продовжують дію підвищеного експортного мита на металобрухт ще на два роки. Ми отримали численні листи підтримки від галузевих асоціацій, у тому числі: Громадської спілки «Ліги оборонних підприємств України», Асоціації виробників озброєння військової техніки, «Металургпрому», Федерації металургів України та інших.

Головне науково-експертне управління підтримує законопроект за основу.

Я хочу наголосити, що цей законопроект відповідає світовій практиці. Наприклад, у Китаї вивізне мито на металобрухт становить 40 відсотків, у Казахстані діє повна заборона на експорт металобрухту з країни для забезпечення внутрішніх потреб. Загалом понад 20 країн світу мають ті чи інші обмеження або заборони на експорт металобрухту.

Для наших шановних міжнародних партнерів я окремо наголосую, що це тимчасове підвищення вивізного мита на металобрухт. Фракція Радикальної партії на чолі з її керівником разом з нашими однодумцями пропонує парламенту законопроект, який повністю відповідає міжнародним зобов'язанням України в рамках СОТ, оскільки підпадає під статтю XXI «Винятки з міркувань безпеки» Генеральної угоди з тарифів і торгівлі СОТ.

Одразу після погодження цього законопроект Комітетом з питань промислової політики і підприємництва я звернувся до Прем'єр-міністра Володимира Борисовича Гройсмана щодо проведення офіційної нотифікації країн – членів СОТ та СОТ і необхідних консультацій. Це повністю відповідає тій процедурі, яка встановлена міжнародним законодавством.

Прямий позитивний ефект для українського бюджету від дії такого закону – понад 1 мільярд гривень на рік.

Прошу підтримати пропозицію комітету прийняти цей законопроект за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням, щоб українська армія була з озброєнням, українські металурги – з сировиною, українці – з робочими місцями і зарплатою, а країна – з податками і валютними надходженнями. Така політика потрібна країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Галасюк доповідав і від комітету, і як автор. Тому й вийшло 4 хвилини. Я пробував зекономити – дав 3 хвилини, але довелося додати ще 1 хвилину, щоб він закінчив свою доповідь.

Колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Ігор Лапін, «Народний фронт». Будь ласка.

ЛАПІН І.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Є пропозиція підтримати цей нормальний законопроект. «Народний фронт» просить всіх долучитися до голосування. Покиньте свої нагальні справи, бо в нас немає нічого важливішого, ніж прийняття законів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євлахов Анатолій Сергійович, «Блок Петра Порошенка».

ЄВЛАХОВ А.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №207, Чернігівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Юрію Солов'ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соловей. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра

Порошенка»). Виборчий округ №89, Сумщина і Покуття. Шановні колеги! Кожна країна в економічному розвитку вибирає свій шлях: або залишатися сировинною країною, такою як, наприклад, Росія, або бути такою країною, в якій виробляється кінцевий продукт, як, наприклад, у Сполучених Штатах Америки, Німеччині, Китаї. Я вважаю, що якщо Україна хоче мати хороше майбутнє, стратегія розвитку української економіки однозначно повинна бути спрямована на те, щоб відходити від країни, яка виключно виробляє і експортує сировину, а переходити до країни – виробника кінцевого продукту.

Я хочу сказати, що норми законів щодо заборони експорту лісу-кругляка та підвищення експортного мита на металобрухт дали можливість створити десятки тисяч робочих місць уже сьогодні. Тому закликаю проголосувати за прийняття даного законопроекту в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Матвієнков Сергій Анатолійович, «Опозиційний блок».

МАТВІЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, самовисуванець). Избирательный округ №57, «Оппозиционный блок». Уважаемые коллеги! История закона о металлоломе – это история развития нашей промышленности, история развития парламента, его поддержка промышленности. Мы помним времена, когда боролись с хищением канализационных люков с улиц, когда практически были забиты наши порты металлоломом – из страны вывозили до 5-6 миллионов тонн лома ежегодно. И тогда фракции парламента, независимо от политических взглядов, мнений, единогласно выступили в защиту собственного товаропроизводителя, приняли решение о введении экспортной пошлины и остановили этот беспредел. Мы должны защищать в первую очередь собственного товаропроизводителя, собственную страну, собственные рабочие места. И это естественно, это нормально.

К сожалению, на сегодняшний день мы имеем негативную тенденцию на рынках. За последние годы у нас экспорт упал с 63 до 43 миллиардов. В структуре экспорта 45 процентов занимает сельхозпродукция. Никогда такого не было! У нас металлургия всегда была

базовою отраслю: 10 процентів – внутрішній валовий продукт, 25-26 процентів – валютні поступлення. По тому потрібно підприємствити всі зусилля, щоб підтримати експортний потенціал, підтримати власного товаропроизводителя.

Крім того, це не тільки ринки і те, про що я говорив, а і соціальна сфера. Металургія – це локомотив, який за собою може тягнути ремонтників, коксохіміків, інші базові галузі нашої економіки.

По тому я пропоную даний законопроект прийняти в цілому, щоб показати, що ми, дійсно, турбуємося про власного товаропроизводителя.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яценко Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Як кажуть, благими намірами вимощена дорога до пекла. Насправді, Україна має зобов'язання перед Євросоюзом і СОТ. Цей законопроект є грубим втручанням у взаємовідносини між малим і середнім бізнесом, скажімо так, повністю нівелює цей ринок. І це дасть можливість великим олігархічним заводам диктувати свої ціни на металобрухт. Тому, на мою думку, цей законопроект підтримувати не можна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Кириленко від «Батьківщини». Будь ласка, 1 хвилина. Потім – Кіраль.

КИРИЛЕНКО І.Г., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Наша фракція, однозначно, підтримуватиме цей законопроект. Нам треба по краплі видавлювати, вичавлювати це принизливе звання, яке Україна має, – сировинний

придаток. Друзі, не металобрухт треба експортувати, а вироби з металу, високу додану вартість.

Свого часу уряд Тимошенко і цей зал вистояли в шаленій боротьбі з експортерами насіння соняшнику. Ми зберегли мито і мали на початку 2000 років один маслопереробний завод. Зараз маємо десятки таких заводів (!), і експортуємо не насіння, а олію. Маємо мільярди доларів в казну, маємо чим підтримати наш платіжний баланс, золотовалютні резерви, маємо десятки тисяч робочих місць.

Тому має бути експорт не металобрухту, а металу, а ще краще – виробів. У нас повинна бути сильна позиція на переговорах з нашими партнерами по СОТ. Україна воює. Україні метал потрібен.

Дякую. Ми підтримаємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кіраль. Будь ласка. Потім – Марія Іонова.

КІРАЛЬ С.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*. Фракція «Самопоміч» хоч і з важким серцем, але підтримуватиме цей законопроект, розуміючи, що в такий спосіб ми залишаємо сировину в країні, сприяємо розвитку вітчизняного виробництва. Ми також розуміємо, хто скористається цим. Так, великий бізнес, підприємства, власниками яких є Ахметов, Коломойський та інші.

Тому ми хотіли б закликати цей зал з таким самим запалом підтримати ініціативи щодо перегляду аналізу інвестиційних зобов'язань, чи виконали їх власники цих підприємств, коли приватизовували підприємства. Давайте будемо послідовними, думати про людей, громаду, підтримувати так само активно ті законодавчі ініціативи, які сприяють розвитку, в тому числі малого/середнього бізнесу, як підтримуємо великий бізнес у цій країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, зараз виступить Марія Іонова, якій я обіцяв 1 хвилину. Потім – від Радикальної партії, ще не виступали, і через 2 хвилини ми перейдемо до прийняття рішення.

Тому я прошу запросити депутатів до залу для прийняття рішення.

Марія Іонова. Будь ласка, 1 хвилина.

ІОНОВА М.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Від імені Комітету з питань європейської інтеграції я хотіла б сказати, що предмет регулювання зазначеного законопроекту охоплюється міжнародно-правовими зобов'язаннями, що визначаються як Угодою про асоціацію, так і членством України в СОТ в частині визначення ставок вивізного (експортного) мита на металобрухт. Нормами цього законопроекту встановлюється розмір ставок, які не відповідають розміру ставок, встановлених саме зобов'язаннями України на цей період. Прийняття даного законопроекту на цьому етапі без проведення таких консультацій має ризики виникнення нових торгових подразників та суперечок у стосунках з Європейським Союзом і членами СОТ, порушення Україною саме міжнародних зобов'язань, які вона взяла на себе.

Тому я просила б не підтримувати даного проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключний виступ від Радикальної партії.
Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Звертаюся до тих, хто агітує не підтримувати національну металургію. Поїдьте в Кам'янське, на Дніпровський металургійний комбінат. Там 15 тисяч людей два місяці без роботи – підприємство не працює, бо немає сировини. І водночас поїдьте в Запоріжжя чи Маріуполь, на металургійні заводи «Азов-сталь», імені Ілліча, які завдяки нашому закону мають завантажені склади продукцією, мають сировину.

Ми повинні захищати національні інтереси України. Гірничо-металургійний комплекс – становий хребет української промисловості. Досить Україну перетворювати на сировинний придаток!

Досить, як бомжі голожопі, побиратися по всьому світу! Робочі місця – для українців, зарплати – для українців! Розвиток вітчизняної металургії, вітчизняної промисловості, вітчизняної економіки – запора рука майбутнього нашої рідної країни!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до прийняття рішення.

Прошу всіх зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку» (№6382) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 260.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до статті 97 Закону України «Про Національну поліцію» щодо виплати одноразової грошової допомоги поліцейському» ([№5650](#)).

Колеги, законопроект простий, але разом з тим дуже важливий. Прошу підтримати пропозицію про розгляд даного питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 164.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат Геращенко Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Шановний український народ! У 2015 році ми прийняли Закон «Про Національну поліцію». Це великий системний закон. Під час його прийняття було дуже багато невеликих помилок, які потрібно виправити.

У 2014 році та в першій половині 2015 року близько 1400 співробітників тодішнього Міністерства внутрішніх справ отримали поранення (втрата кінцівок, контузії) під час виконання службових обов'язків у зоні АТО. Багато із них перейшли на службу до Національної поліції. Через колізію в законодавстві – співробітник поліції і співробітник органів внутрішніх справ – близько 1400 осіб поліцейських, які отримали поранення під час виконання службових обов'язків в органах внутрішніх справ, не можуть отримати грошову допомогу з бюджету, передбачену для тих, хто втратив здоров'я, захищаючи нашу країну. Люди, які втратили кінцівки, очі, понад рік не можуть отримати компенсації.

Я спілкувався з представниками «Батьківщини», Радикальної партії, «Блоку Петра Порошенка», «Самопоміч», і вони підтримують цей законопроект. Прошу проголосувати за основу та в цілому. Це технічний законопроект, який захистить права 1400 захисників України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Геращенко доповідав як автор і від комітету.

Я прошу провести запис для участі в обговоренні: два – за, два – проти.

Кіссе Антон Іванович. Будь ласка.

КІССЕ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №142, Одеська область, самовисуванець). Уважаемые колеги! Наша депутатская группа поддерживает предложенный законопроект. Просим поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Бондар, «Народний фронт». Будь ласка.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №119, Львівська

область, політична партія «Народний фронт»). Виборчий округ №119. Прошу передати слово Миколі Величковичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величкович. Будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Хочу до вас звернутися з проханням підтримати цей законопроект. Його чекають хлопці, які в 2014 році пішли на фронт, а зараз, пройшовши перекваліфікацію, не можуть отримати матеріальні виплати. Це хлопці, які служили в добровольчих батальйонах.

«Народний фронт» голосуватиме однозначно «за». Закликаю всіх депутатів також це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кишкар Павло Миколайович. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Наполегливо прошу колег підтримати даний законопроект. Це саме той законопроект, який може всіх об'єднати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз буде заключний виступ.

Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу.

Вовк Віктор Іванович від Радикальної партії передає слово Ліньку. Будь ласка.

ЛІНЬКО Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Наша політична сила принципово підтримує всі законопроекти, норми яких

посилюють нашу обороноздатність, підтримують наших військово-службовців. Ті добровольці, які першими пішли захищати нашу країну, дуже часто були неоформленими, не мали потрібних документів. Але вони взяли зброю в руки, щоб захистити країну. Дуже багато із них й досі не оформлені як учасники бойових дій, не отримують допомоги.

Боець батальйону, в якому служив я, Максим Клокун втратив ногу, але й досі не отримав, навіть, довідки про те, що він є учасником бойових дій, не кажучи вже про якісь майбутні пільги. Тому потрібно приймати не лише цей законопроект, а й ті, які спрямовані на посилення підтримки наших військовослужбовців.

Також хочу наголосити на питанні, яке давно потрібно вирішити, – надання громадянства добровольцям з іноземним громадянством, які захищали нашу країну. Наразі багато із них, на жаль, знаходяться під загрозою депортації з країни, наприклад, в Росію, де їх за це переслідуватимуть.

Давайте підтримаємо наших військовослужбовців-добровольців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення завершено. Прошу зайняти робочі місця і приготуватися... *(Шум у залі).*

Від «Батьківщини» не виступали?

Ігор Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Прошу передати слово колезі Мельничуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, увімкніть мікрофон Мельничука.

МЕЛЬНИЧУК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Я хочу звернутися до міністра внутрішніх справ, його радника, який щойно був на трибуні. У Луганському управлінні СБУ у червні 2014 року був вбитий Олександр Решетняк. До вас, пане Геращенко, як до радника міністра

зверталася дружина загиблого. Вона досі не отримала жодних компенсацій, живе незрозуміло де, і тільки волонтери їй допомагають.

Прошу звернути на це увагу і допомогти сім'ї цієї людини, яка отримала посвідчення міліціонера, віддати йому відповідну шану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, переходимо до прийняття рішення.

Ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до статті 97 Закону України «Про Національну поліцію» щодо виплати одноразової грошової допомоги поліцейському» (№5650). Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Колеги, нарешті, ми переходимо до питань податкової та митної політики.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» щодо посилення адаптаційної спроможності та поетапного запровадження в Україні міжнародних екологічних вимог до транспортних засобів» ([№5624](#)).

Колеги, є пропозиція розглядати це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 172.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Горват Роберт Іванович. Будь ласка.

ГОРВАТ Р.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №68, Закарпатська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий мажоритарний округ №68, місто Ужгород, фракція «Блок Петра Порошенка». Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Сьогодні пропонується вам розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення

на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» щодо посилення адаптаційної спроможності та поетапного запровадження в Україні міжнародних екологічних вимог до транспортних засобів» (№5624). Нормами чинного Закону «Про деякі питання ввезення на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» передбачається поетапне запровадження європейських екологічних стандартів у нашій державі. З минулого року почав діяти екологічний стандарт «Євро-5», а з 1 січня 2018 року має бути введений – «Євро-6». Середній період між впровадженням чергового екологічного стандарту в ЄС становить 5 років, що передусім пов'язано із забезпеченням стабільності функціонування автомобільної промисловості та ринку транспортних засобів. Введення «Євро-6» з наступного року, фактично, унеможливить ввезення до України легкових авто, вантажівок, спецтехніки, машин «швидкої допомоги», які старіші 2015 року випуску, що спричинить значне подорожчання автомобілів для наших громадян та транспортної галузі в цілому.

Законопроектом пропонується внести зміни до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» щодо можливості ввезення в Україну, виробництва та реєстрації після 1 січня 2018 року транспортних засобів, які вироблені в Україні або ввезені на митну територію України до 31 грудня 2019 року включно та мають чинний сертифікат або інший документ про підтвердження відповідності, виданий згідно із законодавством України, який підтверджує, що конструкція даного транспортного засобу відповідає екологічним нормам не нижче рівня «Євро-5». Відповідно введення екологічного стандарту «Євро-6» відтерміновується на два роки.

Реалізація даного проекту закону дозволить адаптуватися виробництву та ринку транспортних засобів до поетапного запровадження в нашій країні вимог екологічної безпеки. Збереження сталого імпорту вживаних транспортних засобів забезпечить стабільні податкові надходження до державного бюджету на рівні 3 мільярди гривень щорічно.

Даний законопроект підтримується Асоціацією міжнародних автомобільних перевізників України (АСМАП), оскільки нові екологічні норми, практично, унеможливлять ввезення вживаних вантажних автомобілів.

Комітет з питань бюджету зазначає, що прийняття законопроекту матиме позитивний вплив на показники та сприятиме збільшенню дохідної частини бюджету.

Комітет з питань євроінтеграції підтримує законопроект.

Міністерства інфраструктури, фінансів, економічного розвитку і торгівлі у своїх висновках підтримують прийняття даного... *(Шум у залі)*.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, сідайте, шановний колего. У вас і так був сольний виступ.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики пані Южаніна. Будь ласка.

Колеги, давайте послухаємо профільний комітет.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановна головуюча! Комітет з питань податкової та митної політики на своєму засіданні 22 березня 2017 року розглянув даний проект закону. Він невеликий за обсягом, досить зрозумілий за змістом.

Проектом пропонується перенести термін введення стандарту екологічної безпеки «Євро-6» з 1 січня 2018 року на 1 січня 2020 року.

Прийняття цього законопроекту дозволить нашим громадянам протягом 2018 року придбавати більш дешеві автомобілі 2010 року зі сплатою зниженого акцизного податку. На сьогодні це питання є досить чутливим, тому що один рік використання знижених ставок досить позитивно буде сприйнято суспільством.

Законопроект, як сказав автор, підтриманий урядом, ГНЕУ, комітетом, який рекомендує прийняти даний законопроект в цілому як закон.

Прошу доручити комітету та Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради України здійснити техніко-юридичне опрацювання прийнятого закону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! Є пропозиція зразу проголосувати за цей законопроект, тому що в нас ще є дуже багато важливих питань.

Отже, прошу зал сконцентруватися.

Ставлю на голосування... *(Шум у залі)*. Є наполягання на обговоренні?

Пане Вікторе, якщо наполягаєте, то зараз проведемо запис. Не треба кричати.

Будь ласка, запишіться на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Народний депутат Рибак. Будь ласка.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Оксани Продан.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть мікрофон Оксани Продан.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Прийняття цього законопроекту чекають тисячі перевізників України. Я дуже прошу всіх проголосувати зараз за цей законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Кодола. Будь ласка.

КОДОЛА О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія «Народний фронт»). Виборчий округ №209, Чернігівщина. Фракція «Народний фронт» підтримує прийняття цього законопроекту за основу та в цілому. Думаю, він

дуже гарно поєднується з законопроектом щодо зменшення акцизу, який ми прийняли. Закликаю проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Долженков. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні громадяни України! Прийняття цього законопроекту очікують не лише перевізники, а й, мабуть, весь український народ, доведений до стану зубожіння. Протягом останніх трьох-чотирьох років, років панування чинної влади, фактично, рівень купівельної спроможності населення дуже впав. Середня заробітна плата та середня пенсія не дотягують до 100 доларів. Відповідно купівельна спроможність населення на дуже низькому рівні. Через 300-відсоткову девальвацію гривні (у 2013 році 1 долар коштував 8 гривень, 2017 рік – понад 26) люди просто не можуть дозволити собі дорогі імпортні товари.

Звичайно, ми допоможемо коаліції виправити цю ситуацію. Хоча б у такий спосіб ми, депутати, допоможемо населенню, яке не спроможне придбати дорогі автівки з екологічними вимогами «Євро-6». Ми підтримуємо пропозицію щодо прийняття законопроекту за основу та в цілому. Але, на жаль, це не підвищить купівельної спроможності населення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! Обговорення законопроекту завершено. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування... (Шум у залі).

Від фракції «Народний фронт» виступав народний депутат Кодола. А ось від фракції «Батьківщина» не було виступу.

Крулько. Будь ласка, 1 хвилина.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Безумовно, для українських громадян, які опинилися в такій соціально-економічній ситуації, цей законопроект просто необхідний. Його норми дадуть можливість громадянам купити автомобіль для своїх потреб за ціною, яка буде для них підйомною. Нам хотілося б, щоб громадяни їздили на автомобілях категорії «Євро-6» – з вищою екологічною безпекою, але для цього потрібно підвищувати соціальні стандарти, змінювати систему економічної ситуації в Україні, підвищувати можливості для того, щоб люди могли оформляти власний бізнес, заробляти кошти, щоб мати можливість купувати автомобілі за тими стандартами, які сьогодні існують в Європейському Союзі.

Тому відтермінування на два роки видається логічним. Вважаю, його сьогодні потрібно підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла.

Колеги, ставиться на голосування пропозиція профільного комітету про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» щодо посилення адаптаційної спроможності та поетапного запровадження в Україні міжнародних екологічних вимог до транспортних засобів» (№5624). Прошу голосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до розгляду законопроектів №4646 і [№4646-1](#). Дане питання має доповідати міністр фінансів Данилюк. Але за нашою інформацією... Уже з'явився?

Шановний міністре, запрошую вас на трибуну для презентації в сесійній залі законопроектів про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні щодо удосконалення деяких положень. Будь ласка.

Перепрошую, ми не голосували за розгляд проектів за скороченою процедурою. Дякую, що підказали.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд даного питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 152.

Рішення прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується міністр фінансів Данилюк Олександр Олександрович. Будь ласка.

ДАНИЛЮК О.О., міністр фінансів України. Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» ([№4646](#)).

Метою законопроекту є приведення норм національного законодавства з бухгалтерського обліку у відповідність із положеннями законодавства Європейського Союзу, підвищення прозорості фінансової звітності та покращення інвестиційної привабливості національного бізнесу.

Законопроектом передбачається:

приведення норм Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» у відповідність із положеннями Директиви ЄС №2013/34/ЄС, що створить умови для подальшої імплементації норм європейського законодавства в законодавство України;

розширення сфери застосування міжнародних стандартів фінансової звітності шляхом законодавчого закріплення їх обов'язкового застосування великими підприємствами та підприємствами, які здійснюють видобуток корисних копалин загальнодержавного значення, що сприятиме інвестиційній привабливості національної економіки;

встановлення для цілей складання фінансової звітності критеріїв віднесення підприємств до мікропідприємств, малих, середніх та великих підприємств згідно із зазначеною директивою.

Прийняття законопроекту забезпечить:

гармонізацію законодавства України у сфері бухгалтерського обліку із законодавством Європейського Союзу та виконання

зобов'язань України відповідно до Угоди про асоціацію у відповідній частині;

підвищення рівня якості фінансової звітності в Україні, що у свою чергу надасть змогу зміцнити довіру національних та іноземних інвесторів до фінансової звітності вітчизняних підприємств.

Законопроект розроблено Міністерством фінансів у співпраці зі Світовим банком, депутатським корпусом та експертами. Прошу підтримати даний проект закону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

До доповіді запрошується Продан Оксана Петрівна. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Депутатський законопроект №4646-1 напрацьовувався в комітеті робочою групою, яку було створено за рішенням комітету, до складу якої увійшли депутати як з профільного комітету, так і з інших комітетів, з різних фракцій та груп.

Наш законопроект значно ширший. Має на меті максимально захистити платників податків, підприємства, які ведуть бухгалтерський облік.

Додатково в позитивах у нашому законопроекті передбачається:

уточнення терміну «первинний документ» (це те, що потрібно для всіх бухгалтерів усіх підприємств);

виключення незначних недоліків з відповідальності за порушення в бухгалтерському обліку, чого чекають багато років;

зменшення кількості тих підприємств, які становлять суспільний інтерес;

встановити максимально прозорі відносини в паливно-енергетичному секторі в частині звітності;

визначення поняття «чистий дохід від реалізації продукції»;

уточнення ведення методологічних рекомендацій (це стосується різних галузей виробництва);

уточнення відповідальності власників підприємства за ведення бухгалтерського обліку;

визначення чіткого переліку показників, що підлягають відображенню у формі бухгалтерського звіту.

Якщо ми приймемо за основу урядову редакцію законопроекту, ми не зможемо доповнити всіма цими нормами законопроект до другого читання без порушення Регламенту Верховної Ради. Саме тому я прошу вас підтримати депутатський законопроект, альтернативний, щоб до другого читання ми доопрацьовували законопроект без порушення Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Щойно ви почули суть законопроекту №4646 та альтернативного йому №4646-1. Підтримуючи в цілому мету законопроектів, народні депутати України, члени комітету, під час обговорення на засіданні комітету висловили ряд зауважень, зокрема щодо складання малими та середніми підприємствами звіту про управління, що може ускладнити роботу бухгалтерської служби, оскільки такий звіт не є складовою фінансової звітності, тим паче, що директива містить дещо пом'якшуючі положення з цих питань. Тому доцільно під час прийняття законопроекту в першому читанні врахувати положення директиви.

Також були зауваження щодо суб'єктів, які повинні формувати консолідовану фінансову звітність, складання якої регламентується національними положеннями бухгалтерського обліку або міжнародними стандартами фінансової звітності. На думку депутатів, закон повинен містити посилання на складання консолідованої звітності тільки у відповідності до стандартів обліку.

Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради України до законопроектів надано ряд зауважень та зазначено, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект №4646 може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених зауважень та конструктивних пропозицій законопроекту №4646-1 під час доопрацювання до другого читання.

Враховуючи вищесказане, комітет пропонує Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону «Про внесення змін до

Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» (№4646), внесений Кабінетом Міністрів України, з урахуванням пропозицій, підтриманих на засіданні комітету, які озвучую під стенограму.

У пункті 9 законопроекту №4646 пропонується.

Перше. Доповнити частину сьому статті 11, викладену в новій редакції, абзацом такого змісту: «Від подання звіту про управління звільняються мікропідприємства та малі підприємства». Середні підприємства мають право не відображати у звіті про управління нефінансову інформацію.

Друге. Частину першу статті 12, викладену в новій редакції, доповнити такими словами: «відповідно до національних положень стандартів бухгалтерського обліку або міжнародних стандартів фінансової звітності».

Щодо альтернативного законопроекту 4646-1, який щойно доповідала наша колега Продан Оксана Петрівна. Комітет готовий всі конструктивні пропозиції, які ми напрацьовували разом з нею...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Голова комітету сказала, що всі пропозиції альтернативного законопроекту будуть внесені до основного під час доопрацювання до другого читання.

Колеги, прошу провести запис на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Якби була загальна підтримка, можливо, ми ще один законопроект розглянули б? Не встигнемо? Добре, виступайте.

Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Цей законопроект, насправді, дуже потрібний. І перша редакція, і друга дуже потрібні сьогодні для бухгалтерів. Питання тільки в тому, чи ми готові свідомо йти на порушення Регламенту. Тому що згідно зі статтею 116 Регламенту першу редакцію законопроекту, основну, неможливо зробити такою позитивною для бізнесу, як це пропонується в альтернативному.

Тому я закликаю голосувати за альтернативний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується Любомир Зубач, «Самопоміч». Будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Тетяні Остріковій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Безумовно, сучасний бухгалтер це стратегічно важлива посада на будь-якому підприємстві. Саме бухгалтер впливає на фінансову політику, визначає фінансову культуру, взагалі культуру складання і подання фінансової звітності. Сучасний бухгалтер розбирається в усіх сферах суспільного життя, він знає багато законів, ЗЕД, облік, працює зі складними електронними системами, в тому числі системами податкової.

Тому ми повинні новому сучасному бухгалтеру дати новий європейський закон, який відповідає євродирективам про бухгалтерський облік.

Зазначений законопроект конче необхідний і його очікує багато наших айтішників. Тому що саме цим законопроектом рахунок-фактура прирівнюється до первинного документа.

Нарешті, скасовуються непотрібні застарілі радянські реквізити – місце складання, дата складання, через які завжди були претензії у податкової під час перевірок, неможливо було ні перерахувати, ні отримати валюту.

Але до недоліків зазначеного законопроекту слід віднести те, що запропоновані критерії віднесення підприємств до мікро, малих, середніх та великих не узгоджуються з положеннями Господарського кодексу. Це конче необхідно виправити до другого читання, щоб не виникало різнотлумачень під час застосування законодавства.

Окремого узгодження потребує текст законопроекту з вимогами Бюджетного кодексу України щодо оприлюднення консолідованої фінансової звітності підприємства. У законопроекті пропонується до 1 червня, а в Бюджетному кодексі – не пізніше 1 квітня.

Наша фракція, безумовно, підтримуватиме і урядовий, і депутатський законопроекти, спрямовані на виконання європейської директиви.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ. Прошу голів фракцій і секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу. Через 2 хвилини відбудеться голосування.

Олександр Долженков, «Опозиційний блок».

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Дуже шкода, що вказані системні, дійсно, доленосні для податкового, бухгалтерського, фінансового обліку, законопроекти розглядаються в останню чергу протягом дуже короткого проміжку часу. Без перебільшення хочу сказати, що цей законопроект має досить далекі наслідки.

Ним запроваджуються додаткові види фінансової звітності. Так, вони передбачені в директиві. Але ця директива за своїми нормами, змістом має певні альтернативні положення, надає право вибору. Тобто в тій редакції, яку запропонувало Міністерство фінансів України, на жаль, вибрано більш жорсткі вимоги для платників податків. Я не знаю, чим саме керувалося Міністерство фінансів, але, як вони говорять, це представники європейської спільноти.

Зі свого боку, я плекаю надію, що до другого читання ми, дійсно, доопрацюємо цей законопроект. Дуже добре, що комітет підтримав ті пропозиції, які були нами спільно вироблені, що стосуються малого бізнесу щодо лібералізації введення ним фінансової звітності.

Стосовно критеріїв. Ми не можемо говорити, що ці критерії не узгоджуються з Господарським кодексом, на чому щойно наголосив попередній промовець. Вони відповідають директиві. Але, на жаль, критерії, взяті Міністерством фінансів, більш жорсткі. Адже до малих підприємств можуть відноситися підприємства з більшим розміром

активів, балансу, чого не врахувало Міністерство фінансів. Проте для держав – членів європейської спільноти допускається можливість збільшення зазначених критеріїв. Тому ще раз зазначаю, що, фактично, це призведе до ускладнення фінансової звітності. Але це є вимогою європейської спільноти.

У мене дуже велике прохання доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням не жорстких вимог директиви, а більш м'яких, які допускаються до тих країн, які намагаються уніфікувати своє законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення завершено.

Зараз я ставитиму на голосування почергово законопроекти: спочатку №4646, який пропонує підтримати комітет, а потім – законопроект №4646-1. Комітет просить підтримати законопроект №4646 за основу. Голова комітету пообіцяла, що всі положення законопроекту №4646-1 будуть враховані в законопроекті №4646 в ході його доопрацювання до другого читання.

Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» щодо удосконалення деяких положень» ([№4646](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 181.

Зараз я поставлю на голосування про прийняття за основу альтернативного законопроекту №4646-1 народного депутата Продан Оксани Петрівни. Так, Ніно Петрівно?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» ([№4646-1](#)). Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 182.

Ніно Петрівно, порадьте нам, як вчинити.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Я вас дуже прошу проголосувати за направлення законопроектів до комітету на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми зможемо об'єднатися навколо цього рішення? Давайте об'єднаємося, щоб не знищувати законопроектів.

Віктор Пинзеник дасть пропозицію. Будь ласка, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Якщо ми направимо два законопроекти на повторний розгляд, будемо знову мати проблему в залі під час голосування.

Тому в мене пропозиція така: відправити в комітет законопроекти на доопрацювання, з тим щоб на розгляд Верховної Ради був внесений узгоджений законопроект. Автори мають знайти спільну позицію, тоді не буде проблем з голосуванням у залі. Прошу підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, давайте об'єднаємося навколо пропозиції відправити в комітет на повторне перше читання.

Колеги, не виходьте із залу!

Ставиться на голосування пропозиція про повернення законопроектів №4646 та №4646-1 комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу голосувати.

Це компромісна пропозиція. Колеги, підтримайте, щоб не втратити цих законопроектів.

«За» – 198.

Остання пропозиція – повернути законопроекти суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Давайте підтримаємо цю пропозицію.

Отже, ставиться на голосування пропозиція про повернення законопроектів №4646 та №4646-1 суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу голосувати.

Колеги, підтримайте, щоб ми не втратили законопроектів.

«За» – 211.

У нас є ще 1 хвилина.

Увімкніть мікрофон Ніни Петрівни Южаніної.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Я прошу повернутися до голосування про направлення законопроектів до комітету на доопрацювання. Тим більше комітет вже має доопрацьовану повну версію з усіма поправками і пропозиціями, які є в альтернативному.

Крім того, ми доопрацювали багато норм, щоб зробити їх більш м'якими для застосування нашими суб'єктами господарської діяльності. Якщо ми зараз їх втратимо, ми ще півроку чекатимемо від уряду новий законопроект. Це неможливо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є велике прохання – в комітет на доопрацювання.

Увімкніть мікрофон Олександри Кужель. Будь ласка. Можливо, ваш виступ додасть голосів.

Прошу всіх залишатися на місцях. Не розходьтєся.

КУЖЕЛЬ О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановний Андрію Володимировичу, я вам дякую. Хочу сказати, що причина такого голосування в позиції комітету пані Южаніної. На жаль, уже стало культурою прийняти будь-який законопроект, а на друге читання вносити ті статті, яких немає в першому читанні.

Я була на засіданні комітету і брала участь в обговоренні цих законопроектів. Законопроект за авторства Оксани Продан, який розробляла група, до складу якої входжу і я, більш фаховий. А Мінфін проспав, коли працював комітет разом з людьми. Але через те, що законопроект урядовий, комітет прийняв рішення підтримати урядовий з урахуванням до другого читання пропозицій альтернативного.

Якщо ми будемо виконувати Регламент, у нас не буде такої ситуації. Будемо голосувати за кращі законопроекти, а не за урядові. Готуйтеся, працюйте, не спіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександро, ви підтримуєте пропозицію про направлення до комітету на доопрацювання? Двох, так?

Колеги, ми знайшли компромісну позицію. Будь ласка, займіть робочі місця.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення законопроектів №4646 та №4646-1 комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу голосувати.

Це об'єднуюча спільна пропозиція. Давайте гарно завершимо день.

«За» – 225.

Ще раз. Колеги, займіть місця.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до голосування щодо повернення законопроектів №4646 та №4646-1 комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу голосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення законопроектів №4646 та №4646-1 комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Я бажаю успішної роботи під час доопрацювання.

Сьогодні був важкий і непростий день. Але ми прийняли багато важливих рішень, зокрема щодо стратегічного курсу України до НАТО. Дякую всім колегам за активну і плідну роботу в залі.

Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині прошу всіх прийти до залу для продовження нашої роботи.

Дякую. До побачення.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

ДІДИЧ В.В. (одномандатний виборчий округ №40, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку» ([№6382](#))»;

САВЧЕНКО Н.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про деякі питання ввезення на митну територію України та реєстрації транспортних засобів» щодо посилення адаптаційної спроможності та поетапного запровадження в Україні міжнародних екологічних вимог до транспортних засобів» ([№5624](#))».