

ЗМІСТ

Засідання п'ятдесят перше, ранкове (Четвер, 8 червня 2017 року)

Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України	...2
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств»	...11
Прийняття за основу проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів»	...25
Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України»	...56
Розгляд проекту Закону «Про Конституційне провадження»	...71
Інформація про створення міжфракційного депутатського об'єднання «Парламентарі за мир»	...88
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...89

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
8 червня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації, щоб ми могли розпочати новий продуктивний день. Будь ласка, займайте робочі місця.

Усі на місцях? Можемо реєструватися? Почекати? Добре, ще почекаю. Щойно закінчилися засідання фракцій, тому почекаємо ще 30 секунд, щоб усі встигли зайти до залу.

Прошу присутніх у залі народних депутатів зареєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвалися 357 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Колеги, поясню вам логіку сьогоднішнього дня. Першим маємо розглянути законопроект про засади зовнішньої і внутрішньої політики, другим – про реформу парламенту, який ми в робочій групі разом з усіма представниками всіх фракцій обговорили і вийшли на єдине рішення. Потім – два законопроекти про реформу охорони здоров'я і два – щодо судової реформи. Ці блоки ми маємо розглянути до обіду, тому прошу інтенсивно, активно попрацювати. Після обіду заплановано блок, визначений попередньо і підготовлений комітетом. Це питання податкової та митної політики. Для того, щоб розглянути всі питання, нам треба працювати злагоджено, не дозволити зірвати роботу Верховної Ради України. Колеги, це амбітний план на сьогодні. Сподіваюся, більше того, переконаний, що ми зможемо його реалізувати.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Перший – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#)). Пропоную проголосувати за розгляд за скороченою процедурою. Прошу всіх

зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Готові? Можемо голосувати?

Прошу підтримати пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» (№6470) за скороченою процедурою. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 130.

Не встигли? Поставлю ще раз на голосування. Прошу зайняти робочі місця. Це надскладний законопроект, але дуже важливий і принциповий – про пріоритет вступу України до Північноатлантичного альянсу.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» (№6470) за скороченою процедурою. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 144.

Ще раз поставлю на голосування (*Шум у залі*).

Колеги, ви мені просто скажіть, із чого ви тішитесь? У нас потім – законопроект, якого вимагав зал, про медичну реформу, на яку чекає суспільство. Якщо ми розпочнемо розгляд усіх законопроектів за повною процедурою, ми просто не дійдемо до цих питань. Я не розумію, з чого така втіха? Якщо зал об'єднаний навколо питання вступу до НАТО, давайте швидко обговоримо і прийнемо рішення. Є підтримка?

Колеги, прошу підтримати пропозицію про розгляд законопроекту №6470 за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 164.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, слово для доповіді надається автору проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» спікеру парламенту Андрію Парубію. Будь ласка.

ПАРУБІЙ А.В. Доброго дня! Прошу уваги в залі! Ми розглядаємо дуже важливий законопроект. Нагадаю, що 9 липня виповнюється 20 років з дня підписання Хартії про особливе партнерство між Україною та Організацією Північноатлантичного договору. Це один із основоположних документів між Україною і НАТО. Угода була підписана Президентом України і Генеральним секретарем НАТО Хав'єром Соланою та лідерами 16 країн – членів НАТО 9 липня 1997 року в Мадриді. Скажу без перебільшення, що відтоді Російська Федерація робила все можливе, щоб Україна не змогла наблизитися до НАТО. Без перебільшення можна стверджувати, що всі ці 20 років для Російської Федерації було вкрай важливо, щоб Україна не увійшла до найбільш ефективної світової системи безпеки. Великою мірою це призвело до російської агресії, бажання Росії мати право вето на зовнішньополітичний курс України.

Відбулися дуже важливі зміни. Уперше за 20 років вступ до Організації Північноатлантичного договору в Україні підтримує більшість населення. Я впевнений: настав час чітко задекларувати в українському законодавстві бажання України вступити до НАТО. За останні роки українська армія стала однією з найбільш дієздатних і ефективних на європейському континенті. Переконаний, що вступ України до НАТО нині однаково важливий як для України, так і для Північноатлантичного альянсу.

На сьогодні НАТО є найефективнішою системою, єдиною організацією у світі, що здатна зупинити російського агресора. Тому закликаю народних депутатів, патріотів – усіх, кому важлива безпека України, підтримати даний законопроект сьогодні в цьому залі.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Голово.

Слово для співдоповіді надається заступнику голови Комітету у закордонних справах Борису Тарасюку. Будь ласка.

ТАРАСЮК Б.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітет у закордонних справах на своєму засіданні 7 червня розглянув

проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» і прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому за умови виключення з тексту законопроекту пункту 2 розділу І.

Агресія Російської Федерації проти України, анексія Автономної Республіки Крим, а також війна на Донбасі підтверджують потребу невідкладної участі України в системі колективної безпеки, якою є НАТО. Досвід низки держав – сусідів України свідчить, що в нинішніх умовах НАТО є найефективнішим інструментом забезпечення безпеки. Суттєве розширення цієї організації за останні роки – також переконливе свідчення цьому.

Метою законопроекту є внесення необхідних змін до законів «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» та «Про основи національної безпеки України» для відновлення цілеспрямованого прагматичного курсу України на набуття членства в НАТО як стратегічного зовнішньополітичного пріоритету держави.

Згідно з пояснювальною запискою реалізація такого закону не потребуватиме додаткових видатків з державного та місцевих бюджетів. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що даний законопроект може бути прийнятий за основу. Шановні колеги, прошу вас підтримати рішення комітету і прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» за основу і в цілому за умови виключення з тексту законопроекту пункту 2 розділу І.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прощу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Тарасюк Борис Іванович.

ТАРАСЮК Б.І. Шановні колеги, хочу пояснити, що ми збираємося зробити. Фактично прийняттям такого закону ми збираємося оновити редакцію Закону «Про основи національної безпеки України» від 19 червня 2003 року. Чи треба це робити? Обов'язково треба.

Чому? Тому що нарешті Верховна Рада набралася сміливості оновити курс на членство в НАТО без будь-яких фраз про те, що ми маємо набути критеріїв для членства в НАТО.

Нагадаю, що відповідне формулювання для відновлення курсу на членство в НАТО, який було скасовано за часів Януковича рішенням 1 липня 2010 року, містилося в нашому законопроекті, внесеному разом з Юлією Тимошенко та Іваном Крульком 27 листопада 2014 року. Ми пропонували саме те, що сьогодні й пропонується. На жаль, тодішній наш законопроект було відхилено, натомість прийнято президентський законопроект, яким передбачено послаблене формулювання щодо курсу на членство в НАТО.

Я пропоную від імені фракції «Батьківщина» підтримати даний законопроект, оскільки в ньому йдеться про відновлення курсу на членство в НАТО, що ми пропонували ще в листопаді 2014 року. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Костенко Павло Петрович передає слово Олегу Березюку. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Жити на межі з віковичним ворогом-деспотом, який сотні років знищує українську людину й українські цінності, без армії та захисту неможливо. Чому протягом останніх 20 років гальмувалося бажання України як інституційної держави бути частиною безпекової системи Європи, спрямованої проти деспотії та авторитаризму? Тому що це зацікавленість ворога – щоб Україна не мала своєї армії, не була учасником безпекових систем.

Хочеш миру – готуйся до війни. Пацифізм або псевдопацифізм призвів до того, що українська армія була практично зруйнована. Але український народ не зруйнований, він повстав і захистив українську територію, українські цінності. Іти до НАТО – це, в першу чергу, дбати про українського воїна, його дух, матеріальний стан, зброю,

дбати і розвивати українську армію. Іти до НАТО – це перебрати цінності поваги до воїна, який захищає українську жінку, українську дитину, український народ. Це перше завдання.

Ми знаємо, що в Коаліційній угоді (коаліція розпалася, а угода залишається дійсною) задекларовано: шлях до НАТО – це шлях до самостійності, незалежності та волі українського народу. Безпекова система НАТО – це безпекова система миру. Ідучи до миру, ми маємо готуватися до війни і захищати від віковичного ворога державу Україну і український народ.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» підтримує даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Народного фронту» Юрій Береза.

БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний український народе! Шановні колеги народні депутати! В одній із тез Вашингтонського договору йдеться про можливість колективно захищати свободу, загальну спадщину та цивілізацію своїх народів, заснованих на принципах демократії, свободи особи і законності. Це основна філософія блоку НАТО.

Я знаю, що наша країна багато втратила через зграю шакалів, які, працюючи на Путіна, шматували українську армію. Ця згря шакалів, на жаль, досі знаходиться в цій залі. Перед нами стоїть цивілізаційний вибір: де ми будемо, з ким ми будемо і як ми будемо. Український воїн, який ризикує своїм життям, захищає незалежну державу Україну на сході, чекає від нас цього рішення. Це рішення основне, найважливіше за останні три роки. Якби у 2006-2009 роках ми все ж таки вступили до НАТО і не слухали божевільні казки «кремлівських шакалів», мабуть, не було б цієї неоголошеної війни на сході, в якій ми втратили цвіт нації. Я закликаю всіх народних депутатів, присутніх у залі, в стінах парламенту, прийти й проголосувати. «Народний фронт» голосуватиме «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Олег Валерійович Ляшко.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії, наша команда підтримує курс України на НАТО. Система НАТО – це система колективної безпеки. У нас немає жодного сумніву: якби Україна була членом НАТО, сьогодні не було б російської агресії. Хартія між Україною і НАТО підписана 20 років тому. За 20 років українська влада могла виконати всі вимоги, що дозволило б Україні стати членом НАТО. Могла, але не виконала. Розвалили систему безпеки, систему оборони, розпродали все, включно із військкоматами та військовими частинами, втратили унікальний шанс отримати План дій щодо членства в НАТО, який Україна мала на Бухарестському саміті в 1998 році. За свідченнями німецьких дипломатів, тодішня влада, тодішній Прем'єр-міністр зробили все, щоб заблокувати надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО.

Сьогодні ми маємо виправити помилки Президента Кучми, Прем'єр-міністра Тимошенко, Прем'єр-міністра Януковича, інших прем'єрів і президентів, які були за роки незалежності. Вони всі разом, колективно відповідають за те, що Україна досі не є членом НАТО, за військову агресію Російської Федерації. Коли Путін напав на Крим, треба було бути не голубкою миру і «московською зозулею», а захищати країну, кожен метр рідної землі (*Шум у залі*). Сьогодні ми маємо шанс виправити цю помилку, захистити рідну країну, захистити життя наших людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було згадано «Батьківщину»? Було названо прізвище?

Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка, 1 хвилина.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго дня, шановні друзі та всі, хто нас зараз слухає! Обман з трибуни в цьому

залі вже досягає апогею, особливо від пустодзвонів. Я хочу нагадати всім, що 11 січня 2008 року мною особисто було підписано звернення про надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО. Саме цей документ було розглянуто і прийнято рішення про надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО. Але цей процес було зупинено після зміни влади Януковичем, зокрема шляхом фальсифікацій.

Вступ до НАТО є програмною засадою партії «Батьківщина». Коли я балотувалася на посаду Президента, це був одним з головних стратегічних напрямів наших дій, таким він і залишається. Ми оголосили референдум про вступ до НАТО, зібрали необхідну кількість підписів, але вже нова постреволуційна влада не дала нам можливості його провести. Сказали, що це не на часі. Тому ми були й залишаємося абсолютними прихильниками вступу України до НАТО. А всі інші спекуляції від будь-яких людей не сприймайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Опозиційного блоку» Юрій Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні виборці! Україна переживає надзвичайно складний історичний період. Багато викликів пов'язані, зокрема, з національною безпекою, питаннями оборони. Безперечно, відповідні законопроекти мають обговорюватися в сесійному залі.

З великою повагою ставлячись до Коаліційної угоди, до авторів даного законопроекту, я хочу озвучити позицію нашої фракції. Нам треба починати розгляд питань національної безпеки насамперед з питань економіки: створення нових робочих місць, забезпечення наповнення бюджету, соціальної підтримки громадян. Маючи фінансову, економічну потугу, треба будувати власну систему безпеки.

Що стосується вступу до міжнародних організацій безпеки. Безперечно, цьому має передувати серйозна дискусія на рівні Ради національної безпеки і оборони (*Шум у залі*). Шановні колеги, в порядку денному стоїть законопроект, запланований до розгляду. Ми просимо прийняти його за основу в першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз буде заключний виступ. Запросіть усіх до залу, за 2 хвилини відбудеться голосування.

Запрошую до слова Ірину Геращенко. Будь ласка, 2 хвилини.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, я виступаю від імені фракції БПП, яка делегувала мене на високу посаду Першого віце-спікера. Дякую тим послідовним політикам, які багато років відстоюють євроатлантичний напрям України. Серед них, звичайно, і фракція «Блок Петра Порошенка», Андрій Парубій. Я дуже добре пам'ятаю події 2008 року, коли Франція і Німеччина здійснили свою найбільшу помилку, не надавши Україні Плану дій щодо членства в НАТО. Підставою для цього була відсутність в українському політикумі консолідованої позиції. Підписаний лист і консолідована позиція – це дуже різні речі (*Оплески*). Саме через відсутність консолідованої позиції Російська Федерація посміла напасти на Грузію. І лише Президент Ющенко і «Наша Україна» тоді сказали: НАТО – так! Російській агресії в Грузії – ні! Але поряд з ними не став ніхто!

Я дякую Борису Тарасюку, Андрію Парубію, які разом зі мною вимагали від тодішнього спікера парламенту і Прем'єр-міністра, щоб їх фракції зібралися і провели позачергове засідання Верховної Ради, на якому ми засудили б агресію проти Грузії. Але всі були тоді на пляжах в Криму, який нині окупований. Саме ми несемо гріх за те, що Україна досі не в НАТО, ми маємо його спокутувати.

Чому сьогодні так важливо прийняти цей документ? У цьому залі 50 відсотків людей, які казали: поки Україна має війну на Донбасі, нам не дадуть безвізу. Нам його дають. Поки Україна має війну на Донбасі, ми не ратифікуємо угоду. Ми її ратифікували. Перемагають ті, які вірять в Україну. Ми маємо сьогодні прийняти цей документ.

Щодо референдуму, це дуже важливе питання. Але найгірше в зовнішній політиці – це фальстарт. Не дай Боже, нам на ще одного фальстарту (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Колеги, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів

України щодо зовнішньополітичного курсу України» (№6470) за основу і в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 276.

Закон прийнято.

Насправді, ця цифра засвідчує справжню більшість у залі Верховної Ради України, здатну будувати майбутнє України, захищати національні інтереси. Дякую всім, хто долучився, особливо парламентській делегації в НАТО, Ірині Фріз за підготовку документа.

Переходимо до наступного проекту Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств» ([№6256](#), [№6256-1](#)). Нагадаю: це законопроекти, розроблені робочою групою для реформи парламенту. Прошу підтримати пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 182.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, запрошую до слова автора проекту Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств» – спікера парламенту Андрія Парубія.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, насамперед прошу уважно послухати логіку цього законопроекту. Перш за все, це імплементація однієї з позицій реформи парламенту, узгодженої Верховною Радою України з Європейським парламентом. Ця позиція була обрана

робочою групою, створеною у Верховній Раді України, як найбільш компромісна і об'єднуюча. Робоча група провела шість засідань і виокремила цей законопроект як такий, що об'єднає зал. Яка його головна логіка? Вона полягає в тому, щоб внести зміни щодо формування керівних органів Верховної Ради України наступного скликання. У законопроекті зафіксовано дві позиції.

Перша. У Верховній Раді України має бути не більше 20 комітетів. Нагадаю: коли ми прийшли у Верховну Раду цього скликання, ми наголошували на тому, що має бути зменшено кількість комітетів. Більше того, у конституціях багатьох європейських держав зазначено кількість і перелік комітетів, щоб вони не ставали предметом політичного торгу. Цією позицією ми робимо велику послугу наступному парламенту, сприяємо підвищенню ефективності його роботи.

Друга. Передбачено співвідношення комітетів Верховної Ради і міністерств з метою гармонійної співпраці Верховної Ради і Кабінету Міністрів.

Це дві позиції, які, переконаний, об'єднують зал. Прошу закликати всіх народних депутатів з усіх фракцій підтримати реформу парламенту і одногосно проголосувати за даний законопроект, який пропонується прийнятися лише за основу. Колеги, сподіваюся на нашу спільну позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Слово для співдоповіді надається першому заступнику голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Павлу Пинзенику.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановна головуюча! Шановні колеги народні депутати! Комітет на своєму засіданні 24 травня розглянув проект Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами

діяльності міністерств», внесений народними депутатами України Парубієм, Гринівим та іншими, а також висновки Комітету з питань запобігання і протидії корупції, Комітету з питань бюджету, Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України.

Зазначений законопроект розроблено на виконання пункту 17 рекомендацій Місії Європейського Парламенту, прийнятих Верховною Радою 17 березня 2016 року, в якому зазначено, що у структурі Верховної Ради України наступного скликання пропонується передбачити меншу кількість комітетів (орієнтовно 20), які мають чітко співвідноситися зі сферами діяльності міністерств.

Щодо змісту законопроекту, комітет у цілому підтримує його. Є окремі питання, що потребують доопрацювання до другого читання. Зокрема, комітет звернув увагу на те, що пропонується внести зміни до частини четвертої статті 5 Закону «Про комітети Верховної Ради України», проте положеннями статті 8 щодо особливостей ліквідації комітетів не передбачено порядку ліквідації комітетів у разі реорганізації чи ліквідації будь-якого міністерства. Це питання можна доопрацювати до другого читання. Комітет готовий це зробити і просить парламент підтримати рішення про прийняття законопроекту за основу.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Данченко Олександр Іванович від «Самопоміч».

ДАНЧЕНКО О.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Руслану Сидоровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, вам слово.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Реформа парламенту, справді, є дуже важливим елементом докорінної зміни нашої держави. В умовах, коли республіка є парламентсько-президентською, саме від спроможності парламенту залежить якість роботи уряду і життя кожного громадянина. Для того, щоб розпочати ці зміни, треба зробити перший крок.

Можливо, комусь цей законопроект здається не надто принциповим і не надто важливим. Але ми повинні почати формувати комітети, щоб вони були спроможними ухвалювати рішення. Ми повинні змінити філософію прийняття рішень у парламентських комітетах, забезпечити підзвітність уряду і відповідних міністерств профільним комітетам для того, щоб міністри не бігали по двох, трьох, чотирьох комітетах, внаслідок чого втрачається найважливіша функція парламенту – контролююча. Без забезпечення парламентського контролю ми не зможемо забезпечити якісне прийняття урядових рішень, а відтак – якісних законів. Тому даний законопроект важливо прийняти хоча б у першому читанні для того, щоб ми розпочали цей шлях і дали позитивний сигнал нашим західним партнерам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Олег Валерійович Ляшко.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Робота українського парламенту потребує не косметичних змін, як нам запропоновано, а радикальних глибинних змін. Учорашнє дострокове закриття засідання у зв'язку з неявкою народних депутатів – це дискредитація парламентаризму, що надзвичайно обурює людей. Фракція Радикальної партії пропонує радикальні системні зміни, які змусять владу працювати на українців. Ми пропонуємо внести зміни до Конституції та скоротити чисельність народних депутатів України до 200 осіб. Ходить 200 людей на роботу – цього й достатньо для роботи парламенту (*Оплески*).

Ми пропонуємо скасувати депутатську недоторканність і запровадити механізм відкликання народних депутатів, а також обмежити

двома термінами перебування в депутатах, бо на жаль, багато хто приходить до парламенту, потім як пеньки мохом обростають, що їх можна тільки вперед ногами на Байкове кладовище винести із стін цієї будівлі.

Україна – парламентсько-президентська республіка, але український парламент не має жодних важелів впливу і контролю за Президентом і виконавчою гілкою влади. Саме тому команда Радикальної партії зареєструвала більше ніж два роки тому і вимагає невідкладного прийняття закону про тимчасові слідчі комісії Верховної Ради, щоб запустити реальні інструменти парламентського контролю, та закону про процедуру імпічменту Президента України, щоб будь-хто, чи сьогодні Президент Порошенко, чи завтра президент Ляшко, був підзвітним і підконтрольним закону і українським громадянам. Це забезпечить реальний парламентський контроль та контроль народу за діяльністю Президента і виконавчої гілки влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від групи «Партія «Відродження» Мисик Володимир Юрійович.

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №168, Харківська область, самовисуванець). Шановні колеги, прийняття законопроекту, справді, відкриття для нас можливість внесення змін до Регламенту, але хочу вам нагадати, що ми маємо дуже багато важливих питань щодо Регламенту. Розпочну з того, що робоча група разом з європейськими колегами працювала над змінами до регламентних норм щодо впорядкування нашої діяльності. Крім того, є зобов'язання, до сьогодні не реалізовані парламентом.

Хочу нагадати, що всі обіцяли ухвалити зміни до Регламенту щодо діяльності опозиції. Відповідні зміни, зареєстровані в парламенті, на жаль, лежать без руху. На сьогодні депутати, які не входять до складу парламентської більшості, або депутати-мажоритарники, різняться у правах. Це проблема для парламенту. Це перше.

Друге. Ми працюємо в парламенті, велика кількість комітетів якого без керівництва. Досі не вирішені кадрові питання всередині парламенту. Ми лише нещодавно спромоглися ввести в комітети

нових депутатів, які розпочали роботу, але це не розв'язало проблеми відсутності керівництва в багатьох комітетах.

Шановний Андрію Володимировичу, прошу вас звернути увагу на те, що нам треба активізувати роботу щодо вирішення адміністративних питань у парламентських комітетах. Даний законопроект можна доопрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Валерію, усі ці законопроекти на моєму особистому контролі, просто ми в робочій групі вибираємо ті, що матимуть підтримку залу. До речі, ваш представник, який дуже активно працює в робочій групі, був одним з активних агітаторів за цей законопроект і закликав усіх його підтримати. Сподіваюся, що ваша група проголосує одногосно за його підтримку. Дякую.

Від «Народного фронту» Величкович Микола Романович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Прошу передати слово Войцеховській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Світлано.

ВОЙЦЕХОВСЬКА С.М., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановні колеги! Я маю надію, що ми приймемо законопроект про внесення змін до Регламенту за основу. Звичайно, «Народний фронт» підтримає Голову Верховної Ради в реформуванні парламенту.

Як член робочої групи скажу, що під час підготовки законопроекту дуже активну участь брав уряд. Дуже важливо, що розробка відбувалася спільно з Кабінетом Міністрів. Але я хочу ще раз звернути увагу на те, що коли ми приводимо кількість комітетів у співвідношенні до міністерств, у нас залишаються комітети, які не

мають прямого відношення до міністерств. Їх доля на сьогодні не визначена. Це стосується Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин, зокрема підкомітету з рівних прав і можливостей, Комітету з питань європейської інтеграції, який напряду не відноситься до міністерства. Тому до другого читання ці питання обов'язково мусимо вирішити. Це рішення було прийнято на останньому засіданні робочої групи в Ірпені під головуванням пана Кокса.

Наступне питання. Якщо ми зменшуємо кількість комітетів, наступним маємо внести законопроект про якість роботи комітетів, змінивши її форму, щоб більшу частину дискусій перенести саме в комітети, а до залу вносити документи безпосередньо на голосування, а також підвищити роль комітетів. «Народний фронт» голосуватиме за підтримку цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дуже правильне зауваження пані Світлани, що наступним законопроектом ми маємо підвищити роль комітетів. Це буде окрема дискусія, на яку, я впевнений, ми вийдемо. Щодо співвідношення, ми тому й зазначили, що співвідносяться комітети і міністерства. Дякую.

Виступ від «Опозиційного блоку», потім – від «Батьківщини».

Долженков. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую, шановні колеги. Шановні громадяни України! Законопроектом №6256, який розглядається, хочуть просто поставити галочку про виконання вимоги місії Кокса щодо реформування Верховної Ради України.

Реформа Верховної Ради України має починатися з прямого і безпосереднього виконання положень чинної редакції Закону «Про Регламент Верховної Ради України». На жаль, на практиці ми бачимо протилежне. Ніхто, зокрема й особа, яка головує, не виконує Закон «Про Регламент Верховної Ради України», порушує права опозиції. Кажуть про підвищення ролі комітетів, а чому, призначаючи на

керівні посади в комітети, не надали жодної посади представникам «Опозиційного блоку»? Чомусь тоді про дотримання вимог Регламенту тут ніхто не говорив, а зараз кажуть, що треба реформувати Верховну Раду. Треба насамперед виконувати закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За хвилину відбудеться голосування. Секретаріат Верховної Ради і голови фракцій, запросіть народних депутатів до залу. Ще два виступи по 1 хвилині.

Іван Крулько від «Батьківщини». Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект, тому що не треба плодити в парламенті комітети. Чесно кажучи, цей законопроект – це боротьба з наслідками, метастазами, а не вирішення засадничих, системних питань.

Питання кількості комітетів – наслідок неврегульованості діяльності коаліції, якої не існує. Немає законів про опозицію, про тимчасові слідчі комісії Верховної Ради, про імпичмент Президента, про вибори народних депутатів на пропорційній основі. Це ті системні питання діяльності Верховної Ради, які треба вирішувати. Перш, ніж боротися з метастазами, давайте подбаємо про систему організації роботи Верховної Ради.

Ще одне. Безумовно, ми підтримуємо створення, наприклад, на базі бюджетного комітету одного комітету, у віданні якого будуть питання і податків, і фінансів, і банківської діяльності. Має бути один комітет. Але ми не обійдемося без таких комітетів, як Комітет з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин, предмет відання якого не співвідноситься з відповідним міністерством, Комітет з питань європейської інтеграції – немає відповідного міністерства в уряді. Ми не обійдемося без комітету з питань аудиту, який контролюватиме бюджетні кошти окремо від комітету, що займається формуванням і розподілом бюджету. Це буде системний підхід. Тому давайте до другого читання виробимо чіткий перелік комітетів і, справді, реформуємо Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Левченко. Будь ласка, 1 хвилина. За хвилину переходимо до голосування.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Цей законопроект є ще одним прикладом того, як у Верховній Раді дуже часто все перекидається з ніг на голову. Нагадую народним депутатам, що в нас парламентська республіка. Ну, хтось називає її парламентсько-президентською, але фактично, якби законодавство виконувалося, а Президент не контролював свою фракцію, це була б парламентська республіка.

Чому в парламентській республіці парламент має підлаштовуватися під виконавчу владу? Де тут логіка? У парламентській республіці парламент формує виконавчу владу, а не підлаштовується під виконавчу владу. Що це за якась антиконституційна маячня, перепрошую? Не кажучи вже про те, що, звісно, прийняття законопроекту в такому вигляді призведе до скасування антикорупційного комітету та інших комітетів, що не мають відповідних міністерств.

У такому вигляді, безперечно, законопроект не можна приймати. Якщо ви хочете боротися з тим, що депутати не ходять у комітети, прийміть відповідний законопроект про позбавлення їх мандата. Це, справді, буде боротьбою з порушенням дисципліни у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, очевидно, не всі прочитали законопроект. Там немає переліку комітетів, є лише встановлення чисельності. Наголошую: це Кабінет Міністрів формує міністерства під структуру Верховної Ради, а не навпаки. Це вивіреним законопроект, підтриманий усіма. Так, він не комплексний, тому що, коли пропонували комплексний, він, на жаль, не був підтриманий. Ми в робочій групі дійшли до розуміння, що треба робити маленькі кроки в питаннях, які можуть об'єднати парламент. Цей законопроект має шанс об'єднати парламент. Прошу зайняти свої місця і підготуватися до голосування. Прошу всіх

підтримати даний законопроект. Колеги, я прошу на час голосування зупинити дискусію.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до законів України «Про комітети Верховної Ради України» та «Про центральні органи виконавчої влади» щодо оптимізації роботи комітетів Верховної Ради України та співвідношення предметів їх відання із сферами діяльності міністерств» (№6256) за основу. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 210.

Колеги, я поставлю на голосування щодо повернення. Я просто не зрозумів, що відбувається, тому що член робочої групи активно підтримував. Обговорення завершилося. Я просто не розумію, як можна їздити по Парижах і обіцяти реформу, а під час розгляду в залі казати, що не узгодили. Член робочої групи підтримав цю законодавчу ініціативу, брав активну участь. Якщо ви делегуєте когось, будь ласка, надавайте йому відповідні повноваження.

Прошу повернутися до голосування, це лише перше читання. Усі фракції мали можливість виступити під час обговорення. Колеги, прошу проголосувати за повернення до голосування законопроекту №6256. Прошу підтримати.

«За» – 216.

Я ще раз поставлю на голосування. Прошу всіх зайти до залу.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду. Прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Наголошую: на голосування ставиться пропозиція про прийняття за основу законопроекту, що був узгоджений і одногосно підтриманий робочою групою. Прошу підготуватися. Прошу всіх членів робочої групи у своїх фракціях провести відповідну роботу.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування законопроекту №6256, який повністю, слово в слово, узгоджений з Місією Європейського Парламенту і президентом Коксом. Прошу голосувати. Прошу підтримати. Усі можуть голосувати? Голосуємо.

«За» – 219.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 107, «Народний фронт» – 70, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 2, Радикальної партії Олега

Ляшка – 16, «Батьківщина» – 6, «Воля народу» – 7, «Партія «Відродження» – 1.

Колеги, змобілізуйтеся. Прошу всіх зайняти робочі місця.

Ще раз ставлю на голосування. Ми провели політичні консультації, я думаю, що вийдемо на прийняття рішення. Наголошую: ми домовилися в робочій групі, що свідомо не даємо переліку комітетів, щоб об'єднати зал. Це окрема дискусія, яка може відбутися між першим і другим читаннями. У цьому є логіка парламентської роботи. Між першим і другим читаннями внесемо поправки. Наголошую ще раз: це було повністю узгоджено з європейською місією Кокса, слово в слово, один до одного, він же наголошував публічно. Ми завершили обговорення, і було надано слово.

Колеги, я прошу всіх зайняти робочі місця і проголосувати. Кожен голос має значення. Прошу підтримати пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №6256 щодо реформи парламенту. Це результат нашої співпраці з Місією Європейського Парламенту. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 216.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення законопроекту в комітет на доопрацювання. Але такі речі повідомляються наперед, а не проголошуються під час голосування.

Колеги, якщо я поставлю на голосування пропозицію про повернення в комітет на доопрацювання? Прошу зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення. Якщо не буде голосів, перейдемо до голосування щодо повернення в комітет на доопрацювання. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 221 (*Шум у залі*).

Ставити на голосування чи одразу в комітет? Коли ми сиділи з паном президентом Коксом, усі фракції обіцяли підтримку. Наголошую, що цей законопроект слово в слово підтриманий президентом Коксом і всією Місією Європейського Парламенту. Ми його обговорювали протягом шести засідань, підтримали всі члени робочої групи. Це просто підло, що зараз законопроект не підтримується.

Колеги, може по хвилині обмінюємося думками? Давайте обмінюємося думками. Чи голосуємо? Голосуємо.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №6256. Прошу членів робочої групи провести відповідну роботу. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 218.

Колеги, давайте обмінюємося думками по 1 хвилині.

Соловей, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Член робочої групи з розробки даного законопроекту. Шановні колеги! Звертаюся до колег із «Самопоміч». Ми працювали, якщо я не помиляюся, спікер підтвердить, приблизно три місяці в робочих групах. Усі зауваження по суті були враховані. Але коли ми вносимо законопроект до залу, треба щоб усе суспільство знало, чому не голосують. Тому що є персональні амбіції деяких керівників комітетів, які хочуть зберегти посади в комітетах, руйнуючи систему парламентської роботи. Ось що стоїть за неголосуванням законопроекту, і суспільство має це знати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Бурбак, «Народний фронт», 1 хвилина.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, це вже ганебна ситуація. Як їсти французькі булки в Парижі, так вони є, як їсти норвезький оселедець, вони є, дискутують, говорять розумні речі. Натомість не голосують. На робочій нараді вони за, а в сесійній залі вони голосують «проти»! Це ганьба, це підміна понять.

Я вважаю, що врешті-решт треба підтримати спікера Андрія Парубія, який персонально переймається реформою Верховної Ради, а ви не хочете цього зробити. На ефіри ходите, розказуєте, які ви реформатори, антикорупціонери, а тут не голосуєте. Ганьба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Долженков, «Опозиційний блок».

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні громадяни, я поясню, що відбувається: намагаються реформувати Верховну Раду з грубим порушенням Регламенту – п'ятий чи шостий раз ми повертаємося до голосування. Як я й казав, головний шлях підвищення ефективності Верховної Ради – це не внесення змін до Регламенту Верховної Ради, а виконання чинної редакції, дотримання основних засад парламентського контролю опозиції.

Опозицію, фактично, усунуто від процесу парламентського контролю, вона не представлена на керівних посадах комітетів. Зараз ми просто займаємося формальним виконанням рекомендацій Європейської Комісії. «Опозиційний блок» не має жодних амбіцій, по Парижах і Стокгольмах не їздить, але ми закликаємо вас дотримуватися Регламенту і не порушувати права опозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Сотник. «Самопоміч».

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Я також маю честь бути членом робочої групи від «Самопоміч», до речі, єдиним, хто вносив поправки і конкретні пропозиції до законопроектів. Я підтверджую, що фактично ця редакція не відповідає домовленостям, досягнутим робочою групою. Це перше.

Друге. Ми конкретно пропонували, щоб були збережені комітети, які є важливими для опозиції, у першу чергу, для людей, тому що вони зберігають парламентський контроль за корупційними справами, за правами людини, можливість європейської інтеграції для України. Нічого цього в законопроекті немає, хоча про це було домовлено.

Щодо реальної реформи парламенту. Це все прикриття. Насправді реальною реформою парламенту буде прийняття законопроектів про вибори, про ТСК, які внесені ще в перші дні «Батьківщиною», про зняття недоторканності, внесений «Самопоміччю». За це треба голосувати (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я лише повідомлю, щоб не було неправди. У законопроектах немає назв комітетів. Я пригадую, коли ми йшли в парламент, усі фракції наголошували, що треба зменшити кількість комітетів. Було чи не було, друзі? Пропонується реалізувати вашу позицію з перших днів: зменшити кількість комітетів. Ми свідомо не робили переліку комітетів, виписали: співвідношення.

Писаренко, група «Партія «Відродження». Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Група «Партія «Відродження» щойно провела консультації. Ми ще раз наголошуємо: у нас є невирішені питання, які ви обіцяли вирішити в перший день, як були сформовані коаліція і опозиція. Тут багато говорять, що треба щось зробити. Коаліція вже змінилася кілька разів, але не вирішене питання щодо внесення змін до Регламенту і прав опозиції. Відповідний законопроект зареєстровано два роки тому. Ви нічого з цього питання не робите. Будь ласка, зробіть це не тоді, коли ви вийдете з коаліції та щось вимагатимете, а в будь-який час давайте зберемося і зробимо.

Перерозподіл комітетів – це важливе, але не першочергове питання. Насамперед треба внести зміни до Регламенту щодо прав опозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшко Олег Валерійович. Радикальна партія.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги! Мене і мою команду принижують ваша мишача вовтузня за комітети. Ви б за людей так боролися, за їхні зарплати, пенсії, за робочі місця для молоді, за житло для матерів з дітьми, як ви боретеся за комітети, за те, щоб свої задниці вмостити в м'які крісла, отримати службову машину, службовий зв'язок, усі інші понти, які дають ці комітети. Не за те боретеся! Боротися треба за народ! Це перше.

Друге. Реальна реформа парламенту – це повернення парламенту важелів контролю. Саме тому моя команда зареєструвала законопроекти про процедуру імпічменту Президента, про тимчасові слідчі комісії Верховної Ради України. Ми вважаємо, що вони мають бути

прийняті для того, щоб парламент як виразник інтересів народу мав контролюючі функції за діяльністю Президента і виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усі фракції висловили свої позиції. Переходимо до голосування. Прошу зайняти робочі місця. Щодо зауваження, хочу наголосити, що повернення до розгляду питань не регламентовано. Це не є порушенням Регламенту, коли я ставлю на голосування. Прошу всіх зайняти робочі місця. Переходимо до прийняття рішення. Соловей, прошу зайняти робоче місце! Колеги, наголошую, що кількість повернень не регламентована. Я ще раз поставлю на голосування щодо повернення. Нагадаю: це перше читання. Спільна позиція робочої групи – не давати переліку комітетів, а лише чисельність.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування щодо прийняття за основу законопроекту №6256 про реформу парламенту. Прошу всіх підтримати реформу парламенту, це наші зобов'язання перед Європейським Парламентом. Прошу проголосувати.

«За» – 214.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування наступну пропозицію направити законопроект [№6256](#) у комітет на повторне перше читання. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, про такі речі треба попереджати. Законопроект стояв у порядку денному, член робочої групи чітко зазначив, що підтримує. Ми втратили купу часу.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» ([№6327](#), [№6327-1](#)). Пролунало дві пропозиції: перша – розглядати за повною процедурою, друга – за скороченою. Ми обмежені в часі, тому нехай зал визначиться шляхом голосування.

Хто підтримує ідею розглянути законопроекти №6327, №6327-1 за скороченою процедурою, прошу проголосувати.

«За» – 160.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника міністра охорони здоров'я України Уляну Супрун. Будь ласка.

СУПРУН У., *перший заступник міністра охорони здоров'я України.* Доброго дня, шановний пане Голово, шановні народні депутати! «Я бачила на власні очі, як помирала моя дочка у столичній лікарні. Засоби реанімації були відсутні. Невідкладна дитяча реанімація їхала надто довго. У мене більше немає дочки». Це пише Наталя з Києва у Фейсбуці в рубриці «Вимагаю медреформу». Таких історій, на жаль, тисячі.

У нас прийнято говорити про народних депутатів або погано, або нічого. Але я як виконувач обов'язків міністра охорони здоров'я знаю вас трохи з іншого боку. Щодня мені на підпис приносять десятки депутатських звернень, багато з вас дзвонять напряму мені чи моїм заступникам з питаннями про допомогу громадянам України. Іноді нам разом вдається знайти рішення, але часто ми обмежуємося формальною відпискою про неможливість надати допомогу. Будьмо відверті: у більшості випадків ми констатуємо неможливість допомогти. Щодня в Україні вмирає 1600 людей. Система, яка мала б рятувати їх, не працює. Усім зрозуміло, які перспективи. Приймавши урядові законопроекти, ви, шановні народні депутати, проголосуєте за незалежність української медичної системи від «совецького» минулого.

Так само 26 років тому ваші колеги прийняли Акт про незалежність України. Незалежність від тягаря колишньої медичної системи, незалежність лікарів від хвилювання про гроші, яке топить професійність, незалежність пацієнтів від діагностично-фінансових катастроф. За роки незалежності розроблено 21 законопроект про страхування, змінилося більше 20 міністрів, а українців стало на 10 мільйонів менше. Ми можемо й далі шукати ідеальну модель, але в нас руїна, люди вже помирають (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки вам додати часу, пані Уляно? (*Шум у залі*). Будь ласка, 2 хвилини.

СУПРУН У. Ми внесли законопроекти, доопрацьовані робочою групою, до якої увійшли представники з семи фракцій та восьми комітетів. Дякую Сергію Березенку, який очолив групу, Президенту

за підтримку статусу невідкладності реформи, Прем'єр-міністру і всій команді уряду, яка дала життя цим реформам.

Щороку 640 тисяч родин банкрутує через витрати на лікування. Щороку помирає 136 тисяч українців, яких могли б врятувати. Наша реформа поставить на цьому крапку. Ми гарантуємо кожному українцю три речі.

Перше – стандарти лікування. Ми переходимо на міжнародні стандарти діагностики і лікування. Це підтримує більше 50 відсотків громадян.

Друге – вибір. Національна служба здоров'я – оператор, який ми створюємо, заплатить з казначейських рахунків лікарю, якого обрала людина, і лікарні, де їй надали якісні послуги. Принцип: гроші йдуть за пацієнтом. Його підтримує більше 80 відсотків громадян.

Третє – захист. Ми запроваджуємо гарантований державний пакет. Законодавчі гарантії передбачено однакові для всіх, незалежно від матеріального стану. Це підтримують 90 відсотків громадян.

Подивіться на цей знак на ваших книжках. Кожен українець має знати: там, де є цей знак, буде допомога за єдиними правилами. Час говорити правду: в Україні немає безоплатної медицини. Стовідсотково кожен, хто дивиться цей виступ, платить у лікарнях. Ми даємо хабарі за все, навіть за пологи, коли народжується новий українець. Це буде зруйновано. Ми перейдемо на легальну систему взаємовідносин у медицині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Уляно.

Колеги, увага, я зроблю повідомлення. Увага в залі! Я вважаю, що законопроект є надто важливим, щоб відводити на його розгляд мало часу. Користуючись правом головуючого, як і передбачено Регламентом, надаватиму кожній із фракцій час на виступ, потім – тим депутатам, які хочуть виступити і поставити запитання. Вони матимуть таку можливість. Потім я надам заключне слово, щоб виконувач обов'язків міністра могла відповісти на запитання.

Друзі, в мене буде одне прохання – проголосувати за скасування перерви з 12 години до 12 години 30 хвилин, бо інакше ми просто не встигнемо розглянути. Колеги, домовилися? Кожен отримає слово. Я надам слово для співповіді, ми будемо обговорювати, депутатам я надаватиму слово для виступів.

Запрошую до слова автора альтернативного законопроекту №6327-1 народного депутата Мусія Олега Степановича. Будь ласка.

МУСІЙ О.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №124, Львівська область, самовисуванець). Виборчий округ №124. Доброго дня, шановні народні депутати! Автор альтернативного до законопроекту про так звану медичну реформу імені Уляни Супрун. Спочатку скажу з приводу законопроекту про так звану реформу. Ви, пані Супрун, неправильно назвали законопроект. У назві треба було написати чесно і справедливо: про позбавлення українців будь-яких фінансових гарантій отримання медичної допомоги. Про це ваш законопроект (*Оплески*). Ви хочете побудувати нові корупційні схеми, а саме централізувати кошти під державну закупівельну агенцію, яку ви називаєте дуже красиво Національна служба здоров'я (*Шум у залі*).

До цього, на превеликий жаль, причетні «грантоїди», які сидять зліва від мене і кричать «ганьба», тому що вони задіяні у схемах знищення народу України. На вас буде відповідальність, якщо завтра, не дай Боже, парламент прийме хоча б у першому читанні без доопрацювання надзвичайно серйозний документ, яким передбачено централізацію всіх грошей – 80 мільярдів. Це ж хто придумав таку схему: 80 мільярдів забрати в людей та унеможливити надання їм медичної допомоги? Пані Супрун, ви цитували лист хворої, яка не отримала медичної допомоги. Знаєте, що буде завтра? Завтра все населення України буде писати вам такі листи, бо ви крадете в них здоров'я, життя і майбутнє цим законопроектом.

Я представляю альтернативний законопроект. Прошу головуючого надати мені стільки ж часу, як і першому доповідачу, також продовжити виступ на 2 хвилини. Сподіваюся, що ви паритетно будете ставитися до всіх.

Учора з цієї трибуни я просив Голову Верховної Ради дати можливість антикорупційному комітету зробити висновок. Ви, на превеликий жаль, не забезпечили такої можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 2 хвилини.

МУСІЙ О.С. Тому я констатую, що мені вдалося проаналізувати. Корупція не може процвітати і знищувати народ України. Я розумію земельні схеми, ціни на газ, інше, але бажання вкрати 80 мільярдів у без того жебрацької галузі охорони здоров'я – це верх цинізму.

Саме тому в альтернативному законопроекті мені вдалося не на 100, а на 80 відсотків через брак часу зменшити всі корупційні ризики. Саме на це був спрямований альтернативний законопроект. Натомість пропоную парламенту направити на суттєве доопрацювання законопроект «імені уряду Гройсмана – Супрун», тому що неможливо змінити до другого читання намагання перегнути вас через коліно.

Треба замість однієї агенції створити два контролюючих органи. Хто контролюватиме якість? Ви пропонуєте підписувати договори, закуповувати послуги цією агенцією, а потім контролювати якість, ще й платити не наперед, як платить увесь світ за медичну допомогу, а постфактум. Той головний лікар, який буде до вас лояльним, який привезе чемодани відкатів, отримає фінансування. Усі інші що робитимуть?

Особливо це стосується мажоритарників. Ви бачите, до чого призводить недолуге рішення уряду і непрофесійної команди Міністерства охорони здоров'я? Госпітальні округи тепер тотально створюються по всій Україні. Лікарні буде закрито через брак фінансування, половину медперсоналу буде скорочено, доступність до медичної допомоги наблизиться до нуля. Ви цього хочете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення Денісова Людмила Леонтіївна. Будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л., *голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги, 10 квітня 2017 року до Верховної Ради внесено урядовий проект Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів», яким запропоновано забезпечити державні гарантії в системі охорони

здоров'я за рахунок запровадження державного солідарного медичного страхування. Законопроект закріплено за Комітетом з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення, тому що там була фраза «страхування», це повноваження даного комітету.

Законопроект не знайшов підтримки в парламенті, його не було включено до порядку денного. Робоча група доопрацювала даний законопроект, Національна рада реформ 3 червня підтримала його. У доопрацьованому законопроекті замість запровадження державного солідарного медичного страхування передбачено фінансування за рахунок державного бюджету України в обсязі, встановленому законом, необхідних медичних послуг та лікарських засобів, пов'язаних з наданням екстреної медичної допомоги, первинної медичної допомоги, вторинної спеціалізованої медичної допомоги, третинної та високоспеціалізованої медичної та паліативної.

Я прошу теж мені дати час.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 1 хвилина, пані Людмила.

ДЕНІСОВА Л.Л. Стосовно державних гарантій щодо повної оплати за рахунок коштів державного бюджету, вони залишилися без змін. Держава гарантує оплату в повному обсязі лише необхідних медичних послуг та лікарських засобів, пов'язаних з наданням екстреної медичної допомоги, первинної медичної допомоги та паліативної. Водночас пацієнти зобов'язані оплачувати за рахунок власних коштів та коштів добровільного медичного страхування та інших джерел тарифу співоплати в разі часткової оплати за рахунок коштів державного бюджету інших видів медичних послуг та лікарських засобів, наданих таким пацієнтам.

Після проведеного 7 червня на засіданні комітету обговорення Комітет з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу доопрацьований урядовий законопроект №6327 за умови врахування застережень народних депутатів. А саме: переглянути положення статей 7, 12, якими передбачено зобов'язання пацієнтів

оплачувати за рахунок власних коштів тарифу співоплати в разі часткової оплати за рахунок коштів державного бюджету; вилучити статті 8, 9, якими визначається центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику та добуває спеціальний статус, там ми втручаємося у повноваження Кабінету Міністрів України, треба спростити процедуру призначення такого органу; доопрацювати «Прикінцеві та перехідні положення», зокрема, пункт 8 щодо припинення фінансування державних та комунальних закладів охорони здоров'я, крім передбачених переліком, після 1 січня 2020 року, та підпункт 1 пункту 10, яким вносяться зміни до частини восьмої статті 18 Основ законодавства України про охорону здоров'я, передбачивши, що держава забезпечує створення і функціонування системи загальнообов'язкового соціального медичного страхування; врахувати вимоги норм проектування...

ГОЛОВУЮЧА. Шановна пані Людмило, я думаю, буде ще можливість виступити, підсумовуючи, після обміну думками від фракцій. Ми надамо вам слово від комітету.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи, враховуючи важливість законопроекту. Запишемося не два – за, два – проти, а всі фракції зможуть отримати по 2 хвилини, потім – підсумовуючи, коротке слово голові комітету і виконувачу обов'язків міністра.

Прожу записатися на виступи від фракцій: два – за, два – проти. Вибачте за маленьку паузу.

Ярослав Москаленко. Будь ласка, вам слово, шановний колего, 2 хвилини.

МОСКАЛЕНКО Я.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Шановні колеги! Перше – ганьба тим депутатам, які голосували за скорочену процедуру розгляду. Важливішої реформи для українського народу на сьогодні немає, тому дякую Голові, що скористався своїм правом і розширив процедуру. Щодо самого законопроекту, більш «сирої» редакції до першого читання ще не пропонували.

Друге. Чому медичний комітет не доповідає про медичну реформу з цієї поважної трибуни?

Третє. Що буде зі страховою медициною, про яку ми так довго говорили, з вагітними, новонародженими? Що буде з психіатрією? Що стосується впровадження даного законопроекту, маю величезні сумніви, що з 1 січня 2018 року закон діятиме. Скажу, чому. Поїдьте у віддалені села і подивіться, що там робиться. Матеріально-технічне забезпечення на нулі. Де вони візьмуть медикаменти, щоб обслужити людину? А за цим законопроектом лише після обслуговування медичний заклад зможе отримати кошти.

Четверте. Матеріально-технічне забезпечення у лікарнях на нулі. Сьогодні немає проблем, щоб потрапити людині до лікаря. Лікар має проблеми з наданням людині послуги, бо не має медикаментів. І припиніть ганьбити українських лікарів!

Ми не маємо права гальмувати реформу, якщо хочемо, щоб Україна розвивалася. У нас пропозиція: давайте приймемо в першому читанні, і всі разом почнемо працювати, здійснимо нормальну медичну реформу в Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Ярославе.

Керівник фракції «Самопоміч» Олег Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановна пані головуюча! Вельмишановні пані та панове! Жодного депутата немає в залі, який сказав би, що в нас чудесна медицина. Щойно попередній промовець сказав, що на нулі матеріально-технічне забезпечення ФАПів, лікарень далеко чи близько від міст. Чому? Тому що така успішна медицина в Україні? Ні, тому що медичної організації немає. А медична бюрократична мафія і фармакологічна мафія краде гроші людей, виділені з державного бюджету.

Це законопроект не про медицину, це законопроект про людські гроші, які є спроба передати людям і лікарям. Нехай вони між собою розбираються, а не 1 січня дерибанять державні чиновники і фармакологічна мафія. Це дуже серйозна річ.

Ми на 26-му році життя. Деякі міністри, депутати, які 25 років працювали в парламенті, виступають за медицину. Вперше ми почули законопроект, який має сенс реформи, але це лише початок складної

дороги. Дорога реформування медицини за досвідом країн колишнього соціалістичного табору і капіталістичних країн засвідчує – це довга дорога переживань, мук і чесності у стосунках із людьми. Ми сьогодні повинні почати цей шлях і чесно сказати людям: наступного дня не стане все добре, але не може бути так, як є сьогодні, тому що немає ні матеріально-технічного забезпечення, ні мотивації, ні лікаря, ні пацієнта.

Якби зараз провести експеримент і попросити підняти руки тих, хто лікується в Україні, або їхні родичі, та тих, хто лікується у Швейцарії, думаю, цей відсоток був би майже паритетним. Тому починаємо сміливо й відверто вперше за 25 років вести діалог з людьми і рухатися шляхом до якісної реформи медичного обслуговування.

Ви знаєте, чому люди втікають із країни? Через бідність, відсутність медичного забезпечення, безперспективність пенсійного забезпечення у майбутньому. Ідемо чесною дорогою до власного дому!

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за позицію, шановний пане Олеже. Від Радикальної партії Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний український народе! Шановні колеги народні депутати! Медична реформа – це не скорочення лікарень і лікарів. Медична реформа – це не зняття фінансових гарантій для пацієнтів. Медична реформа – це не централізація 80-мільярдного медичного бюджету. Медична реформа – це не про страх та невизначеність, у який хочуть кинути країну, це про впевненість у завтрашньому дні.

Медична реформа має концентруватися на підвищенні якості надання медичних послуг, доступності цих послуг для українців і охоплення медичними послугами українського населення. Чи бачимо ми це сьогодні в тому пакеті законопроектів, що внесений до парламенту? Ні, не бачимо. Але ми бачимо протиріччя зі статтею 49 Конституції України, якою передбачено, що в державних та комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога безкоштовна. Зате ми бачимо повну відповідність меморандуму з Міжнародним валютним

фондом: економія видатків у сфері медицини, скорочення надлишкового потенціалу в лікарняному сегменті.

Шановні колеги, «гроші йдуть за пацієнтом» звучить дуже добре, але диявол криється в деталях. Усі хочуть побачити, скільки грошей іде за пацієнтом з бюджету, а скільки треба буде платити йому самому. Подивіться, будь ласка, які тарифи передбачені на медичні послуги, яку частину витрат держава покриватиме по лікарях, по ліках, окремо на конкретних видах хвороб, у яких населених пунктах реально існує ризик закриття медичних закладів, якою буде державна політика щодо існуючих і нових медичних закладів, щодо українських і закордонних медичних закладів та виробників, якою буде доля українських лікарів, чи немає для них загрози скорочення, а ми вбачаємо, що така загроза є.

Ці законопроекти не дають відвертих і змістовних відповідей на життєво важливі для кожного українця питання. Фактично це кіт у мішку – те, що сьогодні пропонується парламенту. Ця медична реформа точно забезпечить централізацію медичного бюджету – майже 80 мільярдів гривень, передачу всіх повноважень на рівень Кабінету Міністрів і Національної служби здоров'я, які визначатимуть, кому розподіляти ці кошти. Це фактично створить корупційні механізми, але не підвищить гарантії якості медицини для українських громадян.

Медична реформа в існуючому вигляді, як її сьогодні пропонують, – це пропозиція стрибнути з парашутом, коли не перевірений рюкзак, але з нього стирчить якесь дивне лахміття. Мій заклик як заступника лідера Радикальної партії до українського парламенту: український парламенте, не зашкодь!

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка. Потім – Ігор Шурма від «Опозиційного блоку», Максим Бурбак від «Народного фронту» і Березенко від БПП.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я думаю, що ні в кого в країні немає сумнівів, що система охорони здоров'я знаходиться у настільки трагічному становищі, що людина, не маючи вже навіть копійок, які треба заплатити, лікуватися не може. Найнижча якість, яка була за всі роки. Якщо людина йде до лікарні чи поліклініки, то цілком очевидно, що ніяке конституційне положення про безкоштовність медицини

не виконується. Натомість – побутове хабарництво, нездатність людей заплатити за лікування своє, дітей і батьків.

Реформа галузі охорони здоров'я потрібна! І докорінна. Але що нам пропонують? Я спробую дуже коротко пояснити, а перед тим хочу поставити запитання. Скажіть, будь ласка, а чому реформу охорони здоров'я не розглядає профільний Комітет з питань охорони здоров'я? Чому на цій трибуні не стоїть Оля Богомолець, яка докорінно знає про кожен елемент роботи системи охорони здоров'я і точно знає, як її реформувати?

Відповідь дуже проста. Тому що Комітет з питань охорони здоров'я категорично проти того жаху, який нам пропонують! І тому Олі навіть слова не надали. Надайте їй слово, я прошу!

У цій реформі пропонуються три речі.

Перше. Перехід на 100-відсоткову платну медицину для людей, і платитимуть вони в десятки разів більше, ніж нині дають хабарів лікарям чи медичному персоналу.

Друге. Встановлюючи платні медичні послуги для людей, не започатковується медичне страхування. Це означає, що частину медицини ми робимо платною, але повністю перекреслюємо страхову медицину, яка дає можливість людям платити.

Третє. Пропонується забирати в регіонів усі гроші та створити корупційну годівницю на 80 мільярдів гривень, з яких люди нічого не отримують. Я знаю, що за цю реформу проплачені гранти. Не голосуйте! Це проти українського народу! Реформу здійснити треба, але іншу – на базі Комітету з питань охорони здоров'я, а не тих маріонеток, які готові підняти руку за будь-що (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ігор Шурма від «Опозиційного блоку». Будь ласка.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Я хочу представити позицію «Опозиційного блоку». Реформа потрібна, ми однозначно підтримуємо реформування галузі охорони здоров'я. Чи голосуватиме сьогодні «Опозиційний блок»? Мало того, що він не підтримає, він проголосує «проти». Поясню, чому.

Хто в цій залі може відповісти, яку модель охорони здоров'я ми будуємо? Про це має йтися в концепції національного розвитку системи охорони здоров'я. На сьогодні концепції, затвердженої Кабінетом Міністрів, погодженої з Президентом, Верховною Радою, ми не маємо. Маємо лише спробу змінити фінансування закладів охорони здоров'я.

«Опозиційний блок» підтримає будь-який законопроект за однієї умови, тому що як і ви, ми хочемо жити за стандартами, коли законодавство відповідає тілу Конституції. Ми говоримо про недосконалість статті 49. Чи винен у цьому хто-небудь у залі? Ні, це Конституція і люди мають конституційне право. Хто є гарантом Конституції? Президент України. Він зобов'язаний забезпечити її дотримання. Якщо він цього не може зробити, має ініціювати зміни і доповнення до Конституції.

Більше того, прийнявши такий закон, ви не лише порушите Конституцію України, ви станете посміховиськом у цивілізованому світі, ви не виконаєте рішення Конституційного Суду, який уже дав оцінку цій ситуації. Ми кажемо, що прийняття цього законопроекту все суттєво змінить, а хоч словом згадали про соціальний захист медичних працівників? Буде ж скорочення, почитайте прикінцеві положення. Із 1 січня 2020 року не фінансуватимуться комунальні й державні медичні заклади. Що це означає? Що буде скорочення. Які соціальні гарантії медичним працівникам? Які юридичні гарантії пацієнту? Пацієнт захищений від того, що може не вижити в умовах відсутності ліків? Хто захищатиме права пацієнтів? Про це ніхто не написав.

Ми сьогодні говоримо, що запроваджуємо англійську модель. Ви правду скажіть, що англійська модель – це 9 відсотків внутрішнього валового продукту, це 130 мільярдів фунтів стерлінгів. І англійці кажуть про недосконалість своєї системи. Ви розповідаєте про польську систему, а поляки відмовляються від національного фонду. Їхня система посідає 31 місце в рейтингу якості системи охорони здоров'я.

І насамкінець хочу сказати про послідовність або про нелукавство. Я звертаюся до колег, які сидять у кріслах комуністів. Учора ви сказали: не давайте нам законопроекти з порушенням статті 96 Регламенту. Висновок профільного комітету буде лише за два дні,

після чого ми будемо розглядати. Лише вчора було засідання, не минуло двох днів. Будьте принциповими і хоча б не голосуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Усім було надано по 1 хвилині. Ми почули вашу позицію. Прошу завершити. Будь ласка, 10 секунд.

ШУРМА І.М. Наостанок хочу сказати. Учора профільний Комітет з питань охорони здоров'я розглянув це питання. Із десяти його членів один проголосував за підтримку законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за висловлену позицію.

Максим Бурбак передає слово Вікторії Сюмар. Будь ласка.

СЮМАР В.П., *голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Знаєте, років 20 країна чекає, коли ми почнемо реформувати систему охорони здоров'я. Чи є для нас щось важливіше за життя і здоров'я українців? Тим не менше, коли нарешті до цього дійшов час, ми голосуємо за скорочену процедуру розгляду, 160 народних депутатів не хочуть знати, що реально відбувається, не хочуть розповісти країні, що пропонується цією реформою. Колеги, це щонайменше безвідповідально. Як ми будемо натискати кнопки і що ми скажемо людям, які хочуть знати про реформу?

Ви запитували, хто лікується в Україні. Я особисто лікуюся в Україні, ніколи не була в лікарні за кордоном. Ви знаєте, останнім часом роблю це у платних лікарнях. Чому? Простіше і зрозуміліше: ти платиш за послугу і знаєш, що отримаєш. Сучасні поліклініки, в яких люди не мають можливості заплатити навіть 300 гривень за консультацію – це просто суцільний жах.

Чи треба змінювати цю систему? Однозначно треба. Ми говоримо про безкоштовну медицину, а підіть знайдіть зеленку безкоштовно в сучасній лікарні. Зеленку й бинт вам безкоштовно не дадуть. Не дай Боже, у вас пологи почнуться раніше! Ви собі уявляєте безкоштовні пологи, які нібито гарантовані Конституцією? Немає цього.

Як змінювати? Дискусій було багато. Єдина команда Уляни Супрун запропонувала рішення. Ми його розглянемо за скороченою процедурою і швидко. Такі рішення треба дуже серйозно доопрацювати, пояснювати людям. Треба зрозуміти, що буде із сільською медициною. Це питання дуже незрозуміле. Якщо громада сама облаштувалася і готова витратити кошти – добре. А якщо немає об'єднання громад? Що робити тій бабці, яка звикла до сільського фельдшера, який робить їй укол, без чого вона просто-на-просто може померти, бо ніхто не побачить, що в неї тиск підвищився, і немає як його збити.

Реформа медицини – це не лише про гроші, як ми говоримо. Це насамперед про саму медицину. І найголовніше – це про життя українців, про те, як нам стати здоровішою нацією. Я думаю, якщо парламент спроможний буде сьогодні зробити цей перший крок, то ми маємо дуже серйозно працювати, щоб другий крок, коли голосуватимемо за прийняття в цілому цих законопроектів, був відповіддю на запитання, як це змінить на краще якість медичних послуг і дасть можливість людині бути захищеною, збереже життя і здоров'я українцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сергій Березенко від «Блоку Петра Порошенка». Будь ласка.

БЕРЕЗЕНКО С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №205, Чернігівська область, партія «Блок Петра Порошенка «Солідарність»). Шановні колеги, насамперед скажу, що «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме прийняття за основу законопроекту №6327, тому що він закладе фундамент медичної реформи. Давайте будемо об'єктивними: безкоштовної медицини на сьогодні не існує, ми бачимо це, лише переступивши поріг лікарні, коли купуємо бахіли. На харчування одного пацієнта – 3,5 гривні, на лікування – 3,5 гривні. Це ніщо, тому ми не можемо себе дурити.

Я підтримую: ми не можемо порушувати статтю 49 Конституції України щодо забезпечення безоплатною медичною допомогою. Норму про співоплату, виписану в законопроекті, буде вилучено з ініціативи нашої фракції, але ми зможемо це зробити під час підготовки

до другого читання. Безумовно, ми маємо забезпечити гідну заробітну плату лікарям – як сімейним, так і тим, хто працює на вторинній і третинній ланках. Але мусимо сказати: якщо ми сьогодні не зробимо перший крок із реформування медичної галузі, ми не матимемо жодного шансу змінити систему. Ми не будемо відчувати себе захищеними, не зможемо в таких умовах лікувати дітей, незалежно від того, хто в яку лікарню ходить.

Найголовніше – ми повинні запустити ринок конкуренції й мотивації. Ми повинні дати право лікарю заробити гідну зарплату, не отримати згідно зі штатним розписом, а реально заробити. Такі засади закладено в цьому законопроекті, над яким працювала робоча група Верховної Ради, який розглянула Національна рада реформ. Він, безумовно, не готовий до прийняття в цілому.

Колеги, звертаюся до вас: давайте підтримаємо законопроект у першому читанні, і до другого зробимо все від нас залежне, щоб закон був якісним і показовим. Медична реформа вже давно на часі, 25 років вона просто жевріє. Як син лікарів сподіваюся, що наші діти захочуть навчатися в медичних вузах, щоб працювати лікарями і отримувати гідну зарплату, а не просто для галочки.

Шановні колеги, давайте поставимо на голосування, засвідчимо нашу солідарну позицію і скажемо, що медичній реформі в Україні бути.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від групи «Партія «Відродження» Андрій Шипко. Будь ласка.

ШИПКО А.Ф., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець). Доброго дня, шановні колеги! Шановний народе України! Питання потреби здійснення медичної реформи взагалі не стоїть. Протягом 25 років – самі розмови, а треба зробити перший крок. Що таке реформа? Те, що пропонується законопроектом про державні фінансові гарантії – це не реформа.

Реформа – це концепція, підтримана цим залом і затверджена Кабінетом Міністрів України. Реформа – це дорожня карта змін. Незалежно від керівництва в державі, маємо знати, що народ України отримає через рік, три, п'ять. Оце називається реформою.

Які ж державні фінансові гарантії нам пропонують? Акцентую увагу: фінансові гарантії. Я просто для людей скажу, які це гарантії. Держава гарантує екстрену медичну допомогу. До людини приїхала швидка допомога – стабілізувала її стан. Далі що? А далі – співплата. Це перше.

Друге. Держава гарантує надання медичної допомоги на первинній ланці. Ви прийшли до сімейного лікаря – терапевта, він оглянув вас і порадив проконсультуватися в хірурга, окуліста, лора. Це що? Це – співплата.

Третє. Держава гарантує паліативну допомогу, тобто підтримання життєвих функцій людини. Оце нам держава гарантує. Це не фінансові гарантії. Фінансові гарантії – це коли захищений народ України.

Я входив до складу робочої групи, надавав свої пропозиції на засіданні Національної ради реформ Міністерству охорони здоров'я, Верховній Раді. Група «Партія «Відродження» вимагає під стенограму включити в державні гарантії такий пункт: «Держава гарантує оплату вторинної та третинної медичної допомоги дітям до 14 років, допомоги при вагітності та пологах».

Ці пропозиції було заслухано робочою групою, яка їх підтримала. Президент підтримав – чому цього немає в законопроекті? Ми, що, викреслюємо майбутнє України? Ми не турбуємося про дітей, про вагітних? Що ми отримаємо в майбутньому?

Шановні колеги, скажіть, будь ласка, що отримає пенсіонер, який має 1600 гривень пенсії, від такої пропозиції, коли держава гарантує йому цей пакет, а все інше – співплата? У людей немає грошей на співплату. Тому група «Партія «Відродження» пропонує ввести термін «медична субсидія» за аналогією із субсидією на газ, для незахищених верств населення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Колеги, увага! Я поставлю на голосування пропозицію працювати без перерви з 12.00 до 12.30. Якщо цю пропозицію не буде

підтримано, мені доведеться завершувати обговорення, тобто надати слово Ользі Богомолець, Улянні Супрун, і переходити до голосування. Якщо ми проголосуємо... *(Шум у залі)*. І голові комітету Денісовій. Якщо ми проголосуємо за роботу без перерви, зможуть обговорити і депутати. Ми обмежені в часі! Прошу всіх сконцентруватися і проголосувати за роботу без перерви. Я прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Від цього залежатиме логіка нашого розгляду.

Зараз я поставлю на голосування пропозицію працювати без перерви, щоб мати змогу ширше обговорити законопроект. Прошу всіх, хто вважає за доцільне ширше обговорити реформу охорони здоров'я, проголосувати за скасування перерви. Підтримуєте, колеги?

Ставлю на голосування пропозицію скасувати (лише сьогодні) перерву з 12.00 до 12.30 для більш детального обговорення реформи галузі охорони здоров'я. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Це просто перемога, колеги. Якби ми ще реформу парламенту сьогодні підтримали!

Виступили голови фракцій. З вашого дозволу, я надам п'ятьом народним депутатам по 1 хвилині. Домовилися? Отже, Соловей, Кривенко, Герасимов... Ні, спочатку запишемося. Прошу провести запис на виступи... *(Шум у залі)*. На завершення я надам слово Богомолець, Денісовій, виконувачу обов'язків міністра. А зараз прошу провести запис на виступи народних депутатів. Прошу записатися.

Вадатурський, «Блок Петра Порошенка» передає слово Артуру Герасимову. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Будь-хто з нас, чії сім'ї й діти живуть, лікуються в цій країні, вважає, що в нас усе добре в системі охорони здоров'я? Ні, це неправда. Саме тому нам треба зробити перший крок. Крім цього, хочу повідомити й нагадати, що після внесення Кабінетом Міністрів цих законопроектів, було створено робочу групу, в роботі якої взяли участь представники всіх фракцій, включно з «Батьківщиною», лікарі, представники різних організацій, спеціалісти.

Шановні колеги, нагадую: це перше читання. Прошу всіх згуртуватися і підтримати законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Писаренко від групи «Партія «Відродження».

ПИСАРЕНКО В.В. Шановні колеги, це дуже важлива реформа, але, на жаль, ставлення до неї в цьому залі якесь посереднє. Ми що, за 2 хвилини розглянемо, як житимуть і лікуватимуться 40 мільйонів людей? Що це за обговорення реформи, якщо навіть немає висновку експертного середовища, жодних слайдів! За 2 хвилини ми почули, що буде з вітчизняною медициною.

Я зовсім не почув важливої інформації. На сьогодні середній вік українця – 68 років, тоді як в Європі живуть 80 років. Скажіть, будь ласка, що зробити для того, щоб люди жили довше, щоб діти не помирали через відсутність ліків, люди могли собі дозволити купувати ліки? На сьогодні відповіді ми не отримали. Не можна зробити реформу, якщо ми тут як сліпі кошенята сидимо, а нам дають папери й кажуть: це дуже добре, голосуйте. Це не медична реформа.

У законопроектах лише змінюються назви установ, які на сьогодні здійснюють багатомільярдні оборудки. Тут говорили про корупцію. Немає жодного значення, як називається установа, якщо немає нормального менеджменту. Нам треба шукати фахівців, говорити з тими, хто проти цієї реформи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хочу повідомити, щоб не було образ, надалі я не надаватиму додаткових 30 секунд, тому вкладайтеся в 1 хвилину, щоб в інших депутатів не забирати часу.

«Опозиційний блок». Будь ласка, пане Ігоре.

ШУРМА І.М. «Опозиційний блок». Шановні колеги, ми кажемо про те, що за таких змін обов'язково буде скорочення. У мене запитання: про яку реформу в системі охорони здоров'я ми говоримо, якщо держава витрачає мільярди на державну форму навчання

в медичних університетах? Під що вчать майбутніх лікарів? Якщо ми хочемо, щоб нас у світі поважали, маємо зрозуміти, чи економіка дозволяє нам на сьогодні проводити реформи? Вдумайтесь: 210 гривень на рік на одного пацієнта, який може записатися на прийом до терапевта. Хто в селі запишеться в он-лайн-режимі? У якій сільській хаті баба чи дід буде он-лайн записуватися? Про що ми говоримо?

Якщо є вже таке бажання, нехай виходять з ініціативою провести цей експеримент в окремому регіоні. Мені тільки цікаво, хто піде на самознищення населення в такому експерименті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Маркевич від «Самопоміч».

МАРКЕВИЧ Я.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Андрію Журжію.

ЖУРЖІЙ А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Колеги, давайте чесно визнаємо і скажемо людям: медицина на сьогодні зруйнована. Ми 25 років кажемо людям, що щось поліпшимо. Колишні міністри казали з цієї трибуни, що розробили найкращі концепції. У мене запитання до колег: що кожен із вас напрацював, будучи міністром, головою комітету? Нічого! Ви вкрали мільярди!

Я як член робочої групи, яка доопрацьовувала законопроект у парламенті, як невіглас у медицині хочу сказати: цей законопроект не про уколи, не про медицину, а про гроші, які держава виділяє на медичну сферу і які нині крадуться!

Єдина мета цього законопроекту – забезпечити чесне надходження грошей з державного бюджету до лікаря, до пацієнта, до конкретної лікарні! Щоб лікар не був злодієм у цій державі! Якщо до нього черга – мав змогу заробити чесно, надаючи послуги. Тому не дискутуємо – голосуємо законопроект! Зробимо нарешті крок, щоб ця держава мала якісну медицину, а люди були захищеними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще два виступи – Ричкової і Абдулліна, потім – голів комітетів Денісової та Богомолець і виконувача обов'язків міністра.

Ричкова передає слово Кривенку (*Шум у залі*). Кривенко. Ваш час, будьте уважніші! Будь ласка, 1 хвилина.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. У нас на політраді відбулася велика дискусія. Ми прийняли рішення підтримувати в першому читанні цей законопроект під зобов'язання, що до другого читання буде вилучено положення, що суперечать Конституції. Це стосується безоплатного надання медичної допомоги. Усі говорили про вади системи охорони здоров'я. Не буду повторюватися. Закликаю підтримати законопроект у першому читанні та якісно доопрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останній виступ. Абдуллін передає слово Дубілю. Будь ласка, Дубіль з трибуни. Потім – голови комітетів.

ДУБІЛЬ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, фракція «Батьківщина» не проти і не критикує, а пропонує і підтримує медичну реформу, тому що найбільше, чого чекають українці – медичної реформи, яка докорінно змінить систему охорони здоров'я. Але мене запитують: коли у країні здійснювалася поліцейська реформа, людям дали машини, обладнання, заробітну плату, чому так само не здійснюється медична реформа?

Ми бачимо, що створюються ЦОВВ – монстри, в яких буде зосереджено більше 70 мільярдів, якими вони самі розпоряджатимуться і самі себе контролюватимуть. Усі районні лікарні, сімейні лікарі стоятимуть перед ЦОВВ з протягнутою рукою.

Чому ніхто не говорить про екстрену медицину? Було розпочато створення диспетчерських служб, створено лише шість чи сім, а треба

ще 20. У Чернігівській області вже багато років не вистачає 9 мільйонів, коли є обладнання і будівля.

Що в законопроекті йдеться про співоплату? «Постачальники медичних послуг мають право вимагати від пацієнтів оплати чи забезпечення оплати тарифу співоплати за надані таким пацієнтам медичні послуги та лікарські засоби». Ще раз цитую: «вимагати». А якщо в людини немає коштів, то вона повинна помирати. Людям і так не вистачає на лікування онкологічних захворювань, туберкульозу. На селі помирають від того, що не вистачає коштів на ліки. Тому ми пропонуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до виступів голів комітетів. Я сказав, що не надаватиму навіть 30 секунд. Будьте стриманими, колеги.

Оля Богомолець. Будь ласка, 2 хвилини.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Хочу зазначити, що законопроекти, які називаються про реформу системи охорони здоров'я, на порушення Регламенту не потрапили в Комітет з питань охорони здоров'я. Їх мав би розглядати бюджетний комітет, якби йшлося про державні фінансові гарантії. Але оскільки в цих законопроектах немає жодної цифри, що, власне, гарантує держава, я дам вам відповідь, чому вони не потрапили до Комітету з питань охорони здоров'я.

Наголошую: що якщо ми хочемо зберегти парламентаризм, ці законопроекти має розглядати Комітет з питань охорони здоров'я, щоб об'єднати їх і створити один людський. Чому ці законопроекти не потрапили до нашого комітету? Тому що Міністерство охорони здоров'я і Кабмін не спромоглися за останній рік дати відповідь на запитання: що буде входити в базовий гарантований пакет медичної допомоги, скільки коштуватиме ця допомога, скільки треба буде платити людям за співоплатою. По суті, ми кидаємо людей під танки, додатково підвищуючи тарифи на газ, електроенергію, комунальні послуги. Тепер платіть ще й просто за те, щоб потрапити в лікарню.

Ви маєте поставити собі запитання, чи не стане гірше після прийняття таких законів.

Комітет з питань охорони здоров'я погоджується з потребою здійснення реформи. Запрошую всіх бажаючих завтра, у п'ятницю, на засідання круглого столу для презентації пакету документів, розроблених Комітетом з питань охорони здоров'я щодо адаптації системи охорони здоров'я і переходу до медичного страхування. Комітет на своєму засіданні прийняв рішення, що обидва законопроекти – і Мусія, і Міністерства охорони здоров'я – мають бути доопрацьовані.

Кому стане гірше? Будуть позбавлені права потрапити в лікарню психічнохворі. Люди не зможуть отримати довідку про розтин, тому що послуги патологоанатомічної служби не відносяться до тих, що гарантує держава. Породіллі, діти, діти-сироти, діти з вадами розвитку, яких стає все більше, не зможуть потрапити на планову операцію. Інваліди, пенсіонери – всі будуть зобов'язані доплачувати. Питання – скільки. Давайте зрозуміємо, за що ви хочете проголосувати, якого kota в мішку купити, що ви пропонуєте українським громадянам? Чи може зробити реформа гірше? Так, якщо вона буде непідготовлена, люди від цього постраждають. Я як голова Комітету з питань охорони здоров'я готова взяти на себе зобов'язання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олю, я дуже вам дякую. Завершіть, будь ласка, 10 секунд.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Як голова Комітету з питань охорони здоров'я беру на себе зобов'язання протягом місяця доопрацювати обидва законопроекти і розробити законопроект, з яким вам не соромно буде приїхати на округи і дивитися людям в очі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тепер по черзі. Спочатку – голова Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення Денісова Людмила Леонтіївна. Будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л. Шановні колеги, заслухавши всіх, хто виступав на підтримку даного законопроекту чи проти, я хочу наголосити.

Наш комітет розглядав це питання тому, що в першому законопроекті, внесеному урядом, йшлося про державне медичне страхування. Ми його доопрацювали і вийшли на державне фінансування деяких рівнів медичного обслуговування. Наш комітет погоджується, що треба приймати даний законопроект за основу тільки з цими застереженнями. Прошу Голову поставити його на голосування.

Наступне застереження. Перегляд положень статей 7, 12, у яких ідеться про співоплату. Перегляд частини другої статті 8 і статті 9, де ми втручаємося в повноваження Кабінету Міністрів. Доопрацювання «Прикінцевих та перехідних положень», перегляд пункту 8, у якому пропонується припинити фінансування комунальних закладів із 1 січня 2020 року. Треба виписати, як буде до 2020 року. Забезпечення фінансування системи загальнообов'язкового соціально-медичного страхування.

Хочу наголосити, що в цьому законопроекті рівне ставлення до інвалідів війни, учасників бойових дій. Ми вилучили деякі пільгові категорії, щоб не створювати для них різних умов. Прошу головууючого поставити на голосування пропозицію комітету з урахуванням озвучених мною застережень. Якщо буде ваша ласка, ви приймете даний законопроект. Дуже прошу передати його на підготовку до другого читання у профільний комітет до пані Ольги Богомолець.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово доповідачам – авторам законопроектів. Спочатку Мусій, 1 хвилина. Пані Уляно, я надам вам 2 хвилини, щоб ви могли одночасно відповісти на запитання.

Олег Мусій. Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Ви почули виступи голів двох комітетів Верховної Ради, які просять доопрацювати, дати можливість розробити адекватний законопроект. Як ми можемо підтримувати щось у першому читанні, якщо є потреба суттєвого доопрацювання, а не просто доопрацювання? Як автор альтернативного законопроекту, розумію, що в очах і однієї, і другої фракцій я є, можливо, одіозною особою. Я готовий поступитися своїм авторством. Станьте авторами мого альтернативного законопроекту, немає проблем. Для

мене життя і здоров'я українців набагато цінніше за авторство. Я просто рятував ситуацію від вакханалії, в яку нас хочуть загнати. Прошу вас дослухатися до розуму і направити законопроект на доопрацювання, на експертизу фахового комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ і за 2 хвилини відбудеться голосування. Прошу секретаріат Верховної Ради, голів фракцій запросити депутатів до залу, підготуватися до голосування.

Запрошую до слова пані Уляну Супрун. Пані Уляно, дуже важливо, щоб ви у своєму виступі сказали про ваше ставлення до тих поправок, які озвучила голова комітету Людмила Денісова, і до тих, які озвучив Андрій Шипко. Ставлячи на голосування, мені включати ці поправки? Якщо можна, означте у своєму виступі ці моменти, щоб я знав, як ставити на голосування.

СУПРУН У. Хочу подякувати народним депутатам за таку дискусію. Ми бачимо, що охорона здоров'я є пріоритетом країни. Хочу подякувати вам, що нарешті ми обговорюємо питання охорони здоров'я. Багато слухних зауважень: гарантований пакет для дітей до 14 років, у разі пологів. Дуже слушно, ми приймаємо ці зауваження. Підтримуємо також більшість зауважень, що передала пані Денісова. Але наполягаємо на тому, щоб обговорення відбувалося в Комітеті з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення. Уже з квітня місяця ми співпрацюємо з пані Денісовою, маємо порозуміння щодо фінансових гарантій надання послуг. Думаю, що законопроект має залишатися в цьому комітеті.

Дякую вам за зауваження, розпочинаємо дуже важливе голосування. Ми зараз зможемо почати нарешті змінювати систему охорони здоров'я. Ми завжди пам'ятатимемо цей момент, якщо після 26 років незалежності змінимо систему, яка вже не працює.

Час розпочати зміни, про що сказав Сергій Березенко, інші народні депутати з трибуни. Не чекаймо! Зробімо сьогодні!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Уляно.

Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Прошу голів фракцій запросити народних депутатів до залу. Колеги, нам доведеться проводити реформи фактично в усіх сферах суспільного життя. Але, напевно, найважчим був напрям охорони здоров'я. Сьогодні ми маємо історичний шанс розпочати реформу.

Робоча група у складі представників усіх фракцій розробила документ, який заплановано прийняти лише в першому читанні, але це буде важливе голосування, важливий крок до початку реформування медичної галузі. Без сумніву, на нього чекає суспільство, наукове й експертне середовище. Прошу всіх відповідально підійти до голосування. Переходимо до прийняття рішення.

Я поставлю на голосування законопроект у першому читанні з поправками, які озвучили Андрій Шипко і Людмила Денісова, щоб усі норми було узгоджено. Ми навіть у першому читанні ці поправки прийняли. Є згода, колеги? (*Шум у залі*). Будь ласка, зайдіть до залу, займіть робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» (№6327) з поправками, які озвучили під стенограму голова комітету Людмила Денісова і народний депутат Шипко, за основу. Підтримаємо медичну реформу! Підтримаємо реформу охорони здоров'я! Голосуємо «за»!

«За» – 224.

Двох голосів не вистачило (*Шум у залі*). Я поставлю на голосування щодо повернення. Колеги, уважніше! Два голоси! Уважніше! Прошу зайняти робочі місця! Колеги, увага! Запросіть депутатів до залу (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» (№6327). Прошу голосувати уважно. Прошу всіх зайняти робочі місця і проголосувати за повернення. Прошу підтримати.

«За» – 218.

Увага, колеги! (*Шум у залі*). Я прошу зайти до залу. Я поставлю на голосування альтернативний законопроект, незалежно від авторства. Якщо законопроект не пройде, перейдемо до альтернативного.

Це загальний принцип, який я застосовую до всіх законопроектів. Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Я прошу показати по фракціях (*Шум у залі*).

Колеги, надійшли сигнали про неперсональне голосування. Я прошу голосувати виключно персонально. Прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*). Я прошу всіх голосувати тільки персонально. Зазначу, що поправки, запропоновані Андрієм Шипком, враховуються. Прошу вашої підтримки. Ми вийшли на компромісний варіант. Прошу підтримати пропозицію повернутися до голосування законопроекту №6327. Прошу проголосувати (*Шум у залі*).

«За» – 221.

Ставлю на голосування альтернативний законопроект, а потім запропоную направити в комітет на доопрацювання. Увага! (*Шум у залі*). Колеги, я ще раз наголошую... (*Шум у залі*). Увага! Закликаю до персонального голосування. Я поставлю на голосування альтернативний законопроект, а потім запропоную направити в комітет на доопрацювання.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття альтернативного законопроекту №6327-1 за основу. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 32.

Рішення не прийнято, немає сенсу повертатися.

Ставлю на голосування пропозицію повернути законопроект у комітет на доопрацювання (*Шум у залі*). Увага! Пропоную обмінятися думками, як діяти далі. Так буде правильно? Будь ласка, по 1 хвилині від фракцій перед тим, як перейти до остаточного голосування. Кожна фракція отримає 1 хвилину. Можете опустити руки і не турбуватися.

Від «Блоку Петра Порошенка» Березенко. Будь ласка, 1 хвилина.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановні колеги! Якщо ми зараз не включимо цей законопроект до порядку денного, у нас залишиться обмаль часу, щоб починати працювати по суті. Кожен, хто не голосує, вбиває початок медичної реформи і нестиме за це політичну відповідальність. Але ми маємо шанс це виправити. Мова йде про перше читання. Разом із зауваженнями колег Шипка і Денісової, яка вказала на важливі зміни, що треба врахувати вже до першого читання. Саме з цими поправками ми зараз будемо голосувати.

«Блок Петра Порошенка» просить повернутися до голосування в першому читанні. Це неймовірно важливо для нас і для країни. На нас дивиться вся країна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Бурбак, «Народний фронт». Будь ласка.

БУРБАК М.Ю. Виборчий округ №204. Шановні колеги! На нас дивиться вся країна і вимагає зробити перший крок для оновлення медицини. Ситуації, гіршої за нинішню, вже не буде. Упевнений, що треба ще раз поставити на голосування. Якщо ж ні – повертаємо на доопрацювання. Прошу заступника профільного міністра і всю команду плідно попрацювати, щоб нарешті досягти консенсусу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Шурма від «Опозиційного блоку» з трибуни.

ШУРМА І.М. «Опозиційний блок». Я звертаюся до коаліції. Ви – «Європейська Україна», що ви кнопкодавите там, на гальорці? Я звертаюся до громадян України: це ті, що обіцяли боротися із кнопкодавством. Звертаюся до головуючого: там кнопкодавлять. Звертаюся до Супрун: вам треба такий законопроект, який кнопкодавлять? Та це ж буде ганьба! Ви кажете, що реформу здійснюють раз на 50 років. Ви через коліно всіх заставляєте проголосувати. Найгірше – що ви позбавляєте конституційного права громадян на безоплатну медичну допомогу. Це те, що ви намагаєтеся запровадити. Повторюю: ідіть і дивіться, як фальшують голосування. Це такі європейські стандарти ви запроваджуєте!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я надам усім слово, не турбуйтеся. Будь ласка, по величині фракцій, щоб я не сплутав послідовність. Хоча, зрештою, це не суттєво, так?

Олег Ляшко, потім – Сергій Соболєв, потім – Олег Березюк, потім – Сергій Мельничук. Добре? Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги, кожен, хто проголосує за цей документ, позбавить права мільйонів українців, пенсіонерів, дітей, вагітних жінок, хворих усіх категорій отримувати медичну допомогу. У вас є гроші, щоб лікуватися за кордоном, а в більшості українців грошей немає. Перш ніж пропонувати українцям платну медицину, дайте їм роботу, зарплату, щоб було чим заплатити за цю платну медицину.

Фракція Радикальної партії не підтримує законопроект, яким українців позбавляють можливості лікуватися. У 2015 році більше 400 тисяч людей померло (перше місце у світі), тому що не було чим заплатити за ліки. Ви хочете, щоб внаслідок ваших реформ помирили мільйони? Хай у вас рука відсохне, коли ви за це голосуєте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев. Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановні колеги, давайте заспокоїмося. Я вважаю, що зараз у залі борються дві концепції. Одним треба імітація реформ, коли вводиться оплата за послуги, що не будуть надані, усі це чудово розуміють. Замість побутової корупції, яка нині процвітає в лікарнях, коли несуть хабарі лікарям, медичним сестричкам, процвітатиме державна корупція. Я вважаю, що це не той шлях, який треба обрати.

Саме тому наша фракція, так само, як і профільний комітет, пропонують розглянути негайно законопроект про введення обов'язкового державного медичного страхування. Це єдиний шлях, яким пішли всі європейські та інші країни, які розвивали свою медицину. Наша пропозиція – направити на доопрацювання, і повернути до залу законопроект про страхову державну медицину.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Самопоміч» Олег Березюк. Будь ласка.

Колеги, за 2 хвилини будемо голосувати. Прошу всіх заходити до залу.

БЕРЕЗЮК О.Р. Олігархічна інституційна держава позбавила українця медичного забезпечення протягом останніх 15 років. Немає медичної послуги, яка була б достойною. Більше того, українець сам платить за цю недосконалу послугу. Це правда людська. Ця олігархічна держава не лише зруйнувала послугу і забрала її від людини, вона руками тих, хто не голосує за цей законопроект, забирає навіть надію на появу медичної послуги за державний чи за власний кошт.

Це не реформа. Це перший крок до встановлення страхової державної системи. Без цього законопроекту і впровадження цих правил неможлива державна страхова медицина в Україні. Або ви – невігласи, або ви – слуги деспотичної олігархічної держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мельничук. Будь ласка, з трибуни.

Колеги, потім я надам слово Віктору Пинзенику, і перейдемо до голосування. Ірині Геращенко.

МЕЛЬНИЧУК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Доброго дня, український народ! Головне наше надбання – здоров'я української нації. Ми повинні за ним слідкувати. Я не ховатимуся за популістськими гаслами, як роблять політичні сили, я наведу трохи сухої статистики.

Створено державну агенцію із закупівлі ліків за кордоном. Станом на вчора із перерахованих 94 відсотків коштів за ліки надійшло лише 17 відсотків. Де гроші!? Законопроектами, які намагаються протягти, усі захищені статті анулюються, і ці кошти будуть передані так само якійсь агенції, а потім будуть украдені. Явно пахне якимось сміттям, і це підтримують. Треба створити комісію з розгляду законопроекту в Комітеті з питань охорони здоров'я, він має бути профільним. І прийняти загальний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник. Будь ласка, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я розмовляв у кулуарах з колегами, і в мене відчуття, що не всі до кінця

розуміють філософію того рішення, яке ми хочемо прийняти. Мова в жодному разі не йде про відмову від бюджетного фінансування медицини. Ідеться про інше – зміну філософії фінансування медицини.

Я взяв у руки пляшку. Ви йдете в магазин – вас не просять заплатити спочатку за короб, потім за пляшку, а потім наллють води. Ви купуєте готовий кінцевий продукт. Логіка цього законопроекту полягає в тому, що ми припиняємо фінансувати процес – короб, пляшка, вода, а намагаємося перейти на оплату кінцевого продукту. Це те, що створює стимули для саморозвитку. Система вмирає, вона не має жодних стимулів. Як би лікар не працював, як би не лікував, ми даємо можливість пацієнтам зробити перший крок у виборі закладів лікування.

Я не хочу сказати, що все в цьому законопроекті в порядку, я не раджу поспішати з другим читанням, але філософія цього законопроекту правильна. Колеги, ми повинні підтримати його в першому читанні, не поспішати з другим. Насправді це не медичний законопроект. Ми не говоримо про протоколи лікування, стандарти, ми говоримо про фінансування. Це питання має розглядати бюджетний або аналогічний фінансовий комітет.

Прошу колег підтримати законопроект у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключний виступ Ірини Геращенко, і переходимо до голосування. Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця.

Будь ласка, пані Ірино.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! У нашому сесійному залі не так багато аксакалів і корифеїв, до яких варто прислухатися. І це саме Віктор Пинзеник (*Шум у залі*). Давайте прислухаємося до нього, будь ласка. Абсолютно праві ті, які кажуть, що зараз борються дві концепції. Перша – залишити все як є, коли лікар пригнічений своєю малою зарплатою, і кожен українець не має права на послугу. Друга – розпочати зміни.

Це жахливо, коли в залі борються дві концепції, але ще жахливіше, коли тут борються особистості. Я хочу особисто звернутися до лікарів Майдану. Не може бути такого, щоб ви ставили особисте вище за державне. Цього не може бути. Ми на Майдані обіцяли зміни,

і не може бути такого, що ви зараз голосуєте проти лише тому, що не ваше прізвище стоїть першим.

Шановні, давайте дамо старт медичній реформі. Ми разом доопрацюємо законопроект до другого читання, враховуючи всі позитивні позиції профільного комітету, виконуючої обов'язки міністра, першого міністра Майдану. Залишати все, як є – це і є зрада Майдану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще раз поставлю на голосування пропозицію повернутися до законопроекту №6327. Нам не вистачало двох голосів. На прохання голів фракцій під час обговорення я ще раз поставлю пропозицію на голосування.

Колеги, найгірше – не приймати рішень. Говорячи про реформи, найгірше – нічого не змінювати і залишити стару закостенілу систему. Я глибоко переконаний, що український парламент, який провів реформи в багатьох сферах суспільного життя, і в цьому питанні має прийняти своє рішення. Прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» (№6327), врахувавши пропозиції Шипка, Денісової, групи «Партія «Відродження». Колеги, давайте підтримаємо лише за основу. Прошу проголосувати за повернення. Прошу підтримати.

«За» – 230.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

Увага! Я прошу вилучити картку Вітка! (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» ([№6327](#)) з поправками, які озвучили Денісова, Андрій Шипко, за основу. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 227 (*Шум у залі*).

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

Колеги, я дав доручення вилучити картку Вітка, як і обіцяв (*Шум у залі*).

Переходимо до розгляду наступного проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№6329](#) і [№6329-1](#)).
Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою.

«За» – 151.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника міністра охорони здоров'я Супрун Уляну Надію.

СУПРУН У. Доброго дня! Переходимо до розгляду наступного проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України». Нам потрібні ці зміни, щоб перейти на оплату послуг замість оплати ліжко-місць, щоб громадяни отримувати якісні медичні послуги, які ми зможемо оплачувати на рівні державного казначейства через Національну службу здоров'я. Так само, як з першим законопроектом, це дасть можливість пацієнтам отримувати якісні медичні послуги через фінансові гарантії держави. Ми змінюємо Бюджетний кодекс лише, щоб забезпечити оплату медичних послуг.

Хочу подякувати народним депутатам за перше голосування. Треба прийняти цей законопроект, щоб завершити роботу над попереднім. Ми розпочнемо доопрацювання законопроекту [№6327](#) між першим і другим читаннями, будемо співпрацювати з комітетами Верховної Ради, щоб дати старт медичній реформі. Як казали народні депутати, це лише старт, початок змін. Перший крок на новому шляху завжди найважчий. Хочу вам подякувати, що цей перший крок сьогодні було зроблено. Після прийняття в першому читанні доопрацюємо, врахувавши зауваження, будемо рухатися вперед (*Шум у залі*).

Я пишаюся тим, що парламент вирішив розв'язати цю проблему, здійснити медичну реформу і зробити перший крок. У нас парламентська держава, отже, ви маєте давати нам поради, а ми як виконавча влада будемо імплементувати прийнятий закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До доповіді запрошується народний депутат України Мусій Олег Степанович. Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Перед тим, як виступити щодо законопроекту, хочу звернутися до Голови Верховної Ради і Першого заступника Голови Верховної Ради, яка щойно згадувала Майдан. Ви зрадили Майдан сьогодні, проголосувавши за знищення народу України, а я завжди принципово відстоював свою позицію. Ви всілися у владні крісла, щоб мати преференції для дерибану грошей. Ось до чого привів вас Майдан. Сором! Ви не маєте морального права мені як людині, яка врятувала тисячі життів на Майдані, закидати щодо медичної реформи (*Шум у залі*). Саме ви – зрадники. Ви зрадили щойно шляхом маніпуляцій, кнопкодавства. Ви протягуєте знищення 20 мільйонів населення України.

Тепер щодо суті законопроекту. Шановні народні депутати! Зміни до Бюджетного кодексу, запропоновані урядом, передбачають протилежне тому, що сповідує Прем'єр-міністр, а він сповідує децентралізацію. Він навіть увів поняття медичної субвенції на місця. Що пропонується змінами до Бюджетного кодексу? Повну централізацію.

Шановні народні депутати-мажоритарники! На ваших округах у лікарнях забирають гроші, які дали два роки тому. Якщо ви проголосуете за цей законопроект, завдяки псевдодецентралізації ви не зможете розпоряджатися коштами, і ваші лікарні будуть позбавлені фінансування. У центрі, під Кабміном сидітиме один чиновник, і вирішуватиме: тому – дам, а тому – не дам.

Альтернативним законопроектом передбачено залишити медичну субвенцію, децентралізацію і, що було б цілком правильно, дати можливість місцевим громадам долучитися до фінансування галузі охорони здоров'я. Я закликаю вас у жодному разі не голосувати за урядовий законопроект, а підтримати, безумовно, альтернативний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, слово для співдоповіді надається голові підкомітету Комітету з питань бюджету Костянтину Іщайкіну. Він передає слово народному депутату Мельнику. Будь ласка.

МЕЛЬНИК С.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №187, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати, запрошені! Комітет з питань

бюджету на своєму засіданні розглянув законопроекти про внесення змін до Бюджетного кодексу: урядовий №6329 і альтернативний №6329-1, якими передбачено новий порядок фінансового забезпечення закладів, заходів і програм у сфері охорони здоров'я та зміну відповідальності за здійснення таких видатків між державним і місцевими бюджетами. Обидва законопроекти змінюють, про що багато разів наголошувалося під час розгляду базового законопроекту, порядок фінансування медичних послуг.

У чому суть урядового законопроекту, виходячи зі змін до Бюджетного кодексу? Вводиться державний гарантований пакет. При цьому з 1 січня 2020 року пропонується повністю перейти від медичної субвенції до фінансування тарифу покриття. Держава гарантує повну оплату ургентної, первинної та паліативної допомоги.

У чому суть альтернативного законопроекту? Ним пропонується фінансування первинної, вторинної, третинної та паліативної допомоги повністю перекласти на державний бюджет, тобто повернутися в минуле.

Які основні питання порушувалися під час розгляду в комітеті? Перше – прогнозовані обсяги видатків на реалізацію закону. Це те, про що було сказано: тариф покриття має бути не похідним до визначення і фінансування медичних послуг, а на підставі тарифу покриття як стандарту медичної допомоги має визначатися обсяг ресурсу, направлено на медичну галузь, тому що від цього залежить успіх реформи.

Друге – методологія визначення як тарифу покриття, так і тарифу співфінансування. Зазначу, що на перехідний період до 2020 року треба передбачити можливість співфінансування тарифу, співоплати за рахунок місцевих програм соціального захисту малозабезпеченого населення, зокрема пенсіонерів. Ми знаємо, що найбільш вартісною є допомога дітям до п'яти років і старшим людям, переважно пенсіонерам.

Третє – створення спеціального органу влади та визначення його функцій, тобто поєднання функцій казначейства і Міністерства охорони здоров'я. Під час обговорення члени комітету дійшли згоди, що урядовий законопроект потребує подальшого доопрацювання до другого читання залежно від прийнятих Верховною Радою рішень щодо базового законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Будь ласка.

Рибалка передає слово Ляшку Олегу Валерійовичу. Будь ласка
(Шум у залі).

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Я хочу, щоб цей виступ був зафіксований для історії, для українських громадян. Благими намірами вислана дорога до пекла. Сьогодні нам у парламенті розказують, яка потрібна медична реформа, але при цьому в антиконституційний спосіб голосують за цей документ. Якщо цей документ так потрібен, у мене запитання до Голови Верховної Ради і народних депутатів: чому ви порушуєте закон? Чому ви топчетесь по Конституції, голосуючи за цей документ? За цей доленосний для українських громадян законопроект проголосували 227 народних депутатів, а точніше, їхніх карток.

Голосували картки народного депутата Гіршфельда, якого не було в залі, народного депутата Микитася, якого не було в залі, та народного депутата Вітка, якого не було в залі, а щойно привели (Шум у залі). Технічно дуже легко встановити, що під час голосування картокою Вітка голосували в секторі групи «Партія «Відродження», а не на місці, де сидить «тушка» Вітко. Отже: 227 мінус три картки відсутніх народних депутатів дорівнює 224.

Ми звернулися до Голови парламенту, назвали прізвища відсутніх депутатів з вимогою поставити законопроект на переголосування, як це передбачено Регламентом. Шановний Андрій Парубій відмовився це зробити. Я вимагаю від вас переголосувати цей законопроект, адже реально люди за нього не голосували. Ще раз звертаюся до народних депутатів і Голови парламенту. Законопроекти, які ви голосуєте, позбавляють українських людей, насамперед селян, можливості отримувати медичну допомогу. Ваші законопроекти, як і медична, пенсійна та земельна так звані реформи прирікають Україну на рабство, на вічну бідність, перетворюють її на сировинний додаток до сильних світу цього. Наша політика інша – роботу й зарплату!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я відповім. Коли до мене звернулися, я сказав вилучити картку Вітка... Я надам слово для репліки (Шум у залі). Після чого він підійшов і запитав: чому мою картку вилучено?

Я наголошую: якщо маєте факти, подавайте заяви, і будемо на них реагувати (*Шум у залі*).

Івченко, «Батьківщина». Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово колезі Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Шановні колеги, абсолютний сюр відбувається з цими законопроектами. Нам спочатку 40 хвилин розказують про реформу парламенту і як треба дотримуватися Регламенту, а потім невідомо хто голосує картками невідомих людей. У нас є одна людина, яка виступає від імені БПП, що виграла в абсолютно корупційний спосіб вибори на окрузі №205. Такого рівня корупції не було на жодних виборах. І він розповідає, що цей законопроект некорупційний. Виглядає це все досить сюрреалістично. Найбільший корупціонер парламенту розказує про некорупційність законопроекту.

Фракція, яку я щиро поважаю, яка завжди вимагає дотримання Регламенту, починає вимагати по десять разів ставити питання на переголосування. Люди, ви визначтеся: ви з мудрими чи ви з красивими. Чи ви за дотримання Регламенту, чи будемо щоразу по десять разів переголосовувати. І тоді, коли Андрій Парубій вчергове по десять разів ставитиме питання на переголосування, не треба так дуже обурюватися. Стандарти повинні бути однакові. Це перше.

Друге щодо суті. Насправді все дуже просто: цими двома законопроектами повністю дискредитується страхова медицина. Що б нам не розказувати про концепцію, цей законопроект було протягнуто в парламент шахрайським способом. Замість профільного комітету його передали в непрофільний, що теж є хворобою цього парламенту. Протягли до залу, знаючи, що у профільному комітеті немає

підтримки через реальну дискусію. Треба говорити і чути, у першу чергу, про українських громадян, а не про власні корупційні інтереси.

У мене ще одне просте запитання, яке напряму не відноситься до законопроекту. Пані виконуюча обов'язки міністра, коли ви здасте американський паспорт, коли станете громадянкою України?! Тут людей позбавляють мандату за те, що вони мають два громадянства, і це правильно. Коли ви здасте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Соловей, «Блок Петра Порошенка».
Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги! Мені, на жаль, дуже прикро, що мало хто читає законопроекти і реально розбирається в них. Ніхто ж не сперечається, реформа медицини потрібна. Але будь-які реформи, які ми здійснюємо, повинні не погіршувати, а покращувати якість життя громадян. Ми маємо чітко розуміти, що в нас є три ланки медицини: первинна – це фельдшерсько-акушерські пункти, амбулаторії, поліклініки, вторинна – це районні лікарні, третинна – це обласні заклади. Шановні колеги, найвищий рівень захворюваності та смертності саме через те, що первинна ланка медицини внаслідок хронічного й системного недофінансування була поставлена на межу виживання.

Що пропонується цими законопроектами? По суті «добити» первинну ланку медицини. Наприклад, Білоберізька ОТГ отримує медичну субвенцію. Це було однією з мотивацій створення об'єднаних територіальних громад. Ми пропонуємо, прийнявши такі закони, передати медичну субвенцію центральному органу виконавчої влади, чим по суті «вбити» не лише процес децентралізації, а й мотивацію до об'єднання територіальних громад, розвитку медичних послуг та підвищення їх якості.

Якщо ми хочемо розвивати медицину, то нашим пріоритетом має бути первинна ланка. Ми повинні не зменшити, а збільшити фінансування об'єднаних територіальних громад через механізм субвенцій, щоб вони самі вирішували, як підвищувати на місцях якість медичних послуг. У такому разі це буде реформа медицини. А те, що сьогодні пропонується, – це нищення сільської медицини, що в кінцевому результаті призведе до знищення сільського населення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Долженков Олександр Валерійович. «Опозиційний блок».

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Прошу передати слово Ігорю Шурмі.

ШУРМА І.М. «Опозиційний блок». Передусім я хочу сказати про грубі порушення Регламенту. Андрію Володимировичу, можете взяти слово для репліки. Мушу сказати, що у вас не лише недовіра до депутатів, у вас ще й погано з арифметикою: 227 голосів мінус картка Вітка, скільки буде? Двох немає. Проста задачка – 225. Усе одно голосів не вистачає. Що вам ще потрібно для того, щоб поставити законопроект на переголосування?

Ви закликаєте нас до європейських стандартів, європейського парламентаризму. Скільки разів ви користувалися тим, що неправильно голосують і переголосовували? Вам називають конкретні прізвища, причому вже політичні опоненти один до одного кажуть про зловживання, а ви вперто продовжуєте настоювати на сфальшованих результатах голосування.

Тепер щодо пані Супрун. У своїй доповіді у Всесвітній організації охорони здоров'я та й тут ви сказали: покінчимо з комуняцьким минулим. Я вам скажу: якби при комуністах відбулося таке голосування, в якому ви зацікавлені та дуже плескали, ви вже давним-давно висіли б на гілляці. Добре подумайте, що вам треба ліквідувати – ті стандарти, які ви запроваджуєте насильницькою реформою, якої навіть і не видно? Це означає, що ви дієте не в інтересах українського народу, а робите все для його знищення, тому що прекрасно знаєте, що відсутність лікарів у первинній ланці в сільській місцевості – через ваше фінансування. Люди нічого не виграють. За 210 гривень, що виділяються на одну людину, нічого не вилікуєш. На сьогодні додаткового фінансування не буде. Так, як ви починаєте, ви заслуговуєте, щоб вашу кандидатуру негайно внесли на затвердження на посаду міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігоре, оскільки було звернення до мене, я повідомлю, що під час обговорення до мене підійшли й наголосили, що депутата немає в залі. Я дав доручення вилучити його картку. Він до мене підійшов і запитує: чому ви дали доручення вилучити мою

картку? (*Шум у залі*). Пане Ігорє, згаданий вами Вітко присутній у залі, він матиме слово для репліки.

Зараз від «Самопоміч» виступить Єгор Соболев. Потім – від «Волі народу» нехай мені скаже голова групи, кому надати слово. Потім – Писаренко, потім – Унгурян.

Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Перше. «Самопоміч» засуджує голосування чужими картками і закликає кожного депутата особисто віддавати голос. Кожен такий факт має розслідуватися. Ми ніколи не голосували один за одного і категорично проти, щоб добрі справи робилися поганими кроками.

Друге. Нинішня система охорони здоров'я дуже хвора. Вона побудована так, щоб самі лікарі були зацікавлені в пацієнтах, які ніколи не одужають. Фінансується не здоров'я пацієнтів, а кількість ліжок. Будь-який головний лікар дбає про те, щоб цю кількість ліжок не скоротили. Він хвилюється не про те, щоб людина стала здоровою, а про те, щоб вона ніколи не одужувала. Так побудована державна система фінансування медицини.

Дуже хороша ідея сьогодні пропонується – фінансувати лікаря, послугу, здоров'я пацієнта. Фракція однозначно підтримає цей законопроект, голосуватиме особисто кожен народний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є ще 2 хвилини на два виступи. Прошу народних депутатів зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення. Прошу секретаріат Верховної Ради України і голів фракцій запросити депутатів до залу, за кілька хвилин будемо приймати рішення щодо другого законопроекту, який фактично є суміжним до даного.

Писаренко, група «Партія «Відродження». Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Я хочу сказати, що вчора дуже уважно вивчав соціологію щодо багатьох питань. На жаль, довіра до парламенту на сьогодні на рівні 2-3 відсотків. Зі ста українців лише двоє-троє довіряють парламенту.

Попереднє голосування і є поясненням, чому нам не довіряють. Про що ми говоримо? Покажіть, що таке медична реформа, навколо якої дуже багато питань. Люди не можуть дозволити собі лікуватися. Їм треба пояснити, що ця реформа їм дасть. Ми говоримо про проблеми – давайте доопрацюємо і презентуємо новий документ. Ні, ви через коліно ламаєте парламент, порушуєте Регламент.

У мене одне запитання до пана Соболева, який щойно виступав. Чи ви підтримуєте переголосування, якщо журналісти вам покажуть, що були неперсональні голосування, чи ні? Нехай кожен дивиться за тим, що відбувається в залі, і не порушує Регламент.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключний виступ. Павло Унгурян від «Народного фронту». Будь ласка. Потім – слово для репліки Вітку.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Шановні колеги, ми розглядаємо проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України», який кілька разів обговорювали в бюджетному комітеті, а сьогодні вранці розглядали на засіданні фракції. Зрозуміло, що будь-яка реформа – це надзвичайно болючий процес.

Хочемо привернути увагу до державного гарантованого пакета. Дуже важливо до другого читання максимально деталізувати державний гарантований пакет, не лише викласти в тезовому режимі, а в максимально деталізованому інформативному пакеті довести до відома громадян України.

Наступне дуже важливе питання. Треба пояснити збереження принципів децентралізації, оскільки реформа вже запрацювала, зокрема, в режимі фінансової децентралізації. До другого читання дуже важливо підготувати громадян України як до гарантованого державного пакета, так і до децентралізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово для репліки надається Вітку, було згадано його прізвище, 1 хвилина. Від БПП хіба не було виступу?

Олег Барна. Будь ласка.

БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Друзі, медична реформа – це те, що ми мали зробити дуже давно. Водночас, дивлячись на діяльність певних органів виконавчої влади, все більше переконуємося, що нам треба вивести медичні кошти, призначені на лікування людей, з-під впливу на них адмінресурсу місцевих чиновників – сільських чи селищних голів. Це кошти, завдяки яким мають регулюватися стосунки між лікарем і пацієнтом.

Не помиляється той, хто ніколи нічого не робить. Наразі найбільший злочин в Україні – нічого не робити. Є зауваження і пропозиції, які ми обов'язково врахуємо під час підготовки до другого читання. Доопрацювати потрібно, але реформа повинна стартувати. Підтримайте законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування, але я бачу, що депутати розійшлися. Прошу голів фракцій та секретаріат Верховної Ради запросити народних депутатів до залу.

Перепрошую, ще Мельник Сергій Іванович від комітету має слово. Будь ласка, увімкніть мікрофон Мельника Сергія Івановича. Прошу заходити до залу, підготуватися до голосування.

МЕЛЬНИК С.І. Шановні колеги! Бюджетний комітет за результатами обговорення пропонує таке рішення. Рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні законопроекту №6329 та альтернативного законопроекту №6329-1 прийняти за основу законопроект №6329, доручивши Комітету з питань бюджету підготувати його до другого читання та внести на розгляд Верховної Ради після прийняття в цілому базового законопроекту №6327.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування. Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Хочу наголосити, що має бути лише персональне голосування. Звертаюся до всіх народних депутатів: зупиніть будь-які прояви неперсонального голосування.

Переходимо до голосування. Спочатку поставлю на голосування базовий законопроект, потім – альтернативний.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№6329) за основу з урахуванням пропозицій комітету. Прошу проголосувати. Прошу голосувати тільки персонально. Прошу підтримати.

«За» – 163.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу альтернативного законопроекту №6329-1. Хто підтримує альтернативний законопроект, прошу проголосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте проголосуємо хоча б за повернення в комітет на доопрацювання. Давайте об'єднаємося навколо цієї пропозиції (*Шум у залі*). Я почекаю хвилину, закличте людей. Я прошу надати виконуючій обов'язки міністра 2 хвилини для виступу щодо даного законопроекту. Поясніть, як нам діяти, коли немає голосів за жоден із законопроектів, яка буде рекомендація міністерства.

Уляна Супрун. Будь ласка.

СУПРУН У. Дякую народним депутатам за підтримку законопроекту №6327. Починаємо старт зі зміни системи охорони здоров'я. Розглянемо з профільним комітетом усі зауваження. Щодо законопроекту №6329, він технічний, це зміни до Бюджетного кодексу, які потрібні, щоб ми могли оплачувати медичні послуги по-іншому. Сподіваємося, що зможемо його доопрацювати і проголосувати. Ми ще раз внесемо цей технічний законопроект, щоб проголосувати його і мати можливість втілити в життя перший законопроект №6327, який є основним.

Я вважаю, що ми повинні пишатися тим, що змогли зробити перший крок із реформи системи охорони здоров'я. Я думаю, що український народ, який чекає на реформу, на поліпшення свого життя та здоров'я, побачить зміни наступними місяцями, роками. Будемо працювати разом з народними депутатами та комітетами. Нас запрошували детально представляти доопрацьований законопроект

у фракціях, політичних радах, донести інформацію до всіх громадян, щоб вони розуміли, як змінюватиметься галузь охорони здоров'я.

Щодо законопроекту №6329, він технічний, це зміни до Бюджетного кодексу. Ми будемо працювати з бюджетним комітетом, щоб ще раз внести його на розгляд і прийняття за основу, коли буде час для голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я дав хвилину, щоб зібратися. У нас немає голосів ні за базовий, ні за альтернативний законопроекти. Колеги, давайте обмінюємося думками, щоб зрозуміти, як діяти. Прошу голів фракцій дати рекомендації, як нам діяти, бо законопроект буде просто відхилено за такої дисципліни в залі.

Сергій Березенко, БПП. Будь ласка, 1 хвилина.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановні колеги, законопроект №6329 – це законопроект-супутник того, який ми вже проголосували. Він, фактично, нічого не змінює, лише коригує питання Бюджетного кодексу. Якщо ми його завалимо, не буде ніякого сенсу, тому що робота над законопроектом №6327 уже почалася. Якщо немає голосів у залі, давайте хоча б спільно проголосуємо і направимо його на доопрацювання в комітет чи автору на повторне внесення.

Цей законопроект лише на трьох сторінках. Ніяких принципових зауважень, щоб об'єднати зал і проголосувати, наприклад, повернути суб'єкту права подання, немає. Просто завалити законопроект – це безглуздо. Тому БПП за будь-яку розумну конструкцію, яка може бути запропонована головою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи може бути підтримка залу щодо направлення в комітет? Давайте проголосуємо пропозицію направити в комітет на доопрацювання (*Шум у залі*). Я надам усім слово, тільки по черзі. «Народний фронт», берете участь в обговоренні цього питання? Добре.

Ігор Шурма. Будь ласка, 1 хвилина.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, мушу сказати вам одну річ. Голосування за супутній законопроект засвідчило, що медична реформа нікому не потрібна, принаймні тим 227 особам, які разом з головуючим сфальшували це голосування. Воно не потрібно – вони пішли з залу. Це означає, що їм наплювати на здоров'я людей. Я вам більше скажу: це означає, що тимчасово виконуюча обов'язки міністра взагалі не роз'яснювала суті медичної реформи, не пояснила, що це суміжні законопроекти. Знаючи, що в залі зафіксовано фальшування, вона дякує депутатам. Ви дякуєте за фальшування? Ви не ті стандарти в український парламент вносите, пані Супрун. Я вам скажу, що ви сьогодні дуже гарно себе засвітили. «Опозиційний блок» очікує на вашу кандидатуру на затвердження на посаді міністра. Ми дуже охоче з вами поспілкуємося. Подивимося, які фракції вас підтримують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я назву послідовність виступів, щоб ви орієнтувалися. «Народний фронт», потім – Радикальна партія, потім – «Батьківщина», потім – «Самопоміч». Домовилися?

«Народний фронт». Будь ласка, 1 хвилина.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, всі ми знаємо, що це суміжні законопроекти, що їх треба голосувати. Впевнений, що 227 голосів, які дали старт реформі охорони здоров'я в країні, – це 227 голосів за те, щоб наша медицина нарешті змінилася на краще. А ті, хто довів її до ручки своїми експериментами у 2011-2012 роках, зараз нам розказують, що ми щось не зробили, сфальшували. Так як ви пограбували цю країну, то треба ще совість мати. Вам розказувати нам про фальшування? Не було фальшувань! Була робота, і є відповідальність. Треба брати на себе відповідальність за реформування країни, яку ви довели до ручки.

Шановні колеги, якщо набереться достатня кількість голосів, упевнений, що треба голосувати за повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання, і вже на наступному пленарному тижні дати черговий поштовх реформі охорони здоров'я.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Івченко від «Батьківщини». Потім – Ляшко.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Андрію Володимировичу, ви бачите, що в залі є консенсус. Усі розуміють, що медична реформа потрібна, кожен вносить пропозиції. Комітет з питань охорони здоров'я хоче доопрацювати і розробити комплексний законопроект. Ви через кнопку даєте продавлюєте голосування. Ви дестабілізуєте сьогоднішній день голосування.

«Батьківщина» не братиме участі в голосуванні, поки ви не поставите законопроект на переголосування. Якщо є консенсус фракцій щодо проведення реформи, покажіть голоси, якщо ні – давайте доопрацюємо. Ми безпосередньо працювали в робочій групі. Ви знаєте, що ми підтримуємо Комітет з питань охорони здоров'я, який хоче врахувати всі пропозиції. Чому ви сьогодні так прагнете протягти? Можливо, всі наполягають на розподілі бюджету у 80 мільярдів гривень?

Колеги, давайте проведемо реформу медицини не так, як поліції, інших правоохоронних органів, судів. Давайте підійдемо комплексно. Повірте, усі мають бажання реформувати систему охорони здоров'я. Але забезпечте людям, які не мають можливості заплатити, доступ до медичних послуг. Ми не братимемо участі в голосуванні, поки ви не наведете лад у залі Верховної Ради. Доведіть, що є 226 голосів за прийняття попереднього законопроекту, інакше ми не голосуватимемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Радикальної партії Олег Валерійович Ляшко.

ЛЯШКО О.В. Як треба не любити українців, щоб так їх обманювати. Медичну реформу, що стосується життя, здоров'я кожної людини, яка живе в Україні, ви розглядаєте за скороченою процедурою. Медичну реформу, від якої залежить життя від малолітніх до людей старшого віку, ви голосуєте всупереч Конституції, кнопку даєте. Ви це робите в гірших традиціях Януковича, проти якого ви всі боролися і якого щоразу згадуєте.

Медична, пенсійна, земельна реформи мають бути предметом суспільного компромісу, об'єднувати людей. Ви не можете ламати через коліно одну частину суспільства, тому що вам треба виконати меморандум з Міжнародним валютним фондом, щоб отримати черговий кредит. Реформи треба здійснювати не для МВФ, не заради кредитів, а для власних громадян. Уряд, влада, компрадорська більшість! Ви забули на кого працюєте, хто вас сюди делегував, для кого ви здійснюєте реформи? Точно не для українців (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз буде заключний виступ від «Самопомочі», після чого переходимо до голосування. Я достатньо надав часу, щоб запросити депутатів до залу. За хвилину відбудеться голосування, прошу всіх зайняти робочі місця.

Від «Самопомочі» Олег Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Медична реформа в Україні ще не починалася. Цей законопроект – підготовка до початку змін у медичній галузі. Мета цього законопроекту, прийнятого в першому читанні, – забрати гроші в чиновника, який залежить від олігархів, який щороку 1 січня бере ці гроші і не дає людям, а вирішує, що з ними робити, залежно від того, хто кум, а хто не кум, і віддати пацієнтові. Тепер пацієнт вибиратиме професійного лікаря.

Усі, хто проти цих законопроектів, – це люди, які за олігархічне управління державою. Не забираймо надії в людей. Голосуймо за цей законопроект. Якщо він не пройде, направте в комітет на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставив два рази на голосування пропозиції щодо базового і альтернативного законопроектів. Зараз я поставлю наступні пропозиції, передбачені Регламентом. Прошу всіх об'єднатися навколо пропозиції повернути законопроект №6329 у комітет на доопрацювання, на повторне перше читання. Це може бути компромісною пропозицією (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію направити в комітет для підготовки на повторне перше читання законопроекти №6329, №6329-1. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 197.

Остання пропозиція – повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Давайте хоча б навколо цієї пропозиції об’єднаємося.

Ставлю на голосування останню пропозицію повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Я прошу всіх підтримати. Це дасть нам можливість не втратити законопроект. У іншому разі його буде відхилено. Прошу об’єднатися і проголосувати за повернення проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» ([№6329](#), [№6329-1](#)) суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу підтримати. Прошу голосувати тільки персонально.

«За» – 206.

Вибачте, це навіть не два-три голоси.

Оголошую проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України» (№6329, №6329-1) відхиленням.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про Конституційне провадження» ([№6427](#), [№6427-1](#), [№6427-д](#) доопрацьований). Прошу підтримати пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати (*Шум у залі*). Я з’ясую в Апараті Верховної Ради. Руслане, там більше 100 статей? (*Шум у залі*). Подивіться.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Руслана Князевича, це правовий комітет, він пояснить, як діяти. Руслан Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, річ у тім, що проект Закону «Про Конституційне провадження», який стоїть першим, відкликаний суб’єктом права законодавчої ініціативи, оскільки він долучився до авторства іншого законопроекту, тому немає предмету розгляду. Прошу у зв’язку з цим перший законопроект взагалі не розглядати, лише депутатський. У разі якщо автор хоче, нехай він це робить, перешкод немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, питання в іншому. Я й справді отримав заяву від Алексеєва про зняття з розгляду його законопроекту. У мене запитання: чи в інших двох законопроектах більше 100 статей чи менше? (*Шум у залі*). Колеги, увага!

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У законопроекті 67 статей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прийму справедливе рішення, колеги, не переживайте. Даний законопроект має розглядатися за повною процедурою. Переходимо до розгляду. Єдине, що я хочу повідомити: ми працюємо до 14 години. О 14 годині я оголошу перерву, і аж після 16 години...

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, наразі Голова Верховної Ради проводить коротку консультацію з головою профільного комітету, тому що один із авторів законопроектів (а ми маємо три альтернативних законопроекти), зокрема пан Алексеєв, попросив у зв'язку з тим, що він доєднався до співавторів іншого законопроекту, який розглядатиметься першим, зняти з розгляду його законопроект. Можна зробити заяву, що він просить зняти його з розгляду. Зараз проходить маленька консультація, за хвилину ми переходимо до розгляду законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я оголосив своє рішення. Розглядаємо проект Закону «Про Конституційне провадження» (№6427, №6427-1, №6427-д) за повною процедурою. Не кричіть, будь ласка, на Першого заступника, Сергію Власенко (*Шум у залі*), не розпалюйте міжфракційної ворожечі.

Запрошую до слова народного депутата Одарченка Юрія Віталійовича. Будь ласка. Виступатимете з трибуни чи з місця, Юрію Віталійовичу? Трибуна заблокована. Немає варіантів.

Будь ласка, Юрію Віталійовичу, з місця.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська

область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Голово! Я хочу підкреслити, що ви вкотре порушуєте Регламент. Пане Андрію, якщо автор зняв свій законопроект з розгляду, ви не маєте права одноосібно цього робити. Подивіться Регламент, ви мусите поставити на голосування, і якщо парламент підтримає зняття законопроекту з розгляду, тоді його треба зняти. Ви перебираєте на себе функції, приймаєте рішення, які має прийняти парламент, а не ви особисто як Голова. Дуже прикро, що ми починаємо розгляд проекту Закону «Про Конституційне провадження» із серйозними порушеннями Регламенту. Незважаючи на історію з голосуванням законопроекту про реформу медицини, ви продовжуєте таку саму практику. Це дуже прикро, пане Андрію.

Тепер щодо законопроекту. Шановні друзі, багато років в Україні були намагання створити справедливе судочинство, справедливі суди. На жаль, кожна наступна влада створює суди переможців, які можуть приймати лише потрібні Президенту, провладній більшості рішення. Були приклади, як кілька років тому уряд Януковича засудив Юлію Тимошенко, коли вона виступила проти газової мафії і як Прем'єр-міністр зробила все, щоб викинути «РосУкрЕнерго» як посередника постачання газу в Україну. Тоді мафія згуртувалася і замовні суди прийняли рішення засудити Юлію Тимошенко. Влада дуже раділа, що має ручний суд, який за допомогою Кіреєва вирішуватиме потрібні питання.

Подібні процеси повторюються, коли нинішня влада намагається побудувати суди переможців, які судитимуть не за законом, не за правилами, а за законом переможців: засуджуватимуть переможених. Я хочу, щоб усі депутати звернули на це увагу. Голосуючи проект Закону «Про Конституційне провадження» маємо зробити все, щоб цей суд був незаангажованим, не підпорядкованим владі.

Шановні друзі, що в законопроекті, запропонованому владою? Влада намагається підкупити суддів Верховного Суду, встановивши їм базову заробітну плату в сумі 180 тисяч гривень. Увага! Шановні телеглядачі та радіослухачі! Базова заробітна плата без доплат для судді Конституційного Суду за законопроектом, внесеним комітетом, становить 180 тисяч гривень. Інші доплати будуть близько 50-60 тисяч гривень.

Пенсійне забезпечення, яке вони сором'язливо назвали «довічним утриманням», становитиме 90 відсотків від заробітної плати. Провладна більшість, Президент України роблять все, щоб таким чином за рахунок бюджетних коштів підкупити суддів Конституційного Суду, щоб вони були залежними і приймали потрібні рішення. Це перший аргумент.

Другий аргумент. Конкурсна комісія, запропонована провладною більшістю, не зробить прозорою і чесною процедуру обрання суддів. Судді обиратимуться упереджено, отже, будуть залежними від влади. Це також погана історія для України, мусимо це враховувати.

Шановні колеги, минуло більш як півроку відтоді, як Конституційний Суд України мав відкрити двері для громадян і надати можливість кожному українцю оскаржувати неконституційний закон. Так сталося, що в Україні Конституційний Суд насправді ніколи не був незалежним органом. У переважній більшості випадків суд був підконтрольним чинній владі, приймаючи лише ті рішення, що погоджені Адміністрацією Президента. Навіть нині Конституційний Суд продовжує цю практику, відмовляючись розглядати незручні справи.

Розроблений мною законопроект передбачає наближення Конституційного Суду до людей, надання реальної можливості кожному, хто постраждав від неконституційних законів, добитися справедливості, а також забезпечити передумови створення справді незалежного суду, який не підкорявся б жодній гілці влади. Основний законопроект лише декларує проведення конкурсів на посади суддів. Насправді конкурсна комісія, підконтрольна владі, вноситиме лише рекомендаційний список, з якого Верховна Рада, Президент чи з'їзд суддів обиратимуть кандидатів. При цьому критерії проведення конкурсів нечіткі, що дозволяє майже необмежені маніпуляції з їх результатами.

Я пропоную створити незалежні конкурсні комісії з відбору кандидатів за критеріями фаховості. Конкурси проводитимуться у прямому ефірі під пильним контролем громадськості, тому орган, що призначає суддів, буде обмежений у своєму виборі, оскільки зможе обирати кандидатуру виключно із переможців.

Я пропоную суттєву вимогу щодо незалежності суддів, вони не матимуть права проводити приватні зустрічі з будь-ким із високопосадовців. Тобто Президент України, Прем'єр-міністр, керівник СБУ більше ніколи не зможуть викликати суддів Конституційного Суду

на так званий «килим» і давати вказівки. Пропонується також повна відкритість діяльності суду. Усі справи розглядатимуться виключно на відкритих судових засіданнях. Я не розумію опонентів, які прикриваються фразами про якусь начебто систему квазісудів у Конституційному Суді, пропонуючи, щоб судові справи розглядалися в кабінетах без участі сторін. Світовий досвід засвідчує, що відкритість процесів є найбільшою гарантією прийняття справедливих рішень.

Що стосується навантаження, нагадаю, що Конституційний Суд є найменш навантаженим судом в Україні. Так було завжди через досить вузькі повноваження. Більше того, 90 відсотків часу витрачається на підготовку рішень. Отже, витратити 30 хвилин на проведення слухань цілком можливо. Якщо взяти за приклад Верховний Суд США, який крім перевірки конституційності законів, розглядає ще й касаційні скарги, отримує 9 тисяч звернень на рік, лише 120 з яких відповідають критеріям прийнятності, але по кожній із них проводяться слухання.

З метою оптимізації роботи Конституційного Суду пропонуємо не створення двох сенатів, як виписано в законопроекті більшості, а розгляд і прийняття рішень палатами. Ключовим елементом нашого законопроекту є процес розгляду конституційних проваджень, чітко врегульований не регламентом суду, а саме цим законопроектом, за який ми пропонуємо вам проголосувати. Так само, як цивільний чи адміністративний процес: його учасники мають права і обов'язки, існує процедура відводу упереджених суддів, врегульовано порядок надання пояснень та представлення доказів.

Шановні колеги, ми переконані, що створюючи систему упередженого відбору суддів, залежності судів, влада ставить собі цілком конкретні цілі діяльності таких судів. У Конституційному Суді лежить подання деяких народних депутатів про зняття мораторію на продаж землі. На наше переконання, якщо буде проголосовано запропонований чинною владою проект Закону «Про Конституційне провадження», це відкриє широкий шлях для можливого продажу земель сільськогосподарського призначення. Владі буде дуже зручно сказати, що не Верховна Рада, не Президент ініціює процес продажу земель сільськогосподарського призначення, а такий орган, як Конституційний Суд, прийняв відповідне рішення.

Звертаюся до колег, щоб вони передбачили можливі наслідки прийняття цього законопроекту, тому що саме це буде відкриттям шлюзів для продажу земель сільськогосподарського призначення, продажу матері-України, української землі. Прошу проголосувати за мій законопроект, а законопроект комітету залишити без розгляду.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего. Ви нагадали норми Регламенту щодо розгляду чи нерозгляду законопроекту в разі, якщо автор написав заяву з проханням зняти його з розгляду. Як вам відомо, неможливо розглядати законопроект, якщо автор відмовляється доповісти його з трибуни. Автор цього законопроекту лише один – Алексєєв, і від нього є заява, що він не доповідатиме, бо хоче доповісти інший законопроект, який є третім альтернативним. Тому я вас дуже прошу не говорити про порушення Регламенту там, де його немає. Ми зараз діємо за Регламентом.

Надаю слово автору альтернативного законопроекту №6427-д народному депутату Руслану Князевичу. До речі, до авторства цього законопроекту долучився і Сергій Алексєєв.

Пане Руслане, запрошую вас до доповіді.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані головуюча. Шановні колеги! Відверто кажучи, я дуже не хочу, щоб сьогоднішній день став для мене дежавю в ракурсі 11 квітня, коли я як голова комітету провів на трибуні сесійної зали вісім годин, намагаючись переконати народних депутатів у доцільності прийняття в цілому проекту Закону «Про Конституційний Суд України» під час розгляду у другому читанні. Ви пригадуєте цю історію, яка, на жаль, закінчилася нічим.

Народний депутат України Алексєєв зареєстрував проект Закону «Про Конституційне провадження». Це була спроба врятувати ситуацію. Верховна Рада рік тому в єдиному пориві, фактично, більше ніж конституційною кількістю голосів – 330 голосами, прийняла рішення про внесення змін до Конституції в частині судочинства, якими передбачила взагалі новий розділ щодо засад діяльності, правового

статусу процедури розгляду справ у Конституційному Суді. На превеликий жаль, протягом року так і не спромоглася на виконання відповідних рішень щодо змін до Конституції прийняти спеціальний конституційний закон про Конституційний Суд, яким має бути врегульовано всі ці питання.

Ми опинилися в дивній ситуації, на яку мусимо дуже оперативно реагувати. Нещодавно закінчився строк перебування на посаді низки суддів Конституційного Суду, і він наразі по факту є недієздатним. Щоб перезапустити діяльність Конституційного Суду, дати йому можливість діяти в нових конституційних умовах, обов'язково має бути прийнято закон про Конституційний Суд, оскільки в Конституції чітко виписано, що формування складу нового Конституційного Суду, обрання нових його суддів має бути здійснено виключно в порядку, визначеному спеціальним законом про Конституційний Суд України.

Що ми маємо на цю хвилину? Після того, як було зареєстровано проект Закону «Про Конституційне провадження» колеги Алексеєва, колега Одарченко скористався своїм конституційним правом і як суб'єкт права законодавчої ініціативи зареєстрував альтернативний законопроект зі схожою назвою «Про Конституційне судочинство в Україні». Але під час розгляду цих питань в Комітеті з питань правової політики та правосуддя, який є профільним під час розгляду законопроектів щодо конституційно-правового статусу Конституційного Суду, комітет дійшов висновку про доцільність скористатися нормою частини другої статті 110 Закону «Про Регламент Верховної Ради України» і запропонувати парламенту новий, третій, депутатський законопроект, у якому, на думку комітету, були б відображені основні положення того законопроекту, який ми, на превеликий жаль, не прийняли минулого разу, без урахування тих норм, які стали на заваді його прийняття.

У зв'язку з цим ми прийняли таке рішення. Більшість членів комітету не просто підтримали цю ідею, а зголосилися бути співавторами законопроекту. Пані головуюча назвала мене автором альтернативного законопроекту. Я хочу уточнити: я один зі співавторів серед фактично всіх членів комітету, які підтримали таку ідею, і навіть серед тих, які не підтримали, але висловилися на користь подальшого розвитку подій саме в такому напрямі.

Дозвольте мені від імені співавторів законопроекту дуже коротко означити основні положення депутатського законопроекту, який є альтернативним до двох інших. Ви пригадуєте, скільки нарікань було під час розгляду в сесійній залі проекту Закону «Про Конституційний Суд України», що стосувалися так званої заробітної плати чи суддівської винагороди, як це правильно каже Конституція України і українське законодавство. Ми в комітеті прийняли рішення запропонувати парламенту прирівняти суддівську винагороду суддів Конституційного Суду, як це передбачено перехідними положеннями змін до Конституції, Закону «Про судоустрій і статус суддів», до тієї винагороди, яку отримують судді Верховного Суду без жодних коефіцієнтів і надбавок. Тому я хочу спростувати слова доповідача, який називав якісь суми, що базуються на законопроекті, знятому сьогодні з розгляду, не беручи до уваги пропозицій нашого законопроекту.

Так само я вважаю, що абсолютно безсовісно казати, що ми хочемо зберегти всі доплати і для цього виписали якісь норми в законопроекті. Я цілком відповідально від імені авторів та комітету заявляю, що ми вилучили з тексту законопроекту згадку про будь-які доплати: за вислугу років, за перебування на посаді, за кожен рік здійснення суддівських повноважень у Конституційному Суді. Натомість залишили єдину доплату за зайняття адміністративних посад, оскільки вона передбачена не лише законодавством про Конституційний Суд, а й спеціальним законодавством про оплату праці. Будь-який керівник у будь-якій установі має дещо вищий коефіцієнт заробітної плати, ніж її рядові члени. І Конституційний Суд не може бути винятком. Це важливо.

Я хочу спростувати нісенітницю, які ніс попередній доповідач про те, що ми хочемо шляхом пільг підкупити суддів Конституційного Суду для того, щоб вони здійснювали волю влади на перспективу. Ми вилучили із законопроекту всі без винятку пільги для суддів Конституційного Суду, зокрема можливість отримання ними службового житла, компенсації за винайм житла, відпускних, як це передбачено законодавством, компенсації на оздоровлення, компенсації за переїзд до Києва. Вилучили будь-які пільги, які теоретично могли бути збережені для суддів Конституційного Суду. Наразі в законопроекті – лише чистий оклад і жодної іншої оплати для суддів Конституційного Суду.

Шляхом консенсусу ми вилучили норми щодо отримання 90 відсотків щомісячного довічного грошового утримання для суддів у відставці. Ми скоротили цю суму майже вдвічі. Подивіться, будь ласка, на відсотки, що залишилися, ви будете приємно здивовані.

Стосовно суддів у відставці. Оскільки це питання було дуже дискусійне, ми вилучили норму про недоторканність суддів Конституційного Суду після припинення їхніх повноважень. Вони будуть рядовими громадянами, які відповідно до законодавства нести відповідальність, якщо для цього будуть підстави, у такому ж порядку, як і пересічні українські громадяни. Ми вилучили із законопроекту всі норми, які з точки зору дискусійності могли зачіпати поняття відкритості суду та доступності правосуддя. Ми залишили лише ті норми, які були підтримані, щодо яких не було жодних застережень під час розгляду законопроекту.

Із перехідних положень законопроекту вилучили норми, що не мали безпосереднього відношення до Закону «Про Конституційний Суд України», а передбачили суміжні, скажімо, судові чи позасудові інститути, щодо яких вносилися певні зміни, зокрема закони «Про судоустрій і статус суддів», «Про нотаріат» та інші, які безпосередньо не стосувалися даного предмету конституційного регулювання. У перехідних положеннях ми залишили лише одну зміну, що безпосередньо впливає із Закону «Про Конституційний Суд України», а саме до Закону «Про Кабінет Міністрів України», якою пропонується відновити інститут Постійного представника Кабінету Міністрів України у Конституційному Суді України, як це було раніше. Лише під час так званої малої реформи у 2010 році за часів Януковича цей інститут було ліквідовано. Треба відновити справедливість, щоб Кабінет Міністрів належним чином був представлений у цьому високому державному конституційному органі, щоб суб'єкт права подання до Конституційного Суду міг представляти свою позицію.

Шановні колеги, немає жодних застережень щодо прийняття цього законопроекту за основу, щоб ми могли спокійно рухатися далі. Усі дискусії, що унеможливили прийняття попереднього законопроекту в цілому, винесені за дужки і не стосуються цього законопроекту. Давайте рухатися далі, перезапускати Конституційний Суд, без якого, на превеликий жаль, багато українських громадян, які скористалися своїм правом на конституційну скаргу, не може дочекатися справедливості. Люди звертаються до вас, просять не затягувати цей процес,

а активно долучитися до його початку. Дуже сподіваюся на підтримку нашого законопроекту.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего. Абсолютно справедливо, що відповідно до Регламенту мають бути запитання до доповідачів. У нас не було запитань до шановного пана Одарченка, пана Князевича. Прошу записатися на запитання до пана Одарченка, а потім будуть запитання до пана Князевича.

Прошу відповідно до Регламенту записатися на запитання до пана Одарченка.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Прошу передати слово Олені Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. У мене запитання з процедури. Скажіть, будь ласка, чи ваш законопроект відповідає вимогам статті 107 Регламенту про те, що схожі за змістом і суттю законопроекти не можуть вноситися, якщо вони були відхилені, протягом наступної сесії?

Дякую.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Ми змінили суть законопроекту і тому вважаємо, що є підстави розглядати його саме зараз. Ми вносили цей законопроект, розуміючи, що влада внесе свій законопроект, яким буде створена можливість формувати суди в ручному режимі. Тому ми внесли альтернативний законопроект.

Кілька слів про заробітну плату. Пан Руслан доповідав про низьку заробітну плату, прирівняну до зарплат суддів Верховного Суду. Хочу сказати радіослухачам і телеглядачам, що заробітна плата

судді Верховного Суду – 120 тисяч, а пенсія, про яку він хвалився, що вона суттєво зменшилася, буде 60 тисяч, це 50 відсотків від зарплати. Я вважаю, що це також ганьба, яку народ України, у загалі бідний, не мусить терпіти. Нашим законопроектом пропонується прирівняти заробітну плату судді Конституційного Суду до заробітної плати депутата Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Писаренко Валерій Володимирович. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Шановний пане Юрію! У будь-якому разі дякую вам за роботу. Питання важливе. Ви розробили законопроект, сьогодні його презентуєте. Ми, справді, розуміємо, що законопроект має як слабкі, так і сильні сторони. Дуже добре, що питання стоїть на порядку денному. Я думаю, що в подальшому матиму можливість висловити свою думку на цю тему.

Маю два запитання. Як ви думаєте, як нам отримати в Конституційному Суді таких суддів, на яких у майбутньому не зможе здійснювати тиск ні влада, ні опозиція, ні гроші, ні будь-що інше? Ви кажете, що не потрібні великі зарплати, пільги, не потрібно нічого. Але як тоді в разі прийняття вашого законопроекту ми отримаємо чесних, незалежних суддів, які не хвилюватимуться, що їм треба буде приймати закони про скасування люстрації, соціальних пільг тощо?

Дякую.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Насамперед у нашому законопроекті чітко виписана процедура обрання суддів Конституційного Суду, проведення конкурсу у три етапи. По закінченню третього етапу Верховна Рада, Президент України зможуть обирати належних кандидатів лише із двох переможців. Ця процедура відбуватиметься у відкритому режимі із трансляцією в мережі Інтернет. Ми вбачаємо, що таким чином отримаємо певну гарантію відбору суддів певної якості.

Нашим законопроектом чітко передбачена відкритість процедури обговорення питань, що стосуватимуться процесу. Судді збиратимуться і розглядатимуть питання не в закритому режимі, як передбачено законопроектом комітету, а саме у відкритому, щоб усі бачили, хто саме приймає рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фельдман. Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Фельдман вийшов!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. Будь ласка, останнє запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Юрію Віталійовичу Одарченко, у мене до вас таке запитання. Законопроект №6427-д є одним з альтернативних до вашого законопроекту. Насправді, за всієї поваги до колеги Князевича, це не законопроект Князевича, це законопроект Порошенка. Саме тому в залі сидить «смотрящий» від Порошенка на прізвище Філатов. Олексій Філатов – відома людина, яка дає вказівки суддям, щодо якої треба порушувати кримінальну справу, а він тут сидить і спостерігає, як Верховна Рада голосуватиме за законопроект Порошенка.

У мене запитання. Чому влада так пропихує законопроект Порошенка, не маючи висновку ГНЕУ? Його внесено лише вчора, роздано сьогодні, і сьогодні ж намагаються його пропхати, а ваш законопроект трошки відтискають. Як ви думаєте, чому, Юрію Віталійовичу?

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Пане Сергію, дякую за запитання. Законопроект Князевича виник в експрес-режимі. Його сьогодні внесено на розгляд і я, на жаль, не встиг з ним ознайомитися.

Я переконаний, що Президент Порошенко разом зі своєю Адміністрацією хоче створити залежний орган – Конституційний Суд, який буде легітимізувати потрібні для нього рішення. Як на мене, на порядку денному, і влада відкрито про це оголошує, стоїть питання можливого зняття мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. Я переконаний, що після створення цього залежного органу першим розглядатиметься питання зняття мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. Саме тому законопроект так швидко ставиться на розгляд. Його мета – продаж земель сільськогосподарського призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на запитання до голови комітету Руслана Князевича.

Підлісецький Лев Теофілович. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Дякую за можливість поставити запитання. Шановний голово комітету, наскільки текст законопроекту, який ви нам презентували, відрізняється від таблиці, яку було розглянуто в цьому залі менше місяця тому, до аналогічного законопроекту, підготовленого до другого читання, крім питань щодо соціального забезпечення та інших, зокрема, проведення конкурсу, організації роботи Конституційного Суду тощо? Як ви вважаєте, наскільки даний законопроект відповідає вимогам Регламенту про те, що законопроект, який за своїм змістом був відхилений, не може бути розглянуто протягом поточної сесії?

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже дякую за запитання. До речі, професійне запитання на відміну від, скажімо, автора одного із законопроектів. Пані Олено, це дискусія ні про що, бо Князевич є не автором законопроекту, а співавтором. Усі члени комітету, які підтримали таку ідею, зголосилися бути співавторами, зважаючи на те, що комітет змушений був відповідно реагувати на ситуацію, що склалася, оскільки низку законопроектів було вже зареєстровано. Не погоджуючись із концепцією, викладеною в них, ми запропонували своє бачення, безумовно, базуючись на попередній концепції. Питання реєстрації законопроектів – це не питання комітету. Комітет має належним чином відреагувати на ситуацію і запропонувати модель, що відповідатиме Конституції, щоб вона могла працювати на практиці.

Що стосується змін, його суттєво змінено. Не знаю, чи мали ви нагоду його проглянути, зокрема в частині конкурсів. Ми переглянули бачення щодо проведення конкурсів, зокрема у Верховній Раді,

зважаючи на пропозиції, що лунали минулого разу, і на позицію, що міститься в низці альтернативних законопроектів.

Можна скільки завгодно благими намірами пояснювати будь-яке бажання провести суперконкурс на будь-яку посаду, але ми знаємо, що в українських реаліях Верховна Рада є цілковито політичним органом. Ми дуже хочемо, щоб не просто працювала конкурсна комісія, а було досягнуто результатів. Тому ми намагалися запропонувати такий мікс, який би з точки зору перспективи прийняття відповідних рішень досяг своєї мети, а не просто була проведена якісна робота. Це перше.

Друге. Стосовно Філатова, згадувалося його прізвище, але він не може отримати слова для репліки. Олексія Філатова запрошено, щоб він доповів інший законопроект, до якого ми ще не дійшли. Даний законопроект стояв на порядку денному годину тому, тому я прошу не маніпулювати, а читати порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Я хочу щиро подякувати Голові Верховної Ради за повну процедуру розгляду. Вважаю, що це правильний крок, такий законопроект треба розглядати за повною процедурою. Але звертаю увагу голови комітету пана Князевича, народних депутатів і українців на те, що нам досі не роздано висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради ні на перший законопроект, ні на альтернативний пана Князевича та членів комітету.

Відповідно до статті 112 Регламенту такі висновки мають бути роздані обов'язково, щонайменше за сім днів до розгляду питання. Наразі ми не можемо почитати критичні зауваження і важливі застереження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради. Тому я прошу не порушувати Регламенту, а розглянути законопроект після отримання таких висновків.

Я хочу скористатися нагодою і запитати пана Князевича, що сталося із законопроектом про медіацію [№3665](#), який, на відміну від даного законопроекту, було прийнято в першому читанні ще 3 листопада 2016 року і досі не підготовлено комітетом до другого читання. Давайте розглядати по черзі законопроекти, які давно вже прийняті в першому читанні, мають бути доопрацьовані комітетом, робочою групою. Прошу пана Князевича це забезпечити. А розгляд законопроектів, які ще не мають навіть висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради має бути відтерміновано. Я впевнена, що ми фахово, професійно, швидко і якісно розглянемо їх на наступному пленарному тижні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я намагатимуся відповідати по черзі. Щодо висновків, вони є, я не знаю, чому їх у вас немає. Дуже прикро, що народні депутати нездатні самі оцінити законопроекти, а чекають на висновки експертів, щоб потім скористатися їхніми думками під час виступів.

Що стосується законопроекту про медіацію. Ви нещодавно звернулися до мене. Відверто кажучи, я був трохи здивований ситуацією. На підтримку вашого звернення я дав доручення голові підкомітету. Комітет прийняв окреме рішення доручити підкомітету на його базі створити робочу групу і невідкладно внести на розгляд відповідні пропозиції комітету. Оскільки ця робота не була проведена з певних причин, ми вчора обговорили це питання в комітеті та домовилися, що найближчим часом робоча група підкомітету на одному з найближчих засідань обов'язково внесе пропозицію, як йому діяти. Я з вами погоджуюся: неприпустимо, що майже півроку минуло між розглядом у першому і другому читаннях таких важливих законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останнє запитання. Головка передає слово Андрію Ілленку. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Ми всі розуміємо, що питання Конституційного Суду дуже важливе. На превеликий жаль, в історії української новітньої державності Конституційний Суд часто відіграє сумнозвісну роль. Пам'ятаємо його абсурдні рішення про третій президентський термін, його фактичну участь і ключову роль у державному перевороті у 2010 році, коли Янукович через Конституційний Суд узурпував владу. Деякі із суддів Конституційного Суду, які здійснювали державний переворот, досі є чинними. Тому треба максимально уважно підійти до цього питання, щоб не наступити на ці граблі знову.

Наприклад, питання відбору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду має розглядатися максимально прискіпливо, щоб не вийшло, як з Верховним Судом, коли ми казали про конкурси, нові принципи, а насправді ті, що забороняли акції під час Майдану, махрові корупціонери, які по 20 разів на рік їздять до Росії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не хочу повертатися ретроспективно в минуле з приводу третього строку, тому що це рішення приймав інший склад Конституційного Суду. Тут, до речі, багато хто розповідає, що в нас був ідеальний перший склад Конституційного Суду, і тут же йому дорікають, що він приймав такі рішення. Треба визначитися. Це перше.

Друге. Стосовно суддів, які у 2010 році приймали відповідні рішення, їх у складі Конституційного Суду двоє. Даним законопроектом саме запропоновано механізм, щоб на місце таких суддів прийшли нові.

Пане Андрію, це ми в сесійній залі будемо визначатися, кого з них підтримувати. Не Вища кваліфікаційна комісія суддів, не Вища рада правосуддя, ніхто інший. Це парламентське право заповнювати квоту шляхом голосування. Без наших голосів такого рішення ніхто не прийме. Давайте не перекладати на когось відповідальність, а рухатися вперед, розпочинати цей процес. Якщо ми його знову не

підтримаємо, судді продовжать роботу, і ми знову будемо на це нарікати. Ми нічого не робимо, щоб змінити ситуацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я повідомлю логіку роботи. Надам слово ще на одне запитання, потім буде перерва до 16 години, потім – виступи від політичних фракцій, народних депутатів. Усі бажаючі зможуть виступити, бо передбачена повна процедура розгляду.

Я продовжую засідання на 5 хвилин. Це останнє запитання. Рибалка передає слово Лозовому. Потім буде оголошено перерву.

Будь ласка, пане Андрію.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Про яку взагалі правову державу, про яку справедливість можна говорити, якщо день у день наша красива європейська цивілізована держава перетворюється на якусь Північну Корею? У нас по факту немає омбудсмена, немає Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, тому що пані Лутковська – це пародія на омбудсмена, а не захисник прав людей (*Оплески*). Будучи обраною в незаконний спосіб, Лутковська служила регіоналівському режиму, покриваючи тотальне порушення прав людини, служить нинішній владі, виконуючи всі забаганки Генерального прокурора Луценка, просто плюючи на права людини, розграбовуючи гранти, які мають бути спрямовані на захист прав людей, але не доходять.

Це ганьба, що різними способами влада зриває обрання омбудсмена. Фракція Радикальної партії висунула кандидатуру правозахисника Андрія Мамалиги, є інші кандидати. Влада всіма шляхами зриває голосування (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, я розумію, що це був виступ, а не запитання. Колеги, ще раз наголошую: о 16 годині розпочинаємо запис на виступи від фракцій, потім буде запис на виступи народних депутатів, потім – прийняття рішення. А зараз відповідно до

Регламенту ранкове пленарне засідання оголошується закритим. О 16 годині прошу всіх прибути до залу для продовження роботи.

Перед тим, як ми підемо, я зачитаю оголошення.

Відповідно до статті 60¹ Закону «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Парламентарі за мир». Співголовами цього об'єднання обрані народні депутати України Антон Геращенко, Ольга Богомолець, Дмитро Білоцерковець, Ігор Попов, Юрій Мірошніченко, Валерій Дубіль, Віталій Барвіненко, Яков Безбах. Вітаю зі створенням групи.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

АНТОНИЩАК А.Ф. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№6470](#), оскільки з технічних причин я не зміг проголосувати»;

БАБІЙ Ю.Ю. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№6470](#)»;

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. (одномандатний виборчий округ №130, Миколаївська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Під час поіменного голосування проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#)) щодо прийняття за основу та в цілому 8 червня 2017 року о 10 годині 34 хвилини у мене з технічних причин не спрацювала картка.

Враховуючи викладене, прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№6470](#) щодо прийняття за основу та в цілому»;

ВІТКО А.Л. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 8 червня 2017 року під час голосування щодо прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України», внесеного народними депутатами Парубієм А.В., Геращенко І.В. та іншими, не спрацювала персональна картка для голосування народного депутата Вітка А.Л.

У зв'язку з цим прошу Вас зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#))»;

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування щодо прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#)), яке відбулося 8 червня 2017 року о 10 годині 34 хвилини»;

ІВАНЧУК А.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№6470](#)»;

КУПРІЙ В.М. (одномандатний виборчий округ №29, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 8 червня 2017 року о 10 годині 34 хвилини під час поіменного голосування проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#)) щодо прийняття за основу та в цілому моя картка не спрацювала та мій голос «за» не було враховано.

З огляду на це прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№6470](#)»;

ЛАБАЗЮК С.П. (одномандатний виборчий округ №188, Хмельницька область, самовисуванець): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 8 червня 2017 року під час поіменного голосування щодо прийняття за основу проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» ([№6327](#)) від 10 квітня 2017 року моя картка не спрацювала.

Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування щодо прийняття за основу проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» ([№6327](#)) від 10 квітня 2017 року»;

ЛЕЩЕНКО С.А. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу зарахувати мій

голос «за» в результатах поіменного голосування щодо прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#)), яке відбулося 8 червня 2017 року. З технічних причин мій голос не було враховано»;

НИЧИПОРЕНКО В.М. (одномандатний виборчий округ №199, Черкаська область, самовисуванець): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 8 червня 2017 року було прийнято в цілому проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зовнішньополітичного курсу України» ([№6470](#)). Через можливі технічні проблеми мій голос не було зараховано. На офіційній інтернет-сторінці Верховної Ради України відображено, що я «не голосував». Прошу посприяти тому, щоб на зазначеній інтернет-сторінці було відображено моє голосування за законопроект [№6470](#) як «за»;

СЕМЕНЧЕНКО С.І. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»): «Прошу учесьть мой голос «за» в результатах голосования относительно законопроекта [№6470](#). Не смог проголосовать по техническим причинам»;

ШИПКО А.Ф. (одномандатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№6327](#)».