

## ЗМІСТ

### Засідання сорок шосте, ранкове (Четвер, 25 травня 2017 року)

#### Внесення змін до:

Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини» ...4

Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо визнання національних видів спорту ...11

#### Розгляд проектів постанов:

«Про визначення представника Верховної Ради України до складу Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№6493](#)) ...15

«Про визначення представника Верховної Ради України до складу Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№6458](#)) ...22

Включення законопроектів до порядку денного сесії ...15, 28

Заява фракцій «Блок Петра Порошенка» та «Народний фронт» ...34

Прийняття рішення про направлення проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» на повторне друге читання ...37

Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань:

«Разом з людьми за розвиток держави» ...77

«За ефективність і сталий розвиток Одеського припортового заводу» ...77

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
25 травня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку! Прошу народних депутатів заходити до залу і приготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 347 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні християни усіх обрядів святкують Вознесіння Господнє. Щиро всіх вітаю з цим світлим святом. Бажаю українцям єдності в час релігійних свят в ім'я процвітання України.

Сьогодні святкує своє день народження наш колега Борислав Розенблат. Давайте привітаємо його *(Оплески)*.

Друзі, сьогодні ми працюємо без виступів, тобто відразу входимо в робочий режим. Двома словами поясню логіку сьогоднішнього дня.

Ми маємо значний блок питань для включення до порядку денного сесії, до якого входять і урядові, і президентські, і депутатські законопроекти. Прошу максимальної мобілізації під час розгляду цього питання.

Сьогодні я пропонуватиму розгляд законопроекту, розробленого відповідно до пункту 17 Рекомендацій щодо внутрішньої реформи та підвищення інституційної спроможності Верховної Ради України. Робоча група провела п'ять засідань. Законопроект про співвідношення комітетів і профільних міністерств був визначений як компромісний між усіма фракціями. Колеги, я дуже прошу підтримати цей законопроект.

Ключовим блоком для розгляду є питання інформатизації, яке об'єднує кілька досить масштабних законопроектів.

Тому, колеги, прошу налаштуватися на активну і дієву роботу. Наголошую, що я знову ініціюватиму скасування перерви з 12.00 до 12.30. Дуже розраховую, що цю ініціативу буде підтримано. Сподіваюся, ми зможемо провести день ефективно. Четвер у нас завжди є найбільш сконцентрованим і результативним.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини» ([№5678](#)).

Колеги, я переконливо прошу зайняти робочі місця. Зараз буде голосування за розгляд цього питання за скороченою процедурою. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою законопроекту №5678. Прошу голосувати.

Колеги, візьміть участь у голосуванні. Дуже прошу. Голосуємо!  
«За» – 119.

Ще не всі прийшли.

Наголошую, є проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини», щодо якого є загальна позиція всіх фракцій. Я завжди ставлю першим той законопроект, який об'єднує зал. Але щоб ми ввійшли в робочий ритм, нам важливо підтримати скорочену процедуру.

Прошу ще раз зайняти робочі місця і приготуватися до голосування. Готові?

Прошу голів фракцій прослідкувати, щоб усі депутати взяли участь у голосуванні.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №5678 за скороченою процедурою. Голосуємо! Давайте підтримаємо культурну спадщину України.

«За» – 135.

Зараз ще раз поставлю.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 60, «Народний фронт» – 40, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 16, Радикальної партії – 7, «Батьківщина» – 4, «Воля народу» – 2, «Партія «Відродження» – 0.

Колеги, тут немає жодної дискусії, конфліктних ситуацій. Підтримайте, будь ласка.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини» (№5678). Прошу голосувати.

Зніміть голосування. Почекаємо дівчат. Олю, підтримайте.

Колеги, прошу голосувати за виголошену пропозицію.

«За» – 156.

Рішення прийнято. Ми це зробили.

Запрошується до доповіді народний депутат України Подоляк Ірина Ігорівна. Будь ласка.

**ПОДОЛЯК І.І.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одномандатний виборчий округ №116, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Визначення пам'ятки культурної спадщини, закріплене в чинній редакції абзацу шостого частини першої статті 1 Закону «Про охорону культурної спадщини», спричинило колізії у правозастосуванні. Відповідно до цієї статті пам'яткою культурної спадщини вважаються лише об'єкти, що занесені до Державного реєстру нерухомих пам'яток культури.

Разом з тим відповідно до пункту 4 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» об'єкти, включені до списків (переліків) пам'яток історії та культури республіканського чи місцевого значення відповідно до Закону Української РСР «Про охорону і використання пам'яток історії та культури» до вирішення питання про їх включення (невключення) до реєстру, вважаються пам'ятками національного чи місцевого значення.

Державний реєстр нерухомих пам'яток діє, але не є сформованим повністю. Він досі постійно наповнюється об'єктами культурної спадщини. Тому багато об'єктів культурної спадщини, які поки що не внесені до реєстру, знаходяться під загрозою втрати правового захисту.

Пропонується доповнити термін «пам'ятка культурної спадщини» положенням про те, що до пам'яток належатимуть й об'єкти культурної спадщини, які взято на державний облік відповідно до законодавства, що діяло до набрання чинності цим законом, до

вирішення питання про включення (невключення) об'єкта культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Чинна редакція визначення пам'ятки культурної спадщини вже спричинила негативну судову практику. Як приклад, постановою Вищого господарського суду України від 22 жовтня 2013 року, а також постановою Верховного Суду України від 9 вересня 2014 року встановлено той факт, що об'єкт культурної спадщини набуває правового статусу пам'ятки лише з моменту занесення його до державного реєстру.

Законопроект потрібний. Ним пропонується впорядкувати між собою норми Закону «Про охорону культурної спадщини». Прошу шановних колег підтримати цей законопроект у першому читанні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, пані Ірино.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань культури і духовності... *(Шум у залі)*.

Що ви кажете? Зрозуміло. Від комітету також виступатиме Ірина Подоляк.

**ПОДОЛЯК І.І.** Шановні колеги! Комітет розглянув цей проект закону на своєму засіданні. Його авторами є всі члени нашого комітету. Мушу вам сказати, що законопроект технічний, внесений на переконливе прохання Міністерства культури. Тому що протягом доволі довгого періоду часу досить багато пам'яток через колізію, яка є в основній статті і в «Прикінцевих положеннях», трактувалися не як пам'ятки культури.

Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти цей проект закону за основу та в цілому. Але, оскільки ГНЕУ має зауваження техніко-юридичного характеру, які, власне, треба врахувати, на моє переконання як першого заступника голови комітету, пропоную прийняти лише в першому читанні, доопрацювати його до другого читання, щоб прийняти якісніший проект закону.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу провести запис на обговорення: два – за, два – проти.

Данченко Олександр Іванович. Будь ласка.

**ДАНЧЕНКО О.І.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).  
Прошу передати слово Ірині Подоляк.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Подоляк. Будь ласка.

**ПОДОЛЯК І.І.** Шановні колеги! Охорона пам'яток культури, наповнення Державного реєстру нерухомих пам'яток культури України, на превеликий жаль, мають зовсім неналежну форму. Протягом багатьох десятків років центральний орган виконавчої влади все ще не сформував належним чином реєстр, щодо деяких об'єктів опрацьовується навіть концепція.

Тим не менше, щоб уникнути негативної судової практики, прошу відповідально поставитися до прийняття цього проекту закону, піти назустріч Міністерству культури і виправити колізію, яка є в чинному законі. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Луценко Ігор Вікторович.

**ЛУЦЕНКО І.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Ми мусимо усунути всі можливі і неможливі ризики, які загрожують нашим пам'яткам. Розуміючи колосальну важливість охорони культурної спадщини, яка є запорукою збереження нашої ідентичності, збереження нашої країни, фракція «Батьківщина» підтримуватиме даний законопроект.

Не можна не сказати про те, яка катастрофічна ситуація зараз склалася з охороною українських пам'яток. Навіть, пріоритетні пам'ятки, пам'ятки ЮНЕСКО, які одночасно є не лише українськими, а й частиною всесвітньої спадщини, знаходяться під колосальною загрозою.

Національною поліцією за моєю ініціативою проводиться розслідування кримінального провадження з приводу дій посадових осіб

Міністерства культури, які фальсифікують звітність щодо пам'яток ЮНЕСКО в Україні. На сьогодні об'єктивної інформації щодо того, яким чином ми охороняємо або не охороняємо пам'ятки всесвітнього значення в Україні, не подається до ЮНЕСКО, фальсифікується. Це, даруйте, просто ганьба міжнародного рівня для нашої країни.

Наразі в буферних зонах Києво-Печерської Лаври, Софії Київської (Гончара 17/23), які є пам'ятками ЮНЕСКО, ведеться будівництво. В оточення Президента є плани зруйнувати ці пам'ятки шляхом будівництва дисгармонійних споруд.

Тому, щоб показати, наскільки гострою, катастрофічною є ситуація з охороною пам'яток, показати ризики, максимально захистити ці пам'ятки, ми як фракція голосуємо за це, до чого всіх закликаємо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Помазанов Андрій Віталійович, «Народний фронт».

**ПОМАЗАНОВ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).  
Прошу передати слово пану Єленському.

**ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).  
Шановні колеги! Цей законопроект лише на перший погляд є технічним. Насправді, він зачіпає колосальний пласт нашої культури і нашої пам'яті. Ідеться про величезну кількість пам'яток культури, історії, археології, які взяті на облік, але не внесені до державного реєстру. Серед таких пам'яток є справжні шедеври, про які не лише поза Україною, а й в Україні мало хто знає.

Цей законопроект був обговорений за участі видатних діячів історії, людей, які віддали все своє життя охороні культурної спадщини. Я дуже вас прошу, закликаю приєднатися до думки комітету, до думки історико-культурної громадськості і одноставно підтримати цей проект. Він позапартійний і позаполітичний. Це наш спільний проект. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, зараз буде заключний виступ. Через 2 хвилини перейдемо до прийняття рішення.

Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу.

Сергій Мельничук. Будь ласка.

**МЕЛЬНИЧУК С.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, український народ! Група «Воля народу» однозначно підтримуватиме даний законопроект, тому що колізію потрібно виправити, законодавство має працювати.

Хочу сказати, що це не одна така колізія. Є багато нових слів, понять, які потребують внесення змін до законодавства. Одним із них є поняття «доброволець». Ми всі розказуємо про добровольців. Законопроект про добровольців лежить в комітеті, голова якого зі своїми опричниками не пропускає його.

У цей день, три роки тому, ми обирали Президента, а батальйон «Айдар» затримав перших 14 полонених на чолі з московським «попом», який зі зброєю в руках громив дільниці на Луганщині. Половини тих добровольців, які брали участь у тій операції, вже немає серед живих. Ми скрізь говоримо про добровольців, а саме поняття «доброволець» законодавчо не закріплено. Потрібно це виправити, закони мають працювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, обговорення завершено. Прошу зайняти робочі місця. Переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини» (№5678) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 203.

Колеги, ви знаєте, я запитував у працівників секретаріату, чому виникає така ситуація з голосуванням. Вони кажуть, що депутати

знаходяться в залі, чують, що йде голосування, підтримують законопроект, але за своїми дискусіями їм просто лінє підійти до свого місця і проголосувати. Це неприйнятно і безвідповідально! Робота народного депутата – приймати рішення, а дискусії можна вести потім.

Щоразу, коли я ставлю на повернення, – це є сором перед усією Україною. Тому я дуже прошу всіх дисципліновано зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування щодо прийняття законопроекту №5678. Прошу проголосувати.

«За» – 220.

Ще раз поставлю. Будь ласка, запросіть депутатів до залу.

Звертаюся до голів фракцій з проханням запросити депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини». Голосуємо!

«За» – 225.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування щодо прийняття законопроекту №5678. Голосуємо!

Кожен голос має значення. Будь ласка, візьміть усі участь у голосуванні.

«За» – 228.

Повернулися.

Тепер переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» щодо визначення поняття «пам'ятка культурної спадщини» (№5678) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу відповідально і злагоджено проголосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного, дуже короткого законопроекту, який об'єднав зал, коли ми приймали його за основу. Це проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо визнання національних видів спорту» ([№5324](#)). Це друге читання. Є лише кілька поправок. Тому розгляд питання буде дуже коротким.

Запрошується до доповіді перший заступник голови Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму Величкович Микола Романович. Будь ласка.

**ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Законопроект №5324 був доопрацьований в ході підготовки його до другого читання. Усього до законопроекту від народних депутатів України надійшло 17 поправок, із яких: враховано повністю – 6, враховано частково – 2, відхилено – 9.

У законопроекті пропонується закріпити на законодавчому рівні поняття «національні види спорту» та визначити особливості діяльності спортивних федерацій, що сприяють розвитку національних видів спорту.

Під час доопрацювання законопроекту до другого читання в комітеті гостро обговорювалися питання щодо: зміни терміну «національні види спорту» на «традиційні (етнічні) види спорту» та надання спортивній федерації статусу національної спортивної федерації.

За результатами обговорення дійшли висновку, що оскільки у спортивній термінології у сфері фізичної культури і спорту відсутній термін «традиційні види спорту», а термін «національні види спорту» має більш ширше значення, то пропонується підтримати саме «національні види спорту».

Крім цього було підтримано редакцію першого читання, де пропонувалося доповнити статтю 20 Закону України «Про фізичну культуру і спорт» новою частиною такого змісту: «У разі відсутності відповідної міжнародної спортивної федерації статус національної спортивної федерації, що сприяє розвитку національного виду спорту,

надається за рішенням центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері фізичної культури та спорту». Це дає можливість державі підтримувати провідні організації, що розвивають національні види спорту, які в перспективі можуть бути ініціаторами створення міжнародної федерації з національного виду спорту.

Прошу підтримати рішення комітету і прийняти законопроект у другому читанні та в цілому.

Андрію Володимировичу, є одна технічна помилка: під час друкування в таблиці не зазначено, що поправку 17 враховано.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Дякую.

Переходимо до обговорення. Прошу авторів поправок приготуватися до їх розгляду.

Поправка 1 народного депутата Івченка. Наполягає. Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина». Я дякую комітету за підтримку частини моїх поправок. Разом з тим мушу сказати про провальні виступи наших збірних, у тому числі олімпійської збірної з футболу в цьому році. Я хочу сказати, що не може існувати спорт без підтримки з державного або місцевих бюджетів. Це перше.

Друге. Ми повинні раз і назавжди внести зміни до Податкового кодексу, з тим щоб зацікавити підприємців у вкладанні коштів у спорт, обладнання, амуніцію. Треба над цим думати, бо спорт сьогодні потребує вливань. Наразі підприємці не зацікавлені в цьому. Їм не дають можливості вкладати в спорт і представляти це, як свої витрати. Тому вони вимушені через «податкові ями» обналювати ці кошти, а потім давати налом. Але це осідає в корупційних схемах. Краще б вони вкладали кошти і з них сплачували податки.

Пане Голово, прошу дати мені ще 1 хвилину для озвучення ще однієї своєї неврахованої поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте ще 1 хвилину.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Хочу сказати про забудову об'єктів спортивної інфраструктури. Ми з колегою Силантьєвим запропонували проект Закону «Про мораторій на зміну цільового призначення земельних ділянок з метою збереження об'єктів фізичної культури і спорту». Я хочу звернутися до керівників органів місцевого самоврядування та уряду. Шановні, я не бачу вашої реакції на забудову спортивних об'єктів, коли забирають і змінюють цільове призначення спортивної інфраструктури. Я хотів би, щоб міністерство жорсткіше реагувало на такі речі.

Прошу комітет підтримати те, на чому я щойно наголосив, а саме: підтримка з бюджету, зміни до Податкового кодексу щодо залучення додаткових коштів від підприємців безпосередньо на спорт, мораторій на зміну цільового призначення об'єктів інфраструктури.

Дякую, що підтримали наші поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні своїх поправок? Ні.

Миколо Романовичу, коментувати не треба.

Поправка 2 народного депутата Недави. Не наполягає.

Поправка 3 народного депутата Івченка. Сергій Євтушок наполягає.

Увімкніть мікрофон Євтушка.

**ЄВТУШОК С.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово. Фракція «Батьківщина», Рівненщина. Я також хочу подякувати авторам законопроекту, комітету. Вони розуміють, що сьогодні потрібно вкладати в серця тих людей, які мають українські паспорти, хоча, можливо, думають про іншу державу, я маю на увазі зараз Донбас і ту нашу величезну проблему.

Коли діти в національному одязі – вишиванках і шароварах – на змаганнях демонструють коріння наших дідів-козаків, то це викликає повагу. Діти, які починають змагання з української молитви не думатимуть про іншу державу, наприклад, Російську Федерацію, яка є для нас агресором, та їхні цінності.

«Батьківщина» цілком підтримує цю пророблену роботу. Сподіваюся, прийняття законопроекту не буде формальним. Я маю на увазі, можливо, родини з заходу країни їздитимуть до родин, які проживають на сході.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 5 народного депутата Недави. Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Левченка. Не наполягає.

Колеги, прошу зайти до залу. Через 2 хвилини відбудеться голосування.

Поправка 11 народного депутата Недави. Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Сисоєнко. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 16 народного депутата Недави. Не наполягає.

Ми завершили обговорення поправок. Переходимо до прийняття рішення.

Прошу секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу.

Миколо Романовичу, дякую вам за доповідь, за дуже якісну і професійну роботу.

Колеги, хочу наголосити, що багато видів спорту, які є олімпійськими, колись були національними видами спорту тієї чи іншої держави. Україна має свої традиційні національні види спорту, які окрім спорту підтримують український національний дух. Зараз своїм голосуванням ми маємо змогу підтримати ці види спорту хоча б в нашій державі. Вважаю, що це сприятиме вихованню нового українського покоління, їхньому патріотизму.

Законопроект нескладний, але дуже знаковий, об'єднує всі фракції. У нас сотні спортивних секцій потребують підтримки.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо визнання національних видів спорту» (№5324). Прошу голосувати незалежно від фракцій. Патріотів прошу підтримати!

«За» – 227.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

До речі, Микола Романович, є керівником Федерації українського рукопаш гопака. Сьогодні ми зробили для них свято. Вітаю всіх!

Колеги, прошу уваги! Наступними в порядку денному стоять законопроекти про реформу парламенту. Їх пропонується включити до порядку денного для прийняття рішення.

Хочу сказати, що вчора ми отримали рішення комітету. Робоча група провела п'ять засідань, напрацювала ці проекти, визначивши їх як компромісні для всіх фракцій, де передбачається співвідношення предметів відання комітетів, яких має бути не більше 20, зі, як правило, наголошую, як правило, а не як обов'язково, сферами діяльності міністерств.

Колеги, це наші зобов'язання щодо реформи парламенту, яка впроваджуватиметься депутатами наступного скликання. Прошу вас підтримати включення цих законопроектів до порядку денного для прийняття рішення. Тобто, якщо проголосуємо, пропонуватиму підтримати за основу. Прошу всіх, особливо членів робочої групи, які працювали на стількох засіданнях, провели багато консультацій з європейськими колегами, підтримати дані проекти.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного законопроектів [№6256](#) і [№6256-1](#) для прийняття рішення щодо них. Прошу підтримати.

«За» – 200.

Рішення не прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Колеги, це питання реформи парламенту, про яку ми так натхненно говоримо на всіх міжнародних нарадах. Але коли доводиться приймати рішення, на жаль, ця натхненність спадає. Прошу фракції провести додаткові консультації, можливо, в обід. Після обіду я ще раз поставлю на голосування про включення до порядку денного питання щодо реформи парламенту.

---

Наступним до розгляду стоїть проект Постанови «Про визначення представника Верховної Ради України до складу Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№6493](#)), внесений Комітетом з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 165.

Рішення прийнято.

Запрошується до доповіді перший заступник голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Домбровський Олександр Георгійович. Будь ласка.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №11, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я хотів би звернути увагу на те, що для нас надзвичайно важливим є створення номінаційної комісії, щоб запустити процес ротації членів НКРЕКП.

Учора Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки на своєму засіданні розглянув пропозиції, подані фракціями. Нагадую, що це повторний розгляд цього питання на цій сесії Верховної Ради. Фракції подали до комітетів житлово-комунального господарства, палива та енергетики ті самі пропозиції, що й в першому турі.

Наш комітет повторно розглянув кандидатури:

Геруса Андрія Михайловича (депутатська фракція «Об'єднання «Самопоміч»);

Кучеренка Олексія Юрійовича (депутатська фракція «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»);

Запайщикова Костянтина Володимировича (депутатська фракція «Народний фронт»).

У процесі презентації Олексій Кучеренко зняв свою кандидатуру, і на голосування було поставлено дві кандидатури: Андрія Геруса та Костянтина Запайщикова. За результатами проведеного голосування комітет більшістю голосів ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді кандидатом на посаду члена Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів НКРЕКП Костянтина Запайщикова.

Хотів би сказати, що Костянтин Запайщиков має великий досвід роботи (майже 40 років) в енергетиці, є головою Ради оптового ринку електроенергії України. Він є незаангажованою кандидатурою від

політичних партій і енергетичних компаній. Прошу підтримати цю кандидатуру.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Андрієвський Дмитро. Будь ласка.

**АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №222, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Фракція «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме цю кандидатуру. Я впевнений, що парламент має зробити свій рішучий крок до ротації у надзвичайно важливому органі, який визначає тарифи у сфері житлово-комунального господарства та електроенергетики, яка має відбутися згідно указу Президента. Упевнений, що парламент сформує свою квоту, і комісія почне працювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Зубач Любомир Львович, «Самопоміч».

**ЗУБАЧ Л.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Леву Підлісецькому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Підлісецький. Будь ласка.

**ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).

Шановні депутати! Шановні українці! Я хотів би привернути вашу увагу до важливості НКРЕКП. Думаю, ви пам'ятаєте, як ми довго працювали, щоб закон був прийнятий, добивалися, я особисто подавав поправки, щоб була проведена повна ротація всіх членів комісії. Ми знаємо всі скандальні рішення, які приймала комісія. Тому дуже важливо максимально швидко прийняти нових членів, створити новий склад комісії, який буде незаангажований, професійний, незалежний і об'єктивний.

На жаль, ситуація, яку ми бачимо зараз, показує зовсім інші наміри, зокрема Президента України, який призначав усіх членів комісії, які працюють сьогодні. Дії, які відбуваються в парламенті, свідчать про те, що ситуацію хочуть законсервувати на максимально довгий термін.

Ми вже голосували за кандидатів, делегованих «Народним фронтом» і «Блоком Петра Порошенка». Тоді голосів не набрав жоден кандидат. Наразі я не розумію, чому ті самі кандидатури комітет знову подає. Що змінилося в цих кандидатах протягом тижня чи місяця, і чому ми маємо знову за них голосувати? Я нічого не маю проти жодного з поданих кандидатів. Але принцип незалежності підходу і незаангажованості абсолютно не витриманий. Не може номінаційна комісія бути сформована виключно з людей, які делеговані парламентською фракцією «Блок Петра Порошенка» і призначені Президентом Петром Порошенком за своєю квотою.

У зв'язку з цим фракція «Самопоміч» не вважає можливим підтримати даних кандидатів. Ми вимагаємо максимально швидко делегувати від парламенту двох незалежних кандидатів, які не будуть залежні від сьогоднішніх керівних фракцій.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юлія Тимошенко, «Батьківщина».

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Питання, яке зараз розглядається, має безпосереднє відношення до встановлення тарифів на все для людей. Ми знаємо, що сьогодні Національну

комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, яка встановила людям непосильні тарифи, що призвели до зростання заборгованості перед енергоринок за електроенергію – на 30 мільярдів, за тепло і газ – на 20 мільярдів, очолює бізнес-партнер Петра Порошенка пан Вовк. Це він встановив такі тарифи в корупційних інтересах. Іде масове відмивання грошей. Зараз знову буде підвищення тарифів.

Ключове питання сьогодні – зробити НКРЕКП незалежною від влади. Ми прийняли закон про НКРЕКП, де зазначено, що її керівник має бути незалежним. Але сьогодні ми бачимо, що цей закон є нікчемним. Наразі нам знову пропонують на посаду керівника НКРЕКП людину, яка буде абсолютно залежною від двох фракцій, які сьогодні представляють більшість. Це означає, що корупція продовжуватиметься.

Якщо ми хочемо, щоб НКРЕКП була незалежною, треба голосувати за пана Геруса, якого підтримала наша фракція шляхом зняття кандидатури Олексія Кучеренка на користь Геруса. Я прошу парламент проголосувати за незалежну людину, не підтримувати пана Запайщикова, який обслуговуватиме, на жаль, інтереси Президента, Прем'єр-міністра, їх більшості – всіх, хто має зацікавленість у відмиванні...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте 30 секунд на завершення виступу.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** І насамкінець я хотіла б повідомити українцям про те, що урядом Гройсмана ухвалено постанову, відповідно до якої з 1 жовтня буде підвищено ціну на газ до 8,5 тисяч гривень за тисячу кубічних метрів газу. Це означає, що знущання над людьми продовжується. Цю владу треба відправляти – геть!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, через 3-4 хвилини ми перейдемо до голосування.

Прошу секретаріат Верховної Ради та голів фракцій запросити депутатів до залу.

Яценко Антон Володимирович. Будь ласка.

**ЯЦЕНКО А.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановні колеги! Питання, навіть, не в обранні тієї чи іншої кандидатури. Наведу один приклад роботи НКРЕКП. Підприємство «Черкасиобленерго» сьогодні фактично стало предметом олігархічних «разборок», в результаті чого люди вже шостий місяць не отримують заробітної плати. Наразі вони об'явили безстроковий страйк, і тепер уся Черкаська область знаходиться на межі повного відключення електроенергії.

Тому я дуже прошу вас, пане спікер, керівництво БПП та інших фракцій втрутитися в ситуацію, щоб припинити цей безлад, щоб люди, нарешті, отримали свою заробітну плату.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від Радикальної партії слово має Олег Ляшко. Будь ласка, 2 хвилини.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, ухвалює рішення, які стосуються мільйонів українців. Вона встановлює тарифи на житлово-комунальні послуги: гаряче та холодне водопостачання, водовідведення, газо- та електропостачання, опалення, які кожна людина сплачує. Тому надзвичайно важливо, щоб ця комісія була незалежною від олігархів та влади, абсолютно об'єктивно рахувала вартість цих послуг, щоб не грабувати українців.

На превеликий жаль, нинішній склад НКРЕКП не відповідає цим вимогам. Він залежний від влади, бо голова НКРЕКП Вовк є висуванцем Президента Порошенка, від олігархів, які запустили свої жахливі пазури на енергоринок, щоб через надвисокі тарифи грабувати українців. Саме тому фракція Радикальної партії дуже вимогливо підходить до членів конкурсної комісії, яка обиратиме новий склад НКРЕКП. Запропоновані нам кандидатури обслуговуватимуть

інтереси влади, яка сьогодні змовилася з олігархами, щоб грабувати українців.

Тому фракція Радикальної партії не підтримуватиме запропонованого кандидата на посаду члена конкурсної комісії, якого висуває влада. Крім того, ми знову звертаємося з вимогою до уряду Гройсмана про негайне повернення під державне управління державних, народних газорозподільних мереж, які будувалися за кошти державного бюджету, за кошти людей. Сьогодні ними безплатно користуються олігархи Фірташ, Бойко, Львовчкін, а українці з власних кишень платять мільярди гривень олігархам, а ті потім діляться за це з владою. Досить корупції на енергоринку! Поверніть народу те, що вкрали.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Домбровський. Будь ласка, заключний виступ, і переходимо до голосування.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.** Шановні колеги! Шановні фракції в українському парламенті! Як на мене, є одна теза, яка об'єднує всі фракції: нам потрібно змінити членів НКРЕКП.

Тих, хто не знає, інформую, що відповідно до закону з завтрашнього дня з семи членів НКРЕКП залишається працювати лише четверо, із яких троє будуть звільнені через шість місяців. Тобто залишити те, що ми маємо на сьогодні, є набагато гіршим, ніж те, що пропонується зробити. Нам потрібно запустити процедуру заміни членів НКРЕКП, дати можливість номінаційній комісії почати публічно, прозоро, під контролем засобів масової інформації, депутатських груп і фракцій почати обирати нових членів НКРЕКП.

Тому, я вважаю, ми не повинні заводити ситуацію в глухий політичний кут. У нас немає морального права йти шляхом: чим гірше, тим краще. Пропоную проголосувати і підтримати запропоновану кандидатуру.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я даю можливість виступити всім фракціям в однаковій мірі. Коли часу дуже обмаль, то даю виступити два – за і два – проти. Усі фракції в однаковому положенні, незважаючи на те, що деякі з них мають у складі 141 депутата, а деякі – 20. Тим не менше, процедура виступів однакова для всіх. Я не можу порушити паритет справедливості, бо тоді не буде в залі відчуття

справедливості. Тому, вибачте, поза часом я нікому не зможу дати окремо виступити.

Отже, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про визначення представника Верховної Ради України до складу Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (№6493).

Відмініть голосування.

Колеги, чому під час голосування ви знаходитесь в урядовій ложі?

Пане міністре екології, я прошу дати можливість депутатам проголосувати.

Колеги, займіть свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту постанови №6493. Прошу голосувати. Прошу підтримати, щоб ми запустили роботу конкурсної комісії.

«За» – 205.

Рішення не прийнято.

Я поставлю один раз на повернення.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту постанови №6493. Прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 205.

Рішення не прийнято.

---

Пропонується розглянути проект Постанови «Про визначення представника Верховної Ради України до складу Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№6458](#)), поданий Комітетом з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства.

Хочу наголосити, що Верховна Рада має визначити двох кандидатів, причому не від політичних фракцій, а від двох комітетів. Наразі пропонується розглянути кандидатуру, запропоновану Комітетом

з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства.

Прошу підтримати розгляд даного питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 170.

Рішення прийнято.

Запрошується до доповіді перший заступник голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Андрієвський Дмитро Йосипович. Будь ласка.

**АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.** Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! На виконання статті 8 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» від 22 вересня 2016 року [№1540-VIII](#) та відповідно до Указу Президента України «Про затвердження плану ротации Голови та членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» від 23 березня 2017 року №78/2017 Комітет з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства на своєму засіданні 17 травня 2017 року повторно розглянув кандидатури до складу конкурсної комісії, запропоновані депутатськими фракціями та групами.

За результатами обговорення комітет більшістю голосів ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України кандидатом на посаду члена конкурсної комісії Шульгу Юрія Івановича.

Шановні колеги! Шульга Юрій Іванович має 40-річний бездоганний трудовий досвід. Працював керівником Державного комітету з питань енергозбереження, на відповідальних посадах в українському уряді, Раді національної безпеки та оборони. Має серйозний досвід викладацької та наукової діяльності.

Члени комітету впевнені, що знання, досвід, патріотична позиція роблять Юрія Івановича гідним членом конкурсної комісії. Просимо підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Паламарчук. Будь ласка.

**ПАЛАМАРЧУК М.П.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Андрієвському.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Дмитре, вам передали слово. Ви будете з трибуни виступати чи з місця? З місця. Будь ласка.

**АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.** Шановні колеги! Я з легкістю можу рекомендувати Юрія Івановича Шульгу, якого знаю понад 30 років, він був моїм викладачем в університеті. Хочу сказати, що ця людина має надзвичайний досвід. Упевнений, він буде достойно виконувати обов'язки члена комісії. Людина незалежна, не входить до жодної політичної сили.

На засіданні комітету під час обговорення його кандидатури йому ставилися дуже гострі запитання, на які Юрій Іванович давав чіткі відповіді, чим засвідчив і знання, і величезний досвід роботи.

Тому, шановні колеги, я ще раз звертаюся до всіх депутатів з проханням підтримати цю кандидатуру.

Хочу ще раз наголосити на головному: Верховна Рада України має запустити процес оновлення членів НКРЕКП. Дуже багато розмов про тарифи, їх встановлення, економічне обґрунтування. На всі ці питання має відповідати незалежний регулятор. Верховна Рада має зробити відповідні кроки і сформуванню конкурсну комісію.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Маркевич від «Самопоміч» передає слово Підлісецькому. Будь ласка.

**ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т.** Шановні колеги! Я хотів би ще раз сказати про важливість НКРЕКП, яка визначає і регулює всі тарифи і всю діяльність на енергетичних ринках. Дуже важливо, щоб там були реально незалежні професійні члени, яких повинна вибрати номінаційна комісія, члена до складу якої ми маємо сьогодні визначити.

Хотів би нагадати, що номінаційна комісія складається з п'ятьох людей, із яких двох людей Президент самостійно делегує (ми не

можемо йому радити і впливати на нього), ще двох – визначає Верховна Рада і одного – Кабінет Міністрів.

Я звертаюся до всіх відповідальних членів парламенту делегувати до номінаційної комісії незалежних від влади кандидатів. Нам треба зберегти хоча б шанс, щоб номінаційна комісія вибрала незалежних і об'єктивних професійних представників комісії. Тому голосувати сьогодні знову за кандидатуру, за яку ми голосували місяць тому, не можна.

Фракція «Самопоміч» не підтримуватиме даного кандидата. Звертається до всіх фракцій з проханням делегувати інших кандидатів або підтримати Андрія Геруса, якого пропонують опозиційні фракції, зокрема, «Батьківщина» і «Самопоміч», який подавався від енергетичного комітету. Думаю узгоджена позиція могла б бути від усіх фракцій щодо делегування кандидатури від Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства.

Тому давайте не зволікати, і на наступне засідання вийдемо з пропозиціями, які будуть прийнятні для всього залу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ленський Олексій Олексійович передає слово для виступу Олегу Ляшку.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Зараз ми обговорюємо кандидатуру на посаду члена Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, подану фракцією «Блок Петра Порошенка». Відповідно до антиконституційного, як ми переконані, закону Президент має право призначати двох кандидатів. Тобто троє із п'яти членів конкурсної комісії, яка формуватиме новий склад НКРЕКП, будуть від Президента Порошенка.

Шановні колеги! Шановні українці! У мене дуже просте запитання: для чого Президенту Порошенку троє із п'яти членів комісії, які формуватимуть НКРЕКП? Думаю, питання риторичне. Тому що в Конституції України в переліку повноважень Президента України немає повноважень щодо впливу на формування НКРЕКП, яка встановлює тарифи. У Конституції визначені повноваження Президента

щодо національної безпеки, оборони, що він є гарантом дотримання прав людей, а права на формування тарифів не має. Сьогодні він намагається отримати це пряме право. Навіщо? Відповідь очевидна – на енергоринку сотні мільярдів гривень. Це єдина можливість витягнути з кишень українців у корупційний спосіб швидкі гроші. Ось для цього Президенту треба цей вплив. Українці мають знати, чиї кишені наповнюються грішми, які вони сплачують за космічними тарифами.

Тому я звертаюся до шановних колег з БПП: не дискредитуйте Президента і самі себе. Відмовтеся від незаконного впливу на НКРЕКП, дайте можливість українцям платити чесні, а не корупційні тарифи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ще в нас не виступала «Батьківщина».

Тимошенко. Будь ласка, 2 хвилини. Потім – Кодола від «Народного фронту».

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! Кандидатуру змови і договорняка між «Народним фронтом», БПП і, як вже очевидно, «Опозиційним блоком», бо вони за це голосували, яка мала б обрати чергового корупціонера – члена НКРЕКП, який встановлюватиме людям тарифи, провалено. Я хочу, щоб ви зараз подивилися, що відбувається в залі. Корупціонери від БПП кричать на тих, хто не голосував, намагаються зібрати 226 голосів для підтримки наступного кандидата, який обиратиме кандидатів на посади членів НКРЕКП, які більше контролюватимуть кошти Державного бюджету України, які здираються з людей за житлово-комунальні послуги.

Журналісти ставлять запитання: які корупційні договорняки відбуваються у Верховній Раді? Ось приклад конкретного договорняка: «Народний фронт», «Опозиційний блок» і «Блок Петра Порошенка» домовилися про призначення двох кандидатур – Шульги, стосовно якого зараз буде голосування, і Запайщикова, стосовно якого вже голосування відбулося. Вони хочуть далі мати у своїх руках мільярдні гроші, які люди платять за тарифи, встановлювати захмарні тарифи, здирати з людей останнє і ділити це в корупційному середовищі.

Я закликаю всіх чесних народних депутатів не голосувати за кандидатуру Шульги, тому що це є змова трьох фракцій, які займаються корупцією на платі за послуги за встановленими тарифами.

Окрім цього, я хотіла б навести приклад, як виглядають реформи НКРЕКП. Закон прийнятий, оголошено це як реформа, але продовжується корупція, продовжується призначення залежних керівників. Тобто ніякої реформи немає. Фракція «Батьківщина» не голосувала за цей закон. Подивіться, хто з фракцій залишив корупційні схеми і назвали це реформами.

Я закликаю не голосувати за Шульгу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, зараз буде заключний виступ. Після того ми переходимо до голосування.

Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу.

Максим Бурбак, «Народний фронт». Будь ласка, 2 хвилини.

**БУРБАК М.Ю.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Попередній виступаючий вчоргове довів, що він, дійсно є експертом на газовому ринку. Я хотів би нагадати, що за газову угоду, яку було підписано у 2009 році, за так звані подарунки з Москви, ми переплатили понад 50 мільярдів доларів. Це перше.

Друге. Щодо так званої змови. Ми хочемо оновити НКРЕКП, керівник якої понад місяць тому тут розказував, як вони нібито хотіли ввести абонплату. А можливо, абонплата за підключений газ – це новий податок на користь Фірташа та Львовчкіна? Ми хочемо змінити склад НКРЕКП, а ті, які зараз виступають з критикою, хочуть лишити всі ці справи так, як є. Нам треба змінювати закостенілий, заскорузлий механізм. Для прийняття таких рішень треба мати політичну відповідальність і політичну волю. Дуже добре можна поливати трибуну сльозами, розказуючи про те, як вони переживають за народ. Але треба нести відповідальність за реформування цієї країни, за

розбудову європейської держави Україна. Годі танцювати під московську дудку!

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, прошу займати свої місця. Хочу нагадати, що відповідно до закону до складу конкурсної комісії Верховна Рада визначає: один представник за поданням комітету Верховної Ради України, предметом відання якого є розвиток ПЕК, і один – за поданням комітету, предметом відання якого є житлово-комунальне господарство. Наразі маємо пропозиції від комітетів, а не від фракцій. Комітети, сформовані цією Верховною Радою, подали дві кандидатури. До речі, якщо цей проект постанови пройде, ми повернемося до попереднього (*Шум у залі*). Так, я щойно з'ясував, що це передбачено законом щодо кадрових проектів постанов.

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Постанови «Про визначення представника Верховної Ради України до складу Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» ([№6458](#)).  
Прочу голосувати.

«За» – 184.

Рішення не прийнято.

---

Колеги, переходимо до розгляду блоку питань для включення до порядку денного сесії. Дуже відповідальний блок. Сюди увійшли законопроекти, подані народними депутатами, комітетами, Президентом України. Кожний з них пройшов дуже велике обговорення. Зараз у нас є можливість шляхом швидкого голосування визначитися щодо них. Прошу приготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства

України та інших законодавчих актів» ([№6232](#)) та законопроекту [№6232-1](#). Прошу проголосувати. Це лише включення.

«За» – 201.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 540 Митного кодексу України щодо примусового виконання постанови органів доходів і зборів або суду про накладення штрафу» ([№6233](#)). Готував проект комітет, головою якого є Ніна Петрівна Южаніна. Прошу проголосувати.

«За» – 210.

Може, ще раз поставити?

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту [№6233](#). Прошу проголосувати.

«За» – 208.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо удосконалення порядку організації роботи Національного агентства з питань запобігання корупції» ([№6335](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 197.

Рішення не прийнято.

Колеги, я вас прошу сконцентруватися. Дуже просив би вас, закликаю підтримати проект Закону «Про Конституційне провадження» ([№6427](#)). Ми повинні перейти до прийняття рішень щодо судової реформи. Прошу всіх взяти участь у голосуванні. Дуже важливе питання. Давайте максимально сконцентруємося.

Князевич Руслан на місці?

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про Конституційне провадження» ([№6427](#)) та законопроекту [№6427-1](#). Прошу проголосувати.

«За» – 208.

Рішення не прийнято.

Я поставлю ще раз (*Шум у залі*). Добре, йдемо далі.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо реалізації конституційного права громадян на конституційну скаргу» ([№6426](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

Не спрацювала картка? То, вже включили. У чому проблема? (*Шум у залі*).

Добре, я скасовую попереднє голосування (*Шум у залі*).

Тоді в чому проблема? Немає проблеми?

Попереднє рішення прийнято. Я не розумію вас. Якщо картка не спрацювала, ви можете заяву додати, і ваш голос буде врахований в результатах голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 19 Регламенту Верховної Ради України» ([№6281](#)). Законопроект стосується скасування перерви з 12.00 до 12.30. Прошу всіх цю ініціативу голів комітетів так само згуртовано підтримати. Голосуємо!

«За» – 200.

Рішення не прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Я ще раз поставлю на голосування. Давайте покажемо, що ми готові працювати ефективно і дієво.

Ставлю на голосування пропозицію голів комітетів про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 19 Регламенту Верховної Ради України» ([№6281](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 202.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Житлового кодексу Української РСР та інших законодавчих актів України щодо забезпечення прав власників (користувачів) приміщень жилого будинку» ([№6424](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стабілізації розрахунків на Оптовому ринку електричної енергії України» ([№6005](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 211.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» щодо збільшення обсягу видатків на заробітну плату працівникам державних підприємств космічної галузі» ([№5693](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято (*Шум у залі*).

Зараз ми всі пройдемо, а потім скажете, до голосування яких законопроектів повернутися.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо транскордонного співробітництва» ([№6085](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну підтримку розвитку індустрії програмної продукції» щодо розроблення трирічних планів заходів з підтримки розвитку індустрії програмної продукції» ([№6160](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 17 Закону України «Про лікарські засоби» щодо термінів придатності лікарських засобів, закуплених із залученням спеціалізованих організацій» ([№6194](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо створення клінічних баз» ([№6283](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку» ([№6382](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо покращення інвестиційних можливостей у сфері виробництва електричної енергії з альтернативних джерел» ([№6081](#)) та законопроекту [№6081-1](#). Прошу проголосувати.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про забезпечення прозорості у видобувних галузях» ([№6229](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення комерційного обліку природного газу» щодо створення єдиної бази абонентів – споживачів природного газу» ([№6391](#)) та законопроекту [№6391-1](#). Прошу проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Колеги, я хочу закликати вас до уваги! Ми не включили важливі законопроекти щодо судової реформи. Ми не можемо зупиняти судову

реформу. Якщо не включимо, це буде найгірша наша послуга сьогодні для держави Україна.

Учора з цієї трибуни Генеральний прокурор влучно сказав про те, що часто корупційні судді є тромбом, через який робота зупиняється. Колеги, нам треба включити законопроект про Конституційний Суд, якому не вистачило трьох голосів. Я прошу вас, незалежно від прапорів, політичних партій, підтримати конституційну і судову реформи в Україні. Політичні консультації відбулися (*Шум у залі*).

Колеги, чого ви так говорите? Це ж публічна річ, коли фракції між собою узгоджують певні моменти.

Отже, прошу всіх максимально змобілізуватися.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про Конституційне провадження» (№6427) та законопроекту №6427-1. Прошу голосувати відповідально і зважено. Голосуємо!

«За» – 217.

Я ще раз поставлю. Давайте максимально змобілізуємося. Я бачу, депутати по залу ходять.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про Конституційне провадження» (№6427) та законопроекту №6427-1. Прошу голосувати.

Бачу, заходять депутати. Голосуємо!

«За» – 214.

Рішення не прийнято.

На яких ще є наполягання? (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроектів №6232 та №6232-1. Прошу голосувати.

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 540 Митного кодексу України щодо примусового виконання постанови органу доходів і зборів або суду про накладення штрафу» ([№6233](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо збереження українських лісів та запобігання незаконному вивезенню необроблених лісоматеріалів» ([№5495](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Колеги, у нас були політичні домовленості: якщо буде включений цей законопроект, ви підтримаєте судову реформу.

Ставлю востаннє на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про Конституційне провадження» ([№6427](#)) та законопроекту [№6427-1](#). Прошу проголосувати.

«За» – 215.

Немає голосів (*Шум у залі*).

Колеги, щойно до президії надійшла... (*Шум у залі*).

Що таке? Законопроект [№6005](#) включений. У чому проблема? (*Шум у залі*).

Колеги, вибачте, не включений.

Отже, ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стабілізації розрахунків на Оптовому ринку електричної енергії України» ([№6005](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

---

До президії надійшла заява від фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт» з вимогою про оголошення перерви. Але вони згодні замінити перерву виступом.

Оскільки виступ стосуватиметься визволення українських заручників, про що доповідатиме Ірина Геращенко, думаю, ніхто не заперечуватиме, якщо я надам їй трохи більше часу для виступу.

Будь ласка, пані Ірино.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.**, *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Дуже дякую! Шановні колеги! Дозвольте мені звернути вашу увагу на два ключові моменти, що стосуються звільнення українських заручників.

Сьогодні відзначається Міжнародний день зниклих безвісти дітей. Українська сторона наполягає на створенні механізму за участі Міжнародного комітету Червоного Хреста, з тим щоб він міг долучитися до пошуку зниклих безвісти, у тому числі на окупованій території. Учора в Мінську, під час перемовин, Російська Федерація категорично відмовилася надати своїх експертів для такої роботи. Тобто знову заходять до нас так звані гуманітарні конвої, на Донбасі працюють, вірніше, вбивають російські військові, але експертів для Міжнародного комітету Червоного Хреста вони не дають.

Я хочу звернутися до міжнародних журналістів з проханням донести до російського суспільства інформацію, що Кремль і Путін посилають на Донбас своїх хлопців воювати і вбивати, але коли вони гинуть, Росія не хоче їх шукати.

Тепер дуже важлива інформація стосовно звільнення заручників. Українська сторона провела дуже велику роботу з верифікації тих осіб, які не хочуть повертатися на окуповані території, вони краще в тюрмі українській сидітимуть. За цю проведену роботу дуже дякуємо Уповноваженому Верховної Ради з прав людини пані Лутковській та її офісу. Ми звітували, що відвідали 37 тюрем, провели цю верифікацію. Росія і представники ОРДО і ОРЛО вимагають сьогодні від України провести верифікацію тих людей, які вже на волі. Але, вибачте, це ж не перепис українського населення.

Тому я хочу звернутися до Верховної Ради України з проханням направити нашу спільну з громадськими організаціями позицію до ОБСЄ, де ще раз наголосити на тому, що Україна закінчила процедуру верифікації. Ми провели її відповідно до високих стандартів міжнародного гуманітарного права і українського законодавства. Немає жодних підстав змушувати Україну порушувати міжнародні гуманітарні норми, ловити на вулицях людей, опитувати їх.

Також інформую вас про те, що вчора в Мінську Уповноважений Верховної Ради з прав людини пані Лутковська поставила вимогу щодо відвідування в'язниць на окупованих територіях, де утримуються тисячі осіб, які здійснили злочини, вирoki за які були

винесені ще до конфлікту на Донбасі. А це також громадяни України, і ми маємо розуміти, в яких умовах їх утримують. Але головним є те, що там утримуються наші заручники, за яких ми боремося. Російська сторона відмовила Уповноваженому Верховної Ради з прав людини. Вони сказали, що омбудсмен так званої «ДНР» вже дав відповідний мандат одній із депутатів Верховної Ради України. Ви розумієте, про що йдеться.

Українська сторона готова до найширшого компромісу задля звільнення заручників. Ми готові помилувати, якщо дозволяє українське законодавство, кілька сотень осіб, щоб передати їх в рамках процедури звільнення задля звільнення українських заручників. Але ніколи Україна не погодиться на шантаж, який нам нав'язує Російська Федерація та підконтрольні їм ОРДО і ОРЛО: включити до списку звільнення заручників беркутівців, які вбивали наших героїв на Майдані, причетних до терактів в Одесі та Харкові. Ці злочинці мають сидіти в тюрмі. Вони не мають жодного відношення до конфлікту на Донбасі. Також вимагають звільнення кількох десятків осіб-вбивць: убив дружину в Запоріжжі, друга у Вінниці і таке інше. Мінський процес – це не «лавочка» по звільненню всіх. Ми можемо йти на найширші компроміси, але в рамках Мінського процесу.

Українська сторона вимагає звільнення 128 громадян України, яких утримують на окупованій території. Ми сьогодні ще раз передамо цей список ОБСЄ з вимогою надати нам повну інформацію про те, де ці люди і яка їх доля, включити їх до списку на звільнення. Наголошую, що в цьому списку є Ігор Козловський, усі наші військові герої, які понад два роки утримуються в Макіївській колонії і про яких тут постійно запитують хлопці: Герасименко, Лазаренко, Глондар, Морозов, Олійник – всі. Ми боремося, щоб до тих списків були включені й цивільні особи, які також утримуються на окупованих територіях. Ми готові передати тих, де це дозволяє українське законодавство і йдеться про конфлікт на Донбасі. Але мова не може йти про непричетних.

І останнє. Хочу поінформувати, що представники Російської Федерації, ОРДО та ОРЛО в шантажній манері говорили, що вони звільнять заручників лише тоді, коли український парламент проголосує за закон про амністію. Хочу сказати, що амністія здійснюватиметься законом України та іменем України, а не «захарченками» і «плотницькими».

Ми вимагаємо від світової спільноти, насамперед від Російської Федерації, скасування всіх псевдоінститутів влади в так званих республіках, щоб оці «захарченки» і «плотницькі» припинили знущатися над Україною. Лише після демілітаризації та деокупації можлива амністія. Сподіваюся, що Україна зробить усе для того, щоб у червні відбулося звільнення заручників. Якщо цього не відбудеться, повна відповідальність на Кремлі, Москві, Росії, їх маріонетках – ОРДО і ОРЛО.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

---

Колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№4666](#)).

Колеги, тут є багато поправок. І я буду просити... *(Шум у залі)*.

За відміну перерви ми зараз не проголосуємо, бо в залі немає потенціалу.

До доповіді запрошується голова Комітету з питань економічної політики Іванчук Андрій Володимирович.

Ми почнемо розгляд, після перерви продовжимо.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** А ми можемо розривати розгляд?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Можемо *(Шум у залі)*.

Колеги, послухайте мене уважно. Ми почнемо обговорення зараз, о 12 годині підемо на перерву, після перерви продовжимо розгляд. Інших механізмів розгляду я не бачу. Так ми розглядали законопроект про Конституційний Суд. Після перерви ми зобілізуємо людей для підтримки одного із найпрогресивніших законопроектів сьогоднішнього дня.

**ІВАНЧУК А.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики *(загальнодержавний багатомандатний*

виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Давайте зараз підемо на перерву, а о 12.20 почнемо розгляд.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Володимировичу, яка різниця, коли почнемо розгляд? (*Шум у залі*). Усе нормально. Не зривайте плано-мірного і успішного засідання Верховної Ради України. Будь ласка, доповідайте.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується законопроект №4666, яким регулюється діяльність товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю. Хотів би наголосити на його важливості.

Товариство з обмеженою відповідальністю є найпоширенішою формою бізнесу в нашій країні. Понад 500 тисяч підприємств організовані за формою – товариство з обмеженою відповідальністю. Діяльність товариств регулюється Законом «Про господарські товариства», Цивільним та Господарським кодексами. Часто норми цих чинних законів суперечать одна одній, носять фрагментарний характер.

У зв'язку з цим півтора року тому ми поставили перед собою дуже амбітну мету – виправити це. Я дякую всім депутатам, експертам, провідним юридичним компаніям, міжнародним організаціям, які долучилися до роботи над цим законопроектом. Я вам скажу, що не пам'ятаю такої плідної співпраці над розробленням будь-якого іншого законопроекту. Щоразу протягом 10 годин тривали консультації, круглі столи. Практично, майже рік дискусій, і консенсусу досягнуто.

Законопроект не задовольняє на 100 відсотків, наприклад, особисто мої амбіції і бажання провадити найкращі світові юридичні практики, але за рахунок компромісу між всіма фракціями і групами, експертами, фахівцями з права і корпоративного права ми досягнули консенсусу.

Пане Голово, наразі я представляю компромісний варіант. Сьогодні, вранці, незважаючи на те, що порівняльна таблиця вже була внесена до залу, ми провели засідання, ще врахували побажання наших колег, щоб більше досягнути певних компромісів і консенсусів з метою забезпечення результативного голосування щодо прийняття в цілому такого важливо реформаторського європейського закону.

Я не хотів би зупинятися на певних нормах. Думаю, після перерви в нас буде можливість більш детально зупинитися на розгляді поправок. Наразі хочу сказати декілька політичних заяв.

Дуже багато було інсинуацій...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте 30 секунд для завершення виступу.

**ІВАНЧУК А.В.** Ми всі в однакових умовах, усі рівні перед Головою Верховної Ради. То чому лише 30 секунд.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перед Богом всі рівні.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановні представники всіх депутатських фракцій і груп, дуже прошу підтримати законопроект №4666, тим самим увійти в історію такими, які сформували нове корпоративне право. Українським бізнесменам не треба буде їхати за кордон, щоб структурувати свій бізнес. Законопроект максимально має диспозитивні норми. Ми дамо можливість засновникам товариств з обмеженою відповідальністю самим написати свою бізнес-конституцію для себе, своїх дітей та онуків.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ми всі сьогодні маємо шанс увійти в історію.

Андрію Володимировичу, лишайтесь на трибуні.

Колеги, будемо працювати так: починаємо розгляд поправок, о 12 годині йдемо на перерву, після перерви продовжимо нашу роботу з розгляду поправок.

Андрію Володимировичу, починаємо. Що встигнемо, розглянемо, потім продовжимо.

Пані Ірино, будь ласка, називайте відхилені поправки.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 1 народного депутата Сотник. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Я хотіла б наголосити на тому, що ми зараз розглядаємо оновлену порівняльну таблицю, куди комітет сьогодні, вранці, вніс нові поправки, навіть, в нових редакціях, і її внесено до залу 20 хвилин тому.

Тому я прошу не поспішати під час розгляду поправок, щоб ми встигали їх читати, бо багато із них, ще раз повторюся, ухвалені сьогодні, вранці, що є порушенням Регламенту, і я як депутат не змогла з ними ознайомитися. Це перше питання.

Друге питання суто технічне. У рядку 338 таблиці зазначається поправка пана Іванчука, але вона не має номера. Якщо ми дійдемо до цієї поправки, я не знаю, як її називати. Прошу головуючу визначити, як я можу ідентифікувати конкретну поправку. Це є принципово.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** У мене є пропозиція розглядати поправки, а під час перерви голова комітету попрацює разом з депутатами над тим, про що ви сказали. Засідання комітету щойно закінчилося. Не встигли.

Пані Олено, ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 5 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Семенухи. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Семенухи.

**СЕМЕНУХА Р.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Дана поправка спрямована на розмежування відповідальності товариства з обмеженою відповідальністю та керівництва за боргами товариства. Що мається на увазі?

За загальним правилом товариство самостійно несе відповідальність за своїми зобов'язаннями всім належним йому майном. Пропонується, щоб у виключних випадках, визначених законом, топ-менеджери компаній також несли субсидіарну, тобто додаткову, відповідальність за боргами товариства. Це звична європейська практика.

Зокрема йдеться про випадок, коли товариство визнано банкрутом через те, що топ-менеджери, знаючи про суттєве погіршення фінансового стану компанії, своєчасно не ініціювали проведення загальних зборів для прийняття учасниками рішення про вжиття заходів для фінансового оздоровлення компанії. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 7, яку було відхилено комітетом, для її підтримки. Прошу визначатися.

«За» – 114.

Поправку не підтримано.

Прошу голову комітету, поки йде розгляд поправок, бути біля трибуни. Пане Іванчук, будьте біля трибуни до перерви.

Поправка 8 народного депутата Сотник *(Шум у залі)*.

Пані Олено, що ви кажете? А, вибачте, поправка 4.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.** У поправці 4 я пропоную слова «корпоративні права» замінити на «частка». Це обґрунтовується тим, що корпоративні права впливають з права власності на частку в статутному капіталі. Тобто частка тут є первинною. Щоб мати корпоративні права, держава повинна мати право на частку в статутному капіталі. Відповідно те формулювання, яке на сьогодні пропонується, є некоректним з юридичної точки зору.

Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 4 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 115.

Поправку не підтримано.

Поправка 8 народного депутата Сотник. Наполягаєте? Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** У статті 4 «Учасники товариства» законопроекту я пропоную змінити формулювання «Кількість учасників товариства не обмежена» на «Максимальна кількість учасників товариства може досягати 100 осіб». Це принципове питання. Тому що в товариствах

з обмеженою відповідальністю, в яких, наприклад, 900 чи 1000 учасників, корпоративне управління має бути абсолютно таким, як і в акціонерних товариствах. Але з технічної точки зору голосування, проведення зборів такої кількості учасників за даним законопроектом є нереальним.

А тепер з точки зору ризиків рейдерства. Це є ключовий ризик для рейдерства, тому що уможливорює розмивання часток. Міноритарні учасники товариства з обмеженою відповідальністю будуть поставлені під загрозу того, що втратять будь-які права на своє право власності в статутному капіталі товариства.

Тому прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 8 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу визначатися (*Шум у залі*).

Голова комітету вкінці прокоментує все, що ми наприймаємо.

«За» – 111.

Поправку не підтримано.

Поправка 9 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 10 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Дякую.

Поправка 11 народного депутата Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Левченка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Хотів би зазначити, що вкотре у нас чомусь дуже складно президії організувати належну роботу відповідно до Регламенту Верховної Ради України. Можна було оголосити перерву на 15 хвилин раніше. Депутати під час перерви оглянули б таблицю, яку щойно роздали, і тоді фахово розглядали б цей законопроект. Усе дуже просто. Я не розумію, чому так не зробили, а почали розглядати таблицю, яку щойно роздали. Ну, як завжди.

Тепер по суті моєї поправки 11. У положеннях щодо прав учасників товариства доцільно передбачити право отримувати прибуток підприємства. У своїй поправці я пропоную частину першу статті 5

законопроекту, де йдеться про права учасників товариства, доповнити новим пунктом: «отримувати дивіденди». Тобто не лише брати участь у розподілі прибутку товариства, а й отримувати дивіденди. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Колеги, наголошую, що згідно з Регламентом о 12 годині буде оголошена перерва. Президія дотримується, шановний пане Левченко, Регламенту. Рівно за 2 хвилини ви зможете поговорити з шановним головою комітету щодо таблиці.

Пане Іванчук, ваш коментар, будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.** Пане Левченко, ми не проти вашої поправки. Її відхилено лише тому, що норму щодо дивідендів передбачено в статті 29. Подивіться.

**ГОЛОВУЮЧА.** Позиція зрозуміла.

Ставиться на голосування поправка 11, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 94.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, оголошується перерва на 30 хвилин. Усі, хто мають питання щодо таблиці, можуть разом з головою комітету все вирішити. Рівно о 12.30 ми продовжимо розгляд поправок до законопроекту №4666.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, ми продовжуємо розгляд поправок до проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» (№4666) в другому читанні.

Прошу голову профільного комітету зайняти місце на трибуні. Як ми й домовлялися, протягом перерви депутати мали можливість більш детально ознайомитися з позицією комітету стосовно поправок, яких надійшло до цього законопроекту кілька сотень. Дуже багато поправок на підтвердження.

Я пропоную зараз розглянути відхилені поправки, а потім ті, на підтвердженні яких наполягають. Якщо ще хтось щось хоче додати, передавайте пропозиції до президії.

Увімкніть мікрофон Сотник, бо я не чую, що вона каже.

**СОТНИК О.С.** Шановна пані головуюча! Я прошу згідно з Регламентом озвучувати номери поправок, тому що я не встигну підготувати в письмовому вигляді пропозицію для надання до президії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Чекаємо доповідача. Прошу голову Комітету з питань економічної політики повернутися на трибуну.

Пане Андрію, ми вас чекаємо. Біжите? Повільно біжите.

Пане Андрію, дуже багато наполягань на підтвердженні поправок.

Пані Олено, я вкінці поставлю всі поправки, на підтвердженні яких наполягаєте. Ви їх продиктуєте. А зараз розглядаємо відхилені поправки.

До перерви ми розглянули поправку 11 народного депутата Левченка.

Поправка 12 народного депутата Сольвара. Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Рябчина. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донеччина. Шановні громадяни! Ідея законопроекту є реформаторською. Однак поправками було спалюжено дуже багато речей, і доля цього законопроекту залежатиме від того, як пройдуть поправки.

Моя поправка 14 стосується статті 6 «Обов'язки учасників товариства». Я пропоную учасникам товариства надавати повну та достовірну інформацію під час створення товариства. У випадку надання неповних або недостовірних даних учасники повинні нести

відповідальність перед товариством за шкоду, нанесену такими діями. Тобто учасники, роблячи вклад у статутний капітал, повинні дати інформацію про те, яким чином були отримані кошти і майно в значенні Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення». Це унеможлиблює ту ситуацію, коли на рахунки товариства буде накладено арешт у зв'язку, наприклад, з провадженням кримінальної справи проти учасника. Таким чином захищаються права добросовісних учасників.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 14 народного депутата Рябчина для її підтримки. Прошу визначитися.

«За» – 66.

Поправку не підтримано.

Поправка 15 народного депутата Сольвара. Не наполягає.

Поправка 16 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 19 народного депутата Левченка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Левченка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Пропозиції положень законопроекту щодо корпоративного договору доцільно доповнити положеннями, які встановлювали б пріоритетність між статутом та корпоративним договором, бо їх положення можуть суперечити один одному.

Враховуючи той факт, що установчим документом товариства є статут, вважаю за доцільне встановити, що корпоративним договором є безвідплатний договір між усіма або декількома учасниками товариства про особливості реалізації прав та обов'язків учасників товариства, який формується у порядку та в межах, визначених статутом товариства. Тобто додається кілька слів вкінці речення, якими визначається, що статут є вищим документом, ніж відповідний корпоративний договір.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 19 народного депутата Левченка для її підтримки.

«За» – 47.

Поправку не підтримано.

Поправка 25 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 28 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 32 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 35 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 37 народного депутата Рябчина. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.** Фракція «Батьківщина». Законопроектом передбачається, що коли засновується товариство, то до статутного капіталу можуть вноситися як кошти, так й інше майно – негрошові вклади. Але це в законопроекті не деталізується. Це може бути земельна ділянка або щось інше, і потрібно визначитися: як фіксуватиметься вартість, оцінюватиметься вклад, якщо учасник прийме рішення вийти зі складу товариства.

Тобто поправка узгоджується з частиною другою статті 12, прийнятою в першому читанні. Прошу деталізувати саме негрошовий вклад у випадку заснування товариства.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пане Іванчук, ваш коментар.

**ІВАНЧУК А.В.** Пане Рябчин, негрошовий вклад врегульовується в частині другій статті 13.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 37 народного депутата Рябчина, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу визначитися. Врахуйте, що норму цієї поправки враховано в іншій статті.

«За» – 50.

Поправку не підтримано.

Поправка 39 народного депутата Рябчина. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.** Фракція «Батьківщина». Це дуже проста поправка, в якій йдеться про те, що договір про заснування укладається, підписується усіма учасниками та посвідчується нотаріально. Норма покликана захистити права всіх учасників товариства. Закріплюється, що договір про заснування товариства підписується усіма учасниками, а для захисту прав учасників посвідчується в нотаріальній формі, щоб можна було потім у судовому порядку оскаржувати будь-які рішення.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пане Андрію, ваш коментар.

**ІВАНЧУК А.В.** Пане Рябчин, якщо учасники хочуть, вони можуть нотаріально посвідчити. У законопроекті це передбачено.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Народний депутат Рябчин наполягає на голосуванні своєї поправки.

Ставиться на голосування поправка 39 для її підтримки. Прошу визначатися.

«За» – 50.

Поправку не підтримано.

Поправка 48 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 49 народного депутата Рябчина. Не наполягає. Дякую.

Поправка 55 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 75 народного депутата Сотник. Наполягає.

Увімкніть мікрофон пані Сотник.

**СОТНИК О.С.** Прошу спочатку розглянути поправку 71, яка стосується переважного права викупу частки учасника товариства.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Її враховано.

**СОТНИК О.С.** Враховано поправку 60. А поправку 71 враховано частково. Хочу зазначити, що враховані норми моєї поправки щодо введення строку (30 днів) і щодо того, якщо в разі ухилення від укладання договору, спір вирішується судом. Оце і все.

Я прошу поставити поправку на голосування для її повного врахування.

**ГОЛОВУЮЧА.** За наполяганням пані Сотник ставиться на голосування поправка 71 для її повного врахування. Прошу визначитися.

«За» – 81.

Врахування поправки не підтримано.

Ми пропустили поправку 53 народного депутата Рябчина. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.** Фракція «Батьківщина». Поправкою унеможливується ситуація, коли статутний капітал по суті є мильною бульбашкою. Тобто пропонується встановити обмеження на негрошові вклади в статутний капітал. Учасники не можуть вносити в статутний капітал послуги чи роботи, що надаються або виконуються на користь товариства, а також діяльність учасників із заснування товариства. Якщо вноситься майно, воно не повинно бути обтяженим, наприклад, перебувати в заставі в банку. У разі виникнення обтяжень, усі учасники мають бути поінформованими про це. Тобто це продовження ідеї про немайновий вклад, яка є в частині другій статті 12.

Прошу викласти саме в такій редакції.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 53 народного депутата Рябчина, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу визначитися.

«За» – 59.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Народний депутат Левченко наполягає на розгляді поправки 67, яку враховано редакційно. Вважає, що її не враховано.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Насправді, поправку зовсім не враховано. По суті, лишили в тому варіанті, як і було до моєї поправки.

Ідеться про те, щоб надати можливість кредиторі укласти з товариством договір про інші засоби його захисту в разі прийняття рішення про зменшення статутного капіталу. Наразі в законопроекті прописується, що забезпечення виконання зобов'язань здійснюється шляхом укладення договору забезпечення. Я пропоную доповнити

норму частини четвертої статті 18 словами «чи інших засобів захисту виконання зобов'язання». Тобто може бути не лише договір забезпечення, а й інші засоби захисту.

Прошу підтримати мою поправку саме в такому вигляді, щоб унеможливити шахрайство навколо видачі кредитів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, пане Іванчук.

**ІВАНЧУК А.В.** Пане Юрію, ми повністю підтримуємо. Зверніть увагу, як ми це виклали: «укладення іншого договору з кредитором» – це вже ширше поняття. Те, про що ви кажете, може бути також всередині. Договір з кредитором – це вже інше. Ми це передбачили.

**ГОЛОВУЮЧА.** За наполяганням депутата Левченка ставиться на голосування поправка 67, яку враховано редакційно, для її підтримки.

«За» – 72.

Поправку не підтримано.

Поправка 75 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 79 народного депутата Сотник. Не наполягає. Дякую, пані Олено.

Поправка 90... (*Шум у залі*). Яка?

*Sorry*, поправка 81 народного депутата Олени Сотник.

Увімкніть мікрофон пані Олени.

**СОТНИК О.С.** Дана поправка стосується випадку, коли учасника фактично в судовому порядку виключають з товариства. Редакція законопроекту, розглянута комітетом, фактично, не містить гарантій того, що з таким учасником взагалі розрахуються.

Тому я пропоную вже існуючу практику в чинному законодавстві, а саме: у разі подання позову про виключення учасника з товариства, має бути внесений на депозит судової установи гарантований розмір цієї частки в грошовій формі. Тобто якщо учасника виключили, з ним однозначно розрахуються.

Прошу проголосувати за дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, Андрію, ваш коментар.

**ІВАНЧУК А.В.** Пані Олено, я вважаю, ми врахували ваше зауваження. Ми виписали, що, по-перше, першочергове право на придбання має учасник, по-друге, вирішується в судовому порядку, по-третє, позовну давність продовжено на один рік – це європейська норма. Тобто ми зробили так, як ви й хотіли, – захистили, просто виписали інакше частину сьому.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 81 пані Сотник для її підтримки. Прошу визначатися.

«За» – 87.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 90 народного депутата Сотник. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.** У цій поправці я пропоную доповнити статтю 20 даного законопроекту нормою такого змісту: «Договір про відчуження частки в статутному капіталі товариства підлягає нотаріальному посвідченню». Поясню, навіщо.

Нещодавно ми прийняли закон, автором якого є я, і він вже набув чинності, відповідно до норм якого печатки вже не є обов'язковими. Але встановлення на законодавчому рівні чіткої вимоги щодо форми відповідного правочину сприятиме забезпеченню права інтересів сторін правочину, сталому обігу і формуванню єдиної судової практики. Таким чином ми додатково захищаємо учасників товариства.

**ГОЛОВУЮЧА.** Андрію, прокоментуйте.

**ІВАНЧУК А.В.** Пані Олено, ви правильно сказали, що в змінах до Закону «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» ми це передбачили. Тому немає сенсу це записувати в цьому законопроекті.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 90 народного депутата Олени Сотник для її підтримки. Прошу визначатися.

«За» – 90.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 91 народного депутата Сотник. Наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дана поправка логічно впливає з попередньої. Вона стосується встановлення на законодавчому рівні переходу права власності на частку в статутному капіталі товариства. У законодавстві треба чітко визначити цей момент, щоб не виникало жодних питань щодо можливості зловживань, наприклад, що діяв ще попередній учасник або були прийняті рішення за участі попереднього учасника, який укладав договір. Тобто, щоб чітко встановити і попередити будь-які зловживання, момент набуття права власності та інші правочини мають бути визначені в законі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, шановна пані Олено.  
Будь ласка, пане Іванчук, коментар.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановна пані Сотник. Я повністю, стовідсотково, вас підтримую. Але філософія цього законопроекту, ви знаєте, я за це стояв горою, – максимальна диспозитивність норм. Я не хочу, щоб ми регулювали це законом. Ми змінили філософію взагалі законотворчої діяльності. Максимальна диспозитивність дасть можливість учасникам самим вирішувати ці всі питання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 91 для її підтримки. Прошу визначатися.

«За» – 75.

Поправку не підтримано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 92 народного депутата Мушака.  
Не наполягає.

Поправка 94 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправки 96, 97 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 99 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 101 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 103 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Купрієнко наполягає на розгляді поправки 105. Будь ласка.

**КУПРІЄНКО О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні колеги! Фактично, поправка 105 звучить так: статутом товариства можна передбачити позбавлення права власності спадкоємця. Тут іде велика маніпуляція з боку комітету: в поправці пропонується доповнити статтю 22 статтею 22-1, а насправді половину тексту поправки винесли до статті 24. Не можна законом позбавляти спадкоємця права приймати спадщину. Але не можна залишати норму в редакції, прийнятій у першому читанні, що «спадкоємець учасника може вступити до товариства за одностайною згодою інших учасників».

Я прошу поставити поправку на підтвердження. Розуміючи, що вона не набере відповідної кількості голосів, пропоную залишити лише частину першу статті 22, яка звучить так: «У разі смерті або припинення учасника товариства частка переходить до його спадкоємця або правонаступника». Крапка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Це неможливо зробити, тому що не можемо викинути з тіла закону це формулювання (*Шум у залі*).

Ви ж не внесли такої поправки, тому ми не можемо її врахувати (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, ми домовилися, що на підтвердження будемо вкінці ставити.

Андрію Володимировичу, зараз ставити? Добре.

Колеги, приготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування поправка 105 для її підтвердження. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 107 народного депутата Рябчина. Наполягає. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.** Фракція «Батьківщина». Колеги, це стосується саме поправки 105, яку ми провалили. Я пропоную проголосувати за мою поправку 107, яку враховано редакційно, хоча через відхилення поправки 105 вона втратила своє значення. Що я кажу: «У випадку смерті учасника його частка переходить спадкоємцям, якщо статутом не передбачено інше». Крапка. Тобто, якщо люди в статуті не прописали, яким чином спадщина регулюється, тоді у випадку смерті учасника частка переходить спадкоємцю. Крапка. Не треба якісь інші речі вигадувати.

Прошу підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, була домовленість, що спочатку розглядаємо відхилені поправки, потім ті, підтвердження яких вимагають.

Тому давайте вчинимо так: спочатку ті, які відхилені, а потім – на підтвердження.

Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановні друзі! Усі юристи, фахівці вимагали прибрати слово «одностайно». Ми захищаємо спадкоємців. Пані Сотник, ми ж домовилися, що треба написати так, як в правій колонці: «У разі смерті або припинення учасника товариства частка переходить до його спадкоємця або правонаступника». Ми не зробили ліберальну норму. Навіщо її викидати? Це позиція всіх юристів у цьому залі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Володимировичу, ви ображали Олену Сотник?

Будь ласка, дайте Олені Сотник 1 хвилину для репліки.

**СОТНИК О.С.** Дуже дякую. Голова комітету апелював до мене як до людини про те, що ми погоджували якусь редакцію. Насправді, комітет те, що прийняв сьогодні, вранці, не погоджував з тими, хто подавав поправки. Наш ключовий принцип – жодним чином ми не можемо нормами закону обмежувати права спадкоємців, у тому числі, навіть, у статуті, про що сказав пан Рябчин. Тому що це їх законне право, гарантоване спеціальним законом про спадщину. Єдине, що ми можемо зробити, – це чітко визначити, що право власності, перехід

цього права власності спадкоємцям гарантується законом про спадщину.

**ІВАНЧУК А.В.** Тоді я як голова комітету під стенограму фіксую: право власності гарантується законом про спадщину.

Олено, так я сказав? Добре, законом. Усе.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, перед голосуванням, як завжди, голова комітету доповість усі поправки, які пропонуються залом і є об'єднуючими.

Зараз розглядаємо відхилені, потім – на підтвердження. Прошу працювати інтенсивніше.

Поправка 116 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Частину першу статті 23 розділу III законопроекту доцільно доповнити положеннями щодо строків повідомлення про вихід учасника товариства, частка якого у статному капіталі товариства є менше 50 відсотків.

Справа в тому, що в законопроекті прописується, що учасник товариства, частка якого у статутному капіталі є менше 50 відсотків, може у будь-який час вийти з товариства без згоди інших учасників, якщо інше не передбачено статутом. Абсолютно логічно доповнити цю норму терміном про повідомлення, щоб це не було від сьогодні на завтра. Я пропоную, щоб учасник товариства інформував інших учасників за п'ять днів до дати свого виходу з товариства. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Андрію, лаконічно.

**ІВАНЧУК А.В.** Пане Юрію, в законопроекті замість інформування учасників про вихід з товариства ми передбачили подання заяви реєстратору. Ми відмовилися повідомляти учасників, лише заява реєстратору.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 116 народного депутата Левченка для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 108.

Увімкніть мікрофон Острікової.

**ОСТРІКОВА Т.Г.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я хочу повернутися до всіх поправок, які стосуються спадщини за законом або за заповітом у разі, якщо помер учасник товариства і є спадкоємці. Це поправки від 105 до 112 включно.

Поправку 105 (дуже велика поправка, в якій пропонується статтю 22 доповнити статтею 22-1) Іванчука враховано, і в правій колонці зазначена правильна норма: «У разі смерті або припинення учасника товариства частка переходить до його спадкоємця або правонаступника». І тут треба поставити крапку. Жодних доповнень статтями, як це пропонується в поправці 105, не приймати. Одне просте речення.

Прийняття цього законопроекту може бути завалено через неправильно прописані норми щодо спадкування. Це ставить під загрозу, тому що ми знаємо, що через великі гроші вбиватимуть людей, захоплюватимуть частки (випадки рейдерства) і таке інше.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ми повернемося до поправок перед голосуванням.

Поправка 119 народного депутата Сотник. Не наполягає. Наполягає? Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Знову-таки щодо порядку ведення. Звертаю увагу головуючого, що в рядку 133 не зазначений номер поправки. Це поправка Денисенка, так звана додаткова поправка, яка не передбачена Регламентом.

Прошу розглядати її згідно з рядком 133. Потім її також прошу поставити на підтвердження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні поправки 119?  
Ні.

Поправка 121 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 122 народного депутата Сотник. Наполягаєте?

Увімкніть мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.** Поправка 122 стосується порядку оцінки майна. Дуже важливо, щоб майно все-таки оцінювалося відповідно до законодавства ліцензійними організаціями і щоб це було чітко визначено в законодавстві.

Тому я пропоную, щоб оцінку майна здійснювали виключно суб'єкти оціночної діяльності, визнані законодавством про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванчук. Будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.** Пані Олено, якщо ми, навіть, оціночну діяльність і передамо ліцензіатам, це не дає нам жодних гарантій. Тому комітет вашу поправку відхилив. Але в законопроекті ми написали, що учасники, якщо захочуть, запишуть цю оцінку в статуті.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 122 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 128 народного депутата Семенухи. Наполягає.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Поправка стосується визначення змісту підстав та судової процедури виключення учасника з товариства. Виключення учасника з товариства в судовому порядку має місце в міжнародній практиці

і може відбуватися за рішенням суду в разі здійснення протиправних дій на шкоду товариству.

Поправкою передбачається, що виключення учасника з товариства є формою відповідальності за невиконання або неналежне виконання учасником своїх обов'язків, передбачених законом та установчими документами, або якщо винні дії учасника унеможливають діяльність товариства або суттєво ускладнюють виконання поставлених цілей.

Прошу підтримати поправку, яка унормовує процедуру виключення учасника товариства, якщо його дії є недобросовісними.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Пане Семенуха, ми довго на цю тему спілкувалися і прийшли до висновку: залишити в цьому законопроекті єдину підставу – завдання шкоди товариству. Тому що все інше носитиме суб'єктивний характер. Я дуже прошу вас підтримати те, що ми прописали в правій колонці.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 128 народного депутата Семенухи для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 137 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 140 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 148 народного депутата Семенухи. Наполягаєте? Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги! Поправка спрямована на недопущення після прийняття закону одного із найчастіших на сьогодні порушень прав учасників господарських товариств – порушення права на отримання дивідендів.

Фактично, йдеться про захист прав міноритарія. Норма в редакції, яка пропонується законопроектом, зобов'язує виплачувати

дивіденди лише у терміни після рішення зборів. Тобто виплата дивідендів міноритаріям залежить від рішення зборів.

Моя поправка зобов'язує товариство приймати такі рішення зборів, які, на моє глибоке переконання, захистять саме інтереси міноритаріїв – тих учасників товариств, які суттєво не впливають на прийняття рішень.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванчук. Будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.** По суті комітет підтримує логіку пана Семенухи. Але по формі Мін'юст був категорично проти, тому що нотаріус не має інструментів для того, щоб перевірити, чи є, насправді, борг, чи ні. Мін'юст сказав, що вони не зможуть реалізовувати цю норму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 148 народного депутата Семенухи, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 150 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 161 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 180 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 185 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 186 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 191 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 195 народного депутата Сотник. Наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дякую. Ця поправка стосується статті 35, якою визначається прийняття рішень загальними зборами учасників.

Я розумію розробників законопроекту, які хотіли за рахунок збільшення кваліфікаційної кількості голосів дати можливість міноритарним акціонерам якимось чином впливати на прийняття рішень. Але з точки зору корпоративного управління, це певним чином обмежує диспозитивність. Тому що насправді прийняття рішень трьома

чвертями голосів є ще жорсткішим, ніж це, наприклад, в акціонерних товариствах, бо там такої вимоги немає. Це перше.

Друге. Я не бачу необхідності в такій кількості голосів. Достатньо більшості голосів щодо прийняття рішень. Вони не є нагальними і визначально-критичними для товариства.

Якщо ви говорите про лібералізацію, все-таки треба бути логічними, слідувати ліберальним принципам корпоративного управління.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванчук. Будь ласка, коротко.

**ІВАНЧУК А.В.** Пані Олено, була дискусія щодо цього. І МВФ, і Єврокомісія попросили збільшити перелік питань, які приймаються кваліфікованою більшістю. Вони кажуть, що це світова практика. Якщо ми цієї норми в законопроекті не передбачимо, в статуті можуть написати, а можуть і не написати. Диспозитивність збережено.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 195 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 198 народного депутата Сотник. Наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Це також стосується порядку прийняття рішень учасниками товариства. Але вказується інший перелік питань, щодо яких рішення мають бути прийняті лише одностайно. Скажімо, з точки зору організації загальних зборів, це, як правило, нереально.

У законопроекті вже визначені питання, де має бути одностайність всіх учасників зборів в прийнятті рішень щодо них. Я вважаю, що недоцільно ще додатково це робити. Прийняття трьома чвертями голосів, тобто більшістю учасників, достатньо забезпечить гарантію прийняття того чи іншого рішення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванчук. Будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.** Я дуже дякую пані Сотник, що вона це сказала, і пані Кужель, яка мені говорить, що я дуже погано захищаю міноритаріїв, це почула. Пані Кужель, міноритарій – *forever!*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 198 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 202 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 207 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 209 народного депутата Сотник. Наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дякую. Тут особливо мене турбує питання, коли, наприклад, помер один із учасників товариства. Момент, коли відбувається вступ його правонаступників до товариства, як повноцінних учасників, є перехідним і дуже небезпечним – іноді товариства, інші учасники зловживають, починають або відчужувати майно товариства, або якимось чином змінювати керівні органи.

Тому моя поправка стосується того, щоб протягом строку, поки іде вступ у спадщину, не приймалися жодні рішення, які стосуються значних правочинів та правочинів із зацікавленістю. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Володимировичу, прошу максимально лаконічно.

**ІВАНЧУК А.В.** Абсолютно вірно, пані Олено. Але з точки зору права, навіть, якщо учасник помер, його голоси все рівно повинні враховуватися тим, хто управляє його часткою.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 209 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 219 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 225 народного депутата Мушака. Не наполягає.

Поправка 226 народного депутата Рябчина. Наполягає. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.** Фракція «Батьківщина», Донеччина. Моя поправка стосується статті 38 «Особливості проведення загальних зборів учасників товариством, що має одного учасника». Вона спрямована на захист потенційних кредиторів товариства. У випадку, якщо до складу товариства входить лише один учасник і такий учасник надає якесь майно в оренду товариства чи надає якісь послуги, договори потрібно укладати обов'язково в письмовій формі, щоб запобігти вимиванню грошей з товариства.

Прошу підтримати цю правку, яка деталізує взаємовідносини у товаристві з одним учасником, щоб захистити потенційних кредиторів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 226 народного депутата Рябчина, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 248 народного депутата Семенухи. Наполягає. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Поправка спрямовується на посилення прав міноритарних учасників товариства, а саме на отримання інформації, яка стосується діяльності товариства.

Сьогодні право учасника має велике значення, оскільки за відсутності необхідної інформації про діяльність товариства, фактично, він позбавлений можливості оцінити якість управління, перспективи розвитку такого товариства, визначити, наприклад, ринкову вартість належної йому частки.

Даною поправкою передбачається можливість надання учаснику товариства доступу до документів бухгалтерського обліку та документів, які містять відомості, що становлять комерційну таємницю

та конфіденційну інформацію. При цьому поправкою закріплюється ряд обмежувальних умов для отримання учасниками такої інформації, щоб не допустити практику зловживання учасниками їх права на отримання інформації.

Прошу підтримати. Це буде посилювати і розширювати права міноритарних власників.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставиться на голосування поправка 248 народного депутата Семенухи, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 250 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 253 народного депутата Сотник. Наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Поправка стосується значних правочинів, вчинених з порушенням, передбачених статтею 45. Я пропоную деталізувати, щоб не було зловживань, особливо під час судових розглядів, конкретні випадки, коли суд відмовляє в задоволенні вимог про визнання недійсним значного правочину, вчиненого з порушенням вимог. Тому що на сьогодні, виходячи з корпоративної практики, особливо з судової корпоративної практики, це один із найскладніших і несталих видів спорів. Може бути дуже багато зловживань. І правильно було б для суду визначити рамки, в яких випадках вони будуть говорити про те, що вони відмовляють в задоволенні вимог.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Насправді, пані Олено, тут є дві теми.

Перше. Порядок вчинення значних правочинів ми виклали в статті 49. Ми повністю скопіювали підхід до наслідків порушення порядку вчинення значних правочинів.

Друге. Стаття 72 Закону «Про акціонерні товариства» (ми про це сперечалися і прописали) базується на тому, що якщо збори чи

наглядова рада не дали згоди на вчинення значного правочину, тоді виконавчий орган не має права підписувати такий правочин. Наслідки для нас як для юристів такі самі, як під час вчинення правочину неуповноваженої на те особи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 253 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Колеги, я прошу інтенсивніше працювати.

Поправка 247 народного депутата Левченка. Її враховано редакційно.

Юрію, ставити на підтвердження.

Увімкніть мікрофон Левченка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Це моя остання поправка. Я наполіг на ній, щоб згідно з Регламентом скористатися єдиним шансом для отримання слова.

Я звертаюся зараз як до головуючого, так і до доповідача. «Свобода» проголосує за цей проект виключно в тому випадку, якщо буде повністю прибрано статтю про спадщину, норми якої, на превеликий жаль, дуже ускладнюють можливість спадкоємців набути право власності після смерті учасника товариства.

Тому я звертаюся до головуючого з проханням, враховуючи, що це важливий законопроект, у ньому є багато позитивних норм, і кожен голос важливий, коли будете ставити на голосування про прийняття в цілому врахуйте пропозицію про виключення норми щодо спадщини. Нехай буде дуже просто: право власності набувається одразу після смерті без будь-яких обмежень за законом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Цю пропозицію голова комітету зможе внести перед голосуванням.

Андрію Володимировичу, зафіксуйте собі.

Колеги, я ще раз закликаю вас інтенсивніше працювати, щоб ми важливий прогресивний законопроект не завалили.

Поправка 257 народного депутата Сотник. Наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Шановний пане Голово! Я хочу сказати стосовно поправки 259, автором якої є Пташник. Точно таку поправку я подала до комітету, але в порівняльній таблиці її не відображено. Оскільки моя поправка, подана до комітету, і поправка 259 Пташник ідентичні за своїм змістом, я апелюватиму до названої поправки.

Поправка 259, яка відхилена комітетом, стосується розширення кола тих, хто є кінцевим бенефіціаром. Наприклад, юридична особа, будь-яка з осіб, передбачених пунктами 1-3 частини другої статті 46, є кінцевим бенефіціарним власником або членом органу управління. Таким чином ми розширяємо коло осіб, які вважаються кінцевими бенефіціарними власниками. Це антикорупційна норма, яка поширена в цивілізованих країнах, сприяє боротьбі з відмиванням доходів.

Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 259 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 261 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 263 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 265 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 267 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 277 народного депутата Семенухи.

Яка? 255?

Увімкніть мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.** Поправка 275. Фактично, ми вже переходимо до «Прикінцевих та перехідних положень». І тут дуже важливо визначити більш реальні строки переходу нашого бізнесу на нове законодавство. Має бути нормальний перехідний період, щоб бізнесмени мали можливість привести у відповідність свої установчі документи. Хочу зазначити, що на сьогодні у нас понад 0,5 мільйона товариств з обмеженою відповідальністю.

Тому я пропоную строк «через місяць» замінити на «через 1 рік».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 275 для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 277 народного депутата Семенухи. Наполягає. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги! Поправка стосується питання максимальної кількості учасників товариства, яке, як на мене, є дуже чутливим. Скасування обмеження кількості учасників (100), думаю, є необґрунтованим. Погодьтеся, необхідність такої обережності пояснюється тим, що відносини між учасниками товариства носять більш персональний, довірчий характер порівняно, наприклад, з акціонерними товариствами. В учасників товариства, на відміну від акціонерів, є право надавати згоду на вихід учасника з товариства, на перехід частки у статутному капіталі і таке інше.

З огляду на це, у поправці пропонується не скасовувати обмеження щодо кількості учасників, а шляхом введення окремої норми «Прикінцевих та перехідних положень» тимчасово, протягом року після реорганізацій, не поширювати дію цього обмеження на ті товариства з обмеженою відповідальністю, які виникнуть на базі колишніх акціонерних товариств. За рік такі товариства зможуть скоротити кількість учасників до ста або іншої, комфортної для них, кількості. Це буде більш гармонізовано з точки зору переходу бізнесу до нового законодавства.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 277 народного депутата Семенухи, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 280 народного депутата Сотник. Наполягає.

**СОТНИК О.С.** Дякую. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Прошу не переривати мене. У мене є хвилина на виступ.

Поправка стосується «Прикінцевих та перехідних положень» і порядку вступу цього закону в дію. Ще раз підкреслюю, в Україні 0,5 мільйона вже діючих товариств з обмеженою відповідальністю. Я пропоную, щоб для товариств, які будуть створені після дати набуття чинності цим законом, цей закон діяв з дня набрання чинності, а товариства з обмеженою і додатковою відповідальністю, створені до дати набуття чинності, мають привести свої документи у відповідність протягом чотирьох років. Тобто дати їм великий обсяг часу, тому що, фактично, ми вводимо абсолютно нове законодавство і нове регулювання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Володимировичу, мусите сказати слово.

**ІВАНЧУК А.В.** Пані Олено, давайте говорити відверто. Не треба давати перехідного періоду для приведення статутів. Ми чітко розуміємо, що статuti діятимуть лише в тій частині, що не суперечить закону (*Шум у залі*).

Місцезнаходження акціонерних товариств ми прибрати, термін не давали. Нічого страшного не буде. Навіщо нам...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Володимировичу, не сперечайтесь з жінкою.

Ставиться на голосування поправка 280 народного депутата Сотник, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Колеги, я хочу зробити повідомлення, як кажуть, меседж. За 5-7 хвилин закінчимо розгляд поправок. Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 310 народного депутата Іванчука. Не наполягає.

Поправка 316 народного депутата Мушака... (*Шум у залі*).

На підтвердження будемо ставити після того, як розглянемо всі відхилені (*Шум у залі*).

Що? Ми вже пройшли поправку 280.

Поправку 286 враховано частково.

Увімкніть мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.** Дякую. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Так, дійсно, вона врахована частково. Статті, які пропонується тут виключити, містять норми про загальний порядок формування господарських товариств, і не лише товариств з обмеженою відповідальністю, а й повних, командитних товариств.

Тобто, намагаючись врегулювати товариства з обмеженою відповідальністю, ми не передбачаємо жодних змін для командитних і повних товариств. Це розбалансовує корпоративне законодавство.

Прошу поставити на голосування для повного врахування поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олена Сотник просить зал підтримати повне врахування поправки 286. Прошу голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправка 317 народного депутата Бабак. Не наполягає.

Поправка 320 народного депутата Сабашука. Не наполягає.

Поправка 325 народного депутата Сольвара. Не наполягає.

Колеги, ми завершуємо розгляд відхилених поправок (*Шум у залі*).

Я ж і кажу, завершуємо. Будьте уважними.

Поправка 334 народного депутата Семенухи. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Семенухи.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги! Редакцією законопроекту передбачається можливість зарахування майнових вимог кредитора до товариства в обмін на отримання таким кредитором частки в статутному капіталі товариства. Разом з тим законопроектом не враховується, що кредитором товариства може бути не лише громадянин України, а й іноземний інвестор.

Тому я пропоную у своїй поправці передбачити зміни до статті 2 Закону України «Про режим іноземного інвестування», а саме закласифікувати можливість визнавати іноземні інвестиції операцією щодо зарахування грошових умов кредитора.

Ця норма хоч і опосередковано, але однозначно покращуватиме інвестиційний клімат. У даному разі вона є дещо дискримінаційною, бо застосовуватиметься лише для громадян України.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Андрію Володимировичу, ваш коментар.

**ІВАНЧУК А.В.** Я дуже вражений. В усьому, про що каже пан Семенуха, є залізна логіка, і я з цим всім погоджуюся. Ми відхилили цю поправку, бо це не є предметом регулювання цього законопроекту. Давайте зареєструємо інший законопроект, і я готовий бути його співавтором, де повністю підтримаю цю норму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 334 народного депутата Семенухи, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

Прошу депутатів заходити до залу. Будемо голосувати за підтвердження поправок.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми завершили розгляд відхилених поправок.

Прошу голів фракцій і секретаріат Верховної Ради України запросити депутатів до залу і приготуватися до прийняття рішення.

Як бачимо, відбулося конструктивне обговорення проекту. Є воля залу прийняти його, але є застереження, які необхідно владнати.

Отже, зараз я ставитиму на голосування поправки для їх підтвердження.

Андрію Володимировичу, я називатиму поправки, а ви кажіть позицію комітету щодо них.

Поправка 13. Будь ласка, позиція комітету.

**ІВАНЧУК А.В.** Поправку 13 народного депутата Пташник враховано комітетом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 13 для її підтвердження. Комітет її підтримав, просить зал також підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 186.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Поправку 17 враховано редакційно.  
Олександрє, що ви хочете? На підтвердження? Будь ласка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 17 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 186.

Рішення не прийнято.

Поправка лишається в редакції комітету.

Поправка 18.

**ІВАНЧУК А.В.** Поправку 18 народного депутата Пташник враховано редакційно. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я хочу вам пояснити. Якщо поправку враховано редакційно, то може бути пропозиція поставити на голосування, щоб врахувати її повністю або взагалі не врахувати.

Взагалі не враховувати, так? Добре.

Ставиться на голосування поправка 18 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 190.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 26 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Голосуємо!

«За» – 189.

Рішення не прийнято.

Поправка 24.

Увімкніть мікрофон Войціцької.

**ВОЙЦІЦЬКА В.М.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! У запропонованій редакції комітету відповідно до статті 7 зміст корпоративного договору не підлягає розкриттю і є конфіденційним, якщо інше не встановлено законом або договором.

Хочу наголосити, що коли йдеться про державу і захист державницьких інтересів, ми маємо бути абсолютно категоричними в тому, щоб договори, що укладаються з представниками держави, державними компаніями, які можуть стати учасниками товариства, були оприлюднені. Ніякої конфіденційності!

Ми будемо категорично проти запропонованого рішення комітету, зафіксованого в правій колонці, що зміст договору не підлягає розкриттю. Ми за те, щоб ця інформація була розкрита.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Що ставити на голосування? Поправку 24 – на підтвердження?

Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Пані Вікторіє, а чим вам не подобається редакція: «зміст корпоративного договору не підлягає розкриттю і є конфіденційним, якщо інше не встановлено законом або договором»? У чому проблема?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 24 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Голосуємо! «За» – 174.

Рішення не прийнято.

Поправка 30 – на підтвердження.

Будь ласка, Андрію Володимировичу.

**ІВАНЧУК А.В.** Ставте на підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 30 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Голосуємо! «За» – 167.

Рішення не прийнято.

Поправка 47. Хтось наполягав? Ні.

Поправка 56.

Ставиться на голосування поправка 56 для підтвердження її врахування. Комітет просить зал підтримати. Голосуємо!

«За» – 177.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 59 народного депутата Іванчука для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 167.

Рішення не прийнято.

Поправка 60, так? (*Шум у залі*).

Поправка 72 (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування поправки 71 і 72 для підтвердження їх врахування. Прошу голосувати.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 78 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 178.

Рішення не прийнято.

Яка? 82?

Ставиться на голосування поправка 82 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 173.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 95 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

Колеги, ще чотири поправки, і переходимо до голосування. Прошу всіх заходити до залу.

«За» – 189.

Рішення не прийнято.

Поправки 112, 113 ідентичні (*Шум у залі*).

Яку? 105? 110? Ми ж домовилися, що Андрій Володимирович сформулює їх редакцію.

Поправку 105 уже ставили на підтвердження.

Хочете 110? Добре.

Ставиться на голосування поправка 110 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 165.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 113 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

Колеги, ще дві поправки. Прошу зайти до залу і приготуватися до голосування.

«За» – 175.

Рішення не прийнято.

Ще поправки 114 і 125, так?

Ставиться на голосування поправка 114 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 187.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 125 для підтвердження її врахування. Комітет її підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 186.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Одарченка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я прошу поставити на голосування поправку 313 для підтвердження її врахування.

В редакції першого читання була запропонована норма, відповідно до якої будь-яке рішення органу управління товариства з обмеженою відповідальністю на вимогу його члена може бути посвідчене нотаріально. При цьому було встановлено, що товариство з метою економії часу може проводити засідання своїх органів у присутності нотаріуса, який після закінчення засідання посвідчує документи, ухвалені учасниками товариства.

Ця норма не є імперативною, надає товариству та його членам право вибору. Це антирейдерський механізм, який члени товариства можуть використовувати за власним бажанням і на власний розсуд. Але з незрозумілих причин у редакцію другого читання ця норма не потрапила.

Тому я прошу поставити на голосування поправку 313 для підтвердження її врахування і не підтримувати, залишити норму редакції закону в першому читанні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 313 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 189.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Одарченка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я прошу поставити на голосування поправку 330 для її підтвердження. Поясніть мені, будь ласка, що в проекті Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» роблять зміни до Закону «Про Кабінет Міністрів України»? Чому серед норм про господарські товариства ми бачимо порядок роботи...

**ІВАНЧУК А.В.** Цю поправку відхилено.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Немає питань. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть мікрофон Олени Сотник.

**СОТНИК О.С.** Дякую, що надали слово. Поправки, на підтвердженні яких я наполягаю, розподілю за групами.

Поправки 230 і 231 стосуються наглядової ради. Я пропоную залишити їх в редакції першого читання.

Поправку 249 пана Воропаєва і поправку пана Іванчука, що в рядку 338, яку враховано, стосовно значних правочинів також прошу поставити на підтвердження.

Поправка 330 має бути поставлена на підтвердження, тому що згідно з порівняльною таблицею її враховано частково. Ми наполягаємо на тому, що зміни до Закону «Про Кабінет Міністрів України» не мають жодного відношення до даного законопроекту, тому треба відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я поставлю всі правки. Але подивіться, як нівелюється робота комітету. Комітет протягом кількох місяців працював над законопроектом, і, фактично, процедурою

підтвердження може збитися повністю його логіка. Голова комітету наразі не до кінця може знати, як взаємовідносяться між собою поправки. І ви знаєте, я буду просити парламент, що якщо підтвердження поправок, то має бути 226 голосів, а не навпаки. Інакше ми повністю нівелюємо роботу комітету. Ми можемо прийняти законопроект, де одна норма суперечитиме іншій, але це розбалансовує роботу.

Зараз я поставлю на підтвердження всі ці поправки, а потім голова комітету порадить, як нам діяти.

Ставиться на голосування поправка 330 для підтвердження її врахування. Прошу голосувати.

«За» – 168.

Рішення не прийнято.

Поправка 331, так?

Поправка 230? Поправки 230 і 231 суміжні.

Ставлю їх на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 249 для підтвердження її врахування. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 159.

Ставиться на голосування поправка без номера, яка стоїть у 338 рядку, для підтвердження її врахування. Прошу голосувати.

«За» – 161.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми завершили обговорення. Але, я ще раз наголошую, у такий спосіб не можна приймати системні закони. Я не знаю, як нам діяти далі?

Андрію Володимировичу, будь ласка, вам заключне слово. Порадьте, як нам бути.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Дуже всім дякую за активну участь в обговоренні. Хочу сказати всім, хто не до кінця розуміє, що відбулося: ми як автори, всі, хто працював над цим законопроектом півтора року, не досягли стовідсоткового результату. Але, незважаючи на те, що дуже багато норм виключено за рахунок регламентних процедур, прийняття такого закону є дуже великим революційним кроком вперед.

Тому дуже прошу, незважаючи на те, що багато прогресивних гарних норм не увійдуть в остаточну редакцію, підтримати те, про що сьогодні велася така дискусія. Не все може бути ідеально. Але прийняття законопроекту в цілому буде дуже великою перемогою в...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

Увімкніть мікрофон Солов'я. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я хочу звернутися до всіх народних депутатів з приводу питання, яке, напевно, хвилює найбільше, – успадкування корпоративних прав. Шановні колеги, на сьогодні згідно з чинним законодавством корпоративні права спадкоємцям не переходять. У поправці 107 народного депутата Рябчина, яку комітет врахував, пропонується надати можливість спадкоємцям успадковувати корпоративні права. Це серйозний крок вперед.

За цей законопроект сьогодні обов'язково потрібно голосувати з урахуванням поправки Рябчина. Надзвичайно серйозний і потужний законопроект, над яким понад півтора року працювали.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, поправку Рябчина враховано.

Щоб вийти на узгоджене рішення, надаю слово Сотник, потім – голові комітету. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Дякую за можливість виступити. Колеги, я погоджуюся з тим, що законопроект у зв'язку з підтвердженням ряду поправок дещо розбалансований, буде дуже багато невідповідностей.

Більше того, ми не вводимо нормального строку перехідного періоду. У результаті ми отримуємо незбалансований закон, і 500 тисяч товариств з обмеженою відповідальністю будуть змушені працювати за нормами закону, які між собою мають суперечності.

Насправді, ми намагалися вибороти ключові речі: оцінка і вихід учасників із товариства, уникнення рейдерських схем і зловживань з виключенням учасників із товариства, а також схем у зв'язку із спадкоємством і спадкодавцями. На превеликий жаль, це неможливо зробити в залі. Це треба було робити в комітеті. Але комітет працював з робочою групою, а не з депутатами.

Тому ми пропонуємо все-таки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Іванчук. Будь ласка, 1 хвилина.

**ІВАНЧУК А.В.** У мене репліка на виступ пані Сотник.

Я прошу вибачення. Я виправлюся, на майбутнє не буду допускати таких, не знаю, як правильно сказати... Голосуємо!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, ставиться на голосування пропозиція комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№4666](#)) з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу голосувати.

«За» – 184.

Андрію Володимировичу, на повторне друге?

Колеги, зараз я поставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування. Якщо буде така воля, ми повернемося до голосування про прийняття в цілому.

Прошу всіх зайти до залу і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про повернення до голосування про прийняття в цілому законопроекту №4666. Прошу голосувати.

«За» – 192.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту №4666 на повторне друге читання. Голосуємо! Прошу всіх змобілізуватися і доопрацювати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Колеги, нам треба буде змінювати Регламент. Неможливо так приймати системні закони.

Колеги, я прошу всіх залишатися на місцях. У нас є законопроект з однією поправкою.

Колеги, прошу не виходити із залу.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» щодо започаткування службово-прикладного та військово-прикладного спорту» ([№5616](#)). Питання національної безпеки і оборони.

Колеги, не виходьте із залу (*Шум у залі*).

Добре, розгляд цього законопроекту переноситься на вечірнє засідання (*Шум у залі*).

Ви зверніться до своєї фракції. Подивіться (*Шум у залі*).

---

Колеги, увага! Я хочу зробити два оголошення.

Перше. Відповідно до статті 60<sup>1</sup> Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Разом з людьми за розвиток держави», головою якого обрано народного депутата України Курячого Максима Павловича. Вітаємо!

Друге. Відповідно до статті 60<sup>1</sup> Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «За ефективність і сталий розвиток Одеського припортового заводу», головою якого обрано народного депутата України Чекіту Геннадія Леонідовича.

Колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині прошу всіх прибути до залу для продовження нашої роботи.