

## ЗМІСТ

Засідання сорок перше, вечірнє  
(Четвер, 18 травня 2017 року)

### Внесення змін до:

- Закону України «Про питну воду та питне водопостачання» щодо удосконалення деяких положень ...3
- деяких законодавчих актів України щодо стабілізації діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» у зв'язку з тимчасовою окупацією території України ...16
- Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО ...24
- Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо посилення гарантії дотримання законодавства України ...25
- деяких законів України щодо створення друкованих засобів масової інформації Міністерством оборони України та військово-цивільними адміністраціями на час проведення антитерористичної операції ...34
- статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди частин вогнепальної зброї ...42

Заява депутатських груп «Воля народу» та «Партія  
«Відродження» ...34

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...47

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
18 травня 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, 16 година. Час, відведений для перерви, завершено. Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Будь ласка, голови фракцій, секретаріат, прошу запросити депутатів до залу. Усі, хто мене чує в кулуарах, прошу сконцентруватися, зайняти робочі місця і підготуватися до реєстрації.

Прошу провести реєстрацію. Будь ласка.

У сесійному залі зареєструвалися 356 народних депутатів. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Продовжуємо розгляд питань порядку денного. Зараз ми переходимо до блоку питань «друге читання». Ці питання стосуються різних галузей. Вони короткі, у них небагато поправок, більшість з них узгоджені всіма фракціями парламенту.

На жаль, що стосується законопроекту, який стоїть першим на розгляд, немає доповідача. Ми дочекаємося, коли він прийде.

Переходимо до наступного проекту закону. Доповідач Іван Петрович. Щойно ми з ним переговорили. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про питну воду та питне водопостачання» щодо удосконалення деяких положень» ([№4582](#)). Нагадую, це друге читання. Щодо поправок виступатимуть автори, а голова підкомітету даватиме ґрунтовну відповідь на їхні запитання.

Переходимо до розгляду проекту №4582. Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Рибак Івана Петровича. Будь ласка, пане Іване.

**РИБАК І.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується законопроект №4582 щодо питної води та питне водопостачання. Даний проект був внесений урядом та підготовлений комітетом до другого читання. Комітет пропонує підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Становище наших водойм наближається до критичного. Це пов'язано із вкиданням неочищених та недоочищених стічних вод. Цим проектом визначаються загальні вимоги до стічних вод, які скидають у системи каналізації населених пунктів, та запобігання погіршення якості питної води в джерелах питного водопостачання через скиди в системи централізованого водовідведення стічних вод суб'єктами господарювання.

Окрім цього, у законопроекті враховано фундаментальні підходи та принципи управління питаннями водовідведення і забезпечення населених пунктів системами централізованого водовідведення, як того вимагає Директива 91/271/ЄС про очистку міських стічних вод.

У проекті також враховано необхідність чіткого розмежування понять питної води як харчового продукту та питної води, яка відповідно до загальноновизнаних підходів у Європейському Союзі, зокрема згідно із статтею 6 Директиви 98/83/ЄС про якість води, призначеної для споживання людиною, не вважається харчовим продуктом, що на практиці безпосередньо пов'язано з диференціацією вимог щодо якості питної води та розмежуванням повноважень відповідних регуляторних та контролюючих органів.

Проектом унормовується питання прийняття органами місцевого самоврядування місцевих правил приймання стічних вод, що повністю відповідає повноваженням, які надані сільським, селищним, міським радам Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні». У ньому закладаються правові основи переходу до європейської системи управління в даній сфері.

Хочу підкреслити, що прийняття цього законопроекту ніяким чином не вплине на комунальні тарифи з водопостачання. До проекту надійшло 123 пропозиції, які були уважно розглянуті Комітетом

з питань охорони навколишнього природного середовища, природо-користування та подолання наслідків Чорнобильської катастрофи. Зі 123 пропозицій, які надійшли до комітету, враховано 70 поправок. Враховано з редакційними правками 27 та не враховано лише 26 технічних правок, які були подані на розгляд нашого комітету під час підготовки проекту закону №4582 до другого читання.

Даний законопроект врегульовує відразу кілька важливих питань щодо водного забезпечення населення.

По-перше, мова йде про підвищений контроль за якістю питаної води, що постачається в домівки українців. Ми знаємо, що екологічна ситуація в різних регіонах абсолютно різна. Так само різні джерела постачання води. Але при цьому виникає несправедливість, коли одним постачають придатну та якісну воду, а іншим – у рази гіршу за якістю.

При цьому плата за послуги постачання і водовідведення береться абсолютно однакова. Зараз дуже багато захворювань, пов'язаних із неякісною питною водою. Внесення таких змін запровадить чіткіший контроль за дотриманням мінімальних вимог для очистки і стану води.

По-друге, такі зміни передбачають контроль і вищу відповідальність за стічні води і несанкціоноване скидання стічних вод. Від перевантаження у тому числі насосних станцій і від забруднення місцевості страждають насамперед місцеві жителі.

Насамкінець. Підвищується рівень управління підприємствами, що надають такі послуги. Вони стають надійнішими, відповідальнішими і чеснішими. Бо в існуючих конкурентних умовах громада може визначити іншого надавача послуг.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, прошу підготуватися авторів поправок до обговорення. Я буду називати лише ті правки, які відхилені.

Поправка 10. Народний депутат Єднак. Будь ласка.

**ЄДНАК О.В.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний

*багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»»). Шановні колеги! Для того щоб зрозуміти глибинну суть моєї дуже важливої поправки 10, я хочу нагадати мету і шляхи досягнення цілей, які поставлені перед даним законопроектом. А метою проекту закону є вдосконалення законодавства у сфері питного водопостачання та водовідведення, регулювання відносин, пов'язаних з виробництвом, транспортуванням та постачанням питної води, відведенням, транспортуванням та очищенням стічних вод задля гарантованого забезпечення споживачів саме якісною питною водою та централізованим водовідведенням, а також з метою запобігання погіршення якості питної води.*

Тому я просив би колег народних депутатів підтримати мою поправку 10, якою пропонується в абзаці п'ятому підпункту 2 слова «відведена із забудованої території, на якій вона утворилася внаслідок випадання атмосферних опадів» замінити словами «поверхневі стічні води». Тобто це фактично приведення до європейських стандартів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, прокоментуйте Іване Петровичу.

**РИБАК І.П.** Шановний Остапе Володимировичу, дійсно, ви хочете до даного законопроекту ввести таке поняття, як «поверхневі стічні води», замість викладеного у першому читанні тексті «утворилася внаслідок випадання атмосферних опадів». Але ми не врахували в комітеті вашої поправки, тому що керувалися виключно тим, що частиною другою статті 1 терміни визначені, як у Водному кодексі. Тому дана поправка була не врахована.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Так. Будь ласка, ставиться на голосування поправка 10 народного депутата Єднака. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 27 також народного депутата Єднака. Вона відхилена. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЄДНАК О.В.** Так, шановні колеги, шкода, звичайно, що ми мою попередню поправку 10 не підтримали, реально привели б у відповідність термінологію закону і зробили б його кращим. Але це в принципі не катастрофа, думаю, що можна буде і змиритися з цим.

У поправці 27 також пропонується, що в абзаці шостому статті 7 слово «централізованого» виключити. Тому що передбачається в першому читанні абзац сьомий після слів «питного водопостачання» доповнити словами «та централізованого водовідведення». Ми говоримо, що має бути просто «водовідведення», незалежно від того, чи воно централізоване, чи нецентралізоване, і таким чином розширити поняття в даній статті.

Тому я попросив би колег народних депутатів підтримати мою поправку 27 і виключити слово «централізованого». Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пане Іване.

**РИБАК І.П.** Шановний Остапе Володимировичу! Ми не можемо в даному випадку в абзаці шостому статті 7 слово «централізованого» виключити, оскільки маємо не лише централізоване водопостачання загалом у державі. Хтось зробив окремі каналізаційні системи для своїх будинків, десь існує централізоване водовідведення. Тому зобов'язання центральних та місцевих органів влади стосується лише централізованого водовідведення, в інших випадках на даний момент таке регулювання не може здійснюватися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Ставлю на голосування поправку 27 народного депутата Єднака. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Отже, прошу проголосувати, будь ласка.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 30 Єднака. Наполягає? Наполягає. Будь ласка.

**ЄДНАК О.В.** Шановні колеги, я хочу нагадати, що даний законопроект є надзвичайно важливим для держави, нашого житлово-комунального господарства, для довкілля і здоров'я людей. Що ми

маємо зараз у залі? Голосують приблизно 120, 130 народних депутатів, хоча в залі є більше. Дуже прошу керівників фракцій запросити депутатів до залу, щоб ми ефективно опрацювали даний законопроект. Власне, ефективність голосування щодо поправок також не є хорошою, тому що реально дуже важливі поправки, які покращують законопроект. У поправці 30 пропонується частину другу статті 7 після слова «водопостачання» доповнити словами «та санітарією». Це абсолютно логічна поправка, тому що санітарія повинна бути частиною процесу водопостачання. Шановні колеги, я прошу позитивно відреагувати на мою пропозицію, врахувати цю поправку, і шкода, що комітет не пішов мені назустріч.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу, пане Іване.

**РИБАК І.П.** Шановний Остапе Володимировичу, дійсно, санітарія це була б абсолютно логічна норма, якщо вона містилася б у нормативній базі. Але таке поняття на даний момент відсутнє. Тому комітет керувався саме тим, що поняття «санітарія» у нормативній базі відсутнє, і ми дану поправку відхилили. Однак я погоджуюся з логікою вашої поправки щодо того, що там, де є питання води, вона повинна бути чистою.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, ставлю на голосування поправку 30 народного депутата Єднака. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 39 Єднака. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ЄДНАК О.В.** Шановні колеги, ще раз закликаю всіх народних депутатів прийти і підтримати цей надзвичайно важливий законопроект. Бачу, між іншим, що кількість народних депутатів тут, у залі, зростає, і ми будемо скоро готові до продуктивного та ефективного голосування.



Але якщо говорити про мою поправку, яку, на жаль, не врахував комітет, знову-таки я пропоную слово «централізованого» виключити, вона подібна до поправки 10, яку ми не підтримали. Хочу, щоб не звужувати лише до централізованого водовідведення, просто прибрати це слово із статті, яка пропонується в першому читанні.

Прошу зал підтримати мою поправку, а пана Рибак прокоментувати. Сподіваюся, що я знайду підтримку і в доповідача, і в залі, і ми знайдемо необхідну кількість голосів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Іване.

**РИБАК І.П.** Шановний Остапе Володимировичу, тут аналогічна ситуація. Я з вами погоджуюся, що питання централізованого водовідведення могло б бути невлучним, але іншого формулювання даної статті застосувати ми не можемо. Повторюся, в Україні існують і централізовані системи водовідведення, й індивідуальні. Тому дана поправка була врахована редакційно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, я ставлю на голосування поправку 39. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Колеги, лишилося буквально кілька поправок. Я прошу запросити депутатів до залу, через 5-7 хвилин відбудеться голосування. Прошу голів фракцій запрошувати депутатів до залу для прийняття рішення.

Поправка 41 Недави. Не наполягає.

Поправка 52 Недави. Не наполягає.

Поправка 57 Єднака. Наполягає, будь ласка.

**ЄДНАК О.В.** Шановні колеги, повертаючись знову до попередніх поправок, де я просив слово «централізованого» виключити, аналогічно в моїй поправці 57 абзац восьмий доповнити словами «та водовідведення», а слово «централізованого» виключити. І це,

я вважаю, корисна і розумна пропозиція, яку, на жаль, не підтримав комітет. Я просив би зал проголосувати за підтримку моєї поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**РИБАК І.П.** Шановний Остапе Володимировичу, ми зупинилися в комітеті на такому формулюванні даної частини відповідної статті: абзац восьмий доповнити словами «та санітарно-захисних зон об'єктів централізованого водовідведення».

Спробую пояснити логіку наших речей. Зони санітарної охорони розробляються лише для об'єктів централізованого водопостачання. Цим ми керувалися, тому саме таке формулювання затвердив комітет.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 57. Комітет її не врахував. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 64 Левченка. Наполягає? Наполягає.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Насправді системний аналіз даного законопроекту свідчить про зухвале намагання на законодавчому рівні закріпити механізми самовільного та безконтрольного розширення повноважень водоканалів. У цьому проекті під виглядом необхідності вдосконалення законодавства у сфері питного водопостачання та запобігання погіршенню якості питної води в дійсності здійснюється спроба узаконення системи тотальних поборів та зборів за приймання стічних вод, водовідведення, тобто фактично за користування системами каналізації.

Сьогодні, по суті, на рівні місцевих правил є, за великим рахунком, лише два суто технічних аспекти: допустимі концентрації та особливості місцевої каналізації. А тут пропонується закріпити на рівні місцевих правил основні вимоги щодо приймання стічних вод

підприємствами, щодо скидання суб'єктами стічних вод до системи централізованого відведення, вимоги щодо якості й режиму скидання, розмір плати за відмову від скиду стічних вод. Отже, пропонується закріпити можливість повного правового регулювання правовідносин у сфері водовідведення за допомогою місцевих правил...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд завершити.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Тобто пропонується закріпити можливість повного правового регулювання правовідносин у сфері водовідведення за допомогою місцевих правил приймання стічних вод. І це не лише суперечить заявленій меті, а й Конституції, та є спробою перекласти функції законотворення на підприємства, водоканали, діяльність яких потребує правового регулювання. Тобто замість того щоб закон покращувати, пропонують водоканалам передати право створювати свої власні місцеві правила для тарифів. Ну, це тотальна маячня. У такому варіанті не можна підтримувати цього законопроекту. Прошу підтримати мою поправку, яка пропонує забрати оці зміни щодо місцевих...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Іване.

**РИБАК І.П.** Шановний колего, у кожній місцевості склад каналізаційних стоків відрізняється залежно від співвідношення прийнятих каналізаційних стоків від фізичних осіб та промислових підприємств. Зокрема, стоки за своєю структурою і складом у місті Дніпрі абсолютно відрізняються від стоків, які приймають очисні споруди в місті Чернівцях. Так як місто Дніпро має величезну кількість підприємств, які скидають шкідливі речовини до каналізаційних мереж, а в Чернівецькій області таких підприємств зовсім немає.

Стоки промислових підприємств також відрізняються за своїм складом. Підприємства, які працюють у металургійному комплексі, скидають зовсім інші скиди в каналізаційні мережі, ніж підприємства, які працюють у туристичній галузі. Тому середні показники по Україні не можуть застосовуватися для всіх підприємств, а потребують цілком індивідуального підходу. Саме можливість формувати цю структуру...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу надати 30 секунд для завершення.

**РИБАК І.П.** Тому ми під час розгляду цього законопроекту в комітеті відхилили вашу поправку з усією повагою, але вважаємо, що дана можливість повинна бути надана місцевим структурам для того, щоб вони, враховуючи свою індивідуальну місцеву специфіку каналізаційних стоків, розробляли програми для себе безпосередньо самі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 64 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 73. Левченко наполягає. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Поправка стосується того самого питання. Я хотів би зараз відповісти доповідачу, який казав дуже правильні речі. Але ці проблеми, на які ви звертали увагу, треба розв'язувати на рівні законодавства України з відповідними зупиняючими нормами-балансами, а не передавати самому суб'єкту діяльності право створювати власні правила, за якими він живе. Ну, це маячня, розумієте? Тобто вони самі себе будуть, власне кажучи, регулювати і самі собі будуть писати правила, за якими потім нараховуватимуться тарифи. Це абсолютно неприпустимо і суперечить взагалі логіці державного будівництва, зокрема, низці статей Конституції України.

Тому я кажу про те, що не можна передавати такі величезні повноваження щодо приймання стічних вод на рівень водоканалів. Це, власне кажучи, треба виписувати детально в законодавстві. Тому прошу все-таки цю мою поправку щодо цього питання також врахувати.

Якщо вона не буде врахована, закликаю сесійну залу не голосувати за цей законопроект у такому вигляді, тому що він буде створювати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Іване, прокоментуйте.

**РИБАК І.П.** Пане Юрію, нещодавно ми в цьому залі прийняли закон, проект якого №3323, щодо спеціального водокористування в Україні. Цим законом, який уже підписаний на сьогодні і є чинним нормативно-правовим актом, ми визначили норму про спеціальне водокористування та водовідведення і заклали саме всі ті необхідні норми, про які ви говорите.

Нині під час отримання дозволу на спеціальне водокористування підприємство – господарюючий суб'єкт, подаючи заявку на отримання відповідного дозволу, отримує відповідний дозвіл із вказанням шкідливих речовин, які він скидає. Але знову-таки ми повинні зрозуміти, що технологічний процес щодо всіх підприємств очистки і збирання вод абсолютно різний. Технологічний процес виробництва продукції підприємства специфічний. Відповідно на кожному підприємстві водопровідно-каналізаційні господарства абсолютно відрізняються один від одного, і тому єдину систему для налагодження нормальної роботи щодо врегулювання питання стічних вод ми не можемо застосувати у всій державі однаково для всіх: для карпатського регіону і для промислового регіону Дніпропетровщини чи Запоріжжя. Тому, керуючись цим, комітет відхилив дану поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні, пане Юрію?

Ставлю на голосування поправку 73 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Колеги, залишилося три поправки. Я дуже прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 75 Недави. Не наполягає.

Поправка 81 Недави. Не наполягає.

Поправка 99 Єднака. Наполягає. Будь ласка.

**ЄДНАК О.В.** Шановні колеги народні депутати! Я просто хочу пояснити, що в нас відбувається. Через наше зволікання впродовж усіх років незалежності з реформами ми фактично перетворили Україну на

сміттєзвалище і лише зараз чекаємо на стратегію поводження з відходами і будемо боротися з цією проблемою. Щоб, не дай Боже, наша країна ще не перетворилася на, вибачте, помийну яму або каналізаційні стоки, нам конче необхідно сьогодні проголосувати даний законопроект про питну воду та питне водопостачання.

Поправка 99, скажу вам чесно, не є критичною. І ті поправки, які сьогодні зал, на жаль, не підтримав, вони покращили б законопроект, але він все ще є хорошим, якісним і потребує нашої уваги та прийняття.

Я не наполягаю на голосуванні моєї поправки 99, яка доповнює другий абзац після слів «державним стандартом» словами «вартість, яка є економічно доступною». Але я хотів би попросити Івана Петровича Рибак прокоментувати, чому комітет її не врахував, щоб ми перейшли до голосування і обов'язково прийняли такий закон саме сьогодні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Будь ласка, пане Іване. Прошу всіх заходити до залу і займати робочі місця.

**РИБАК І.П.** Шановний Остапе Володимировичу, у статті 18 Закону «Про житлово-комунальні послуги» застосовується поняття «економічно обґрунтовані витрати». Тому керуючись саме цією нормою статті 18 закону, комітет не врахував вашої поправки, так як ми не могли знайти такого поняття, як «економічно доступна вартість». Але погоджуюся з вами, що на суть законопроекту ця поправка, дійсно, не впливає. Тому прошу прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пан Остап не наполягає на голосуванні. На цьому ми завершили обговорення. Усі поправки були обговорені. Переходимо до прийняття рішення.

Колеги, була проведена величезна робота комітетом. Прошу зараз усіх народних депутатів заходити до залу, займати робочі місця.

Віце-прем'єр Геннадій Зубко просить 1 хвилину, і переходимо до прийняття рішення.

Будь ласка, пане Геннадію.

**ЗУБКО Г.Г.**, *віце-прем'єр-міністр – міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.* Доброго дня, шановні колеги! Я хотів би ще раз підтримати кримськотатарський народ, щоб його права були захищені. Україна сьогодні докладає дуже багато зусиль для того, щоб не відбувалося агресії на кримськотатарський народ.

Хочу зазначити, що зараз ми розглядаємо дуже серйозний законопроект, який дає можливість насамперед прибрати ту екологічну загрозу, яка стосується саме питної води і водопостачання. Якщо зараз цей проект закону не буде підтриманий, то практично не зможуть набрати чинності правила прийому стічних вод. Це означає, що каналізаційні стоки будуть безконтрольно поступати в річки, до мереж. І те, що не може бути врегульовано таким законом, не може бути впорядковано і органами місцевого самоврядування.

У цьому законопроекті надається право не водоканалам, а саме місцевому самоврядуванню приймати рішення, контролювати і визначати відповідальних за те, хто не дотримується цих правил, для того щоб забезпечити людей якісною водою.

Це питання пов'язано із здоров'ям, із майбутнім. Тому я хотів би, щоб зараз сконсолідувалися. Бачу, що зараз немає дуже багато депутатів, тому що вони знаходяться на заходах. Але дуже важливо сконцентруватися і підтримати цей законопроект. Це друге читання.

Комітет дуже серйозно попрацював для того, щоб визначити і врахувати всі ті зауваження, які напрацьовувалися народними депутатами. Але сьогодні і Асоціація українських міст, і Асоціація водоканалів, і всі, кого турбує практично питна і чиста вода, і якість цієї води, підтримують даний законопроект.

Прошу ще раз сконцентруватися і підтримати цей законопроект у другому читанні. Тому що безпосередньо без правил, які зазначені в законі, проект якого ми розглядаємо, неможлива підготовка якісної питної води.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, переходимо до прийняття рішення. Голосуємо правильно, мудро. Прошу підійти до робочих місць, зосередитися, сконцентруватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про питну воду та питне водопостачання» щодо удосконалення деяких положень» ([№4582](#)) у другому читанні та в цілому. Екологічний законопроект. Прошу проголосувати.

Колеги, будь ласка, кожен голос має значення. Проект закону №4582 голосуємо у другому читанні та в цілому. Питання екології мають нас об'єднувати, і я сподіваюся на позитивне рішення. Прошу проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

---

Колеги, прошу вас не розходитися, а навпаки заходити до залу. У нас наступні проекти мають дуже мало поправок.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стабілізації діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» у зв'язку з тимчасовою окупацією території України» ([№5370](#)). Це також друге читання, але тут усього кілька поправок. Тому я прошу залишатися в залі.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу Белькову Ольгу Валентинівну.

Будь ласка.

**БЄЛЬКОВА О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стабілізації



діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» у зв'язку з тимчасовою окупацією території України» (№5370).

Дозволю собі нагадати, що минулого разу всі фракції, без виключення, підтримали цей законопроект. У нас було лише одне питання, яке стосувалося строку дії цих особливих умов, які ми передбачаємо для «Чорноморнафтогазу». Фактично ми пропонуємо створення умов для відновлення виробничої діяльності товариства, яка нині припинена внаслідок окупації території України, повернення контролю над втраченими активами та фінансову стабілізацію товариства.

Було подано лише чотири поправки. Дві пропозиції від групи народних депутатів Белькової, Чижмаря, Лопушанського щодо заміни слів та цифр «1 січня 2019 року» на слова «повного відновлення конституційного ладу України на тимчасово окупованій території» було враховано. Інших поправок не надходило. Дві пропозиції народного депутата Рябчина щодо заміни терміну також враховано редакційно.

На своєму засіданні 5 квітня 2017 року Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу ухвалив рішення рекомендувати прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому.

Користуючись нагодою, я хотіла б вас поінформувати, що нині відбувається з цим надважливим підприємством. «Чорноморнафтогаз» з 18 березня 2017 року відновив контроль на Стрілковому газовому родовищі. Вдалося припинити невігідну для підприємства спільну діяльність ПрАТ «Пласт». Але в умовах постійно арештованих кредиторами банківських рахунків неможливо здійснювати витрати, пов'язані з експлуатацією цього родовища. Наразі Кабінет Міністрів поклав на «Чорноморнафтогаз» обов'язок постановою Кабміну від 22 березня з безперервного постачання газу саме населенню. Але вони фактично не мають ресурсів для того, щоб виконати покладені на них обов'язки.

У квітні поточного року, на жаль, Державна служба геології та надр України змушена була призупинити спецдозволи на користування надрами на Одеському та Штормовому газових родовищах саме з причин, які зараз ми хочемо відкоригувати. Ці спецдозволи є доказовою базою в міжнародних судах проти Російської Федерації.

Я дуже прошу сьогодні в єдиному пориві підтримати намагання нашої держави зберегти ці активи за Україною. Шановні колеги, готова приступити до розгляду всіх поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, але тут фактично відхилених поправок немає.

І тому, колеги, ми відразу переходимо до прийняття рішення. Я прошу запросити всіх до залу, і голів фракцій мобілізувати максимально...

Є? Так? Зараз я надам слово тим, чії поправки були відхилені. Поправка 4 на голосування для підтвердження, так? Кому надати слово першому?

Юрій Левченко. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Дякую. Дуже слухний законопроект, у якому чомусь закралася, на мою думку, не зовсім правильна ідея щодо продовження безстрокового відповідного мораторію. Ось дивіться, коли підприємство потерпає, 100 відсотків логічно. Логічно наступного року, може, навіть логічно у 2020 році. А чому це буде логічно у 2025 році, незрозуміло? Тобто насправді створюється механізм, через який можна буде потім переписувати на це підприємство зовсім інші активи і використовувати мораторій саме для особистого збагачення. Тому, враховуючи це, я прошу поставити на голосування для підтвердження. Тут усього чотири поправки, і вони стосуються, власне кажучи, цього питання. Прошу поставити для підтвердження першу, другу, третю, четверту поправки. Ще раз наголошую, це виключно питання того, що хочуть замінити слова та цифри «1 січня 2019 року» на безстроково, це абсолютно нелогічно. Так, там написано до деокупації Криму. Але так, як зараз працює діюча влада, я сумніваюся, що деокупація Криму настане дуже швидко. Тому прошу все-таки залишити все так, як було в першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пані Олю, прокоментуйте.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Шановні колеги, Верховна Рада України, напевно, є наймудрішим колегіальним органом. Минулого разу я стояла перед вами і як автор цього законопроекту пропонувала визначити термін «до 1 січня 2019 року». Якщо підняти стенограму, то саме мої шановні колеги запропонували версію, яка нині пропонується. Схиляючи голову перед мудрістю своїх колег, ми дійшли згоди,

навіть, пробували голосувати за цей законопроект у цілому вже тоді. Я частково з вами погоджуюся, що, напевно, точність терміну є більш правильною, з юридичної точки зору. Але якщо ви наполягаєте, будь ласка, чи в тому, чи в тому вигляді «Чорноморнафтогазу» сьогодні потрібні їх ліцензії. Не наші терміни, а ліцензії, щоб ми в судах могли довести, що ці дозволи нині працюють на користь України. Ми приймемо ту версію, яку підтримає Верховна Рада.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Юрію, я поставлю їх усі. Колеги, щоб ми всі розуміли, яка перспектива, давайте висловимося, а потім я поставлю ваші поправки. Сергій Соболев. Будь ласка, 1 хвилина.

**СОБОЛЄВ С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, це, дійсно, ключова поправка. У чому ситуація? Якщо ми переконані, що 1 січня 2019 року відбудеться деокупація Криму і всіх територій, родовищ, які захопила Російська Федерація (а це родовища і газові, і нафтові, які належать Україні, але де-факто вони окуповані Російською Федерацією), тоді ця поправка діє, і немає ніяких питань. Вважаю, що нова дата, яка визначена, є коректнішою, бо інакше нам доведеться потім кожного разу повертатися до цієї дати. І не дай, Боже, не продовжать цього терміну і підприємство буде доведено до банкрутства, ми втратимо практично все те майно, яке було незаконно загарбане Російською Федерацією і на території Криму, і у вигляді родовищ, які є в районі Керченської протоки, Одеської та інших областей. Тому в мене прохання залишити ту редакцію, яку підтримав комітет. Це буде коректно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Войціцька. Будь ласка, 1 хвилина.

**ВОЙЦІЦЬКА В.М.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Беззастережно ми маємо підтримати одну з ключових компаній в галузі – Державну

компанію «Чорноморнафтогаз». Але ми повинні пам'ятати, що це господарюючий суб'єкт, керівництву якого в принципі треба мати уяву щодо того, коли і за яких умов вони можуть повернутися в те становище, щоб, дійсно, обслуговувати свої борги, вести абсолютно спокійно свою операційну діяльність. А для цього нам треба подивитися на їх припущення, розрахунки, бізнес-план і тоді вже приймати рішення щодо строків. Я вважаю, що до 1 січня 2019 року – це достатній термін для того, щоб керівництво підприємства прийшло до нас і звітувало, до якого ще додатково строку продовжувати дію даного закону.

Тому я пропоную повернутися до первинної редакції, проголосувати її так, як вона була подана в першому читанні – до 1 січня 2019 року, щоб діяв такий закон.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, тут є проста річ. У цій дискусії ми просто розділимося на два табори і взагалі не прийемо закону. Я не знаю, як бути з цим. Пропоную як один з варіантів поставити рейтингово одну і другу пропозиції. Можливо, пані Оля запропонує якусь компромісну позицію, щоб ми змогли об'єднати зал. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Шановний пане Голово, насправді, у нас є лише два варіанти, які, напевно, влаштують «Чорноморнафтогаз». Це прийняття закону або з датою 1 січня 2019 року (два роки це найменш достатньо для того, щоб ми провели всі судові розгляди), або з тим формулюванням, яке запропонував комітет.

Є версія, яка сьогодні неприйнятна. Я хочу, щоб усі колеги в залі це зрозуміли. Ми не можемо вийти із залу, не прийнявши позитивного рішення.

Тому, будь ласка, давайте проведемо рейтингове голосування. Яка версія візьме верх, ту я і підтримаю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте зробимо так: проведемо рейтингове голосування, щоб було розуміння. Думаю, що всі зацікавлені в тому, щоб закон був прийнятий. Дата – єдина розбіжність в цьому законопроекті (*Шум у залі*).

Отже, колеги, у нас є дві позиції: одна – щоб такий закон діяв до 1 січня 2019 року, друга – формулювання комітету до деокупації Криму. Зараз ці дві позиції поставлю на рейтингове голосування, щоб побачити, яка з них має шанс на проходження.

Колеги, будь ласка, прийміть рішення, зараз буде два рейтингових голосування. Прошу підготуватися, зайняти робочі місця.

Перша позиція полягає в тому, щоб даний закон діяв до деокупації Криму, як це зазначено в редакції комітету до другого читання.

Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Це – рейтингове голосування. Колеги, будь ласка, беремо участь у голосуванні.

«За» – 156.

Друга позиція, щоб він діяв до 1 січня 2019 року. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Рейтингове голосування.

«За» – 177.

Ця позиція набрала більше голосів. Колеги, навіть не буду ставити для підтвердження. Може, з голосу внести, Олю Белькова? Треба поставити, напевно, всі чотири. Так?

**БЄЛЬКОВА О.В.** Фактично ми повертаємося до версії першого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, ставлю на голосування для підтвердження чотири поправки. Поправка 1. Хто підтримує ідею підтвердити, прошу проголосувати.

«За» – 144.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 2 даного законопроекту.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 3. Прошу проголосувати.

«За» – 147.

Рішення не прийнято.

Колеги, тепер я ставлю на голосування пропозицію про прийняття законопроекту в цілому. Прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування. Колеги, ми вийшли на позицію, яка має найбільшу підтримку в залі. Геннадію, кожен голос має вагу, як і в попередньому законопроекті.

Будь ласка, займіть робочі місця. Будь ласка, зайдіть до залу, ми переходимо до прийняття рішення (*Шум у залі*).

Олю, поясніть... Я ставлю на голосування проект закону про внесення змін... (*Шум у залі*).

Колеги, вимагають ще поправки 3 і 4 так само поставити для підтвердження. Добре.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 3. Хто підтримує, прошу проголосувати. Це для того, щоб була юридична чистота і щоб ми технічно змогли вийти на правильну позицію.

«За» – 170.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 4. Комітет її підтримав. Прошу голосувати.

«За» – 155.

Рішення не прийнято.

Тепер ми можемо переходити до голосування законопроекту в цілому. Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стабілізації діяльності Державного акціонерного товариства «Чорноморнафтогаз» у зв'язку з тимчасовою окупацією території України» (№5370) у другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати. Була проведена велика робота комітету. Голосуємо, колеги.

«За» – 206.

Я поставлю на повернення. Будь ласка, проведіть консультації. Колеги, зайдіть до залу, я проставлю зараз на повернення.

Оля Белькова. Будь ласка, 1 хвилина.

**БЄЛЬКОВА О.В.** Шановні колеги! Особливо звертаюся до тих, хто не проголосував цього разу. «Чорноморнафтогаз» є українським державним підприємством. Є в залі фракції, які за попередньої каденції дуже сильно хвалилися тими надбаннями і тими установками, які вдалося тоді купити «Чорноморнафтогазу». Сьогодні ці родовища та установки знаходяться під контролем ворога. У нас це єдиний спосіб зберегти можливість для України відстояти інтереси держави.

Олегу Валерійовичу, я знаю, що вам не байдужа доля українського нафтогазового видобутку. Я прошу вас зосередити увагу

на цьому законопроекті. Гарантую, що ми захищаємо українські інтереси.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, ми можемо голосувати? Запросіть до залу людей. Було назване прізвище. Будь ласка, Ляшко, 1 хвилина, і голосуємо.

**ЛЯШКО О.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії підтримує розвиток вітчизняного нафтогазового комплексу. І ми за те, щоб «Нафтогаз» був врятований. Але давайте згадаємо історію, коли для «Нафтогазу» були куплені так звані вишки Бойка у прибалтійських бомжів. Заплатили 500 мільйонів доларів, які вкрали і за які ніхто сьогодні не відповідає. Давайте згадаємо, як газорозподільні державні мережі, що побудовані за гроші українців, сьогодні вкрадені фактично Фірташем, Львовичем, Бойком і компанією.

І тому фракція Радикальної партії вимагає від уряду, від Прем'єра Гройсмана невідкладно прийняти рішення повернути до державної власності газорозподільні мережі. І ми звертаємося до Генерального прокурора з вимогою внести подання до Верховної Ради про притягнення до відповідальності Бойка за вкрадені в українців 0,5 мільярда доларів. Досить покривати цю банду, яка грабує українців!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я ставлю на голосування пропозицію щодо повернення до розгляду проекту закону №5370. Прошу проголосувати.

«За» – 237.

Повернулися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту закону [№5370](#) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступних питань порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО» ([№3728](#)).

Запрошую до доповіді представника Комітету з питань національної безпеки і оборони народного депутата Вінника. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Це абсолютно недискусійний проект. На його розгляд не треба витратити багато часу. У чинній статті 260 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України зазначається, що в разі отримання травми за необхідністю видається медична довідка, на підставі якої вже воїн може звертатися у відповідну медичну установу, а головне – отримувати соціальні пільги, передбачені чинним законодавством.

У цьому проекті пропонується за необхідності зробити обов'язковий порядок надання медичною службою військової частини, де знаходиться поранений боєць, такої довідки. Це суттєво спростить юридичний механізм отримання як лікування, так і соціальних пільг, передбачених у разі отримання травми.

Це друге читання. До законопроекту було надано сім пропозицій. Майже всі вони враховані. Тобто шість враховано повністю, одна врахована редакційно. Комітет пропонує в такій редакції прийняти його в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками.

Тому давайте перейдемо до голосування. Нічого складного. Давайте сконсолідуємося і проголосуємо. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, до законопроекту поправок немає. Проект закону всіма був підтриманий. Переходимо до прийняття рішення. Прошу зайти до залу. Колеги, ви що, не відчуваєте, наскільки це принизливо, отак закликати кожного разу. Для чого так робити, колеги?

Я ж намагаюся бути ввічливим. Будь ласка, зайдіть до залу, займіть робочі місця. Голови фракцій, будь ласка, запросіть депутатів



до залу. Це питання безпеки і оборони, щодо яких ми маємо діяти спільно і злагоджено. Ми переходимо до прийняття рішення. Колеги в урядовій ложі, я прошу зайняти робочі місця. Геннадію, я ще раз звертаюся.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО» (№3728) за висновком комітету у другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати.

«За» – 220.

Поставлю на повернення.

Будь ласка, зайдіть до залу і займіть робочі місця. Кожен голос на вагу. Ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту закону №3728, який стосується документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО. Прошу кожного проголосувати. Прошу заходити до залу, а не виходити. Прошу підтримати повернення до проекту закону №3728. Голосуємо.

«За» – 229.

Повернулися.

Увага! Ставлю знову на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО» ([№3728](#)) за основу та в цілому. Прошу проголосувати. Уважно, колеги!

«За» – 234.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

---

Колеги, у нас всі наступні законопроекти мають дуже мало поправок. Тому я ще раз закликаю до концентрації й активної роботи.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо посилення гарантії дотримання законодавства України» ([№2985](#)).

Запрошується до доповіді представник Комітету з питань національної безпеки і оборони народний депутат Вінник. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Шановні колеги! Насамперед хотів би подякувати за прийняття попереднього закону, це дуже важливо. Цей законопроект також важливий. Він за своєю суттю дещо інший. Мета проекту – посилення гарантій дотримання законодавства України про військовий обов'язок і військову службу щодо мобілізації на особливий період, щодо призову на строкову службу.

Справа в тому, що в Законі України «Про військовий обов'язок і військову службу» є стаття 38, яка, на погляд розробників законопроекту, не дуже чітко регулює повноваження та обов'язки органів місцевого самоврядування, керівників підприємств, установ та організацій, у тому числі навчальних закладів щодо їх дій у разі передачі повісток до військових комісаріатів, щодо необхідності інформування їхніх підлеглих про прибуття на збори до військових комісаріатів або за викликом. Тому пропонується врегулювати це питання таким чином: покласти обов'язок на керівників підприємств, установ, організацій, органи місцевого самоврядування і забезпечити своєчасне прибуття за викликом у семиденний строк, повідомляти районні, міські військкомати про прийняття на роботу військовозобов'язаних. Тобто у такий спосіб врегулювати норми чинного законодавства про військовий обов'язок і військову службу відповідно до статті 17 Конституції України, у якій зазначається, що захист суверенітету і територіальної цілісності України є справою всього українського народу, організацій, усіх державних органів. То, власне, тут не треба відхрещуватися, якщо треба передати повістку чи забезпечити прибуття військовозобов'язаного до військового комісаріату.

Цей законопроект пройшов перше читання, зараз друге. До законопроекту надійшло чотири пропозиції. Одна врахована повністю, одна врахована частково, дві відхилено. Міноборони підтримує цей законопроект. Тому комітет пропонує Верховній Раді підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичними правками.

Якщо є бажання, давайте йти за поправками – дві відхилено. Шановний пане головуєчий, пропоную зараз рухатися за поправками.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Зараз підемо за всіма поправками.

**ВІННИК І.Ю.** Всього-на-всього, відхилено дві поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, поправка 2 відхилена. Народний депутат Івченко не наполягає.

Поправка 4 народного депутата Пастуха. Увімкніть мікрофон, будь ласка, пану Тарасу.

Це єдина поправка, тому прошу всіх заходити до залу, через 2 хвилини відбудеться голосування.

Будь ласка, пане Тарасе.

**ПАСТУХ Т.Т.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №163, Тернопільська область, самовисуванець). У даному випадку цим законопроектом перекладається фактично відповідальність із військкоматів повністю на органи місцевого самоврядування, на керівників трудових колективів, на керівників вузів щодо забезпечення доставки військовозобов'язаних до військкоматів. Тобто ті функції, які сьогодні мала б здійснювати поліція, у разі якщо військовозобов'язаний не приходить до військкомату, щодо його розшуку, зараз виконуватимуть органи місцевого самоврядування. У разі невиконання тоді вже вони будуть нести у тому числі кримінальну відповідальність. Своєю поправкою я саме хотів конкретизувати, що особа повинна персонально нести відповідальність, у разі якщо вона не виконує свого конституційного обов'язку щодо захисту Вітчизни. На жаль, ця поправка не була врахована, і таким чином цей законопроект просто перекошує відповідальність із військкоматів на органи місцевого самоврядування, тому ми не зможемо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** 30 секунд пану Тарасу...

**ПАСТУХ Т.Т.** Не потрібно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершили, так?  
Ви будете коментувати? Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Так. Я хотів би процитувати ту новелу, яка пропонується до статті 38 Закону України «Про військову службу і військовий обов’язок»: незалежно від місцезнаходження в Україні і наявності в їх адміністративно-територіальних одиницях військових комісаріатів, обов’язку на вимогу військових комісаріатів сповіщати, наголошую на цьому, призовників і військовозобов’язаних про їх виклик до військових комісаріатів, забезпечувати своєчасне прибуття за викликом. Треба розуміти, що людина працює, вона має відповідний розклад роботи. У даному випадку треба її відпустити, щоб вона могла прибути до військкомату, і не треба їй ставити прогул чи будь-що. Якщо люди працюють в органах місцевого самоврядування, безумовно, їм мають забезпечити прибуття до військкомату. Пропонуйте свою редакцію, якщо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте?

**ВІННИК І.Ю.** Ви просто пропонуєте повідомляти, і все. Вони і так зобов’язані повідомляти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, переходимо до голосування. Ставлю на голосування поправку 4... Добре, 30 секунд для завершення. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Я ще раз хотів би звернутися до Конституції України – нашого Основного Закону. Не треба перекладати відповідальність на особливий період з одних на інших – на Нацполіцію, на військові комісаріати, і говорити, що орган місцевого самоврядування чи селищний голова тут ні до чого. Справа захисту територіальної цілісності України на особливий період фактично під час війни – це справа всього українського народу незалежно від посад. Не треба на цьому спекулювати. Якщо треба, нехай свою машину бере і підвозить його. Тут нічого страшного немає. Треба забезпечити, добре, нехай сприяють. Це справа всього українського народу. Якщо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, переходимо до голосування. Ставлю на голосування поправку 4 народного депутата Пастуха. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 155.

Рішення не прийнято.

Таким чином, обговорення завершено. Переходимо до прийняття законопроекту в цілому.

Колеги, будь ласка, заходимо до залу. Прошу всіх зайняти свої місця. Отже, колеги, ви ж бачите, у нас голос до голосу просто йде.

Хотів би запитати у комітету. Пане Вінник, ми без цієї поправки втратимо голоси двох фракцій. Може, ви запропонуєте якийсь компромісний варіант, бо просто доведеться відхилити законопроект.

Будь ласка, 1 хвилина. Зараз знайдемо якийсь компромісний варіант.

**ВІННИК І.Ю.** Шановні колеги, дійсно, у нас не буде достатньої кількості голосів, якщо ми не підтримаємо поправки колеги Тараса Пастуха. Суть її полягає в тому, що такого обов'язку, як забезпечити прибуття не покладатиметься, а буде лише обов'язок поінформувати, передати повістку тощо. Принаймні давайте це проголосуємо.

А якщо Міноборони наполягатиме, нехай наступний законопроект вносять, тому що це друге читання. Ми втратимо навіть це. Під час особливого періоду, під час війни ми не можемо дозволяти собі такі вольності.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Повторіть для стенограми свою позицію.

**ВІННИК І.Ю.** Я пропоную поправку 4 Тараса Пастуха, яка зараз відхилена, врахувати. Потім проголосувати законопроект у цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, я поставлю на голосування таким чином: проект закону в цілому з поправкою... *(Шум у залі)*.

Колеги, у нас є два шляхи. Перший – повернення до поправки і підтвердження. Другий – зразу поставити в цілому з поправкою Пастуха.

**ВІННИК І.Ю.** Я для стенограми зачитаю поправку...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. З позицією, яку озвучив для стенограми представник комітету, так буде найкраще. Будь ласка, зачитайте.

**ВІННИК І.Ю.** Прошу для стенограми, щоб потім проголосувати законопроект у другому читанні та в цілому, статтю 38 викласти в такій редакції: «Обов'язки органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, їх посадових осіб щодо виконання правил військового обліку.

1. Виконавчі органи сільських, селищних, міських рад, керівники підприємств, установ та організацій, у тому числі навчальних закладів, незалежно від підпорядкування та форм власності зобов'язані на вимогу військових комісаріатів сповіщати призовників і військовозобов'язаних про їх виклик до військових комісаріатів.

2. Військовозобов'язані та призовники зобов'язані своєчасно прибути за викликом військових комісаріатів».

Це остаточна редакція. У нас, між іншим, передбачена кримінальна відповідальність, у тому числі за неприбуття. Нехай буде так, може, це більш дієвий спосіб. Сподіваюся, Міністерство оборони зможе якісніше забезпечувати призов.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, я поставлю на голосування з доповненням, яке озвучив для стенограми Вінник Іван Юрійович, у цілому. Приймається, колеги? Так. Переходимо до голосування. Зараз кожен голос матиме вагу. Будь ласка, займіть робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо посилення гарантії дотримання законодавства України» (№2985) з доповненням, яке озвучив для стенограми з трибуни Верховної Ради України народний депутат Вінник Іван Юрійович. Прошу підтримати, колеги. Я прошу всіх зайняти робочі місця. Прошу голосувати з поправкою «відповідні органи», з техніко-юридичними правками. Голосуємо, колеги. Це компромісна позиція. Голосуємо. Це технічна правка.

«За» – 205.

Колеги, я поставлю зараз на повернення. Я не розумію, що відбулося. Будь ласка, поясніть? Колеги, лишайтесь на місцях.

Будь ласка, Продан.

**ПРОДАН О.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу, наскільки ми зрозуміли, під час обговорення була врахована поправка Пастуха. Якщо ми голосуємо з врахуванням повністю, як зачитав наш колега з трибуни, тексту поправки Пастуха, ми підтримаємо таку редакцію. Ви просто озвучили зовсім інше. З поправкою Пастуха можна голосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Оксано, ви не зрозуміли, напевно, були неуважними. Я сказав, що з поправкою, яку для стенограми з трибуни Верховної Ради озвучив Іван Вінник. Тобто він її і озвучив. Щоб ми не поверталися до поправки, не підтверджували її, щоб ми одним голосуванням це зробили. Зрозуміло? Автор погоджується з цим? Усе о'кей!

Колеги, отже, усі зрозуміли, яке голосування (*Шум у залі*). Добре, буду озвучувати з поправкою Пастуха.

Прошу підтримати повернення до проекту №2985. Озвучу, як ви говорите. Прошу проголосувати.

«За» – 215.

Колеги, може, проведіть консультації? Та ні, я бачу, не голосує частина депутатів. Я не розумію, чому. Чи є якісь підстави, чи треба якісь зміни внести?

Колеги, я прошу ще раз, і можливо, комітет нехай проведе роботу. Пане Іване!

Отже, я ще раз ставлю пропозицію повернутися до розгляду. Я поставлю в тій редакції, яку ви пропонуєте. Прошу проголосувати за повернення до проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» щодо посилення гарантії дотримання законодавства України» (№2985). Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 217.

У нас є два шляхи: або відхиляємо, або пояснить свою позицію. Я бачу, хто не голосує. Чому?

Ірина Геращенко. Будь ласка, 1 хвилина.

Ну, пояснить логіку. Треба якийсь компроміс, знайдемо компроміс.

Будь ласка, Ірино Геращенко, 1 хвилина. Ой, вибачте. Ірина Луценко. Вибачте, уже замотався.

Ірина Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

**ЛУЦЕНКО І.С.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Віталію Гудзенку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ГУДЗЕНКО В.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №92, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Розумієте, питання в тому, що я знаю один дуже прикрий випадок в Білоцерківському районі, коли мама, голова сільської ради, вручила повістку своєму сину, який зараз перебуває в тюрмі, вибачте, незрозуміло за що.

Інші голови сільських рад стають ворогами у своєму селі через те, що вони носять повістки.

Нехай ще раз автор поправки зачитає, хто має носити ті повістки і де в нас тут військовий комісаріат, де поліція. Нехай поліція і військовий комісар розносять ці повістки.

Дякую (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги! Але ж поправка є в матеріалах. Зачитайте, будь ласка, ще раз. Вона ж є в документах, друзі! Для того щоб консолідувати зал, нехай автор зачитає поправку. Будь ласка.

**ПАСТУХ Т.Т.** Шановні колеги, у нас на сьогодні є чинна норма щодо того, що в населених пунктах, де немає військових комісаріатів, сільські голови, керівники підприємств, установ, керівники вузів на



вимогу комісаріатів повинні доставляти ці повістки і вручати їх. Так написано в чинній нормі закону. Автором законопроекту вносилися поправки, щоб цю норму поширити на всі населені пункти. Тобто кожен міський голова, кожен керівник підприємства, кожен ректор вузу зобов'язаний був не лише сповіщати, а й персонально доставляти їх до військкомату. Ми вважаємо це неприпустимим. Максимум, що можуть зробити органи місцевого самоврядування, керівники вузів і колективів, – поінформувати, коли до них звертається військкомат. Скажімо, у вас є такий працівник, поінформуйте його про виклик, – немає проблем. Але далі сам військовозобов'язаний повинен персонально нести відповідальність перед законом. Якщо він ухиляється, для того є органи внутрішніх справ, які зобов'язані здійснити його розшук. Далі вже працює система нашого кримінального судочинства. Отже, питання полягає в тому, що в даному випадку лише інформують.

Тому тут, дійсно, потрібна допомога і керівників колективів, і відповідно органів місцевого самоврядування, а не їхня відповідальність за недоставку чи неявку такого призовника.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, зрозуміла позиція, готові голосувати? Можемо, так? Добре, будь ласка, займіть місця. Ніби всі моменти ми обговорили і врахували (*Шум у залі*). Голосуємо, колеги.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту №2985. Прошу проголосувати.

«За» – 225.

Ще раз ставлю на голосування щодо повернення до законопроекту №2985. Ну, не виходьте із залу. Для чого під час голосування, друзі? Це питання безпеки і оборони! Можна в ефірах багато говорити про захист армії, а коли треба просто бути в залі і проголосувати, ви виходите.

Прошу проголосувати за повернення до проекту №2985. Прошу підтримати.

«За» – 234.

Повернулися. Тепер я формулюю так, як було зазначено. Ви мене виправите, якщо щось не так.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про військовий

обов'язок і військову службу» щодо посилення гарантії дотримання законодавства України» ([№2985](#)), включаючи поправку 4 народного депутата Пастуха.

Так я сформулював? Прошу проголосувати в другому читанні та в цілому. Голосуємо, колеги.

«За» – 237.

Закон прийнято.

Важке якесь було обговорення. Треба доопрацьовувати в комітеті ці речі.

---

Колеги, наступний законопроект буде не менш важливий. Тому я прошу всіх залишатися на місцях. Але зараз надійшла до президії вимога про перерву від двох груп, які готові замінити її на виступ, який, як обіцяють, буде коротким. Я запрошую до слова Андрія Шипка. Будь ласка.

**ШИПКО А.Ф.**, член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я повинен вас поінформувати, що під час голосування проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо правила складання покарань та зарахування строку попереднього ув'язнення» ([№5534](#)) відбулося неперсональне голосування і порушення статті 48 Регламенту Верховної Ради України. До мене телефонують мої колеги з групи «Партія «Відродження», їх не було в залі, але їхні картки спрацювали. Вони вимагають, щоб ви, шановний пане Голово, поставили на переголосування законопроект №5534 про внесення змін до Кримінального кодексу України. Думаю, факти підтвердження ви побачите на сайті інтернет-видання «Українська правда». Людей не було в залі, а картки спрацювали.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення

друкованих засобів масової інформації Міністерством оборони України та військово-цивільними адміністраціями на час проведення анти-терористичної операції» ([№5008](#)). Це також друге читання, поправок небагато.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторію Петрівну.

Але хочу нагадати, що депутати повинні бути в залі під час роботи. Коли вони відсутні, картки мають бути з ними. Це персональна відповідальність кожного народного депутата.

Вікторія Петрівна Сюмар. Будь ласка, прошу доповісти.

**СЮМАР В.П.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні колеги, суть законопроекту надзвичайно проста. Ми провели роздержавлення державної комунальної друкованої преси, але оскільки в Україні відбувається антитерористична операція, фактично ми маємо справи із військовими діями, то постала необхідність, аби в Міністерства оборони України таки була своя газета, яка випускається спеціально для воїнів АТО, для солдатів, які сьогодні на передовій. Це не може бути просто бюлетень, який повідомляє про безпосередньо рішення Міністерства оборони, як сказано у законі про роздержавлення преси, це повинно бути повноцінне друковане видання, яке писало б про вояків, героїв України і висвітлювало теми, у яких воно зацікавлене.

У комітеті ми провели досить активну роботу і проаналізували всі ті друковані засоби масової інформації, які видаються органами влади, зокрема силовими структурами. І якщо ми побачили серйозні зловживання, наприклад, у виданні прикордонників «Кордон», де, даруйте мені, на глянцевому папері друкуються статті про покемонів, то газета «Народна армія» – це, дійсно, повноцінне, достатньо якісне видання, над яким працюють журналісти Міністерства оборони. Суть цього закону полягає в тому, щоб залишити це видання до кінця проведення антитерористичної операції і також видання військово-цивільних адміністрацій.

Надійшло 15 поправок, досить коротко можна їх розглянути. Прошу підтримати цей проект закону у другому читанні та в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу авторів поправок підготуватися до обговорення.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, переходимо до поправок.

Поправка 1 народного депутата Рябчина. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Олексія (*Шум у залі*). Якісь проблеми з мікрофоном. Ще раз спробуйте, будь ласка.

Шановні, я хочу звернутися до секретаріату: увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Дубіля, він знаходиться поряд. Ставитиме запитання депутат Рябчин, бо, мабуть, якась проблема з його карткою і з системою. Не працює мікрофон. Будь ласка, пробуйте.

Я хочу звернутися до секретаріату: є проблема з мікрофонами. Зараз перевіряють мікрофони в залі. Ми трохи порушимо регламент. Але народний депутат Рябчин ставить питання з трибуни. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Перепрошуємо шановних громадян України за технічні неточності. Моя поправка, як і ряд поправок, стосується того, щоб виключити з норми дій цього закону слова «військово-цивільні адміністрації». У мене викликає нерозуміння, а навіщо ВЦА окремі якісь друковані видання? Я цілком підтримую, щоб наша армія випускала свої друковані ЗМІ. Наші солдати зараз знаходяться в «сірій зоні», де, на жаль, не працює наше телебачення чи немає доступу до наших медіа. Це окреме питання, щодо якого ми повинні визначитися з нашим шановним Міністерством інформаційної політики, що вони й роблять. Однак для наших солдат потрібні ці газети, і ми підтримуємо ці поправки.

Навіщо військовій цивільній адміністрації це робити. У мене є сумніви, що це доцільно. Навпаки, потрібно роздержавлювати ці медіа, треба, щоб у людей була довіра до незалежних медіа. А довіри до медіа, які залежні від влади, не буде ніколи. Саме тому ця реформа

спрямована на створення громадського телебачення, громадських засобів масової інформації. Тому прохання підтримати пропозицію щодо виключення слів «військово-цивільні адміністрації» або прокоментувати...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар голови профільного комітету.

**СЮМАР В.П.** На засіданні комітету я особисто голосувала за цю поправку. Але комітет у цілому її не підтримав, оскільки мова йде про військово-цивільні адміністрації, вони готові з власного бюджету це покривати. Там не зовсім мирна ситуація, відверто кажучи, погана ситуація і з комерційними медіа, тому що ця територія не становить комерційного інтересу, і приватні медіа не хочуть ті газети видавати сьогодні, тому що це нерентабельно. Для того щоб не залишити людей взагалі без інформування у вигляді друкованої преси, було прийнято відповідне рішення. Прошу поставити на голосування і визначитися.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги! Отже, народний депутат Рябчин наполягає на тому, щоб виключити із закону слова «та військово-цивільними адміністраціями». У комітеті під час обговорення розділилися голоси, але було ухвалено рішення відхилити. Тому зараз на розсуд залу ми ставимо цю поправку. Прошу зал визначатися стосовно поправки 1 народного депутата Рябчина.

Голосуємо, будь ласка.

«За» – 131.

Не підтримана ваша поправка, шановний колего.

Наступна поправка також народного депутата Рябчина. Ви наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

Знову проблема з мікрофоном у народного депутата Рябчина. Виходьте до трибуни, будь ласка.

**СЮМАР В.П.** Насправді треба розуміти, що поправки 2, 3 і 4 ідентичні до поправки 1. Прошу.

**РЯБЧИН О.М.** Ще раз перепрошуємо за технічні негаразди. Там є кілька моїх поправок, що стосуються ВЦА. Я тоді доповім, щоб не витратити часу.

У нас на Донеччині та Луганщині працює суспільне телебачення, працює телеканал «ЛОТ-ТВ» на Луганську область, канал «До Тебе» на Донецьку область. Вони добре працюють, хорошо висвітлюють інформацію, до них немає питань. Є дуже багато інших видань.

Однак я більшу увагу ВЦА, Міністерства інформації та комітету спрямовував би не на створення нових, а щоб розібратися зі старими. Тому що, наприклад, є газета «Дружківський робочий», працівники якої в період окупації Дружківки працювали на сепаратистів, видавали газету з гербом так званої ДНР.

Я працював би проти тих мерів-сепаратистів, не створював би ці державні медіа, тому що їм люди не довіряють. А будуть довіряти незалежним медіа, і тут питання не в комерційному інтересі. Там живуть люди, які споживають ці продукти. Коли я приїжджаю на Донеччину, Луганщину, завжди купую ці видання для того, щоб дізнатися, чим живе громада. Краще підтримати незалежні медіа, а не плодити державні інституції...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Як пояснила голова профільного комітету, поправка 2 народного депутата Рябчина, а також поправки 3 і 5 ідентичні і стосуються вони виключення норми про військово-цивільні адміністрації.

Пропоную, щоб зараз зала визначилася стосовно поправки 2, а потім щоб ми вже, шановний колего Рябчин, не дезорієнтували колег, так само і ви не виходили, з трибуни не представляли поправок, я буду просто по черзі їх ставити на голосування.

Шановні колеги, отже, частина членів комітету була не проти цієї поправки пана Рябчина, але більшістю голосів вона була відхилена. Я прошу залу визначитися, підтримуєте ви чи ні поправку 2 пана Рябчина?

**СЮМАР В.П.** Я нагадую, комітет це рішення відхилив.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, голосуємо поправку 2. Прошу секретаріат якось з'ясувати, що в нас відбувається із системою «Рада».

«За» – 107.

У нас 107 голосів. Не підтримують її.

Шановні колеги, прошу тепер визначитися щодо поправки 3 народного депутата Рябчина, яка стосується ідентичної позиції – виключити в абзаці першому слова «та військово-цивільними адміністраціями». Прошу визначитися.

«За» – 107.

Не підтримано цю поправку.

Шановні колеги, народний депутат Олексій Рябчин знімає свої наступні поправки. Це поправки 5, 9, 11, 14, заощаджуючи час залу.

На цьому розгляд поправок завершено. Я прошу повертатися шановних колег до сесійного залу і займати робочі місця. Ми зараз будемо переходити до голосування. Прошу голову профільного комітету так само повертатися до сесійної зали на робоче місце.

Зараз ми переходимо до голосування.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, отже, ми завершили обговорення. Переходимо до прийняття рішення.

Прошу Вікторію Сюмар сказати остаточну позицію, за яку ми будемо голосувати. Прошу всіх народних депутатів заходити до залу і підготуватися до голосування. Будь ласка.

**СЮМАР В.П.** Отже, шановні колеги, ключовим завданням для нас є зараз зберегти газету «Народна армія» для українських військових на період проведення антитерористичної операції. Пане Голово, є дві пропозиції. Оскільки дві фракції щойно заявили, що вони не готові голосувати за військово-цивільні адміністрації, я пропоную поставити спочатку законопроект у редакції комітету, а потім, якщо не буде позитивного рішення, поставити на голосування з урахуванням все-таки поправок Рябчина.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, можливо, ми зробимо так, як попередні рази – рейтингове...

Отже, давайте порадимося, як бути нам, колеги.  
Вікторіє, ще раз. Що поставити на голосування?

**СЮМАР В.П.** Пане Голово, ми можемо або в рейтинговий спосіб, або спробувати поставити в редакції комітету. Якщо не набере достатньої кількості голосів, я проситиму зал підтримати з поправками Олексія Рябчина.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте я проведу два рейтингові голосування. Прошу зайняти робочі місця. Я почекаю 30 секунд.

Отже, колеги, ставлю на рейтингове голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення друкованих засобів масової інформації Міністерством оборони України та військово-цивільними адміністраціями на час проведення антитерористичної операції» (№5008) в редакції комітету за основу та в цілому. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 155.

Наступна пропозиція. Хто підтримує ідею, щоб ми змогли підтримати законопроект №5008 з поправками народного депутата Рябчина?

**СЮМАР В.П.** Це означає, що ми залишаємо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** З виключенням слів «військово-цивільні адміністрації»? Так, тільки армія. Це знову рейтингове.

Хто підтримує, щоб це стосувалося лише армії, прошу проголосувати.

«За» – 189.

Друга пропозиція набрала більше голосів. Зараз Вікторія сформулює остаточну редакцію. Будь ласка, Вікторіє.

**СЮМАР В.П.** Шановні колеги, сьогодні четвер – день голосувань. Дуже прошу не виходити із залу, тому що нам треба прийняти позитивне рішення. Мені соромно, що колеги зараз ідуть із залу



засідань із сумками, а наші солдати сидять в окопах, даруйте мені, і не мають там, що читати. Ви побули б там хоча б кілька днів, коли там треба сидіти постійно і тримати оборону. А ми сьогодні не можемо до 18 години нормально попрацювати, натискаючи на кнопки.

Нині солдати в АТО просять нас: «Зробіть нам бібліотеку, дайте нам книжки, літературу, газети якісні». Якісна газета – це та газета, у якій друкуються статті про солдат і про військову справу. Ми не маємо права їх зараз позбавити такої газети. Дуже велике прохання: зайдіть, будь ласка, до залу і натисніть цю кнопку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я прошу народних депутатів запросити до залу. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу. Зараз я попрошу, щоб Вікторія Сюмар для стенограми озвучила поправку, за яку ми будемо голосувати. Тому я прошу зараз ще раз включити мікрофон Вікторії Сюмар. Прошу займати робочі місця, щоб вона озвучила, в якій редакції ми будемо голосувати. Будь ласка, пані Вікторіє.

**СЮМАР В.П.** Пропозиція підтримати законопроект з виключенням слів «та військово-цивільними адміністраціями». Мова йде про поправки депутата Рябчина, які мають бути враховані в остаточній редакції. Ми залишаємо лише видання Збройних Сил України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення друкованих засобів масової інформації Міністерством оборони України та військово-цивільними адміністраціями на час проведення антитерористичної операції» ([№5008](#)) з поправкою, яку озвучила для стенограми голова комітету Вікторія Сюмар з трибуни Верховної Ради України, у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 226.

Закон прийнято.

Вітаю комітет і авторів.

Колеги, увага! Будь ласка, залишайтеся на місцях. У нас залишилося буквально 15 хвилин (*Шум у залі*).

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин, частин вогнепальної зброї» ([№3254-д](#)).

Запрошується до доповіді голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якін Андрій Анатолійович. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Комітет Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності на своєму засіданні 22 березня 2017 року розглянув проект Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин, частин вогнепальної зброї» ([№3254-д](#)), прийнятий за основу 23 лютого 2017 року.

Нагадаю, що прийнятим у першому читанні проектом закону пропонується включити до переліку предметів контрабанди, передбачених статтею 201 Кримінального кодексу України, небезпечні речовини та частини вогнепальної нарізної зброї.

Під час підготовки цього законопроекту до розгляду в другому читанні до комітету надійшло дві пропозиції від суб'єктів права законодавчої ініціативи народних депутатів Гуляєва і Яценка, які опрацьовані та внесені до порівняльної таблиці, лише дві поправки.

Врахована пропозиція народного депутата Яценка, якою виключаються з санкції частини першої статті 201 Кримінального кодексу слова «з конфіскацією предметів контрабанди», оскільки питання спеціальної конфіскації врегульоване статтею 96<sup>1</sup> Кримінального кодексу України.

Пропозицію народного депутата Гуляєва відхилено з метою забезпечення лаконічності формулювання норми, інакше це ускладнює праворозуміння, що матиме негативний вплив на правозастосування.

Вноситься пропозиція підтримати запропоновану редакцію проекту №3254-д для прийняття в другому читанні та в цілому як закону. Прошу визначитися.

Довідково. Головне юридичне управління висловило зауваження до законопроекту, а саме зазначило, що контрабанда частин гладкоствольної зброї, зокрема, мінометів, гранатометів, не охоплюватиметься складом злочину, передбаченого цією статтею, оскільки у законопроекті мова йде про лише контрабандну частину вогнепальної нарізної зброї. Тому важливо доцільно врахувати зауваження Головного юридичного управління та включити до переліку предметів контрабанди, передбаченого статтею 201 Кримінального кодексу, частини вогнепальної нарізної та гладкоствольної зброї.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, фактично поправок до цього законопроекту немає, але я знаю, що з цього приводу є дискусії в залі. Однак дуже не хотілося б, щоб ми його завалили. Давайте ми по 1 хвилині від фракцій обмінємося думками, бо це важливий законопроект. Поправка 2 Яценка врахована. Гуляєв щодо поправки 1 не наполягає. Тепер прошу виступити від фракцій і груп. Відводимо по 1 хвилині, щоб ми змогли знайти компромісний варіант.

Хто з фракцій бажає виступити? З «Об'єднання «Самопоміч» хто? Зараз ми не знайдемо голосів. Спориш, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон (*Шум у залі*). Колеги, знову створена кібератака... Можливо, з трибуни тоді?

Пане Спориш, з трибуни, 1 хвилина. Будь ласка.

**СПОРИШ І.Д.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ №15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Вибачте за те, що не працює мікрофон. Мабуть, дійсно, щось тут є, що мікрофони не працюють.

Це надзвичайно важливий документ. Ми повинні даним проектом посилити законодавство у галузі різними доступними методами. Тому що цим законопроектом передбачаються влучні уточнення до визначення контрабанди, зокрема щодо перевезення частин різної вогнепальної зброї. Тому що досі є можливість ввозу до країни

нелегальної зброї окремими запчастинами, тобто нібито як конструктор. Думаю, що ми повинні, дійсно, в даному законопроекті це все передбачити і не допустити, прийнявши даний законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто від фракції «Самопоміч»?

Андрій Кожем'якін. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Колеги, ми проконсультувалися з нашою, скажімо так, юридичною спільнотою парламенту і є пропозиція для стенограми викласти зміни таким чином. Тобто ми залишаємо слова «частин вогнепальної нарізної зброї», виключивши при цьому небезпечні речовини. Таким чином, пропонується включити до переліку предметів контрабанди, передбаченого статтею 201 Кримінального кодексу України, слова «частин вогнепальної нарізної зброї», виключивши слово «небезпечних».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Приймається така позиція? То давайте запросимо всіх колег до залу. Важливе голосування. Прошу підготуватися до голосування, запросіть депутатів до залу. Ми виробили компромісне формулювання. Сподіваюся, ми вийдемо на позитивне рішення.

Колеги, можемо голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин, частин вогнепальної зброї» (№3254) з поправкою, яку озвучив для стенограми голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якін Андрій Анатолійович, у другому читанні та в цілому.

Колеги, кожен голос має значення.

Андрій Анатолійович хоче уточнити свою... *(Шум у залі)*. Усе правильно, усе добре.

Для юридичної правильності і вивіреності я прошу Андрія Анатолійовича ще раз уточнити для стенограми, як звучить його поправка, і потім перейдемо до голосування. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Я дякую колегам з фракції Радикальної партії. Дійсно, вони підказали правильно. Ми забули в суєті, що треба внести зміни і до назви цього законопроекту.

Тому пропонується із назви проекту Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин, частин вогнепальної зброї» виключити слова «небезпечних речовин». Ось тепер правильно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усіма приймається, так? Прошу займати місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди частин вогнепальної зброї» (№3254-д) з поправкою, яку озвучив для стенограми з трибуни Кожем'якін Андрій Анатолійович, у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 207.

Не всі встигли, колеги! Я прошу зайти до залу, ми почекаємо 30 секунд. Прошу зараз показати на табло, як голосують фракції і групи. Прошу заходити до залу і не виходити, колеги!

«Блок Петра Порошенка» – 87, «Народний фронт» – 52, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 22, Радикальної партії – 11, «Батьківщина» – 12, «Воля народу» – 3, «Партія «Відродження» – 3.

Прошу запросити до залу. Я розумію, немає жодних політичних дискусій. Є лише питання дисципліни.

Будь ласка, колеги, запросіть депутатів до залу. Я даю 30 секунд, щоб депутати могли підійти. Прошу підготуватися до голосування. Ставлю на голосування пропозицію повернутися до проекту Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди частин вогнепальної зброї» (№3254-д). Колеги, прошу підтримати.

«За» – 215.

Альоно, не йдіть, будь ласка. Давайте я ще раз поставлю. Принаймні коли я кажу про голосування, депутати просто демонстративно відходять від своїх робочих місць. Я прошу вас взяти участь у голосуванні. Не виходьте, будь ласка, із залу. Я поставлю ще раз на

голосування. Якщо не буде голосів, законопроект буде відхилений. Я прошу всіх взяти участь у голосуванні.

Ставлю на голосування пропозицію щодо повернення до проекту Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди частин вогнепальної зброї» (№3254-д). Голосуємо, колеги.

«За» – 221.

Колеги, не вистачає п'ять голосів! Зайдіть, сядьте на місця, будь ласка. Пане Андрію, проголосуйте, будь ласка. Колеги, зайдіть, будь ласка, до залу! Колеги, мобілізуйте кожен свій край. Це важливі речі.

Колеги, будь ласка, ще раз ставлю про повернення до проекту закону №3254-д щодо криміналізації контрабанди. Прошу проголосувати. Ну, я бачу, він стоїть. Що ж можу сказати? Будь ласка, займіть робоче місце! Голосуємо, колеги! Кожен голос на вагу.

«За» – 235.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди частин вогнепальної зброї» ([№3254-д](#)) з поправками, які озвучив для стенограми Кожем'якін Андрій Анатолійович, у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 226.

Закон прийнято.

Це було важко, складно, але ми змогли прийняти черговий закон.

Шановні колеги, був важкий день, але разом з тим дуже результативний. Ми прийняли багато законів, які довго чекали свого розгляду.

Час, відведений для пленарного засідання, вичерпаний. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині продовжимо нашу роботу. Прошу завтра всіх прийти о 10 годині для продовження роботи Верховної Ради України.

Дякую. До побачення.

## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернувся із заявою народний депутат України **РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й.** (*одно-мандатний виборчий округ №67, Житомирська область, самовисуванець*): «Прошу зарахувати мій голос «Проти» під час голосування 18 травня 2017 року за проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про питну воду та питне водопостачання» щодо удосконалення деяких положень» ([№4582](#)), тому що моя картка спрацювала не так, як треба».