

ЗМІСТ

Засідання тридцять п'яте, вечірнє (Четвер, 13 квітня 2017 року)

Заява фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії Олега Ляшка	...4
Внесення змін до: статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо посилення соціального захисту деяких категорій	...5
деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності	...18
Прийняття за основу проектів законів про внесення змін до: статті 48 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»	...13
Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження	...26
Прийняття Закону «Про приватну детективну (розшукову) діяльність»	...36
Заява депутатської групи «Воля народу»	...46
Прийняття Постанови «Про звільнення Білоуса І.О. з посади Голови Фонду державного майна України»	...47

Голосування щодо включення проектів законів до порядку денного сесії	...52
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення»	...53
Заява депутатської фракції «Народний фронт»	...60
Інформація про створення міжфракційних депутатських об'єднань:	
«Пласт»	...62
«Сприяння у визволенні військовополонених»	...62
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...63

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ П'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
13 квітня 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Час, відведений для перерви, вичерпаний. Прошу заходити до залу, приготуватися до реєстрації.

Шановні колеги! Ще раз прошу заходити до залу, приготуватися до роботи. Хочу наголосити, що сьогодні до обіду ми включили до порядку денного питання про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи. Воно першим питанням стоятиме на голосуванні. Колеги, нам важливо, щоб ми змогли розглянути його за скороченою процедурою, бо у нас, як мінімум, є два законопроекти щодо чорнобильців. До 16 травня ми більше в пленарному режимі працювати не будемо. Тому, колеги, закликаю всіх до дисципліни і дуже прошу депутатів зайти до залу і приготуватися до роботи. Будь ласка, колеги.

Колеги, я переконаний, щодо питання статусу соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, немає ніяких політичних протистоянь. Це питання, яке має усіх об'єднати. Дуже прошу всіх заходити до залу і приготуватися до реєстрації.

Прошу голів фракцій запросити всіх депутатів до залу.

Дякую.

До президії надійшла заява від двох фракцій: Радикальної партії і «Народного фронту» про оголошення перерви. Вони готові замінити перерву на виступ від трибуни. Запрошую до слова Ляшка. Ні, стоп! Олегу Валерійовичу, спочатку треба провести реєстрацію, а потім виступатимете.

Отже, колеги, прошу зайняти робочі місця і зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 366 депутатів. Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

На вимогу двох фракцій: Радикальної партії і «Народного фронту» – надаю 3 хвилини для виступу Ляшку Олегу Валерійовичу.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні колеги! Шановні українці! Хочу зробити важливе повідомлення і привернути вашу увагу до проблем українських громадян, які через російську окупацію втратили рідний дім, поневіряються по найманих кутках, соціальні проблеми яких, на жаль, українська держава не вирішує. У мене під час перерви була зустріч із мером Донецька Олександром Лук'янченком і нашим шановним колегою Юхимом Звягільським. Вони повідомили мені цифру, яка мене шокувала. Я хочу, щоб ви всі це почули. Минулого 2016 року окупований зараз Донецьк сплатив до Державного бюджету України 1,5 мільярда гривень. У першому кварталі нинішнього року окупований, але український Донецьк сплатив до Державного бюджету України, наголошую – України, 240 мільйонів гривень. Водночас майже 2 мільйони людей – жителів Донеччини, Луганщини не мають жодної підтримки на винайм житла, на розв'язання своїх соціальних проблем. Натомість із цих сплачених мільярдів, наприклад, 80 мільйонів гривень ідуть на те, щоб у Краматорську побудувати басейн. Я – за басейн, але, в першу чергу, я за те, щоб мільйони українців, які сьогодні платять по 5-10 тисяч гривень щомісяця за те, щоб зняти квартиру, щоб держава допомогла їм із житлом. У нашому Маріуполі, як мінімум, 10 недобудованих будинків, на які немає жодного фінансування, у Краматорську, Слов'янську, Покровську.

Я пропоную всім нам прийняти, і зараз ми підготуємо відповідний законопроект. Запрошую всі фракції долучитися до цього законопроекту, щоб передбачити, що всі кошти, які сплачує Донеччина, Луганщина, всі до копійки йшли на облаштування житла для переселенців, на ремонт доріг, на ремонт дитячих садків і шкіл на Луганщині й Донеччині. Якщо люди в умовах окупації платять, ми повинні їх підтримати. Україна не повинна від них відвертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, колеги, зараз буде голосування, прошу заходити до залу. Скажіть, є представник Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи? Ви готові доповідати проєкт закону №5594? А хто має доповідати від комітету?

Так, колеги, я хочу вам нагадати, що ми до обіду одним з перших питань включили до порядку денного для прийняття рішення проєкт закону №5594, тобто після обіду ми можемо його розглядати. У мене буде пропозиція перейти до його розгляду. Але мене цікавить, хто з комітету зараз може його доповідати.

Прошу запросити депутатів до залу. Я почекаю 1 хвилину, поки зберуться депутати, щоб ми могли перейти до прийняття рішення.

Будь ласка, прошу заходити до залу і займати робочі місця.

Отже, колеги, ми почекаємо ще 30 секунд, поки депутати зайдуть до залу.

Хочу вам нагадати, що до обіду ми включили до порядку денного проєкт Закону «Про внесення зміни до статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо посилення соціального захисту деяких категорій» ([№5594](#)). Тобто ми можемо вже з 16 години його розглядати, і, відповідно, я відразу ставлю його на розгляд, особливо зважаючи на те, що нам необхідно прийняти ці законопроєкти, бо до 16 травня у нас пленарних засідань більше не буде. Колеги, прошу підтримати пропозицію його розгляду за скороченою процедурою.

Прошу зайняти робочі місця і в даному випадку відкинути політичні дискусії, а підтримати розгляд законопроєкту за скороченою процедурою.

Чи можу я сподіватися на розуміння залу? Можу.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проєкту Закону «Про внесення зміни до статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо посилення соціального захисту деяких категорій» (№5594). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 127.

Не встигли, я ще почекаю 1 хвилину, колеги.

Хочу наголосити, що в нас є ще цілий ряд важливих законопроектів, які стоять у порядку денному. Якщо ми ввійдемо у повну процедуру розгляду цього проекту закону, який об'єднує весь зал, ми просто більше нічого не встигнемо розглянути.

Колеги, я ще 1 хвилину почекаю. Прошу і секретаріат, і голів фракцій запросити депутатів до залу.

Колеги, ми всі ж бачимо порядок денний, ми просто не встигнемо дійти до наступних питань, якщо ввійдемо в повну процедуру розгляду. Я прошу заходити до залу, займати робочі місця. За 1 хвилину я ще раз поставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Будь ласка, запросіть депутатів до залу.

Отже, колеги, вже всі зайшли до залу?

Можу ще раз поставити пропозицію на голосування? Прошу займати робочі місця. Зараз я ще раз поставлю на голосування пропозицію. Колеги, прошу зайняти робочі місця. Ще раз наголошую. Ми просто можемо не встигнути розглянути наступні законопроекти. Прошу приготуватися до голосування.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту Закону «Про внесення зміни до статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо посилення соціального захисту деяких категорій» (№5594). Прошу підтримати. Підтримаємо, колеги, чорнобильців! Підтримаємо соціальний законопроект! Голосуємо!

«За» – 158.

Рішення прийнято.

Комітет – потім.

Запрошую до доповіді заступника міністра соціальної політики Шамбіра Миколу Івановича. Колеги, пустіть заступника міністра, нехай пройде.

ШАМБІР М.І., *заступник міністра соціальної політики України.* Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Законопроект, який я представляю, розроблено Міністерством соціальної політики для врегулювання питання призначення пенсії

у зв'язку із втратою годувальника внаслідок Чорнобильської катастрофи.

На сьогодні ситуація складається таким чином, що пенсія у зв'язку із втратою годувальника призначається лише за умови визначення причинного зв'язку смерті з Чорнобильською аварією.

Проектом акта пропонується внести зміну до статті 54 в частині надання права дружинам/чоловікам померлих осіб із числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС на отримання пенсії у зв'язку з втратою годувальника без додаткового встановлення причинного зв'язку смерті з Чорнобильською катастрофою. На сьогодні у пенсійних справах ліквідаторів аварії є уже встановлення інвалідності, пов'язане з Чорнобильською аварією. Саме через це чорнобильська спільнота давно порушує питання, щоб не було повторного визнання причинного зв'язку з Чорнобильською аварією.

Міністерство підтримало цю пропозицію і внесло на ваш розгляд цей законопроект. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Запрошую до співдоповіді від Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Остапа Єднака. Будь ласка, пане Остапе.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги народні депутати! На ваш розгляд пропонується проект Закону України «Про внесення зміни до статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо посилення соціального захисту деяких категорій».

Як уже сказав заступник міністра, ми пропонуємо внести зміну до статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи», згідно з якою надати дружинам/чоловікам, які втратили годувальника із числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, віднесених до категорії 1, з 1 січня 2018 року (з наступного року) право на

призначення пенсії у зв'язку з втратою годувальника незалежно від причинного зв'язку смерті годувальника з Чорнобильською катастрофою.

Як видно з пояснювальної записки, запропоновані проектом акта зміни мають на меті скасувати необхідність встановлювати причинний зв'язок смерті з Чорнобильською катастрофою виключно у випадку набуття права дружинами/чоловіками померлих осіб з інвалідністю із числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС (категорія 1) на отримання пенсії у зв'язку з втратою годувальника.

Прийняття законопроекту потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету, але уже з наступного року. Потреба в коштах на пенсійні витрати дружинам/чоловікам зазначених померлих громадян становитиме понад 174 мільйони гривень.

Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи рекомендує Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому як закон дану законодавчу ініціативу. Прошу колег підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Данченко. Будь ласка.

ДАНЧЕНКО О.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олегу Березюку.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). На превеликий жаль, ті люди, які віддали своє життя, за великим рахунком, захищаючи людей цілого світу, сьогодні знаходяться не в рівних конкурентних умовах. Вони не мають якісних пенсій, багато з них, наприклад, воїни, які служили у внутрішніх військах, взагалі не мають пенсії. Тому будь-який закон, який покращить життя тих, які нас

захищали, буде корисним. Тому є пропозиція підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від Радикальної партії Вовк Віктор Іванович передає слово Ігорю Мосійчуку. Будь ласка, пане Ігоре.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний український народ! Шановні колеги! Звичайно, фракція Радикальної партії підтримає цей соціальний законопроект, направлений на підтримку людей, які рятували Україну від найбільшої техногенної катастрофи людства. Але цього недостатньо.

Наша фракція наполягає на негайному розгляді в парламенті законопроекту [№4442](#) за авторством лідера нашої фракції Олега Ляшка, моїм та інших моїх колег стосовно повернення всіх пільг ліквідаторам та учасникам ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС. Ми мали б це зробити зараз, у переддень чергових роковин цієї трагедії, але, на жаль, коаліція «риг і бариг» не бажає повертати пільги тим, кому вони мають належати.

Найбільше чорнобильців проживають на моїй рідній Лубенщині, і щоразу, відвідуючи рідні краї, «Зажур-гору», де знаходиться меморіал жертвам Голодомору, я бачу, як збільшується кількість берізок, які на алеї чорнобильців висаджують в пам'ять про померлих учасників ліквідації аварії.

Хочу звернутися до колег, щоб хоча б після так званих вигаданих канікул, які зараз будуть, повернулися і розглянули законопроект, якого потребують ті, які врятували націю від загибелі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Шкрум передає слово Євтушку. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні українці! Уже протягом декількох років... А я маю

на увазі, що і попередній, і нині діючий уряд скорочують всі пільги для чорнобильців. Я згадую наші дискусії. Олександра Володимирівна Кужель дуже добре пам'ятає, коли ми просили попередній уряд і Прем'єр-міністра не скасовувати четверту зону для чорнобильців, для тих територій, де ця четверта зона передбачає дуже багато пільг.

Я перепрошую, дуже складно виступати, коли ви заважаєте.

Тому я хотів би сказати про те, що ті фракції, які голосували за Державний бюджет і тоді, і цього разу, несуть повну відповідальність за те, що ці пільги були скорочені. А коли скасовували четверту зону, шановні колеги, то у наших діточок, які перебувають у четвертій зоні, забрали харчування, не провівши жодних досліджень: а чи боліють більше в тих зонах діти, ніж в інших областях і районах на онкозахворювання? Не провівши жодних досліджень, зняли четверту зону, і незрозуміло, а чи хворіють і дорослі, і ті ліквідатори, які ліквідували цю жахливу аварію людства, на онкозахворювання? Добре, що хоч цим законопроектом дається право тим, хто втратив годувальника, не лише отримувати пенсію, а й лікуватися в санаторіях-профілаторіях. Тому «Батьківщина» підтримуватиме даний законопроект за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нечаєв передає слово Наталії Королевській.

Колеги, через 2 хвилини відбудеться голосування. А, ще не виступав «Народний фронт», так? Тоді через 4 хвилини. Прошу всіх запросити до залу і голів фракцій змобілізувати членів фракцій.

Королевська. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Як це не гірко визнавати, чорнобильська тема в парламенті починає звучати лише напередодні чергової річниці Чорнобильської катастрофи, коли всі згадують, як сильно вони переживають і турбуються про героїв-ліквідаторів. Я вважаю, що це сором для уряду – згадувати про соціальний захист чорнобильців один раз на рік, хоча ця тема повинна бути одним з пріоритетів соціальної політики держави. На жаль, діючий уряд вкотре

доводить, що в нього абсолютно відсутнє розуміння масштабів допущеної ним соціальної несправедливості щодо чорнобильців та їхніх родин. Порушення Конституції і законів України ще з грудня 2014 року, соціальний захист чорнобильців знищено до катастрофічного рівня в Україні.

Закликаю забезпечити гідний соціальний захист постраждалих від наслідків аварії на ЧАЕС і, найважливіше, тим людям, які ціною власного здоров'я врятували не лише Україну, а й весь світ від наслідків атомної катастрофи.

Дякую вам за увагу.

Звертаюся до спікера з проханням оголосити minutу молчання и почитить память героїв-чернобыльцев, погібших в ту страшную трагедию, которая забрала жизни миллионов людей.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, прошу виступати лаконічно. Добре, я надам слово.

Від «Народного фронту» Максим Бурбак. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! «Народний фронт» підтримуватиме даний законопроект, тому що він є відповідальною державницькою політичною силою. Замість того, щоб стояти біля трибуни, лити сльози і розказувати, як вони захищають народ, треба було голосувати за бюджет, завдяки якому збільшилися мінімальні зарплати до рівня 3200 гривень, нашим освітянам – на 50 відсотків, медичним працівникам – на 30 відсотків. Тобто це діла, а не слова.

Хочу виправити помилку, щоб після числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС додати слова «інших ядерних аварій та ядерних випробувань». Ми вже приймали законопроект, яким надавали пільги і визнавали статус учасника чорнобильської трагедії тим громадянам, які постраждали внаслідок ядерних випробувань. Давайте не забувати про них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гуляєв, 1 хвилина, і переходимо до голосування. Прошу всіх заходити до залу і займати робочі місця.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Гуляєва.

ГУЛЯЄВ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №140, Одеська область, самовисуванець). Звісно, група «Партія «Відродження» підтримуватиме цей законопроект. Але ми вважаємо, що законопроект [№6292](#), який розробили мої колеги, значно поширює пільги всім чорнобильцям. Тому ми наполягаємо, щоб наступного тижня був внесений наш законопроект.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорення завершено. Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця і приготуватися до прийняття рішення.

Від комітету: не заперечуєте проти поправки Бурбака?

Микола Іванович Шамбір. Будь ласка, 30 секунд.

ШАМБІР М.І. Поправка, яку запропонував шановний народний депутат, не може бути самостійною, і потрібно буде змінювати попередній абзац. Тому з голосу, як на мене, її приймати не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю на голосування з техніко-юридичними правками. Добре, колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому з техніко-юридичними правками проекту Закону «Про внесення зміни до статті 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо посилення соціального захисту деяких категорій» ([№5594](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Колеги, є пропозиція. У нас далі у порядку денному стоїть ще один чорнобильський законопроект, давайте перенесемо його і зараз розглянемо, але дуже лаконічно і коротко. Підтримується? Він є через два. Колеги, я просто не міг розрахувати, якими вони стоятимуть.

Ставлю на голосування пропозицію про перенесення і розгляд проекту Закону «Про внесення змін до статті 48 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» ([№5297](#)). Прошу підтримати цю пропозицію, щоб його перенести і розглянути зараз. Він стоїть через два законопроекти, це технічне перенесення. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 238.

Перенесли.

Прошу, щоб доповідь і обговорення були дуже лаконічними.

Запрошую до доповіді заступника міністра соціальної політики Шамбіра Миколу...

Ні! Колеги, давайте спочатку проголосуємо про розгляд питання за скороченою процедурою.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №5297 за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 188.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді заступника міністра соціальної політики Шамбіра Миколу Івановича. Будь ласка, лаконічно.

ШАМБІР М.І. Шановні народні депутати! Законопроект, який я представляю, розроблено Міністерством соціальної політики в першу чергу для усунення технічної помилки, яка склалася після прийняття закону [№1339-VIII](#) від 21 квітня 2016 року. Після прийняття цього закону, коли внесли до статті 48 зміни про можливість виплат для осіб, які брали участь у ліквідації наслідків інших ядерних аварій, виникла ситуація, коли були позбавлені права на отримання щорічної допомоги на оздоровлення діти-інваліди і особи, евакуйовані із зони відчуження у 1986 році. Саме для врегулювання цього питання і для відновлення права на отримання щорічної допомоги цими категоріями підготовлено даний законопроект.

Також вносяться деякі технічні уточнення до статті 48. Саме цим врегульовується питання одноразової компенсаційної виплати при встановленні інвалідності, а також питання виплати щорічної одноразової допомоги на оздоровлення потерпілим від Чорнобильської аварії. Прошу прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Москаленко Ярослав Миколайович. Будь ласка, пане Ярославе.

МОСКАЛЕНКО Я.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! У даному законопроекті пропонується виправити технічну помилку, в результаті якої діти, які втратили одного з батьків внаслідок Чорнобильської катастрофи та евакуйовані із зони відчуження в 1986 році, були позбавлені права на щорічну допомогу на оздоровлення. Законопроект №5297 зі змінами до частини другої статті 48 поновлює це право.

Також змінами до частини першої статті 48 уточнюється норма про виплати одноразової компенсації дружині або чоловіку у зв'язку із втратою годувальника, якщо він чи вона не одружилися вдруге.

Додаткових видатків з державного бюджету не потрібно. Кошти для проведення виплат зазначених категорій громадян у 2017 році передбачені, і головним розпорядником цих коштів визнано Міністерство соціальної політики.

Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, розглянувши на своєму засіданні проект закону №5297, рекомендує Верховній Раді прийняти його за основу у першому читанні. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я дуже прошу максимально лаконічного обговорення. Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Рибак. Будь ласка.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Арешонкову Володимирі Юрійовичу.

АРЕШОНКОВ В.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №64, Житомирська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановні депутати! Безперечно, фракція «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме даний законопроект, він є надважливим.

Хочу нагадати, що 31-ші роковини від дня аварії на Чорнобильській АЕС, про яку ми говоритимемо днями, – це є нагадування про те, що ми не виконали до кінця свої зобов'язання перед людьми, ліквідаторами, перед тими, хто виконував свій громадянський обов'язок, а точніше, вчинив у свій час подвиг.

Державна програма або нова державна стратегія з подолання наслідків аварії на Чорнобильській АЕС ще розробляється, і нас надзвичайно турбує, що в ній не враховані до кінця питання саме соціального захисту людей і питання, які пов'язані з охороною здоров'я чорнобильців, ліквідаторів, людей, які проживають на забруднених територіях. Тому цей законопроект, принаймні, – хоча б один елемент нашої вдячності. Тому я наголошую: важливий законопроект. Прошу всіх без виключення, всі фракції підтримати і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євтушок Сергій Миколайович. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Це соціальний законопроект, який «Батьківщина» готова підтримати не

лише за основу, а й в цілому. Скажу, що в українському парламенті створено міжфракційне об'єднання, яке мусить бути комунікаційним містком між тими представниками чорнобильців і депутатами у Верховній Раді, які доноситимуть імпульси до державної виконавчої гілки влади, до профільного міністра, аби все-таки реалізовувалася соціальна програма, їхні права були затверджені.

Я хочу сказати про одного із виступаючих, чий представник був у попередньому уряді. Коли ви знімали четверту зону, то «крокодилячі сльози», як ви сказали, які ллються з цієї трибуни, лилися у цих діточок, в яких ви забрали харчування, навіть не запитавши в них і не подивившись, не провівши жодного дослідження, чи хворіють вони на онкозахворювання більше, ніж в інших районах і областях. Я хочу сказати, що у приймальню приходять до десяти людей, які готові на коліна стати, і просять допомогу для своїх онкохворих діточок. А ви говорите про якісь речі, про якісь «крокодилячі сльози», які ллються! Не потрібно було забирати і голосувати за Державний бюджет, де чітко було передбачено забрання цих пільг!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мосійчук Ігор Володимирович передає слово Ляшку.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги! Прикро, що ми згадуємо чорнобильців тільки до чергової річниці Чорнобильської катастрофи. Так само як жінок згадуємо тільки на 8 березня, а є ще такі, які хочуть і 8 березня забрати у жінок. У жінок можуть забирати 8 березня тільки жлоби та імпотенти, які не хочуть жінці подарити букет квітів, поцілувати українську жінку, обійняти її і сказати, що вона найкраща.

Тому ми пропонуємо про чорнобильців згадувати не лише до річниці Чорнобильської катастрофи, а щодня діяльність Президента, уряду, парламентської більшості має бути спрямована на вирішення проблем людей.

Ці люди, яких ми називаємо чорнобильці. Багато часу пройшло з часу Чорнобильської катастрофи, багато цих людей уже померли в молодому віці. Тому що, коли їх позвала Вітчизна захищати світ від атомної чуми, вони, ні секунди не думаючи, пішли в це пекло

і віддали своє життя. Багато хто з них сьогодні хворіють, і у них немає коштів на елементарні таблетки.

Ми витрусили з уряду безплатні ліки для гіпертоніків, для діабетиків, для астматиків. Але мені повідомляють люди і ЗМІ, що ця програма не скрізь працює! Тому я вимагаю від уряду, від Міністерства охорони здоров'я реального контролю. Щоб ця програма діяла, щоб українські громадяни отримали безплатні ліки.

Ми наполягаємо на тому, щоби був розглянутий наш законопроект [№4442](#) про відновлення дії чорнобильських соціальних законів. Щоб те, що люди заслужили ціною свого життя, ціною свого здоров'я, щоб держава їх уважила і пам'ятала про них.

Я звертаюся до молоді. Цініть подвиг чорнобильців! Пам'ятайте про людей, які ризикували своїм життям заради вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, заключний виступ. Прошу всіх заходити до залу, приготуватися до прийняття рішення, яке буде через 2 хвилини.

Сажко передає слово Наталії Королевській. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги! Ми зараз розглядаємо проект закону, у пояснювальній записці до якого сказано, що уряд виправляє технічну помилку. Вдумайтеся! Так, говорити потрібно не про технічну помилку, а про цілеспрямований і масштабний розвал системи соціального захисту чорнобильців.

Хочу вам нагадати, колеги, що річниця аварії на Чорнобильській АЕС – це привід не лише пригадати ті страшні події, а й дати відповідь: як тепер країна захищає і підтримує своїх героїв-ліквідаторів. На жаль, відповідь дуже сумна для чорнобильців і просто ганебна для діючого уряду. Порушення Конституції і законів України, ще з грудня 2014 року соціальний захист чорнобильців знищено до катастрофічного рівня. Зараз у Конституційному Суді розглядається звернення 50 народних депутатів. Ми звертаємося і до Конституційного Суду, і до парламенту. Треба комплексно вирішити питання соціального захисту чорнобильців.

У парламенті знаходиться п'ять поданих законопроектів від «Опозиційного блоку», які ми підготували разом з громадськими організаціями чорнобильців. Ми вважаємо, що питання соціального

захисту чорнобильців має бути пріоритетним і для уряду, і для депутатів не лише у дні річниць, а постійно. Тому я закликаю забезпечити соціальний захист постраждалих від наслідків аварії на ЧАЕС. «Опозиційний блок» підтримуватиме цей законопроект.

Ми звертаємося до спікера з проханням оголосити хвилину мовчання та вшанувати пам'ять загиблих героїв Чорнобиля.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу всіх приготуватися до прийняття рішення і зайняти робочі місця. Це важливий соціальний законопроект. Прошу повернутися на робочі місця, ми переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 48 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» ([№5297](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності» ([№5587](#)). Наголошую: це є друге читання. Поправок дуже мало. Тут всього кілька поправок. Тому я прошу залишатися на місцях і не розходитися, ми входимо в розгляд цього законопроекту.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань будівництва, містобудування і ЖКГ Андрієвського Дмитра Йосиповича. Пане Дмитре, будь ласка.

Прошу всіх залишатися на місцях, там дуже мало поправок. Будь ласка, пане Дмитре.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий

округ №222, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Шановні колеги! Це дійсно простий законопроект.

Одразу хочу сказати, що ідеологія цього законопроекту полягає в тому, щоб скасувати зайві дозволи, розпорядження, погодження у будівництві, які вже враховані в державних будівельних нормах та правилах.

Ми пройшли з вами перше читання. Були деякі сумніви, вони викладені в поправках, всього їх надійшло 26, з яких 11 – враховано, 15 – відхилено. Але хочу зазначити, що найбільш суперечливі речі, які містяться в тих поправках, які враховані, ми передбачили для того, щоб мінімізувати будь-які запитання і буде-яке несприйняття цього законопроекту.

Також, шановні колеги, хочу зазначити, що прийняття цього законопроекту значно покращить ситуацію з дозвільними процедурами у будівництві. Ми розраховуємо, що тільки прийняття цього законопроекту дасть можливість Україні просунутися відразу на декілька позицій в надзвичайно престижному і впливовому рейтингу *Doing Business*. Це робота, яку має виконати наш уряд, а народні депутати України мають підставити плече для роботи нашого уряду.

Шановні колеги, комітет повторно розглянув цей законопроект до другого читання. Ще раз нагадаю, що було подано 26 пропозицій та поправок, з яких 11 – враховано, 15 – відхилено. Розглянувши та обговоривши на своєму засіданні 5 квітня 2017 року проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності» (№5587), комітет прийняв рішення внести його на розгляд Верховної Ради та рекомендувати прийняти його у другому читанні та в цілому як закон.

Хочу зазначити, що Головним юридичним управлінням законопроект завізований без зауважень. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу дуже швидко пройти по поправках, їх всього декілька.

Поправка 1 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 3 Оксани Продан. Не наполягає.

Яка поправка пані Новак? Увімкніть мікрофон пані Новак.

НОВАК Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 2 пана Андрієвського. Як на мене, цей законопроект не покращує бізнес-клімат, а навпаки, створює подальший безлад у будівельній галузі, який зараз відбувається у країні й зокрема в Києві. Тому що, насправді, Державна служба України з надзвичайних ситуацій тепер не матиме можливості надавати умови, де будуть забезпечені техногенна й інші безпеки.

Я вимагаю все-таки поставити на голосування для підтвердження поправку 2, її не голосувати і не голосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Дмитре, прокоментуйте.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Шановна Наталіє Василівно! Поправка, про яку йдеться, – це саме та поправка, яка прибирала ті конфлікти, які виникли внаслідок того, що законом передбачалося скасувати право і можливості органам ДСНС робити відповідні погодження і надавати відповідні умови. Цією поправкою ми даємо можливість виконувати функцію нормування щодо заходів цивільного захисту при проектуванні та будівництві. Ще раз наголошую, якщо ми проголосуємо і не підтвердимо цю поправку, то залишиться норма закону, яка повністю забороняє пожежникам, Державній службі України з надзвичайних ситуацій давати будь-які умови для будівництва. Ця поправка – компромісна для того, щоб це врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Зараз ставитиметься на голосування поправка 2, і комітет просить її підтримати, для того треба 226 голосів. Отже, колеги, прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Комітет і голова комітету просять депутатів її підтримати. Колеги, це є робота комітету, і комітет вирішив підтримати цю поправку.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 2 Андрієвського. Прошу підтримати. Дмитро просить підтримати. Голосуємо!

«За» – 205.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування, бо навіть доповідач без картки. Прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Хочу наголосити, що комітет і голова комітету просять підтримати дану поправку. Будь ласка, пане Дмитре, поверніться. Прошу всіх змобілізуватися і зайняти робочі місця. Пане Дмитре, ви взяли картку? Будь ласка. Зараз, щоб доповідач міг теж голосувати.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо! Дмитро вже сказав свою позицію. Вже відомо, що підтримати. Прошу всіх колег підтримати.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 2 Андрієвського. Вона підтримана комітетом, і він просить її підтримати, для того треба 226 голосів. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Поправка 5 Продан. Наполягає. Будь ласка, пані Оксано.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Законопроектом пропонується вилучити з чинної норми обов'язок центрального органу виконавчої влади у сфері цивільного захисту надавати на запити замовників вихідні дані та вимоги, необхідні для розроблення і проектування заходів, які пов'язані з дозволами цього органу. Я вважаю, що обов'язок цього органу повинен залишитися, щоб надавати на запити замовників ту інформацію, яка потрібна. Тому я наголошую на своїй поправці і прошу її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 5. Так, пані Оксано?

Пані Оксано, поправка 5. Я ставлю...

Поправка 3. Будь ласка, пане Дмитре, але лаконічно.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Шановні колеги! Ще раз хочу зазначити, що дана поправка не відповідає концепції та меті законопроекту.

Мета законопроекту полягає в тому, щоб не було додаткових зайвих погоджень і процедур, які вже врегульовані державними актами, у даному випадку ДБН. Тому ми виходили з того, що все це врегульовано відповідно до тієї поправки, яку зараз ви підтримали. В органів ДСНС залишаються можливості впливати і визначати відповідні заходи цивільного захисту щодо проектування та будівництва. Дана поправка не відповідає змісту та ідеї цього проекту закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 3 народного депутата Продан. Комітет її відхилив і просить не підтримувати. Голосуємо!

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Наполягаєте, пані Оксано?

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Щойно за ініціативою комітету ви провалили поправку, яка зобов'язувала центральний орган влади надавати замовнику інформацію, з аргументацією, що це начебто суперечить концепції. Тоді в чому концепція? Дати побільше можливостей позбавити обов'язків центральний орган влади? Дуже гарна концепція проекту. У поправці 5 ідеться про те, що в професійній атестації можуть працювати не тільки ті люди, які мають вищу освіту, а й ті, які мають 10 років стажу. Якщо ви цю поправку не підтримаєте, багато людей, які роками працювали в цій сфері, залишаться без роботи. Прошу підтримати поправку 5.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, прошу коротко, якщо можна.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Дуже коротко прокоментую. У наступній поправці йдеться про те, що до професійної атестації допускаються громадяни, які здобули вищу освіту за освітньо-кваліфікаційними рівнями бакалавра, спеціаліста, магістра. Ідеться про керівні посади. Мова йде не лише про досвід, а й про відповідний багаж знань. Тому прохання цю поправку теж відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 5 народного депутата Продан. Комітет її відхилив і просить за неї не голосувати. Голосуємо!

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 8 Карпунцова. Не наполягає.

Поправка 11 Капліна. Не наполягає.

Поправка 12 Карпунцова. Не наполягає.

Поправка 14 Голубова. Не наполягає.

Поправка 15 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 16 Карпунцова. Не наполягає.

Поправка 18 Продан. Наполягає. Будь ласка, пані Продан.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Я звертаюся до представника комітету, тому що, насправді, по тексту і останній редакції, яка нам надана для ознайомлення, цю поправку враховано. Тому я прошу озвучити: її враховано чи ні, тому що по суті її враховано, але в коментарі написано, що ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Дмитре.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Так, насправді, ця стаття звучить так. Технічні умови – це комплекс умов та вимог до інженерного забезпечення об'єкта будівництва, які повинні відповідати його розрахунковим параметрам щодо водопостачання (з урахуванням потреб забезпечення пожежогасіння), тепло-, електро- і газопостачання, водовідведення, зовнішнього освітлення, відведення зимових вод та телекомунікації. Фактично редакційно її враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні? Бо фактично її враховано. Дякую.

Поправка 21. Не наполягаєте.

Поправка 23. Не наполягаєте.

Поправка 25.

Пані Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! У законопроекті, який був поданий до першого читання, передбачалося, що Кабінетом Міністрів затверджуватиметься перелік будівельних робіт, які не потребують документів, що дають право на їх виконання.

Кабміну давалося право затверджувати перелік, який не потребує документів. Я пропонувала дати право Кабміну затверджувати перелік будівельних робіт, які потребують документів, що дають право на їх виконання. Таким чином, апріорі, все, що не вимагає дозволу, стало б непотрібним для отримання дозволу. Разом з тим, я прошу або підтримати мою поправку, або відхилити ту поправку, якою вилучили першу редакцію. Тому що насправді взагалі немає такої можливості, щоб були документи, які не потребують дозволу.

Прошу підтримати цю поправку, яка стовідсотково відповідає духу, написаному в пояснювальній записці до проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Дмитре.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Дякую. Я думаю, що тут можна звернутися і до представників Кабінету Міністрів, присутній віце-прем'єр-міністр Геннадій Григорович Зубко. Але я хотів би сказати, що підпункт 4 пункту 3 законопроекту було вилучено під час першого читання. Тобто поправка стосувалася пункту, який був вилучений. Але давайте послухаємо думку віце-прем'єра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте краще голосувати.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Тоді прохання відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксано, поправка 23, так?

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Ні, поправка 25 – Карпунцова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 23 народного депутата Продан, прошу проголосувати. Комітет проти, він відхиляє її. Прошу голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Таким чином, ми завершили обговорення. Прошу всіх заходити до залу. Переходимо до прийняття рішення.

Пане Геннадію, я ще поправку 4 поставлю на голосування для її підтвердження після вашого виступу.

Геннадій Зубко. Дякуємо, що завітали до нас. Прошу висловити свою позицію з приводу цього законопроекту. Будь ласка, 1 хвилина.

ЗУБКО Г.Г., *віце-прем'єр-міністр – міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.* Шановні народні депутати! По-перше, хочу подякувати за активну співпрацю в комітеті взагалі над законодавством, яке, дійсно, поліпшує ведення бізнесу. По-друге, це дає можливість піднятися країні щодо будівельної галузі в *Doing Business* на 38 пунктів. Потретьє, це уможливить зайвий раз не ходити до чиновників для того, щоб отримати ту інформацію, яка і так отримується кожним забудовником. І, насамкінець, це великий крок за останні роки з точки зору можливості залучення інвестицій.

Тому прошу підтримати цей законопроект і дати можливість підняти країну у рейтингу *Doing Business*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, займаємо робочі місця.

Спочатку я поставлю на голосування для підтвердження поправку 4 за наполяганням народного депутата Новак і тільки після того в цілому. Це поправка 4 Андрієвського. Комітет просить її підтримати. Для її підтримки необхідно 226 голосів, а потім уже голосуватимемо законопроект у цілому.

Отже, колеги, прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 4 народного депутата Андрієвського. Комітет просить її підтримати. Прошу підтримати. Кожен голос має значення. Голосуємо!

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності» (№5587). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Таким чином, ми завершили блок питань енергетики. Вітаю комітет. Вітаю віце-прем'єрів.

Переходимо до наступних питань – правоохоронної діяльності.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження» ([№6220](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 198.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Денисенка Вадима Ігоровича. Будь ласка.

ДЕНИСЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! На сьогодні у нас діє норма Кримінального кодексу «імені Андрія Портнова». Суть цієї норми дуже проста: в кримінальному процесі не існує підстав для відмови від відкриття кримінального провадження. Внаслідок цього існує практика неодноразового повторного звернення із заявами про вчинення

кримінального правопорушення та створюється додаткове навантаження на органи досудового слідства та бізнес. Ця норма свого часу спеціально була закладена Портновим для того, щоб мати можливість тримати у підвішеному стані опозиційних політиків і бізнес.

Проект закону пропонує доповнити статтю 214 та передбачити підстави для відмови внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальні правопорушення, щодо яких було прийнято рішення про закриття кримінального провадження або існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили. Також пропонується доповнити частину першу статті 284 та розширити перелік підстав для закриття кримінального провадження в разі, якщо існує не скасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження в наступних випадках, це вичерпний перелік. Була встановлена відсутність події кримінального правопорушення; була встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення; набрав чинності закон, яким скасована кримінальна відповідальність за діяння, вчинене особою. І стосовно податкових зобов'язань особи, якщо був досягнутий податковий компроміс.

Проект закону дозволить розвантажити органи досудового розслідування від великої кількості дублюючих кримінальних проваджень, знизить тиск на бізнес і сприятиме недопущенню зловживань і правопорушень на стадії досудового розслідування та забезпеченню законних прав та інтересів громадян.

Дякую. Прошу підтримати цей законопроект за основу та в цілому.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Запрошую до співдоповіді голову Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Андрія Кожем'якіна.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична

партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановна головуєча! Шановні колеги! Законопроект №6220, поданий народними депутатами України Денисенком, Поповим та іншими, зумовлений недосконалістю кримінального процесуального законодавства в частині підстав, які слугували б обґрунтуванням для відмови у внесенні інформації в ЄРДР та для закриття кримінального провадження.

Метою цього законопроекту, як вже було сказано автором, є урегулювання правових підстав для відмови внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР та підстав для закриття провадження.

З цією метою пропонується частину першу статті 214 КПК України доповнити новим абзацом, який передбачає, що до ЄРДР не вносяться відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, щодо яких прийнято рішення про закриття кримінального провадження або існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили. Це перше.

І друге. Частину першу статті 284 КПК України доповнити новим пунктом 10, який передбачає, що кримінальне провадження закривається у випадку існування не скасованої постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини.

Комітет на своєму засіданні дуже ретельно розглянув цей законопроект. Було прийнято і проголосовано рішення, щоб під час розгляду в першому читанні цього законопроекту рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний колего!

Прошу записатися на виступи в обговоренні щодо законопроекту: два – за, два – проти.

Попов передає слово своєму колезі Купрієнку. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка.

Шановні колеги! Прошу серйозно поставитися до цього законопроекту. Він хоч і короткий, але правильний і нагальний. Пропоную внести деяку стилістичну поправку, і можна проголосувати в цілому.

Перша зміна: «Не підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань», і далі написати: «відомості про кримінальне правопорушення, підстави і обставини якого були предметом розгляду при прийнятті рішення слідчого чи судді про закриття кримінального провадження». Пояснюю різницю. У тексті написано про обставини. Пішов дощ, намочило, смеркалося. Смеркалося – обставина, намочило – дія, пішов дощ – факт. Якщо ми не внесемо ці зміни, можна буде маніпулювати термінами у кримінальному процесі. Якщо змінити стилістично так, як я кажу, можна приймати в цілому, і все буде о'кей. А якщо приймемо зараз у першому читанні, а потім будемо обговорювати, потім – друге читання, це так десь до, мабуть, серпня чи взагалі до вересня він буде.

Що роблять зараз прокурори і слідчі прокурори? Беруть і вносять по-новому за заявою, за тими ж підставами, за тими ж фактами кримінальне провадження. Відповідно до цієї ж статті 214 вноситься знову і знову, потім приходять з обшуками, кладуть, вибачте, мордою в асфальт, вилучають документи і таке інше. З цим, вибачте, прокурорським свавіллям можна боротися лише, прийнявши цей законопроект.

Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Купрієнко.

Від «Народного фронту» народний депутат Бондар. Будь ласка.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Прошу передати слово Андрію Помазанову.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон Помазанова.

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт». Шановні колеги! Безумовно, що ідея слухна. І ми всі знаємо, що той кодекс, який розроблявся за часів Януковича і конкретно юриста Андрія Портного, є недосконалим, і нам, дійсно, потрібно боротися з ним, якщо не цілком, то хоча б такими частковими елементами. Переконали, що ці положення, які зараз пропонуються авторами, повинні бути втілені у життя. Але я вважаю, що нам треба зараз прислухатися до профільного комітету і не ухвалювати цей законопроект у цілому. Як на мене, неможливо зараз стилістичними чи юридичними нюансами виправити цей законопроект. Щоб ми зараз не наробили помилок з благою ідеєю, я думаю, що треба підтримати пана Кожем'якіна і проголосувати цей законопроект за основу. Потім доопрацюємо його якісно, юридично правильно, грамотно, і, власне, я думаю, що за це будуть голоси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Народний депутат Сажко передає слово Німченку від «Опозиційного блоку». Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Оппозиционный блок». Уважаемые коллеги! Можно все что угодно изменить, я единственное, что хочу вам сообщить.

На сегодня у нас безопасность стала на первом месте с правами и волеизъявлением народа. Такое было в США только после 11 сентября, вы знаете когда. У нас есть бандформирования, вооруженные незаконные организации и неадекватные люди с оружием, много совершается преступлений. Для информации скажу. Только через суды за год проходит до 4 миллионов административных и уголовных дел.

Поэтому говорить о том, что предоставит право решать вопрос об отказе возбуждения уголовного дела и об отказе внесения в реестр без проверки обстоятельств – это будет неправильно. Посмотрите, на

сегодня у нас никакие тяжкие преступления и особо тяжкие, по сути, не рассмотрены.

На сегодня никто не лишает права лицо, в отношении которого дело занесено в реестр, обжаловать эти действия. И не надо ставить людей в положение незащищенности. Поэтому та редакция закона, которая предложена, не вписывается в рамку по борьбе с преступностью и с общественно опасными деяниями, в том числе касательно возбуждения уголовных дел и привлечения к уголовной ответственности.

Принятие законопроекта в такой редакции приведет к той беде, в которой мы уже находимся с 2013 года.

Спасибо.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Блоку Петра Порошенка» Максим Єфімов передає слово Курячому. Будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Всім відомо: хочеш завалити гарну справу – заговори її. Сьогодні – визначальний день, коли ми, дійсно, в Чистий четвер, в такий святий день продовжуємо зачищати наше українське законодавство від наслідків діяльності режиму Януковича. Кримінальний процесуальний кодекс був прийнятий в 2012 році, коли Янукович та його банда думали, що вони назавжди. Вони під себе придумували такі норми задля того, щоб «закручувати гайки» українським громадянам. Тисячі скалічених доль, життів простих наших українців, з одного боку, а з іншого боку, багатомільйонні криваві статки правоохоронців, які наживалися на людському горі.

Саме тому, колеги, дуже простий, але дуже потрібний законопроект. Зробимо, дійсно, державну справу, звільнимо наше законодавство від можливих зловживань правоохоронців. Боротьба з корупцією,

зі злочинністю має припинити дуже прибутковий бізнес. Саме тому законопроект чіткий, простий, голосуємо його за основу та в цілому і здійснимо гарну справу для українського суспільства. Голосуємо «за»!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз по 1 хвилині, будь ласка. Я дам, але по 1 хвилині. Власенко, Сотник, Сергій Мельничук. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане головуючий. «Батьківщина» беззаперечно підтримує ідеологію, яка закладена в цьому законопроекті. Але, шановні колеги, давайте припинимо приймати зміни до Кримінального процесуального кодексу і Кримінального кодексу, по-перше, з голосу, по-друге, за основу та в цілому. Тут я перед цим почув заяву, до речі, один професійний колега, який виступав першим, зазначив свою поправку, можливо, вона правильна, можливо, неправильна, але давайте припинимо застосовувати усні поправки до Кримінального кодексу і до Кримінального процесуального кодексу. Кримінальне законодавство, кримінальне процесуальне законодавство – це юридична мікрохірургія. А ви, знаєте, зубилом це рубите!

Я розумію пана з БПП, який виступав, він точно не розуміє, що таке юриспруденція, тому почав говорити гаслами і нічим іншим. Законопроект гарний, ідеологія правильна, давайте його нормально доопрацюємо і приймемо в законній процедурі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олена Сотник. Будь ласка.

А ви не завершили? Я перепрошую, пані Олено.

Власенко. Будь ласка, 30 секунд, щоб завершити.

ВЛАСЕНКО С.В. Хочу нагадати головуючому, що якщо є заперечення у депутатів, то не можна ставити законопроект на голосування в цілому. Я заперечую проти голосування цього законопроекту в цілому, оскільки в мене є до нього поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник. Будь ласка, 1 хвилина.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Чи існує проблема переслідування бізнесу на сьогодні через порушення кримінальних справ по одних і тих самих фактах? Так, існує. На сьогодні єдині, хто на цьому наживаються, – це прокуратура і правоохоронні органи. Але я змушена вас розчарувати, цей законопроект не вирішить проблему бізнесу. Тому що ніхто не заважає слідчому насправді взяти іншу кваліфікацію, переписати фактаж і знову порушити кримінальне провадження. Я вам кажу як правник, на превеликий жаль, ви цим проблему для бізнесу не вирішуєте. Натомість ви створюєте три ключові проблеми, якщо зайде законопроект в такій редакції.

Перше. Більшість справ щодо Майдану. У зв'язку з тим, що необхідно було продовжити слідство, багато з цих справ закривалися і наново відкривалися. Ця норма матиме норму зворотної дії. Це означає, що ви дасте можливість адвокатам Януковича та іншим адвокатам злочинної влади оскаржити ці справи в судах.

Друге. Ви тут прописуєте про те, що зможуть перевіритися за фактом вже закриті кримінальні справи. Це створить проблему для Національного антикорупційного бюро, тому що ніхто не буде заважати купити рішення слідчого де-небудь в Краматорську або в Миколаєві, або в іншому місті, подалі від центру, і, наприклад, закрити кримінальне провадження за корупційною статтею, і потім Національне антикорупційне бюро за цією статтею вже не зможе порушити кримінальні провадження.

І останнє. Цей законопроект не врахував того, що робити, якщо потерпілого не було у справі. Тоді закривається кримінальне провадження без його відома, проходить 10 днів, і фактично він не матиме можливості жодним чином себе захистити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершіть, будь ласка, 10 секунд.

СОТНИК О.С. Дуже вас прошу, якщо ми хочемо приймати закони, які допомагатимуть і бізнесу, і людям, вони мають бути

вивіреними. Тому за основу та в цілому цей законопроект приймати зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мельничук. Будь ласка.

Колеги, прошу заходити до залу і займати робочі місця. Це останній виступ.

МЕЛЬНИЧУК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Група «Воля народу». Даний законопроект чекає весь бізнес, і не тільки. Тому що по даному законопроекту банди прокурорів, ті банди, які засіли в інших нібито антикорупційних структурах, вони просто з бізнесменів і з інших людей, яких можна подоїти, по черзі доять цих людей, висмоктують з них останнє, те, що в них залишилося. Самі жирують, а людей доводять до зубожіння в кращому випадку, а то й до повішання.

Тому законопроект необхідний, його потрібно приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення.

Було назване прізвище.

Курячий. Будь ласка, 1 хвилина.

КУРЯЧИЙ М.П. Шановні колеги! Хочу відповісти шановному депутату, видатному колезі, багаторічному народному депутату, який виступав переді мною. Саме завдяки вашій бездіяльності в 2012 році ви дозволили режиму Януковича прийняти репресивний Кримінальний процесуальний кодекс, і тим самим було понівечено дуже велику кількість простих життів українців.

Саме тому, шановні друзі, приборкайте Януковича в собі. Зачищаємо наше законодавство від репресій, це дійсно відкриває свободу для українського суспільства! Голосуємо в цілому, оскільки немає тут дискусій!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження» (№6220). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Будь ласка, голова комітету (*Шум у залі*). Колеги, я перепрошую. У мене є рішення комітету: прийняти в цілому (*Шум у залі*). У мене немає такого рішення комітету.

Колеги, я перепрошую, у мене є рішення комітету: прийняти лише за основу. В мене немає рішення комітету: прийняти в цілому. Я перепрошую, колеги (*Шум у залі*). Колеги, перепрошую, у мене немає такого рішення комітету (*Шум у залі*).

Колеги, перепрошую, це кримінальне судове рішення. Є рішення комітету, і я прошу... (*Шум у залі*).

Андрій Кожем'якін, голова комітету. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Я хотів би пояснити коротко, чому комітет, розглядаючи цей законопроект, рекомендував Верховній Раді прийняти проект закону за основу. На сьогодні логіка статті 214 Кримінального процесуального кодексу полягає в тому, що всі заяви, які надходять до прокурора, слідчого, повинні реєструватися – це європейська вимога. Ми, коли змінювали цей кодекс і вносили зміни... Розумієте, всі заяви повинні бути внесені. Це перше.

По-друге, виникла суперечка. Тобто одна частина депутатів наполягала на скасуванні змін до статті 214. А інша, що, до речі, я підтримую, залишити нову редакцію статті 284 з пунктом 10. Тобто, коли надходить заява, як слідчий перевірить вирок суду і будь-які інші рішення за 24 години? Неможливо. Тому заява реєструється, але після того, як він це виявляє, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Він, згідно зі статтею 284, пунктом 10, не розглядає цю заяву. Її розгляд припиняється згідно з пунктами 1, 2, 4, 9 цієї статті. З міністром юстиції я щойно це обговорив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, обговорення завершено. У мене є рішення комітету: прийняти за основу – і ми за основу проголосували.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про приватну детективну (розшукову) діяльність» ([№3726](#)). Друге читання.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна Андрія Анатолійовича. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний головуючий! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується порівняльна таблиця, яку підготовлено комітетом до другого читання, проекту Закону «Про приватну детективну (розшукову) діяльність» ([№3726](#)). Це законопроект, який вже давно готовий був до старту, але, на жаль, до нього не доходили руки. Зараз офіційно в Україні такий вид діяльності, як детективна діяльність законодавством не врегульовано, але її де-факто здійснюють як окремі особи, так і підприємства.

Прийняття зазначеного проекту закону дозволить легалізувати цей вид діяльності, вивести із тіні та встановити цивілізовані правила гри. Досвід інших країн демонструє, що наявність приватної детективної діяльності підвищує відповідальність державної правоохоронної системи в регулюванні на потреби громадян та суспільства. Законопроект створено з урахуванням досвіду аналогічних законів інших країн. Він визначає правові засади приватної детективної (розшукової) діяльності, відображає завдання та принципи такої діяльності. У проекті закону чітко визначені.

Перше. Що таке приватна детективна діяльність; хто може бути приватним детективом; як він може її здійснювати; його права і обов'язки.

Друге. Види приватних детективних послуг, що надаються суб'єктами приватної детективної діяльності.

Третє. Підстави видачі та анулювання свідоцтва.

Четверте. Порядок контролю і нагляду за приватною детективною (розшуковою) діяльністю.

Разом з тим, комітет не визначився концептуально щодо двох важливих питань. Це освіта приватного детектива, чи повинна особа мати саме вищу юридичну освіту; та орган державної влади, який має здійснювати дозвільні та контрольні функції щодо суб'єктів приватної (детективної) діяльності: або Національна поліція України, або Міністерство юстиції України.

Нагадаю, що у прийнятій в першому читанні редакції регулятором залишалася Національна поліція України. Окремі наші колеги: Олена Сотник, Василь Гуляєв, запропонували в якості регулятора Міністерство юстиції. Ми пропонуємо залу визначитися щодо цих поправок.

До законопроекту надійшло 313 поправок, з яких: 86 – враховано комітетом, 33 – враховано частково, 56 – редакційно, 125 – відхилено. Більшість відхилених поправок стосується порядку застосування приватними детективами спецзасобів. Відтак комітет пропонує визначитися з питаннями освіти приватного детектива, це головне і важливе.

Пропоную Верховній Раді також визначитися щодо всіх поправок, зробити техніко-юридичні доопрацювання і прийняти цей законопроект у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я дуже прошу максимально лаконічно розглянути поправки. Це моє велике прохання.

Поправка 2 Сотник. Наполягає, так? Будь ласка.

СОТНИК О.С. Колеги, поправка 6 стосується питання, чи є детективна діяльність підприємницькою, чи все-таки приватний детектив є самозайнятою особою. Мою поправку було враховано

редакційно, тобто частково. Я прошу поставити її на голосування для підтвердження і повністю врахувати, що детектив є самозайнятою особою. Тому що це не є підприємницька діяльність за аналогією з адвокатською діяльністю, з нотаріатом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Андрію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Андрію Володимировичу, ми говорили щодо всіх поправок майже з усіма депутатами. Цю поправку відхилено, тому що є директива Європейського Парламенту та Ради Європи про послуги на внутрішньому ринку за 2006 рік.

Там є таке поняття, як надання послуг. Тому поняття «послуги» за своїм обсягом є вужчим за поняття «діяльність». Ось і все. Тому її і відхилено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку б народного депутата Сотник, комітет її врахував частково, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 162.

Рішення прийнято.

Поправка 17 Романовського. Не наполягає.

Поправка 20 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 21 Міщенко. Не наполягає.

Поправка 25 Романовського. Не наполягає.

Поправка 31 Продан. Не наполягає.

Поправка 36 Сотник. Не наполягає.

Поправка 43 Романовського. Не наполягає.

Поправка 46 Романовського. Не наполягає.

Поправка 47 Сотник. Не наполягає.

Поправка 50 Тетерука.

Поправка 41. Сотник наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С. Поправки 41, 42, 44 передбачають...

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Поправку 42 враховано.

СОТНИК О.С. Так, я ставлю їх на голосування для підтвердження. Тому що вони передбачають, що договір на детективні послуги може бути безоплатним. Це суперечить в тому числі тій загаданій директиві, про яку ви казали. Якщо є необхідність укладення договору *Pro bono*, його можна укласти за 1 гривню. А у даному випадку ви створюєте ризик того, що буде фактично ухилення від сплати податків. Тому прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 41, 42 і 44.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це три поправки, які становлять цілісну пропозицію, і комітет їх підтримав. Комітет просить підтримати ці поправки. Прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 41, яку комітет підтримав. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 184.

Рішення не прийнято.

Поправка 42. Комітет просить підтримати, він її врахував. Прошу змобілізуватися. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 163.

Поправку 45 відхилено.

Отже, йдемо далі.

Поправка 50 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 55 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 58 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 60 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 67 Продан. Не наполягає.

Поправка 79 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 84 Яценка. Не наполягає. Наполягаєте?

Увімкніть мікрофон Тетерука. Будь ласка, 1 хвилина.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). У цій поправці йдеться про те, щоб приватним детективом

була людина, яка володіє державною мовою і має повну вищу юридичну освіту.

Я прошу її скасувати: не враховувати слово «юридичну» і залишити лише «вищу освіту». Цього буде достатньо для того, щоб людина могла працювати приватним детективом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Андрію Володимировичу, у нас поправка 59 врахована редакційно. Вона була у статті 1 цього законопроекту. Але це саме та ситуація, про яку я казав. Тобто це одне з питань, яке викликало суперечності.

Щодо освіти. Детектив повинен мати тільки юридичну освіту або може мати будь-яку освіту для того, щоб працювати приватним детективом. Наприклад, всі пенсіонери Міністерства оборони не мають юридичної освіти, а лише вищу військову освіту, але можуть працювати як приватні детективи. Це, скажемо так, об'єктивно. Але треба поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні чи вас задовольняє позиція?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ні, як я сказав. Так, треба вирішити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставити, так?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це поправка 69, так?

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 69 Тетерука. У редакції, яку зазначив Тетерук під стенограму.

Будь ласка, пане Андрію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Андрію Володимировичу, комітет не прийняв рішення щодо обов'язкової наявності саме вищої юридичної

освіти у приватного детектива. Тому на підставі частини третьої статті 118 Регламенту Верховної Ради я просив би, щоб це питання вирішила зала.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 69 Тетерука в тій частині, яка була озвучена під стенограму. Хто підтримує дану позицію, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 172.

Рішення не прийнято.

Юрко, ми вже давно пройшли поправку 74. Потім, у кінці нагадаєш. Ми щойно розглядали поправку 102.

Поправка 113 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 117 Сотник. Не наполягає.

Поправка 121 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 124 Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Колеги, я думаю, що це насправді ключова дилема даного законопроекту: який орган державної влади здійснюватиме контроль за якістю цієї детективної діяльності, а головне, хто видаватиме свідоцтво детективам і перевірятиме їхню кваліфікацію. Ми наполягаємо на тому, що це має здійснювати Міністерство юстиції України, тому що у Національній поліції у зв'язку з тим, що фактично приватна детективна діяльність є частково діяльністю, яка пересікається з правоохоронною, є конфлікт інтересів. Більше того, згідно із Законом «Про Національну поліцію України» це не належить до їх повноважень.

Тому пропоную підтримати дану поправку, яка встановлює контрольним органом Міністерство юстиції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Колеги! Я хотів би звернутися до сесійного залу і попросити проголосувати зараз цю поправку. Тому що це головна поправка, яка викликала суперечності. Всі інші, скажемо, не такі значущі, як ця. Тобто приватна детективна діяльність контролюється Національною поліцією України або Міністерством юстиції.

У цій поправці пропонується, щоб ця ініціатива була за Міністерством юстиції. І автори, і ті, які розробляли, і Мін'юст підтримуємо цю поправку, тому, будь ласка, проголосуйте «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 124 народного депутата Сотник, прошу проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Поправка 130 Тетерука. Не наполягає.

Поправка 136. Не наполягає.

Поправка 143. Не наполягає.

Поправка 146. Не наполягає.

Поправка 151. Не наполягає.

Поправка 156. Не наполягає.

Поправка 154. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода». Виборчий округ №223, місто Київ. Положення статті 7 потребує доповнення положеннями щодо чітких вимог, які визначали б порядок отримання свідоцтва детектива. Насправді в законопроекті жодним чином не прописані відповідні вимоги. Тому я пропоную додати, що свідоцтво надається на підставі результатів складання кваліфікаційного іспиту, тестування після проходження підготовки. Це дуже важливо, щоб, власне кажучи, було підтвердження, що детектив має пройти відповідну підготовку. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Андрію, я ставлю на голосування. Хто підтримує поправку 154 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет відхилив її. Голосуємо!

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Колеги, хто ще наполягає на поправках?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Олено, на якій поправці ви наполягаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую.

У зв'язку з тим, що ми проголосували щодо Міністерства юстиції, я прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 313 Тетерука. Це «Перехідні та прикінцеві положення», щодо надання Нацполіції повноважень контролю за детективною діяльністю в Законі України «Про Національну поліцію України». Тому що це логічно. Якщо ми встановлюємо, що це Міністерство юстиції, у Нацполіції не має бути з приводу цього жодних повноважень.

Тому прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 313.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не на підтвердження, а, власне, ставиться на голосування поправка 313 Олени Сотник, щодо якої не прийнято рішення. Хто підтримує пропозицію Олени Сотник щодо поправки 313, прошу проголосувати.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ні, навпаки, це Сотник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть, пане Андрію...

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Я вважаю, що вона не принципова, тому, якщо вона не пройде, нічого страшного немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я ставлю на голосування?

Ставлю на голосування пропозицію Олени Сотник...

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. На підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 313 Олени Сотник. Комітет пропонує

підтримати, так, Андрію? Прошу підтримати. Це поправка Тетерука. Голосуємо!

«За» – 143.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ми завершили обговорення.

Колеги, поправка 74, остання. Прошу заходити до залу. Прошу голів фракцій і секретаріат запросити депутатів до залу.

Остання поправка. Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода». Виборчий округ №223, місто Київ. Одна з великих проблем цього законопроекту полягає в тому, що він, по суті, створює підстави для працевлаштування виключно колишніх працівників міліції у так званих детективних агентствах. Зокрема, відповідно до законопроекту приватним детективом може бути громадянин України, який володіє державною мовою, має вищу юридичну освіту, пройшов спецпідготовку з метою здійснення приватної детективної діяльності або має стаж роботи в оперативних підрозділах, або в органах досудового розслідування не менше трьох років. Однак, жодних норм щодо розуміння, що таке спеціальна підготовка з метою здійснення приватної детективної діяльності і хто може її пройти, в законопроекті немає. Таким чином, по суті, Кабінетом Міністрів України може бути створено умови, коли детективами будуть лише колишні працівники міліції.

Саме тому моєю поправкою пропонується замінити цю вимогу про стаж роботи в оперативних підрозділах на стаж роботи в галузі права. Стажем роботи в галузі права визначається стаж роботи особи за спеціальністю після здобуття нею повної вищої юридичної освіти. Таким чином, справді, могли б зробити цю професію доступною для всіх людей, які могли б цим займатися. Більше того, це логічно, якщо б цим займалися люди не з міліцейської системи. Бо в протилежному випадку ви, по суті, створюєте умови, коли ті ж самі міліціонери-поліцейські працюватимуть, тільки на інших засадах. Це та ж сама система поліцейської держави.

У такому вигляді не можна за це голосувати. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, хто підтримує поправку народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 137.

Рішення не прийнято.

Колеги, таким чином, ми можемо переходити до прийняття рішення. Прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому, з техніко-юридичними правками, проекту Закону «Про приватну детективну (розшукову) діяльність» (№3726). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий. Вітаю автора закону, вітаю комітет.

Будь ласка, пане Андрію, 1 хвилина.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Колеги, дуже вам дякую. Це історична подія, тому що, дійсно, ми виводимо з тіні приватну детективну діяльність, яка вже давно існує в Україні, але сьогодні ми її чітко вставили в юридично-правові рамки, і це гідно, нормально для країни, яка живе за законами.

Колеги, я хотів би звернутися до головуючого і до вас. У нас є один законопроект, про який дуже багато говорили півтора року. Це законопроект, який вносить зміни до статті 72 Кримінального кодексу України, який пов'язаний з... Скажу коротко, щоб багато не говорити. Цей так званий «закон Надії Савченко». Ми його змінили, відпрацювали, і він зараз чекає, але, на жаль, трохи пізніше. Якщо ми шляхом *ad hoc* його зараз поставимо, то була б ваша ласка проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! У нас наступний проект постанови, який нам просто необхідно сьогодні розглянути. Це проект Постанови «Про звільнення Білоуса І.О. з посади Голови Фонду державного майна України».

Колеги, прошу уваги! Після цього законопроекту, який є наступний, я поставлю на голосування пропозицію Кожем'якіна, щоб

ми перенесли «закон Надії Савченко» і проголосували зараз. Я тільки прошу в залі дисципліни, щоб усі залишалися на місцях.

Крім того, у мене заява від двох фракцій з приводу перерви, вони готові замінити її виступом. Я мушу надати зараз час для виступу, а потім переходимо до розгляду проекту постанови [№6354](#).

Хто виступатиме від вас?

Шахов. Будь ласка, 3 хвилини.

ШАХОВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №114, Луганська область, політична партія «Наш край»). Луганщина. Виборчий округ №114. Шановні колеги! Сьогодні дуже складна ситуація, яка набирає обертів у місті Северодонецьку. Практично безвладдя. Депутати блокують роботу сесії і виконкому. Мер міста сам написав заяву на звільнення, бо фракції Радикальної партії Олега Ляшка та «Самопоміч» наполягали на тому, щоб було два проекти постанов щодо депутатів і мера міста.

Сьогодні ніхто за це крісло не чіпляється! Комітет прийняв рішення: 13 з 13 – за. Є 47 підписантів проекту постанови. Я прошу кожен фракцію доєднатися, підтримати. Сьогодні Чистий четвер. Прошу навести порядок саме на Луганщині, в серці області, яка потерпає від негідників, які грабують місто на сотні мільйонів гривень! Грабують кожен день, кинувши людей напризволяще гинути без ліків, без їжі!

Всього-на-всього 32 тисячі гривень видали військовим, а вкрали 54 мільйони гривень! Благаю, щоб приєдналися позафракційні, фракції: БПП, «Самопоміч», Радикальної партії Олега Ляшка і навіть «Опоблок». Тому що саме «Опоблок» чинить там безлад!

Будь ласка, звільніть їх від тієї гидоти, яка сьогодні блокує Луганщину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я просто хочу вам нагадати, що зранку я п'ять разів ставив на голосування пропозицію про скасування перерви. П'ять разів! Якби ми скасували перерву, то мали б, як мінімум, годину додаткового часу для розгляду. Ця пропозиція не була підтримана. Зараз згідно з порядком денним ми розглядатимемо проект постанови

№6354, бо інакшого в нас немає. Ми не зможемо працювати, якщо не звільнимо Білоуса.

Шахов. Будь ласка, 30 секунд, щоб завершити.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги! Я прошу сьогодні позачергово поставити на голосування ці два проекти постанов: про міського голову і про депутатів міської ради у місті Северодонецьк. Перший проект постанови – [№5247](#), другий – [№6169](#). Прошу підтримати, колеги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Переходимо до розгляду проекту Постанови «Про звільнення Білоуса І.О. з посади Голови Фонду державного майна України» ([№6354](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 182.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! По-перше, користуючись нагодою, хочу привітати всіх з наступаючою Паскою, побажати смачної Паски всім, Божої благодаті, щоб удома в усіх був порядок, і всіх українців з наступаючим Великоднем!

Комітет з питань економічної політики на ваш розгляд пропонує проект №6354. Ви знаєте, що Голова Фонду державного майна Ігор Олегович Білоус написав заяву про звільнення за власним бажанням. Комітет рекомендує парламенту підтримати проект постанови про звільнення Ігоря Олеговича Білоуса із займаної посади.

Дуже всім дякую, і з наступаючим Великоднем!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

ІВАНЧУК А.В. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перепрошую. Голова комітету говорить, що маємо просто ставити на голосування.

ІВАНЧУК А.В. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, голосуємо?

ІВАНЧУК А.В. Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, має бути...

Будь ласка, коротко, Радикальна партія. Потім – «Народний фронт».

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Пропонується звільнити Голову Фонду державного майна Ігоря Білоуса із займаної посади без обговорення. Я вважаю, що це абсолютно не виважене рішення, тому що Голова Фонду держмайна – це дуже важлива посада. Перед тим як звільняти його, він мав би вийти на трибуну і прозвітувати про результати своєї роботи. Так само, як і Голова Національного банку Гонtareва, яка подала заяву. А то у нас всі, шановні колеги, звикли, що аудиторів НАБУ приводять, а потім не слухають їх. Сьогодні приводили членів на конкурсну комісію щодо обрання нових членів НКРЕКП – не заслуховують їх. Тепер хочете звільнити Білоуса, потім Гонtareву, не слухаючи їх. Людина три роки була Головою Фонду держмайна, нехай розкаже, що робив.

Я вважаю, що взагалі ми маємо тут обговорити питання: чи потрібна Україні приватизація державного майна, стратегічних підприємств. Тому що коли уряд під маркою децентралізації «все приватизувати»... Та «Рошен» для початку продайте, а потім будете продавати державне майно! А то Президент «Рошен» не продає, бо, каже, немає ціни, а на харківський «Турбоатом», який п'ять тисяч робочих місць дає і мільярди заробляє без жодної бюджетної копійки... Ви

хочете продати його за 3 гривні, щоб російський олігарх Григоришин закрити цей завод. Рядом у Харкові колись був завод «Серп і молот», сьогодні там пустир, отак буде з «Турбоатомом», отак буде з десятками інших стратегічних підприємств, які ви хочете продати.

Тому я вважаю, що цей бардак, цю анархію, цю безвідповідальність, яка є сьогодні в державній владі, треба припинити. Кожен державний чиновник перед тим, як іти у відставку, а можливо, і в тюрму, має прозвітувати про свою роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Народного фронту» Медуниця Олег В'ячеславович.

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). Голосуємо! Немає часу язиком теліпати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Рябчин від «Батьківщини» передає слово Сергію Соболеву.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я думаю, що пан Білоус повинен, з одного боку, отримати нагороду за те, що він не дав продати жодного підприємства в таких скрутних умовах, але, з іншого боку, давайте проаналізуємо, чим ще повинен займатися Фонд держмайна. Це управління державною власністю, і от тут, я вважаю, є найстрашніші речі, які пов'язані не лише з роботою Фонду держмайна, а й профільних міністерств. Давайте проаналізуємо, які державні підприємства платять мільярди в бюджет, але в той же час є ділки, які умисно доводять ці підприємства до банкрутства. Для мене найзразковіший приклад – це портові господарства України, ДП «Бердянський морський торговельний порт». Останні два роки сплати в бюджет – 1 мільярд гривень по 500 мільйонів кожний рік. Після цього знаходиться пан Лавренюк, заступник міністра Омеляна, який розриває найкращі контракти, які мають державні порти, і передає в оренду, забравши у портів усі господарства, які пов'язані з причалами.

До чого це призвело? Подивіться статистику роботи портів України. Падіння сплати податків, комерційні структури захопили все в портах, це призвело до одного – ми зараз не маємо ні бюджету, ні бюджетних надходжень. Я думаю, що це ключове питання, яке буде в подальшому до Голови Фонду держмайна. Як Фонд держмайна управляє державною власністю? Саме тому відповідь на це запитання і повинна бути ключовою.

Ми будемо голосувати за звільнення пана Білоуса і вважаємо, що це повинно бути ключовим у роботі наступника.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Шурма. Будь ласка.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Я вам відразу скажу позицію «Опозиційного блоку». Ми сьогодні в даному випадку допоможемо вам звільнити з посади Голову Фонду державного майна. Але є таке запитання. Скажіть, будь ласка, а що раптом сталося, що він написав заяву за власним бажанням? Чому? Ви вияснили? Ви розбирали? Ви у себе збиралися на коаліції? Чому людина, яку ви підтримували, йде з посади і не відчиталася, чи виконана програма приватизації, чи є наповнення бюджету? Ви ж не забувайте, що будь-яке кадрове питання – це є зона політичної відповідальності коаліції.

Я хотів би вам нагадати, що ще зовсім недавно жоден виступ у Верховній Раді не починався з того, що: відповідно до рішення коаліції, нашої угоди. Там були всі політичні партії, які на сьогодні перебралися в опозицію. Вони всі голосували за ці кадрові призначення. А на сьогодні ви, не розібравшись, один за одним за принципом доміно погоджуєтесь на те, щоб і Голова Нацбанку пішла з посади за власним бажанням, і Голова Фонду державного майна.

А тепер у мене є запитання. Якщо ви так добровільно розглядаєте заяви, то розгляньте, будь ласка, заяву тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я Супрун. Вона всюди ходить і говорить, що проводиться прекрасна реформа. Що ж вона вам такого зробила,

що ви не хочете внести її кандидатуру до залу? На сьогодні питання охорони здоров'я – це є питання життя і смерті, і, не вносячи її до залу, коаліція несе персональну відповідальність за розвал системи охорони здоров'я. А потім пройде короткий період часу, і ви знову захочете внести до залу заяву за власним бажанням. Ми вам цього разу допоможемо, але ви є відповідальні за всі кадрові призначення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще два виступи.

Острікова. 1 хвилина.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Ми Голову Фонду держмайна в цій залі бачили тричі. Перший раз, коли призначали, другий раз, коли він лобював закон про радників Фонду держмайна, причому лобював ту компанію, в якій раніше сам і працював. І третій раз зараз, коли мусимо розглянути його заяву про відставку. Про що це говорить? Це говорить про те, що в державі відбувається імітація процесу приватизації і процесу ефективного управління державною власністю. Проста математична формула – від перестановки доданків сума не змінюється. Кого б не поставили зараз на цю посаду замість Білоуса, не буде нормального процесу ефективного управління державною власністю, поки цей орган не стане незалежним, поки не буде прийнятий закон про управління державною власністю і поки фонд не стане відповідальним перед парламентом.

Що ми бачимо зараз? Голова звільняється, звіт фонду розміщений. Звіт, який фонд повинен давати парламенту щороку, розміщений на сайті фонду 5 квітня. За 2016 рік. А наслідки приватизації за 2016 рік: з 17 мільярдів, запланованих у бюджеті, аж 78 мільйонів! Оце процес повної імітації. Тому можна звільняти Білоуса. Але, перед тим як когось призначити, треба дуже добре попрацювати з чинним законодавством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Барвіненко. І переходимо до прийняття рішення. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Барвіненко. Будь ласка, 1 хвилина.

БАРВІНЕНКО В.Д., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №141, Одеська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! У нас присутній Голова Фонду держмайна. Я все-таки вважаю за необхідне надати йому слово. Людина два роки працювала. Зал його призначав. Хай хоч щось прозвітує. Ну, не можна так. Звільняємо людину, заяву подав за власним бажанням. Жодного звіту, жодної відповідальності перед Верховною Радою. Прошу все-таки надати слово хоч на 1 хвилину Голові Фонду держмайна, нехай прозвітує про те, що він зробив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до прийняття рішення. Колеги, прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про звільнення Білоуса І.О. з посади Голови Фонду державного майна України» (№6354). Прошу проголосувати за рішення комітету рекомендувати звільнити Ігоря Білоуса з посади за власним бажанням. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин і зараз хочу вам повідомити про таке. Надійшли пропозиції щодо перенесення питання. Перша пропозиція – [№5259](#), але перед тим з самого ранку, власне, йшли дискусії. Підготували і подали до парламенту Кабінет Міністрів і Міністерство юстиції проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо удосконалення порядку організації роботи Національного агентства з питань запобігання корупції» ([№6335](#)). Уряд просить включити його до порядку

денного сесії, щоб комітети могли розглядати. На це потрібно 30 секунд. Колеги, прошу змобілізуватися і проголосувати пропозицію про включення до порядку денного сесії.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо удосконалення порядку організації роботи Національного агентства з питань запобігання корупції» (№6335). Прошу підтримати. Голосуємо! Зараз? (*Шум у залі*). Щоб зараз був розгляд? (*Шум у залі*).

«За» – 194.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 211.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту закону №6335. Так треба, щоб комітет розглянув. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 204.

Рішення не прийнято.

Тепер ставлю на голосування пропозицію Кожем'якіна. Він пропонує, щоб ми зараз перейшли до розгляду проекту закону, який він вважає надзвичайно важливим і терміновим для прийняття, – це проект Закону «Про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення».

Всі пам'ятаєте, дуже резонансний законопроект, комітет його доопрацював і готовий зараз представити.

Ставлю на голосування пропозицію голови Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна Андрія Анатолійовича, щоб зараз ми перейшли до розгляду проекту закону [№5259](#). Воно є через кілька питань, щоб ми зараз його розглянули. Нагадую, це дуже важливий, резонансний законопроект. Всі знають важливість цього законопроекту і необхідність його термінового прийняття. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення».

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна Андрія Анатолійовича. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується порівняльна таблиця до проекту Закону «Про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення». До законопроекту надійшло 27 поправок і пропозицій від народних депутатів. Комітетом пропонується: 8 – врахувати частково та редакційно, інші – відхилити.

Запропонованою редакцією зазначеного законопроекту передбачається, що (це головне!) строк попереднього ув'язнення зараховується судом до строку покарання при засудженні до позбавлення волі з розрахунку: один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі. Однак, у випадку тримання під вартою більше 12 місяців, тобто більше строку досудового розслідування, передбаченого КПК, строк попереднього ув'язнення буде зараховуватися з урахуванням: один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Шановні колеги, у нас на сьогодні є два шляхи вирішення цього питання.

Перший – це запропонованою редакцією зазначеного законопроекту передбачається те, що я зараз сказав.

Другий варіант – це комітетський. З урахуванням, частково, зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради. Пропозиція Міністерства юстиції, тобто другий варіант. Саме цей, другий варіант і представлений у поправках 1, 26 та 27. Вони враховані. Тобто, якщо ми зберігаємо ці поправки, то йде другий варіант, який влаштовує всіх. Комітет проголосував з цими поправками – прийняти законопроект у цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо по поправках.

Поправка 1. Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги! Я хотіла би поставити на голосування для підтвердження саме поправку 1. Власне, з цією пропозицією до мене звернулися фахівці кафедри кримінального права університету Шевченка. Вони звернули увагу на те, що, якщо ми зараз проголосуємо цю поправку, вона абсолютно не відповідатиме статті 72 Кримінального кодексу, який забороняє складати у виді покарань за сукупністю основні покарання у виді штрафу з будь-якими іншими покараннями. Покарання у виді штрафу мають призначатися самостійно. Давайте, будь ласка, не підтримувати дану поправку, адже такі злочини, як господарські, ми не зможемо в цих господарських злочинах накладати санкцію у виді штрафу, і у нас бюджет, наприклад, за вчинення такого злочину, як ухилення від сплати податків, не отримає відповідні кошти у виді сплати штрафу винною особою. Тому прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 1 і провалити її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Анатолійовичу.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Я хочу сказати, що пані Вікторія майже більшістю відсотків права. Головне юридичне управління теж підтримує цю пропозицію. Тому як компроміс, я вважаю, можна на це погодитися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю на голосування для підтвердження. А комітет вважає, що можна не підтверджувати?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітет врахував, але ми йдемо, скажемо так, на компроміс для того, щоб був закон, щоб змінився сам підхід до цієї статті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція, так?

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 1 народного депутата Паламарчука. Комітет просить, щоб зал визначився, не наполягає на тому. Прошу підтримати. Хто підтримує поправку Паламарчука, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Отже, поправку 1 не враховано.

Поправка 4 Крулька. Не наполягає.

Давайте, дійсно, хто наполягає, просто підніміть руку.

Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Колеги, у нас є одна-єдина принципова поправка, яку ми також хочемо поставити на голосування для її підтвердження. Це поправка 26 депутата Власенка, яка стосується ретроспективного застосування норм даного законопроекту.

Нагадаю, що згідно з Конституцією погіршення умов є неможливим і недопустимим у кримінальному праві. А ця поправка передбачає погіршення умов. Тому ми вважаємо, що для того, щоб цей закон був конституційний, треба все-таки дотриматися прав засуджених і підозрюваних. Необхідно цю поправку фактично не підтримувати. Тоді закон буде більш-менш збалансованим.

Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Андрію Володимировичу, у нас була дискусія на засіданні комітету. Більшістю голосів було прийнято рішення врахувати, але я погоджуюся з пані Оленою: як компроміс, і в тому числі Головне юридичне управління рекомендує нам піти таким шляхом, як щойно була озвучена пропозиція. Тому ставте поправку на голосування для її підтвердження. Якщо вона не набере достатньої кількості голосів, йдемо далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви зрозуміли позицію голови комітету, так?

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 26. Комітет не наполягає, щоб її підтверджували. Прошу проголосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Помазанов. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Фракція «Народний фронт». Шановні колеги! Шановний голова комітету! Я хотів би поставити свою поправку 8 на голосування і поясню чому. В першій редакції, яку ми прийняли, урядового законопроекту було чітко зазначено, що рік за два рахується тільки за злочини невеликої та середньої тяжкості.

На жаль, після опрацювання комітетом у нас виходить, що після того як людина перебуває в слідчому ізоляторі більше року, то за будь-який злочин, за який її намагаються осудити, вона відбудуватиме покарання рік за два.

Моя поправка стосувалася того, щоб ми звузили цю кількість злочинів. Не всі злочини, а тільки невеликої та середньої тяжкості. Але, на жаль, зараз виходить, що всі (терористи, великі злочинці) зможуть за цією статтею після року перебування в СІЗО зараховувати рік за два.

Тому, шановні колеги, я, щоб не ставити на голосування для підтвердження поправку 7, яка була врахована, і щоб не валити закон, пропоную в цю враховану поправку додати: «за злочини невеликої і середньої тяжкості». Як на мене, то це буде компромісом для зали, і вийде прекрасний закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Перше. Пане Олексію, ви особисто як юрист і фахівець знаєте, наскільки сьогодні необхідно зробити і прийняти цей законопроект.

Друге. На засіданні комітету ми вважали, що ваша пропозиція недостатньо обґрунтована, крім того, вона встановлює вибіркоче застосування Кримінального кодексу, крапка. Тому, якщо ми зараз

проголосуємо і приймемо цю поправку, то немає сенсу тоді приймати цей законопроект. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 8 народного депутата Помазанова. Комітет її відхилив. Помазанов просить її підтримати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Останні дві поправки Німченка і Юрія Тимошенка. Прошу вас, тільки дуже лаконічно.

Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Я хотів би бути почутим в тому, що є Конституція, яка обов'язкова для виконання для всіх. Там записано у статті 58 однозначно, що кожен закон у разі погіршення стану людини не може бути прийнятий. А тому внесення змін в цьому порядку утискає тих людей, які засуджені, але це люди. Тому, якщо вести мову, то ми повинні виходити з того, щоб тут був принцип гуманності. Було закладено несправедливість, що люди не відбувають покарання, і цей закон повинен бути весь скасований. От про що йде мова. Як ми можемо, якщо в Конституції однозначно записано: не можна погіршувати стан. Комітет це обговорював чи ні? Це ми відкрито йдемо на порушення Конституції, це ми відкрито йдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, через 1 хвилину голосування.

Будь ласка, Юрій Тимошенко, називайте, по якій поправці.

За 1 хвилину – голосування. Прошу всіх зайти до залу і приготуватися до прийняття рішення.

Тимошенко. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія «Народний фронт»). Друзі! Хочу нагадати, що серед ув'язнених є така категорія, яка називається «атошниками». Їх, як правило, несправедливо обвинувачують саме у вчиненні тяжких або особливо тяжких злочинів.

Це при тому, що більшість злочинів, у яких їх звинувачують, були вчинені ними в зоні та в період проведення антитерористичної операції. Не можна застосовувати одні й ті ж правила і до криміналітету, і до учасників АТО. Пропоную зараховувати «атошникам» один день попереднього ув'язнення за два позбавлення волі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки?

Дякую.

Колеги, обговорення завершено, переходимо до прийняття рішення. Прошу сконцентруватися і зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому, з техніко-юридичними правками, проекту Закону «Про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення» (№5259). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 209.

Я попрошу зараз, колеги... *(Шум у залі)*. Він почув запитання. Прошу уточнення. Прошу запросити депутатів до залу. Колеги, не розходьтесь, будь ласка. Дуже прошу тих, хто є в кулуарах, зайти до залу. Нам бракує кілька голосів.

Андрій Кожем'якін. Будь ласка, 30 секунд.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Андрію Володимировичу, я вже коментував це. Я казав, що один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі у випадку тримання під вартою більше 12 місяців. Так я казав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорення завершено, Олегу Валерійовичу *(Шум у залі)*.

Колеги, прошу всіх максимально зоблігуватися, приготуватися до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №5259. Прошу підтримати. Голосуємо! *(Шум у залі)*.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Олегу Валерійовичу, я ще раз кажу, що підтверджую те, що вбивці, насильники і всі інші, хто скоїв тяжкі,

особливо тяжкі, не мають право. Ми змінювали цей законопроект для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це сказали, Україні...

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до проекту закону №5259. Прошу підтримати. Голосуємо! Кожен голос має вагу.

«За» – 209.

Колеги, я ще раз поставлю цю пропозицію на голосування. Прошу сконцентруватися. Так, часу вже немає. Добре, колеги. Законопроект №5259 відхилено.

Давайте ще раз. Прошу зібратися. Давайте сконцентруємося, колеги. Ще раз. Ми три рази ставили. Давайте сконцентруємося, колеги. Прошу всіх зайти до залу.

По фракціях і групах, будь ласка, щоб ми бачили, де у нас є резерв.

«Блок Петра Порошенка» – 76, «Народний фронт» – 60, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 10, Радикальної партії – 15, «Батьківщина» – 12, «Воля народу» – 8, «Партія «Відродження» – 8.

Колеги, давайте сконцентруємося. Я ще раз ставлю. Дійсно, ми можемо направити законопроект на повторне друге читання. Я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення, якщо не буде повторного другого. Будь ласка, залишайтеся у залі.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону №5259. Прошу підтримати. Голосуємо!

Прошу ввімкнути систему «Рада».

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до комітету на доопрацювання проекту закону №5259. Прошу підтримати. Колеги, давайте всі гуртом, всі разом підтримаємо, хто є в залі, з поваги до комітету, до величезної роботи, яка була проведена. Голосуємо!

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Проект закону №5259 відхилено.

Колеги, я ще раз зроблю оголошення.

ЛЯШКО О.В. Андрію Володимировичу, йдеться про життя людей. Ну, як можна... Вбивці виходять на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще зачитаю оголошення, які надійшли. Нам надійшла заява від двох фракцій на перерву. Я надаю слово для оголошення Максиму Бурбаку. Колеги, я зроблю оголошення, бо пізніше не буде часу. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги! Я звертаюся до вас як до парламентаріїв, які, врешті-решт, за останні два тижні повернули в ці стіни функцію парламентського контролю, і вона стала дієвою. Ми заслухали звіт НАЗК і НКРЕКП. Так, за останні три роки ми зробили дуже багато в реформуванні нашої країни, і часу було обмаль, а було зроблено дуже багато. Найголовніша сила – це визнавати помилки, і найголовніше в цьому – робити всі дії для виправлення ситуації. Тому в стінах парламенту було зареєстровано урядову ініціативу, якою, врешті-решт, ми спроможемося навести лад у НАЗК і в тому, щоб усі, які заповнюють електронну декларацію, змогли вчасно її подати, щоб вони не були залежними від інтриг, які є в цьому бездіяльному органі. Прикро, що наші колеги по коаліції не зорієнтувалися і не підтримали таку потрібну ініціативу, тому що, я зараз сам передаю вітання від 3 тисяч державних службовців, які не змогли заповнити декларації. Сьогодні не було жодної поради або заяви від НАЗК. Що ж їм робити, тим, які не встигли подати ці декларації? Вони підпадають під кримінальну відповідальність тепер.

Тому прикро, що і наші колеги по коаліції – БПП – не підтримали це, певно, не зорієнтувалися. Але думаю, що на Великодніх святах, коли вони розійдуться по домівках, коли вони зустрінуться з тими держслужбовцями, які сумлінно виконали свій обов'язок, хотіли подати декларацію і не змогли це зробити через бездіяльність цього органу, тому що там керують люди, які не можуть це зробити апріорі... Тому впевнений, що найпершим нашим завданням наступного тижня буде включити цей законопроект до порядку денного і прийняти рішення, а не гратися в політиканство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я ще зроблю два коротких оголошення.

Перше. Відповідно до статті 60¹ Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Пласт». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Кривенка Віктора Миколайовича.

Друге. Відповідно до статті 60¹ Закону України «Про Регламент» повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Сприяння у визволенні військовополонених». Головою обрано Мельничука Сергія Петровича.

Колеги, вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

У нас був важкий день, ми змогли прийняти низку важливих рішень, і завтра о 10 годині запрошую всіх до залу для продовження нашої роботи.

Дякую.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

ГАЛАСЮК В.В. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка*): «Під час голосування, 13 квітня 2017 року, за проект Постанови «Про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження» ([№6220/П](#) від 13.04.2017) не спрацювала моя картка в системі голосування «Рада».

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту»;

РОЗЕНБЛАТ Б.С. (*одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія «Блок Петра Порошенка»*): «Під час голосування, 13 квітня 2017 року о 17 годині 02 хвилини, за прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності» ([№5587](#) від 23.12.2016) відбувся технічний збій, та коли я проголосував «за», моя картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту».