

ЗМІСТ

Засідання тридцять друге, вечірнє
(Вівторок, 11 квітня 2017 року)

Відхилення проекту Закону «Про Конституційний
Суд України» ...2

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...56

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
11 квітня 2017 року, 16 година*

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, прошу зайняти свої місця, підготуватися до реєстрації і продовження нашої роботи.

Прожу провести реєстрацію.

У залі зареєстровано 365 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Ми продовжуємо розгляд у другому читанні проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№5336-1](#)). На трибуні голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Руслан Князевич.

І ми продовжуємо нашу роботу, як домовилися на ранковому засіданні, з поправки 503 народного депутата Крулька. Немає.

Поправка 504. Народний депутате Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую, шановна Оксана Іванівна. Оскільки статтю 41 вводиться поняття науково-консультативної ради, гадаю, треба чітко зафіксувати, що ця рада працює на громадських засадах і не потребує додаткового фінансування. Так, її мета – це, умовно кажучи, методологічна допомога Конституційному Суду, але вона не буде способом заробітку для тих людей, які будуть входити до складу цієї ради. Тому я й запропонував додати, що члени ради не отримують винагороди або оплати праці за цю свою роботу саме як члени Науково-консультативної ради Конституційного Суду України. Як мені відомо, в жодних судових установах науково-консультативні ради, які працюють, не

фінансуються. Як правило, люди працюють на громадських засадах, і це абсолютно правильно і справедливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.
Прошу, голову комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Це питання врегульовано в законі, там, де йдеться про те, в який спосіб отримують заробітну плату судді і працівники Секретаріату, записано, що тільки для них, а також працівників патронатної служби, тобто помічників, передбачаються видатки в державному бюджеті на оплату їхньої праці. Всі решта органи, які діють при Конституційному Суді, діють на громадських засадах, безоплатно. Це питання вирішено. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте? Прошу, поправка 504 ставиться на голосування. Комітет не підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Поправка 506. Народний депутат Добродомов не наполягає.

Поправка 507. Народний депутат Мисик не наполягає.

Поправка 508. Народний депутат Чижмарь не наполягає.

Поправка 509. Народного депутата Власенка прошу увімкнути мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ви знаєте, після нашого бурхливого обговорення на ранковому засіданні всіх отих зарплат, привілеїв, оздоровчих виплат, службових квартир суддів Конституційного Суду, я думаю, що цей зал об'єднався б і проголосував би за цей законопроект, якби ми змінили одну норму і всіх працевдатних громадян України зробили судьями Конституційного Суду, тоді все було б у нас добре.

А ця поправка просто встановлює термін, коли треба вчиняти відповідні дії. Вона абсолютно технічна і прошу її підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 509.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 514. Народний депутат Пташник наполягає? Ні.

Поправка 515. Народного депутата Одарченка прошу увімкнути мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Три роки тому Конституційний Суд України почав добровільно оприлюднювати на своєму сайті тексти конституційних подань та звернень, а також повні матеріали всіх розглянутих справ. У цьому законопроекті відповідні можливості прибираються. От прошу звернути увагу, яка метаморфоза. Я прошу зберегти це корисне надбання, яке зробив суд, і залишити оприлюднення на сайті саме текстів подань та звернень. Давайте не робити кроків назад хоча б у питаннях відкритості. Подання та звернення є важливими документами для всього суспільства, і українці мають право знати, що саме розглядає Конституційний Суд.

Мені дуже дивно спостерігати таку метаморфозу, наче Портнов зараз стоїть на трибуні. Портнова немає, але «портновщина» залишилася, і найгірший прояв такого ставлення до правосуддя – цей проект Закону «Про Конституційний Суд України».

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу, голову комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якраз з точністю до навпаки. Чинна редакція першого читання, яку підтримав комітет до другого читання, передбачає, що не може бути жодних винятків у текстах, які оприлюднюються на сайті. А ви, я читаю, пропонуєте доповнити словами «та їх текст, за винятком положень, що становлять персональні дані». Це ви хочете обмежити доступ до інформації, яка є в суду. Ми ж пропонуємо навіть у тому випадку, коли містяться персональні дані в самому

поданні, оприлюднювати його на сайті. Тому давайте будемо чесно, відверто говорити народу правду.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 515. Прошу голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 527 народного депутата Власенка. Прошу увімкнути мікрофон.

Яка? Поправка 517 Добродомова, прошу увімкнути мікрофон.

ДОБРОДОМОВ Д.Є., секретар Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець). «Народний контроль». Моя поправка теж стосується відкритості роботи суду і строків. Є пропозиція для уникнення різних інсинуацій, можливо, навіть махінацій чітко встановити, що повідомлення про порядок денний пленарного засідання оприлюднюється не пізніше ніж за два дні до його проведення. Абсолютно логічна і зрозуміла поправка, прошу її підтримати. І, чесно кажучи, не розумію, чому промовці з трибуни кажуть про максимальну відкритість, а в даному разі таку просту, елементарну норму, для того щоб не було потім, знаєте, що хтось не знав про засідання чи ще щось, не ввести в дію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 517 ставиться на голосування. Прошу.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 527. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Оксано Іванівно. Поправка 527 спрямована на те, щоб уточнити повноваження Секретаріату Конституційного Суду з надання роз'яснень та відповідей на інформацію і запити, щоб обмежити таку інформацію лише наданням роз'яснень щодо функціонування суду, а також наданням роз'яснень з організаційних питань. Тобто Секретаріат Конституційного Суду повинен надавати роз'яснення виключно з організаційних питань і з питань

функціонування суду, все. А так, як сформульовано зараз, він може надавати роз'яснення з будь-яких питань.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Будете коментувати? Ні.

Поправка 527 ставиться на голосування.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 540 народного депутата Власенка. До поправки 540 хтось наполягає?

Поправка 528? Так, прошу, народний депутате Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. «Народний контроль». Поправка 528 стосується, знову-таки, відкритості роботи Конституційного Суду. У законопроекті передбачено пряму трансляцію засідань, і це правильно, однак не написано, на кого це покладається. Це важливий момент. У моїй поправці на Секретаріат Конституційного Суду покладається здійснення прямої трансляції відкритої частини пленарних засідань та можливість перегляду записів таких трансляцій.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу, пане голово комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Є загальне правило, передбачене цією статтею, зокрема частиною п'ятою, що все, що стосується відеозапису, надання його для перегляду, забезпечує саме Секретаріат Конституційного Суду.

Я два слова з приводу поправки «(не пізніше ніж за два дні до відповідного засідання)», бо тут мене було звинувачено, що я щось хочу утаємничити. Справа в тім, якщо ви прочитаєте законопроект у цілому, там є ціла низка речей, які Конституційному Суду треба буде приймати сьогодні на сьогодні, у тому числі в Сенаті, у Великій палаті. Якщо, наприклад, Колегія відмовила, це невідкладно розглядається на засіданні, для того щоб прийняти рішення – або відмовити, або все-таки відкрити провадження. А ви хочете, щоб вони чекали ще мінімум два дні, повідомляли, а потім навздогін приймали якісь рішення, які вже нікому не будуть потрібні. Повірте, це тільки зашкодить роботі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 528 ставиться на голосування. Прошу.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправки 529, 530, 531, 532, 533, 534, 537, 539.

Прошу, поправка 538.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Прошу поставити поправку 538 на підтвердження, тому що ця поправка пропонує виключити ведення Конституційним Судом реєстру законів і їх частин, визнаних неконституційними, рішень Конституційного Суду, а також публікувати цю інформацію на сайті суду. Такий реєстр, насправді, сприяв би публічності та прозорості Конституційного Суду і забезпечив би верховенство права. Тому прошу, будь ласка, цю поправку поставити на підтвердження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, пане голово комітету, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу вам сказати, що це абсурд, ви навіть не зрозуміли, про що йде мова. Мова йде про те, що, крім сайту Верховної Ради, який є еталонним для тексту законів, комусь спала на думку ідея, що має бути паралельний реєстр законів України. У нас часто трапляється, що Конституційний Суд приймає рішення про неконституційність, а парламент не змінює норми законів. І якщо ви хочете знати, у нас досі існує, наприклад, норма Закону «Про Конституційний Суд України», яка на сайті Конституційного Суду в одній редакції, а в еталонній редакції Верховної Ради – в іншій.

Запровадивши такий реєстр, ми взагалі породимо таку плутанину, що потім кінці з кінцями не зведемо. І Конституційний Суд не хоче цього. Достатньо, що вони публікують всі рішення, і ви можете, прочитавши мотивувальну частину, звернутися до резолютивної, яка чітко вкаже вам на те рішення, яке було прийнято. І далі відповідно Верховна Рада повинна визначатися, в який спосіб їй діяти з цим рішенням. Вибачте, якщо ви не підтвердите зараз цю поправку,

з точки зору законодавчої, нормотворчої роботи, це буде катастрофа, повірте мені.

ГОЛОВУЮЧА. Ви наполягаєте? Так. Прошу, поправка 538.
«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправки 539, 540. Не наполягають.

Поправки 542, 543, 544, 545, 546. Вони все одно...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 558. Власенко наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 565. Одарченко не наполягає.

Поправка 567. Власенко наполягає. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправка 567 – про бібліотеку. Ну, шановні колеги, ми тут навколо Конституційного Суду створюємо все що завгодно, включаючи якісь окремі бібліотеки, які 100-відсотково будуть фінансуватися додатково.

Треба використати досвід усіх нормальних цивілізованих країн. Є парламентська бібліотека, якою користуються всі установи, або більшість установ, у тому числі й судові. І немає з цим жодних проблем. Є парламентська бібліотека, є бюджет на її утримання. Давайте будемо використовувати для цілей забезпечення літературою всіх органів держави саме парламентську бібліотеку. Тут немає жодних проблем. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 567 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправки 569, 570.

Будь ласка, Власенко. Поправка 569.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправки 569 і 570 – вони в розвиток, це одне й те саме. Знову-таки, мова про бібліотеку. Я ще раз підкреслюю: у найбільш розвинених країнах існує практика, що парламентська бібліотека є еталонною бібліотекою, якою користуються всі, і в яку збирається вся необхідна література для всіх органів державної влади, у тому числі для судових. Тут немає жодних проблем. Такий досвід є, і його треба використовувати. Не треба створювати інших витратних для бюджету механізмів на кшталт бібліотеки. Потім будемо говорити про якісь інші речі, про будинки відпочинку, ще щось. Вже про службове житло сьогодні говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 569 Власенка. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет відхилив.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

І ставлю на голосування поправку 570 Власенка. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет відхилив.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 572. Не наполягає.

Поправка 573. Будь ласка, Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, моя поправка стосується виключення положень щодо гарантій фінансової незалежності суду. Викликає суттєві застереження редакція першого читання законопроекту, де, зокрема, зазначається, що обсяг видатків на фінансування діяльності Конституційного Суду в наступному році не може бути меншим за обсяг видатків у попередньому фінансовому році. Ну, абсолютно незрозуміла пропозиція. Припустімо, виникає ситуація, що в окремому бюджетному році виділяється на видатки розвитку для Конституційного Суду певна сума. То що, ми в наступних роках повинні щоразу закріплювати таку суму? Абсолютно нелогічно.

Пропоную, щоб Конституційний Суд як головний розпорядник бюджетних коштів формував бюджетні запити на кожний рік.

І давайте не створювати ситуацію, що для окремих органів будуть якісь преференції. Прошу поставити поправку 573 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 573 відхилена, вона ставиться на голосування. Хто підтримує поправку 573 народного депутата Алексєєва, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправка 580. Одарченко не наполягає.

Поправка 581 Юрія Тимошенка. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія «Народний фронт»). Друзі, законопроект, однозначно, антинародний. Закон ставить волю Конституційного Суду вище волі загальнонародного референдуму, і я прошу підтримати мою поправку, яка ці положення скасовує.

І ще. Я прошу провести рейтингове голосування, в залі немає кворуму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний колего, справа в тім, що в Конституції України є ціла низка обмежень щодо проведення референдуму. І Конституційний Суд відповідно до Конституції і Закону «Про всеукраїнський референдум» уповноважений саме здійснювати попередній аналіз щодо відповідності питань, які виносяться на референдум. Це не його право, це його обов'язок, бо якщо б цього не було, уявіть собі, скільки неконституційних речей виносилося б на референдум – податки і таке інше. Звичайно, людей це найбільше тривожить, але батьки – засновники Конституції так виписали цей конституційний порядок, щоб Конституційний Суд охороняв його з точки зору конституційності. І нічого іншого ми зараз придумати не можемо. Так діє цивілізований світ. Тому прошу вас не кидатися такими голословними звинуваченнями, це не зовсім справедливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 581 народного депутата Юрія Тимошенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 596. Одарченко, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні колеги, це технічна поправка. У редакції першого читання зазначено, що конституційна скарга може бути подана лише з мотивів порушення прав і свобод людини. Але закон може бути неконституційним не лише з цих причин, він може бути оприлюднений не в належному порядку, може бути порушена процедура його прийняття, він може суперечити положенням Конституції України, які визначають обсяг повноважень органів влади. Тому прошу ці обмеження прибрати. Прошу підтримати мою правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 596 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 599. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, звернення до Конституційного Суду України не повинні обкладатися судовим збором. Ви тільки подумайте, які норми закладені в текст цього закону. Людина йде до суду за захистом своїх конституційних прав, і обов'язок держави – ці права захистити, бо суд утримується з податків. А ви пропонуєте позбавити людей доступу до правосуддя, встановивши майновий ценз за подання до суду. При цьому навіть немає положень, якщо людина потребує звільнення від цього платежу, ви не вкладаєте такі положення в текст закону. Навіть якщо людина програє, їй судовий збір не повертається. Це взагалі нонсенс!

Конституційний Суд утримується за рахунок податків. А ви для того, щоб обмежити кількість людей, які будуть звертатися з конституційною скаргою, ще встановили судовий збір за звернення. Прошу підтримати мою правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 599 Одарченка. Хто підтримує, прошу голосувати. Комітет відхилив. Будь ласка.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Щодо поправки 600 так само наполягаєте? Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Я звертаюся до авторів законопроекту: ви серйозно обмежуєте доступ людини до правосуддя. Навіщо додавати до конституційної скарги копію судового рішення, засвідченого тим судом, який його ухвалив? Чи ви не знаєте, що якщо справа вже повернута до суду першої інстанції, то копію видає саме суд першої інстанції, і він же її і посвідчує?

Крім того, навіщо взагалі посвідчувати текст судового рішення, якщо всі вони вносяться в єдиний реєстр і засвідчуються електронним цифровим підписом? Ви самі нещодавно проголосували за скасування печаток, а тут вимагаєте знову печатки на паперових рішеннях, хоча все є в електронних ресурсах.

Прошу хоч тут спростити доступ людей до правосуддя і прибрати цю вимогу про засвідчення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 600 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 618 Одарченка.

Ще поправка 609. Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Ця поправка вирішує питання, коли до конституційної скарги не додано підтвердження сплати судового збору. Я пропоную, щоб суд відкладав розгляд такої справи, негайно повідомляв заявника і надавав можливість усунути цей недолік. Це технічне питання, яке присутнє практично в усіх питаннях, пов'язаних із зверненням до суду і судочинством. Тобто не повертати, не примушувати людину бігати по два, по три кола, а просто надати можливість сплатити цей збір, і якщо

людина його не сплатить, тоді вже повертати конституційну скаргу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 609 народного депутата Власенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Щодо поправки 610 Андрій Лозовой. Увімкніть мікрофон.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я хотів би, колеги, щоб ви почули, що сьогодні відбувається і чому люди пікетували парламент. Бо ви до людей не ходите, за незначними винятками, ви ховаєтеся.

Люди, передовсім професійні спілки, зараз об'єдналися проти Трудового кодексу, який насправді є кріпосним кодексом. Те, що зараз нам штовхає нинішня влада, просто не налазить на голову. Коли забирають усі пільги у сфері праці у матерів-одиначок. Коли фактично перетворюють людину праці на раба роботодавця. Коли звільнити можна з будь-якої підстави. Коли можна звільнити людину нібито за аморальний вчинок, який роботодавець формулює сам, без будь-яких пояснень. Коли людину можна перевести з одного міста в будь-яке інше без жодних пояснень. Це «беспредел», це просто зневага до людини праці! Схаменіться і в жодному разі не підтримуйте цей проект Трудового кодексу.

«Схаменіться! Будьте люди, бо лихо вам буде» – писав Шевченко, до цього парламенту, в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 611. Одарченко наполягає? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Ще раз наголошую: не може бути судового збору за те, що держава прийняла неконституційний закон. Конституційний Суд утримується за податки людей, люди вже оплатили його існування із своїх доходів. Які ще кошти вони мають сплачувати за можливість оскаржувати закони, які ми тут

ухвалюємо, часто порушуючи вимоги Конституції України, в тому числі знижуючи соціальні стандарти? Ми позбавляємо людей... Точніше, більшість, яка голосує за ці закони, позбавляє людей засобів до існування, а за право оскаржити це вимагає гроші.

Що найцікавіше, депутати себе від цього збору звільнили. Якщо народні депутати звертаються до Конституційного Суду, вони не сплачують судового збору, Президент теж не сплачує. Це несправедливо, цей судовий збір має бути викреслений з тексту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 611 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 613. Добродомов не наполягає.

На поправці 618 Одарченко наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ви почитайте, що вам написали в цей законопроект. Людина сплачує судовий збір за подання конституційної скарги. Якщо їй відмовляють у відкритті провадження, збір повертається, але якщо вона виграє справу, то збір переходить в дохід бюджету. Це взагалі нонсенс! Суд – це не послуга. Суть судового збору завжди полягала в тому, що той, хто виграє справу, отримує його назад – чи то з бюджету, чи то від сторони, яка програла. А тут просто театр абсурду: виграв ти чи програв, але гроші тобі назад не повернуть. Якщо ви вже вирішили брати з людей гроші за розгляд справи у Конституційному Суді, то хоча б повертайте їх у разі виграшу. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 618 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет відхилив. Будь ласка.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 621 Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Мені здається, якщо ми вже говоримо... Я погоджуюся з логікою, яку висловлює колега Одарченко. Але якщо ми вже запроваджуємо

судовий збір, то, напевно, його сплату треба уніфікувати – порядок сплати, процедуру сплати і таке інше. Тому пропонується сплату збору здійснювати в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної фінансової і бюджетної політики, за погодженням із Конституційним Судом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 621 Власенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 630. Одарченко не наполягає.

Поправка 642. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні колеги, ми цим законом додаємо до складу Конституційного Суду ще одного напівсуддю – це Керівник Секретаріату. Він має право одноособово повертати конституційні скарги, навіть не передаючи їх суддям до розгляду, і його дії взагалі неможливо оскаржити. Тобто він є найголовнішим за всіх суддів у цьому питанні.

Я пропоную додати можливість оскарження незаконних дій Керівника Секретаріату до Голови Конституційного Суду, інакше це ще один корупційний заслон для правосуддя, щоб українці не мали можливості оскаржити його дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 642 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 648. Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Доцільно в цьому законопроекті передбачити строки прийняття конституційних скарг до провадження, оскільки за відсутності гарантованих у законі термінів може виникнути ситуація, що скарги лежатимуть роками, а деякі будуть, навпаки, розглядатися через

місяць після подання. По суті, такий собі фаворитизм, який ми дуже часто бачимо в нинішніх судах.

Ось останній приклад. Київський окружний адміністративний суд, в якому на сьогодні працюють лише п'ять суддів, більшість справ розглядає рік – півтора, навіть не призначають засідання. А коли, наприклад, забудовник, от Микитась, подає позов щодо незаконної забудови, то вони за два тижні виносять незаконне рішення.

Тому, щоб такого не було в Конституційному Суді, я пропоную чітко виписати термін – протягом п'яти робочих днів з моменту реєстрації звернення. Прошу, будь ласка, підтримати поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Друзі, пан Юрій пропустив 90 відсотків дискусії. Якби не пропустив, то він би знав, що ми це питання вже вирішили і передбачили – невідкладно. Не про дні, а про години має йтися з того моменту, коли скарга зареєстрована і відповідно в алфавітному порядку потрапляє судді-доповідачу. А ви знову хочете на тижні розтягнути цей процес. То визначтеся, що ви хочете!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 648 Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 656. Одарченко наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні колеги, ми маємо встановити певні строки для проходження справи в Конституційному Суді. Не може продовжуватися така ситуація, як зараз, коли справи місяцями чекають на те, щоб по ним хоча б відкрили провадження. Тому пропоную визначити суддю-доповідача у справі не пізніше як через 10 днів з дня надходження звернення до суду. Інакше справа може залишатися без будь-яких дій, і не буде навіть з кого спитати за це. Прошу поставити мою поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 556 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 662. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Ми тут понабирали висококваліфікованих суддів Конституційного Суду, встановили їм шалені зарплати, встановили їм пільги, надали їм можливість безоплатно отримувати службове житло, отримувати відшкодування на оздоровлення і все інше, тобто ми мали б отримати за ці гроші найкращих фахівців. А виявляється, що цим найкращим фахівцям дуже необхідні спеціалісти для консультацій та дослідження документів. То кого ми залучаємо суддями Конституційного Суду?

Конституційний Суд – це специфічний суд, який, умовно кажучи, не вивчає докази на кшталт підписів, відбитків пальців, тобто їм не потрібні медичні довідки, не потрібні спеціалісти у спеціальних галузях. Це суд, який займається виключно правовими питаннями, а відтак самі судді повинні бути спеціалістами. Які ж нам потрібні спеціалісти для спеціалістів? Це абсурд!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 662 Власенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 666, погана назва, не розглядаємо.

Поправка 671. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні друзі, цим законом взагалі запроваджується «передова новація», коли суддя, якому заявлено про відвід, сам вирішує, брати цей відвід, чи ні. Порядок розгляду заяви про відвід судді має бути чітко визначений саме законом, а не регламентом, який затверджує сам судом. Я нагадую, що протягом багатьох років регламент Конституційного Суду передбачав дуже цікаву процедуру про відвід суддів. Суддя, якому заявлений відвід, сам вирішував, брати його чи ні.

Я прошу закріпити, що відвід судді розглядається Колегією, Сенатом чи Великою палатою – залежно від того, який орган на даний момент розглядає справу. Рішення приймається більшістю голосів без участі судді, якому заявлений відвід. Таким чином буде забезпечено дотримання права людини на неупереджений суд. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 671 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 680 Одарченка. Наполягаєте, так? Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, редакція першого читання передбачає, що питання про відкриття провадження у справі вирішується цілий місяць. Це надзвичайно великий строк, для того щоб вирішити, чи відповідає заява формальним вимогам закону. І ще й передбачається, колеги, що цей строк може бути продовжений на будь-який термін. Тобто суд може роками не вирішувати актуальне питання через політичне замовлення.

Тому я пропоную встановити, що строк розгляду питання про відкриття провадження не може перевищувати два місяці. За цей час можливо вивчити текст будь-якої скарги. Якщо суддя не може визначитися протягом двох місяців, чи відповідає звернення вимогам закону, то, мабуть, йому час у відставку.

Зараз є дуже багато подань, які не розглядаються роками, тому що через якісь політичні вектори Конституційний Суд не хоче їх розглядати. Тому встановлення строку є дуже доцільним. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це абсолютна маніпуляція і неправда. Мова йде про те, що встановлюється загальне правило: в колегії не більше одного місяця такий строк може бути. Якщо суддя-доповідач хоче продовжити цей строк, навіть на день, він повинен не в колегію звертатися, де троє суддів, а до Великої палати, до повного складу

Конституційного Суду. І якщо повний склад суду прийме, як виняток, таке рішення, він сам встановить строки.

Прошу не маніпулювати, бо люди до кінця не розуміють поняття «Колегія», «Сенат», «Велика палата», «склад Конституційного Суду». Давайте не плутати депутатів, повірте мені, тут все чітко, зрозуміло і правильно, так, як в усіх нормальних країнах, цивілізованих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 680 Одарченка, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Продовжуємо працювати над поправками, шановні колеги. Наступна поправка 685 Одарченка. Будь ласка, 1 хвилина.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, зараз на розгляді Конституційного Суду перебувають справи, провадження по яких відкрито ще 2015 року. Два роки суд не хоче приймати рішення, і відповідальних за це немає. По деяких справах роками не призначають навіть слухання.

Я пропоную закріпити в законі, що справа має бути розглянута протягом двох місяців з моменту відкриття провадження. Хоча б розглянута! Я вже не кажу про винесення рішення. Давайте не порушувати право на розумний строк розгляду справи в суді.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ставиться на голосування ця поправка.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі, шановні колеги. Ця поправка не підтримана сесійною залюю.

Далі у нас поправка 701 народного депутата Одарченка. Наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Якщо провадження у справі вже відкрито і справа призначена до розгляду, не можна дозволяти суду залишати її без рішення тільки через те, що будуть виявлені пропущені колегією суддів помилки в оформленні подання чи скарги.

Тому пропоную встановити, що закриття відкритого провадження без рішення по суті можливе лише у випадках, коли суд встановить, що він не має юрисдикції у відповідному питанні. Всі інші недоліки, виявлені у поданні чи скарзі, мають виправлятися або бути підставою для відмови у задоволенні подання або скарги. Конституційний Суд має виносити осмислене рішення, а не посилатися на дрібні процедурні порушення, які сам не встиг вчасно помітити. Прошу поставити мою поправку на голосування та підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 701 ставиться на голосування.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 708. Крулько не наполягає.

Поправка 709. Власенко наполягає. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Ця правка є абсолютно концептуальною. Що нам пропонують у цьому законопроекті? Нам пропонують, щоб основною формою провадження в Конституційному Суді було письмове провадження. Тобто це означає, що Конституційний Суд, не повідомляючи нікого ні про що, без будь-яких засобів масової інформації, без нікого самі збираються, щось утаємничено вирішують і голосують за це.

Цю практику почали застосовувати, починаючи з 2010 року, до того більше 90 відсотків справ розглядалися Конституційним Судом у режимі усного провадження, коли сторони брали участь, висловлювали свої аргументи, і лише потім суд просто видалявся для прийняття рішення. Суд не проводив ніякої закритої частини.

Нам же пропонують, навпаки, зробити цю абсолютно неправильну, абсолютно некоректну, на мій погляд, практику основною формою розгляду справ у Конституційному Суді. Я вважаю, це неприпустимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 709 народного депутата Власенка.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 710 народного депутата Одарченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон. Я вже оголосила, потім повернемося. І прошу слідкувати. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Я цілком підтримую народного депутата Сергія Власенка щодо неможливості письмового провадження у розгляді справ Конституційним Судом. Мені здається, це зроблено навмисне, для того щоб отак таємно, без доступу громадськості, вирішувати питання, подібні до скасування мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. Саме для цього приймається ця поправка.

Прошу розглянути мою правку, вона, мабуть, є найважливіша з правок до цього законопроекту. Вона встановлює, що основною формою розгляду справ є відкриті усні провадження. Тобто сторони мають отримати змогу довести свою позицію, донести до суду, а країна має право бачити, як саме розглядається справа у Конституційному Суді України. Письмові провадження можливі, лише якщо сторони самі того хочуть. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 710.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Крулько, який не почув оголошення поправки 708 і наполягає на ній. І потім його поправка 713. Вкладіться, будь ласка, в 1 хвилину по двох поправках.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, мова йде про частину другу статті 64 законопроекту. Я пропоную своєю поправкою виключити норму про те, що основною формою розгляду справ є письмове провадження.

Чому пропоную? Насамперед у зв'язку з тим, що це положення не має сенсу, з огляду на його зміст. І другий абзац частини другої цієї статті тут абсолютно ні до чого. Більше того, воно не може бути основною формою розгляду справ у суді. Сам суд повинен визначити, в якому порядку розглядатиметься та чи інша справа. Прошу проголосувати і підтримати поправку про виключення частини другої статті 64. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 708. Голосуємо.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі. Поправка 713 Крулька. Будь ласка, мікрофон. А, вибачте, пане Крулько. Бачте, я хотіла на підтвердження поставити, переживаю дуже за ваші поправки. Зараз, ми ще до 875-ї не підійшли.

Поправка 725 Одарченка. Будь ласка. А, я перепрошую.

Поправка 717. Народний депутат Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я ще раз хотів би повернутися до питання усного і письмового провадження. Насправді запровадження письмового провадження як основної форми розгляду справ свідчить про одне-єдине – про тенденцію щодо закритості суду як такого. Тобто письмове провадження (ще раз підкреслюю, що це таке) – це ситуація, коли суд без участі сторін, без участі будь-кого розглядає питання, приймає рішення і так далі. Лише на первинній стадії допускаються сторони дуже в короткій процедурі. Тому це черговий крок для закритості суду, разом із заборонаю проводити відеозйомку, разом із недопуском всіх людей на засідання. Це тенденція по закритості суду.

А поправку 717 я прошу не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, аргументи голови комітету. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу дати загальний коментар по закритих провадженнях. Справа в тому, друзі, що ми запропонували новий конституційний інститут – конституційну скаргу. І лівова частка рішень, які видають чи приймають конституційні суди, конституційні

трибунали, де діє інститут конституційної скарги, стосуються конституційної скарги. Тому саме за рекомендацією наших європейських партнерів ми передбачили цю форму відповідного конституційного розгляду, зважаючи на те, що в іншому випадку Конституційний Суд просто не зможе працювати належним чином. Уявіть собі, таких скарг вже сотні подано. Їх буде, я так думаю, якщо не десятки тисяч, то тисячі. Це означає, що на день суд мав би по 10-15 публічних розглядів. Це абсурд! Треба виходити з того, що є, і як ця практика діє. Давайте започаткуємо цей інститут, побачимо, і якщо життя внесе свої корективи, я не виключаю, що ми якісь речі можемо підкоригувати. Але поки що це так, як воно працює у світі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 717. А, не наполягає, це просто мало слова народному депутату Власенку, то він ще бере і не по своїх поправках.

Рухаємося далі, шановні колеги. Далі у нас поправка 725 народного депутата Одарченка. Наполягаєте? Будь ласка, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, от стосовно письмового провадження. Щойно ми від доповідача почули, що 10 справ на день для Конституційного Суду – це дуже важко. Шановні українці, ви тільки вдумайтеся: для суддів, які будуть отримувати по 300 тисяч гривень на місяць, які будуть мати апарат, квартири, путівки і все інше, 10 справ на день – це багато і важко. Який абсурд! І заради цього вони закривають відкритість суду. Це просто ганьба!

Цей законопроект зроблений для того, щоб, прикриваючись гучними словами про реформу в судочинстві, погіршити доступ людей до суду. Прошу поставити мою поправку на голосування, а закон не можна ні в якому разі приймати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 725, колеги.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Не проходить, рухаємося далі.

Поправка 736. Пане Крулько, потім знову я буду повертатися до ваших поправок? Наполягаєте чи ні? Будь ласка, мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ось подивіться, що закладено в частині одинадцятій: «Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті». Я пропоную записати «більшість суддів, які брали участь у пленарному засіданні Сенату». Чому? Тому що в засіданні Сенату можуть брати участь від 6 до 9 суддів. Тобто дві третини від 7 – це 4,66, а дві третини від 8 – це 5,33. Тому це нелогічно. Я пропоную все-таки підтримати мою поправку і записати, що рішення є ухваленим, якщо за нього проголосували більшість суддів, які брали участь у пленарному засіданні Сенату.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 736. Голосуємо.
«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 742 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 746 Крулька. Не наполягає.

Поправка 749 Одарченка. Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги! На мою думку, в конституційному провадженні обов'язково мають брати участь суб'єкти, які наділені правом конституційного подання, навіть якщо справа ініційована не ними. Це представники Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховного Суду та Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Вони мають право подавати свою думку щодо питання неконституційності законів та їх тлумачення і тлумачення Конституції України. На даний час така практика існує. Пропоную зберегти її в повному обсязі і в цьому законі, всі ці суб'єкти беруть участь у законотворчому процесі і тому повинні мати слово у конституційних провадженнях. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 749 ставиться на голосування.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, наступна поправка 752 Власенка і потім – коментар голови комітету. Власенко не наполягає.

Поправка 756 Одарченка. Наполягаєте? Теж не наполягаєте.

Рухаємося далі, зараз у вас буде можливість прокоментувати, шановний голова комітету.

Поправка 762. Крулько не наполягає.

Поправка 763. Одарченко не наполягає.

Поправка 767. Одарченко не наполягає.

Яка? Та я ж оголошувала. Поправка 764. Увімкніть мікрофон Крулька, будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я подав абсолютно логічну поправку: «У разі продовження порушення порядку в Залі засідань головуєчий закриває пленарне засідання». І це абсолютно правильно, логічно. Це так само, як нещодавно головуєча на нашому пленарному засіданні пані Оксана Сироїд закрила засідання, коли відбулося порушення, зайшли невстановлені особи до сесійного залу. І тому абсолютно логічно було б цю саму норму виписати в Законі «Про Конституційний Суд України» і надати право головуєчому на засіданні у разі продовження порушення порядку роботи закрити пленарне засідання. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 764, голосуємо.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 767. Одарченко не наполягає.

Поправка 773. Будь ласка, увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги, у першому читанні взагалі не включили у закон порядок проведення відкритого засідання суду. Це є неприпустимим, з моєї точки зору, оскільки створює можливість для суду проводити засідання будь-яким чином, у тому числі позбавляючи сторони права на задоволення клопотань та відводів, не даючи змоги ставити запитання та відповідати на них.

Я пропоную хоча б одну статтю у законі присвятити саме процедурі проведення судового засідання. Процедура стандартна: засідання відкривається, сторони заявляють клопотання, дають пояснення, відповідають на запитання, досліджуються матеріали справи та надається заключне слово. Регламент виступів встановлює сам суд. Вважаю, що така стаття має бути виписана в законі. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 773, голосуємо.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Далі поправка 776 Одарченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, уточнення, яке є у моїй правці, абсолютно необхідне, оскільки в іншому випадку право на скарги буде повністю нівельовано. Так, якщо закон буде спростовано рішенням апеляційного суду, а згодом касаційний суд відмовив у відкритті провадження, то строк уже закінчився, оскільки він починає обраховуватися з дня винесення рішення апеляційним судом. Тому прошу зазначити, що три місяці відраховуються саме від остаточного рішення, навіть якщо в ньому спірний закон вже не буде застосований.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 776 ставиться на голосування.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Далі поправка 778. Одарченко не наполягає. Наполягає? Будь ласка, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні колеги, я пропоную до критерію прийнятності конституційної скарги додати ще один. Судове рішення, на яке посилається скаржник, має ґрунтуватися на нормі закону, яку скаржник вважає неконституційною. Тобто якби цієї норми не було, рішення могло б бути іншим. Якраз це є важливим шлюзом для завідомо необґрунтованих скарг, і я прошу цю поправку врахувати. Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування цю поправку. Будь ласка.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Далі, будь ласка, поправка 794 Одарченка. Будь ласка, мікрофон. А, я перепрошую... Будь ласка, поправка 787 Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. У законопроекті, в частині четвертій статті 77, пропонується встановити: «Суд відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги».

Абсолютно незрозуміло, яким чином ще на етапі вирішення питання про відкриття конституційного провадження можна встановити факт наявності зловживання правом на подання скарги чи встановити достатність чи недостатність обґрунтування скарги. Очевидно, це ще один із механізмів, який запроваджується послідовно, на превеликий жаль, у цій Верховній Раді для обмеження доступу громадян України до судочинства, до справедливого суду. Підвищують судові збори, встановлюють отакі терміни без правового визначення, щоб потім людям відмовляти в доступі до судочинства.

Тому моя поправка пропонує виключити цю абсолютно необґрунтовану норму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу присутніх у залі визначатися.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 794. Одарченко, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні колеги, у нас часто виникає ситуація, коли суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження без будь-якого конкретного обґрунтування. І в цій ситуації виникає питання. Якщо апеляційний суд норму закону застосував, а суд касаційної інстанції ухвалив, що рішення суду є обґрунтованим і має бути залишеним у силі, то чи слід вважати це рішення таким, в якому застосований неконституційний

закон? Тому прошу закріпити, що рішення, в якому суд повністю погодився із судом попередньої інстанції, вважається таким, в якому застосовані ті самі норми права, що і в останньому начебто мотивованому рішенні. Прошу проголосувати за мою правку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 797 Євтушка.

Поправка 796 на підтвердження. Будь ласка, увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Шановні колеги, ми всі знаємо, що одним із найбільш корупціогенних процесуальних інститутів у судах загальної юрисдикції є так звані ухвали про забезпечення. У даному разі пропонується, щоб і Конституційний Суд мав аналогічне право з усіх питань і, найголовніше, ще й з власної ініціативи виносив такі ухвали, їх тут називають «забезпечувальний наказ», який до того ж є виконавчим документом. Я вважаю, це абсолютно неприпустимо, і прошу поставити цю поправку на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, це аналогічний випадок, коли ми погіршуємо ситуацію порівняно з тією, яку пропонує вирішити комітет. Про що йде мова? Інститут наказу вже передбачений у редакції першого читання під час розгляду конституційної скарги. Відповідно до редакції першого читання конституційною скаргою у нас буде займатися Сенат, а не Велика палата. А комітет вважає, що в разі застосування такого інструменту, як наказ, це рішення не може приймати Сенат, його, у виняткових випадках, може приймати Велика палата – весь склад Конституційного Суду, щоб сенати не зловживали цим правом. Якщо ми не підтвердимо цю норму, то буде діяти норма першого читання, і вони будуть зловживати цим правом. Подумайте, що ми робимо! Підтримайте комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, на вимогу народного депутата Власенка ставимо поправку 796 на голосування для підтвердження. Прошу проголосувати «за». Ще майже 300 поправок, колеги, ми зараз на 800-й, а їх загалом близько тисячі.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Народний депутат Євтушок. Будь ласка, поправка 797.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Моя поправка стосується статті 78 «Забезпечення конституційної скарги». Я прошу пояснити, пане голово комітету, що таке «Велика палата, у виняткових випадках, з власної ініціативи може вжити заходів». Натомість я пропоную частину першу викласти в такій редакції: «При розгляді конституційної скарги Суд у випадках, які вимагають вжиття негайних дій, може вжити заходів щодо забезпечення конституційної скарги, видавши наказ».

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 800. Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я хотів би погодитися з логікою голови комітету. І саме для того щоб просуватися в цьому питанні, є поправка 800, яка свідчить про те, що такі накази видаються лише в одному випадку: якщо виконання остаточного судового рішення буде пов'язано з обмеженням чи позбавленням волі. І все, крапка. Більше ніяких забезпечувальних наказів ані з господарських (маються на увазі справи, що надійдуть з конституційною скаргою), ані з цивільних справ. Якщо є обмеження волі – будь ласка, застосуйте цей наказ. Прошу підтримати. І прошу врахувати цю поправку саме в такій редакції, з єдиним уточненням, коли можна вживати заходи щодо забезпечення конституційної скарги, а саме: якщо є рішення, пов'язані з обмеженням або позбавленням волі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, будь ласка, голосуємо.
Поправка 800.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 803 Власенка. Увімкніть мікрофон, будь ласка (*Шум у залі*).

Зараз обговорюється поправка 803. Ви чуєте, шановний колего? Власенко не наполягає. Це рекорд, він не наполягає (*Шум у залі*).

Хто наполягає? Шурма? Німченко?

Поправка 801 Німченка. Провокація – Німченко чи Власенко? Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Німченка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Це ніяка не провокація. Сьогодні ви не підтримали поправку про те, що Конституційний Суд має бути органом правосуддя, а тепер, подивіться, Конституційний Суд уповноважений видавати накази про зупинення виконання судових рішень.

Я хотів би звернутися до авторів, які повинні розуміти, що предметом розгляду в даному разі буде закон або окрема його норма, тому не можна вести мову про зупинення, відкладення, відтермінування – це не відповідає логіці конституційного судочинства. Тому я прошу, щоб ми виходили з того: якщо це орган правосуддя – так, а якщо ні, то таких повноважень не повинно бути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставимо на голосування. Пане голово комітету, позиція комітету відома. Голосуємо. Ви потім підсумуєте це багатогодинне обговорення.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі, шановні колеги. Можливо, пан Власенко зможе висловити свою позицію одразу щодо всіх поправок, і ми їх проголосуємо? Ні?

Поправка 817. Народний депутат Пташник наполягає. Прошу.

Перепрошую, зараз Пташник, потім повернемося до ваших поправок.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, моя поправка стосується тих випадків, коли рішення суду було прийнято відповідно до Конституції України, але порядок застосування закону було визнано неконституційним. Власне, дана поправка стосується того, які саме правові наслідки мають бути у разі прийняття такої позиції судом.

Ця поправка запропонована представниками юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка, які звернули на це увагу. Вважаю, що вона зробить наш закон більш зваженим і внесе конкретику щодо того, якими мають бути юридичні наслідки у таких випадках.

Думаю, комітет просто не звернув на це увагу. Вона не є контроверсійною, тому я прошу її підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 817. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправки 808 і 810 Юрія Тимошенка. Будь ласка, одразу по двох поправках.

ТИМОШЕНКО Ю.В. І знову про те саме. Народе України! А чи пам'ятаєте ви, скільки у нас взагалі за часи незалежності було загальнонародних референдумів? Я вам скажу: жодного. За винятком того, найпершого, коли ми сказали своє «так» за нашу незалежність. А це означає, що вся ця влада, яка зараз у нас є, державний устрій, оцей «дикий капіталізм», форма правління, все, що є в цій державі, – незаконне. Нам це підсунули в готовому вигляді. Нас ніхто не запитував, з нами ніхто не радився.

Ви хочете провести референдум щодо заборони продажу землі сільськогосподарського призначення? Так цей закон написано саме задля того, щоб не дозволити такий референдум провести! Знаєте, чому у нас такі негаразди в державі? Тому що темні сили рік за роком доводили нас до крайнього зубожіння з єдиною метою: змусити нас продати останнє, що ми маємо, – рідну землю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за ґрунтовне роз'яснення.
Поправка 808, потім – 810. Будь ласка, визначайтесь.
«За» – 52.

Рішення не прийнято.

І одразу голосуємо поправку 810. Визначайтесь.
«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 819. Тимошенко не наполягає? Ні.

Поправка 822. Одарченко не наполягає? Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Я підтримую попереднього промовця, що цим законом ви цілком свідомо ускладнюєте можливість проведення всеукраїнського референдуму. Ви боїтеся, що народ України проголосує за заборону продажу землі сільськогосподарського призначення, і зараз, працюючи над цим законопроектом, за вказівкою Президента робите все, щоб унеможливити проведення такого необхідного і бажаного референдуму, щоб народ України висловив з цього приводу свою думку.

Щодо поправки 822. Прошу замислитися над тим, що пропонується в законопроекті. Суд має право залишити неконституційний закон чинним ще на півроку. Тобто закон порушує права людини, порушує Конституцію, порушує конституційний устрій, але шість місяців він залишатиметься в силі. Поясніть мені, що мають робити суди в цей період. У нас підставою для перегляду судового рішення є визнання закону неконституційним. То виходить, що суди будуть виносити рішення...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 822 народного депутата Одарченка. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Голосуємо.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте домовлятися. Залишилося 100 поправок, треба інтенсивніше працювати. Я звертаюся з проханням до колег депутатів. Ми, звичайно, розглядали як концепцію: один день – один закон. Це сумлінна концепція, але не досить ефективна. Я прошу брати слово, лише якщо є принципова позиція.

Поправка 823. Одарченко, наполягаєте, так? Прошу.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, автори цього законопроекту закріплюють таке явище, як кнопкодавство, яке було майже подолано у Верховній Раді України. Автори законопроекту пропонують, щоб у разі визнання закону неконституційним у зв'язку з порушенням процедури його прийняття (наприклад, у разі того ж кнопкодавства) він продовжував діяти ще цілий рік. Колеги, рік – це дуже тривалий термін. У випадку з бюджетом це взагалі нівелює судові рішення. Я пропоную установити строк не більше трьох місяців. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 823 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 827. Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги! Тут вже декілька разів лунало моє прізвище, тому я хочу пояснити наше ставлення до даного законопроекту. Коли він розроблявся у стінах Ради з питань судової реформи, у нас виникла велика суперечка, і я тоді висловив таку позицію: ми готові підтримати прийняття законопроекту в першому читанні виключно за умови, що до другого читання будуть усунуті всі ті недоречності, про які зараз багато в цьому залі говорилося, я не буду повторювати.

Поправка 827 стосується публічного аспекту діяльності Конституційного Суду. Коли ми говоримо, що маємо створити новий орган,

який забезпечуватиме інтереси людей, то люди повинні мати можливість прозоро і в зрозумілий спосіб отримувати інформацію про те, які закони чи положення законодавчих актів визнані неконституційними. І коли даною поправкою пропонується виключити наявність такого реєстру, ми створюємо квест для юристів, які будуть вишукувати, який закон визнано конституційним, а який – ні. У даному разі йдеться виключно про табличку, в якій буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд, будьте лаконічними.

СИДОРОВИЧ Р.М. Підкреслюю: в даній частині, яка запропонована комітетом до виключення, мова йде просто про наявність таблички, в якій будуть зазначені закони, які визнані Конституційним Судом неконституційними. Не більше і не менше. Це не створення окремого реєстру, який потребує додаткового фінансування. Тому пропоную поставити цю поправку на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. З приводу квестів. Минулого року ми відсвяткували 20-річчя Конституційного Суду України, і за всі ці роки я не чув жодних нарікань від юристів чи від інших громадян, що їм важко знайти на сайті Конституційного Суду будь-яке рішення. Я вперше про таке чую. Ці страхи абсолютно хибні, повірте. Нічого не бійтеся, твердо, спокійно продовжуйте роботу, яку ви здійснювали 20 років.

Проте у нас виникла проблема, тому що поправкою 538, яку поставив на підтвердження Левченко, ми вже вилучили цей реєстр, і тепер треба визначитися, залишаємо ми його чи ні. Якщо ми залишимо цей реєстр, я стверджую абсолютно відповідально, просто застерігаю: це породить два паралельні реєстри з двома еталонними, на думку Конституційного Суду та парламенту, редакціями законів. Буде серйозна проблема, коли одні будуть застосовувати одну редакцію закону, а інші – другу. Це неприпустимо! Це буде якась правова шизофренія, що призведе невідомо до яких наслідків. Ми погіршуємо, а не покращуємо ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 827. Комітет просить її підтримати, колеги. Прошу голосувати. Прошу підтримати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 843 Одарченка.

Поправка 836 Крулька.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, зверніть увагу, що пропонується в законопроекті, підготовленому до другого читання: «Суд може... змінювати юридичну позицію в разі зміни нормативного регулювання, що ним керувався Суд, ухвалюючи акт, в якому її було висловлено (це нормально), та в інших випадках – за умови письмового обґрунтування такої зміни в акті Суду». Виходить, закон, як дишло, куди повернеш – туди й вийшло. Попросили – змінили нормативну позицію, у різних рішеннях суду можна письмово обґрунтувати дві різні позиції.

Я пропоную виключити цей абзац, тому що не може бути інших випадків! Змінювати юридичну позицію суд може лише в одному випадку: якщо змінилося нормативне регулювання правовідносин, щодо яких суд ухвалив акт, в якому її висловлено. І це буде правильно. Щоб не було так... У нас вже були приклади, коли Конституційний Суд зі зміною влади, політичної ситуації і «хотелок» змінював свою юридичну позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 836 народного депутата Крулька, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 832. Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Я радий, що сесійна зала завалила дві поправки, які передбачали більш закриту роботу Конституційного Суду, пропонували прибрати реєстр. Відповідно повертаємося до норми першого читання, яку треба уточнити.

Передбачається, що в Конституційному Суді ведеться реєстр законів України, окремих положень, які визнані неконституційними, і це повноваження покладається на Секретаріат Конституційного Суду. Водночас проект не містить жодних положень, які визначали б призначення цього реєстру (для внутрішнього чи зовнішнього використання), чи буде він публічним, чи зможуть інші суб'єкти звертатися за отриманням інформації з цього реєстру, які конкретно відомості він містить (виключно перелік законів, положень, чи ще якусь інформацію) тощо. Моя поправка якраз пропонує уточнити, яким чином цей реєстр має функціонувати, що в ньому має бути. Тому прошу підтримати цю поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 832 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 843. Одарченко наполягає.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина», Херсонщина. Шановні колеги! У Сполучених Штатах Америки і в Європейському Союзі існує усталена практика, коли в судових рішеннях найвищих судових органів зазначається, хто з суддів голосував «за», а хто «проти» по кожному з рішень. Суддя несе персональну відповідальність перед суспільством за своє рішення. Громадяни мають знати, хто приймає рішення, які впливають на життя України. Тому прошу перейняти світовий досвід і зробити суддів відповідальними перед історією та народом. Країна має знати своїх героїв, а судді мають розуміти, що не можна сховатися за анонімність.

Люди мають знати, хто з суддів проголосував за те чи інше рішення. Наприклад, якщо буде голосування за скасування мораторію на продаж землі, українці мають знати, хто з суддів взяв на себе таку відповідальність – продати землю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 843 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку 852 пропонують поставити на підтвердження. Увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Насправді я абсолютно не розумію, навіщо повертати конституційну скаргу, яка подана до набрання чинності цим законом. Інститут конституційної скарги запроваджений не цим законом, а змінами до Конституції, норми якої є нормами прямої дії.

Якщо конституційна скарга повністю відповідає вимогам цього закону, вона має бути розглянута. І не треба ганяти людей вісім разів по колу, якщо все нормально. Може бути єдине питання – несплата збору. Просто треба поінформувати людину, що треба сплатити збір, а не повертати скаргу назад і вимагати нового подання. Не треба людей вісім разів ганяти по колу! Тому прошу поставити цю поправку на підтвердження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насамперед щодо розгляду. Справді, в Конституції йдеться про конституційну скаргу, але її розгляд має відбуватися виключно у порядку, визначеному Законом України «Про Конституційний Суд України». І доки його немає, Конституційний Суд не може розглядати конституційні скарги.

Розгляд – це ж не лише розгляд у колегіях, Сенаті чи Великою палатою. Це вся процедура – з моменту реєстрації скарги до моменту, коли виноситься рішення або приймається процесуальна ухвала про відмову у відкритті провадження. Тому, крім судового збору, там є ще ціла низка атрибутів, про які ми сьогодні говорили, дискутували, які мають бути обов'язковою складовою подання скарги.

На превеликий жаль, вже з досвіду, серед 84 скарг, які подані буквально останніми днями, практично жодна не подана з дотриманням відповідних атрибутів. Люди аргументують тим, що у них немає можливості прочитати закон, якого не існує, і масово звертаються до комітету щодо негайного вирішення цього питання, щоб вони могли переподати ці скарги. Люди розуміють, повірте мені, тут жодних проблем немає, комітет дає їм таку можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на підтвердження поправку 852. Комітет просить її підтримати. Колеги, прошу підтримати і проголосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправка 853 Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Інститут конституційної скарги запроваджено змінами до Конституції в частині правосуддя з тією метою, щоб люди у разі прийняття рішення, яке базувалося, на їхню думку, на неконституційному законі, могли звернутися до Конституційного Суду. Проте в законопроекті пропонується встановити обмеження – «якщо остаточне судове рішення у справі особи набрало сили не раніше 1 жовтня 2016 року».

Я розумію, яке буде навантаження на Конституційний Суд, але мені незрозуміло, чому ми виключили можливість оскарження всіх рішень суду періоду Януковича? Тому я пропоную записати: «Конституційну скаргу може бути подано, якщо остаточне судове рішення у справі особи набрало сили не раніше 1 січня 2011 року».

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, поправка 853 ставиться на голосування. Прошу визначатися.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 856 Одарченка. Можна одразу щодо двох поправок – 856 і 857. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина», Херсонщина. Шановні українці! Цей законопроект приймається з єдиною метою – створити умови для продажу земель сільськогосподарського призначення. Близько 50 народних депутатів із більшості звернулися до Конституційного Суду України з поданням про скасування мораторію. І сьогодні зарплати по 300 тисяч гривень, пенсії на рівні 240 тисяч гривень, службові квартири, недоторканність після складення повноважень

надаються суддям Конституційного Суду цим законом з єдиною метою: щоб вони погодилися з цим ганебним рішенням і відкрили ринок землі сільськогосподарського призначення. Щоб вони дали змогу розбазарити цей, на жаль, чи не єдиний ресурс, що залишився...

ГОЛОВУЮЧА. Ставимо на голосування по черзі, поправка 856. Будь ласка, прошу визначитися. Я все-таки прошу вас виступати по темі своїх поправок.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 857. Будь ласка, у вас є шанс за поправку 857 встигнути проголосувати, ми зараз голосуємо її.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Далі дві поправки народного депутата Власенка – 858 і 859. Він не наполягає. Прошу підтримати в цьому пана Власенка.

Поправка 864. Пане Власенко, наполягаєте? Не наполягаєте.

Поправка 867. Будь ласка, увімкніть мікрофон Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я не наполягатиму на голосуванні за мою поправку, але хочу звернути увагу на те, що деякі коментарі наших колег мене, чесно кажучи, дивують.

Закон «Про Конституційний Суд України» приймається не задля скасування якихось мораторіїв. Цей закон потрібен, бо ми з вами внесли зміни до Конституції України в частині правосуддя, зокрема до розділу XII «Конституційний Суд України», і запровадили інститут конституційної скарги. Цей закон так само стосується мораторію на продаж землі, як і зміни до Кримінально-виконавчого кодексу, до Закону України «Про нотаріат» та інших законів, запропоновані в «Перехідних положеннях». Давайте вичистимо «Перехідні положення» від різного непотребу, що не має жодного відношення до Конституційного Суду, і нормально, професійно будемо вести тут дискусію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже слушне зауваження.

Пані Пташник не наполягає на своїх наступних поправках, тому я переходжу до поправки 875 Князевича... *(Шум у залі)*. Я й кажу,

слухайте уважно. Поправка 875 народного депутата Князевича врахована, але пані Продан вимагає поставити її на підтвердження. Будь ласка, пані Продан.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановна Ірино Володимирівно! Шановні колеги! Я прошу поставити на підтвердження і не підтримувати поправку 875 і поправку 900. Ці дві поправки мають одну мету – скасувати таємне голосування за Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Аргументація голови комітету з посиланням на рішення Конституційного Суду є доволі двозначною. Чому? Тому що ми багато разів чули критику рішень того Конституційного Суду, на рішення якого зараз посилаємося. Бо ми кажемо, що той Конституційний Суд приймав незаконні рішення і таким чином забезпечував режим Януковича, а тепер на той самий Конституційний Суд посилаємося, намагаючись узгодити Закон «Про Конституційний Суд України» з тими рішеннями.

Крім того, обидві ці поправки не відповідають статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Прошу поставити на підтвердження поправки 875 і 900. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прокоментуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я прошу, якщо можна, на коментар щодо двох поправок дати мені 2 хвилини. Я хочу зробити, як на мене, серйозну і цікаву заяву.

Справа в тому, що останнього разу ми звільняли Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, це була Ніна Іванівна Карпачова, 27 квітня 2012 року прямим голосуванням у сесійній залі, тоді існувала така норма Регламенту.

У травні 2012 року, після того як, на мою думку, в сумнівний спосіб було призначено Лутковську (тут Юрій Віталійович може багато що розповісти), уряд Азарова ініціював внесення змін до закону і до Регламенту і запропонував норму, яку ви зараз хочете виключити, щоб забетонувати Лутковську на посаді. І всі наші

з Одарченком спроби скасувати цю норму всі ці роки нашттовхувалися на таких ось лобістів Лутковської.

Що ми будемо мати? Якщо ви зараз не підтвердите цю норму, ви не звільните Лутковську, бо її можна звільнити лише голосуванням бюлетенями. От для чого це все робиться! Ви хочете, щоб ця особа, яка в сумнівний спосіб отримала посаду, безстроково на ній перебувала. Це правда, і треба казати людям правду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Ляшко, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Я хочу підтвердити: вся країна пам'ятає, як пані Лутковську отам, у тій ложі, в задньому проході обирали так званим Уповноваженим з прав людини. Лутковська, яка є родичкою одного з міністрів уряду Януковича, продовжує працювати й сьогодні. Хто забув, шановні колеги, я нагадаю: коли на Майдані вбивали людей, Лутковська закрила офіс Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, розпустила працівників і жодного звернення до тодішнього Президента, тодішнього очільника МВС з вимогою припинити вбивства людей на Майдані не зробила.

Упродовж трьох років я вимагаю звільнення Лутковської, але новий демократичний парламент не може звільнити цю ставленицю Януковича. Це ганьба для парламенту і для кожного з нас!

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я хочу, щоб ви почули пояснення голови комітету, що до 2012 року існувала саме така норма, яку зараз закладають в цей законопроект його автори. І тому я запитую ще раз пані Продан: ви наполягаєте на тому, щоб ставити на підтвердження?

На вимогу пані Продан ми ставимо на підтвердження поправку 875. Нагадую, що комітет просить проголосувати «за», бо така норма існувала до 2012 року. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 172.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі. Голова комітету фіксує метаморфози, пов'язані із законопроектом (*Шум у залі*). Яка? Так, я дуже прошу, ми ще не

дійшли до поправки 878, я все чую. Зараз у нас була поправка 875. Рухаємося далі. Колеги, повертайтеся до залу, у нас залишилося буквально три поправки. Ви не повірите, але це правда.

Поправку 878 пропонують поставити на підтвердження. Хто аргументує? Будь ласка, пані Шкрум.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Колеги, мабуть, я чогось не розумію в роботі депутатів і у важливості цього закону. Цей закон покликаний відновити довіру до Конституційного Суду, а не повністю зганьбити весь процес і ось такими поправками до «Прикінцевих положень», які комітет врахував, зробити його фактично неприйнятним і лобістським.

Наприклад, поправка 878 змінює наш багатостраждальний Закон «Про державну службу». Я не розумію, чому комітет її підтримав, бо технічно половина поправки не має змісту. Наприклад, вона говорить, що державна служба не поширюється на суддів Конституційного Суду і створює новий пункт 11¹. Але цього не треба робити, тому що державна служба не поширюється на всіх суддів.

Інша цікава річ: ви виводите Керівника Секретаріату Конституційного Суду з-під дії Закону «Про державну службу», але залишаєте його державним службовцем. Ми мали дискусію протягом шести місяців у профільному комітеті: треба або залишати його в державній службі, або вивести з-під дії Закону «Про державну службу», і тоді він не буде державним службовцем. Не можна залишати цю людину державним службовцем, але при цьому призначати не за конкурсом, як передбачено в Законі «Про державну службу».

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, комітет просить проголосувати за цю поправку. Шановні колеги, будь ласка, зараз кожна хвилина має значення.

Ставиться на підтвердження поправка 878. Колеги, повертайтеся до залу, будь ласка. Прошу, на підтвердження голосуємо.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Далі була вимога поставити на підтвердження поправку 900 (*Шум у залі*). Так, нічого не чути. Я прошу тиші!

Будь ласка, пані Олено. Про яку поправку йдеться?

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Колеги, одразу три поправки прошу поставити на підтвердження – 888, 889 і 890. Я хочу сказати, що протягом цих шести годин відбувалося не що інше, як імітація судової реформи і реформи Конституційного Суду. Тому що в результаті, якщо ми з вами приймемо цей закон, ми отримаємо не Конституційний Суд, а розвал системи конституційної юстиції і залежних суддів.

Більше того, постає запитання: чому замість вироку судді, які спільно з Януковичем узурпували владу, отримують надмірну заробітну плату і численні преференції? Тому, однозначно, ми вимагаємо поставити ці поправки на підтвердження.

Більше того, комітет дозволив собі на порушення статті 116 Регламенту Верховної Ради України внести до розділів «Прикінцеві положення» і «Перехідні положення» зміни, які взагалі не стосуються цього законопроекту, зокрема до закону...

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, щойно пані Сотник оголосила три поправки, які маємо поставити на підтвердження, і до того пані Продан також оголосила. Не можна згідно з Регламентом, щоб сім депутатів одну й ту саму поправку ставили на підтвердження.

Тому ставиться на підтвердження поправка 888. Я все почула, я про це й кажу. Будь ласка, прошу уваги! Пані Сотник три поправки оголосила, але ставимо по черзі.

Поправка 888 ставиться на підтвердження. І не передбачено Регламентом, щоб по одній поправці десять депутатів виступало.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Далі пані Сотник оголосила поправку 889. Голосуємо на підтвердження. Будь ласка, комітет просить підтримати. Прошу голосувати «за».

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Пані Сотник оголосила вимогу поставити на підтвердження поправку 890. Комітет просить зал підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 131.

Рішення не прийнято.

Пан Крулько просить поставити на підтвердження поправку 891. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Крулька.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Тут ми чули, як усі збудилися, коли мова зайшла про пані Лутковську. Може, це й справедливо. Але справжньою ганьбою цього парламенту, нагадаю, був провал обрання нового складу Рахункової палати, коли залишили й далі там працювати всіх тих, кого призначав Янукович. Оце була справжня ганьба! У нас був шанс все змінити – не змінили, а тепер про Лутковську тут розповідають.

Стосовно цих поправок. Шановні колеги, давайте припинимо впихувати в закони норми, які не стосуються Конституційного Суду. Це цілий ряд поправок, я їх назву: 891, 894, 895 і так далі. Тут цілий ряд поправок до «Перехідних положень». Їх треба поставити на підтвердження, провалити і не ганьбити парламент. Що стосується Конституційного Суду – те ми голосуємо, що не стосується Конституційного Суду – того не має бути в цьому законі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету. Я дуже прошу, слухайте один одного. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я не прошу вибачення, але прошу бути коректними у висловлюваннях. Всі ті поправки, які ви назвали, стосуються змін до законодавства у зв'язку з прийняттям Закону «Про Конституційний Суд України». Мова йде про внесення змін до законів України «Про Кабінет Міністрів України», «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» та інших, якими ми виключаємо право звертатися до Конституційного Суду щодо тлумачення законів, оскільки після внесення змін до Конституції Конституційний Суд України позбавлений такого повноваження, воно перейшло до Верховного Суду України. Ви хоч читайте, про що кажете!

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Крулько оголосив вимогу поставити на підтвердження поправки 891 і 894.

Будь ласка, ставимо на підтвердження поправку 891. Депутат оголосив, я ж не можу переривати голосування. Пане голову, ви ж юрист, а не я, так? Будь ласка, голосуємо поправку 891.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

Просимо колег повертатися до сесійної зали.

Тепер голосуємо поправку 894 на вимогу Голуба, і потім слово народному депутату Бурбаку щодо поправки 892.

Зараз поправка 894 ставиться на підтвердження. Комітет просить проголосувати.

«За» – 140.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, слово має Максим Бурбак щодо поправки 892.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Знадобився майже цілий пленарний день, щоб ми з'ясували, чому ми так повільно розглядаємо поправки і робимо все, щоб цей законопроект не був прийнятий.

Попередній полум'яний промовець нам розповів, що все буде провалено лише через те, що провалено обрання нового складу Рахункової палати, який вони вибудовували під свого представника. Оце ми розуміємо, що впровадження судової реформи і те, що голосували більше 300 депутатів... (*Шум у залі*). Менше нервів, чоловіче!

Ця фракція, яка рве на собі сорочку, захищаючи всіх громадян, яка під час обговорення кожної поправки захищає референдум щодо заборони продажу землі сільськогосподарського призначення, хоча не має до цього жодного відношення... Все стає залежним від того, що вони хотіли кадровими домовленостями домогтися, щоб Рахункова палата відійшла їхній фракції. Ось вам ганьба і згаяний цілий день, який ми мали витрати на нормальні законопроекти! Ось вам сувора правда про цю фракцію! Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, шановні колеги, прошу уваги! Я хочу сказати, що ми пройшли повну процедуру розгляду даного законопроекту. Колеги, зараз я надам слово ще для двох виступів. А за той час, поки ви будете виступати, прошу секретаріат і голів фракцій запросити депутатів до залу. Депутати терпляче чекали завершення розгляду поправок, настав час приймати рішення, колеги, тому я дуже прошу вас максимально консолідуватися.

Ми зупинилися на поправці 893 за пропозицією Голуба. І потім поправка 895 за пропозицією Власенка. Левченко по якій? Добре.

Колеги, я прошу дуже коротко, лаконічно. Тим, хто хоче збити судову реформу, я хочу повідомити: вам не вдасться цього зробити. Ми витримаємо всі процедури і приймемо закон.

Будь ласка, Голуб, 1 хвилина, дуже коротко.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Те, як намагаються збити судову реформу, ми спостерігаємо впродовж останніх восьми годин у сесійній залі.

Стосовно самої поправки. Оскільки ви обмежуєте кількість промовців, скажу для стенограми: прошу поставити на підтвердження поправки 893, 895, 896, 897, 898, 899 і 900.

Поясню, чому. Тому що статтею 116 Регламенту Верховної Ради України встановлено: «Пропозиції та поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту (статей, їх частин, пунктів, речень), який прийнятий Верховною Радою за основу». На жаль, ці правки не були включені та проголосовані в першому читанні.

Другий момент. Законопроект вносить зміни до законів України «Про нотаріат», «Про виконавче провадження», хоча вони не мають ніякого відношення до Конституційного Суду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Князевич. Коротко.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Якщо йде мова про запровадження нового інституту – уповноваженого Кабінету Міністрів у Конституційному Суді, – то це не новий інститут. Друзі, такий інститут існував до 2010 року. Василь Іванович Німченко, присутній тут, був представником Кабінету Міністрів. Але прийшов Портнов і знищив такий інститут як явище, щоб уряд не мав можливості якимось чином бути представленим у Конституційному Суді.

Зараз ви хочете відновити «портновщину». Це ганьба! І якщо цей орган є при Президентові і при Верховній Раді, не позбавляйте Кабінет Міністрів його конституційного права бути присутнім під час розгляду своїх подань, це передбачено Конституцією. І не підміняйте понять, читайте хоча б, про що йдеться в цих поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тут є настрій повертатися. Добре, я поставлю за чергою.

Поправка 893 ставиться на підтвердження. Комітет просить її підтвердити. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 161.

Рішення не прийнято.

І поправка 895. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 154.

Рішення не прийнято.

Власенко, будь ласка. Дуже коротко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Там є моя поправка 908, я хочу її обґрунтувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер вашої поправки?

ВЛАСЕНКО С.В. Але перед тим я хочу звернути увагу на те, що на сторінці 274 порівняльної таблиці до остаточного тексту включено зміну до Кримінально-виконавчого кодексу, якою абзац перший частини першої статті 118 викладається в такій редакції: «Засуджені до позбавлення волі мають право працювати та залучаються до суспільно корисної праці у місцях і на роботах, визначених адміністрацією колонії» – і далі за текстом.

Скажіть, будь ласка, яке це відношення має до Закону «Про Конституційний Суд України»? (*Шум у залі*). Хіба що ви плануєте суддів Конституційного Суду потім відправляти і примушувати їх працювати. І таких статей безліч! Всі поправки, які назвав народний депутат Голуб, вони всі такі.

Тут одна фракція, яка, як кажуть, входить у більшість, щось тут розповідала. Як тільки поставили на підтвердження поправку про нотаріат – вони почали кричати. Зараз, побачите, будуть робити спробу відновити поправки про нотаріат, про наділення Мін'юсту, який очолює їхній представник, якимись додатковими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, ви наполягаєте на поправці 908?

Отже, я ставлю на голосування поправку 908 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати. Це остання поправка, ми завершуємо обговорення.

«За» – 123.

Рішення не прийнято.

Колеги, від фракцій виступів немає. Колеги, я прошу вас зупинитися, у нас залишилася одна поправка. Будь ласка, Левченко, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Мова йде про поправку 910. Цією поправкою пропонується встановити, що пільги щодо участі в доборі на посади суддів мають кандидати, зараховані до резерву, якщо закінчення трирічного строку припало на період одного року до набрання або 90 днів після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, фактично, пропонується збільшити на 90 днів період, за який у кандидатів з резерву може закінчитися трирічний строк. І це даватиме їм право без складання відбіркового іспиту та продовження спеціальної підготовки брати участь у доборі на посаду судді. Внаслідок прийняття цієї поправки збільшиться кількість осіб, які отримають можливість стати суддею без будь-яких процедур, яких останніми роками так вимагала активна частина українського суспільства. Встановлення будь-яких пільг та винятків завжди створює корупційну складову, тінізація правовідносин сприяє доступу «потрібних» осіб.

Тому я наполягаю на підтвердженні цієї поправки і закликаю за неї не голосувати. Тому що ця поправка дасть змогу певним особам обійти законом передбачені процедури, для того щоб стати суддею Конституційного Суду України. Прошу, будь ласка, поставте на підтвердження. І прошу не голосувати за цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу пану Левченку пояснити, про що йдеться. Які судді Конституційного Суду? Тут ідеться про зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів». Ви хоч почитайте, про що йдеться, а потім коментуйте. Навчіться читати (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти згадував прізвище, Руслане?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, увага! (*Шум у залі*). Прізвище було названо, Руслане? (*Шум у залі*). Колеги, увага! Прошу всіх у залі заспокоїтися. Колеги, це може тривати безкінечно. Я прошу всіх заходити до залу (*Шум у залі*).

Колеги, отже, ми завершили обговорення. Є ще поправки, які назвали раніше, я всі поставлю на голосування для підтвердження, а саме поправки 896, 897, 898, 899, 900, 909 і 910. Отже, я зараз буду ставити їх на підтвердження. Прошу приготуватися до голосування, колеги. Прошу зайти до залу, зайняти робочі місця.

Ставиться на підтвердження поправка 896. Вона врахована, комітет просить її підтримати. Прошу сумлінно голосувати, комітет просить підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

Поправка 897. Теж ставиться на голосування для підтвердження. Прошу всіх сконсолідуватися і проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 168.

Рішення не прийнято.

Поправка 898 Алексеєва ставиться на голосування для підтвердження. Комітет просить підтримати. Колеги, прошу проголосувати.

«За» – 166.

Рішення не прийнято.

Так само поправка 899 Алексеєва. Комітет просить підтримати. Прошу проголосувати. Прошу підтримати, голосуємо.

«За» – 172.

Рішення не прийнято.

Поправка 900 Князевича. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 166.

Рішення не прийнято.

Поправка 909 Німченка. Він просить її підтримати, комітетом поправка відхилена. Хто підтримує поправку 909 Німченка, прошу проголосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

І остання поправка 910 ставиться на підтвердження. Комітет і автор поправки Ємець просять підтримати. Колеги, я прошу всіх мобілізуватися і підтримати поправку 910 народного депутата Ємця. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 170.

Рішення не прийнято.

Колеги, обговорення завершено. Зараз я запрошую до слова голову комітету. У законопроекті в багатьох місцях одна правка суперечить іншій. Для того щоб ми не отримали незбалансований законопроект, я прошу голову комітету Руслана Князевича сказати своє заключне слово.

Я хочу нагадати тим, хто аплодує. Позавчора тут, на цій трибуні, член вашої фракції просив повернутися до семи поправок, і я повертався. Були голоси – голосували.

Наголошую ще раз, це відповідає і духу, і букві закону, щоб не вийшло, як із законопроектом Власенка «Про службу в органах місцевого самоврядування», коли ми отримали розірваний закон.

Зараз голова комітету повідомить, буде воля залу – повернемося, не буде волі залу – не повернемося.

Руслан Князевич, заключне слово. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Голово, мені коментувати чи можна просто називати поправки? Я можу коментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто дайте пропозицію, як нам вийти на збалансований законопроект.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наприклад, поправка 185 не врахована, і вийшло так, що ми бланкетну норму відхилили і залишили норму закону, відповідно до якої визначено порядок голосування за суддів Конституційного Суду, але далі норми, які з цього випливають, на підтвердження не ставилися. Тобто ті норми, які залишилися, відповідають тій нормі, яка не врахована. Повний абсурд! Комітету треба буде повністю прочищати весь законопроект! Таких норм я нарахував аж 12, уявіть собі. І мова йде навіть не про одну статтю, а про різні статті в різних розділах. Як це можна зробити?

Я розумію, що це нікого не цікавить, але хоча б думайте і системно підходьте до поправок. Ви їх повисмикували на власний розсуд і ніхто не спромігся продумати логіку законопроекту, прочитати його від першої до останньої сторінки. Шкода, треба відкладати час на такі важливі речі, це наш обов'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша пропозиція, Руслане?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я прошу повернутися до поправки 185 і врахувати її, як просив комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію голови комітету повернутися до поправки 185. Якщо буде воля залу, я поставлю її на підтвердження. Прошу мобілізуватися. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію повернутися до правки 185. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 183.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Руслане, далі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу ще раз поставити на підтвердження поправку 288 і підтримати позицію комітету. Не можемо ми зараз обмежувати обсяг гарантій недоторканності суддів Конституційного

Суду, який вже визначений Конституцією України. Це неприпустимо, ця норма суперечитиме Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане, ще раз пропозицію, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поправка 288.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету просить повернутися до поправки 288. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Колеги, я повідомляю, що продовжую засідання на 15 хвилин.

Будь ласка, наступні пропозиції.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наступна поправка 311, також прошу підтримати від імені комітету. Друзі, це та дискусія, про яку ми казали. У частині матеріального забезпечення суддів ми зробили їм умови гірші, а тепер не підтвердили поправку і повернулися до первинної редакції. Навіщо ми зараз ще раз намагаємося їм покращити умови? У них і так достатньо добрі умови. Прошу поправку 311 підтвердити і підтримати комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, голова комітету просить повернутися до поправки 311. Прошу проголосувати. Прошу підтримати пропозицію голови комітету. Будь ласка.

«За» – 194.

Рішення не прийнято.

Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поправка 355, яка також... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 355. Голова комітету просить поставити на повернення. Хто підтримує повернення до розгляду поправки 355, прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 173.

Рішення не прийнято.

Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Поправка 377, яка передбачає виплату... (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Я прошу вас, колеги! Є дві пропозиції зараз: поставити в цілому, а потім – на повторне друге читання. За 5 хвилин ми взагалі можемо не зібрати будь-яких голосів.

Колеги, пане голово комітету, є пропозиція. Руслане, скажіть вашу думку, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ви сказали, що він нічого не вирішить. Це ви сказали, що він нічого не вирішить. Оце ви їм скажіть. Вони до мене приходять, а я буду до вашої фракції...

Я просто хочу, друзі, пояснити. Тут мене запитують, що буде вирішувати цей закон. У нас уже подано сотні конституційних скарг. Ці люди не можуть добитися справедливості, через те що ми не прийняли закон. Вони приходять у комітет, я їх направлятиму в «Самопоміч», інші фракції. Хай вони пояснюють, чому позбавили людей конституційного права на звернення з конституційною скаргою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хочу повідомити: виступів більше не буде (*Шум у залі*). Хочете всім надати слово? Немає проблем. Я можу ще 15 виступів слухати, немає жодних проблем (*Шум у залі*).

Колеги, я прошу вас заспокоїтися. Зараз у мене є два шляхи: я можу всім дати виступити, але тоді ми не будемо мати жодного шансу прийняти закон... Колеги, немає такого за процедурою.

Отже, зараз ми або перейдемо до прийняття рішення, або у нас не буде шансів жодного рішення прийняти. Колеги! Я ще раз запитую у голови комітету: пане Руслане, у нас є два шляхи: або продовжити повернення до поправок, і ми не будемо мати змоги прийняти будь-яке рішення, або я поставлю пропозицію про направлення на повторне друге читання. Скажіть вашу позицію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тоді я візьму на себе відповідальність і запропоную спочатку проголосувати в цілому з подальшим техніко-юридичним доопрацюванням, щоб ми хоча б повихолощували те, що треба вже вихолостити, оскільки логіка вихолощення була підтримана

в сесійній залі. Це буде правильно. А якщо не пройде – поставити на голосування, як це передбачено Регламентом Верховної Ради України, про направлення на повторне друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі згодні? Переходимо до прийняття рішення. Колеги, я прошу всіх приготуватися.

Ставлю на голосування першу пропозицію, яку озвучив голова комітету: прийняти проект Закону «Про Конституційний Суд України» (№5336-1) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Колеги, тепер я прошу мобілізуватися і підтримати пропозицію направити законопроект на повторне друге читання. Колеги, я звертаюся до всіх: ми працювали в залі 8 годин, я прошу поважати цю роботу і об'єднатися навколо цієї пропозиції. Прошу підтримати. Маймо повагу один до одного і до комітету, колеги.

Прошу підтримати пропозицію направити проект Закону «Про Конституційний Суд України» до комітету для підготовки на повторне друге читання. Я прошу всіх підтримати і прошу проголосувати, на повторне друге читання. Колеги, з поваги до комітету, з поваги до робочої групи, з поваги до всіх нас прошу підтримати і проголосувати: на повторне друге читання. Прошу підтримати.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Колеги, три голоси! Я прошу мобілізуватися, прошу зібратися. Колеги, я звертаюся до вас: багато з вас провели величезну роботу з доопрацювання цього законопроекту, доклали чималих зусиль. Навіщо його «валити»? Ми з повагою ставилися до всіх вас. Я прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Прошу приготуватися до голосування. Колеги, я прошу поваги до комітету, до всіх нас, ми за повною процедурою розглянули законопроект.

Прошу підтримати пропозицію повернутися до законопроекту №5336-1 і направити його на повторне друге читання. Колеги, прошу проголосувати. Прошу підтримати, колеги, голосуємо.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Я бачу, не встигли. Прошу зайняти робочі місця. Прошу не розходитися, колеги!

Колеги, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№5336-1](#)). Прошу проголосувати. Прошу підтримати, колеги. Ви ж працювали над цим законопроектом. Прошу проголосувати, голосуємо, колеги. Давайте не завалювати судову реформу, давайте підтримаємо її.

«За» – 219.

Рішення не прийнято.

Прошу залишатися на місцях. Ні, колеги, прошу залишатися. Ми не можемо завалити реформу, нам бракує лише трьох голосів.

Я прошу залишатися на своїх робочих місцях, прошу провести консультації. Колеги, три голоси! Я прошу залишатися на робочих місцях, я поставлю ще раз на повернення до голосування.

Я прошу всіх, хто брав участь у підготовці судової реформи. Я ще раз ставлю на голосування пропозицію повернутися до законопроекту №5336-1. Прошу підтримати, колеги. Прошу проголосувати, кожен голос має вагу. Прошу підтримати, голосуємо, колеги.

«За» – 219.

Рішення не прийнято.

Голово комітету, що робити? (*Шум у залі*).

Законопроект №5336-1 відхилено.

Прошу по фракціях і групах показати результати голосування.

«Блок Петра Порошенка» – 123, «Народний фронт» – 65, «Опозиційний блок» – 12, «Самопоміч» – 0, Радикальної партії – 0, «Батьківщина» – 0, «Воля народу» – 1, «Партія «Відродження» – 6.

Вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині прошу всіх прибути до залу для продовження нашої роботи.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернувся із заявою народний депутат України **ВІТКО А.Л.** (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка*): «Шановний Андрію Володимировичу! На пленарному засіданні Верховної Ради України 11 квітня 2017 року не спрацювала моя персональна картка для голосування під час голосування проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№5336-1](#)), поданого народним депутатом України Алексєєвим С.О. та іншими народними депутатами, у другому читанні та в цілому та про направлення даного законопроекту на повторне друге читання, у зв'язку з чим прошу врахувати мій голос «за» щодо проекту Закону «Про Конституційний Суд України» ([№5336-1](#)) під час голосування у другому читанні та в цілому і під час голосування про направлення на повторне друге читання».