

ЗМІСТ

Засідання тридцять перше, ранкове *(Вівторок, 11 квітня 2017 року)*

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...2
Розгляд проекту Закону «Про Конституційний Суд України»	...14

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
11 квітня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, товариство! Прошу займати свої робочі місця і підготуватися до реєстрації.

У сесійному залі зареєструвалися 366 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження народних депутатів України. Давайте привітаємо Сергія Івановича Березенка (*Оплески*), Андрія Олексійовича Вадатурського (*Оплески*).

Хочу нагадати, що у вівторок ми маємо 30 хвилини для виступів уповноважених представників депутатських фракцій і груп. Виступи відбуватимуться в тій послідовності, у якій пройде запис. Колеги, я прошу підготуватися до запису. Прошу провести запис на виступи від фракцій і груп.

Від Радикальної партії слово має Ляшко Олег Валерійович.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні українці! Учора мільйони людей, які повстали проти грабіжницької політики влади, отримали значну перемогу. Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг скасувала своє грабіжницьке драконівське рішення про встановлення абонплати на лічильники. Якби це рішення було введено в дію з 1 квітня, ті українці, які користуються газовими лічильниками, незалежно від кількості спожитого газу, заплатили б за рік 24 мільярди гривень. Куди ішли б ці кошти? На оновлення мереж, підвищення рівня життя людей, підвищення зарплат і пенсій? Ні! Ці кошти

пішли б до кишень олігархів: Фірташа та його компанії тут, в Україні, зокрема до тих, які сидять у цьому залі. Ці кошти пішли б на збагачення влади. Тому що саме корупційна змова між Фірташем і Львовичем, Президентом Порошенком і нинішньою владою призвела до того, що НКРЕКП прийняла рішення про черговий пограбунок українців.

Ми добилися скасування даного рішення. Але цього абсолютно недостатньо для відновлення справедливості, для зниження ціни на газ. Наступне, чого добивається фракція Радикальної партії, – це повернення під державне управління державних газорозподільних мереж і народної власності. Адже по селах люди за свої гроші будували газопроводи, потім облгази викрутили їм руки, забрали собі на баланс побудовані за людські кошти газопроводи, і сьогодні безплатно користуються ними, а українці за це повинні платити гроші.

Тому ми вимагаємо від уряду прийняти рішення і повернути під державне управління газорозподільні мережі, якими сьогодні безплатно користується банда Фірташа під прикриттям влади.

Наступна наша вимога – це відповідальність НКРЕКП. Ці «вовки рошенівські» в овечих шкурах, яких туди поставив Президент Порошенко, щоб грабувати українців, приймають корупційні рішення, за які кожен українець платить з власної кишені. Фракція Радикальної партії вимагає від Президента України зустрічі з нами. Ми ставимо вимогу про відставку голови НКРЕКП Вовка і всього її складу. Повинен відбутися прозорий конкурс, на посади до складу НКРЕКП. Мають бути обрані нові люди, які не прийматимуть рішення в інтересах Президента Порошенка і олігархів. Сьогодні вони окупували НКРЕКП.

І наостанок. Ми вимагаємо прийняти рішення про зниження ціни на газ. 7 тисяч гривень за газ – це абсолютно непідйомна ціна. Це плата кожного українця за корупцію влади. Тому ми вимагаємо зниження тарифів на газ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Об'єднання «Самопоміч» Олег Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого

самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Вельмишановний пане головуєчий! Вельмишановні пані та панове! Офіційна заява політичної фракції «Об'єднання «Самопоміч» у Верховній Раді України.

Останніми тижнями спостерігається тенденція до непропорційного застосування сили органами правопорядку, використання для операцій людей без розпізнавальних знаків та втручання поліцейських у роботу законодавчого органу влади. Серія подій у різних місцях України формує картину терору проти власного народу, порушення прав людей на мирні зібрання з одночасним використанням органів правопорядку для захисту проросійських зібрань, а також рейдерських схем, що дестабілізує ситуацію в країні.

15 березня до зали засідань Верховної Ради депутати коаліції з фракції «Народний фронт» незаконно завели чотирьох поліцейських. Майже миттєво з'явилася інформація про причетність поліцейського до окупаційних військ Російської Федерації та його участь у війні з Україною. Це викликало обурення людей і спричинило мітинги під МВС з вимогами розслідування, відсторонення його від посади та покарання винних. У відповідь учора Національна поліція затримала учасників акцій, демонстративно застосувавши непропорційну силу проти мирного зібрання. Одночасно невідомі люди у формі без розпізнавальних знаків затримали та відвезли у відділок поліції чотирьох спостерігачів на редуті в Луганській області, який раніше забезпечував блокаду торгівлі з окупованими територіями. Важко собі уявити іншу мету в цьому непропорційному застосуванні сили органами правопорядку, окрім залякування людей та дестабілізації ситуації в країні.

У той самий день, 10 квітня, в Одесі відбулася протилежна за суттю подія, яка так само обурила людей. Національна поліція фактично охороняла проросійський мітинг в Одесі, застосовувала силу проти людей, які висловлювали обурення з цього приводу та захищала проросійських активістів. Влада також замовчує подію в Полтаві 6 квітня, де внаслідок рейдерського захоплення виник конфлікт між мешканцями будинку, які чинили опір незаконному захопленню. Минулого тижня в конфлікт рейдерів та громадськості втрутилися тітушки. Внаслідок втручання два учасники війни з Росією отримали

ножові поранення, поліція у протистояння громадськості та тітушок не втручалася.

На цьому тлі тривають репресії проти членів партії «Самопоміч». У різних областях України відкриваються кримінальні провадження та проводяться обшуки з надуманих приводів. Львів залишається в облозі, народні депутати від фракції «Самопоміч» цькуються на підвладних засобах масової інформації.

Кожен згаданий інцидент міг би бути випадковим, проте їх кількість та демонстративний характер викликають тривогу. Органи правопорядку, які мають захищати права людей, натомість використовують невідомих осіб для чорної роботи, стають на боці рейдерських схем та проросійських сценаріїв і дестабілюють ситуацію, піднімають людей. Фракція «Самопоміч» звертається до Прем'єр-міністра України з вимогою оприлюднити імена поліціантів та солдатів Національної гвардії України, які віддавали накази та брали участь у цих подіях; звільнити відповідальних за терор проти власного народу та дестабілізацію в країні, підняття людей; надати фракції звіт про мотиви та наміри уряду під час ухвалення цих рішень.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» наполегливо запрошує Прем'єр-міністра України якнайшвидше цього тижня зустрітися з фракцією для в'яснення причин та наслідків ситуації, яка змінюється в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павленко Юрій Олексійович від фракції «Опозиційний блок» передає слово на виступ Юрію Бойку. Будь ласка.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Події останніх тижнів наочно показали, що країна продовжує скочуватися в прірву політичної соціально-економічної кризи.

На зустрічах з виборцями мене часто запитують, чим займається цей парламент і правляча коаліція? Покажіть програму розвитку

держави і пакет законопроектів, який повинен розглянути парламент для її реалізації.

Більшість країн проходили кризові періоди, але у схожих ситуаціях уряди завжди розробляли програми, під які готували законопроекти. Досить згадати «Новий курс» Рузвельта під час Великої депресії, програму для Німеччини, Сінгапура. Як виходити з кризи в нас – залишається загадкою не лише для простих громадян, а й для правлячої коаліції. В Україні триває розвал державних інститутів, і головне – соціально-економічного захисту громадян. Під кожний з цих напрямів потрібна програма відновлення, підкріплена законом.

Ми запропонували свою програму щодо захисту наших громадян – вимушених переселенців. Для того щоб її підтримати, необхідно прийняти 14 законопроектів. Їх розгляду ми вимагаємо найближчим часом.

Соціально-економічна криза стала благодатним ґрунтом для зростання злочинності в державі. Гучні резонансні вбивства в центрі Києва, погроми банків, обстріли з гранатометів дипломатичних установ стають буденністю і свідчать про повну деградацію правоохоронної системи, яка не в змозі стримати зростаючу хвилю криміналу і радикалізму. Останнім часом жоден з резонансних злочинів не розкритий, незважаючи на гучні заяви чиновників і політиків.

Нарешті, суспільство дізналося про умови отримання траншу МВФ, які погіршують життя більшості українців. Ми вимагаємо перегляду умов співпраці і прозорості переговорів з представниками фонду. За три роки повністю знищений соціальний захист пенсіонерів. Тому ми наполягаємо на перегляді параметрів Держбюджету в частині підвищення пенсій.

Ми вимагаємо звіту уряду за ключовими галузями діяльності, а також представлення парламенту реалістичної програми щодо виходу із соціально-економічної кризи. В іншому разі парламент повинен йти на дострокові вибори з метою запобігання масштабної політичної кризи.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Москаленко Ярослав Миколайович, група «Воля народу».

МОСКАЛЕНКО Я.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановний український народе! Через два тижні настане 31 річниця аварії на четвертому енергоблоці Чорнобильської атомної електростанції. Зазвичай до таких дат владі прийнято звітувати перед суспільством про те, що вона зробила для постраждалих та для подолання наслідків трагедії. Я спробую це зробити за владу. Бездумно скасовано четверту зону посиленого радіологічного контролю. Постраждалі четвертої категорії не можуть оформити інвалідність, яким МСЕК встановила причинний зв'язок з аварією. Обмежено безкоштовне харчування дітей на територіях радіоактивного забруднення, звужено безоплатне лікування, не вирішено забезпечення чорнобильців доступним житлом, знято доплату з харчування на забруднених територіях. Якщо минулого року в Державному бюджеті було передбачено 61 мільйон гривень на комплексне медико-санітарне забезпечення та лікування онкології постраждалих від Чорнобиля, то на сьогодні – це нуль. Хоча в Прикінцевих положеннях бюджету на 2017 рік це записано, проте абсолютно нічого не зроблено.

Минулого року в цьому залі 261 голосом був прийнятий в цілому закон, проект якого [№2093](#). Він єдиний міг комплексно полегшити проблеми чорнобильців, але був заветований Президентом. На подолання вето Президента не вистачило голосів. Для повного «щастя» людям, які проживають на територіях, що межують із зоною відчуження, спочатку мер Львова Садовий, а потім заступник мера Києва Пантелеев заявили, що було б непогано зробити із зони відчуження сміттєзвалище і могильник для твердих побутових відходів. Мені важко підібрати слова, щоб визначити, що це – безпорадність, некомпетентність чи взагалі втрата здорового глузду.

Натомість хочу навести приклад як в цивілізованому світі розв'язуються проблеми території після техногенних катастроф. Наприклад, у 2011 році після аварії на японській атомній електростанції «Фукусіма-1» Японія забезпечила всіх евакуйованих житлом, надала щомісячну компенсацію за психологічні страждання. Ці кошти звільнені від оподаткування, це компенсація за втрачену нерухомість,

заробітну плату. Запроваджено також безкоштовне медичне обслуговування безстроково. У них навіть думки не виникає у Фукусімі створити сміттєвий полігон.

Шановні колеги, до порядку денного на цей тиждень внесено два дуже важливих урядових законопроекти: [№5594](#) і [№5297](#). Першим проектом №5594 пропонується призначити дружині або чоловіку пенсію у зв'язку з втратою годувальника-ліквідатора незалежно від причинного зв'язку смерті з Чорнобильською катастрофою. Другим проектом №5297 пропонується поновити право дітей, які втратили внаслідок Чорнобиля одного з батьків, а також дітей евакуйованих, на отримання щорічної допомоги на оздоровлення.

Закликаю всі депутатські фракції і групи підтримати відповідні ініціативи та забезпечити явку депутатів під час голосування цих законопроектів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлія Володимирівна Тимошенко від фракції «Батьківщина».

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Сьогодні вранці на засіданні фракції «Батьківщина» громадянину Литви Альгісу Шиманютісу ми вручили Почесну грамоту Верховної Ради України за те, що він, будучи литовцем, віддано працює, для того щоб допомогти нашому фронту. Він по всьому світу збирає гуманітарну допомогу. На сьогодні вже зібрав 170 тонн найцінніших вантажів: ліків, систем захисту, 50 машин високої якості доставив на фронт. Він присвятив цьому життя, допомагає дітям, вагітним жінкам.

На фоні цього, коли тисячі волонтерів в Україні роблять таку саму справу, наша влада вирішила провести мегакорупційну оборудку приблизно на 1 мільярд доларів, що називається абонплатою. Ця абонплата за приєднання до мереж газу є такою корупційною оборудкою, якої Україна ще не бачила. Саме тому, що піднявся народ проти Президента, проти кланів, які його оточують, 106 місцевих рад провели спеціальні позачергові засідання і наполягли на тому, щоб

Президент скасував це рішення. Стало очевидним, що керівник НКРЕКП Вовк – просто маріонетка. Президент дав йому вказівку, і він це корупційне рішення скасував. Це перемога українського народу. Це означає, що це можна зупинити. Тому ми вважаємо, що зараз треба передати всі документи щодо цієї обурудки до НАБУ і подивитися, чи, дійсно, цей орган у нас займається боротьбою з корупцією.

Друга велика афера, яка намічається, – розпродаж сільськогосподарської землі. Ви це добре знаєте. Тому команда фракції «Батьківщина» об'єдналася з Всеукраїнським об'єднанням фермерів України, і ми розпочали всі процедури з проведення всеукраїнського референдуму щодо заборони продажу сільськогосподарської землі. Треба в народі запитати, чи хоче він продавати землю. 19 квітня ми проведимо великі збори ініціативної групи для того, щоб забезпечити зібрання 3 мільйонів підписів громадян України. Ми створимо ініціативну групу чисельністю в тисячі людей, які займатимуться цією важливою для України справою. Як ми всі разом зупинили обурудку щодо абонплати за газ, так само на базі всеукраїнського референдуму треба зупинити мегакорупційну обурудку щодо розпродажу сільськогосподарської землі. Народ має силу, має вплив і може зупинити Президента і його мафіозне кланове корупційне оточення. Сили є, будемо боротися (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бурбак від фракції «Народний фронт». Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Ми вийшли на фінішну пряму в набутті безвізового режиму з Європейським Союзом. Це, безумовно, заслуга всіх українців, які своєю наполегливою боротьбою за гідність і свободу отримали визнання Європи.

Водночас три роки тому після перемоги Революції Гідності уряд Арсенія Яценюка поставив собі амбітну мету. Паралельно з підписанням Угоди про асоціацію України з ЄС Україна розпочала дуже складний шлях виконання плану з лібералізації візового режиму

з Євросоюзом. Цей об'єднаний план містив понад 140 вимог. Багато хто сприймав це як ілюзію і непідйомне завдання для розграбованої Януковичем до останньої нитки країни, яка гідно прийняла виклик збройної агресії Кремля. Рутинною і наполегливою працею, часом з гострими дебатами у цій залі ми разом з урядом одне за одним ухвалили важливі, але інколи дуже непрості рішення.

Антикорупційна реформа, реформа у сфері юстиції і поліції, системні зміни в енергетичному секторі, зміцнення обороноздатності, курс відновлення української армії, система *ProZorro*, покращення макроекономічних показників і скорочення державного боргу, – все це лягало в загальну скарбничку результату з безвізовим режимом. Навіть найбільші скептики мали визнати: у надкороткі терміни Україна виконала всі до єдиної вимоги Європейського Союзу. Сьогодні ми повинні достойно підготуватися до зустрічі безвізового режиму, який Україна остаточно набуде після рішень Ради ЄС і Європейської Ради.

За станом на 7 квітня Державна міграційна служба МВС України видала понад 3 мільйони біометричних паспортів. Щодня видається від 9 до 12 тисяч. Фракція «Народний фронт» звертається до Служби безпеки України і Держспецзв'язку України забезпечити безперебійне функціонування електронної системи оформлення і видачі біометричних документів громадянам. Ми звертаємося до уряду України з вимогою додатково виділити понад 200 мільйонів гривень на створення нових сервісних центрів для видачі паспортів та інших документів. Це для того, щоб попередити можливі черги для отримання біометричних паспортів.

Із впровадженням безвізового режиму з Європейським Союзом гостро постає питання запровадження візового режиму з Російською Федерацією як країною-агресором. Фракція «Народний фронт» вимагає прийняття цього важливого рішення. Відносини з Російською Федерацією повинні відбуватися в санкційному режимі. Окрім того, перетин кордону з державою-агресором – це питання національної безпеки і захисту Української держави.

Питання національної безпеки є й удосконаленням роботи органів державного управління. Саме для цього ми відновлюємо функцію парламентського контролю. Минулої середи ми заслуховували так званий звіт голови НАЗК. У мене не залишилося жодних сумнівів: треба кардинально змінювати роботу цього органу.

Шановний пане Голово! Звертаюся до вас з тим, щоб цього тижня ми розглянули урядову ініціативу, яка допоможе впорядкувати роботу НАЗК та виправити численні помилки, і щоб 3 тисячі заручників-держслужбовців, які хотіли подати декларації і не встигли через безвідповідальність керівництва, змогли це зробити. Чекаємо також цього тижня звіту в парламенті керівників НКРЕКП, Антимонопольного комітету України, Фонду державного майна України. Я хочу почути аргументовану відповідь на таке питання. У чийх інтересах НКРЕКП вводила абонплату на газ, а фактично податок на користь Фірташа, Львовчкіна? Чому з 1 січня в 5 разів збільшили вартість вуличного освітлення, і тепер села вночі знаходяться в повній темряві?

Антимонопольний комітет України нехай дасть відповідь на такі запитання: чому не протидіяв тютюновій монополії в Україні на користь російських олігархів, які фінансують терористів в ОРДЛО? Чому надали згоду на монополізацію чи не всі обленерго на користь російських олігархів, які голосували за незаконну анексію Криму? Фонд державного майна має відповісти на питання: чому зірвали план приватизації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Артур Герасимов, фракція «Блок Петра Порошенка».

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ми розпочинаємо сесійний тиждень, який продовжить докорінні зміни судової системи в Україні. Йдеться про впровадження однієї з найбільш важливих реформ держави – побудови незалежної судової гілки влади.

На сьогодні, як ви знаєте, у порядку денному стоять надважливі законопроекти, які безпосередньо регламентують роботу Конституційного Суду. Зокрема, мова йде про законопроект [№5336-1](#), який створює реальний механізм виборів суддів Конституційного Суду на незалежній, прозорій основі.

Вперше у вітчизняній історії судочинства ми створюємо інститут конституційної скарги. Ми запроваджуємо інструмент, який створить

умови для кожного громадянина України відстоювати свої права у тому випадку, коли рішення судів їх порушило або обмежило.

Така практика запроваджена в усіх демократичних країнах світу. Не менш важливим для успішного завершення судової реформи в Україні є законопроект [№5425](#), яким впроваджується механізм фінансової незалежності Конституційного Суду від державних органів виконавчої влади. Таким чином, ми створюємо головні підвалини незалежності судової системи в Україні і прибираємо будь-які підстави для зовнішнього впливу на діяльність Конституційного Суду та його членів. Це стане головною запорукою неупередженості та прозорості роботи КСУ.

Ще одним фундаментальним законопроектом у становленні верховенства права в Україні є проект закону [№6232](#). Запропоновані зміни, розроблені спільно з громадськістю, зокрема з Радою з питань судової реформи, насамперед спрямовані на удосконалення процесуальних механізмів та завершення формування нового Верховного Суду. Одним із сучасних нововведень цього законопроекту є впровадження електронного суду.

Водночас не можу не оминати питання Національного банку України. Прошу пам'ятати, що Валерія Гонтарева очолила головний фінансовий інститут держави тоді, як у країні йшла війна. Україна втратила дуже багато своїх підприємств, які забезпечували валютні надходження. Давайте згадаємо, що нам вдалося зупинити інфляцію, значно підвищити золотовалютні резерви країни, очистити банківську систему. Ми маємо подякувати цій людині за її працю на цій посаді. Доказом того, що Національний банк України здійснив неперевершену роботу, є дуже багато процесів, які сьогодні вийшли на позитивні тенденції.

Крім цього, шановні колеги, у четвер, як ви знаєте, нам конче необхідно прийняти проект Закону «Про ринок електричної енергії України» ([№4493](#)). Хочу підкреслити, що цього від нас очікує весь український енергоринок та наші закордонні партнери. Тому прошу всіх згуртуватися і в четвер прийняти цей законопроект.

Щодо НКРЕКП. Хочу нагадати, що рішення про призупинення рішення НКРЕКП було прийняте після звернення Президента України і звернень від фракції «Блок Петра Порошенка».

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч Олег Іванович від групи «Партія «Відродження».

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №147, Полтавська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановні виборці! У нас залишився останній пленарний тиждень перед тривалою перервою в роботі Верховної Ради. Тому хотілося б, щоб він, дійсно, був продуктивний. Для цього ми повинні розглянути ряд важливих ініціатив.

Перша, на якій я хотів би зосередити вашу увагу. Шановні колеги, 26 квітня виповнюється 31-ші роковини з дня Чорнобильської катастрофи. Ми повинні не просто вшанувати ліквідаторів, а й законодавчо захистити їх права. Тому депутатська група «Партія «Відродження» внесла на розгляд парламенту законопроект [№6292](#), яким відновлюються соціальні гарантії чорнобильців. Насамперед це пенсійне забезпечення, медичне обслуговування. Запропоновані зміни торкнуться майже 2 мільйонів постраждалих від цієї катастрофи, з них понад 108 тисяч – інваліди. Тому важливо, щоб цей законопроект ми могли розглянути на цьому пленарному тижні, наприклад, у четвер.

Ще одне вкрай важливе питання, яке стоїть у порядку денному на сьогодні, – це законопроект [№4355](#). Мова йде про розпорядження державними землями за межами населених пунктів. У 2002 році ці повноваження були забрані в місцевих громадах, на сьогодні вони позбавлені права розпоряджатися цими землями.

Абсурдно, коли питання сінокосів, пасовищ, навіть питання кладовищ вирішують не люди, які живуть у селі, а чиновники, які призначаються в обласному центрі, у Києві. У цій ситуації страждають передусім місцеві бюджети, тому що громади не впливають на їх наповнення, страждають люди, тому що у своєму селі вони не можуть безпосередньо вирішити питання землі. Вкрай важливо, щоб цей законопроект був проголосований у другому читанні та в цілому. Ми повинні повернути людям право розпоряджатися землею.

Його, дійсно, чекають на місцях, його чекає місцеве самоврядування. Земельне питання – це реальний крок до потужних і самодостатніх громад. Лише після вирішення, ще раз повторюю, земельного питання можна говорити про реальну децентралізацію.

Ще один важливий момент. Виповнюється рік, як працює нинішній Кабінет Міністрів України. Депутатська група «Партія «Відродження» має дуже багато питань до міністерств і відомств, насамперед до Міністерства охорони здоров'я України, яке до цього часу не має керівника. Коли ми спілкуємося з виборцями, у них виникає дуже багато запитань до цього міністерства. Наприклад, закінчилися кошти на лікування наших дітей за кордоном. Це онкохворі та діти, хвороби яких не лікують в Україні. Минулого року на ці цілі було виділено 380 мільйонів гривень, а в цьому році у 2,5 рази менше. Це питання треба негайно і терміново вирішувати. Тому депутатська група «Партія «Відродження» хотіла б заслухати звіт уряду про проведеної роботу та почути, які стратегічні напрями роботи визначені Кабінетом Міністрів України на цей поточний рік.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, виступи від фракцій і груп завершені, ми переходимо до розгляду питань порядку денного.

Шановні колеги, хочу ще раз пояснити логіку роботи сьогоднішнього дня. Ми спочатку маємо розглянути блок питань правової політики, головним питанням якого є проект Закону «Про Конституційний Суд України». У ньому пропонується 747 поправок на відхилення. Це дуже ґрунтовний, об'ємний законопроект. Потім – блок для включення до порядку денного сесії. У ньому пропонуватимуться питання щодо реформи парламенту. Після того – блок питань аграрної політики. Колеги, я буду вас просити, щоб ми сьогодні також працювали без перерви, можливо, після розгляду даного законопроекту або під час його розгляду.

Найголовніше, є 747 поправок до законопроекту, це дуже велика і об'ємна робота. Я просив би, щоб ті автори, які особливо наполягають на своїх поправках, брали слово, бо інакше ми не зможемо пройти всіх тих питань, які на сьогодні були заплановані у порядку денному сесії. Тому закликаю колег до ефективної роботи.

Переходимо до розгляду першого питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про Конституційний Суд України» ([№5336-1](#)), друге читання.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевича Руслана Петровича. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, шановний пане Голово! Шановні колеги! Відверто кажучи, проведена величезна робота комітетом спільно з Апаратом Верховної Ради, з представниками суб'єктів права законодавчої ініціативи, з представниками Ради з питань судової реформи при Президентові України, з представниками громадянського суспільства. Нагадаю, після того як парламент 9 лютого 2017 року прийняв цей законопроект у першому читанні за основу, комітет створив робочу групу, до складу якої ввійшли всі перелічені особи, а також відповідно ті члени комітету, які вважали за доцільне взяти участь. У нас був абсолютно вільний доступ. Ми протягом двох місяців надзвичайно активно працювали. Дуже сподіваюся, що ця робота не буде марною. 22 березня на засіданні комітету ми розглянули відповідні пропозиції від імені робочої групи, яку очолював голова комітету. Сюди входило все керівництво комітету, а також 22 особи із 33 членів комітету. Це була велика представницька робоча група.

Комітет підтримав ті пропозиції, які оформлені у вигляді порівняльної таблиці. Вона є у вас на розгляді. Якщо дуже коротко, то мушу вам сказати, що головне, з чим ми погоджувалися, – це ті поправки, які були спрямовані на підтвердження позиції Венеціанської комісії. Ви знаєте, що цей законопроект після прийняття за основу був предметом розгляду Венеціанської комісії, яка висунула цілу низку концептуальних зауважень. Поправки, які відображали головну фабулу застережень Венеціанської комісії, нашим комітетом беззастережно були враховані.

Комітет, крім цієї таблиці, додатково розглянув і просить Верховну Раду врахувати таке. Ми пропонуємо, щоб закон, проект якого ми розглядаємо, набрав чинності не через місяць з дня опублікування, як було виписано в першій редакції, оскільки тоді

розраховувалося, що законопроект буде прийнятий до набрання чинності змін до Конституції, і щоб синхронізувати це, була запропонована така норма із жовтня 2016 року. Ця норма не є актуальною на цей момент. Більше того, ми вже майже більше як на півроку перетягнули цей строк. Комітет підтримує поправку про те, щоб одразу після опублікування цей закон набрав чинності, і просить парламент її підтримати.

Крім того, ми наголошуємо: комітет ще раз підтвердив, якщо йдеться про конкурс на зайняття вакантних посад судді Конституційного Суду, то він здійснюється в межах загального строку проведення конкурсу, передбаченого частиною шостою статті 12, тобто в межах двох місяців. У тексті це дуже чітко відображено, щоб всі це добре розуміли.

Шановний пане Голово, я не хочу довго зупинятися на всіх нюансах, які розглядав комітет. Думаю, що заради економії часу було б справедливо, щоб ми рухалися за поправками. Я готовий кожну з них прокоментувати. У тих моментах, де комітет не погоджується, я говоритиму, що це позиція комітету, і нехай сесійна зала визначається, бо ціла низка поправок має радше політико-правовий характер, і тут потрібно саме рішення парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до розгляду поправок. Прошу авторів підготуватися.

Поправка 2 Короля. Не наполягає.

Поправка 3 Одарченка. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, проект Закону «Про Конституційний Суд України», на моє переконання, це така ширма, яка за красивими гаслами, за гарними новими словами погіршує умови судочинства в Україні. Ця поправка є яскравим прикладом цього.

Правова традиція України та багатьох країн світу полягає в тому, що суди мають у своєму складі палати, а у складі палат утворюються

колегії. Сенатом назвався найвищий суд в один історичний період України за часів гетьманату Скоропадського, який діяв близько дев'яти місяців і закінчився, на жаль, обіцянкою Скоропадського об'єднати Україну з Росією. Ми на цей період рівняємося?

В інших країнах сенат – це верхня палата парламенту. Давайте не робити плутанини, у нас в суді вже є Велика палата, пропоную підрозділи суду називати просто судовими палатами.

Прошу проголосувати за мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я лише можу прокоментувати. Саме через те, що в нас є Велика палата, щоб не плутати термінологічно поняття так званих великої і малої палат, ми підтримали ідею, яку висловила Венеціанська комісія, щоб запропонувати в українських реаліях новий інститут Сенату в межах Конституційного Суду.

Я вважаю, що це стала європейська практика. Саме у всіх, схожих на українські, конституційних судах, трибуналах діють сенати, а не палати. Тому я просив би від імені комітету не підтримувати цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 3 народного депутата Одарченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 4 Новак. Не наполягає.

Поправка 5 Чумака. Не наполягає.

Поправка 7 Новак. Не наполягає.

Поправка 8 Алексєєва. Не наполягає.

Поправка 9 Мельника. Не наполягає.

Поправка 10 Власенка. Наполягає. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий

округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»»). Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Насправді весь цей законопроект скерований на те, щоб перетворити Конституційний Суд із незалежного органу юстиції, по суті, в таку собі річ у собі, яка здебільшого сама прийматиме рішення щодо себе, а також, по суті, буде контрольована різними чинниками ззовні, а не всередині. А відтак абсолютно по Фрейдю комітет відхилив мою поправку, якою пропонується назвати Конституційний Суд колегіальним незалежним постійно діючим і самостійним органом. Тобто комітет вважає, що цей орган не колегіальний, не залежний, не постійно діючий і точно не самостійний. А тому я пропоную цей абсурд виправити і цю поправку підтримати.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я цілком спростовую цю, як на мене, хибну логіку. Комітет вважає, що в проекті Закону «Про Конституційний Суд України» має бути відтворена слово в слово саме норма Конституції.

Щодо колегіальності, незалежності, то розгляд будь-якого питання в колегіальному порядку. Далі йдеться про колегіальність і незалежність суду і суддів. Треба читати законопроект у цілому, а не лише статтю 1. Як на мене, цього замало, для того щоб зрозуміти його логіку. Прошу не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 10 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 11 Алексєєва. Не наполягає.

Поправка 12 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 13 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 14 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 15 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 16 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 18 Німченка. Не наполягає.

Поправка 19 Розенблата. Не наполягає.

Поправка 22 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 32 Власенка. Не наполягає (*Шум у залі*). Яка? 22, так?

Поправка 22 Шпенова. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ШПЕНОВ Д.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Уважаемые колеги, эта поправка была направлена на то, что Конституционный Суд должен обеспечить не только верховенство Конституции, но и верховенство права, как это закреплено в статье 8 Конституции Украины. Но о каком верховенстве права можно говорить, если в этот законопроект, нарушая статью 116 Регламента, внесли всевозможные политические просьбы и пожелания? Например, изменения в Закон «О нотариате», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в Закон «О высшем образовании», в Уголовно-исполнительный кодекс, в Закон «Об органах и лицах, которые осуществляют принудительное исполнение судебных решений и решений других органов». Причем данные поправки в закон о Конституционном Суде? Будем законопроект о Конституционном Суде принимать неконституционным образом? Прошу поддержать мою поправку 22.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Річ у тім, що комітет не підтримав цієї поправку з таких міркувань. У Конституції йдеться про те, що діяльність Конституційного Суду ґрунтується на принципах верховенства права, тобто сам суд здійснює свою діяльність на цих принципах, а не надає оцінки щодо відповідності принципу. Це основний, базовий принцип, для того щоб він взагалі діяв. А він відповідно повинен забезпечувати верховенство Конституції шляхом здійснення конституційної юрисдикції. А ви хочете навпаки змінити сутність цих базових принципів, що, на думку комітету, не зовсім правильно. Просимо не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Я ставлю на голосування поправку 22 народного депутата Шпенова. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 18 Німченка.

Увімкніть мікрофон Німченка.

НІМЧЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Запропонована мною поправка стосувалася єдиного. Хтось взяв і виключив те, що Конституційний Суд не є органом конституційного правосуддя. Це ганебне рішення. Тому в поправці пропонується, всього-на-всього, визнати, що Конституційний Суд є органом правосуддя конституційної юрисдикції. Це дасть можливість громадянам захищати інтереси не лише в Україні, а й у Європейському Суді. Тому дуже прошу підтримати цю поправку і поставити її на голосування.

Спасибі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я не хотів би тут сильно заглиблюватися в питання теоретичної дискусії: чи Конституційний Суд є органом правосуддя, чи все-таки це спеціальний конституційний орган, який здійснює конституційну юрисдикцію, і це не зовсім суд. Це радше якийсь квазісуд, точніше, конституційний орган, наділений окремими повноваженнями квазісуду.

Я не хотів би, щоб ми переносили цю ситуацію до сесійного залу, бо не до кінця всі розберуться. Це дилема між конституціоналістами. Але, як на мене, зміни до Конституції поставили крапку в цій дискусії, чітко визначили, що це виключно орган конституційної юрисдикції. Тому давайте дотримуватися цієї конституційної логіки, яку ми сприйняли з «Опоблоком», коли разом голосували за зміни до Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Поправка 18 народного депутата Німченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 32 Власенка. Не наполягає? Наполягає.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Насправді поправка 32 ставить порядок фінансування Конституційного Суду в загальну систему фінансування органів державної влади. Ми абсолютно чітко розуміємо, що механізм і способи фінансування – це один із засобів впливу на Конституційний Суд або можливого впливу на Конституційний Суд. А відтак, по-перше, сам Конституційний Суд не може визначати свого фінансування. По-друге, ці джерела повинні бути абсолютно чіткими, прозорими і незалежними.

Тому в цій поправці йдеться про те, що треба позбавляти Кабінет Міністрів будь-якого впливу на формування бюджету Конституційного Суду та самого Конституційного Суду на бюджет його фінансування. Фінансувати його потрібно в загальному порядку, як будь-які державні органи в Україні фінансуються окремим рядком у Державному бюджеті. Тут немає жодних проблем. Так відбувається в багатьох країнах світу, тому прошу підтримати поправку й не застосовувати механізму фінансового впливу на Конституційний Суд.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ваш коментар, пане голово комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу сказати, що, по суті, комітет підтримує ідею, яку щойно висловив автор поправки. Більше того, під час засідання комітету ми мали дискусію щодо цього питання з робочою групою, але залишили це без врахування, зважаючи на те, що паралельно парламент після цього буде розглядати законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу щодо Державного бюджету, де мають бути враховані ці питання по суті. Ми готові запропонувати

автору поправки перенести ту логіку, яку він щойно висловив, саме в тому законопроекті, для того щоб її в другому читанні врахувати з цією позицією, яка унеможлиблювала б будь-який, у тому числі бюджетно-фінансовий тиск на Конституційний Суд. Ми не заперечуємо, проте вважаємо, що це не предмет цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 32 народного депутата Власенка. Прошу визначитися.

«За» – 113.

Наступна поправка 33 народного депутата Власенка.

Народний депутат Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Щодо попередньої поправки. Мені не зовсім зрозуміла позиція комітету: зараз вони підтримують поправку, а на засіданні комітету її відхиляють. Напевно, це така логічна логіка, яка може бути застосована.

Щодо поправки 33. Вона має технічний характер. Коментуючи попередні поправки, голова комітету зауважив, що треба посилатися на пряму на Конституцію. У цій поправці ми на пряму посилаємося на Конституцію, не тлумачачи тих принципів, на яких ґрунтується діяльність Конституційного Суду.

Але я ще раз підкреслюю. Насправді весь законопроект, який зараз пропонується прийняти, чітко не вирішує головного завдання, яке стояло б перед ним. Він не відновлює довіри до Конституційного Суду як до інституції. Ця довіра сьогодні повністю зруйнована, її, на жаль, цим законом ми не відновимо. Ми лише зафіксуємо той стан впливу на Конституційний Суд і ті можливості впливати на його рішення, які є на сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар пана голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хочу спростувати те, що було щойно озвучено щодо принципів, визначених у Конституції. Саме комітет наполягає на тому, щоб ті принципи, які містяться в частині другій статті 147 Конституції (повірте, я їх напам'ять дуже добре знаю), були чітко відтворені в Законі «Про Конституційний Суд України».

А ви вважаєте, що треба зробити загальну бланкетну норму. Це просто принципи, визначені в Конституції. Це і є ті принципи, про які саме ви казали: колегіальності, незалежності. Тобто ви там підтримували, а тут не підтримуєте. А ми там не підтримали тому, що це міститься тут.

Тут абсолютно логічно. Тобто жодних проблем немає, це технічна річ, яка, як на мене, у цьому випадку є зайвою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні колеги. Прошу визначитися щодо поправки 33 народного депутата Власенка.

«За» – 91.

Поправку народного депутата Власенка не підтримано.

Поправка 34 народного депутата Чижмаря. Не наполягаєте.

Поправка 35 народного депутата Яніцького. Не наполягає.

Поправка 36 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 37 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 38 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 39 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 40 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 41 Чумака. Не наполягає.

Поправка 42 Власенка.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Насправді ця поправка стосується статусу Регламенту Конституційного Суду. Можливість самим Конституційним Судом визначати величезну кількість питань власним Регламентом, не завжди користуючись або використовуючи вимоги закону, саме і є елементом тих механізмів, про які я казав. Ми створюємо із Конституційного Суду річ у собі: коли вони самі встановлюють процедури розгляду справ, обмеження щодо розгляду справ, коли вони не встановлюють згідно з законом етичних вимог до своєї поведінки. Це все свідчить про те, що ми ці питання віддаємо на відкуп Конституційному Суду. У тому складі, в якому він є сьогодні, включаючи тих суддів, які виносили рішення щодо узурпації влади Януковичем, ми надаємо ці повноваження. Я вважаю це неприпустимим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, шановні колеги.

Прошу голосувати за поправку 42 народного депутата Власенка.
«За» – 116.

Поправка 43 Помазанова. Наполягає. Дуже добре.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Помазанова.

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). По-перше, шановні колеги, я хотів би подякувати голові комітету Руслану Князевичу за ту ґрунтовну роботу, яка була організована на базі комітету, у якій я особисто і наші колеги з фракції «Народний фронт» брали участь і, дійсно, працювали не один тиждень.

Але тим не менше, ми подавали немало поправок, і дана поправка, як на мене, все-таки є принциповою. Вона дуже схожа за змістом з поправкою попереднього промовця, передбачає, що Регламент Конституційного Суду повинен регулювати виключно внутрішні норми. Відповідно до положень Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування і їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі і в межах повноважень, визначених Конституцією та законами, тому зараз надавати можливість Конституційному Суду в Регламенті встановлювати порядок розгляду справ, я вважаю, недоречним. Тому хочу поставити цю поправку на голосування і прошу зал підтримати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу підтримати поправку 43 народного депутата Помазанова.

«За» – 120.

Наступна поправка 44 народного депутата Новак. Наполягаєте?
Ні.

Поправка 45 народного депутата Одарченка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина».

Пане Руслане, ви дуже влучно назвали Конституційний Суд, після прийняття цього закону, квазісудом. Це дуже доречне формулювання, яке підходить до того, що зараз ви збираєтеся прийняти.

Не може діяльність Конституційного Суду регулюватися внутрішнім документом – Регламентом. Закон України «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя», який набрав чинності 30 вересня 2016 року, встановив нову редакцію статті 153 Конституції України. Відповідно до цієї редакції порядок організації та діяльності Конституційного Суду, статус суддів, підстави і порядок звернення до суду, процедура розгляду справ, виконання рішень визначаються виключно Конституцією і законом. Тому жодних регламентів існувати не може. Чому судді України працюють відповідно до процесуальних кодексів, які приймає Верховна Рада, а Конституційний Суд сам собі встановлює правила? Це неправильно, прошу підтримати...

ГОЛОВУЮЧА. Слово має голова комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Мушу дати пояснення, бо ціла низка речей стосувалася Регламенту Конституційного Суду. Друзі, це знову-таки питання дискусії. Може, я для когось зроблю зараз велике відкриття, тому що сказано було, що Конституційний Суд не може діяти на основі Регламенту. Я вам скажу, що в переважній більшості країн світу не існує законів про Конституційний Суд. Левова частка конституційних судів Європи, для прикладу (я це вам абсолютно відповідально кажу), діє на підставі внутрішнього Регламенту, який прирівнюється, вдумайтеся, після рішень Конституційного Суду до норм Конституції України. Те саме частково в наших українських реаліях також було. Ви знаєте, що Регламент Конституційного Суду, який відповідно був прийнятий попереднім складом суду після прийняття закону у 1996 році, також після рішення Конституційного Суду отримав відповідне конституційне підтвердження. Ціла низка процесуальних речей у цьому Регламенті досі зберігається, на основі яких Конституційний Суд виносить своє рішення. Звичайно, це питання теоретичної дискусії: доцільно чи недоцільно мати і закон, і регламент. Але ми маємо ситуацію, що...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати за поправку 45 народного депутата Одарченка.

«За» – 75.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 46 народного депутата Яніцького. Не наполягає.

Поправка 47 Одарченка. Не наполягає. Дякуємо.

Поправка 48 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 49 Крулька. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Крулька.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні народні депутати, у частині третій статті 3 пропонується включити пункт: «Суд ухвалює інші акти, що регламентують організацію його роботи у відповідності з цим Законом та Регламентом». Водночас у частинах першій та другій не зазначено, що суд ухвалює які-небудь інші акти.

Тому слова «інші акти» не є логічними і зрозумілими. Це може призвести до виникнення непорозумінь.

Моя пропозиція: виключити частину третю статті 3, щоб не створювати умов, коли суд може ухвалювати інші акти, ніж це передбачено законом.

Більше того, колеги, я також хотів би сказати, що дуже шкодую, що під час підготовки законопроекту до другого читання комітет включив до «Прикінцевих положень» внесення змін до ряду інших законів, які не мають жодного відношення до Конституційного Суду і створять проблеми під час прийняття цього закону в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Ставиться на голосування поправка 49 народного депутата Крулька. Голосуємо, шановні колеги.

«За» – 113.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі, шановні колеги.

Поправка 50 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 51 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 54 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 55 Власенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пані головуюча. Ця поправка має технічний характер. У тій ситуації, коли ми кажемо, що в залі засідань суду є можливість встановлювати Державний Герб України та Державний Прапор України, напевно, треба чітко зазначити, що використовувати будь-які інші атрибути і символіку, напевно, не можна. Тому що ми знаємо, яка ситуація щодо цього відбувається навіть у сесійній залі Верховної Ради. Тому, думаю, що можна було б доповнити цю статтю такою заборонаю на використання будь-якої іншої символіки в сесійній залі Конституційного Суду, окрім Державного Герба України та Державного Прапора України.

Можливо, хтось не хоче цього для того, щоб мати можливість заносити символи інших держав на територію й до залу Конституційного Суду. Думаю, що це треба було б обмежити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 55 народного депутата Власенка. Прошу підтримати.

«За» – 99.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Шановний голово комітету, якщо у вас є принципові зауваження, піднімайте руку.

Поправка 56 народного депутата Шпенова. Прошу ввімкнути мікрофон.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шановні колеги, дана поправка спрямована на те, щоб уникнути некоректного формулювання. Державний Герб України та Державний Прапор України є державними символами і не можуть визначатися як атрибути. Давайте поважати свою державу.

Прошу зал підтримати дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Ставиться на голосування поправка 56 народного депутата Шпенова.

«За» – 71.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 57 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 58 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 60 Одарченка. Наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина». Пане Руслане, ви багато років боролися за те, щоб було чесне і справедливе судочинство. Воно пов'язане з тим, що всі громадяни і засоби масової інформації мусять мати доступ до розгляду справ. Але цим законопроектом ви його обмежуєте.

Ми всі боролися за відкритість судів, коли приймався Закон «Про судоустрій і статус суддів». Ключовим питанням була можливість громадян вільно приходити на відкриті засідання, записувати їх та знімати. Але цей законопроект, пане Руслане, просто повертає нас до часів Кучми. Це – ганьба! Суд сам визначатиме, кого пускати на засідання, а кого ні, і буде абсолютно вільний у своєму рішенні.

Я пропоную встановити ті самі правила, що й для судів загальної юрисдикції: всі можуть бути присутні за наявності вільних місць. Це – ганьба, що комітет обмежує доступ засобів масової інформації і громадян до...

ГОЛОВУЮЧА. Голові комітету надається слово для репліки. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу від імені комітету сказати, що, навпаки, вашою поправкою звужується можливість доступу. Ви пропонуєте допускати до приміщення суду тільки в тому випадку, якщо буде наявність вільних місць. Повірте, за такого формування їх ніколи не буде. А комітет вважає: є місця чи немає місць, вони повинні мати право знаходитися на засіданні суду. Прошу не підтримувати цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 60 народного депутата Одарченка. Будь ласка.

«За» – 57.

Поправку не підтримано.

Поправка 61 Власенка. Наполягає. Прошу, пане Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Я хочу підтримати свого колегу однопартійця Юрія Одарченка і зазначити, що моя поправка 61 також скерована на те, щоб засідання Конституційного Суду були більш відкритими. До речі, цього стосуватиметься й поправка 62, про яку ми поговоримо окремо. Але на початку презентації своїх поправок я казав, що цей законопроект робить Конституційний Суд абсолютно закритою інституцією. Мало того, на сьогодні парламент 99 відсотків рішень приймає за скороченою процедурою, так само і Конституційний Суд, напевно, 90 відсотків своїх рішень приймає в письмовому провадженні з невеличкою відкритою частиною, не допускаючи суспільство до спостереження за роботою Конституційного Суду, не допускаючи нікого до таємниці нібито прийняття рішень. Тобто вони роблять Конституційний Суд абсолютно закритою установою.

Тому поправка 61 скерована на те, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 61 народного депутата Власенка. Будь ласка.

«За» – 85.

Поправку не підтримано.

Поправка 62. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, колеги. Під час другого читання цим законопроектом встановили, що, виявляється, відео-, фото- і аудіофіксація, навіть, не стаціонарною апаратурою, а просто диктофоном, здійснюється в Конституційному Суді лише в порядку, встановленому Регламентом Конституційного Суду, який приймає сам Конституційний Суд. Так ось, завтра ті самі судді, які відновлювали Конституцію для Януковича, у Регламенті напишуть, що ви можете використовувати диктофон для аудіозапису лише за умови, якщо за 10 днів

перед судовим засіданням звернетесь до них у письмовій формі. Тобто ця норма є тотально дискримінаційною, вона позбавляє можливості учасників процесу, журналістів здійснювати аудіо- і відеофіксацію, вірніше, не на пряму позбавляє, а дає можливість відповідно до Регламенту Конституційного Суду встановлювати такі обмеження. Для того щоб це скасувати, треба просто підтримати поправку 62.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 62 народного депутата Власенка. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 116.

Рухаємося далі. Народного депутата Власенка підтримали 116 народних депутатів.

Поправка 63 народного депутата Одарченка. Прошу ввімкнути мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Пане Руслане, ви зовсім нещирі, коли кажете, що доступ до суду розширений. Мене дивує позиція авторів законопроекту. Замість того щоб надавати доступ до правосуддя, ми хочемо зробити Конституційний Суд якимось таємним органом. Вчитайтеся в редакцію першого читання: знімати на відео, записувати на аудіо та транслювати засідання суду можна буде виключно у порядку, визначеному самим судом.

Ми з 2014 року прийняли більше десяти законів про доступ представників ЗМІ до органів влади, а зараз відкидаємо себе на десятиріччя назад, у радянські часи. Прошу в законопроекті закріпити право вільно вести запис відкритих засідань суду.

Пане Руслане, дуже дивна трансформація: з 2004 року з людини, яка відстоювала демократію, ви перетворилися в ретрограда, який сьогодні звужує права засобів масової інформації...

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету наполягає на коментарі. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки мене особисто звинуватили, я хочу просто пояснити народному депутату, про що йдеться. Мова йде про те, що порядок акредитації і відповідно використання техніки має

бути передбачено Регламентом. А народний депутат Власенко взагалі пропонує просто написати: «порядок акредитації та роботи представників засобів масової інформації встановлюється Регламентом». Про це йдеться, а не про те, що ви кажете. Мусить бути якийсь документ, який визначає порядок акредитації і роботи засобів масової інформації. Він є в парламенті (я вам відкрию таємницю) і в будь-якому державному органі. Без нього засоби масової інформації не можуть здійснювати своїх повноважень. Ось про що йдеться, а не про те, що ви кажете.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 63 народного депутата Одарченка. Прошу підтримати.

«За» – 87.

Поправку не підтримано.

Поправка 64 народного депутата Чумака. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЧУМАК В.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні народні депутати! Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 64. Наполягаю на цьому, оскільки вважаю, що в даному випадку в редакції викладеної статті 6 більш чітко визначений порядок діяльності суду щодо акредитації і засобів масової інформації, висвітлення діяльності суду, присутності громадян і таке інше.

Я хотів би сказати, що це зменшує можливості дискредитаційних повноважень самого суду щодо допуску громадян до залу суду і щодо проведення розгляду всіх засідань, включаючи засідання Великої палати і засідання Сенату.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати поправку 64 народного депутата Чумака.

«За» – 113.

Поправку не підтримано.

Поправка 65 Новак. Не наполягає.

Поправка 67 Юрія Тимошенка. Не наполягає.

Поправка 68 Мураєва. Не наполягає.
Поправка 69 Мураєва. Не наполягає.
Поправка 70 Мураєва. Не наполягає.
Поправка 71 Яніцького. Не наполягає.
Поправка 72 Мельника. Не наполягає.
Поправка 73 Яніцького. Не наполягає.
Поправка 75 Шпенова. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Шпенова.

ШПЕНОВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, если акт потерял силу, то как он может применяться? Данная формулировка открывает ящик Пандоры, потому что в такой формулировке могут быть обжалованы любые правовые последствия, которые наступили по законам, которые утратили силу. Например, право собственности, приобретенное в результате приватизации. Прошу поддержать мою поправку и обосновать, почему ее отклонили.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Шпенюв просить поставити поправку 75 на голосування для підтвердження.

Короткий коментар голови комітету. Я бачу, що ви наполягаєте. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хочу сказати, що це позиція наших партнерів з Венеціанської комісії. Йдеться про те, що в тих країнах, де діє інститут конституційної скарги, є можливість поставити під сумнів конституційність того акта, який уже не діє, а на основі якого були якісь судові рішення, які набули законної сили. Вдумайтеся, наприклад, Кримінальний кодекс України в якійсь редакції, в якомусь році припинив дію, а людина досі продовжує перебувати в місцях позбавлення волі, отримавши вирок на основі процесуального закону, який визнаний неконституційним.

Тому нам треба спробувати і цю практику, як на мене, абсолютно справедливо на наших теренах впроваджувати поступово. Побачимо, на що ми вийдемо. Дуже сподіваюся на успішність такої практики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначитися щодо поправки 75. Голосуємо. Будь ласка.

«За» – 44.

Поправку не підтримано.

Поправка 76 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 77 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 78 Євтушка. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Євтушка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, прийнявши такий закон, звичайно, ми маємо відновити довіру до такого інституту, як Конституційний Суд України. Але в мене таке враження, пане голово комітету, що повз вашої уваги, членів вашого комітету залишається той факт, що на сьогодні залишаються більше шести суддів Конституційного Суду, які голосували і повертали узурповану владу Януковичу.

Більше того, ви не лише ставите їх на фінансове забезпечення, даним законопроектом ви їм ще й пропонуєте безбідну пенсію. Тому я прошу врахувати цю історію. А пункт 2 статті 8 прошу вилучити.

ГОЛОВУЮЧА. Я хочу, щоб ми сьогодні встигли прийняти цей законопроект. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У статті 8 взагалі про інше йдеться. Тобто щоб ми мали на увазі, за що голосуємо.

З приводу тих суддів, які, як ви сказали, у 2010 році прийняли рішення. Таких суддів залишилося четверо. У двох з них закінчуються повноваження через місяць. У двох – ще через кілька місяців. Тому будьте уважні.

А цей законопроект саме дає можливість пришвидшити їхню долю. Почитайте його, він відкриває всі можливості.

Щодо цієї поправки, прошу її не підтримувати. Я її коментував під час розгляду поправки Шпенова. Вона аналогічна за змістом.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 78 народного депутата Євтушка.

«За» – 58.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 79. Писаренко не наполягає.

Поправка 80 Одарченка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, це технічне питання. Конституційний Суд України приймає до розгляду конституційні скарги виключно після закінчення розгляду справи у судах загальної юрисдикції. Це може зайняти декілька років.

Часто буває, що закон, який був застосований у рішенні суду, вже давно скасований Верховною Радою, і можливість подання скарги, але рішення прийнято на його підставі.

Шановні колеги, необхідно гарантувати можливість подання скарги у зв'язку з тим, що суд застосував неконституційний закон, навіть якщо він уже втратив чинність і рішення суду було виконане. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ставимо на голосування поправку 80. Прошу сесійну залу визначитися.

«За» – 70.

Поправку не підтримано.

Якщо голова комітету не прокоментував якихось поправок, то ви зможете підсумувати розгляд законопроекту наприкінці, шановний колего.

Поправка 81 народного депутата Розенблата. Не наполягає.

Поправка 82 народного депутата Яніцького. Не наполягає.

Поправка 83 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 84 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 85 Мельника. Не наполягає.

Поправка 86 Алексеєва. Не наполягає.

Поправка 87 Мельника. Не наполягає.

Поправка 88 Добродомова. Наполягає.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Добродомова.

ДОБРОДОМОВ Д.Є., секретар Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець). «Народний контроль». У редакції комітету суд є повноважним, якщо призначено 12 із 18 його членів. Тобто є три суб'єкти подання: Президент, з'їзд суддів, а також Верховна Рада – це по шість осіб. У такому випадку може статися ситуація, коли буде призначено шість осіб від Президента, від з'їзду суддів, а у Верховній Раді з певних моментів цього може не відбутися. Для того щоб зберегти баланс і принцип паритетності у роботі Конституційного Суду, є пропозиція, що серед цих 12 членів має бути призначено щонайменше по три судді кожним суб'єктом призначення, тобто від Верховної Ради, від Президента і від з'їзду суддів. Так буде правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 88. Прошу визначатися.

«За» – 72.

Не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 89 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 90. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Я мільйон разів повторюю: нам пропонують законсервувати Конституційний Суд України цим законом. Нам пропонують абсолютно неконкретні критерії щодо того, хто може бути суддею Конституційного Суду України. Формула, що суддею Конституційного Суду може бути правник з визнаним рівнем компетентності, застосовувалася при обранні Верховною Радою членів Вищої ради юстиції, коли попризначали до Вищої ради юстиції якихось хлопчиків, які навіть не носили портфеля за Порошенком, а носили за тим, хто носив портфель за Порошенком, назвавши їх визнаними фахівцями в галузі права.

Я пропоную розширити перелік критеріїв і обмежень щодо тих кандидатів, які можуть або не можуть бути суддями Конституційного Суду, і зазначити, зокрема, що суддею Конституційного Суду не може бути особа, яка, припустимо, притягувалася до кримінальної

відповідальності за корупційні правопорушення, а також ряд інших критеріїв. Тому прошу цю поправку підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Що стосується правника з визнаним рівнем компетентності. Хочу сказати шановному колезі, що це формулювання не комітету і не суб'єктів права законодавчої ініціативи. У жовтні 2016 року це формулювання стало частиною Конституції України. За це особлива дяка фракції «Батьківщина», що підтримали ці конституційні зміни і цю правильну формулу. Як на мене, з цього часу ми застосовуватимемо це не лише стосовно суддів, а й до всіх правників України. Дякую вам за підтримку конституційних змін.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 90 народного депутата Власенка. Прошу визначитися.

«За» – 86.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 91 Юрія Тимошенка. Не наполягає.

Поправка 94 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 99 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 100 Крулька. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Крулька.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, уважно подивіться, що написано в частині третій статті 11. Те, що суддя Конституційного Суду не може належати до політичних партій чи професійних спілок, це правильно. І далі «виявляти прихильність до них». На моє переконання, категорія «виявляти прихильність» є дуже суб'єктивною у практичному застосуванні, адже суддя як громадянин України має право на волевиявлення. У певному контексті це також можна вважати як прихильність до тієї чи іншої політичної сили. Тому я пропоную прибрати таку суб'єктивну категорію, як виявляти прихильність до будь-кого.

Ще раз звертаю увагу шановного голови комітету і весь комітет на таке. Приберіть з «Прикінцевих положень» цього законопроекту будь-які згадки про внесення змін до інших законів, які не мають

відношення до Конституційного Суду України. Це закони України «Про нотаріат», «Про судоустрій і статус суддів» та ряд інших законів, Кримінально-виконавчий кодекс України. Яке це має відношення до Конституційного Суду України? Прибирайте весь непотріб, а мою поправку підтримайте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 100 народного депутата Крулька.

«За» – 74.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, народний депутат Юрій Тимошенко не почув, коли ми оголошували його поправку 91, вимагає до неї повернутися.

Будь ласка, Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія «Народний фронт»). Пане Руслане, скажіть, будь ласка, що поганого в тезі про те, щоб суддя Конституційного Суду на момент призначення проживав в Україні протягом останніх п'яти років? Адже зрозумійте, для прикладу, навіть китаїця можна навчити розмовляти українською мовою. Можливо, нарешті, зупинимо ситуацію, за якої призначаємо на найвищі посади якихось варягів, які з'явилися невідомо звідки в останній день перед призначенням?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 91. Прошу визначатися.

«За» – 78.

Йдемо далі за поправками, шановні колеги.

Поправка 104 Кацер-Букчовської. Не наполягає.

Поправка 106 Чумака. Не наполягає.

Поправка 107 Новак. Не наполягає.

Поправка 108 Мельника. Не наполягає.

Поправка 109 Шпенова. Будь ласка.

ШПЕНОВ Д.Ю. Уважаемые коллеги! Во-первых, пропустили мою поправку 101, которая так же отклонена. Относительно этой поправки я хотел бы в первую очередь сказать, что поддерживаю коллегу, который выступал от фракции «Батьківщина», что проявлять приверженность к политическим партиям, это исключительно субъективная позиция, которая может привести к коррупционным составляющим.

Так же хотел сказать, что Венецианская комиссия однозначно конкретно в своем заключении давала рекомендации, в которых предлагала не использовать оценочные понятия.

Относительно поправки 109, которая отклонена. Установлены дополнительные и слишком жесткие правила политической нейтральности, которые были так же критиками Венецианской комиссии.

Прошу поставить данную поправку на голосование.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу шановному депутату сказати, що ми відхилили вашу поправку не через те, що не погоджуємося з таким підходом. Ми просто виписали нову редакцію, де прибрати, як на наш погляд, також дискримінаційні норми, на які звернула увагу Венеціанська комісія. Йдеться про два роки відповідно до дня призначення. Це певні обмеження, які передбачалися в першому читанні. Ми прибрати цей строк, і якщо ви подивитися праву колонку, то там написано «на день призначення». Тобто ми прибрати можливість ретроспективних обмежень, як це відповідно чітко вказала Венеціанська комісія.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 109. Прошу сесійну залу визначатися.

«За» – 52.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 110 народного депутата Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Моєю поправкою пропонується виправити ту ситуацію, яка є в остаточній редакції тих обмежень, які застосовуються до кандидата, по суті, в судді Конституційного Суду. Тому що в цій нормі йдеться про тих,

хто не може бути суддею Конституційного Суду. Зокрема, суддею Конституційного Суду, на думку комітету, не може бути особа, яка на день свого призначення бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності. Що означає категорія «особа на день призначення бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності» – це абсолютно незрозуміло, є широким критерієм, який може бути витлумачений або в один, або в інший бік. Таким чином, можна штучно обмежувати людей у зайнятті посади судді Конституційного Суду.

Тому я запропонував іншу редакцію цієї норми і пропоную підтримати поправку 110.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 110 Власенка. Прошу сесійний зал визначатися.

«За» – 72.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 111 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 112 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 113 Крулька. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Крулька.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Я хотів би сказати, що якби секретаріат редакційно написав, що всі ці поправки враховані, то не було б питань.

Дійсно, комітет виправив помилку, прибрав те, що суддя не може бути членом політичної партії два роки перед тим, як стати суддею. Звідки він може знати, стане через два роки кимось чи не стане. Тому абсолютно правильно, що це виправили, але треба було в таблиці відповідним чином відобразити, що ці поправки депутатів враховано.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 113 Крулька. Не наполягає на голосуванні.

Колеги, якщо ми працюватимемо у такому темпі, саме до кінця робочого дня закінчимо розгляд даного законопроекту (*Шум у залі*). Тому, колеги, я прошу тих, які дуже жорстко наполягають на

поправках, працювати так, щоб ми змогли дійти до розгляду інших поправок. Я звертаюся до доброї волі депутатів, пане Вікторе.

Наступна поправка 114 Євтушка. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Фракція «Батьківщина». Мені дуже дивно, коли поправку Тимошенка про те, що кандидат до складу Конституційного Суду мав би проживати п'ять років в Україні, не підтримують. Але ми бачимо там інші додаткові, скажімо так, вимоги до осіб, які займають посади суддів Конституційного Суду, не передбачені Конституцією. Тому я просив би поправку 114 підтримати, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 114 народного депутата Євтушка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Голосуйте, колеги.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 115 Чумака.

Поправка 116 Німченка.

Поправка 117 Помазанова.

Поправка 116 Німченка. Увімкніть мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. Фракція «Опозиційний блок». Шановні колеги, подивіться на цю статтю. З самого початку і до кінця вона є дискримінаційною стосовно громадян, які можуть претендувати на посаду судді. Що це таке? Почитайте, це посміховисько, а не норма. Я хотів би звернутися до авторів, які таку норму взагалі пропонують. Це буде посміховисько на всю Україну і Європу. Тут написано: була кандидатом на виборну посаду до представницького органу. Так що, що була? Це що судимість чи злочин? Як можна вносити це до поправок? Тоді виправте, будь ласка, й ту. Не можна знущатися з людей у такий спосіб.

Спасибі.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Будь ласка, ставимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 116 народного депутата Німченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 117 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 118 Розенблата. Не наполягає.

Поправка 119 Новак. Не наполягає.

Поправка 120 Власенка. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Дійсно, комітет виправив свою помилку і вилучив слова «два роки перед тим», але інститут політичної неупередженості повинен працювати після того, як суддя Конституційного Суду уже пішов у відставку. Так, як це відбувається в усьому світі: певний період часу після виконання повноважень суддя Конституційного Суду не може повертатися, приєднуватися чи починати політичну діяльність. А відтак пропонується встановити, що впродовж трьох років після завершення повноважень судді Конституційного Суду він не може займатися політичною діяльністю. Це абсолютно нормально і цілком прийнятно. Це точно гарантуватиме принцип політичної неупередженості. А не так, що суддя дев'ять років каденції займатиметься прихованою політичною діяльністю, тільки вийде у відставку – приєднається до політичної партії і, по суті, продовжуватиме свою політичну діяльність. Я думаю, що це треба обмежити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися, шановні колеги, щодо поправки 120 народного депутата Власенка.

«За» – 90.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 121 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 122 Крулька. Не наполягає.

Поправка 123 Власенка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. У мене викликає певний дисонанс норма, яку сформулював комітет. Зокрема, комітет заборонивши судді Конституційного Суду брати участь у роботі органів професійного, правничого самоврядування, але разом із тим дозволив особам, які не отримують прибуток, бути в керівних органах, що є невеличким таким абсурдом. Пропоную заборонити суддям Конституційного Суду практику паралельних представництв суддів Конституційного Суду. Треба заборонити їм брати участь у керівних органах будь-яких юридичних осіб, у тому числі й тих, які не мають на меті отримання прибутку, якщо ми вже забороняємо їм працювати, зокрема в органах правничого самоврядування.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 123 народного депутата Власенка. Прошу визначатися.

«За» – 54.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 124 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 125 Чумака. Не наполягає.

Поправка 127 Новак. Не наполягає.

Поправка 130 Єгора Соболева. Не наполягає.

Поправка 131 Чумака. Не наполягає.

Поправка 132 Новак. Не наполягає.

Поправка 133 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 134 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 135 Алексєєва. Не наполягає.

Поправка 136 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 137 Власенка. Наполягає. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Поправкою 137 більш чітко регламентується процедура конкурсного відбору кандидата на посаду судді Конституційного Суду, зокрема, встановлюються чіткі критерії до комісії, її складу і таке інше. Встановлюється одна комісія для обрання всіх кандидатів. Нам не треба комісії при Президентові, яку він сформує із пана Філатова, який і так узурпував свій вплив на судову гілку влади, або із інших лояльних до Порошенка людей, які мають юридичний диплом і розказують усім, що вони незалежні правники з визнаною фаховою репутацією.

Тому та норма, яку пропонує комітет, посилює механізми зовнішнього впливу на формування кандидатського складу суддів Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки знову звинувачується комітет, хочу пояснити сесійній залі таке. Річ у тім, що в Раді судової реформи первинно пропонувалася саме одна комісія для добору суддів Конституційного Суду. Але після того як цей законопроект був предметом розгляду Венеціанської комісії, Венеціанська комісія сказала абсолютно чітко, що з'їзд суддів – це окрема інституція, яка не може користуватися результатами чийось доборів і доробків. Він повинен сам всередині визначати власний порядок добору таких суддів. Тоді виникла така дилема. Чи залишати дві комісії: одну – для Президента і парламенту, другу – для суддів, оскільки в них конституційна рівність суб'єктів, чи все-таки передбачити і залишити три комісії?

Ось чому насправді з'явилося три комісії. Це рекомендація наших європейських партнерів, а не комітету. Прошу бути уважними й чіткіше читати висновки Венеціанської комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися щодо поправки 137 народного депутата Власенка. Будь ласка.

«За» – 56.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 138 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 139 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 140 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 141 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 142 Крулька. Не наполягає.

Поправка 143 Алексеєва. Не наполягає.

Поправка 144 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 145 Мельника. Не наполягає.

Поправка 146 Одарченка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Фракція «Батьківщина».

Шановні колеги, утворення конкурсних комісій – це запорука неупередженого обрання суддів Конституційного Суду. Тут повинно бути абсолютно чітко все визначено. Зараз статтею 12 нечітко визначається склад конкурсної комісії. Записано, що в комісію має входити не менше одного представника від фракції, але незрозуміло, чи від кожної фракції, чи досить одного від будь-якої фракції.

Тому я пропоную записати, що до складу конкурсної комісії входить по одному представнику від кожної депутатської фракції, щоб ми гарантували участь у доборі суддів Конституційного Суду представниками усіх партій. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 146 народного депутата Одарченка. Прошу визначитися.

«За» – 54.

Поправку не підтримано.

Поправка 147. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже уважно читаю висновки Венеціанської комісії. Але хочу закликати голову комітету не спекулювати висновками Венеціанської комісії, тому що дехто використовує їх так, як їм це вигідно. А тих висновків, які не вигідно, не використовують. Це поперше.

По-друге, висновки Венеціанської комісії, шанованого нами консультативного органу, є дуже важливими і ми їх поважаємо. Але деколи українські реалії ідуть всупереч всім висновкам Венеціанської комісії.

Моєю поправкою 147 пропонуються більш чіткі критерії формування кандидатів до комісії з відбору кандидатів до складу Конституційного Суду. Зокрема, я пропоную не включати в комісію тих осіб, які притягувалися до кримінальної відповідальності за корупційні правопорушення, а також тих, які підпадають під процедуру люстрації. Прошу підтримати.

Але при цьому я ще раз звертаю увагу на те, що весь законопроект сформульовано у такий спосіб, що Конституційний Суд стає більш керованим і ручним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 147 народного депутата Власенка. Прошу зал визначитися.

«За» – 92.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 148 Шпенова. Будь ласка, увімкніть мікрофон Шпенова.

ШПЕНОВ Д.Ю. Спасибо, Ирина Владимировна, за представленное слово касательно этой поправки. Она концептуальная, направлена на выполнение рекомендаций Венецианской комиссии и установление четких требований к профессиональным качествам для члена комиссии по отбору судей и принципов формирования самой комиссии. Я настаиваю на ней.

Такой критерий, как юрист с признанным уровнем компетенции, слишком оценочное понятие, которое может привести к злоупотреблениям. Поэтому я предлагаю четкие критерии по образованию, стажу работы и по опыту.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету рекомендує всім читати Конституцію. Дослухаємося, шановний пане голово.

Ставиться на голосування для визначення зали поправка 148 Шпенова. Будь ласка.

«За» – 52.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 149 народного депутата Левченка. Не наполягає.

Поправка 150 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 151 Мисика. Не наполягає.

Поправка 152 народного депутата Пташник. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу, що судді Конституційного Суду будуть обиратися конкурсною комісією. Моя поправка

стосується, власне, прозорості діяльності членів конкурсної комісії, адже передбачає, хто не може бути членами конкурсної комісії. Наприклад, я пропоную, що це «особи, на яких протягом останніх п'яти років накладалося адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією», або не може бути членом конкурсної комісії особа, яку раніше було звільнено з посади судді за порушення обов'язку підтвердити законність джерела походження свого майна, і подібні поправки.

Я вважаю, що для забезпечення прозорого відбору суддів Конституційного Суду ми маємо передбачити ці вимоги до членів конкурсної комісії, які впливатимуть на відбір. Тому я прошу підтримати цю поправку, а пана Руслана Петровича прокоментувати, чому вона була відхилена комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 152 народного депутата Пташник. Комітет її відхилив. Це позиція шановного Руслана Петровича і комітету. Прошу сесійну залу визначатися.

«За» – 72.

Шановний пане Руслане, сесійна зала підтримала рішення комітету.

Рухаємося далі. Поправка 153 народного депутата Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 154 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 155 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 156 Наталії Кацер-Бучковської. Не наполягає.

Поправка 157 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 158 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 159. Увімкніть мікрофон народного депутата Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Пропоную підсилити процедуру обрання кандидатів і оцінки кандидатів до Конституційного Суду шляхом проведення спеціальної перевірки антикорупційними органами на підставі тих декларацій, які подаються цими суб'єктами. Встановити чіткий обов'язок проведення такої перевірки, регламентувати строки її проведення та отримати чітке

розуміння, що жоден кандидат не пройде повз антикорупційну перевірку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хочу сказати, що це питання вирішено в Законі України «Про запобігання корупції». Будь-які особи, які претендують на зайняття посади, у тому числі й судді Конституційного Суду, проходять спецперевірку. Частина перевірки щодо відповідності заборон також передбачена Законом України «Про очищення влади». Тут немає жодних проблем. Ми просто не хотіли переобтяжувати цього законопроекту нормами, які вже зазначені в інших законах, бо тоді треба було б щодо всіх інших категорій і державних службовців, і прирівняних до них осіб у спеціальних законах передбачати норми про запобігання корупції. Цього не зроблено, бо так вирішила сесійна зала.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 159. Прошу сесійну залу визначатися.

«За» – 76.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Поправка 160 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 162 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 163 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 164 Одарченка. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон народного депутата Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, взагалі це не конкурс, а якась пародія на конкурс, що не дає можливості чесного вибору суддів. Невідомо, з кого сформована комісія і за невідомо якими критеріями проводить співбесіду і визначає кандидатів. На моє переконання, це робиться свідомо, для того щоб натиснути на суддів Конституційного Суду, щоб вони приймали рішення, які зараз необхідні Президенту і провладній більшості.

Зараз багато депутатів з фракції «Блок Петра Порошенка» звернулися до Конституційного Суду про зняття мораторію на продаж

землі сільгосппризначення. Я переконаний, що така методика формування конкурсних комісій спрямована на те, щоб тиснути на суддів Конституційного Суду, щоб вони у своєму рішенні скасували мораторій. Прошу прийняти мою поправку, яка дає можливість неупередженого, чесного розгляду...

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 164 народного депутата Одарченка. Прошу сесійну залу визначатися.

«За» – 50.

Поправку не підтримано.

Поправка 165. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Моя поправка про таке. Насправді цей законопроект робить Конституційний Суд абсолютно закритою, непрозорою інституцією. Я пропоную, щоб результати вивчення документів, наданих кандидатами, стали публічними й висвітлювалися на сайті Конституційного Суду для того, щоб суспільство бачило, хто пройшов і хто не пройшов співбесіду. Така сама ситуація зараз під час проведення конкурсу до Верховного Суду, коли всі дії відображаються на відповідному сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Це сприятиме відкритості підбору кандидатів, і тут я не бачу жодних ідеологічних проблем. Як на мене, це технічне питання. Але я бачу, голова комітету тягне руку, щоб сказати: ні, нам треба закрити суд, нам треба мати повністю непрозору процедуру. У мене складається таке враження, що пан голова комітету підтримує закритість суду.

ГОЛОВУЮЧА. Репліка голови комітету, який категорично не згоден ані з поправкою, ані з висунутими обвинуваченнями.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Справа в тому, що ми відхилили вашу поправку щодо доцільності однієї комісії. Якщо була б одна комісія, ваша логіка щодо опублікування її висновків і рішень на сайті суду нами підтримувалася. Оскільки зараз пропонується три комісії, то ми передбачили, що всі висновки і рішення будуть публікуватися на сайтах парламенту, Президента і Ради суддів, яка діє відповідно від імені з'їзду суддів в період між її роботами.

Тому давайте цю логіку будемо продовжувати до закінчення нашої роботи.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за прекрасні роз'яснення.

Ставиться на голосування поправка 165. Прошу сесійну залу визначатися.

Підказують, що прекрасні роз'яснення до прекрасної поправки.

«За» – 71.

Поправку не підтримано, тому вона не дуже прекрасна.

Рухаємося далі. Поправка 166 народного депутата Мисика. Не наполягає.

Поправка 167 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 168 народного депутата Крулька. Не наполягає.

Поправка 169 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 170 Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, ця поправка знову-таки стосується діяльності роботи конкурсної комісії і взагалі забезпечує додаткові гарантії діяльності конкурсної комісії, яка братиме важливу роль у формуванні Конституційного Суду.

Зокрема, моя поправка передбачає, що засідання конкурсної комісії мають бути відкритими для представників засобів масової інформації, підлягають відео- та аудіофіксації.

Моя поправка також передбачає, яким чином комісія прийматиме рішення і який кворум для прийняття рішень комісією потрібен. Автори законопроекту і, власне, члени комітету, відхиляючи цю поправку, можливо, вважали за потрібне закріпити це на рівні підзаконних нормативно-правових актів. Але, як на мене, для забезпечення саме демократичності і прозорості процедури відбору суддів Конституційного Суду бажано було б це закріпити на рівні закону. Тому я прошу підтримати дану поправку і проголосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧА. Ремарка голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки пані Вікторія сказала, що автори законопроекту не погодилися з її логікою, підтримують інше бачення.

Я скажу, що серед авторів законопроекту є Пташник Вікторія Юріївна, яка також, напевно, була долучена в цій частині. Тому я просив би не комітет звинувачувати (бо ви постійно звинувачуєте комітет), а відповідно авторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У нас не передбачено реплік, тому що ми так три дні обговорюватимемо важливий законопроект.

Ставиться на голосування поправка 170 одного з авторів законопроекту пані Пташник.

«За» – 71.

Поправку не підтримано.

Поправка 171 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 172 Чумака. Не наполягає.

Поправка 173 Новак. Не наполягає.

Поправка 174 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 175 Добродомова. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ця поправка стосується системи трьох конкурсних комісій від кожного суб'єкта призначення. По-перше, не виписано процедури проведення цих конкурсних відборів, що дає можливість регулювати їх самостійно суб'єктами призначення, умовно кажучи, під себе. І це має багато ризиків.

Наприклад, якщо один кандидат опиниться і в президентському, і в суддівському списку, в одному його схвалять, в іншому – негативно. Як діяти в такому разі?

Тут згадували висновки Венеціанської комісії. Вона саме вказує на необхідність вдосконалення положення про конкурс. Тому є пропозиція створити одну конкурсну комісію, яка діятиме на постійній основі. До тієї конкурсної комісії кожний суб'єкт від трьох делегував би по шість представників. І в такий спосіб ми вирішили б це питання.

Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу зал визначитися і голосувати за поправку 175.

«За» – 79.

Немає підтримки.

Поправка 176 Алексеєва. Не наполягає. Наполягає. Перепрошую. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Алексеєва.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую, пані головуюча. Хочу визнати, що однією з важливих ключових новацій даного законопроекту є формування суддівського корпусу суддів Конституційного Суду на конкурсних засадах. Передбачається створення відповідних конкурсних комісій. Це правильно. Ми в цілому підтримуємо таку концепцію.

Водночас багато положень щодо функціонування конкурсної комісії, її формування, вимог до персонального складу цих комісій залишається неврегульованим, і це, врешті-решт, може призвести до зловживань під час формування персонального складу. Це перше.

Друге. Можуть виникнути ризики щодо оскарження конкурсних процедур кандидатами, які подаються на відповідні посади. Моя поправка 176 саме врегульовує ці питання. Прошу поставити її на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на визначення залу поправку 176 народного депутата Алексеєва.

«За» – 111.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 177 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 178 Добродомова. Увімкніть мікрофон.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ця поправка визначає порядок складання кваліфікаційного іспиту. Саме там треба це все систематизувати. Пропонується проводити письмове тригодинне тестування. Оцінка виставляється від 0 до 100 балів. Якщо претендент отримує менше 75 балів, то він далі не проходить. Тобто це чіткість критерії кваліфікаційного іспиту. Вважаю цю поправку важливою. Прошу зал її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на визначення залу поправку 178.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. «За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 179 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 180. Не наполягає.

Поправка 181 Чумака. Не наполягає.

Поправка 182 Новак. Не наполягає.

Поправка 183 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 191 Чумака. Не наполягає.

Поправка 192 Новак. Не наполягає (*Шум у залі*).

Поправка 185 Князевича.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Що нам пропонує поправка 185. У первинній редакції цього законопроекту пропонувалося, що за результатами конкурсного відбору кандидата Верховна Рада України, по-перше, здійснює на конкурсних засадах і призначає суддю Конституційного Суду на посаду таємним голосуванням шляхом подання бюлетенів. Замість цього у нас з'являється: що «Порядок призначення судді Конституційного Суду Верховною Радою України встановлюється Регламентом Верховної Ради України».

Вважаю, що такі два важливі критерії, як конкурсність і голосування бюлетенями, повинні залишитися в тілі цього закону.

Прошу поставити поправку 185 ряду народних депутатів на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насамперед з приводу того, чому ми зробили відсилочну норму на Регламент. Тому що у Законі «Про Регламент Верховної Ради України» зараз має бути виписана процедура щодо порядку обрання суддів Конституційного Суду за квотою парламенту. Тут нічого страшного, якщо буде бланкетна норма.

Тепер з приводу порядку голосування. Шановні колеги, уже відбулася дискусія довкола уповноваженого. Тут не розібрався і голова комітету, і всі решта. Просто поясню логіку.

Колись у Регламенті Верховної Ради, коли він ще був навіть тимчасовим Регламентом, потім просто Регламентом, і не був законом, містилася норма, де всі без винятку інституції і посадові особи, яких призначав український парламент, обиралися шляхом таємного голосування бюлетенями. Але 11 липня 2012 року Конституційний Суд України, розглядаючи питання про обрання Голови Верховної Ради (така посадова особа також раніше обиралася бюлетенями) визначив, що відповідно до Конституції України будь-які рішення парламенту можуть відбуватися відкрито і лише у стінах, де відбувається засідання парламенту – сесійній залі Верховної Ради України. Після того ми почали по одному вилучати з цієї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Починаючи з Голови Верховної Ради, членів Центральної виборчої комісії, Рахункової палати, Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, нещодавно Вищої ради правосуддя, зараз маємо це зробити з Конституційним Судом, щоб у відповідність до Конституції і рішення Конституційного Суду провести обрання судді Конституційного Суду. І залишиться один інститут – Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, який залишається, якщо ми прибираємо Конституційний Суд. Якщо ми хочемо залишити там норму, яка є неконституційною, і далі в такому самому порядку його обирати, зумисно, закладаючи норму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, комітет просить підтримати дану поправку. Прошу зайняти робочі місця і мобілізуватися. Власенко просить поставити дану поправку на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 185. Комітет просить її підтримати. Голосуємо.

«За» – 145.

Рішення не прийнято.

Поправка 193 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 194 Одарченка.

Колеги, це остання поправка перед перервою. Потім – 30-хвилинна перерва.

Будь ласка, Одарченко щодо поправки 194.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Це абсолютно технічна поправка. Правильним буде створити систему, за якою ми обиратимемо нового суддю раніше, ніж закінчаться повноваження діючого. Таким чином, момент, коли діючий суддя звільниться, новий суддя вступить на посаду і буде забезпечувати безперервність роботи суду. На подібну систему і спрямована моя поправка. Прошу її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 194 народного депутата Одарченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Таким чином, шановні колеги, наступна поправка 195 буде після перерви.

Зараз відповідно до Регламенту оголошую перерву на 30 хвилин.

Хочу нагадати, сьогодні буде включення до порядку денного сесії законопроекту, який передбачає ліквідацію цієї перерви. Дуже прошу всіх підтримати включення до порядку денного цього законопроекту.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин прошу всіх прибути до залу для продовження нашої роботи.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, час, відведений для перерви, завершений. Переходимо до наступних поправок.

Поправка 195 Крулька. Він наполягає на виступі. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Шановний Голово Верховної Ради! Шановні колеги! Я особливо звертаюся до голови комітету. Зверніть увагу на те, що написано в частині четвертій статті 14: «Голова Верховної Ради

України за результатами голосування підписує Постанову Верховної Ради про призначення на посаду судді Конституційного Суду». Так, він і так підписує. Постанови Верховної Ради підписуються Головою. Формулювання, яке запропоновано в моїй поправці, більш коректне з точки зору зазначення конкретного документа, яким призначаються судді на посаду. А саме: «Призначення на посаду судді Конституційного Суду України затверджується відповідною Постановою Верховної Ради України».

Прошу комітет все-таки врахувати цю поправку. Вона є логічною і більш коректною з точки зору законодавчої техніки і того документа, який приймає Верховна Рада України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Руслане, захистіть Голову Верховної Ради.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дуже коротко хочу сказати народному депутату, що якщо ви прочитаєте поправку 196, то там комітет врахував вилучення цієї норми. Але щойно проголосована поправка 185 фактично нівелює логіку закону в цій частині. Ви фактично проголосували норму, яка передбачала процедуру проведення конкурсу. Зараз для Верховної Ради не буде конкурсу. І це правда. Не треба зараз підмінювати поняття. Жодних проблем щодо постанови і для Голови Верховної Ради немає. Це передбачено Законом «Про Регламент Верховної Ради України». Чітко виконуватиметься і Конституція України і Закон «Про Регламент Верховної Ради України».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, пане Іване? Ні, не наполягає.

Поправка 202 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 204 Одарченка. Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Збирати з'їзд суддів організаційно досить складно. Він готується кілька місяців. Тому я пропоную встановити, що вибори судді можуть проводитися раніше, ніж виникне вакансія, з тим щоб новообраний суддя вступив на посаду, як тільки у чинного судді сплине строк повноважень. Так ми мінімізуємо

ризик ситуації, як кілька років тому, коли суд працював на межі легітимності і мав шість вакансій.

Шановні колеги, прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 204 народного депутата Одарченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 207 Кацер-Бучковської. Не наполягає.

Поправка 209 Одарченка. Не наполягає. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Частина друга статті 16 законопроекту є абсолютно неконституційною. Стаття 148 Конституції України визначила строк повноважень судді дев'ять років без права бути призначеним повторно. А ви у статті 16 пишете, що такий суддя продовжує перебувати на посаді до трьох місяців. У пункті 1 частини першої статті 149¹ передбачено, що повноваження судді припиняються у разі закінчення строку його повноважень автоматично, без прийняття про це рішення будь-яким органом. Тому жодні продовження повноважень просто неможливі!

Прожу вилучити цю норму. Проблему вакансій у суді треба розв'язувати завчасним проведенням конкурсів, а не неконституційним продовженням повноважень діючих суддів. Нам мало Центральної виборчої комісії, яка вже три роки працює без повноважень? Ви повторюєте подібну помилку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 209 народного депутата Одарченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 215 Розенблата. Не наполягає

Поправка 216 Власенка. Не наполягає. Наполягає. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Андрію Володимировичу, я наполягаю на всіх своїх поправках, а відтак прошу давати мені слово, коли буде моя поправка. Я Ірину Володимирівну про це повідомляв і вас про це інформую. Дякую.

Шановні колеги! Насправді нам запропонували певний корупційний механізм, що буде відбуватися, якщо конкурсна комісія під час голосування надасть однакову кількість голосів за кандидата. Нам пропонують, як за традицією в нас у Верховній Раді: а давайте переголосуємо, а давайте потім ще раз проголосуємо. Я пропоную інший об'єктивний критерій: якщо суддя набрав однакову кількість голосів у конкурсній комісії, то переможцем вважається той, хто отримав більше балів за результатами письмового іспиту. Це цілком нормальний і об'єктивний критерій, який не потребуватиме у кандидата після рівного голосування шукати підтримки тощо.

Прошу підтримати поправку. Вона є технічною і з точки зору недолугої ідеології цього законопроекту нічого не міняє, але принаймні зніме певні корупціогенні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 216 народного депутата Власенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Голосуємо.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 218 Крулька. Наполягає (*Шум у залі*).

Поправка 210 Крулька. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Хочу підтримати мого колегу Юрія Одарченка, який цілком справедливо зазначив, що Конституція України, норми якої мають пряму дію, передбачає, що повноваження судді Конституційного Суду припиняються в разі закінчення строку його повноважень або досягнення ним 70 років. Тому в жодному законі не може бути жодних виключень з конституційних норм, адже вони можуть бути визначені лише Конституцією України.

Пропоную підтримати мою поправку і прибрати частину другу статті 16 відповідно до якої «суддя Конституційного Суду продовжує перебувати на посаді до дня призначення нового судді, але не більше

трьох місяців». Ця норма є неконституційною. Прошу зал і народних депутатів підтримати поправку і виключити неконституційну норму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги! Я хотів би, щоб ми, коли коментуємо, не підміняли ті слова, які написані в редакції першого читання. Йдеться про те, що суддя не може здійснювати повноваження, якщо в нього закінчився строк. Я з вами згоден. Повноваження здійснювати він не може, але перебувати на посаді може. Тобто він не може бути лише відповідно суддею і здійснювати правосуддя, а на час конкурсу він перебуває на посаді для того, щоб відповідно підготувати ґрунт для проведення конкурсу, оскільки в проекті закону виписано, що там обов'язково мають бути відповідні рішення суду. Давайте чітко читати те, що написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 210 народного депутата Крулька, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 218 Крулька. Також наполягаєте? Будь ласка, Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Шановні колеги! Це надзвичайно важлива поправка, яка далі ще буде зустрічатися в тексті. Прошу комітет прокоментувати.

Я пропоную, щоб складення присяги суддями Конституційного Суду відбувалося на урочистому, а не спеціальному засіданні Конституційного Суду. Чому? Для засідання Конституційного Суду потрібен кворум. Уявіть собі, що закінчилися повноваження у суддів Конституційного Суду і кворум зібрати неможливо. Якщо це буде спеціальне засідання Конституційного Суду, тоді можна технічно блокувати можливість складення присяги суддями Конституційного Суду. Саме тому пропонується (прошу залу дослухатися) нове поняття «урочисте засідання Конституційного Суду», яке не передбачає спеціальної процедури кворуму, на яке запрошується усі судді Конституційного Суду,

які прибудуть. І таким чином ми не створимо тупикової ситуації, коли робота Конституційного Суду буде заблокованою. Прошу підтримати.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 218 народного депутата Крулька. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 224 Власенка (*Шум у залі*). Перепрошую.

Поправка 217 Добродомова. Будь ласка, Дмитре.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Шкода, що з понад 900 поправок жодна не проходить, у принципі це паплюжить хорошу ідею цього законопроекту, і в остаточному варіанті взагалі за нього голосувати не можна, але за поправками треба йти. Шкода, що немає депутатів.

Що пропонується поправкою 217? «Суддя, який був звільнений з посади судді Конституційного Суду України або повноваження якого на посаді судді Конституційного Суду України були припинені, не має права бути повторно призначеним на посаду судді Конституційного Суду України». Це логічна норма, з якої випливає, що людина призначається суддею один раз без права бути призначеною повторно. Ще раз наголошую, цілком логічна і слухна пропозиція. Прошу тих депутатів, які ще залишилися в залі під час робочого сесійного дня, проголосувати і підтримати її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 217 народного депутата Добродомова, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 224 Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Андрію Володимировичу, я прошу надавати можливість голові комітету коментувати поправки депутатів, якщо вони на цьому наполягають. Бо, дійсно, попередня поправка колеги Крулька виглядала логічною, але нам тут на мигах голова

комітету показує, що в нього є логічні заперечення. Хотілося б почути їх для власного розуміння.

Щодо поправки 224. Це абсолютно технічна річ. На жаль, у проекті закону не зазначено, як саме складається присяга: чи лише шляхом підпису, чи лише її оголошенням тощо. Я вважаю, що принаймні в Конституції України, коли ми говоримо про присягу народних депутатів, там чітко зазначено, що присягу зачитує найстаріший депутат, а потім інші депутати скріплюють її своїми підписами.

Тому я пропоную, щоб присяга судді Конституційного Суду виголошувалася гласно і була проголошена, так би мовити, суддею. Це технічна річ. Я не розумію, чому ця поправка була відхилена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 224 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 225. Не наполягає.

Поправка 227. Наполягає, так? (*Шум у залі*). Отже, поправка 225 Крулька, потім – Одарченко щодо поправки 227.

Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Я продовжую нашу дискусію з комітетом і хочу щоб саме зараз був коментар комітету.

У остаточній редакції в частині третій передбачено, що складення присяги відбувається на спеціальному пленарному засіданні. Але пленарне засідання передбачає вимогу кворуму. Я пропоную цією поправкою підтримати ідею ведення спеціальних урочистих засідань для однієї функції – складення присяги судьями Конституційного Суду. Щоб потім не опинитися в ситуації, коли навмисно частина суддів Конституційного Суду не буде приходити на такі засідання, буде їх зривати, для того щоб не дати можливості скласти присягу новообраним або новопризначеним судьям Конституційного Суду, які будуть призначатися або обиратися від однієї з трьох складових. Для того щоб виключити таку недобросовісну можливість, прошу комітет і зал підтримати...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 225 Крулька. На це відводиться 1 хвилина. Голосуємо.

Ми йдемо відповідно до Регламенту, Іване, не порушуємо його. «За» – 46.

Поправку не підтримано.

Поправка 227 Одарченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Всупереч Конституції України ви хочете продовжити повноваження суддів Конституційного Суду. І доповідач нам каже, що нічого страшного, вони судочинство не чинитимуть, але будуть присутні в суді.

Хочу всім теле-, радіослухачам нагадати, що заробітна плата, яку встановлює комітет сьогодні, – 180 тисяч гривень. І люди, які не будуть чинити судочинство, отримуватимуть 180 тисяч гривень.

Моя поправка стосується того, що знову ми порушуємо вимоги статті 153 Конституції України. Не може, пане Руслане, Регламент, який затверджує сам суд, визначати порядок організації роботи суду, у тому числі порядок складення суддею присяги. Порушення порядку вступу судді на посаду ставить під сумнів усі його подальші дії. Навіщо створювати сумніви в конституційності такого рішення суду? Я...

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 227 ставиться на визначення залу. Прошу голосувати.

«За» – 40.

Сорок голосів підтримали вашу поправку.

Поправка 229 Власенка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Ми знову створюємо цим законом колізію, розриваючи набуття статусу судді і набуття повноважень, так само, як і припинення виконання повноважень і звільнення. Ми розриваємо повністю ці речі, отримуючи якісь сірі зони. Умовно кажучи, суддя обраний з'їздом суддів, але не склав присяги, тобто він нібито вже суддя Конституційного

Суду, але правосуддя відправляти не може, робити нічого не може, єдине, що може – отримувати заробітну плату. Все. І імунітет, як мені підказує голова комітету. І я з ним погоджуюся.

Тому можливо треба якось відрихтувати цю ситуацію і зазначити, що набуття повноважень повинно відбутися одночасно із «складенням ним присяги». Я розумію, що є певні конституційні застереження, але переконаний, що можна було б знайти формулу, яка зменшувала оці сірі зони і не плодила ситуацію, коли ми платимо гроші невідомо кому і невідомо за що.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися зал щодо поправки 229. Голосуємо. Будь ласка.

«За» – 46.

46 депутатів підтримали поправку.

Поправка 230 Одарченка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Це технічна поправка. У нас можуть виникати ситуації, коли людина, яку затверджено Конституційним Судом, не може негайно припинити зайняття несумісної посади. Наприклад, якщо вона є депутатом і Рада має проголосувати за зняття з неї мандату або якщо вона є суддею іншого суду і Вища рада правосуддя має її зняти.

Тому пропоную, щоб повноваження судді Конституційного Суду України починалися з дня складення нею присяги, і з цього моменту починався дев'ятирічний відлік строку його повноважень. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу залу визначитися щодо поправки 230. Будь ласка.

«За» – 54.

Поправку не підтримано.

Поправка 231 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 232 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 233 Чумака. Не наполягає.

Поправка 234 Новак. Не наполягає.

Поправка 235 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 240 Одарченка. Наполягає? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Я пропоную заборонити суддям Конституційного Суду проводити приватні зустрічі з усіма вищими посадовими особами держави, а також з їхніми помічниками та радниками. Не може бути в демократичній державі закритих нарад Президента із суддями Конституційного Суду чи викликів судді на килим до міністрів, чи інших високопосадовців. Те саме має стосуватися зустрічей з депутатами. Усі такі зустрічі мають бути офіційними, у присутності представників ЗМІ та з повною аудіофіксацією зустрічі. Лише так ми можемо забезпечити насправді незалежний суд. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на визначення залу поправка 240.
«За» – 48.

Немає підтримки.

Поправка 241 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 242 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 243 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 244 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 245 Власенка. Я думала, щось змінилося. Будь ласка, увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Це може змінитися в політичних силах, які, як флюгери, у нас усе добре і не змінюється нічого.

Поправкою 245 теж торкається питання вирішення прогалин, про які ми казали: коли людина спочатку отримує статут судді, а потім – повноваження. Я вважаю, що «трудові відносини судді починаються з дня складення ним присяги», тобто з моменту, коли він зможе виконувати свою функцію судді. Ми як платники податків платимо кошти на утримання Конституційного Суду для того, щоб він відправляв правосуддя, а не для того, щоб ходив зі статусом і отримував зарплату. Його трудові відносини повинні співпадати з тим, що він відправляє правосуддя. Звичайно ж, із цим співпадатиме і момент нарахування зарплати тощо. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на визначення залу поправка 245 народного депутата Власенка. Голосуємо.

«За» – 52.

Рухаємося далі.

Поправка 246 Крулька. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Шановні колеги! Подивіться, що пропонується у пункті 1 частині першій статті 21: «Підставами для звільнення судді Конституційного Суду є неспроможність виконувати свої повноваження за станом здоров'я...». Але звертатися за медичною довідкою пропонується, щоб робив це одноосібно голова суду, а в разі неможливості – заступник голови чи той, хто виконує обов'язки голови суду.

Уявіть собі ситуацію, коли за принципову позицію судді голова суду одноособово попросив медичну довідку про те, що суддя за станом здоров'я не може виконувати обов'язки. Моя пропозиція така: замінити одноосібність голови суду словом «суду», щоб питання про звернення до комісії про отримання медичної довідки здійснював суд, а не одноособово голова суду або той, хто виконує обов'язки голови суду. Це може викликати певні маніпуляції у самому складі Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 246 Крулька. Прошу визначитися.

«За» – 51.

Поправка 247. Не наполягає.

Поправка 248. Не наполягає.

Поправка 249. Не наполягає.

Поправка 250. Не наполягає.

Поправка 251. Не наполягає.

Поправка 252. Не наполягає.

Поправка 253. Будь ласка, увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Насправді процедура звільнення з посади судді, у разі якщо будуть знайдені підстави для його відставки, виписана дещо, скажемо так м'яко, нелогічно. Маючи всі підстави для відставки, передбачені

законом, потрібно, щоб за це ще проголосували дві третини від його конституційного складу. Це яскрава ілюстрація того, що я казав: ми робимо суд річчю в собі. Тобто маючи навіть підстави для відставки, дві третини не проголосували – суддя далі працює. Ситуація повністю абсурдна. Я пропоную (якщо уже залишається така норма) обмежити Конституційний Суд хоча б 15 днями для розгляду цього питання. Тому що в законопроекті сьогодні не вписано, впродовж якого строку повинен зібратися Конституційний Суд і двома третинами від його конституційного складу за це проголосувати. Пропоную обмежити це 15 днями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 253.

«За» – 58.

Немає підтримки.

Поправка 254 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 255 Крулька. Не наполягає.

Поправка 256 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 257 Крулька. Не наполягає.

Поправка 271 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 277 Власенка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пані головуюча. Я вважаю, що нам треба припиняти з позасудовою діяльністю суддів Конституційного Суду. Вони пишуть дисертації, статті, викладають, працюють у різних наукових установах. Це дуже корисна справа, але насамперед вони повинні відправляти правосуддя і відновлювати довіру до єдиного в Україні органу конституційної юстиції. Але якщо вже в Конституції України передбачена можливість здійснювати якусь іншу діяльність, то як мінімум давайте обмежимо їх у джерелах оплати за таку діяльність. Я ще раз підкреслюю, це цілком може бути використано як корупційна складова.

Хочу нагадати, що в нас був період, що Конституційний Суд розглядав у рік дві-три справи, але при цьому вони всюди викладали, друкували статті, замість того щоб у відкритих судових засіданнях без

письмового провадження проводити розгляд справ конституційної юрисдикції.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Голова комітету. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Судді Конституційного Суду можуть займатися викладацькою діяльністю, бо це передбачено Конституцією. Але комітет не підтримує логіки, що це може бути лише за рахунок державного бюджету. Тобто в державних вузах він може викладати, а в приватних – ні. На мою думку, таке надмірне навантаження на державний бюджет не додає нам як законодавцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 278 (*Шум у залі*).

Ставлю на голосування поправку 277.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 278 Мураєва. Не наполягає.

Поправка 279 Одарченка. Прошу ввімкнути мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Шановні українці! Зараз цим законом встановлюється заробітна плата судді Конституційного Суду (це без надбавок) – 180 тисяч гривень (*Шум у залі*). Увага! Крім того, їм надається можливість отримувати додаткові якісь заробітки без повідомлення громадськості.

Моя поправка зобов'язує, якщо людина має наукову діяльність чи пише книжку, як Янукович свого часу писав (пам'ятаєте, це було основним джерелом його статків, написання якоїсь книжки, яку активно розкуповували), він мусить таку діяльність зафіксувати на сайті для того, щоб люди зрозуміли джерела його доходів. Прошу підтримати мою поправку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 279 народного депутата Одарченка. Голова комітету підказує, що на сайті електронних декларацій усе це є. Визначайтеся.

«За» – 49.

Поправка не набирає голосів.

Поправка 284 народного депутата Власенка. Увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Ірино Володимирівно! Ви дуже гарно ретранслюєте думки голови комітету. Але деколи хотілося б почути і самого голову комітету хоча б мінімально, бо він сьогодні більше мовчить.

У поправці 284 говориться про те, що «Суддя зобов'язаний невідкладно повідомити голову суду та суб'єкта, який його призначив, якщо відчуває на собі будь-який вплив». І це треба зробити обов'язком судді. А не так, що на них вчиняється тиск, а вони потім розказують, що був такий тиск. Думаю, що треба це запровадити як обов'язок судді не лише Конституційного Суду, а будь-якого судді. Як тільки на суддю вчиняється тиск, він зобов'язаний повідомити про це і голову свого суду, а також суб'єкта, який його призначив. Це абсолютно нормальна, коректна, прозора процедура зменшення тиску на суддів, включаючи суддів Конституційного Суду. У нас є така загальна норма, що вплив на суддю заборонений, але ми знаємо, що вплив на суддів лише посилюється.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету, за голосом якого скупив автор чисельних поправок Власенко.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У Кримінальному кодексі є відповідна стаття, яка передбачає диспозицію впливу на суддю будь-якого суду, у тому числі конституційного, з відповідними санкціями цієї статті. Тому ми просто відтворили загальну норму і не вважаємо за доцільне відтворювати відповідну норму в Кримінальному кодексі. Вони і так діють незалежно від того, чи ми тут випишемо це, чи ні.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 284 на вимогу народного депутата Власенка.

«За» – 48.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Шановні колеги, якщо я когось випадково... *(Шум у залі)*.

Поправку 288 просять поставити на підтримку. Я вас почула. Звертаюся до голови комітету, зафіксуйте, будь ласка, що народний депутат Одарченко просить поправку 288 Князевича поставити на голосування для підтвердження.

Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Нині суспільство вимагає від нас зняття всіх привілеїв, таких як недоторканність народних депутатів, суддів, Президента. А зараз комітет створює якийсь особливий режим унеможливлення притягнення до відповідальності суддів Конституційного Суду, створює особливі умови, коли ці судді зможуть робити все, що завгодно. Хочу підкреслити свою логіку, що це робиться, мабуть, для того, щоб «оградять» їх від можливих претензій від суспільства, коли вони проголосують, наприклад, за зняття мораторію на продаж земель сільгосппризначення.

Сьогодні комітет разом з більшістю створює умови для того, щоб ці люди приймали будь-які рішення не на користь суспільства і не несли за це покарання. Пане Руслане, не треба кришувати суддів Конституційного Суду. Ми вимагаємо рівних підходів до всіх.

Прошу поставити дану поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон автора поправки і голови комітету Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хочу ще раз від імені комітету подякувати фракції «Батьківщина» за підтримку конституційних змін, які в цій частині за допомогою ваших голосів стали частиною Конституції. Ми від імені комітету просто процитували слово в слово статтю 149, яка вашими голосами стала частиною Конституції. Очевидно, нам треба навчитися жити в інших реаліях, коли сам Конституційний Суд

відповідно до цієї норми Конституції буде приймати рішення щодо затримання і арешту суддів. Це наша з вами політична воля позбавити Конституційний Суд будь-якого політичного тиску з боку парламенту.

Дякую за підтримку змін до Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 288. Комітет просить підтримати. Це конституційна норма. Голосуємо.

«За» – 107.

Рухаємося далі.

Поправка 315 народного депутата Власенка.

Поправка 311. Це поправка народного депутата Князевича. Народний депутат Власенко просить поставити дану поправку на голосування для підтвердження.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Я ще раз кажу, що головним завданням цього законопроекту мало бути відновлення довіри до Конституційного Суду України. Абсолютно очевидно, що суддя Конституційного Суду України повинен отримувати і нормальну зарплату, і нормальне забезпечення. З цим немає жодних дискусій. Але ми кажемо про конкретний склад конкретного Конституційного Суду. Замість того щоб знаходити можливості відновити довіру до цього Конституційного Суду, ми цим законопроектом запроваджуємо шалені зарплати суддям Конституційного Суду, включаючи тих, які виносили рішення стосовно Януковича і рішення вже на угоду Порошенку. Замість того щоб відновлювати довіру до суду, ми платимо цим суддям, по суті, хабар для того, щоб вони продовжували витворяти і з Конституцією, і з законами те, що вони витворяли, даючи такі роз'яснення, як вони давали. Наприклад, про те, що наступна чергова сесія – це будь-яка наступна чергова сесія, коли це треба було Порошенкові.

Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету і автора поправки.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. По-перше, я один з авторів, а всі решта – це члени комітету, які підтримали цю поправку.

Хочу нагадати вам ситуацію, що автори – суб'єкти права законодавчої ініціативи, коли вносили цей законопроект (він вносився ще у вересні 2016 року), передбачали відповідно розрахунок заробітної плати, відштовхуючись від базової одиниці мінімальної заробітної плати, оскільки наприкінці минулого року під час прийняття так званого бюджетного пакета парламент відмовився від обрахунку заробітної плати на основі мінімальної зарплати, а ввів інший базовий елемент – прожитковий мінімум. Під час голосування в першому читанні ми домовилися застосувати той принцип в оплаті праці суддів Конституційного Суду, який передбачений у «Перехідних положеннях» Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» і вже відображений у Законі «Про судоустрій і статус суддів», де прирівняли так, як це передбачено змінами до Конституції, в заробітній платі суддів Конституційного Суду до суддів Верховного Суду з відповідними коефіцієнтами. Ось усе, що передбачено в остаточній редакції правої колонки, не більше і не менше. І таким чином...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 311. Позиція комітету – підтримати. Прошу визначатися.

«За» – 77.

Поправка 313 Капліна. Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ №144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виходячи зі змісту статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік», з 1 січня 2017 року мінімальна заробітна плата становить

3200 гривень. Отже, судді Конституційного Суду України пропонується встановити зарплату в розмірі 240 тисяч гривень.

Наголошую, що в таких країнах, як Польща, Латвія, Литва, Естонія, у ряді європейських країн розмір заробітної плати судді такого рівня становить не вище 120 тисяч гривень. На ці гроші можна було б утримувати протягом місяця понад 200 пенсіонерів і більше 100 працюючих. Це неприпустимо в умовах нашої економічної кризи. Нам треба принципово, підкреслюю, відмовитися від надвисоких заробітних плат керівникам державних підприємств, суддям, прокурорам тощо. В умовах війни є злочинно і антиконституційно платити мільйонні заробітні плати і не підвищувати пенсій простим громадянам.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати поправку 313 народного депутата Капліна.

«За» – 65.

Поправка 315 народного депутата Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Ірино Володимирівно. Шановні колеги! Моя поправка також стосується питання заробітної плати суддям. Ще раз підкреслюю, суддя повинен відчувати себе захищеним, з одного боку, але в ситуації, коли звичайний учитель отримує 3600 гривень, люди, медичні працівники отримують 3600 гривень, сьогодні абсолютно скомпрометовані інституції, без будь-якого відновлення довіри до них ми запроваджуємо зарплати, передбачені законом у цифрах, які вимірюються сотнями тисяч гривень. Думаю, що треба, дійсно, припинити цю практику, коли керівники державних підприємств самі собі встановлюють зарплати в мільйон гривень, коли керівниця НАЗК виписує собі премію у 200 тисяч гривень, не роблячи ніякої роботи.

Тому я кажу, спочатку відновити довіру, створити інституцію, забезпечити, щоб Конституційний Суд був, дійсно, незалежним, об'єктивним арбітром у питаннях конституційної юстиції, а після цього розглядати питання підвищення заробітних плат і якихось пакетів. Сьогодні це неприпустимо...

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 315 народного депутата Власенка.

«За» – 93.

Поправка 319 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 323 Євтушка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЄВТУШОК С.М. Дякую, пані головуюча. Шановний пане голово комітету, я сьогодні вже привертав вашу увагу до тих суддів Конституційного Суду, які є у складі Конституційного Суду, і цим законопроектом ви намагаєтеся ще й продовжити їхнє добре життя, більше того, навіть хорошу пенсію.

Я хотів би, щоб замість 75 мінімальних заробітних плат, як ви пропонуєте у законопроекті, ми поставили хоча б 30. І це приблизно буде замість 240 тисяч гривень. Це буде принцип соціальної справедливості (близько 96 тисяч гривень).

Більше того, судді можуть брати додаткові гроші за науковий ступінь, за відповідні нагороди тощо.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 323.

«За» – 73.

Поправка 328 народного депутата Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна пані головуюча. Я ще раз кажу, матеріальне утримання судді Конституційного Суду повинно бути достатньо високим. У нас виходить абсолютно незрозумілий розмір заробітної плати, а нам ще пропонують доплату за вислугу років у розмірі: за два роки – 20 відсотків, за чотири роки – 30 відсотків, а більше семи років – 40 відсотків посадового окладу! Що це таке?

У нашій економічній ситуації, коли під час доповіді щодо бюджету нам розказують, що збирають крихти і копійки, то 40 відсотків доплати – це абсолютно неприпустимо у тих цифрах, які в нас існують.

Я пропоную принаймні, залишивши доплату за вислугу років, зробити її в якихось адекватних цифрах, а не в таких шалених, абсурдних, які є. Тому що ці цифри сьогодні використовуються лише для єдиного (це пряник для суддів Конституційного Суду), щоб вони продовжували служити режиму Порошенка.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 328 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка 339 Власенка...

Який номер поправки?

Поправка 330 Добродомова. Потім – Власенко. Увімкніть мікрофон.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Підтримуючи пропозицію попереднього промовця Сергія Власенка, у поправці 330 пропонується зменшити все-таки розмір доплат. Нагадую ще раз, хто не почув: 180 тисяч гривень зарплата, плюс доплати. Я пропоную наступні доплати: за наявності стажу роботи більше двох років – 5 відсотків, а не 20, так, як є зараз, більше чотирьох років – 10 відсотків, а не 30, і якщо більше семи років – давати 15 відсотків, а не 40. У редакції комітету розмір цих надбавок відповідно становить 36, 54 і 72 тисячі. Вдумайтеся в ці цифри до зарплати в 180 тисяч.

Пропоную, щоб це була така пропорція: 9, 18, 27. Це нормально. Це адекватно як доплата, а не як друга зарплата, яка, врешті-решт, потім може скластися з тих доплат. Пропоную підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 330 Добродомова. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 329 Помазанова. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги! Моя поправка 329 майже ідентична до тих попередніх двох поправок, які ми розглядали. Повертаючись до того, що ми на засіданні робочої групи на базі комітету

їх обговорювали, але все-таки не прийшли до консенсусного рішення з цього питання, і зважаючи на те, що якщо закон буде ухвалено саме в цій редакції, то розміри відсоткового співвідношення у запропонованому проекті приведуть до того, що заробітна плата судді Конституційного Суду майже у 100 разів перевищуватиме рівень мінімальної заробітної плати громадян, і таким чином ми настільки підвищуємо заробітну плату суддям Конституційного Суду, що вони будуть отримувати найбільшу заробітну плату в нашій державі.

Зважаючи на те що ми зараз живемо в не настільки гарних умовах, щоб запроваджувати такі надбавки суддям Конституційного Суду, я вважаю, що все-таки парламент повинен підтримати мою поправку і проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 329 народного депутата Помазанова. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 339 Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Я ще раз підкреслюю: ідеологія цього законопроекту полягає в тому, щоб надати суддям Конституційного Суду стільки пряників, щоб вони вже не думали більше ні про що, а лише про свої зарплати, доплати, переплати тощо.

Дивіться. У попередній поправці пропонується, що за вислугу років можна отримати 40 відсотків доплати. Тепер нам пропонують ще якісь відсотки доплати за посаду. Тобто ще 15 відсотків буде отримувати Голова Верховного Суду. Це за тих шалених зарплат, які і так є. Потім нам запропонують (далі ще будуть поправки щодо цього) доплати за кандидатську, докторську тощо. Тобто я погоджуюся з усіма колегами, які виступали до мене щодо того, які вони отримують шалені зарплати за ту абсолютно неякісну, нефахову роботу, що вони виконують, і це неприпустимо.

Я ще раз підкреслюю, основна ідеологія цих доплат – від Порошенка надавати суддям Конституційного Суду різних пряників, щоб вони мовчали і далі приймали рішення на кшталт того, що наступна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насамперед хочу спростувати. Тут уже стільки разів лунали звинувачення на користь Президента України. Я не розумію, до чого тут Президент. Ви подивіться, хто автори законопроекту. Наші колеги народні депутати: Ємець, Сидорович, Пташник та інші. Я ж не думаю, що вони на користь саме однієї політичної сили намагалися писати. Вони намагалися писати об'єктивний і справедливий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 339 народного депутата Власенка. Комітет – проти. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 340 Помазанова (*Шум у залі*).

Поправка 335 Алексєєва. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги! Ми бачимо, яка жвава дискусія точиться навколо тих розмірів винагород і доплат, які є абсолютно неприйнятними для суддів Конституційного Суду.

Хочу нагадати, що посадовий оклад судді Конституційного Суду відповідно до тих встановлених меж, які є зараз, а саме 75 прожиткових мінімумів, – це 120 тисяч гривень. Це абсолютно нормальний фонд заробітної плати. І ті ініціативи, які пропонуються ще щодо доплат за вислугу років у розмірі до 40 відсотків, я вважаю абсолютно неприйнятними і у своїй поправці хочу зменшити ці розміри. Я не кажу про те, що цих доплат взагалі не повинно бути, але в тих розмірах, які запропоновані в першому читанні, їх не можна підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 335 народного депутата Алексєєва. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Поправка 339 Власенка. Уже була?

Наступна поправка 340 Помазанова. Будь ласка, увімкніть мікрофон Помазанова.

ПОМАЗАНОВ А.В. Колеги, ми вже півгодини розглядаємо питання премій, заробітних плат, якихось заохочень для майбутніх суддів Конституційного Суду. Моя поправка 340 стосується того, щоб усе-таки ми не робили ще додаткових. Ви лише вслухайтесь: «Суддям, які обіймають посади секретаря колегії, виплачується щомісячна доплата у розмірі 5 відсотків посадового окладу, заступнику голови суду – 10 відсотків, голові суду – 15 відсотків посадового окладу». Це від тих шалених сум, що ми вже встановили.

Шановні колеги, моя поправка стосується єдиного. Дійсно, є голова суду, є заступник. Це адміністративна робота, але не треба диференціювати їх у розмірі 10, 15, 20 відсотків. Давайте зробимо просто обом ще 10 відсотків надбавки, це і так буде дуже багато.

Прошу підтримати мою поправку і проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 340 народного депутата Помазанова. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 122.

Рішення не прийнято.

Поправка 343 Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Я погоджуюся з усіма колегами, які виступали проти, що це абсолютно неприпустимо за таких розмірів заробітних плат встановлювати такі надбавки. Зараз ми розглядаємо надбавки за те, що вони мають ступінь доктора філософії або доктора наук. Тобто ситуація сюрреалістична. Коли обговорюємо бюджет, ми не можемо знайти коштів

для того, щоб трохи підвищити зарплати і пенсії, але замість цього ми обговорюємо шалений розмір надбавок суддям Конституційного Суду. Однак, шановні колеги, зверніть увагу, жодна з цих поправок не підтримана. Жодна! Тобто на сьогодні через цей зал проводиться ідеологія про те, що судді Конституційного Суду повинні купатися як сир у маслі, тоді як увесь народ отримує 3600 гривень у кращому випадку.

Я закликаю зменшувати ці надбавки до мінімуму, зменшувати суму заробітної плати і вирішити це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 343 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги! Хочу звернутися з проханням. Ми пройшли 244 поправки, трохи більше третини. Якщо будемо рухатися в такому ритмі, сьогодні після 18 години завершимо розгляд. У мене є велике прохання наполягати тоді, коли це, дійсно, принципово. Я не знаю, у чому задум.

Далі в порядку денному стоять дуже важливі законопроекти щодо питань аграрної політики, яких чекали протягом двох місяців. Є також важливі питання, які стосуються гуманітарної і соціальної сфери. Я просто звертаюся до вас з проханням наполягати лише тоді, коли це, справді, надзвичайно важлива річ. Це все дуже просто. Інакше ми не розглянемо сьогодні жодного іншого законопроекту.

Це моє прохання і звернення до колег народних депутатів.

Рухаємося далі.

Поправка 344 Помазанова. Наполягає. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги! Я схиляюся до думки, що в принципі ми можемо сьогодні якісно підготувати цей законопроект. Лише один за день, але все-таки прийняти його, оскільки він, дійсно, потрібен для Конституційного Суду.

Моя поправка 344 стосується знову-таки зменшення рівня певних доплат за науковий ступінь. Коли в редакції проекту передбачено 15 і 20 відсотків для суддів, які мають науковий ступінь, то я пропоную їх зменшити до 5 і 10. Це і так надвеликі кошти.

Ми знаємо, що зараз більшість поправок, у тому числі стосовно надбавок суддям Конституційного Суду, виголошуються народними депутатами, які мають юридичну освіту, знають, що таке суди, що таке судочинство, що таке судова заробітна плата. Я на засіданнях робочих груп також наполягав на своїх поправках, але, на жаль, комітет мене не підтримав. Тому пропоную зараз поставити цю поправку на голосування і підтримати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 344 народного депутата Помазанова. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 129.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Не встигли? Мобілізуємося? Лише три рази буду ставити.

Поправка 346 Алексєєва. Не наполягає.

Поправка 351 Пинзеніка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні народні депутати! Я голосував проти цього законопроекту в першому читанні. Причина? У цьому законопроекті передбачаються розміри заробітної плати, які недопустимі ані з економічної, ані з моральної точки зору, більше того, виглядають непристойними. У першому читанні була запропонована заробітна плата – 400 тисяч гривень на місяць. Що змінив законопроект у другому читанні? Ситуація нібито поліпшилася – 300 тисяч гривень. Ви правильно порахуйте і не говоріть, не оперуйте окладами, які порівняно із суддями Верховного Суду збільшені у півтора разу. Додайте всі надбавки і вийдете на 300 тисяч гривень, враховуючи допомогу на оздоровлення.

Ми не маємо права не враховувати, що це в 100 разів більше, ніж мінімальна заробітна плата, і в 50 разів вище середньої заробітної плати. Моя пропозиція встановити суддям Конституційного Суду зарплату у фіксованому розмірі без будь-яких доплат і...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 351 народного депутата Пинзеника встановити зарплату суддям у фіксованому розмірі. Голосуємо.

«За» – 116.

Поправка 352 Одарченка. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Багато хто пам'ятає, як Янукович, коли хотів отримати рішення Конституційного Суду про те, що «тушки» є членами коаліції, роздавав хабарі суддям. На жаль, це не розслідувано. Але зараз Порошенко йде далі. Він хоче ці хабарі роздавати за рахунок бюджету, встановлюючи такі заробітні плати.

Я переконаний, що це робиться для того, щоб зламати мораторій на продаж землі. Пропоную прирівняти заробітну плату судді Конституційного Суду до заробітної плати народного депутата. Це буде чесно і зрозуміло. Це формула, яка буде зрозуміла всьому суспільству: заробітна плата судді Конституційного Суду тотожна заробітній платі народного депутата України. А не так – 300 тисяч заради того, щоб вони голосували так, як вам потрібно.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 352 народного депутата Одарченка.

«За» – 150.

Поправка 353 народного депутата Пташник (*Шум у залі*).

Якщо не спрацювала картка, уже все. Йдемо далі.

Поправка 353. Прошу, пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Моя поправка стосується також більш адекватної винагороди судді Конституційного Суду. Я прошу її підтримати.

Водночас хочу зауважити, що я могла б пояснити свою позицію детальніше щодо всіх моїх поправок, але свого часу в Комітеті з питань правової політики та правосуддя щось пішло не так.

Шановний Руслане Петровичу, ви, на жаль, зібралися на закриті засідання робочої групи, не запросили ані авторів поправок, ані мене, як одного із співавторів цього законопроекту. І в мене є підозра, чому ви так зробили. У «Перехідні положення» були засунені зараз певні зміни до різних законодавчих актів, які не стосуються, власне, Конституційного Суду. Це Закон «Про нотаріат», Кримінально-виконавчий кодекс України, це чомусь регулювання, що окремі державні підприємства мають стати підвідомчими Міністерству юстиції. Мені незрозуміла така позиція. Чому на засіданні робочої групи ви внесли ці зміни і пропонуєте вносити зміни до тих законів, які не стосуються діяльності конституційних судів взагалі?

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 353.
Голосуємо.

«За» – 125.

Поправка 354. Будь ласка, пане Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Ірино Володимирівно. Моя поправка говорить про єдине. Ми придумали для суддів і чомусь назвали їх пенсію щомісячним довічним грошовим утриманням. Давайте назвемо чесно – пенсія, а відтак стаття 27 повинна називатися не «Щомісячне довічне грошове утримання судді Конституційного Суду у відставці», а «Пенсійне забезпечення судді Конституційного Суду». Тому що ні про яке грошове утримання ми не кажемо, а говоримо реально про пенсії, які вони отримують. Тому прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 354.

«За» – 127.

Поправку 355 народного депутата Князевича на голосування для підтвердження.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Міжнародний валютний фонд начебто вимагає від України (і це підтвердив підпис Президента) зменшення пенсій для простих людей. З 1200 гривень люди ще платять 15 відсотків. Ви лише вдумайтеся. А цією поправкою Руслан Князевич хоче встановити суддям пенсію на рівні 80 відсотків їхнього окладу.

Володимир Михайлович Пинзеник озвучив цю цифру – 300 тисяч. Шановні громадяни України, чи це не хабар, чи не ганьба, чи це не підкуп суддів Конституційного Суду заради того, щоб вони лизали п'ятки Президенту? Це ганьба для всього парламенту, якщо ми встановимо такі пенсії суддям, не зважаючи на те, що простих громадян ви обклали ще й податком! Ганьба! Не треба голосувати за цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету щодо поправки 355.
Пане Князевич, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, я скажу, що насправді хочуть зробити. У першому читанні була проголосована норма, відповідно до якої щомісячне довічне утримання виплачується судді, який подав у відставку незалежно від того, скільки років він пропрацював на посаді судді. Комітет наголошує, що він повинен пропрацювати хоча б половину строку, а потім подавати у відставку і отримувати відповідне утримання. А Одарченко хоче, щоб він один день попрацював, пішов у відставку і держава йому довічно платила гроші. Оце правда, а не те, що ви тут кажете.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Одарченко, ви отримали роз'яснення? Наполягаєте на підтвердженні поправки? Ви щойно почули роз'яснення комітету, що це навпаки погіршить...

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 355.

«За» – 87.

Поправка 357 Добродомова. Не наполягає (*Шум у залі*). Перепрошую.

Поправка 356 Помазанова. Будь ласка, пане Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Колеги, на жаль, я вимушений констатувати, що попереднім голосуванням ми, дійсно, зробили набагато гірше. Оскільки ми сьогодні матимемо таку норму, коли суддя Конституційного Суду прийшов на роботу, один день попрацював суддею, а на другий – пішов у відставку і отримує 80 відсотків грошового забезпечення.

Я вважаю, що таку поправку не треба взагалі було пропонувати. І якщо треба пояснити детальніше, я готовий. Але все-таки моя поправка стосується того, щоб ми ці 80 відсотків замінили на 50. Також пропоную колегам повернутися до попереднього голосування, оскільки воно є надважливим.

Прошу мою поправку підтримати і повернутися до попереднього голосування, оскільки ми повинні назбирати за нього 226 голосів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Зараз відповідно до Регламенту маю поставити поправку 356 пана Помазанова на голосування. Що стосується усіх інших норм, які, на думку членів комітету, погіршують якість закону, це вже тоді, коли пройдемо всі поправки, ви будете звертатися до залу.

Ставиться на голосування поправка 356.

«За» – 114.

Немає достатньої кількості голосів.

Поправка 358 Євтушка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЄВТУШОК С.М. Хочу підтримати свого колегу Сергія Власенка, який вносив своєю поправкою зміни до статті 27 про щомісячне довічне грошове утримання судді, а насправді – пенсійне забезпечення.

Дійсно, питання 80 відсотків винагороди викликає дуже суперечливі, соціально несправедливі запитання. Тому ми пропонуємо замість 80 відсотків поставити 40 відсотків винагороди судді Конституційного Суду.

Але хочу сказати, пане голово комітету, напевно, припиняйте цей фарс. Те, що ви позаносили до «Прикінцевих положень» законопроекті різні недобрі речі, зміни до інших нормативно-правових актів, абсолютно нівелює всю законодавчу, скажімо так, процедуру в цьому

парламенті. Знімайте його, це дасть можливість перейти до розгляду інших законопроектів, які також вкрай важливі на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз я маю поставити на голосування, потім вам надам слово.

Ставиться на голосування поправка 358. Голосуємо.

«За» – 89.

Поправка 359 Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане Ляшко, я бачу вашу руку. Я потім надам вам слово.

Поправка 359. Будь ласка, Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Ірино Володимирівно. Щоб уникнути будь-яких спекуляцій і інсинуацій, я зачитаю, що вимагає партія «Батьківщина»: «Суддя Конституційного Суду отримує пенсію на загальних підставах, визначених пенсійним законодавством». Ніяких 80 відсотків від зарплати, ніяких 50 відсотків. Суддя Конституційного суду отримує пенсію на загальних підставах. Буде пенсія 1400 – пішов і одержав 1400 гривень. Буде пенсія 2 тисячі гривень – пішов і одержав дві тисячі, а не 80 і не 50 тисяч гривень.

Для того щоб припинити будь-які спекуляції і закрити дірку (до речі, чи звільнився він через один день чи через два, чи через чотири роки), повинен отримати пенсію на загальних підставах, як це передбачено. Жодних відсотків від посадового окладу. Прошу це підтримати. Ми вирішимо всі питання, знімемо спецпенсії, усе, що лише можна зняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 359.

Я просто не зрозуміла, з приводу якої поправки вимагає слово Олег Ляшко? З цієї поправки (*Шум у залі*). Не кричіть, будь ласка. Я ж не чую, щодо якої поправки просить слово Олег Ляшко.

Голосуємо поправку 359. Будь ласка.

«За» – 108.

З приводу поправки 360. Будь ласка, Ляшко.

ЛЯШКО О.В. Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Усі в залі розуміють, що за проект закону голосів не буде. Ми пройшли лише половину поправок. У мене, як і в багатьох людей, які нас слухають, є запитання. День розглядати один законопроект, щоб у підсумку його не прийняти, коли в порядку денному маса інших надзвичайно важливих законопроектів щодо переселенців, соціальних тощо.

Я пропоную, оскільки ми бачимо, що голосів за проект закону немає, давайте припинимо цю процедуру обговорення, яка ввечері закінчиться тим, що проект закону не буде прийнятий і ми втратимо день. Давайте зараз лише пройдемося по тих поправках, на яких наполягають, приймаємо рішення (голосуємо чи не голосуємо) і перейдемо до розгляду інших питань: щодо переселенців, дітей-сиріт, дітей з окупованих територій, які не мають можливості навчатися, до аграрних питань, питань захисту землі, підвищення пенсій, зарплат. Ось які питання ми маємо розглядати. А день ні про що говоримо, щоб у підсумку... *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановний голово фракції, насправді Регламент зараз вимагає від нас пройти цей ґрунтовний законопроект за тими поправками, на яких наполягають автори. І я як головуючий ставлю на вимогу авторів лише ті поправки, на яких наполягають.

У мене така пропозиція і вважаю її конструктивною. Головам фракцій видніше, є чи немає зараз на це голосів. Ми не маємо права переривати розгляд законопроекту. Щойно підійшли автори поправок до законопроекту і кажуть, якщо буде прийнято рішення щодо повторного другого читання, вони готові знімати поправки. Але це має бути політичне рішення. Будь ласка, під час перерви проведіть нараду в Голови Верховної Ради стосовно того, яка є доля цього законопроекту. А поки ми рухаємося за поправками. Мені підказують фракції коаліції, що в них голоси є.

Поправка 366 народного депутата Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я розумію, що, можливо, для когось є абсолютно неважливим, як було зазначено, встановлення цих шалених зарплат і пенсій суддям Конституційного Суду, невідомо чому,

невідомо за що. Вірніше, відомо чому, за що і для чого. Для мене це важливо, оскільки встановлення цих пенсій, очевидно, є інструментом маніпуляцій з боку Президента Порошенка і способом контролю за суддями Конституційного Суду, які спочатку слугували Януковичу, а тепер продовжують слугувати Порошенку, виносячи абсолютно абсурдні, некоректні, нефахові судові рішення в галузі конституційної юстиції. Моя поправка 366 вчергове стосується питання пенсійного забезпечення і пропонує повиключати всі шалені так звані щомісячні виплати суддям Конституційного Суду у відставці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 366 народного депутата Власенка.

«За» – 103.

Рухаємося далі, шановні колеги.

Поправка 371 народного депутата Пинзеника. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Чого можна очікувати від органу, діяльність якого буде регулюватися законами, прийнятими з несправедливими нормами.

Перша несправедлива норма. Пенсія за цим законом судді Конституційного Суду – 230 тисяч гривень! Це в 200 разів вище мінімального розміру пенсії.

Несправедливість друга. Спеціальний режим призначення пенсій. Норма Конституції каже: «Усі громадяни рівні перед законом». Цей законопроект стверджує: є рівні громадяни, а є рівніші, – це судді Конституційного Суду. Більшості громадян України пенсія встановлюється у розмірі 1,35 відсотка за кожен рік роботи. Суддям Конституційного Суду пенсія встановлюється в розмірі 80 відсотків заробітку.

Тому моя пропозиція така. Усім громадянам, включаючи суддів, пенсія має призначатися за єдиним пенсійним законом. Відповідна поправка внесена до законопроекту. Прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 371 народного депутата Пинзеника.

«За» – 121.

Поправка 375. Народний депутат Пташник наполягає? Не наполягає.

Я ставлю на голосування лише ті поправки, на яких автор наполягає.

Поправка 378. Будь ласка, увімкніть мікрофон Пинзенника.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Зверніть увагу, що, крім заробітку майже в 300 тисяч гривень, суддям до відпустки виплачується ще одна місячна заробітна плата – 288 тисяч гривень. Для порівняння: ця сума дорівнює пенсії, яку отримує пересічний громадянин України за все своє життя. Для більш зручного порівняння: ця сума дорівнює річній заробітній платі народного депутата України. Та не може бути ніяких доплат до відпустки, ми їх скасували навіть для депутатів.

Тому пропозиція, яка внесена до тексту законопроекту: вилучити цю норму з проекту закону. Прошу поставити на голосування відповідну поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 378.

«За» – 141.

Поправка 377. Це поправка членів комітету. На вимогу Власенка ставиться на голосування для підтвердження.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги! Хочу поставити поправку 377 на голосування для підтвердження. Незважаючи на те що голова комітету каже, що це погіршення, але я радив би йому розглядати поправки в комплексі. Моя поправка 383 точно не погіршує перше читання, а робить ситуацію правильною і коректною.

Я не ставлю під сумнів питання відпустки, але погоджуюся з попереднім промовцем Віктором Михайловичем Пинзенником, що виглядає абсурдним те, що разом із оплатою, по суті, відпустки вони отримують ще й допомогу на оздоровлення в розмірі посадового окладу. Вони отримують надбавку за стаж, за науковий ступінь, за зайняття посади, а ідучи у відпустку, отримують ще одну оплату на оздоровлення.

Прошу поставити поправку 377 на голосування для підтвердження. А щоб не погіршувати ситуації, у подальшому підтримати мою поправку 382, і ми врегулюємо ситуацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Саме із точністю до навпаки. Справа в тім, що автори запропонували і парламент підтримав у першому читанні пропозицію, що треба під час відпустки виплачувати ще винагороду судді. Комітет категорично проти того, щоб платити йому ще одну заробітну плату. Що говорили тут усі члени парламенту. Бо вони дивляться на редакцію першого читання, а не на те, що ухвалив комітет за результатами розгляду підготовки до другого читання.

Якщо ми її не підтвердимо, то саме під час виходу судді у відпустку йому подвійну заробітну плату буде виплачувати держава, бо це передбачає норма першого читання. А ви самі, коли будете голосувати, визначайтеся, що ви підтримуєте: те чи те. А то ми голосуємо, і те підтримуємо, і те!

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування для підтвердження поправка, яку комітет просить підтримати. Визначайтеся.

«За» – 111.

Рухаємося далі. Я ставлю лише ті поправки, на яких наполягають.

Поправка 382 Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Це саме та поправка, яка врегулює ситуацію, і немає жодних проблем. Я пропоную в частині першій статті 28 слова «та допомоги на оздоровлення у розмірі посадового окладу» замінити словами «без допомоги на оздоровлення». І ми врегулюємо ситуацію. Немає жодних проблем. У судді повинна бути оплачувана відпустка, як і в будь-якого громадянина відповідно до Трудового кодексу і з правилами внутрішнього трудового розпорядку.

Оплачувана відпустка – 30 днів. Немає питань. Але без будь-яких оздоровлень! Прибираємо оздоровлення і маємо спокій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, визначаємося щодо поправки 382.
«За» – 116.

Поправка 390 Власенка (*Шум у залі*). Я перепрошую.

Шановні колеги, Помазанов наполягає.

Народний депутат Помазанов щодо поправок 387 і 388. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Поправки 387 і 388 мої. Можу просто не брати додаткової хвилини, а розкажу в одній. За результатами наших голосувань, підтверджень тощо ми вже розбалансовуємо законопроект. Але тим не менше в цьому законопроекті в редакції першого читання передбачається, що суддя Конституційного Суду має ще додаткових 15 днів на те, щоб бути у відпустці, незважаючи на ті доплати, які виплачуються йому.

Я пропоную, щоб суддя Конституційного Суду мав таке право лише після отримання стажу роботи на посаді судді понад п'яти років. Лише тоді він буде мати таке право.

Більше того, у поправці 388 він забезпечується усім, крім цього, ще й службовим транспортом і квартирами. Я пропоную позбавити його права користуватися транспортом, оскільки ми зараз бачимо, що суддя Конституційного Суду приходить на роботу лише для того, щоб отримати надвеликі кошти, безкоштовну квартиру, машину і поїхати у відпустку на додаткові 15 днів.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Спочатку ставиться на голосування поправка 387.

«За» – 116.

На жаль, немає голосів.

Ставиться на голосування поправка 388.

«За» – 113.

Немає підтримки.

Поправка 390 Власенка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Ірино Володимирівно. Я не наполягаю на поправці 390, але прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 391, в якій передбачається що: «На час здійснення

повноважень суддя, який не проживає в місті Києві, має право на отримання службового житла». Думаю, що при такому рівні заробітних плат, доплат, оздоровчих, пенсійних тощо, суддя Конституційного Суду в змозі придбати житло за власні кошти. Жодних додаткових прав на службове житло не треба йому надавати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, прошу уваги! Якщо ми не підтримаємо цієї поправки, суддя зможе, вдумайтеся, отримати компенсацію за винаймання найдорожчого житла. Держава змушена буде платити. Витрати, пов'язані з переїздом (не я писав, автори виписали в першому читанні) до іншого міста, усі його книжечки, сім'ю і решту мають відповідно караваном перевозити за рахунок держави і використовувати будь-який особистий транспорт на власний розсуд з подальшою компенсацією використання. Це абсурд, якого не можна допускати.

Ми пропонуємо під час здійснення його повноважень надавати службове житло. Тим більше в Конституційного Суду це житло вже є, воно просто переходить відповідно від одного судді до іншого. Про жодне інше житло не йдеться. Вибирайте: або ви витратите мільйони для того, щоб вони своїх собачок перевозили, або по совісті голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 391. Комітет просить її підтримати. Голосуємо.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Колеги! Яка? Поправка 392 Помазанова. Так?

Поправка 397 Алексєєва.

Увага. Поправка 392 Пинзеника, а потім – поправка 397 Алексєєва.

Поправка 392 Пинзеника. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Віктора Пинзеника.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Якщо додати всі виплати, які отримує звичайний суддя Конституційного Суду в рік – це 3,6 мільйона гривень. За ці кошти можна купити квартиру. Про яку службову квартиру ми говоримо в цьому законопроекті, що ми ще маємо суддям з бюджету платити?

Коли доповідач говорить про те, що ця норма була колись, то це некоректне порівняння. Чому? Бо не було ніколи й близько таких заробітних плат, які передбачає цей законопроект. Якщо ви робите вже зарплату, припиніть роздавати ще й безплатні квартири.

Мною пропонується відповідна норма: вилучити з тексту законопроекту поправкою 392 право на отримання службового житла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане, ставити на голосування?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ставте. Але хочу сказати, мова йде не про виділення чи про існування, за фактом. Колись уже уряд дав за погодженням з Мінфіном. Конституційний Суд вже отримав ці квартири. Про що ми говоримо? Ви хоч подивіться, про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 392 народного депутата Пинзеника. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Шановні автори поправок, прошу вас, поясніть стратегічний задум. Ми можемо дійти такими темпами до 20 години. Колеги, я надам слово усім авторам, лише прошу все-таки виступати щодо тих поправок, які принципові й важливі для законопроекту.

Поправка 395 Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Це важливі поправки. Ми обговорюємо якісь абсолютно невідомі зарплати для якоїсь касти, яку тут формують, для виконання в подальшому політичних замовлень. Це абсолютно серйозні речі. Віктор Федорович

робив те саме. Він формував касту, давав їм пряники, і вони потім йому служили і відновлювали Конституцію.

Повертаючись до поправки. Є у Конституційного Суду службове житло – віддайте атошникам службове житло з тими зарплатами, які у них є.

Голова комітету каже, що в перше читання до законопроекту вони напхали багатомільйонні оплати за винаймання житла, то я своєю поправкою 395 пропоную вилучити це з першого читання. Вилучаємо пункт 2 статті 29, і не буде в нас виплат за винаймання житла. Тому що зарплата, яку отримує суддя Конституційного Суду, буде достатньою для того, щоб він міг це робити сам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 395 народного депутата Власенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати,

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 394 Помазанова (*Шум у залі*). А, поправка 397 Алексєєва. На якій наполягаєте?

Поправка 394 Помазанова. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги! Дійсно, коли ми не підтримали поправку 391, яка була врахована комітетом, зробили лише гірше, зважаючи на те, яка редакція була запропонована в першому читанні.

Але зважаючи на те, що зараз ми маємо таку редакцію першого читання, оскільки не підтримана поправка, і маємо поправки 392-400, які є ідентичними, в яких пропонується, дійсно, виключити взагалі частину другу статті 29. Колеги, прошу вас вдуматися. Якщо ми зараз не проголосуємо одну з цих восьми поправок, то ми отримаємо, дійсно, додаткові компенсації суддям Конституційного Суду. У них і так надвисока заробітна плата. Або ми повертаємося до поправки 391 і її все-таки підтримуємо, або повністю вилучаємо частину другу статті 29, про що говориться у моїй поправці 394.

Колеги, подумайте ще раз. Або голосуємо поправку 394 або поправку 391 ставлю на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 394 народного депутата Помазанова, прошу проголосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин, як і передбачено Регламентом.

Наступна поправка 397 Алексеєва. Наполягаєте? Ні, не наполягає.

Поправка 415 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 417 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 418 Власенка. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги! Законопроектом не регламентується фонд оплати праці радників та помічників судді Конституційного Суду в тій редакції, в якій я це пропоную зробити. Пропоную щорічно, так як це робиться для помічників депутатів, визначати у Державному бюджеті фонд оплати праці на радників та помічників. На мою думку, це буде коректно. Це відпрацьована ситуація... І принаймні на рівні парламенту тут не повинно бути жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 418 народного депутата Власенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 421 Одарченка. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Що це за нову касту недоторканих ми створюємо в державі? Законопроект передбачає, що колишній суддя Конституційного Суду (не діючий, а колишній) не може бути затриманий чи заарештований без дозволу Конституційного Суду України! Його не можна обшукати чи вчиняти щодо нього аналогічні слідчі дії.

Колеги, недоторканність судді має виключно функціональний характер. Він повинен здійснювати правосуддя неупереджено, не бути

під загрозою тиску з боку правоохоронних органів через свою позицію. Але не треба недоторканності для колишнього судді!

Шановні друзі, навіщо ми це робимо? Навіщо автори пропонують гарантування недоторканності для колишніх суддів? Мабуть для того, що коли вони голосуватимуть за скасування мораторію на землю, щоб їх не виловлювали за незаконність їхніх дій і не притягували до відповідальності.

Прошу проголосувати за мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 421 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Голосуємо.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 435 Одарченка. Не наполягає.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Пане Андрію, я наполягаю на всіх своїх поправках.

Колеги, я не розумію мотивів відхилення цієї поправки. Вона суто технічна. Пропонується, що під час виборів голови Конституційного Суду України до складу лічильної комісії не можуть входити кандидати на посаду голови. Це абсолютно логічно, але комітет чомусь цю пропозицію відхилив. Ви вважаєте нормальним, коли кандидат буде лічити бюлетені за себе? Я вже не кажу, що це в принципі корупція. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 435 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет – проти.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправки 438 і 439 Крулька. Можна щодо двох поправок відразу?

КРУЛЬКО І.І. Щодо поправки 438. Чому я пропоную доповнити частину дев'яту додатково? Уявіть собі ситуацію. Голова суду подає особисту заяву про його дострокове звільнення з посади, але така заява не задовольняється Конституційним Судом, що ж тоді робити в такій фактично тупиковій ситуації?

Я пропоную доповнити частиною дев'ятою такого змісту: «У разі якщо особиста заява Голови Суду про його дострокове звільнення з посади не задовольняється Конституційним Судом, він має право припинити виконання посадових обов'язків Голови Суду через 15 днів після дня розгляду цього питання Конституційним Судом».

Прошу сесійну залу підтримати цю абсолютно логічну і правильну поправку, для того щоб не створювати додаткових тупикових ситуацій у діяльності Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 438, прошу проголосувати. Комітет – проти.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 439.

Поправка 442.

Поправка 447.

Поправка 448 Юрія Тимошенка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Панове депутати! Моєю поправкою передбачається, щоб пункт 4 частини другої статті 35 проекту закону виключити. Озвучу цей пункт: «Велика палата розглядає питання щодо (вдумайтесь!) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою». Цей пункт суперечить Конституції України. Носієм найвищої влади в Україні є народ. Цей пункт підриває основи народовладдя, демократії. Демократія – влада народу. Це перший пункт. З цим положенням (це повернення сталінізму) цей законопроект голосувати не можна. Це по-перше.

По-друге, зупинімо, нарешті, цей фарс! У залі немає навіть половини кворуму. Усі наші голосування є незаконними. Не може працювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 448, прошу проголосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 453 Одарченка. Наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Думаю, усі пам'ятають сумнозвісного суддю Кіреєва, який за вказівкою Януковича засудив Юлію Тимошенко до ув'язнення, коли вона боролася з газовими монополістами. У тексті законопроекту пропонуються такі-самі схеми, коли визначені палата чи Сенат працювали щодо одних і тих самих справ.

Я пропоную склад Сенату періодично змінювати, щоб забезпечити більшу випадковість у їх складі і щоб жеребкування щодо складу Сенату відбувалося кожні три роки. Суди загальної юрисдикції періодично змінюють склади своїх колегій. Це необхідно для того, щоб вносити нові погляди в дискусію, а також уникнення підтримки рішень виключно через певне дружнє ставлення суддів один до одного. Якщо ми вже не ділимо суд на частини, то нехай хоча б склад їх не буде постійним.

Прошу не продовжувати практики Януковича, коли він визначав суддів, які мусли приймати заздальгідь вигідні для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 453 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 455 Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 458 Одарченка.

Поправка 467. Не наполягає (*Шум у залі*).

Яка поправка? Поправка 467 Одарченка. Потім надам слово Пташник.

Одарченко щодо поправки 467.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Вважаю, що досвід апеляційних та касаційних судів щодо зміни суддів у колегіях має бути використаний і в Конституційному Суді.

У судах загальної юрисдикції визначаються так звані взаємозамінні колегії, які не засідають одночасно. Якщо в одній колегії вибуває суддя, то випадковим чином його замінює суддя з іншої взаємозамінної колегії. Оскільки ці колегії одночасно не засідають, то цей суддя може відразу ж з'явитися на засідання, що дає можливість не зривати процесу розгляду справи. Пропоную відповідну процедуру запровадити в Конституційному Суді.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 467 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 466 Пташник. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Моя поправка стосується урегулювання діяльності суду за відсутності його повного складу. Я пропоную у статті 37 частину першу доповнити абзацом п'ятим такого змісту: «Якщо кількість суддів Конституційного Суду є меншою, ніж вісімнадцять, Колегія є повноважною за участі в ній щонайменше двох суддів Конституційного Суду».

Це спрямовано на те, що якщо кількість суддів є меншою, ніж 18, то проблематично буде забезпечити діяльність колегії за участі трьох членів. Тому для цих випадків і пропонується встановити, що колегія є повноважною за участю як мінімум двох суддів, якщо загальна кількість суддів менша за 18.

Моя поправка спрямована саме на унеможливлення виникнення таких провалів чи зупинок в діяльності Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 466, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 481. Не наполягає.

Поправка 482. Не наполягає.

Поправка 484. Не наполягає.

Поправка 490. Не наполягає (*Шум у залі*).

Поправка 488 Одарченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я вчергове наголошую, що порядок роботи суду не може визначатися Регламентом. Прошу телеглядачів вдуматися. Конституційний Суд буде працювати не за законом. Процедура розгляду справ не встановлена законом, а якийсь внутрішній Регламент, який буде працювати на користь суддів.

Ми повинні виписати порядок розгляду справ у законопроекті. Законопроект, який мною вносився і, на жаль, не був підтриманий, містив повну процедуру розгляду справ Конституційним Судом. Там не було політики, була чиста процедура. На жаль, замість того щоб доопрацювати законопроект, розроблений в Адміністрації Президента, і додати до нього хоча б мінімальні питання процедури, їх усіх віддали на відкуп суддям. Як ви думаєте, на кого працюватиме ця процедура? Захищати суддів чи учасників процесу?

Я ще раз прошу, приберіть норми щодо Регламенту Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 488 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет не підтримує.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Колеги, прошу зафіксувати, на якій наступній поправці ми зупинилися. Зупинилися на розгляді поправки 488.

Наступна поправка 490. Не наполягають. Щоб я знав, з якої поправки почати, бо скоро перерва.

З поправки 504? З поправки 500? Ми вже проскочили її. Колеги, щоб я орієнтувався. З поправки 481? Колеги, час уже завершився. Я питаю, з якої поправки почнемо після перерви? (*Шум у залі*). Ми її вже пройшли, пане Іване, вас не було. Я її оголошував.

Отже, починаємо з поправки 503 Крулька. Підходить?

Колеги, о 16 годині ми заходимо до залу і розпочинаємо роботу з поправки 503 Івана Крулька. Прошу провести консультації, щоб інтенсивніше йти за поправками. Пане Руслане, залишіться на трибуні до перерви. Ні, документи можете лишити. Думаю, що нічого з ними не станеться.

Колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині ми продовжимо нашу роботу. Сподіваюся на інтенсивнішу роботу після перерви на вечірньому засіданні Верховної Ради України.

Дякую.