

ЗМІСТ

Засідання двадцять третє, вечірнє (Четвер, 23 березня 2017 року)

| | |
|--|-------|
| Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо: | |
| підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах | ...3 |
| корпоративних договорів | ...12 |
| Прийняття законів: | |
| «Про Український культурний фонд» | ...23 |
| «Про спрощення процедур капіталізації та реорганізації банків» | ...28 |
| Внесення змін до: | |
| Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» щодо вдосконалення регулювання відносин з використання державного і комунального майна на тимчасово окупованій території України | ...38 |
| Закону України «Про фінансове оздоровлення державного підприємства «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод імені О.М. Макарова» | ...42 |
| Податкового кодексу України щодо захисту прав вітчизняного сільськогосподарського товаровиробника | ...49 |

Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» від 21 грудня 2016 року [№1797-VIII](#) ...55

Голосування про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» щодо збільшення обсягу видатків на заробітну плату працівникам державних підприємств космічної галузі» ...49, 61

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України
23 березня 2017 року, 16 година 3 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу заходити до залу і підготуватися до участі у вечірньому засіданні Верховної Ради України.

Хочу вас поінформувати, поки депутати заходять до залу, що порівняльна таблиця до проекту Закону «Про Український культурний фонд» ще додруковується. Як тільки її буде подано, ми зразу приступимо до розгляду проекту Закону «Про Український культурний фонд». Він стояв четвертим у порядку денному, але ми не могли його розглядати, бо не було ще таблиці. Щойно таблиця буде роздана в залі, ми до нього перейдемо.

Зараз у нас у порядку денному наступний проект Закону №2302а-д... *(Шум у залі)*. Комітет письмово звернувся щодо його зняття. Колеги, прошу вас працювати дуже інтенсивно, щоб ми змогли пройти наступні питання. Вони важливі. Я знаю, що багато хто чекає проект закону щодо «Південмашу». Тому прошу зараз підготуватися і зареєструватися для участі у вечірньому засіданні.

Будь ласка, займіть робочі місця. Прошу народних депутатів зареєструватися. Будь ласка, реєструємося.

У сесійному разі зареєструвалися 358 народних депутатів.

Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Отже, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах» ([№2302а-д](#)). Нагадую, ми продовжуємо блок питань другого читання, тому немає необхідності змінювати процедуру.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні колеги народні депутати! На ваш розгляд вноситься законопроект №2302а-д у другому читанні.

22 лютого 2017 року Комітет з питань економічної політики на своєму засіданні розглянув даний законопроект. До нього надійшло 120 поправок, більшість з яких комітет врахував до другого читання.

Даним проектом закону вносяться зміни до законодавчих актів, які регулюють питання управління акціонерних товариств.

Законопроект спрямований на підвищення рівня ефективності корпоративного управління в акціонерних товариствах шляхом удосконалення механізму придбання акцій приватного акціонерного товариства за наслідком придбаного контрольного пакета акцій; запровадження механізму придбання акцій публічного акціонерного товариства за наслідком придбаного контрольного та значного контрольного пакета акцій; запровадження механізму придбання акцій акціонером, у володінні якого знаходиться більше 95 відсотків акцій даного товариства, і навпаки – акціонери, які мають менше 95 відсотків акцій у даному товаристві, також отримують механізм продажу своїх акцій.

Шановні друзі! Даний законопроект спрямований на приведення у відповідність з європейськими стандартами українського законодавства, яке регулює корпоративне управління.

Дуже прошу підтримати даний проект у другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом, з урахуванням техніко-юридичних правок.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради надало свої рекомендації, які ми врахуємо під час підготовки законопроекту на підпис Голові парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за ґрунтовну доповідь, Андрію Володимировичу. Прошу авторів поправок підготуватися до роботи. Колеги, називатиму відхилені поправки.

Поправка 1 Чижмаря. Не наполягає.

Поправка 2 Острікової. Наполягає. Будь ласка, Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Насправді розглядаємо дуже важливий законопроект, який трохи нам допоможе унормувати діяльність акціонерних товариств, у яких уже фактично контрольний домінуючий пакет акцій сконцентрований у руках або однієї людини, або групи людей, які пов'язані певними стосунками і здійснюють спільні погоджені дії. Тому дуже важливо його сьогодні проголосувати, розглянувши всі поправки.

Щодо поправки 2. У мене виникає питання щодо останнього речення: «Банк не має права встановлювати заборону на встановлення обтяження, але можуть встановлювати розумну винагороду». Винагороду за що? На обмеження прав клієнта? Тобто тут виникають якісь певні технічні неузгодженості. Мета поправки – виправити технічні неузгодженості цієї норми. Тому, шановний пане Голово, прошу поставити поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є потреба, Андрію Володимировичу? Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ми повинні поставити. Але я хотів би прокоментувати. Ми відхилили на засіданні комітету поправку народного депутата Острікової у зв'язку з тим, що запропонована редакція була узгоджена робочою групою за участю і Національного банку, і найбільших банків України, Асоціації банків України і народних депутатів. Тому ми в тексті правої колонки врахували.

Я вважаю редакцію даної норми консенсусною і компромісною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте.

Ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Острікової. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 3 Острікової. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 4 Острікової. Не наполягає.

Поправка 5. Будь ласка, увімкніть мікрофон Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Поправкою 5 передбачається згода обтяжувача про те, що вона може бути виражена в загальній формі та/або містити умови, за яких така згода вважається наданою. Даною нормою не передбачений строк, протягом якого обтяжувач повинен надати свою згоду на те, щоб були здійснені певні операції щодо рахунку. Це може призвести до зловживання, так би мовити, процесуальними правами обтяжувача. Він може просто не давати згоди. Тому пропонується встановити, в який строк він повинен надати свою згоду на здійснення операцій щодо рахунку. У разі неотримання банком згоди або відмови обтяжувача у вказаний строк вважається, що обтяжувачем надано так звану мовчазну згоду на списання грошових коштів. Тому прошу обов'язково її поставити на голосування для підтвердження і підтримати для унеможливлення зловживання процесуальними правами обтяжувачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, будь ласка, роз'ясніть.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановна пані Острікова! Ми дуже дякуємо вам за поправки, які ви запропонували до другого читання. Хочу повідомити, що ми на засіданні робочої групи, на якому були присутні представники Національного банку, всіх великих банків України, асоціацій, народні депутати, дуже уважно розглянули ваші поправки і редакційно їх врахували, щоб вони були в тексті законопроекту. Те, що написано в таблиці, що поправку 1 відхилено, це не так. Ми її редакційно на засіданні робочої групи врахували. І в правій колонці, коли ви подивитеся текст законопроекту, який ми рекомендуємо парламенту

прийняти, дуже багато враховано ваших зауважень. Ми, дійсно, об'єктивно підходили. Вибачте, що ми не врахували поправки в цілому, але перенесли її до правої колонки за результатами узгоджених консультацій на засіданні робочої групи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви приймаєте вибачення, Андрію Володимировичу? Наполягаєте на голосуванні? Добре.

Отже, ставиться на голосування поправка 5 народного депутата Острікової. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 7 Острікової. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! У цій поправці говориться про те, що договір банківського рахунку розривається за заявою клієнта в будь-який час. Але якщо цей договір банківського рахунку і кошти на ньому обтяжені відповідними обтяженнями і є обтяжувач, то повинна бути згода такого обтяжувача протягом строку, коли майнові права на грошові кошти, що знаходяться на відповідному рахунку, є предметом обтяження.

Натомість в редакції законопроекту зазначено, що у разі якщо майнові права на грошові кошти, що знаходяться на відповідному рахунку, є предметом обтяження, то знову-таки не визначено протягом якого строку це обтяження і обмеження стосовно операцій щодо рахунку діють.

Що стосується вибачень пана Іванчука. Я їх беззастережно приймаю, але на майбутнє прошу пана Іванчука мене запрошувати на засідання робочої групи, на яких розглядаються мої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що скажете, Андрію Володимировичу?

ІВАНЧУК А.В. Ви знаєте, що я завжди вас радий бачити. А що стосується тексту запропонованої редакції, я хотів би сказати, що ми

написали іншу: що «вносяться виключно за умови надання попередньої письмової згоди на такі зміни з самим обтяжувачем».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 7. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Острікової. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 8 Острікової. Не наполягає.

Поправка 10 Острікової. Не наполягає.

Поправка 17 Острікової. Не наполягає.

Поправка 18 Острікової. Не наполягає.

Поправка 23. Не наполягає.

Поправка 24 Пташник. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Пташник.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати всім членам Комітету з питань економічної політики за надзвичайно конструктивну роботу над цим законопроектом. Більшість моїх поправок було враховано, і я не наполягатиму на голосуванні за цю поправку. Хочу скористатися цією можливістю і закликати всіх народних депутатів підтримати даний законопроект, тому що він підвищить рівень корпоративного правління в акціонерних товариствах, надасть можливість подолати негативні наслідки масової приватизації 90-х років минулого століття, захистить, з одного боку, права мажоритарія, з іншого, – є абсолютно збалансованим і захищає права міноритаріїв, які на сьогодні усунені від можливості управляти в товаристві, не отримують дивідендів і водночас не можуть отримати адекватної ціни за свої акції. Давайте всі разом згуртуємося і підтримаємо даний законопроект.

На поправці не наполягаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Поправка 31 Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 38 Острікової. Не наполягає.

Поправка 46 Острікової. Не наполягає. Добре.

Поправка 47 Семенухи. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Хочу подякувати колективу авторів, представникам уряду за дуже важливий законопроект, який впорядковує рівень корпоративного управління, а також суттєво захищає, підвищує рівень захищеності міноритаріїв.

Моя поправка пропонує уточнити, кого саме вважати власником домінуючого пакета акцій. Це питання є важливим в контексті того, що саме придбання домінуючого пакета є точкою відліку до застосування процедури обов'язкового викупу та обов'язкового продажу акцій. Законопроект сьогодні пропонує 95 відсотків акцій, але Директива ЄС чітко вказує саме на 90 відсотків, хоча насправді в Європі є країни, де застосовується і 95 відсотків.

Пояснюється це дуже просто. Суть процедур з *squeeze-out* і *sell-out* у викупі акцій тих акціонерів, які володіють настільки малим відсотком акцій, який не дає їм реальної можливості впливати на управлінські рішення в компанії. Наприклад, вимагати проведення аудиторської перевірки може лише акціонер, який є власником понад 10 відсотків акцій товариства. Тому пропоную підтримати поправку 47 та закріпити домінуючий контрольний пакет акцій саме у розмірі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте, будь ласка, 30 секунд.

СЕМЕНУХА Р.С. Тому пропоную у поправці 47 закріпити 90 відсотків, що буде відповідати Директиві ЄС, а не 95 відсотків, як пропонують автори.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний народний депутате Семенуха, дуже дякуємо вам за таку кількість поправок, які були враховані, і однозначно, законопроект з вашою допомогою став кращим. Але я хотів би повідомити і автора поправки, і всіх народних депутатів, що в Директиві 2004/25 Європейського Союзу щодо пропозицій поглинання передбачена можливість застосування пакета в розмірі до 95 відсотків. Норма 95 відсотків є поширеною практикою у світі, тому ми взяли її за основу.

Я не вважаю, що 90 чи 95 відсотків це принципово, але ми хотіли показати, що все-таки 90 залишається, це 10 відсотків міноритарних акціонерів. Були питання, були дискусії на засіданні робочої групи і ми взяли за основу 95 відсотків, як найпоширенішу норму в Європейському Союзі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 47 народного депутата Семенихи. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги! Хочу звернутися до вас з проханням. Пані Острікова, далі переважно ваші поправки. Колеги, усі бачать порядок денний. Там є низка важливих питань, які очікують свого розгляду. Давайте просто я звернуся, на яких ви наполягаєте, можна так?

Отже, пані Тетяно, скажіть, будь ласка, на яких поправках ви наполягаєте, щоб я даремно не листав ці стоси паперу.

Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний пане Голово! Я скористаюся наданою вами хвилиною для того, щоб, дійсно, подякувати голові і членам комісії з цінних паперів, уряду, який робить кроки для унормування тієї ситуації, яка склалася, коли фактично люди-міноритарії нічого не отримують і володіють якимось дуже маленьким відсотком акцій в акціонерному товаристві.

Окремо хочу подякувати панові Іванчукові, під головуванням якого робоча група стала на захист прав міноритаріїв і, дійсно,

виписала такі застережники, які беззастережно дадуть можливість, щоб міноритарії не втратили їх акцій без того, щоб було гарантовано наявність коштів на ескроу-рахунках, і що вони стануть бенефіціарами цих рахунків.

Колеги, закликаю вас підтримати цей надважливий для корпоративної сфери законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення, переходимо до прийняття рішення. Прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити народних депутатів до залу для прийняття рішення.

Андрію Володимировичу, є потреба сказати полум'яне слово перед голосуванням? Будь ласка, 1 хвилина.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Дякую всім фракціям і групам, які були долучені до розробки даного законопроекту, представникам комісії (це була наша спільна робота). Вважаю, що за цей законопроект бізнес-середовище, бізнес-суспільство скаже нам «дякую». Дуже прошу всіх підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до прийняття рішення. Прошу займати робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах» (№2302а-д) у другому читанні та в цілому. Усі промовці підтримали. Уряд підтримує. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 260 (*Оплески*).

Закон прийнято.

Шановні колеги, це – важливий крок до реформування.

Колеги, уже є на руках проект Закону «Про Український культурний фонд». Чи нам розглянути законопроект Іванчука, а потім щодо культурного фонду? Підходить, так? *(Шум у залі)*. Там мало поправок.

Отже, зараз ще один законопроект, поки Іванчук на трибуні, потім – культурний фонд, дороздають поправки.

Отже, переходимо до наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо корпоративних договорів» ([№4470](#)).

Запрошую до доповіді голову комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Андрію Володимировичу, скажіть слово правди.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується законопроект №4470. Ми його між собою називаємо «про корпоративні договори».

Це дуже революційний законопроект. Ми, дійсно, запроваджуємо в Україні світову практику, якої раніше не було, що спонукало український бізнес формувати свої корпоративні відносини за кордоном, де вже була така можливість укласти корпоративні договори.

Ми більше року дискутували з цього питання. Як на мене і представників комісії, народних депутатів, які були залучені в робочу групу, ми отримали дуже хороший і якісний документ.

На засіданні 22 лютого Комітет з питань економічної політики ухвалив рішення одностайно рекомендувати парламенту прийняти запропоновану комітетом редакцію у другому читанні та в цілому.

До законопроекту надійшло 52 поправки народних депутатів. Майже всі поправки були враховані редакційно, частково чи повністю. Дуже дякуємо всім за цю плідну роботу.

Що мається на увазі? Ми вносимо зміни до Цивільного кодексу і вводимо поняття договору, який буде спрямований на реалізацію прав між акціонерами та учасниками товариства. Це світова практика, яка відкидала нас у минуле, тому що нашим законодавством не було передбачено можливості для акціонерів і учасників домовлятися про щось. Ми законодавчими змінами вносимо диспозитивність цих норм, щоб акціонери й учасники товариства могли самі вирішувати, як їм

жити, працювати, розвивати цей бізнес. Дуже дякую всім за підтримку даного законопроекту.

Давайте розглянемо, пане Голово, поправки. У заключному слові я запропоную від Мінекономіки маленьку редакційну правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися.

Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 4 Острікової. Не наполягає.

Поправка 7 Голубова. Не наполягає.

Поправка 11 Острікової. Наполягає. Будь ласка, пані Тетяно.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Поправкою 11 Острікової пропонується унормування відносин за опціонним договором, і в таблиці зазначено, що вона відхилена. Натомість у правій колонці таблиці наведена нова редакція статті 658¹ Цивільного кодексу «Розірвання договору купівлі-продажу в односторонньому порядку». Але зазначу, що поправка вноситься до статті 1143¹ «Опціонний договір». Фактично ця поправка має бути врахованою, а не відхиленою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Цілком правильно, пані Острікова. Дійсно, ваша поправка слухна і врахована. Але ми питання, пов'язані з укладенням опціонного договору, врахували в інший спосіб далі в законопроекті. Тому вона саме в цьому місці була відхиленою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні, пані Тетяно? Не наполягає.

Йдемо далі. Поправка 13 Семенухи.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Моєю поправкою 13 пропонується доповнити законопроект нормою про те, що корпоративний договір може бути виключно безвідплатним. Це означає, що учасник

товариства не матиме права отримувати від іншого учасника товариства гроші чи іншу винагороду, в разі чого він погодився бути стороною корпоративного договору. Закріплення вимоги безвідплатності корпоративного договору спрямоване на недопущення фактичного продажу своїх голосів одних учасників іншим.

Таким чином, врахування поправки дасть можливість знизити ризики використання корпоративного договору як інструменту для змови окремих груп проти інших для захоплення контролю над товариством однією групою. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Дякую пане народний депутате Семенуха за ваші поправки і за те, що, дійсно, багато було враховано. Але робоча група і комітет стосовно поправки 13 вважають, що редакція не відповідає вимогам щодо юридичної техніки і на практиці може тягнути за собою двояке тлумачення. Тому ми її відхилили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 13 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 16 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 19 Острікової. Наполягаєте? Скажіть, ви на всіх поправках будете наполягати?

Щодо семи, так? Добре.

Поправка 16 Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Поправка 16 базується на європейських, зокрема німецьких, стандартах регулювання сфери корпоративних договорів. Поправка спрямована на імплементацію в українське законодавство європейських концепцій вірності учасників товариства, відповідно до якого учасники при здійсненні своїх прав зобов'язані

враховувати інтереси товариства та інших учасників товариства. Саме тому поправкою запропоновано включити до проекту закону норму, якою прямо визначено, що учасники товариства при укладенні корпоративного договору повинні діяти виключно в інтересах усього товариства. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, будь ласка, прокоментуйте коротко.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Тут декілька поправок певного змісту. Я прокоментую першу, а далі не коментуватиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ІВАНЧУК А.В. Ми виходили з логіки, щоб корпоративний договір регулював лише права та інтереси учасників, а не товариства. Тому ми і не враховували. Я знаю, що в Німеччині існує така практика, але ми від неї відійшли і принципово прийняли рішення, що корпоративний договір лише для учасників і для акціонерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягають на голосуванні? Ні, не наполягає.

Якщо можна, щодо наступних поправок лаконічніше, бо я розумію, вони перегукуються.

Поправка 19 Острікової. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Ця поправка врегульовує важливе питання. У разі якщо стороною корпоративного договору в порушення такого договору буде укладено якийсь договір, то я пропоную визначити, що він може бути визнаний судом недійсним за позовом заінтересованої сторони корпоративного договору. Натомість у редакції, запропонованій законопроектом, визначається ряд обмежень. Наприклад, зазначено, що такий позов можна подавати і задовольняти лише «у разі якщо буде доведено, що інша сторона

договору знала або мала знати про обмеження, передбачені договором», що фактично унеможлиблює оскарження договорів, які можуть укладатися сторонами корпоративного договору на порушення положень такого договору.

Прошу підтримати і поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Острікової. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 124.

Рішення не прийнято.

Поправка 20 Семенухи. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С. Корпоративний договір буде лише тоді затребуваний на практиці, коли законом будуть запроваджені такі дієві гарантії, які забезпечують його належне виконання. Із зазначених вище причин не можна погодитися з тим, що порушення корпоративного договору однією зі сторін та голосування на загальних зборах всупереч взятих на себе зобов'язань є недостатньою підставою для визнання недійсним такого рішення загальних зборів.

Тому в поправці пропоную визначити виключні умови, за яких може бути визнано недійсним у судовому порядку рішення загальних зборів, прийняте внаслідок порушення одним із учасників своїх зобов'язань за корпоративним договором.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович уже прокоментував цю поправку.

Ставлю на голосування поправку 20 Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Поправка 21 Острікової. Не наполягає.

Поправка 25 Семенухи. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С. Законопроект передбачає можливість укладення корпоративного договору одним або кількома учасниками товариства з кредитором цього товариства. Не заперечуючи проти допустимості таких договорів, водночас слід особливо наголосити на тому, що можливість укладення корпоративних договорів з третіми особами вимагає асиметричних норм, спрямованих на забезпечення захисту від потенційних зловживань як інтересів самого товариства, так і інтересів тих учасників, які не є сторонами такого корпоративного договору.

Тому пропоную в поправці 25 розширити той обсяг інформації, коли учасники, які не є сторонами корпоративних договорів з кредитором, повинні отримати від уповноваженої сторони корпоративного договору, а саме: дані про кредитора, зміст договору, у тому числі зміст інтересу кредитора, для забезпечення якого укладено договір та строк дії такого договору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця поправка вже проговорена головою комітету.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 25 Семенухи. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Комітет відхилив. Будь ласка.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 26 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 27. Наполягає. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Укладення учасниками товариства корпоративного договору з кредитором цього товариства потенційно може тягнути негативні наслідки як для товариства, так і для його учасників. Тому фактично кредитор на підставі корпоративного договору отримує легальну можливість впливати на ключові рішення такого товариства.

Ця поправка спрямована на захист інтересів учасників товариства при укладенні корпоративного договору з кредитором.

Поправка передбачає доповнення законопроекту нормою, відповідно до якої корпоративний договір може бути визнаний судом

недійсним за позовом учасника товариства, якому сукупно належить 10 і більше відсотків статутного капіталу.

Ми те саме говорили вже в попередньому законопроекті про забезпечення прав міноритаріїв. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 26 Семенухи. Комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 87.

Поправку не підтримано.

Поправка 28. Не наполягає.

Поправка 29. Не наполягає.

Поправка 35. Не наполягає.

Поправка 37. Не наполягає.

Поправка 39. Не наполягає.

На якій поправці наполягаєте? Поправка 45. Увімкніть мікрофон депутата Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Цінність будь-якої угоди полягає в її належному та повному виконанні. Це твердження повною мірою стосується і до корпоративного договору. Але запропоновані законопроектом гарантії належного виконання корпоративного договору у вигляді відшкодування порушником договору збитків недостатні.

Тому поправкою пропонується: «У разі порушення договору між акціонерами, яким передбачено обов'язок сторони цього договору придбати або відчужити акції товариства за заздалегідь визначеною ціною та/або у разі настання визначених у договорі обставин, заінтересована сторона договору може пред'явити до суду позов про примусове виконання обов'язку в натурі шляхом зобов'язання сторони договору між акціонерами придбати (відчужити) акції на умовах, визначених цим договором». Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 45 депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Колеги, зараз я надам... *(Шум у залі)*. Через 2 хвилини відбудеться голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу і підготуватися до прийняття рішення.

Щодо поправки 34 – Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги! Хотіла б звернути вашу увагу на те, що юридична спільнота ще мінімум 10 років тому обговорювала необхідність запровадження інституту корпоративних договорів як в акціонерних товариствах, так і в товариствах з обмеженою відповідальністю. Ми розуміємо, що держава не має диктувати бізнесу, акціонерам чи учасникам товариств, як їм жити у власних компаніях і врегульовувати відносини. Тому ми наразі маємо унікальну можливість, нарешті, запровадити інститут укладання корпоративних договорів, повернути багато угод із-за кордону і врегульовувати корпоративні договори не за англійським правом, не за правом якихось інших іноземних країн, а саме за українським законодавством. Тому я не наполягаю на цій поправці, але дуже прошу всіх підтримати наш законопроект, бо це реальна реформа корпоративного законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Шкрум. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Дякую. Колеги, хотіла поставити на голосування для

підтвердження поправки 47 і 52, але я зараз кажу лише про поправку 47. Тоді поправку 52 знімаю.

Колеги, у мене насправді є декілька застережень щодо змін про управління об'єктами державної власності. Але незважаючи на це я вважаю, що законопроект досить збалансований і правильний. Хочу трохи пояснити, що це така вже, знаєте, класна і цікава тема для українців, але вона дуже важлива для бізнесу, для того щоб ми сюди завели нормальні іноземні практики, коли укладаються корпоративні договори, коли вони є публічними, відкритими і укладаються за нашим законодавством, а не як зараз, мабуть, 99 відсотків, таких договорів укладаються законодавством Кіпру, Великої Британії та інших країн.

Думаю, що законопроект позитивний, відпрацьований і є питання щодо того, як укладати корпоративні договори, якщо 25 відсотків належить державі. Вважаю, ми повинні розпочати цю практику, і будемо дивитися, як вона реалізовується. Прошу всіх підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні? Ні.

Отже, колеги, остання поправка. Прошу депутатів зайти до залу і підготуватися до голосування.

Щодо поправки 52 – Семенуха чи Сидорович? Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровича. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Прошу хвилину уваги. Оскільки фракція «Об'єднання «Самопоміч» підтримувала даний законопроект у першому читанні з чітким застереженням, що сфера дії такого закону не буде поширюватися на підприємства, де держава володіє прямо або опосередковано 25 відсотками.

У зв'язку з цим замість поправки 52 ми пропонуємо до тексту законопроекту наступну поправку, яку може зачитати голова комітету. Вона узгоджена і комітетом, і Національною комісією з цінних паперів фондового ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитайте.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправку 52 прошу поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки Соловей, 1 хвилина. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Це моя поправка. Я хочу сказати, що це взагалі дуже прогресивний законопроект, який врегульовує багато відносин у галузі корпоративного права.

Але я хочу звернутися до колег з фракції «Об'єднання «Самопоміч», бо ще буквально рік тому ми робили спільні кроки, щоб незалежнити державні підприємства через механізм створення наглядових рад. Моя поправка стосувалася того, щоб додатково підсилити повноваження наглядових рад щодо погодження таких корпоративних угод. Тому що не можна однією рукою робити наглядові ради незалежними, а другою – забирати в наглядових рад повноваження щодо погодження цих корпоративних угод. Наскільки я розумію, є збалансована погоджена позиція фракції «Об'єднання «Самопоміч» з комітетом, яку зараз оголосить голова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович оголосить збалансовану позицію.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Ми закінчили обговорення поправок. Я для стенограми хочу зачитати таке. У позиції 70 замість другого абзацу рекомендується включити такий текст: «Порядок та умови укладання корпоративних договорів, в яких однією із сторін є держава, господарське товариство, в якому частка держави становить 100 відсотків, та/або юридичні особи, в яких державі або таким господарським товариством прямо або

опосередковано належить більше 25 відсотків статутного капіталу, визначаються окремим законом».

Дякую.

Пане Голово, хочу сказати, що Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України надало нам пропозиції, техніко-юридичні правки до підготовки вам на підпис. Ми врахуємо також висновки Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради.

Дякую.

Прошу шановних народних депутатів підтримати дуже прогресивний і революційний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, є лише одне запитання. Сидорович все-таки наполягає на підтвердженні поправки 52. Ставити для підтвердження, так?

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 52. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Переходимо до прийняття рішення.

Отже, колеги, я поставлю на голосування пропозицію з тією поправкою, яку озвучив для стенограми Іванчук. Він зараз уточнить.

Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановні друзі! Шановний пане Голово!

У поправці я зачитав фразу: «державі належить більше 25 відсотків». Пропонується, щоб це було не 25 відсотків плюс одна акція, а щоб уже діяла норма 25 відсотків. Тому я в тексті законопроекту пропоную написати: «від 25 відсотків».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо корпоративних договорів» (№4470) з поправкою, яку озвучив

для стенограми Андрій Володимирович Іванчук, з техніко-юридичними правками в другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 279.

Закон прийнято (*Оплески*).

Ви об'єднали зал, колеги.

Тепер переходимо, нарешті, до проекту Закону «Про Український культурний фонд» ([№5491](#)). Прошу всіх динамічно працювати. Це також друге читання. Немає іншої процедури. Прошу лише дуже інтенсивно працювати.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань культури і духовності Княжицького Миколу Леонідовича. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Шановні колеги! Комітет з питань культури і духовності на своєму засіданні 22 березня 2017 року розглянув прийнятий Верховною Радою України 9 лютого 2017 року в першому читанні проект Закону «Про Український культурний фонд» (№5491).

У розгляді цього проекту взяли участь представники громадськості, Адміністрації Президента України та експерти.

До законопроекту було подано 97 поправок від народних депутатів України, з них відхилено – 63 поправки, враховано – шість редакційно, враховано – 28.

Щодо відхилених поправок. Більшість поправок – це поправки народних депутатів Силантьєва, Рибчинського. Вони спрямовані на розширення сфери діяльності фонду на всю гуманітарну сферу, зокрема, молодіжну політику, фізичну культуру, спорт тощо. Водночас така позиція не відповідає самій назві законопроекту.

Народні депутати – члени комітету, не заперечуючи проти необхідності залучення додаткових коштів і до інших гуманітарних сфер, окрім культури, вважають, що на даному етапі такий фонд не зможе нормально функціонувати та фінансувати відповідні проекти, проте

підтримують ідею розширення сфери діяльності фонду в майбутньому, якщо він ефективно працюватиме.

Колеги, ви знаєте, що в нас було дуже багато розмов про те, що, наприклад, у Великій Британії нібито існує Фонд гуманітарного розвитку, який фінансується з лотерей. Це не зовсім так. У Великій Британії, дійсно, є так званий «*Big Lottery Fund*», який фінансується з лотерей, але його кошти витрачаються на охорону здоров'я, освіту і охорону навколишнього середовища. Так само є окремий Фонд національної спадщини, який фінансується з лотерей. Діє культурний фонд «*Art Council England*», аналог якого пропонується прийняти зараз, що також фінансується як з лотерей, так і з інших надходжень. Діють також окремі фонди, як «*Sport England*», який підтримує спорт, «*Innovation UK*», який підтримує інновації, «*Economic and Social Research Council*», який підтримує наукові дослідження.

Таким чином, у Великій Британії діє ціла низка фондів, так само як у будь-якій іншій європейській країні, які намагаємося запровадити ми. Але в даному випадку ми говоримо лише про фонд, який має підтримувати українську культуру.

Були й інші поправки. Наприклад, поправки народного депутата Бригинця, які доповнювали текст законопроекту новими нормами, що не відповідає Регламенту і за змістом регулюють питання, які мали б бути вирішені у підзаконних актах. Це пов'язано з тим, що в першому читанні не було певних положень. Поправки Бригинця всупереч Регламенту розширюють ті пункти, які мали бути в першому читанні, тому вони були відхилені.

Зважаючи на це комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект у другому читанні та в цілому. Доручити комітету спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради здійснити його техніко-юридичне доопрацювання з урахуванням вимог юридичної техніки та правил нормотворчості. Наприклад, невелике уточнення, оскільки змінилася нумерація статей. У частині першій статті 16 «Прикінцеві та перехідні положення» слово і цифру «статті 16» змінити словом і цифрою «статті 15». Ось такі технічні уточнення нам потрібно було б внести.

Дякую, пане співавторе, за те, що ви знайшли це разом із співавтором пані Подоляк.

Прошу вас підтримати цей законопроект у формулюванні комітету, яке я озвучив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, майже всі поправки враховані. Хто наполягає?

Рибчинський. Скажіть, яка поправка?

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №211, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я наразі не говоритиму про поправки, а в цілому про законопроект.

Цим законопроектом фактично приватизується культура України, дублюються функції культурного фонду і Міністерства культури. Міністерством культури призначатиметься рада і громадськість не братиме в цьому участі. Я не рекомендував би залу голосувати за приватизацію. Банкова може приватизувати геть усе, а культуру – ніколи!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте на голосуванні, так?

Будь ласка, пане Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Як я уже казав, колеги Рибчинський і Силантьєв подали цілу низку поправок, які лише розширили діяльність фонду і на спорт, і на інші галузі, вкрай важливі для розвитку нашого суспільства. Ніхто вам не заважає прийняти і зробити відповідні фонди, які підтримували б ці галузі.

Що стосується так званої приватизації. Я не погоджуюся з колегою Рибчинським щодо того, що пропонуватиме громадськість. На підставі цих пропозицій громадськості через Інтернет відкрито Міністерство культури обиратиме тих, кого рекомендуватиме громадськість для призначення в раду фонду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще наполягає на поправках?

Кондратюк. Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., секретар Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Беззаперечно підтримуючи даний законопроект, я хотіла б зосередитися на моїй поправці 82, яка стосується розміру фінансування Українського культурного фонду з державного бюджету України. Вона, зокрема, звучатиме за моєю пропозицією так: «Розмір фінансування Українського культурного фонду з державного бюджету щорічно визначається у законі про Державний бюджет України окремим рядком та не може бути більшим ніж утричі від розміру витрат на державну підтримку кінематографії та книговидавничої справи, передбачених у Державному бюджеті України». Тобто щоб ми розуміли, що на культурологічний та культурний фонди буде витрачатися якась певна сума з державного бюджету. Вона не має перевищувати втричі, ніж сума, яка повинна витрачатися на книговидавництво і кінематографію в Україні. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

КОНДРАТЮК О.К. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 82 народного депутата Кондратюк. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Більше немає наполягань на поправках?

Переходимо до прийняття рішення. Прошу запросити народних депутатів до залу. Голів фракцій прошу організувати депутатів для голосування. Прошу секретаріат Верховної Ради запросити депутатів.

Надаю слово міністру культури Євгену Нищуку. Будь ласка, 1 хвилина.

НИЩУК Є.М., *міністр культури України*. Дякую, шановний пане Голово. Шановний пане Миколо! Шановні народні депутати! Справді, коли ми приймали закон про кіно, я казав що сьогодні може бути культурний четвер. Для нас це дуже важливо.

Шановні колеги, хочу зауважити, що цей законопроект є об'єднуючим для всіх фракцій та для всієї України. Тому що це до певної міри дерегуляція або ж позбавлення тих непритаманних функцій, які брало на себе тривалий час, успадковуючи від радянської доби, Міністерство культури. Не можуть чиновники визначати на свій розсуд за тими чи іншими напрямками проекти, які мають підтримуватися. Це повинно робити експертне середовище, фахівці. І ми, власне, подаємо руку експертному мистецькому середовищу.

Я закликав би шановних наших друзів, шановних депутатів Силантьєва, Рибчинського, які мають великий досвід. Думаю, що ми в процесі функціонування цього фонду знайдемо момент дотику і порозуміння в тому, що і ваші проекти зможемо підтримати. Насправді, там є ціла низка речей, які дадуть цю можливість. Я абсолютно розумію момент потреби підтримки спорту, в цілому гуманітарної сфери. Але ми насправді хочемо зосередити і сфокусувати цю ситуацію на культурі. Зараз є експерти Європейської комісії, які визначають індикатори впливу культури взагалі в суспільстві. Основою є вплив культури на тривалість життя, на настрій у країні. Додайте позитиву і настрою в країні, підтримайте цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про Український культурний фонд» (№5491) у другому читанні та в цілому. Підтримали всі фракції, уряд, комітет. Прошу проголосувати.

«За» – 236.

Закон прийнято.

Колеги, це важливий крок. Пане Миколо, вітаю вас.

Переходимо до останнього законопроекту з блоку питань другого читання. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про спрощення процедур капіталізації та реорганізації банків» ([№6010](#)).

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Довбенка Михайла Володимировича. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №84, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановний пане Голово! Шановні депутати! Внаслідок проведення Національним банком так званої програми очищення банківської системи ми в державі одержали цілий ряд негативних тенденцій і результатів. Серед них це серйозні посилення монопольної ролі держави на банківському ринку. Зокрема, сьогодні держава контролює 52 відсотки банківських активів, 60 відсотків депозитів фізичних осіб, а також 74 відсотки активних платіжних карток, що обслуговуються в державних банках. Це також підтвердження тієї ролі монополій, яку має держава на банківському ринку.

Хочу сказати, що разом із посиленням монопольного впливу ми маємо цілу низку негативів, зокрема, зростання збитковості банків на банківському ринку, у тому числі й за минулий 2016 рік вона становила 169 мільярдів, із яких 135 мільярдів припадає на «ПриватБанк».

Ми також маємо ще одну дуже негативну тенденцію, яку бачимо на ринку, – це спотворення об'єктивних ринкових показників, що також негативно впливає на ситуацію в банківській системі.

На сьогодні на ринку в нашій державі працюють 92 банки, з них – 61 банк з національним українським капіталом. Ті вимоги, які поставлені нашим мегарегулятором, до 11 липня 2017 року нашим банкам потрібно наростити статутні капітали до 200 мільйонів. Із 61 банку, які мають національний український капітал, 37 банків потребують нарощення свого капіталу. Для того щоб дати їм можливість у цих складних ринкових умовах вижити, запропонований законопроект №6010.

Хочу сказати, що в результаті роботи всіх, хто причетний (депутати, експерти тощо), було внесено на розгляд комітету 92 поправки, з яких 75 прийнято.

Законопроект є тимчасовим. Його дія поширюється на три роки. А зараз пропоную, пане Голово, перейти до поправок.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего. Переходимо до розгляду поправок. Пропоную працювати оперативно.

Поправка 3 Лаврика. Не наполягає.

Поправка 5 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 10 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 15 Лаврика. Не наполягає.

Поправка 19 Різаненка. Не наполягає. Дякую.

Поправка 30 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 31 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 33 Різаненка. Не наполягає. Дякую.

Поправка 39 Різаненка. Не наполягає.

Поправка 42 Івченка. Не наполягає.

Поправка 44 Лаврика. Не наполягає.

Поправка 45 Івченка. Не наполягає.

Поправка 47 Різаненка. Не наполягає. Добре.

Поправка 57 Івченка. Не наполягає.

Ви хочете ставити на голосування для підтвердження поправку 55? Іншу?

Поправка 52. Шановні колеги! Поправка 52 Різаненка була врахована, але народний депутат Македон просить поставити її на голосування для підтвердження.

Прошу ввімкнути мікрофон Македона. Потім надамо слово автору Різаненку. Будь ласка.

МАКЕДОН Ю.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №16, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги!

Пропоную залишити редакцію першого читання, оскільки поправка 52 передбачає узгодження із власником субординованого боргу, що зменшує можливість банків, які припиняються, цивілізовано вийти з ринку і перекваліфікуватися у фінансову установу. Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу автору поправки, яка була врахована комітетом, народному депутату Різаненку надати слово. Ні. Прошу надати слово доповідачу. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Шановні колеги! Ми мали можливість досить серйозно продискутувати цю поправку. Хочу сказати, що було вжито цілу низку фахових, досить обґрунтованих аргументацій. І ми на засіданні комітету одностайно прийняли рішення підтримати пропозицію Різаненка.

Шановні колеги, прошу підтримати поправку 52 Різаненка. Вона врахована комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу зосередитися. Прошу всіх повернутися на робочі місця і проголосувати поправку 52 народного депутата Різаненка, яка врахована комітетом і на підтвердженні якої наполягає народний депутат. Прошу проголосувати. Позиція комітету «за». Голосуємо.

«За» – 148.

Ця поправка не добрала семи голосів.

Рухаємося далі.

Поправка 57 Івченка. Не наполягає.

Поправка 58 Лаврика. Не наполягає.

Вибачте, ще поправка 55. Я просто не звернула уваги.

Поправка 55 народного депутата Різаненка. Вона врахована комітетом, але народний депутат Македон наполягає на тому, щоб її поставили на голосування для підтвердження. Увімкніть мікрофон Македона.

МАКЕДОН Ю.М. Дорогі колеги! Пропоную залишити редакцію першого читання, оскільки у поправці пропонується передавати

активи та пасиви банків, що припиняються, до визначеного банку. Однак принцип визначеного банку не є зрозумілим і чітким.

Тим паче вже існує і виписана в Цивільному кодексі процедура перерахування невитребуваних коштів на депозитний рахунок нотаріальної контори.

Прошу поставити поправку 55 на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет наполягає на тому, щоб поправка 55 народного депутата Різаненка, яка була врахована під час розгляду законопроекту на засіданні комітету, була підтверджена. Колеги, прошу повернутися на робочі місця, почути позицію комітету і проголосувати.

«За» – 146.

Ця поправка не проходить.

Рухаємося далі. Прошу уважно слухати (*Шум у залі*).

Поправка 56 народних депутатів Довбенка і Рибалки. Вона була врахована комітетом, але народний депутат Івченко просить поставити її на голосування для підтвердження.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний доповідачу! Хотів поставити дану поправку на голосування для підтвердження. Коли відбувається план припинення, дається ще п'ять робочих днів для того, щоб скасувати банківську ліцензію. Ми можемо це розглядати як певні корупційні дії, коли банк буде виводити, маючи банківську ліцензію, кошти і комусь повертати. У нас такі приклади були з 82 банками, коли за ніч зникали кошти або перераховувалися на інші банківські рахунки. На наше велике переконання, це досить великий строк. Після плану припинення протягом одного дня можна лишити ліцензії, а потім вже займатися подальшою реорганізацією банку. Як на мене, строк дещо завищений, тому я хочу поставити дану поправку на голосування для підтвердження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, зосередьтеся. Поправка 56, яку підтримав комітет, на вимогу депутата Івченка ставиться на голосування для підтвердження. Голосуємо.

«За» – 177.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Хочу звернутися з одним проханням до пана Івченка і пані Острікової. Подивіться порядок денний, далі в нас стоять законопроект щодо «Південмашу» і проект [№6099](#). Чи можу я звернутися, щоб ви назвали ті дві поправки... Лишилося три, так? Щодо двох поправок – Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Поправки 73, 85.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На голосування для підтвердження?

ОСТРІКОВА Т.Г. Для підтвердження.
Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги! Я своєю поправкою запропонував, що «Національний банк відмовляє банку в задоволенні клопотання про відкликання банківської ліцензії виключно у разі:

1) виявлення ознак віднесення Банку до категорії неплатоспроможного, якщо такі ознаки не пов'язані з виконанням Плану припинення;

2) невиконання чи несвоєчасне виконання Банком Плану припинення;

3) наявності у поданих документах недостовірної інформації або їх невідповідності вимогам законів України, або нормативно-правових актів Національного банку України».

Здається, коли ми будемо мати виключні повноваження Національного банку щодо припинення або забирання ліцензії, це не дасть можливості корупційних дій Національному банку, коли будуть забирати ліцензії або реорганізовувати банки.

Давайте чітко випишемо, які можуть бути задоволені клопотання Національним банком і виключити ці повноваження. Я запропонував ці три пункти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які поправки? Колеги, я зараз перелічу, а ви мене відкоректуєте.

На голосування для підтвердження пропонується поставити поправки 68, 73 та 85. Три поправки, так? Поправки 68, 73, 75 і 85. Чи будете коментувати? Ні.

Будь ласка, Острікова, 1 хвилина.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Поправка 73 стосується надважливого питання. У ній ідеться про те, що можна проводити докапіталізацію статутного капіталу банку коштами, які не пройшли належної процедури підтвердження і визначення законності їх походження, що визначена Національним банком України. Тому ми категорично наполягаємо на тому, щоб цю поправку поставили на голосування для підтвердження, бо вона фактично встановлює такі виключення, які дадуть можливість власникам уникати істотної участі банків підтвердження законності походження коштів. І невідомо, з яких коштів банки будуть докапіталізовані. Ми готові підтримати цей законопроект виключно тоді, коли ця поправка буде відхилена. Наразі вона підтверджена, ми просимо її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово має Різаненко – автор поправки 73, 1 хвилина.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Хочу поінформувати всіх присутніх, що цей законопроект спрямований на те, щоб дати можливість 40 малим приватним українським банкам вижити. Цим законопроектом передбачається процедура спрощеного об'єднання цих банків, бо до 1 липня 2017 року від них вимагається збільшити свій капітал від 120 до 200 мільйонів. У більшості з них грошей немає. У них є три шляхи:

або ліквідуватися, або об'єднатися, або поповнити капітал. Одна половина цього законопроекту спрямована на те, щоб спростити процедуру об'єднання.

Хочу нагадати, що великі банки проходили процедуру поповнення капіталу за спрощеною процедурою. Для цього навмисно у 2014 році був прийнятий закон, який діяв до 1 січня цього року, а до малих банків хочуть застосувати більш жорсткі норми. Цим законопроектом пропонується до малих банків застосувати ті самі норми, як і до великих. Тому не дамо дискримінувати малі банки порівняно з великими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви виступаєте за те, щоб підтвердити поправку?

Автор поправки 73 Різаненко і комітет просять підтримати дану поправку. Отже, я ставлю на голосування для підтвердження поправки 73. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 169.

Поправку не підтримано.

Поправка 68. Просто поставити на голосування для підтвердження? Будь ласка. Демчак щодо поправки 68.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Поправка 68 аналогічна поправці 73, вони йдуть у комплексі. Нею вносяться значні переліки умов, за якими банк, що проводить капіталізацію, має отримати спрощену процедуру. Це створює значні ризики та вибірковість у застосуванні цих норм законопроекту щодо спрощеної капіталізації. Тому прошу поставити поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки Різаненко хоче сказати слово. Будь ласка, 1 хвилина.

РІЗАНЕНКО П.О. Ця поправка також спрямована на те, щоб дати право малим банкам докапіталізуватися за такими ж вимогами,

як це зробили великі банки. Звичайно, у цій Верховній Раді є багато власників банків, які скористувалися спрощеною процедурою. Деякі з них сьогодні навіть виступали саме для того, щоб завалити ці поправки, тому що конкуренція їм не потрібна. Робіть висновки і голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет і автор просять зал підтримати поправку 68. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 68. Прошу проголосувати, колеги.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

Поправка 75. Демчак.

ДЕМЧАК Р.Є. Пропоную залишити редакцію першого читання. Поправка 75 надає можливість не проходити процедури отримання дозволу на істотну участь не лише чинним акціонерам (учасникам), а й іншим особам, новим учасникам, що створює ризики для непрозорості банківської системи. Тому прошу поставити пропозицію на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, автор і комітет просять підтримати поправку 75 народного депутата Різаненка.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 75. Прошу проголосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 169.

Рішення не прийнято.

Шановне товариство, у нас є остання поправка 85. Тому я прошу секретаріат Верховної Ради і голів фракцій запросити всіх народних депутатів до залу. Щодо останньої поправки 85 надаю слово народному депутату Демчаку. Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відмовився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відмовився, так?

Острікова щодо поправки 85. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, ми вже підтримали ту редакцію законопроекту, яка визначатиме за необхідне підтверджувати джерело походження коштів. Поправка 85 системно пов'язана з нашою позицією, тому що вона дає право комерційним банкам визначати джерела походження коштів, і фактично це привласнення частини функцій регулятора. Національний банк України цю поправку не підтримує. Це саме ті кошти, за рахунок яких власники банків здійснюватимуть докапіталізацію. Я точно не є власником банків і завжди виступаю за чесну конкуренцію в усіх сферах підприємницької діяльності. Але кошти, які вноситимуться у статутні капітали банків, повинні мати доказ того, що вони є законними і що джерело їх походження перевірене.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ви пропонуєте поставити на голосування для підтвердження поправку 85.

У вас інша пропозиція чи та сама щодо поправки 85. Будь ласка, Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, хочу зауважити, що в редакції до другого читання допускається припинення діяльності банку, якщо він передає свої зобов'язання не в інтересах вкладників або кредиторів. Проект розширює надані Нацбанку профільним законом повноваження при реорганізації та капіталізації банків. При цьому зазначені процедури не є достатньо відкритими, і на їх перебіг Нацбанк матиме вирішальний вплив.

Тому фракція «Батьківщина» не голосуватиме за прийняття цього законопроекту в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу всіх депутатів заходити до залу. Запрошую до слова автора поправки 85 Різаненка пояснити свою позицію і переходитимемо до прийняття рішення.

РІЗАНЕНКО П.О. Я ще раз хотів сказати, що законопроект був спрямований на те, щоб врятувати і дати можливість вижити 40 маленьким банкам. Більшість поправок підтриманих комітетом, які

поставили на голосування для підтвердження, були провалені, я впевнений, що зараз ще одну провалять.

Із усіх 40 банків зможуть вижити чотири чи шість, які, дійсно, мають плани на об'єднання, отримали якісь домовленості. Тепер усі ті банки, що планували збільшити статутний капітал за тими ж правилами, за якими з 2014 року по 1 січня 2017 року великі банки докапіталізовувалися і збільшували капітал, цієї можливості позбавляють. По суті, дискримінаційні правила на користь великих банків за рахунок малих будуть затверджені в разі прийняття цього законопроекту. Іншого проекту немає, і вже не буде розроблений новий законопроект.

Тому коли вас будуть запитувати, чому вмерли малі українські банки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправка 85 була врахована і підтримана комітетом. І автор просить її підтримати.

Отже, колеги, зараз я поставлю на голосування для підтвердження поправку 85, після цього переходитимемо до прийняття рішення. Прошу проголосувати.

«За» – 163.

Рішення не прийнято.

Колеги, обговорення завершено. Прошу всіх депутатів зайти до залу, зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

До заключного слова запрошую голову комітету Сергія Рибалку, і переходимо до голосування. Відводиться 1 хвилина.

Будь ласка, пане Сергію.

РИБАЛКА С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Проект Закону «Про спрощення процедури капіталізації та реорганізації банків» є надзвичайно важливим. Сьогодні країна перебуває в економічній кризі. Ми втратили більше ніж 50 відсотків банківської системи. Я вважаю, що ми зобов'язані дати можливість банкам третьої, четвертої груп вижити, бо це малі й середні банки, в яких також працюють люди. Головне завдання політиків і держави – зберегти кошти громадян та підприємств, а також зробити все, щоб

українські банки на ринку мали можливість розвиватися. Я вважаю, що надзвичайно важливо підтримати цей законопроект і дати можливість банкам об'єднуватися у разі неможливості виконання цих драконівських нормативів, які встановив Національний банк України.

Тому наш комітет просить вас підтримати цей законопроект. Фракція Радикальної партії також за нього голосуватиме.

Хочу сказати для стенограми. З метою розв'язання проблемних питань, що унеможливають прийняття рішення, пропоную комплексну пропозицію: вважати відхиленими поправки 68, 73, 75, 85, 88; у зв'язку з таким відхиленням з метою комплексного врегулювання відповідних питань з повного врегулювання законопроектів відповідних правовідносин необхідно повністю врахувати поправки, які наразі є врахованими по суті або частково, а саме 70, 74, 78, 79, 80, а в пункті 1 частини четвертої статті 1 законопроекту слова і цифру «пунктом 1 частини шостої» замінити словами і цифрою «пунктом 1 частини третьої».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про спрощення процедур капіталізації та реорганізації банків» ([№6010](#)) у другому читанні та в цілому з урахуванням поправок, які для стенограми озвучив голова комітету Сергій Рибалка. Це підтримали профільний комітет, уряд, Національний банк. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 253.

Закон прийнято.

Переходимо до наступного проекту закону. Прошу дуже інтенсивно працювати.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» щодо вдосконалення регулювання відносин з використання державного і комунального майна на тимчасово окупованій території України».

Це питання відноситься до блоку питань першого читання, тому прошу підтримати його розгляд за скороченою процедурою. Голосуємо, колеги.

«За» – 174.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюка Віктора Валерійовича. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановні колеги, метою цього законопроекту є законодавче врегулювання прогалин у чинному законодавстві, що створює різні умови для суб'єктів підприємницької діяльності в питаннях користування державним та комунальним майном на території, де тимчасово не діють органи державної влади України, та на території на лінії зіткнення.

Задля розв'язання цієї проблеми законопроектом пропонується внесення змін до статті 7 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції», якими за аналогією з орендою державного та комунального майна буде тимчасово скасовано концесійний платіж за право створення, будівництво або управління, експлуатацію державним та комунальним майном, розташованих у населених пунктах на територіях, де органи державної влади тимчасово не здійснюють своїх повноважень, та на територіях, які розташовані на лінії зіткнення.

Шановні колеги, Головне науково-експертне управління підтримує прийняття законопроекту за основу. Висновок антикорупційного комітету позитивний. Комітет з питань промислової політики та підприємництва підтримав цей законопроект і пропонує прийняти його в першому читанні за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Шановні колеги, якщо не буде заперечень, прошу прийняти його без обговорення для прискорення нашого руху (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу дуже лаконічно обговорювати. Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Лозовой. Дуже лаконічно.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Передаю слово Юрію Васильовичу Чижмарю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги, законопроект, який ми зараз розглядаємо, є доказом того, наскільки непрофесійні кадри працюють в органах місцевого самоврядування і в органах державної влади. Бо якщо відбуваються події, про які ми говоримо, тоді загальна норма Цивільного або Господарського кодексів України про форс-мажорні обставини. Лише через те, що на місцях чиновники, які управляють державним комунальним майном, недосвідчені й не можуть застосовувати чинні норми права, Верховна Рада повинна замість них працювати і вносити законопроект. Замість того щоб розглядати законопроекти, які сьогодні, дійсно, потребує держава, ми просто на масло накладаємо ще одне масло, щоб прямо ткнути носом наших чиновників у те, що якщо підприємство (об'єкт) знаходиться в межах окупованої території і не може діяти, то це форс-мажорна обставина і орендна плата не стягується.

Тому я дуже просив би все-таки звернути увагу Кабінету Міністрів на те, що багато речей, які ми тут приймаємо, вирішуються на рівні Кабінету Міністрів: роз'яснення органам місцевого самоврядування і органам влади, як і коли треба застосовувати закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кужель Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Хочу зауважити попередньому промовцю, що згідно з чинним законодавством документи щодо форс-мажорних обставин видає Торгово-промислова палата.

Попереднє скликання Верховної Ради прийняло закон. Але, на жаль, Торгово-промислова палата в напрямі видачі довідок щодо форс-мажорних обставин не виконує закону. Я вже третій рік з ними суджуся. Чому, дійсно, Кабінет Міністрів не вбачає в цьому злочин, не знаю. Зараз ми повинні без обговорення прийняти цей законопроект, щоб захистити ті комунальні підприємства, які на сьогодні в нас не мають адміністрацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за лаконічність.

Олександр Долженков.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги, даний законопроект, дійсно, технічний. Він спрямований на врегулювання цієї колізійної ситуації, яка існувала під час прийняття Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції». Тому фракція «Опозиційний блок» підтримає пропозицію комітету щодо голосування його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз останній виступ, і переходимо до голосування. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу. Прошу секретаріат повідомити депутатів, що зараз відбудеться прийняття рішення.

Кривенко Віктор Миколайович.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Правильний законопроект. Дякую профільному комітету, який швидко його опрацював. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу зайти до залу і зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» щодо вдосконалення регулювання відносин з використання державного і комунального майна на тимчасово окупованій території України» ([№5265](#)) за основу та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 238.

Закон прийнято.

Колеги, переходимо до наступного проекту порядку денного з блоку питань щодо промислової політики.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фінансове оздоровлення державного підприємства «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод імені О.М. Макарова» ([№5113](#)).

Прошу підтримати розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Прошу проголосувати розгляд.

«За» – 189.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую. Постараюся дуже коротко. По-перше, дякую, пане Голово, що ви внесли даний законопроект на розгляд. Цього вже півтора року вимагають кілька депутатських груп. Він підготовлений депутатськими фракціями «Батьківщина» та Радикальною партією через дуже важке становище. До його доопрацювання також долучилися депутати-мажоритарники Максим Курячий і Віктор

Кривенко. Я дуже дякую вам за підтримку цього законопроекту. Але хочу дати чітке пояснення, що ми зараз маємо зробити.

Сьогодні ми повинні прийняти цей законопроект і проект щодо закриття заборгованості на цьому підприємстві, – і виходимо на нульову точку підтримки підприємства і закриття його заборгованості. У них зараз є чотири контракти, які дають можливість розпочати роботу. Ми повинні (це відповідь фракції «Об'єднання «Самопоміч») не втручатися і не давати більше жодної копійки з бюджету.

А Кабінету Міністрів потрібно розробити фінансовий план, створити нормальні умови і держзамовлення на державному підприємстві «Південмаш». У даному випадку ми жодної копійки з бюджету не беремо. Ми просто допомагаємо Кабінету Міністрів провести реструктуризацію виплати за кредитом на «Морський старт» не з 2017 року, тому що зараз іде війна з Росією і в них у чотири рази скоротився випуск продукції, а з 2020 року. Це погоджено з Мінфіном і урядом. Це державницька позиція.

Наступний законопроект, який зараз також треба розглянути, це щодо закриття заборгованості із заробітної плати. Ми погасили заборгованість за електроенергію. Ми виводимо підприємство на нульову точку і вимагаємо від уряду створити умови держзамовлення, щоб працювати національному державному виробнику.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги! У нас у порядку денному через два законопроекти стоїть проект [№5693](#), який суміжний з цим. Він вирішує бюджетну тему. Якщо ми приймемо даний законопроект, тоді я перенесу проект №5693, і ми зразу його приймемо. Приймається така пропозиція?

До співдоповіді запрошую голову комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюка Віктора Валерійовича. Прошу дуже коротко.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Комітет звертається щодо підтримки цього законопроекту за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Даний законопроект дасть можливість, по суті, врятувати дніпропетровський «Південмаш», реструктуризувати основну суму державного боргу, розтягнувши його сплату з 2020 року

на 10 років, а також списати штрафні санкції у розмірі близько 82 мільйонів гривень. Це дасть змогу підприємству нормально забезпечити свою діяльність. Безумовно, наступне завдання Кабінету Міністрів – стратегія розвитку підприємства. Ми тут, у парламенті, також будемо цьому сприяти.

Законопроект фаховий, відпрацьований з Мінфіном. Антикорупційний висновок позитивний. Тому пропоную прийняти його за основу та в цілому як закон з техніко-юридичними правками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорення даного законопроекту. Прошу виступати максимально лаконічно.

Прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка.

Кривошея, фракція «Народний фронт». Увімкніть мікрофон.

КРИВОШЕЯ Г.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт» підтримує даний законопроект. Я як член профільного комітету хотів би попросити всіх депутатів знову-таки не виходити із залу і проголосувати.

Хотів би також звернути увагу пана Віктора Галасюка на таке. У законопроекті, якщо не помиляюся, виписано доручення Кабінету Міністрів починаючи з 2016 року. На сьогодні уже 2017 рік. Тому у будь-якому випадку це потрібно редакційно врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опанасенко, фракція «Об'єднання «Самопоміч».

ОПАНАСЕНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Вікторії Войціцькій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія. Будь ласка.

ВОЙЦЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Позиція фракції «Об'єднання «Самопоміч» така. Держава повинна ставитися до своїх підприємств по-державницьки. Ми маємо перед тим, як приймати будь-які рішення, бачити фінансовий план і розуміти, чому вчергове відбувається реструктуризація боргів на декілька років вперед. Як зазначено попереднім промовцем, таке завдання поставлено перед Кабінетом Міністрів. Чому ви намагаєтеся нас переконати, що ми знову маємо купити kota в мішку. Це абсолютно неприпустимо і анти-господарськи.

Тому спочатку цифри, відповідальність менеджменту, який довів компанію до такого становища, а після того прийматимемо відповідні рішення на рівні парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Спориш Іван Дмитрович. Прошу лаконічно.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ №15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Максиму Курячому.

КУРЯЧИЙ М.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Я дуже дякую всьому сесійному залу за підтримку наших законопроектів. Сьогодні на порядку денному стоїть питання виживання державного підприємства «Південмаш». Я переконаний, що завдяки нашій спільній співпраці ми зможемо створити всі передумови для того, щоб у 2017 році завод став на ноги.

Прошу підтримки всіх колег. Є питання до менеджменту. Але є Рахункова палата, є правоохоронні органи, потрібно підвищувати ефективність діяльності заводу, проте не можна втрачати нашу ракетно-космічну галузь. Прошу всіх проголосувати категорично «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Папієв. Будь ласка.

ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Прошу передати слово справжньому машинобудівнику Сергію Матвієнкову.

МАТВІЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, самовисуванець). Уважаемые коллеги, такой закон, конечно, нужен, и поддерживать его без сомнения нужно. Когда мы рассматриваем подобные законопроекты, к сожалению, приходится констатировать, что основной недостаток нынешнего правительства – это верхоглядство.

Мантра о том, что нельзя влезать в работу крупных промышленных предприятий, и о том, что рынок все выровняет, ни к чему хорошему не приведет. Но мы, с другой стороны, понимаем, что сама реструктуризация на сегодняшний день – это не самоцель, это не идея и не итог того, что должно быть для того, чтобы это предприятие заработало. Мы понимаем, что реструктуризация – это механизм, который даст толчок войти в рынки, даст толчок к техпервооружению, модернизации, к привлечению инвестиций, нахождения конкретных комплексных программ для развития этого предприятия, для повышения его потенциала, мощности и так далее. И вот здесь мы, к сожалению, констатируем, что кто-то бьется, может быть, где-то, как рыба об лед, а со стороны правительства мы не видим протянутой руки, мы не видим механизмов, которые бы позволили эти программы исполнять и выходить из этого замкнутого круга.

Поэтому мы принимаем первый шаг – за, мы говорим о том, что нужно поддерживать, нужно списывать, нужно помогать нашим машиностроителям, металлургам, химикам, и горнякам – всем нужно

помогать. Но мы должны понимать одну вещь, что есть становой хребет экономики – это промышленность, есть становой хребет бюджета, который пополняется именно такими структурами. Мы сегодня должны получить комплексную программу развития нашей экономики, которую мы, к сожалению, до сегодняшнего дня в упор не видим, и это, еще раз подчеркиваю, самый большой недостаток нашего правительства.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Кириленко, 1 хвилина.

КИРИЛЕНКО І.Г., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Хочу звернутися до всього залу, бо є тривога, що законопроект може не пройти. Я розумію принципову позицію деяких фракцій і деяких депутатів, які справедливо кажуть, що є зауваження щодо нього. Вони, дійсно, мають сенс. Але друзі, ми рятуємо не «Південмаш», а наукоємну продукцію, якої обмаль в Україні. Продукція, яка визначає науково-технічний прогрес не лише України, а й усього світу, – це ракетно-космічна галузь. Це не проблема підприємства, це проблема держави виходити на світові ринки з такою продукцією, там страшенна конкуренція за космос. Друзі, не можна вбивати того єдиного, що живе, що визначає нашу перспективу! Я дуже прошу вгамувати свої амбіції. Якщо подивитися на це питання так, як пише книжка, то, дійсно, важко його підтримати. Але якщо вникнути в суть глибше, треба однозначно підтримати, бо є тривога, що законопроект може не пройти. Прошу всіх підтримати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останній виступ. Радикальна партія, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Хтось

із відомих казав: закінчується робота – закінчується життя. Наше завдання створювати роботу для українців. Долати масову бідність в Україні ми можемо лише за рахунок підвищення зарплат, доходів українців. Коли знищується національне виробництво внаслідок недо-лугої політики влади – це означає, що українці втрачають роботу, закінчується життя.

Тому фракція Радикальної партії підтримує «Південмаш», підтримує Харківський «Турбоатом», підтримує Херсонський, Миколаївський суднобудівні заводи, підтримує Харківський тракторний завод і сотні тисяч підприємств по всій країні, для того щоб в українців була робота, щоб ми мали потужну економіку, щоб наша країна була сильною. Ми маємо не побиратися, а заробляти. Для цього треба радикально змінити економічну й грошово-кредитну політику нинішньої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу і зайняти свої робочі місця.

Слово має голова комітету Віктор Галасюк. Будь ласка, 30 секунд.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, особливо ті, які висловлювали застереження до законопроекту. Це, дійсно, тактичний антикризовий крок, але ним ми прокладаємо шлях до стратегії. Подивіться: підприємство погашає заборгованість перед державою щокварталу рівними частинами протягом десяти років починаючи з 2020 року відповідно до затвердженого Кабінетом Міністрів плану розвитку підприємства. Це є відповідь на ваше питання. Прошу всіх виявити державницьку позицію і підтримати цей тактичний антикризовий крок.

І насамкінець для стенограми. У новій статті 2¹ цифри «2016» замінити цифрами «2017», бо цей законопроект вже давно готовий і знаходився в Комітеті з питань промислової політики та підприємництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фінансове оздоровлення державного підприємства «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод імені О.М. Макарова» ([№5113](#)) за основу та в цілому

з техніко-юридичними правками, врахувавши поправку про зміну року, яку для стенограми оголосив голова комітету Галасюк. Прошу проголосувати.

Прошу підтримати.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Колеги, прошу працювати дуже інтенсивно. Є суміжний проект [№5693](#) щодо внесення змін до бюджету. Він стоїть у порядку денному через два законопроекти. Прошу підтримати перенесення розгляду проекту закону №5693, задля того щоб ми зараз змогли його дуже швидко розглянути.

Прошу проголосувати.

«За» – 204.

Немає підтримки.

Колеги, це суміжний законопроект, яким згідно з попереднім рішенням вносяться зміни до бюджету.

Я ще раз поставлю на голосування пропозицію розглянути законопроект №5693. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 221.

Колеги, я втретє пояснюю. Це суміжний законопроект. Попередній закон, який ми прийняли, не працюватиме, якщо ми не внесемо зміни до закону України про Державний бюджет. Я ще раз ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд законопроекту №5693. Прошу проголосувати.

«За» – 224.

Колеги, потім я поставлю ще раз (*Шум у залі*).

Отже, колеги, на ваш розгляд вноситься наступний проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо захисту прав вітчизняного сільськогосподарського товаровиробника»

(№6099). Прошу підтримати його розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 211.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Кришина Олега Юрійовича. Прошу доповідати максимально лаконічно.

КРИШИН О.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №34, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати України! Вищезазначеним законопроектом пропонується забезпечення реалізації законних прав сільськогосподарських підприємств, відновлення рівності таких платників податків перед законом та недопущення будь-яких виявів податкової дискримінації.

Законопроектом пропонується в період до 31 грудня 2017 року збільшити значення суми податку на додану вартість, на яку платник може зареєструвати податкові накладні в Єдиному реєстрі податкових накладних на суму коштів, що були перераховані ним у січні 2017 року з поточних рахунків на спеціальні рахунки, у розмірі не більше суми, задекларованої до сплати на спеціальні сільськогосподарські рахунки в декларації з податку на додану вартість за грудень 2016 року.

У межах суми такого збільшення надати право платнику податку подати до органу Державної фіскальної служби заяву щодо перерахування таких коштів з рахунку в системі електронного адміністрування податку на додану вартість такого платника податку на його поточний рахунок відповідно до пункту 200¹.6 статті 200¹ Податкового кодексу України.

Метою прийняття даного законопроекту є те, що на початку 2017 року Державна казначейська служба України заблокувала рахунки в системі електронного адміністрування ПДВ для сільськогосподарських виробників. Казначейство послалося на відповідні листи Державної фіскальної служби України. Таким чином, значна кількість агропідприємств не змогла скористатися законним правом на пільговий режим сплати ПДВ за 2016 рік. Це стосується тих підприємств, які реалізували свою продукцію у другій половині грудня минулого року.

Блокування призвело до того, що агропідприємства не змогли зареєструвати податкові накладні, як це було передбачено у спецрежимі. Задля того щоб уникнути штрафів, вони були змушені реєструвати такі накладні в загальному порядку. Хоча таких проблем не повинно було виникнути, адже казначейські спецрахунки повинні були працювати до 30 січня 2017 року. А для підприємств, які обрали квартальний податковий період, – до 19 лютого 2017 року.

Прийняття та реалізація положень законопроекту не потребує жодних додаткових матеріальних чи будь-яких інших витрат державного або місцевих бюджетів України, оскільки його реалізація здійснюватиметься за рахунок коштів суб'єкта відповідної господарської діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна. Прошу доповідати лаконічно. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні 15 березня 2017 року розглянув даний законопроект, який спрямований на розв'язання проблеми у системі електронного адміністрування податку на додану вартість, яка виникла щодо аграріїв у зв'язку з відміною спецрежиму ПДВ саме в січні. Як було сказано, пропонується тим аграріям, які були на спецрежимі, дати можливість зареєструвати податкові накладні на ті суми, які були кинуті на спецрахунки і не були своєчасно розблоковані Державною фіскальною службою України.

За результатами розгляду комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо захисту прав вітчизняного сільськогосподарського товаровиробника». Прошу проголосувати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка (*Шум у залі*). Прошу не тиснути на Голову Верховної Ради.

Геращенко Антон Юрійович. Будь ласка. Максимально лаконічно (*Шум у залі*).

Дякую, що відмовилися. Це скоротить нам час.

Ільюк Артем Олександрович.

ІЛЬЮК А.О., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №128, Миколаївська область, самовисуванець). Прошу передати слово народному депутату Кулінічу.

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №147, Полтавська область, самовисуванець). Дякую. Шановні колеги, законопроект, дійсно, важливий. Справа в тому, що багато агропідприємств, які свою продукцію реалізовували у другій половині грудня, не змогли скористатися своїм правом зареєструвати податкові накладні, тому що спецрахунки були заблоковані майже увесь січень, хоча мали працювати до 30 січня. Лише 13 січня, на один день, вони були розблоковані, і не всі підприємства змогли скористатися цим правом. Задля того щоб уникнути штрафних санкцій, агропідприємства перерахували ці кошти не на спеціальні казначейські рахунки, а на загальні, і таким чином ці суми зависли.

Законопроект технічний, ми даємо можливість цю проблему врегулювати.

Враховуючи те, в якій ситуації зараз знаходяться наші аграрії (проблеми з мінеральними добривами, з відміною спеціального режиму, не діють дотації), я просив би і комітет, і колег проголосувати прийняття цього законопроекту за основу та в цілому. Він абсолютно технічний, там немає чого робити до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євлахов Анатолій Сергійович. Прошу доповідати лаконічно.

ЄВЛАХОВ А.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №207, Чернігівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Оксані Продан.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Цим законопроектом ми розв'язуємо проблему, яку самі створили, коли ліквідували спецрежим щодо ПДВ для фермерів, сільського господарства і відносили їх на загальну систему оподаткування. В період переходу з однієї системи на іншу кошти, що сплатили аграрії, які вони мали б право отримати на відшкодування, зависли і сьогодні не можуть їх отримати. У нас на носі весна, у них посівна, і вони не мають коштів. Їм сьогодні, дійсно, вкрай потрібні кошти. Перед отриманням цього відшкодування щодо ПДВ в обов'язковому порядку проходить перевірка податкової, там немає можливості для зловживань.

Тому я дуже прошу вас всіх підтримати цей законопроект і проголосувати його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євтушок просить передати слово Івану Кириленку. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г. Дякую.

Шановні колеги! Звертаюся до голови комітету, який зараз на трибуні, і до всього залу. Друзі, негайно треба прийняти цей законопроект і в першому, і в другому читаннях. Розпочалися весняно-польові роботи. Заблоковані рахунки в 40 тисяч фермерських господарств. Це стосується дрібних і середніх господарств (*Оплески*). Питання не просто в заблокованих 2 мільярдах, питання в заблокованих весняно-польових роботах.

Друзі! Потрібно прийняти законопроект у першому і другому читаннях одночасно. Якщо ми зараз проголосуємо проект лише в першому читанні, друге читання відбудеться у травні, закон буде

підписаний у червні. Кому він буде потрібний у червні, друзі? Прошу негайно проголосувати прийняття законопроекту в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, звертаюся до вас з проханням: проводити обговорення максимально лаконічно. Через п'ять-шість хвилин ми втратимо голоси. Тому всіх прихильників цього законопроекту прошу висловлюватися лаконічно.

Острікова, 1 хвилина. Далі переходимо до голосування, щоб ми могли розглянути ще один законопроект.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Дійсно, важливий законопроект, який потрібно приймати. Тому що не передбачений був перехідний період від скасування спецрежиму до повного оподаткування ПДВ аграрної продукції. Дійсно, через вину Державної фіскальної служби України, листи якої 28 і 30 грудня заблокували можливість реєстрації податкових накладних за грудень, спричинили до цієї проблеми.

Але є одне але щодо голосування проекту в цілому. Ним пропонується дати можливість поповнювати формулу за грудневий період до 31 грудня 2017 року. Чи не занадто великий період? Це застереження звучало на засіданні комітету. Для чого ми даємо цілий рік для реєстрації підприємствами грудневих податкових накладних? Чи не стане це великою перешкодою для зловживання щодо подання податкової звітності з податку на додану вартість? Як ми знаємо, аграрії до цього схильні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово має голова комітету Южаніна, і переходимо до голосування. 30 секунд. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні схвалив рішення прийняти законопроект лише за основу, бо там є така фраза, що після надання ДФС всіх платіжних доручень вони мають повернути ці гроші зі спецрахунку на основний. Але є такі сільськогосподарські підприємства, які і не перераховували коштів. Вони знали, що їх заблокують і ганяли тільки свої 50 відсотків.

Тому внівши техніко-юридичні правки, можна через кому записати: «лише у тих, у кого ці кошти є на рахунках». Щоб бюджет не відшкодував своїх зайвих коштів. Тоді можна прийняти законопроект у цілому як закон (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо захисту прав вітчизняного сільськогосподарського товаровиробника» (№6099) за основу та в цілому з урахуванням поправки, яку озвучила з трибуни для стенограми Южаніна Ніна Петрівна. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 274.

Закон прийнято.

Колеги, є ще один законопроект від Комітету з питань податкової та митної політики.

Відповідно до Регламенту я продовжую засідання на 15 хвилин.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» від 21 грудня 2016 року №1797-VIII» ([№6210](#)).

Прошу підтримати його розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 213.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановний головуючий! Шановні колеги! Ми ще раз повертаємося до можливості виправити технічну помилку

і помилку по суті, яка стосується оподаткування суб'єктів господарської діяльності, які працюють на окупованих територіях і на лінії зіткнення.

Саме в даному законопроекті для уникнення дисбалансу в місцевих бюджетах Донецької та Луганської областей передбачена норма щодо заборони повернення нарахованих та сплачених за період проведення антитерористичної операції сум податку на нерухоме майно за об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, а також суми плати за землю, за земельні ділянки, розташовані на тимчасово окупованій території, на території населених пунктів на лінії зіткнення та/або на території проведення антитерористичної операції.

У нас є велика кількість звернень з міст Маріуполя і Тореза, де за рішеннями судів вони мають повернути з бюджетів значні суми оплат, які сплачувалися підприємцями починаючи з квітня 2014 року. Це зараз велика загроза для бюджету.

Крім того, до моменту опрацювання цих норм Державна фіскальна служба України і Міністерство фінансів України підтвердили, що саме на лінії зіткнення в них є можливість контролювати суб'єктів господарської діяльності. Тому ці пільги в подальшому, які є пронизуючими у всіх підпунктах даного пункту «Перехідних положень» зняті в частині оподаткування суб'єктів господарської діяльності на лінії зіткнення. Вони підпорядковуються загальним правилам. Крім того, ми уточнили останнім пунктом щодо набрання чинності прийнятої нами норми в грудні половинної ставки для дивідендів, що виплачуються платниками на іншій системі оподаткування, ніж загальна система оподаткування. Під час розгляду даного законопроекту на засіданні комітету було прийнято рішення, щоб я зачитала з голосу таке. Викласти абзац 11 підпункту 38.11 пункту 38 розділу I законопроекту в такій редакції: «Зазначені в цьому підпункті положення застосовуються до платників податків/податкових агентів, які станом на 1 квітня 2017 року здійснили зміну свого місцезнаходження (місця проживання) з тимчасово окупованої території та/або території населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення, на іншу територію України та сплачували податки до бюджету в період проведення антитерористичної операції згідно з цим Кодексом».

З урахуванням пропозицій комітету до підпункту 38.1.11 рішення комітету рекомендувати Верховній Раді розглянути законопроект і прийняти його за основу та в цілому як закон. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Прошу провести запис на виступ: два – за, два – проти. Прошу лаконічно.

Лубінець. Будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №60, Донецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановні колеги! Цей законопроект стосується Донецької та Луганської областей. Я депутат-мажоритарник виборчого округу №60, де знаходяться ці населені пункти. Зараз вони за рішенням суду повинні повертати підприємствам податки. Для цих місцевих бюджетів це величезні кошти. Ми просто створили колізію, за якою безліч населених пунктів на лінії зіткнення залишаються без фінансування. Прошу вас зрозуміти це і проголосувати. Попередній законопроект об'єднав цей зал, потрібно, щоб цей проект так само об'єднав увесь зал. Я звертаюся до вас від імені всіх людей, які живуть саме на лінії зіткнення: Гранітне, Новотроїцьке, Авдіївка. Саме ці населені пункти потерпають від того, що за рішеннями суду повинні повертати ці кошти.

Друзі, зрозумійте цю ситуацію і, будь ласка, проголосуйте за прийняття цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» Івченко передає слово Кужель. Прошу лаконічно, бо ми просто втратимо голоси. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Ми практично на 90 відсотків підтримуємо законопроект, який доповідала пані Южаніна. Я підтримую попереднього колегу в тому, що він дуже важливий. Але тут на бочку меду є ложка дьогтю, і це не дає права фракції «Батьківщина» підтримати даний

законопроект. Це відновлення дії підпункту 3 пункту 76 вказаного законопроекту, згідно з яким відсотки на дивіденди ПДФО, які були передбачені в розмірі 18 відсотків, зменшуються вдвоє. Це позиція партії. Ми вважаємо, що не можна так робити. Виключіть із редакції законопроекту норму щодо зони АТО, і ми стовідсотково даємо голоси, і не включайте норми з покращення дивідендів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Балицький Євген Віталійович, фракція «Опозиційний блок».

БАЛИЦЬКИЙ Є.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №80, Запорізька область, самовисуванець). Прошу передати слово Долженкову.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги! Зазначений законопроект є надзвичайно важливий з точки зору захисту інтересів органів місцевого самоврядування Донецької та Луганської областей. Адже згідно з чинним податковим законодавством склалася ситуація, відповідно до якої вони змушені сплачувати зазначені місцеві податки, раніше сплачені платниками податків, але відповідного фінансового ресурсу в них немає.

Якщо ми не приймемо цього законопроекту зараз у залі на пленарному засіданні, у місцевих бюджетів буде дисбаланс. Прошу врятувати місцеві бюджети і збалансувати дохідну частину Донецької і Луганської областей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна Острікова, фракція «Об'єднання «Самопоміч». Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Безумовно, у цьому законопроекті є дуже позитивні речі, у частині, де йдеться про дисбаланс місцевих бюджетів на лінії зіткнення. Фракція «Об'єднання «Самопоміч», безперечно, підтримує пропозицію, за якою лінія зіткнення не

повинна постраждати, бо, за інформацією Авдієвської ВЦА, бюджет Авдіївки внаслідок цих змін постраждав на 60 мільйонів гривень, які зараз потребують повернення.

На сьогодні Податковий кодекс це фактично єдине місце, де міститься визначення окупованої території на рівні закону. Зараз ми сюди ще включаємо зону АТО, яка є значно ширшою, ніж поняття окупованої території. Ті речі, які хочуть врегулювати щодо пільг з податку на землю і податку на нерухоме майно в зоні АТО, виписані неправильно. Тому цей законопроект потребує деякого доопрацювання між першим і другим читаннями саме щодо зони АТО і щодо окупованих територій.

А також зовсім незрозуміло, з яких причин з підпункту 38.4 виключається речення про те, що в період проведення АТО структурний підрозділ, який знаходиться на окупованій території, а юридична особа знаходиться на контрольованій території України, повинен зараз за чинним законодавством сплачувати податки, подавати податкові декларації за основним місцем обліку юридичної особи, тобто на території України, щоб ми тут, дійсно, могли це контролювати і отримувати податки від структурного підрозділу. Тому цей законопроект потребує доопрацювання між першим і другим читаннями, і ми готові це зробити. Але голосувати за такі речі за основу та в цілому не варто, ми вже це зробили перед новим роком, а тепер виправляємо технічні неузгодженості. Давайте попрацюємо і зробимо, дійсно, текст якісним (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко від Радикальної партії. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. У колі друзів я жартую, що в Маріуполі буваю, очевидно, частіше, ніж у своєму рідному Чернігові. Із 2014 року, коли ми звільнили це чудове місто, дуже часто туди їздимо і знаємо його проблеми. Наприклад, внаслідок того, що російські окупанти віджали Єнакієвський металургійний комбінат, який був перереєстрований у Маріуполі, це місто втратило 80 мільйонів гривень доходів місцевого бюджету. Притому, що сьогодні в Маріуполі зареєстровані десятки тисяч вимушених переселенців.

Тому фракція Радикальної партії підтримуватиме законопроект, який збереже кошти місцевого бюджету. Адже мер міста Маріуполя, один з найкращих в Україні, Вадим Бойченко витрачає всі кошти на ремонт міста, житла для переселенців, соціальної інфраструктури.

Користуючись нагодою, звертаюся до уряду з проханням передбачити кошти на ремонт дороги до міста Маріуполя, замінити поїзди і вагони, тому що люди їдуть із Маріуполя до Львова більше доби, як свині, у теплушках. Ми вимагаємо... *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, переходимо до голосування. Прошу запросити всіх депутатів до залу. Голів фракцій прошу мобілізувати депутатів для прийняття рішення.

Южаніна Ніна Петрівна, 1 хвилина. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Дуже коротко поясню. Включили до даного законопроекту положення, а саме: територія проведення антитерористичної операції, але в контрольованій частині, для того щоб відобразити цю норму, щоб повернення не стосувалося Маріуполя. Це зона антитерористичної операції, але вона контрольована. І там платники податків сплачують податки, а ми зобов'язали Маріупольську місцеву раду повернути цим платникам податків всі податки. Як можна по-іншому назвати цю територію, коли вона знаходиться в зоні антитерористичної операції, але є контрольованою?

Тепер щодо дивідендів... *(Шум у залі)*. Абсолютно правильно, ми вже це пройшли. Минулого разу я пропонувала законопроектом [№0940](#) виправити чотири технічні помилки. Ви не підтримали дві норми щодо податкової міліції. Залишилося дві норми. Я їх пропоную як голова комітету. Саме дві технічні помилки, які ми допустили під час прийняття закону. Жодного спеціального поєднання цих норм не відбувається.

Прошу вас проголосувати. Половинну ставку щодо дивідендів ми прийняли ще в грудні минулого року, це ж не нове.

Я знаю, що ви були проти. Я дуже прошу прийняти законопроект за основу та в цілому як закон. Немає чого доопрацьовувати, усі норми вивірені й чітко виписані. Тим більше для фізичних осіб-підприємців ми зробили величезне послаблення проти тієї норми, яка

зараз діє. З приводу чого незадоволення? Думаю, що цей законопроект має об'єднати зал (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу депутатів зайти до залу, зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування питання про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» від 21 грудня 2016 року №1797-VIII» ([№6210](#)) за пропозицією комітету за основу та в цілому з урахуванням технічно-юридичних правок, які для стенограми озвучила Ніна Петрівна. Прошу підтримати. Голосуємо колеги (*Шум у залі*).

«За» – 240.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Колеги, давайте проголосуємо про включення до порядку денного сесії законопроекту №5693. Він суміжний із законопроектом про «Південмаш».

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» щодо збільшення обсягу видатків на заробітну плату працівникам державних підприємств космічної галузі» ([№5693](#)).

Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 216.

Колеги, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» щодо збільшення обсягу видатків на заробітну плату працівникам державних підприємств космічної галузі» ([№5693](#)). Прошу проголосувати.

«За» – 222.

Немає голосів.

Шановні колеги! Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Ми працювали напружено, але дуже продуктивно.

Завтра о 10 годині ми продовжимо нашу роботу в пленарному режимі. Прошу всіх прийти до залу і взяти участь у «годині запитань до Уряду».

До побачення. Дякую.