

ЗМІСТ

Засідання шістнадцяте, ранкове (Четвер, 16 березня 2017 року)

Заява фракції «Опозиційний блок» і депутатської групи «Партія «Відродження»	...4
Прийняття за основу проектів законів про внесення змін до: деяких законів України щодо мови аудіовізуальних (електронних) засобів масової інформації	...6
Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО	...18
Прийняття Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних»	...24, 40
Внесення змін до: Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження	...26
деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб	...57
статті 7 Закону України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» з пропозиціями Президента України	...59

Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість продукції оборонного призначення» ...67

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...75

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ШІСТНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
16 березня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації.

Колеги, готові до реєстрації? Будь ласка, займіть робочі місця, зараз відбудеться реєстрація.

Шановні колеги, прошу провести реєстрацію.

У сесійному залі зареєструвався 351 народний депутат. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, насамперед я хотів би сказати кілька слів з приводу останніх подій, що відбулися у країні, які можуть призвести до розхитування Української держави всередині. І це в той час, коли Україна веде воєнні дії проти російського агресора. Багато випадків, які ми бачимо, – це руйнування інститутів влади в Україні, в якій триває війна.

Завтра в нас у цій залі відбудеться Урочисте засідання з нагоди 100-річчя Української революції 1917-1921 років. Хотів би нагадати, що, власне, руйнування інститутів влади, взаємопоборення тогочасних українських політиків призвело до втрати української державності, а потім до Голодомору і до масових репресій. У час війни, як ніколи, має бути єдність і розуміння тих викликів, які стоять перед нами.

Тому я вважаю неприйнятним, коли люди, які мають мандат народного депутата, здійснюють напад на працівників українських правоохоронних органів і на українську поліцію, користуючись цією недоторканністю. Ми тут разом створювали цю поліцію, гордилися нашою новою поліцією. Тому коли підрозділи Національної поліції стоять на блокпостах в зоні АТО і виконують свій обов'язок, ніхто немає права здійснювати на них напад.

Я провів дуже багато часу в зоні АТО і як народний депутат, і як Секретар Ради національної безпеки і оборони України, але завжди я давав змогу правоохоронним органам перевіряти мій автомобіль і гордився тим, що для наших правоохоронців – закон один для всіх.

Тому вважаю неприйнятними ті факти, коли народний депутат України, користуючись мандатом, може здійснювати напад на наших поліцейських, ображати їх, забирати в них табельну зброю. Це принижує не лише український парламент, не лише кожного народного депутата, а всю Українську державу.

Внаслідок тих подій учора, коли я перебував на засіданні Ради національної безпеки і оборони, відбулися інциденти в парламенті. Вони всі будуть вивчені. Я дам доручення провести розслідування, про результати якого обов'язково поінформую і голів фракцій, і депутатів.

Я провів дві наради з головами фракцій і нараду з головами комітетів. Ми домовилися, що сьогодні український парламент має продемонструвати суспільству якісну і системну роботу. У нас на сьогодні в порядку денному першим стоїть законопроект, який передбачає 75 відсотків української мови на телебаченні. Тому я закликаю всіх до консолідованої і системної роботи. Наголошую, що я не дозволю зробити протистояння в парламенті. Верховна Рада має працювати, приймати рішення. Я впевнений, що ми сьогодні всі разом покажемо здатність парламенту працювати системно, на користь Української держави.

Шановні колеги, сьогодні день народження народних депутатів Валерія Миколайовича Давиденка і Олексія Миколайовича Кириченка. Давайте привітаємо наших колег (*Оплески*).

Хочу ще раз наголосити, що першим питанням на сьогодні у порядку денному стоїть проект закону №5313, потім – блок питань національної безпеки та оборони. Це ті питання, які подав комітет. До речі, порядок денний не був змінений від минулого четверга. Другим блоком стоїть питання житлово-комунального господарства. Тому закликаю всіх до системної, якісної і швидкої роботи.

Хоча з головами фракцій домовилися, що на початку засідання ми виступів не проводимо, але дві фракції подали заяву на перерву. Вони згодні її замінити виступом. Це фракція «Опозиційний блок»

і депутатська група «Відродження». Відводимо 3 хвилини для виступу з трибуни, і потім переходимо до розгляду першого проекту закону.

Депутатська група має таке саме право, як фракція, Олеже Валерійовичу.

Юрій Бойко. Будь ласка, 3 хвилини.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Думаю, що кожен народний депутат, присутній у цьому залі, може запитати себе, чому за два з половиною року парламент втратив довіру суспільства. Маючи довіру на початку, сьогодні парламент є чемпіоном за рівнем недовіри з боку громадян України. Відповідь очевидна: тому що з самого початку парламент почав жити окремим від країни життям, почав втілювати власні політичні амбіції, незважаючи на те, що потрібно було людям. А останні півроку внаслідок позиції спікера парламенту він взагалі перетворився на чемпіона з недовіри, обігнавши навіть уряд України, який до цього мав найбільш негативний рейтинг.

Як приклад, учора був дуже важливий порядок денний. Пропонувалися для розгляду п'ять законопроектів, яких чекають 1 мільйон 700 тисяч переселенців, що внаслідок військового конфлікту залишилися без усього і починають жити з нуля. Учора цього не було розглянуто. Ми очікували, що ті законопроекти, які чекають люди, будуть розглянуті в парламенті сьогодні. На жаль, ми бачимо знову політичні ігрища і політичні закони, які не мають нічого спільного з тим, що, дійсно, потрібно людям і що вони чекають від Верховної Ради України.

Тому наша фракція прийняла рішення: допоки не будуть розглянуті законопроекти за авторством не лише нашої фракції, а й інших, які стосуються переселенців, реальної підтримки населення, ми не будемо брати участь в голосуваннях за політичні речі, які, можливо, цікаві політичним силам, але не мають нічого спільного з реальними потребами громадян України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки було до мене звернення, хочу відповісти. Трохи дивно чути про недовіру від оточення Януковича, яке знищувало і вбивало людей на Майдані (*Шум у залі*).

Тому дуже прошу, щоб ви у своїх політичних оцінках стримувалися. Не вам давати оцінку роботі Верховної Ради України.

Колеги, переходимо до питання, яке, очевидно, дуже лякає декого в залі, але тим не менше це питання має велику вагу. Нагадаю, коли ми в результаті дискусій прийняли питання щодо мовних квот на радіо, то почули багато українських пісень, багато українських виконавців, побачили просто відродження, ренесанс української пісні. Сьогодні ми маємо те саме зробити і щодо українського телебачення.

Отже, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо мови аудіовізуальних (електронних) засобів масової інформації» ([№5313](#)). Прошу колег підтримати пропозицію розгляду за скороченою процедурою. Голосуємо.

«За» – 155.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторію Петрівну. Будь ласка.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Наша видатна сучасниця Ліна Костенко сказала: «Нації вмирають не від інфаркту. Спочатку їм відбирає мову». Ця проблема актуальна навіть на початку ХХІ століття.

Я скажу більше: і після трьох років від Революції Гідності, і європейського курсу України, і через 25 років української незалежності українське телебачення, на жаль, залишається російськомовним. Ми в цьому залі зробили досить багато для того, щоб українське телебачення було українським. Ми вивели російський інформаційний продукт з квоти європейського. Ви сьогодні можете побачити дуже багато програм, які нічим не поступаються у якості російським.

Ви не побачите зараз на українському телебаченні дуже багатьох раніше вже знайомих російських акторів. Але наступний крок, який ми можемо сьогодні зробити, для того щоб українське телебачення було ще більш українським за своєю суттю, – це прийняти закон про 75 відсотків української мови як мінімальної кількості української мови на телебаченні.

Принизливо говорити, що українська мова має бути присутня як мінімум 75 відсотків. Українське телебачення має бути і українським, і україномовним. Ми можемо говорити про граничну кількість мови інших національних меншин, які проживають на території України, – це 25 відсотків.

Цей законопроект, якщо ми його приймемо (я дуже сподіваюся, що ми цей крок зробимо), матиме насправді перехідний характер. Ви знаєте, що в нас на розгляді є багато законопроектів про державні мови в Україні. Тому важливо сьогодні прийняти і затвердити те, що в Україні головною є українська мова. Це стосуватиметься і сфери культури, і інформаційної сфери.

Але як перехідний етап для того, щоб телевиробництво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доповідач має 2 хвилини і від автора, і від комітету. Тобто ще 2 хвилини прошу дати відразу.

СЮМАР В.П. Відповідно сьогодні цей перехідний етап може передбачати цілу низку технологічних кроків, які дадуть можливість виробникам українського медіапродукту насправді не постраждати, а отримати преференції. Коли ми вводили квоти на українську пісню та мову на радіо, усі казали, що це не буде працювати.

Сьогодні це не просто працює в інтересах споживача, це розвиває українську культуру. Співаки, виконавці, студії звукозапису – всі говорять в один голос, що ніколи не було такого попиту, ніколи не було таких черг, ніколи не було таких можливостей для розвитку української культури як сьогодні. Цей закон, проект якого ми розглядаємо, створить ще більше відповідних умов.

Хочу сказати на завершення. По-перше, коли ми святкували річницю від дня народження Шевченка, то всі говорили дуже багато патріотичних фраз. Я дуже вдячна за підтримку і Президенту України,

який наголосив на необхідності, власне, затвердження прав української мови в телеєфірі. Наведу одну цифру: деякі телеканали сьогодні на 90 відсотків мовлять російською мовою, хоча вважаються українськими телеканалами. Тому цей крок, який ми можемо сьогодні зробити, це насправді історичний крок, який буде надзвичайно помітний.

Завтра тут, у залі, відбудеться урочисте засідання з нагоди відзначення 100-річчя Української революції та створення Української Центральної Ради. Напевно, варто пригадати історію України ХХ століття і не повторювати помилок, користуватись можливостями і будувати Українську державу. Сподіваюся, ми цей крок сьогодні зробимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка.

Березюк Олег Романович.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Ірині Подоляк.

ПОДОЛЯК І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одномандатний виборчий округ №116, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово, шановні колеги! Фракція «Об'єднання «Самопоміч», безсумнівно, підтримує і буде підтримувати всі ініціативи, які поширюють використання і застосування державної мови в різних сферах суспільно-політичного життя. Цей проект закону наша фракція також підтримуватиме.

Мушу погодитися зі своєю колегою, яка сказала про те, що такий закон, якщо він буде прийнятий після другого читання, може застосовуватися лише в перехідний період, допоки у Верховній Раді буде розглядатися громадський законопроект, який погодили і підписали представники практично всіх демократичних фракцій парламенту, – це проект [№5670](#) про державну мову в Україні.

Тепер щодо зауважень до цього проекту закону, який ми обговорюємо зараз. У проекті закладена модель: ведучий говорить українською, гості і музика – будь-якою іншою мовою. Найцікавіше, що така передача вважатиметься виконаною державною мовою.

Пропонуємо зараховувати до квоти лише фактичне використання державною мовою передачі, особливо це стосується новинних програм, які є найбільш рейтинговими, що найбільше дивляться громадяни України.

Щодо повноважень Секретаря Ради національної безпеки і оборони, які в цьому законопроекті пропонується розширити. Це не відповідає правовій природі цього органу, тому цю норму варто вилучити.

Щодо внесення змін до Закону «Про систему іномовлення України». Очевидно, що такі зміни поширюватимуться на інформування українців за кордоном, а також аудиторію, що перебуває на тимчасово окупованих територіях і на територіях, на яких запроваджено надзвичайний воєнний стан.

Тому мусить бути визначена частка державною мовою. Щодо цієї частки можна дискутувати, скільки має бути відсотків, але внесення змін до Закону «Про систему іномовлення України» з використанням частки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, будь ласка.

ПОДОЛЯК І.І. І рівень цієї частки має бути предметом дискусії.

Ще одне дуже важливе зауваження. Неприпустимим, на нашу думку, є внесення змін до закону Ківалова-Колесніченка, тому що цим ми фактично його легітимізуємо.

Щодо колізії між законом про телебачення і законом Ківалова-Колесніченка, то в разі неузгодженості між нормами, виданими Верховною Радою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд, щоб завершити.

ПОДОЛЯК І.І. ...застосовується акт, прийнятий пізніше, навіть якщо раніше прийнятий акт не втратив своєї чинності.

Таким чином, ми підтримуємо цей законопроект у першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Ігор Мосійчук. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний український народ! Шановні колеги! Без сумніву, фракція Радикальної партії Олега Ляшка буде підтримувати в першому читанні цей законопроект, який, на нашу думку, не просто захистить, а й утвердить українську мову на українському телебаченні. Але хотів би звернути увагу на декілька речей, які відбуваються в цій сфері.

Якщо ми говоримо про мову, то що відбувається навіть тут, у цьому залі, коли відвертий агент Кремля, представник кремлівсько-злочинського блоку виходить на цю трибуну, добре володіючи українською мовою, спеціально провокує і говорить мовою окупанта. Він провокує, щоб його били, щоб на цьому робити свої рейтинги. Ця людина була віце-прем'єром, добре володіє українською мовою, але зумисно провокує протистояння.

Те саме відбувається і в засобах масової інформації: Львовчкін – «Інтер», «Страна.уа» і таке інше – розповсюджують фейки, анти-українські провокації. Тому фракція Радикальної партії вимагає порушити питання на найвищому рівні про націоналізацію телеканала «Інтер», про закриття сайтів, які розповсюджують ворожу інформацію, для того щоб не дати «московським зозулям» і «кремлівським коням» знищити Українську державу.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Блоку Петра Порошенка» Соловей Юрій Ігорович.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра

Порошенка»). Шановні колеги, думаю, що кожен українець сьогодні відчуває той позитивний ефект, який ми отримали в результаті прийняття закону, за яким запроваджено українську мову на радіочастотному просторі. Ми бачимо, наскільки збільшилася присутність українських пісень, наскільки збільшилася мотивація українців, власне, до слухання українських пісень на українському радіо.

Проте що стосується цього проекту закону, то я хочу сказати, що ми не можемо приймати половинчастих рішень, бо норма цього законопроекту стосується того, що на національному рівні ми залишаємо ще квоту 25 відсотків, для того щоб здійснювати мовлення іншою мовою, крім української. Я вважаю, це цілком половинчасте рішення.

У Конституції України записано: «Державною мовою в Україні є українська мова». Якщо ми говоримо про національний рівень, то на національному рівні ми повинні забезпечити стовідсоткове мовлення українською мовою. А це рішення, на жаль, не має повноти.

Тому я звертаюся з пропозицією все-таки прийняти рішення про те, щоб на національному рівні забезпечити стовідсоткове мовлення на телеканалах українською мовою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від фракції «Батьківщина» Соболев Сергій Владиславович.

Кондратюк, будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., секретар Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» обов'язково буде підтримувати зазначений проект, оскільки ми переконані, що лише обов'язковим законодавчим квотуванням ми повернемо українську мову на телебачення.

Більше того, ми повинні не лише вводити прямі квоти, а й мусимо прямо подбати про фінансування українського кіно і серіалів, що передбачалося, зокрема, і законом про підтримку кінематографії, який був прийнятий нашим парламентом, але, на жаль, заветований Президентом. Ми повинні незабаром повернутися до його розгляду і підтримати виробництво україномовного телевізійного продукту.

Тим часом ми підтримуємо законопроект №5313 про збільшення української мови на телебаченні. Як одна з авторів закону про україномовні квоти на радіо можу впевнено сказати, що це приведе до відчутних позитивних змін в ефірі. Пропонується квота 75 відсотків української мови для загальнонаціональних та 50 відсотків для регіональних каналів, але обов'язковою є квота для всіх – і для ефірного мовлення, і для супутникового, і для кабельного. Квота 75 відсотків стосується всіх без винятку інформаційних передач та новин. Автори цього законопроекту передбачили, що допускається використання без дублювання або озвучення будь-яких творів, виступів виконавців кримськотатарської мови. Натомість всі іноземні передачі, серіали і кіно мають бути, безумовно, дубльовані та озвучені українською. Ця норма прямо стосується російського продукту.

Законопроектом пропонується внести зрозумілі проміжки часу, де передбачена квота, безумовно, буде виконуватися і в ранковому, і вечірньому праймі.

Фракція «Батьківщина» підтримуватиме даний законопроект у першому читанні за основу як базу для напрацювання виваженої ініціативи, яка після доопрацювання в другому читанні поверне українську мову на телебачення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, спочатку закінчать виступати фракції, а потім я надам слово депутатам. Від фракції «Опозиційний блок» Шуфрич Нестор. Потім дам депутатам.

ШУФРИЧ Н.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні колеги, законопроект, який сьогодні включено до порядку денного, я вважаю і наша фракція переконана в тому, є дуже невчасним і недоречним. Три роки тому в цій залі було прийнято закон, що стосується мов. Ми всі знаємо, які наслідки мало це голосування, хоча цей закон діє і сьогодні. Що ми зараз намагаємося зробити? Втручаємося в господарську діяльність суб'єктів господарювання і провокуємо нове протистояння.

Зараз стосовно того, що тут говорили про Януковича. Півзали було в Арбузова в кабінеті. І ви, які зараз тут, в Україні, нам говорите про Януковича? Зробіть так, щоб люди жили в Україні, як за часів Януковича, а не стали біднішими, як за вашої влади, у шість разів!

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тепер надам слово депутатам. Чубаров, Кривенко, Ілленко.

Колеги, давайте не перетягувати.

Будь ласка, Чубаров. Так само 2 хвилини.

ЧУБАРОВ Р.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Нам, кримським татарам, не потрібні були спеціальні закони, коли ми, зорганізувавши своє телебачення в 2007 році, за своєю ініціативою ввели спеціальні квоти для української державної мови. Ми були першими, які в Криму мовили трьома мовами: своєю рідною, державною українською і також російською.

Щодо цього законопроекту. У наших цілком виправданих зусиллях щодо укріплення, розширення української державної мови ми можемо завдати руйнівного удару по кримськотатарській мові, мові корінного народу Криму. Оскільки сьогодні проект, що розглядається, буде проголосований у першому читанні, я закликаю комітет створити робочу групу з депутатів, аби нам виписати норми, які унеможливили б скорочення кримськотатарської мови в електронних засобах масової інформації. Ця робоча група також має напрацювати зміни до прийнятого нами 16 червня минулого року закону, який регулював радіомовлення.

Отже, укріплюємо українську державну мову і надаємо можливість щодо збереження і розвитку мови корінного народу України кримськотатарського.

До речі, термін «мовами корінних народів» має також бути включений до тексту цього законопроекту. У першому читанні можна проголосувати. Але працюємо до другого читання і балансуємо норми, які будуть відповідати інтересам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд для завершення.

ЧУБАРОВ Р.А. Чітко виписуємо норми, які надають можливість укріплення української мови як державної і зберігають мови корінних народів України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Будь ласка, Кривенко.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Шановні наші телеглядачі! Я знову хочу використати цю високу трибуну для того, щоб пояснити людям про прагматичну роль мови і про те, яким чином треба доносити важливість української мови до нашого суспільства. Я українізував десятки, якщо не сотні людей, просто пояснивши їм, що після народження будь-яка людина стає чи французом, чи японцем, чи росіянином, чи українцем на базі чотирьох факторів: батьківське виховання, культура, кров, генетика і енергія землі, в якій суміші – ніхто не знає. Базові два – це батьківське виховання і культура, середовище, яке оточує. Будь-яка мова є основою національної культури. Національна культура є основою бажання мати свою державу, яка цю культуру розвиває, просуває і робить комфортним проживання носію цієї культури.

Коли зноситься мова, людина стає носієм і замовником іншої культури і як наслідок – замовником іншої держави. Або стає космополітом, і для неї однаково, де жити. Головний критерій вибору місця проживання – це екологія, доходи, безпека, вона стає позаспоживачем. Тому вкрай важливо зрозуміти, чому наш північний ворог вкладає десятки і сотні мільйонів доларів у розвиток своєї мови. І чому багато хто з цих людей потім стали замовниками іншої державної машини на нашій території і покликали сюди «русский мир». У нас багато людей старшого покоління є російськомовними. Я знаю тисячі патріотів російськомовних і українських націоналістів, які є носіями російської мови, вони з інших джерел взяли українство. Але вкрай важливо пояснити, чому Ізраїль, чому Польща, чому Франція, чому Німеччина захищають свою мову? Тому що вони розуміють, що мова – це основа

замовлення відповідно їхньої держави і їхньої самоідентифікації. Багато на сьогодні навіть тих рухівців, які пройшли зараз на Одещині, переходять поступово на українську мову. Два рухівці у Верховній Раді були авторами закону про мову на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для завершення 10 секунд, будь ласка.

КРИВЕНКО В.М. Як нас лякали. Ви пам'ятаєте 700 виконавців. Я дякував «Музбату», дякував усім, усе працює нормально. Прочитайте звернення пана Малковича на врученні Шевченківської премії.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже багато підняли руки. Давайте я скажу вичерпний список: Ілленко, Скорик, ще не виступали «Народний фронт», Вікторія Сюмар. Ні, ні, є послідовність, не зараз. На цьому завершимо обговорення і перейдемо до прийняття рішення.
Андрій Ілленко. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»).* Шановні колеги, ми, безумовно, повинні голосувати зараз за цей законопроект. Маємо розуміти, що це вже навіть не питання культури чи гуманітарне, – це питання національної безпеки. Але я хотів би нагадати одну просту річ. У нас сьогодні досі формально чинним є ганебний закон «КК» часів Януковича, який був антиконституційно протягнутий до Верховної Ради ще у 2012 році. Зібрали мовний майдан проти цього закону. Відразу після перемоги Революції Гідності цей ганебний закон був скасований Верховною Радою, однак, на превеликий жаль, не було підписано скасування цього закону і виникла абсолютно ненормальна правова колізія. Декілька років Конституційний Суд не хотів розглядати подання народних депутатів про те, щоб визнати цей ганебний, русифікаторський, антиукраїнський закон неконституційним. Лише нещодавно Конституційний Суд почав, за нашим наполяганням, це робити, але все одно ця справа затягується.

Я звертаюся до керівництва Верховної Ради: давайте ми нарешті скасуємо цей ганебний закон, ухвалимо тут, у Верховній Раді, той закон, який сьогодні буде захищати українську мову, і зробимо так, щоб, нарешті, це питання в Україні було врегульовано. Тому що ми розуміємо, що там, де була найбільша русифікація, де майже не було української мови, сьогодні війна і окупація. Там, де є українська мова, там Путін не пройде. Там, де є українська мова, там російські танки безсилі. Там, де українська мова, там буде український світ і наша перемога. Наше завдання – зробити так, щоб в Україні панувала наша рідна українська мова.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик. А потім – Сюмар.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні народні депутати! Шановні українські громадяни! Розгляд законопроекту №5313 доводить, що влада вкотре намагається відволікти увагу суспільства від повного розвалу країни, від того, що вона не займається питанням встановлення миру на Донбасі, від того, що вона не займається питаннями соціального захисту населення, відновлення економіки.

Я вважаю, що розгляд цього законопроекту призведе до додаткового напруження в суспільстві, що ми як українські народні депутати повинні дбати про те, щоб об'єднати суспільство.

У парламенті я представляю фракцію «Опозиційний блок» і рідну Одеську область. Так ось, в Одеській області проживають представники 133 національностей. Я можу сказати, що розгляд цього законопроекту порушує Європейську хартію регіональних мов або мов меншин, яку, до речі, ратифікувала Україна. Ми повинні розуміти, що українські громадяни – це носії всіх мов, які є на сьогодні в Україні. Якщо людина розмовляє чи думає не українською мовою, це не означає, що вона менше любить Україну, що вона менший патріот власної держави.

Тому я закликаю ні в якому разі не підтримувати даного законопроекту і взагалі зняти його з розгляду. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз останній виступ. Після того ми перейдемо до голосування і прийняття рішення. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити народних депутатів, що за 2 хвилини буде прийняття рішення, і голів фракцій прошу запросити депутатів до залу.

Вікторія Сюмар. Будь ласка.

СЮМАР В.П. Рішення комітету: пропонувати Верховній Раді прийняти цей законопроект у першому читанні за основу. Потім ми створимо робочу групу, як тут було запропоновано, і переконана, зробимо цей законопроект ще сильнішим і відчутнішим.

У законопроекті кримськотатарська мова вже зараховується до квоти української мови, і ми подумаємо ще над механізмами, яким чином можемо кримськотатарську мову захищати сьогодні в Україні.

Але хочу сказати про слова «невчасно» і «недоречно», які пролунали з цієї трибуни від одного з наших колег. Так ось, чомусь за часів Януковича вчасно і доречно було призначати на посаду міністра оборони росіянина, який знищував українську армію і підривав обороноздатність українців, відкриваючи двері російському агресору у своїй країні. Невчасно і недоречно вам було 25 років будувати сильну Українську державу. Хочу сказати, що дуже вчасно і доречно бачити Україну сьогодні трохи більше, ніж інтереси своїх партійних босів і фінансистів, і інтереси держави, яка розв'язала проти України війну.

Сьогодні невчасно з цієї високої трибуни лобіювати російський інтерес. Бо російська мова на телебаченні – це інтереси Росії!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Я дуже прошу всіх зайти до залу. Це питання великої ваги, бо інформаційна безпека і захист української мови на телебаченні, я переконаний, це питання і національної безпеки та оборони.

Десятки років через мову, в тому числі, російський окупант намагався впливати на Українську державу. Наш обов'язок і наше завдання – захистити українську мову, захистити український простір. Я прошу всіх підтримати цей законопроект. Тим, хто має зауваження, хочу нагадати, він голосується тільки в першому читанні. Тому ті

поправки, які є, вони зможуть бути внесені в розгляді питання між першим і другим читаннями.

Я прошу всі фракції і всіх колег підтримати даний законопроект. Будь ласка, заходимо до залу, займаємо робочі місця. Потім переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо мови аудіовізуальних (електронних) засобів масової інформації» ([№5313](#)) за основу. Колеги, підтримаємо українську мову. Голосуємо.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Пропоную скорочений строк підготовки законопроекту до другого читання. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 224.

Два голоси. Не встигли.

Колеги, займіть місця. Прошу дисципліновано голосувати.

Я ще раз ставлю пропозицію щодо розгляду законопроекту за скороченим строком до другого читання. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 209.

Є бажання йти за повною процедурою розгляду. Добре. Я впевнений, що ми зможемо чим швидше підготувати і поставити на розгляд Верховної Ради України.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання – блок питань національної безпеки та оборони. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО» ([№3728](#)).

Прошу підтримати розгляд даного проекту за скороченою процедурою.

«За» – 176.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Безбаха Якова Яковича.

БЕЗБАХ Я.Я., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №24, Дніпропетровська область, самовисуванець). Добрий день! Шановні народні депутати, даний законопроект вноситься народними депутатами України Сольваром, Матвійчуком, Ванатом і Романовським. Він спрямований на вдосконалення процедури оформлення медичних довідок та інших документів про отримання травм (контузій, поранення, каліцтва) військовослужбовцями.

З цією метою пропонується внести до статті 260 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України, затвердженого законом України від 24 березня 1999 року [№548-XIV](#), зміни, які зобов'язують в обов'язковому порядку надавати військовослужбовцям у разі їх направлення на лікування поза розташуванням частини довідку про травму, яка за чинною нормою видається лише за необхідності і дає можливість лікарю військової частини трактувати необхідність видачі довідки про травму на свій розсуд.

Водночас саме відсутність даної довідки в подальшому створить для військовослужбовців, які отримали травми (поранення чи контузії), певні юридичні проблеми, зокрема щодо отримання передбачених чинним законодавством пільг та компенсацій.

Я прошу прийняти цей законопроект. Усі необхідні підписи на цей рахунок мають. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний доповідачу.

Для співдоповіді слово надається представнику Комітету з питань національної безпеки і оборони Івану Віннику. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).

Доброго ранку, шановні колеги! Дійсно, сьогодні важливий день для національної безпеки та оборони. Проект, який ми розглядаємо, поданий народним депутатом Безбахом та іншими. Він доволі простий, але надзвичайно потрібний.

Суть полягає в тому, що в разі отримання каліцтва, травми, інвалідності, поранення, контузії, для того щоб військовослужбовець отримав відповідні пільги, передбачені законом про соціальний статус військовослужбовців, він має отримати медичну довідку від військового лікаря, який працює в розташуванні його військової частини. За чинним законодавством, статутом така довідка видається за необхідністю.

Тобто ми пропонуємо з комітетом, з авторами цю норму встановити імперативною. Тобто вона буде обов'язково видаватися військовим лікарем військової частини, а якщо обстановка не дає можливості це зробити, наприклад, у разі проведення військових дій в місцях дислокації військової частини, така довідка буде надсилатися за місцем лікування до найближчого військового комісаріату і вже передаватися. Це набагато серйозніше спростить процес отримання пільги військовослужбовцями в разі інвалідності, контузії, каліцтва, травми.

Тому прошу підтримати цей доволі простий, але надзвичайно важливий законопроект для нашої армії. Він повністю підтриманий Міністерством оборони. Комітет пропонує його голосувати в першому читанні, для того щоб у скорочений строк підготовки до другого читання, врахувавши незначні зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, і відповідно долучити зал Верховної Ради до доопрацювання його з метою прийняття вже його як закону в цілому. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми почули позицію профільного комітету щодо обговорюваного законопроекту. Зараз ми проведемо запис на обговорення від фракцій. Прошу записатися: два – за, два – проти.

Народний депутат Ленський.

Я бачу, що записалися дві фракції. Хто не встиг, матиме можливість...

Пан Ленський передає слово народному депутату Ліньку. Будь ласка.

ЛІНЬКО Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Доброго дня, шановні колеги, шановна головуєча! Цей законопроект ми будемо підтримувати. Радикальна партія підтримує всі закони, які посилюють нашу обороноздатність, поліпшують умови наших військовослужбовців. Сьогодні наші військовослужбовці переобтяжені бюрократією, зокрема в таких питаннях, як отримання довідок. Дуже багато військовослужбовців, які на початку війни отримували поранення, а потім через те, що не отримали довідки або невчасно їх подали у військкомати, військові частини мали через це проблеми, якісь розслідування. Тому такий закон саме спрямований на те, щоб поліпшити і спростити службу нашим військовослужбовцям. Безумовно, ми будемо підтримувати цей законопроект. Там є деякі поправки, які ми зможемо доопрацювати до другого читання. Ми наголошуємо на тому, що потрібно підтримати всі законопроекти з блоку національної безпеки та оборони, частину яких будемо розглядати сьогодні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект, і ми підтверджуємо його актуальність. Дуже багато наших партійців захищають зараз нашу Батьківщину. Ми приїжджали на фронт, спілкувалися, допомагали нашим воїнам, вони підтвердили актуальність цієї проблематики. Тому, дійсно, ми можемо виразити подяку авторам за те, що вони вирішують це питання.

На засідання експертної ради фракції «Батьківщина» завітали представники юридичної сотні, громадські організації, які

допомагають бійцям АТО. Вони підтвердили, що без такого закону військовослужбовці не зможуть оформити статус інваліда війни та отримати, передбачені законом, виплати. Однак ми повинні звернути увагу на висновки ГНЕУ і деякі зауваження, які повинні бути доопрацьовані до другого читання. Наприклад, назва законопроекту не зовсім узгоджується з його змістом, оскільки його норми поширюються не лише на учасників АТО, а й на всіх військовослужбовців, у разі отримання останніми травм (каліцтва, поранення, контузії). У назві законопроекту ми читаємо слова «учасникам АТО». Ми всі добре розуміємо, що в нас не АТО, а війна, і треба це узгодити.

ГНЕУ наголошує також, що варто передбачити законопроектом обов'язковість видачі не лише довідки про травму, а й медичної характеристики, оскільки в ній зазначається інформація про захворювання військовослужбовця, результати медичних оглядів, втрата працездатності за станом здоров'я за останні три роки та думку начальника медичної служби військової частини щодо можливості подальшого проходження військовослужбовців військової служби на займаній посаді за станом здоров'я. Тому доопрацьовуємо цей законопроект до другого читання і голосуємо, допомагаємо нашій армії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, ще не встиг записатися Ігор Мельничук. Сергій Мельничук. Я перепрошую, пане Сергію, обмовилася.

МЕЛЬНИЧУК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дійсно, до Статуту внутрішньої служби потрібно внести зміни, але це стосується лише військовослужбовців Збройних Сил України. Чому ми на це дивимося вузькопрофільно? Потрібно розглянути питання також для міліціонерів, тобто поліції. Ми забули про добровольчі батальйони, які зараз на фронті. Це ДУК та інші формування, які зараз воюють. Треба подумати також, як вони отримуватимуть ці довідки. Тому потрібно доопрацювати до другого читання, усе-таки це стосується вузького спрямування. Може, все-таки розглянути комплексний законопроект і не забути ні про кого.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане, Сергію, дуже дякую.

Колеги, а чи є бажаючі від інших фракцій доєднатися до обговорення законопроекту? Він уже обговорений, немає більше бажаючих виступити. У принципі ми маємо підтримку сесійної зали. Я прошу колег повернутися на робочі місця, зараз відбудеться голосування. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО» (№3728) за основу. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 223.

Не встиг той, хто найбільше критикує депутатів за відсутність на робочому місці (*Оплески*).

Прошу, шановні колеги, всіх сісти на свої робочі місця, ми повертаємося зараз до голосування. Прошу проголосувати за повернення до голосування проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» щодо документального оформлення травм (каліцтва, поранення, контузії) учасникам АТО» ([№3728](#)). Голосуємо.

«За» – 254.

Дякуємо, що всі встигли. Тепер ставлю на голосування пропозицію прийняти за основу проект закону №3728. Прошу підтримати.

«За» – 262.

А тепер прошу проголосувати за скорочений строк підготовки до другого читання.

«За» – 236.

Дякую, шановні колеги.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановні колеги, давайте звернемося до комітету з проханням зараз розглянути законопроект, який стоїть через один – проект Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов’язаних» ([№2504а-д](#)).

Колеги, прошу підтримати мене з цією пропозицією. Він у порядку денному стоїть через один. Комітет просить поставити його на розгляд зараз.

Дуже прошу всіх зайняти робочі місця і підтримати цю пропозицію. Готові? Це питання нацбезпеки і оборони. Він дуже короткий, там усього кілька поправок.

Ставлю на голосування пропозицію перейти до розгляду законопроекту №2504а-д. Прошу підтримати.

«За» – 206.

Колеги, комітет має свої законопроекти. Він попросив, щоб проект, який стоїть у порядку денному через два, поставити зараз. Це елементарна технічна зміна. Домовились? (*Шум у залі*).

Отже, я ще раз поясню. Бачу, в залі виникло непорозуміння. Андрію Анатолійовичу, щодо наступного законопроекту лише роздають таблицю, тому нам треба перейти зараз до інших питань, які стоять далі в порядку денному.

Я можу розраховувати на підтримку? Колеги, я поставлю ще раз цю пропозицію на голосування. Прошу сконцентруватися і підтримати пропозицію, щоб ми зараз перейшли до розгляду проекту Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов’язаних» (№2504а-д), текст його є у всіх на руках. Цей законопроект підготовлений Комітетом з питань національної безпеки і оборони. Не розумію, які можуть бути політичні дискусії, коли йдеться про питання національної безпеки і оборони. Прошу проголосувати, колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 3 мотивів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 мотивів. Добре. Вінник, 1 хвилина.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги, я прошу зараз підтримати розгляд законопроекту №2504а-д щодо створення електронного реєстру військовозобов’язаних. Тому що на сьогодні все це зберігається на паперових носіях, незрозуміло в якому стані знаходиться, кому доступне. Така інформація повинна бути захищена належним чином

через комплексну систему захисту і збереження інформації. Ми цей проект вже опрацьовуємо понад рік. Він погоджений з усіма фракціями, до нього подавали відповідні поправки. Це процедура повторного другого читання, не надійшло жодної поправки, тут немає нічого складного. Це займе 3 хвилини. Давайте проголосуємо і будемо рухатися далі. У чому проблема, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Березюк, 1 хвилина. Будь ласка. Мікрофон включений.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дякую. Вельмишановний пане Голово, беззастережно, проект закону №2504а-д хороший законопроект, він потрібний і буде нами проголосований. Але Регламент є Регламент, який рятує державу.

А проект закону [№5610](#), який зараз має розглядатися, на превеликий жаль, не готовий, до нього немає таблиці, яка повинна бути за три доби роздана в залі. Тому ми пропонуємо дотримуватися Регламенту: або знімати законопроект №5610, який регулюватиме правоохоронну діяльність і переслідувати людей, або розглядати його з порушенням Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому я пропоную перейти до наступних питань. Прошу вас підтримати.

Сергій Мельничук, 1 хвилина. Чи будемо розглядати законопроект №5610, чи ви за те, щоб перенести його? Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Пане Голово, через систематичне порушення вами Регламенту ви зробили з парламенту чебуречну і той бардак, який стався вчора. Тому не порушуйте Регламенту. Це по-перше.

По-друге, я не можу далі знаходитися в коаліції, яка веде до такого бардака. Я виходжу з коаліції. Ось моя заява.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочу поінформувати, що, власне, зараз рішенням парламенту визначається послідовність. То цілковито є пряма норма, яка передбачена Регламентом. Зал визначає послідовність розгляду питань. Хочу ще раз наголосити: законопроекти №2504а-д,

[№5112](#), які стоять наступними, зараз готові до розгляду. Це питання національної безпеки і оборони. Я прошу, щоб ми перейшли до їхнього розгляду.

Колеги, увага! Я прошу підтримати цю пропозицію. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію, щоб питання блоку національної безпеки і оборони, які стоять через один законопроект, ми зараз поставили на розгляд і підтримали Комітет з питань національної безпеки і оборони. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних». Прошу підтримати, колеги.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Колеги, не розумію, чому питання національної безпеки і оборони не підтримується в залі. Зараз прийму рішення, як діяти далі.

Користуючись своїм правом, оголошую перерву на 15 хвилин і запрошую голів фракцій до мене на політичні консультації. Об 11 годині 20 хвилин прошу зайти до залу, ми продовжимо нашу роботу.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хочу повідомити, у нас відбулися консультації з головами фракцій. Було гостро порушене питання щодо проекту закону про подвійне громадянство, який Президент визначив як невідкладний. На жаль, цього тижня комітет його не розглянув.

Тому я дам і письмове доручення, і зараз даю усне доручення, щоб комітет розглянув і подав якнайшвидше висновок до Верховної Ради України щодо законопроекту про подвійне громадянство, визначений Президентом як невідкладний, щоб Верховна Рада України змогла перейти до прийняття рішення щодо цього законопроекту.

Ми переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» ([№5610](#)). Друге читання. Від комітету запрошую до доповіді Паламарчука.

Будь ласка, пане Паламарчук. Це друге читання. Авторів поправок прошу підготуватися до роботи.

ПАЛАМАРЧУК М.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується порівняльна таблиця, підготовлена до другого читання до проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження».

До проекту закону надійшло 88 пропозицій та поправок від народних депутатів України. Комітетом пропонується з них 36 врахувати, 52 – відхилити. У процесі підготовки ми насамперед врахували пропозиції Генерального прокурора України, що пролунали на пленарному засіданні 23 лютого 2017 року та виключили з тексту документа такі спірні положення, які викликали непорозуміння в залі.

Можливість вручення повісток через повідомлення в офіційних друкованих виданнях «Голос України», «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті органу, що здійснює виклик. Збільшення граничного строку тримання особи під вартою до вісімнадцяти місяців, збільшення строку досудового розслідування до вісімнадцяти місяців, можливість продовження Генеральним прокурором України строку досудового розслідування до вісімнадцяти місяців. Крім того, з тексту проекту ми виключаємо зміни до пункту 1 розділу XI КПК «Перехідні положення», якими передбачалася робота слідчих підрозділів прокуратури без обмежень, і пропонуємо залишити правила початку роботи ДБР та передання кримінальних проваджень, передбачених у чинній редакції пункту 1 розділу XI.

Таким чином, ми отримали узгоджений текст законопроекту, прийняття якого дасть можливість виправити існуючі недоліки кримінального процесу в питанні здійснення спеціального судового розслідування та спеціального судового провадження, а також унеможливить уникнення від відповідальності осіб, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини. Тому комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект закону в другому читанні та в цілому як закон. Порівняльну таблицю вам роздано.

Щодо кожної пропозиції та поправки є обґрунтування і врахування або відхилення.

З огляду на зазначене пропоную Верховній Раді України визначитися з даного питання, а з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради за необхідності зробимо техніко-юридичне доопрацювання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Залишайтеся на трибуні.

Авторів поправок прошу підготуватися до роботи. Отже, я зачитуватиму ті поправки, які було відхилено.

Поправка 10 Помазанова. Наполягає? (*Шум у залі*).

Яка? Так поправка 1 відхилена. Будь ласка, народний депутат Сотник. Увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Колеги, у мене спочатку загальна заява. Цей законопроект жодним чином не стосується удосконалення заочного засудження і можливості, дійсно, винесення законних вироків стосовно тих осіб, які переходять від слідства. Тут майже нічого немає, крім продовження самого інституту заочного засудження до початку роботи ДБР. Усе інше, що є в цьому документі, це обмеження прав людини і можливість прокуратурою і слідством зловживати цими правами. Тому я вас прошу дуже уважно слідкувати за обговоренням даного законопроекту, бо ці норми стосуватимуться кожного українця. Той, хто зараз буде голосувати за ці норми, повинен розуміти, які наслідки матиме кожен українець. Ви фактично вводите додаткові формули тиску і поліцейську державу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Миколо, будь ласка, прокоментуйте.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Будь ласка, ну, ставте для підтвердження поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Автор не наполягає на голосуванні.

Поправка 10 Помазанова. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 20 Юрія Тимошенка. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 21 Юрія Тимошенка. Не наполягає (*Шум у залі*).

Ми ще не дійшли до неї.

Поправка 24 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 25 Міщенка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

МІЩЕНКО С.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №98, Київська область, самовисуванець). Шановні колеги, зверніть увагу, будь ласка, на остаточний текст цього законопроекту. Я дякую комітету за те, що багато моїх поправок було враховано, але є концептуальні, які неможливо не прийняти.

На сьогодні діє норма, що обвинувачений і адвокат може знайомитися з кримінальною справою в той строк, який вони вважають. Якщо вони затягують це ознайомлення, то суд за клопотанням слідчого чи прокурора може підготувати графік цього ознайомлення. Це баланс між адвокатурою і слідством. Пропонується не включати у строк слідства. А де строк арешту? А де зупинення цього слідства? Як ви будете процесуально це робити?

Тому я наполягаю на тому, щоб той баланс, який діє в Кримінальному процесуальному кодексі на сьогодні, був збережений, і права обвинувачених не були порушені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семенуха, 1 хвилина, а потім прокоментуєте.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, чим загрожує запропонована законопроектом зміна. Виникнення стадії ознайомлення з матеріалами досудового розслідування із загального строку кримінального провадження створює ризик зловживання та здійснення тиску на обвинуваченого. Фактично така стадія, як ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, у разі прийняття законопроекту зможе тривати роками, при цьому

статус обвинувачуваного не може бути змінений, він фактично буде позбавлений можливості відстоювати свою честь і гідність. Насправді дуже небезпечна норма, яка може створити передумови для зловживання, коли людина буде перебувати у статусі звинувачуваного безкінечно довго. Це суто енкавеесівська норма, яка дає можливість тримати на гачку людину безкінечно. Тому категорично це неприйнятно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще 1 хвилина – Сотник. Потім попрошу прокоментувати комітет. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Колеги, я говоритиму з власного досвіду. Даною нормою законопроекту, дійсно, виводиться строк ознайомлення з матеріалами справи із загального строку досудового слідства. Це означає, що прокурори і слідчі не будуть зацікавлені в тому, щоб адвокатура оперативно ознайомлювалася з матеріалами справи, а навпаки, зацікавлені в тому, щоб ці строки були максимально затягнуті для того, щоб особа, яка знаходиться під різними обмежувальними заходами, у тому числі під арештом, продовжувала перебувати там для того, щоб тиснути на неї. Це насамперед тиск і можливість фактично впливати на особу, яка ще винною не визнана. Це зловживання правами захисту.

Щойно попередній промовець вам пояснив, що була придумана спеціальна норма для балансу між захистом і обвинуваченням. А ви знову зсуваєте цей баланс в бік обвинувачення, поширюючи повноваження прокуратури і обмежуючи повноваження захисту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Так, колеги, я ставлю на голосування поправку 25, яка об'єднала пропозиції і Міщенка, і Семенухи, і Сотник. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Комітет відхилив її. Прошу голосувати. «За» – 133.

Рішення не прийнято.

Поправка 26 Мосійчука. Не наполягає.

Поправка 27 Добродомова. Не наполягає.

Яка? Поправка 27. Будь ласка, Сотник, 1 хвилина.

СОТНИК О.С. Поправка 27. Я пропоную положення щодо нової формули розрахунку тривалості кримінальних проваджень, тобто фактично правил об'єднання, виділення, роз'єднання, які виписані зараз цілком в інтересах прокуратури, для того щоб вони могли в ручному режимі ввести кримінальні провадження строком на п'ять, шість, сім, вісім років. Їм, дійсно, не потрібне ваше продовження слідства до вісімнадцяти місяців, бо за цією формулою вони можуть кримінальні провадження робити безкінечними, і люди будуть знаходитися весь цей час на гачку в правоохоронних органів і не зможуть піти до суду і захистити своє право, довести, що вони не винуваті. Я прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставлю поправку 27 на голосування. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 140.

Рішення не прийнято.

Поправка 29 Сироїд. Не наполягає.

Поправка 31 Добродомова.

Поправка 30. Міщенко, будь ласка, 1 хвилина.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, цією поправкою пропонується практично виключити таке поняття, як «міжнародний чи міждержавний розшук». Комітет це пропонує виключити, тому що відбувається блокування Інтерполом. Ви розумієте, що ви пишете? Що міжнародна організація «Інтерпол» може блокувати наші міжнародні й міждержавні розшуки.

Ми домовилися вже до того, що найбільш корумпований орган у Європі – Інтерпол. Фактично зараз лише за одним розшуком можна призупиняти слідство і робити заочне засудження. Тому не робіть таких речей, коли ви просто нівелюєте поняття міжнародного і міждержавного розшуку. Тому що оперативні служби взагалі не будуть нікого розшукувати, їм легше буде оголосити розшук, призупинити чи зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Хто підтримує поправку 30 народного депутата Міщенка? Комітет її відхилив. Прошу її проголосувати.

«За» – 146.

Рішення не прийнято.

Поправка 35. Мосійчук не наполягає.

Поправка 37. Тут кілька авторів.

Будь ласка, Семенуха, 1 хвилина.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, із законопроекту, підготовленого до другого читання, була виключена норма, яка стосувалися зміни порядку вручення особі повістки-повідомлення про виклик до слідчого.

Тому, очевидно, немає жодних підстав зберігати в законопроекті зміни до частини першої статті 281 Кримінального процесуального кодексу України, які передбачають розширення підстав оголошення особи в розшук, адже ці зміни є виключно похідними від змін до порядку виклику особи до слідчого, тобто вони нерозривно пов'язані з уже виключеними з проекту нормами. Тому пункт 7 розділу I необхідно також виключити із законопроекту, адже передбачені в ньому нововведення лише створюватимуть поле для зловживань з боку правоохоронних органів. Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тут дві поправки. Вони фактично ідентичні.

Будь ласка, Сироїд.

СИРОЇД О.І., *заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*. Дякую. Я хочу, щоб народні депутати задумалися взагалі над змістом тієї поправки. Річ у тім, що тепер фактично органи правопорядку на власний розсуд будуть визначати, чи перебуваєте ви за кордоном з поважних причин, чи без поважних причин. І якщо орган правопорядку вирішить, що ви за кордоном без поважних причин, це буде підставою для здійснення до вас всіх функцій кримінального провадження заочно. Тому треба розуміти, що ви відкриваєте черговий шлях до свавілля органів правопорядку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ви наполягаєте на голосуванні? Сотник, 1 хвилина. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Колеги, по-перше, в таблиці відбулося маніпулювання, тому що було враховано частково поправку 39 пані Пташник, яка пропонувала пункт 7 розділу I після слів «за межами України» доповнити словами «без поважних причин». А в правій колонці з'явилися слова «...не з'являється без поважних причин на виклик слідчого...». Тобто комітет на власний розсуд визначив цю поправку. Але це не змінює суті поправки. Тому що з'явлення без поважних причин залишається на розгляд слідчого. Один слідчий визначить, якщо людина перебуває на лікарняному, це поважна причина, а інший визначить, що якщо людина вдома і в нього грип або ангіна, то це неповажна причина, бо він може дійти до слідчого. Це буде великим широким колом зловживань, тому що фактично слідчому не треба нікого повідомляти про ці поважні причини. Йому лише треба визначити, що це неповажна причина і оголосити людину в розшук. Це тотальна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Колеги, хто підтримує поправку 37 (комітет її відхилив), прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 159.

Рішення не прийнято.

Поправка 42 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). По-перше, звісно, дуже добре, що принаймні між першим і другим читаннями найбільш драконівські норми з цього законопроекту виключили. Зокрема, була врахована низка наших поправок щодо оголошення людей у розшук через Інтернет і через газети щодо збільшення часу тримання під вартою. Добре, що такі речі прибрали.

Але лишається все одно момент, що слідчий сам на свій власний розсуд може вирішувати, коли людину оголошувати в розшук на підставі його перебування за кордоном. Для цього моєю поправкою 42

пропонується запровадити комплексно новий підхід, щоб це робив не слідчий, а слідчий суддя за поданням прокурора чи слідчого. Це логічно. Саме слідчий суддя має приймати рішення щодо оголошення тієї чи іншої особи в розшук. Оце питання насправді знівелювали б будь-які дискусії, бо ці норми і в чинному законодавстві абсолютно неправильні. Давайте запровадимо цей інститут, щоб слідчі судді вирішували, чи оголошувати когось у розшук, якщо його не можемо знайти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягають на голосуванні? Поправку 42 народного депутата Левченка комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 135.

Рішення не прийнято.

Поправка 48. Сотник не наполягає.

Поправка 58. Не наполягають.

Поправка 59. Не наполягають.

Поправка 60. Не наполягають.

Поправка 63. Не наполягають.

Яка? Поправка 60. На якій наполягають?

Поправка 63. Добродомов, 1 хвилина.

ДОБРОДОМОВ Д.Є., секретар Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець). Вітається також те, що низка моїх поправок була врахована: і про продовження строків тримання під вартою – вісімнадцять місяців, і строку розслідування – до вісімнадцяти місяців, і оголошення повісток, і відтермінування початку діяльності ДБР (я маю на увазі те, що познімали).

Але в цій поправці треба частину четверту статті 469 залишити в чинній редакції. Тому що не можна допустити, щоб у справах про особливо тяжкі злочини чи тероризм підозрюваний міг іти на угоду з прокурором і уникати відповідальності. Взагалі у Європі не допускається укладання таких угод у таких справах. Укладання таких угод, я зауважую на цьому, також буде порушувати права потерпілих,

зокрема, на відшкодування збитків. Тому я прошу поставити цю поправку на підтримку. Такого робити не можна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут також є фактично ідентична поправка. Сироїд, 1 хвилина. Семенуха, 1 хвилина. Колеги, ну, не може бути четверо. Будь ласка, Сироїд.

СИРОЇД О.І. Дякую. Я хотіла звернути увагу на те, що пропонується в цій поправці: укладання угод з терористами. Шановні колеги, з терористами не домовляються, терористів карають. Я не знаю іншої країни у світі, яка собі дозволила б про таке подумати, не кажучи вже про те, щоб узаконювати це на рівні національного законодавства. Укладання угод з терористами є неприпустимим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Семенуха, 1 хвилина. Сотник, 1 хвилина.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, чинна редакція КПК і зараз передбачає застосування інституту угоди про визнання винуватості лише в разі вчинення особою кримінальних проступків та злочинів невеликої чи середньої тяжкості. Запропоновані законопроектom зміни можуть призвести до ситуації, коли органи досудового розслідування задля прискорення завершення кримінального провадження будуть умисно тиснути на потерпілу особу.

Окрім цього, запропонована норма особливо критично може відобразитися на провадженнях щодо злочинів, вчинених на території Донецької і Луганської областей, зокрема на окупованій території. Я ще раз хочу, щоб почули всі, хто слухає сьогодні трансляцію Верховної Ради, і всі народні депутати: фактично ця норма пропонує приховану амністію для бойовиків, які вчиняли тяжкі злочини проти України.

Тому я закликаю народних депутатів не голосувати, бо ми фактично відкриємо скриньку Пандори, амністувавши бойовиків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сотник, 1 хвилина.

СОТНИК О.С. Я зараз звертаюся не до депутатів, а до українців. Цілком правильно сказала Оксана Сироїд – це прецедент. У жодній іншій країні світу немає такого, щоб домовлялася країна з терористами. Тероризм визнається у всіх країнах світу найбільш небезпечним злочином. Кожен терорист має нести відповідальність. Які можуть бути угоди з терористами? Жодних!

Я наполягаю на цьому. Ви тут апелюєте до військових. Я хочу побачити, коли ви за це проголосуете, то як будете пояснювати військовим, які зараз стоять у конфліктній зоні, що ви фактично ідете на угоди з терористами. Це неприпустимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягають на голосуванні?

Отже, я ставлю на голосування поправку 63, яка має сконцентровані пропозиції, комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 143.

Рішення не прийнято.

Колеги, це була остання дискусійна поправка. Я прошу всіх заходити до залу. Ми переходимо до прийняття рішення.

Яка? Поправка 69. Міщенко, виступіть зразу щодо двох поправок, будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Вибачте, я виступлю щодо двох окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МІЩЕНКО С.Г. Що пропонується цією поправкою і що ми залишаємо в «Перехідних положеннях» Кримінального процесуального кодексу України?

Ми знову говоримо про те, що в нас Державного бюро розслідування не буде, ми знову не встановлюємо, коли ж цей орган буде розслідувати кримінальні справи, які непридатні сьогодні розслідуванням іншим органам. Ми чули, коли з трибуни Генеральний прокурор України сказав: «Я впевнений, що до кінця цього року буде створено ДБР». Так чому ви боїтеся поставити термін створення ДБР

31 грудня 2017 року, як це сказав Генеральний прокурор. Тобто Генеральний прокурор впевнений, що буде створений цей орган, а влада боїться його затверджувати в цьому році.

Тому, будь ласка, поставте і підтвердіть, що ви будете його створювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я ставлю на голосування поправку 69 Міщенка. Комітет її відхилив. Прошу проголосувати, хто підтримує дану поправку.

«За» – 163.

Рішення не прийнято.

Колеги, лишилося дві поправки. Через 2 хвилини ми виходимо на прийняття рішення. Я прошу Апарат Верховної Ради і всіх голів фракцій запросити депутатів до залу.

Наступна поправка 75. Міщенко, 1 хвилина. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, це продовження тієї розмови про створення ДБР. Зараз Верховна Рада встановила в «Перехідних положеннях», що ДБР повинна бути створена до 15 квітня 2017 року. Тобто всі справи повинні бути передані до 15 квітня 2017 року. Зрозуміло, що до 15 квітня ніхто його не створить.

Але іншими поправками повністю прибирають цей термін. Тобто взагалі ніякого терміну немає. Верховна Рада встановлювала для держави термін створення, а тепер його прибирає.

Тому в контексті того, що я пропонував щодо створення і говорив Генеральний прокурор з трибуни про те, що створення ДБР буде до 31 грудня 2017 року, то і нехай розслідують справу до 15 квітня 2018 року. Це ж логічно. Чому знову боїться влада створювати ДБР? Напевно, питання дуже політичне і риторичне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, наполягають на голосуванні. Поправку 75 Міщенка хто підтримує? Комітет її не підтримав. Прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 134.

Рішення не прийнято.

Колеги, вже вичерпується час. Є вимога? Я ставлю на голосування для підтвердження поправки 77. Колеги, я запитував, які є пропозиції.

Є ще поправка 84 Сотник. Будь ласка, 1 хвилина, але дуже лаконічно. Бо час вичерпується.

СОТНИК О.С. Нагадаю головуючому, що в мене є 1 хвилина.

Колеги, у цьому законопроекті є одна хороша норма – продовження строку щодо заочного засудження, можливість направити ті справи, про які казав пан Луценко, до судів. Це важливо прийняти. Усі інші речі, про які я говорила, є загрозливими для прав людини. Ви не маєте права за це голосувати. Прошу подумати 10 разів, і в цьому законопроекті залишити лише те, що, дійсно, стосується заочного засудження, усе інше – виключити. Лише за таких обставин голосувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ні.

Отже, колеги, остання поправка 77 на голосування для підтвердження. Хочу вам сказати щодо поправки 63, стосовно якої ми мали стільки дискусій і дійшли порозуміння. Якщо не будуть заперечувати, я озвучу позицію Генпрокурора. Думаю, що ця поправка буде врахована, і ми вийдемо на консолідоване рішення. Отже, через 1 хвилину голосування.

Поправка 77 Міщенка. Коротко, будь ласка. Це остання поправка.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги! Юрію Віталійовичу, я до вас звертаюся! Хочу, щоб ви підтвердили свої слова, які ви казали, коли приймався законопроект у першому читанні, що ви впевнені, що ДБР буде створено до кінця цього року. Тому хочу поставити це на голосування для підтвердження і повернутися до цих поправок, коли ДБР буде створено до 31 грудня 2017 року, а строк розслідування прокуратурою всіх справ буде до 15 квітня 2018 року. Прошу поправку 77 поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Зараз я поставлю на голосування для підтвердження поправку 77, яку комітет підтримав, а потім переходимо до прийняття рішення щодо законопроекту в цілому. Прошу підготуватися. Комітет її підтримує і закликає всіх народних депутатів голосувати. Після того переходимо до голосування законопроекту в цілому.

Отже, ставлю на голосування для підтвердження поправку 77 народного депутата Алексеєва. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 248.

Переходимо до голосування законопроекту безпосередньо.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Генеральному прокурору, який присутній у залі Верховної Ради України. Одна хвилина, і переходимо до голосування.

ЛУЦЕНКО Ю.В., *Генеральний прокурор України.* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я слухаю дискусію, яка розгорнулася щодо поправок, і хочу ще раз підтвердити мій виступ з високої трибуни Верховної Ради в першому читанні. Усі обіцянки виконано. Ми зняли найбільш дражливі норми, про які говорили і народні депутати, і правозахисники, і наші європейські колеги.

Проте сьогодні в залі і вчора на засіданні комітету виникло ще одне питання, яке, з моєї точки зору, має різні підходи. Чи можна заключати угоди у випадках розслідування діяльності терористичних організацій? З одного боку, жінка-наводчиця може здати керівників терористичної організації, які їй відомі, і суд може закріпити цю угоду. З іншого, – суспільство ще не дискутувало з цього приводу. Я мушу з цим погодитися.

Тому я пропонував би проголосувати за цей законопроект, який уже завтра (у разі його підписання) дасть можливість почати судовий процес у 190 справах, що перебувають у суді, у заочному порядку, включаючи экс-президента Януковича, десятки, а будуть сотні зрадників Криму, включаючи 20 генералів Російської Федерації та міністра оборони Російської Федерації.

Голосуючи в цілому, я пропонував би залу виключити слова «терористичні організації», зазначивши, що норми цього законопроекту треба винести для подальшої суспільної дискусії і врегулювання іншим законом.

Дякую за розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до прийняття рішення. Я поставлю на голосування в такому формулюванні, як запропонував Генеральний прокурор Юрій Віталійович Луценко.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» (№5610) з вилученням слів «терористичні організації» з тексту законопроекту. А щоб це було зроблено професійно, з техніко-юридичними правками, що має забезпечити Апарат Верховної Ради для стенограми, у такому формулюванні. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Вітаю, Юрію Віталійовичу! Дякую комітет за професійну роботу в підготовці закону.

Відповідно до Регламенту я оголошую перерву на 30 хвилин. О 12 годині 35 хвилин прошу прибути до залу для продовження роботи Верховної Ради України. Нагадую, що блок питань національної безпеки і оборони стоїть у нас в порядку денному.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час, відведений для перерви, вичерпано. Прошу всіх заходити до залу для продовження нашої роботи. Нагадую, у нас в порядку денному питання національної безпеки і оборони. Прошу запросити народних депутатів до залу і оголосити, що продовжується робота Верховної Ради України.

Наступний у порядку денному проект Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних» ([№2504а-д](#)). Це друге читання, тому не треба голосувати за зміну процедури.

Запрошую до доповіді секретаря Комітету з питань національної безпеки і оборони Вінника Івана Юлійовича. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги! Я сьогодні вже виступав з приводу цього законопроекту, закликаючи його швиденько проголосувати, але ми не знайшли голосів у сесійній залі. У мене зараз стійке

відчуття, що може трапитися прикра ситуація щодо того, що до проекту закону, який уже проходить повторне друге читання у цій сесійній залі, до комітету не було подано жодної поправки. Тобто всі погоджуються зі змістом, який вперше був підготовлений до другого читання. Водночас ми не назбираємо голосів у зв'язку з банальною фізичною відсутністю депутатів у сесійній залі.

Більше того, відповідно до Регламенту можу доповісти, що цим проектом визначаються базові засади створення Єдиного електронного державного реєстру військовозобов'язаних. Це фактично дублювання тих даних, які зараз зберігаються на паперових носіях у військкоматах. Хочу нагадати, що в багатьох військкоматах ці дані були просто фізично відсутні у 2014 році, коли почалася російська агресія. Можливо, були кимось свідомо знищені, для того щоб ми не могли належним чином мобілізувати українську армію для відсічі російській агресії.

Водночас сьогодні ми маємо понад 280 тисяч учасників бойових дій – це фактично резерв нашої першої черги. Інформація зберігається у військкоматах, знову-таки, на паперових носіях, у незахищений спосіб. Це та несучасна форма збереження інформації, яка, на жаль, є більш доступною для будь-яких диверсійних дій, ніж збереження на електронних носіях, якщо вона буде захищена належним чином через комплексну систему захисту інформації та протидії будь-яким загрозам, що реалізується на рівні Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, уповноваженим державним органом, на вчинення цих дій.

Тому давайте все-таки сконцентруємося і сьогодні без розгляду жодної поправки (адже не було подано жодної поправки) проголосуємо в другому читанні та в цілому законопроект №2504а-д та створимо, нарешті, Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних в Україні, захистимо належним чином і будемо використовувати.

Прошу зараз сесійну залу максимально це підтримати. Прошу президію, якщо не буде голосів, перенести саме голосування щодо цього проекту, наприклад, на після обіду, якщо не буде ніякого обговорення. Я так розумію, у даному випадку Регламент не передбачає ніякого обговорення.

Доповідь закінчив. Дякую. Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лишайтеся на трибуні. Ми зараз підемо по поправках. Немає механізму...

ВІННИК І.Ю. Немає поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як немає? У мене є таблиця.

ВІННИК І.Ю. Це поправки до першого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, у мене є на руках таблиця...

ВІННИК І.Ю. Для доопрацювання законопроекту до повторного другого читання не було подано жодної поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є таблиця, яка подана Апаратом... Можливо, але це юридично, очевидно, правильно. Переходимо до обговорення поправок.

ВІННИК І.Ю. Ми їх обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу наголосити, що поправок небагато. Тому прошу зараз запросити народних депутатів до залу. І секретаріат Верховної Ради, і голів фракцій максимально мобілізувати зал. Поправок небагато.

Поправка 1 Гуляєва відхилена. Не наполягає.

Поправка 12 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 4. Увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Давайте не перетворювати Реєстру військово-возобов'язаних на картотеку спецслужб.

У першому читанні до статті 7 пропонувався конкретний і повний перелік даних, які мають включатися до реєстру. А в другому читанні цей перелік зник. Замість нього позначення, що в реєстрі

знаходяться дані, за якими можна ідентифікувати особу. Туди входить партійність, політичні погляди, відомості про громадську діяльність. Ми вже бачили, як під час попереднього другого читання пропонували до реєстру вносити відомості про виїзд за кордон, а також про родичів призовника. Якщо ми зараз не конкретизуємо цього переліку, то матимемо перелік даних, подібний тому, як це було при КДБ. Прошу не підтримувати цієї поправки. Пане Андрію, прошу поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Тут, власне, немає що коментувати. Треба читати законодавство, перед тим як кричати з місця (*Шум у залі*). Є Закон України «Про захист персональних даних». Я читаю визначення із закону, шановна пані Кужель. Абзац 10 частини першої статті 2: «персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована». Ми включаємо це визначення до проекту (*Шум у залі*).

Шановні колеги! Ми поправкою 4 пропонуємо частину першу статті 7 викласти в такій редакції: «До персональних даних військово-визволеного (призовника) належать відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу...», а далі ми цитуємо визначення із закону: «...за якими вона може бути конкретно ідентифікована». Як нам написати ще? Тут немає партійної приналежності.

Шановний колего, вас можна ідентифікувати без партійної приналежності. Тому тут немає партійної приналежності. Немає. Усе, заспокойтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліка. Кужель, 1 хвилина.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Особисто декілька разів я ставила наголос на тому, що дуже небезпечно приймати в такому вигляді, як протягує пан Вінник. На мій погляд, достатньо серйозне питання, чи може він бути допущений

до військової таємниці. Але хочу сказати як жінка, як мама, я категорично проти, щоб цей реєстр через місяць був на ринку в такому вигляді. Усі реєстри України можна купити на книжковому ринку. Це по-перше.

По-друге. Цей реєстр базується на російській платформі. Усі реєстри в Україні пишуться на основі платформи, яка належить Росії. Я вважаю, що недоречно, не провівши консультацій, не запровадивши європейського способу, приймати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю поправку 4 на голосування для підтвердження, так?

Ще щодо поправки 4.

Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії підтримує проект Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних». Мене дивує чути заяви про те, що в Україні не треба Єдиного реєстру військовозобов'язаних. В Україні, яка перебуває фактично у стані відбиття російської агресії, замість бардака і анархії, що ми сьогодні спостерігаємо, має бути залізна дисципліна, облік, відповідальність. Щоб долати ворога, треба бути сильними. Має бути контроль, відповідальність, суворий порядок. У нас анархія, бардак, влади немає, закон не працює. І ви мені розкажете, що не треба реєстрів, не треба того, сього. Як перемагати ворога? Лише залізна дисципліна, відповідальність і порядок. Люди сьогодні на вулицю бояться вийти через той бардак, який ви розвели в нашій рідній країні. Ми залізною рукою наведемо порядок в Україні, щоб кожен не боявся жити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я дам виступити авторам поправок, а потім прокоментує пан Іван.

Я кажу, що поставлю!

Будь ласка, Тетерук, 1 хвилина.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Я пропоную прибрати політичну складову оцінки цього законопроекту. Він конче необхідний для того, щоб ми формували потужні Збройні Сили. І всі емоції, які зараз виникають, лише вносять розбрат.

Важливо зосередитися на головній меті – боронити нашу країну від російської агресії. Усі кремлівські консерви, які послаблюють українську армію, повинні бути проігноровані. Ми повинні робити все можливе, для того щоб побудувати потужні Збройні Сили України, наш силовий блок і приймати цей законопроект негайно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, пане Іване. Після того я поставлю на голосування поправку 4 для підтвердження.

Прошу, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Ось подивіться, на чому наполягають мої колеги з фракції «Батьківщина».

Був проект закону, підготовлений урядом до першого читання. Одна зі складових персональних даних військовозобов'язаного, яка містилася в першому читанні цього проекту законодавчого акта, звучала так: «відомості про дату виїзду за межі України та дату повернення на територію України». Це те, на чому наполягає фракція «Батьківщина». Такі відомості треба зберігати.

Наш комітет вважає, що це непотрібні відомості. Тому ми пропонуємо цей пункт відредагувати у відповідності до Закону України «Про захист персональних даних» та написати: «відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, за якими вона може бути конкретно ідентифікована». Міністерству оборони не потрібно знати, коли військовозобов'язаний їздить за кордон, а фракція «Батьківщина» наполягає, що треба включити це. Так ви наполягаєте на підтвердженні поправки комітету. Подивіться таблицю до другого читання, пані Кужель, поправка 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, кому?

Репліка. Юлія Тимошенко, 1 хвилина.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Усі необхідні реєстри існують, вони зберігаються в тій формі, яка найбільше унеможлиблює потрапляння цих важливих документів до окупанта.

Саме тому ми абсолютно не підтримуємо створення такого реєстру, який матиме консолідовану електронну інформацію, що елементарно буде доступна для окупанта, і ми своїх хлопців, у тому числі молодих хлопців, практично здамо в руки агресора.

Цього не потрібно робити категорично! Не потрібно! Наша фракція проти цього. Ми за це голосувати не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Прошу трохи спокою в залі. Усім, хто хоче виступити щодо поправки, я надам слово. Називайте поправку, тоді я дам слово.

Зараз ми ставимо на голосування для підтвердження поправку 4. Отже, комітет пропонує підтримати. Почекаємо, пан Іван візьме свою картку.

Комітет просить підтримати поправку 4.

Ставлю на голосування пропозицію комітету підтримати поправку 4. Прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 177.

Рішення не прийнято.

Колеги, називайте поправку, я буду надавати слово в тій послідовності, яка була.

Скрипник, будь ласка.

СКРИПНИК О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Так сталося, що я причетний до реалізації цієї системи. Ми безплатно її робимо для Міністерства оборони. Тому хотів би сказати просто про деталі, які я трохи знаю, як паровоз влаштований всередині.

Перше. Ворог давно вже має базу даних мешканців України за Державним реєстром виборців, тому питання вкрадення, неукрадення, вибачте, колеги, не стоїть. Це перше.

Друге. Система розробляється ні на яких московських реєстрах, нічого такого там і близько немає.

Третє.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

СКРИПНИК О.О. Пані Кужель, вибачте, будь ласка. Дозвольте закінчити, так? Усі реєстри пишуться на нашій платформі компанії *ELEKS*. Жодного відношення до московських не має. Зроблено самостійно, з виконанням усіх вимог систем захисту інформації, з шифруванням каналів.

Що найважливіше, у тому числі із захистом від використання того, що є в міністерстві. Тобто ні один...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд. Ви назвіть, щодо якої поправки ви виступаєте.

СКРИПНИК О.О. Ні один працівник міністерства не зможе скопіювати дані повністю з реєстру, це заборонено. Тому там є захист у тому числі і від користувачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я розумію, Скрипник не наполягає ні на якій поправці. Прошу називати, щодо якої поправки *(Шум у залі)*.

Щодо поправки 5 Івченко. Щодо поправки 7 Ляшко.

Щодо поправки 5 Ляшко перший підняв руку. Потім – Івченко.

Добре. Івченко, 1 хвилина, потім – Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги, хочу, щоб ми збавили градус. Я розумію, що в деяких депутатів є конфлікт інтересів з приводу голосування, бо їхні компанії розробляють або законодавче, або інформаційне забезпечення для Міністерства

оборони. У нас сьогодні керівник військової розвідки це людина, яка розробила безпосередньо план захоплення Будинку профспілок, де загинули майданівці, операцію «Бумеранг». Хто в нас працює в Національній поліції? Досить багато людей, які стояли в підрозділі «Беркут» на розгоні майданівців. І вчорашнє нагородження людини, яка безпосередньо була в одній із терористичних організацій, потім перейшла на службу в органи Національної поліції. Ви зрозумійте єдине: в нас у країні питання в колосальній корупції. Якщо ми в одному реєстрі сформуємо цю базу даних, завтра наш ворог буде знати прізвище кожного, партійну приналежність і кожену дитину за статтю тощо. Тому ми проти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, сьогодні не на часі прийняття даного законопроекту. Це може стати здобутком нашого ворога. Тому ми закликаємо всіх розсудливих не голосувати, оскільки розуміємо, що будь-який реєстр за всіма каналами Міністерства юстиції і таке інше можемо купити на Петрівці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо поправки 5 Олег Ляшко, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон.

ЛЯШКО О.В. Прошу українських громадян звернути увагу на те, хто не голосує за закони, які зміцнюють обороноздатність країни, – «кремлівські троянські коні» і «московські зозулі» (*Оплески*). Які під будь-яким приводом не голосують за фінансування армії, за порядок в армії, дисципліну в нашій країні. Вони хочуть анархії, бардака, розвалу країни. Як можна казати, що в умовах війни, в умовах відбиття російської агресії нам не треба реєстр військовозобов'язаних.

Щодо ворога. Так, ці вороги сидять тут, у парламенті, і все знають. Замість того щоб притягнути їх до відповідальності, вони – московська колона, троянські коні і «московські зозулі» – злигалися з владою, служать владі, служать Кремлю і закликають не провокувати Путіна і не захищати країни. Ось що вони роблять, зраджуючи нашу країну!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозицій щодо голосування цієї поправки немає.

Сергій Пашинський. Потім – Мельничук. Але називайте поправки, щодо яких ви хочете висловитися.

Сергій Пашинський. Будь ласка.

ПАШИНСЬКИЙ С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Ми рік працювали над цим законопроектом, врахували абсолютно всі моменти. Документ передбачає повний захист інформації. Я просто хочу два слова сказати, для чого він потрібен. У нас військкомати працюють ще за стандартами 50-х років минулого століття. Коли почалася мобілізація, повістки розсилали людям, яких вже немає, які переїхали. Зараз дуже важливий момент – здійснюється підготовка, минулого року десятки тисяч людей були призвані на навчальні збори. Міністерству оборони і Генштабу треба чітко розуміти, чим вони оперують, і без новітніх технологій це неможливо. Давайте заспокоїмося, немає тут ніякої зради. Інформація повністю захищена. Зрада є в парламенті. Це правда.

Давайте проголосуємо за цей законопроект. Не смішіть людей, ви не розбираєтеся і ліпите повну ересь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу називати поправки, які ви просите чи голосувати, чи підтримати.

Сергій Мельничук, 1 хвилина.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Шановні колеги, дійсно, такий закон потрібен. Я наведу живий приклад, який був на фронті. Приходили добровольці, і щоб вони перейшли з рангу добровольця в ранг військовослужбовця, мені потрібно було дати відповідні запити до військкоматів. Я не міг отримати відповідей. Потрібно, щоб була загальна система, і за цією системою ми отримували відповідні дані. Оскільки ця система українська, на нашій платформі, то в нас залишилося одне – провести реформу в Збройних Силах, вигнати звідти

муженків, регіоналів, які досі вбивають наших хлопців у котлах. Ось що треба робити. А все інше треба приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кишкар, 1 хвилина.

Колеги, через кілька хвилин (це останні поправки) переходимо до прийняття рішення. Щодо поправки 14? Прошу голів фракцій запросити народних депутатів до залу.

Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я нагадую, що цей законопроект, уже, здається, вчетверте в нас проходить розгляд, і, безумовно, усі недоліки, які були в цьому законопроекті, усунені.

Дякую Олексію Скрипнику за таку деталізацію процесу всередині. Дякую керівнику комітету за те, що він підтримує перехід від паперової форми обліку військовозобов'язаних до комп'ютерних систем. Запевняю вас, що такі системи будуть захищені якнайкраще тими системами, які розроблені і працюють насправді в усьому світі.

Цей законопроект необхідно підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щодо поправки 14 – Острікова. Щодо поправки 15 – Одарченко. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу на визначення реєстру, який наводиться у статті 1 законопроекту: «Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних – це автоматизована інформаційно-телекомунікаційна система, призначена для збирання, зберігання, обробки та використання даних про

військовозобов'язаних (призовників), створена для забезпечення військового обліку громадян України». На сьогодні в Україні інформаційно-телекомунікаційні системи пишуться приватними фірмами, і потім майнові права належать приватним фірмам. Але в даному випадку розробка відбувається на підставі договору, і майнові права інтелектуальної власності безкоштовно будуть передані Міністерству оборони. Це саме той приклад, коли, дійсно, волонтерська робота української софтової фірми на програмному забезпеченні *Microsoft, SQL*. Там немає російського програмного забезпечення. Пишеться інформаційна система українською фірмою, і майнові права безкоштовно будуть передані на підставі договору про розробку Міністерству оборони і знаходитимуться в державній власності. Це саме якісний приклад оформлення майнових прав інтелектуальної власності. Тому цей законопроект треба підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 15. Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! У військкоматах ведеться облік на паперових носіях. Інше питання, що він, можливо, недостатньо досконалий чи не дуже добросовісно ведеться. Але кожний, хто працював з документацією, з людьми, розуміє, що найнадійніший спосіб зберегти людей, зберегти інформацію це є фіксація на паперових носіях. Ви спитайте будь-які спецслужби, Службу безпеки України, як ведеться облік людей? Лише на паперових носіях. Сьогодні ваше бажання перенести їх в електронний облік – це намагання відкрити цю інформацію саме для тих агентів, для Росії, про яких ви тут кричите. Тому ми наполягаємо...

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! За Регламентом на це має зараз відреагувати представник комітету. Немає за Регламентом можливості обговорювати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Поправка 15 для підтвердження. Прошу комітет з цього приводу дати коментар.

Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Фракція «Батьківщина» пропонує перейти на надійніші засоби збереження інформації. Можливо, на наскальні малюнки скоро перейдемо, це зберігається тисячоліттями. Але сучасний світ базується все-таки на електронних носіях. Тому хочеться фракції «Батьківщина» чи не хочеться завалити цей законопроект, але цей реєстр буде існувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зараз поставлю на голосування... *(Шум у залі)*. Потім надам слово щодо іншої поправки. Немає в мене такого права. Зараз ми поставимо на голосування, а потім щодо наступної поправки.

Зараз ставиться на голосування поправка 15 для підтвердження. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Комітет просить підтримати поправку 15... *(Шум у залі)*.

Отже, ставлю на голосування для підтвердження поправку 15. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 205.

Рішення не прийнято.

Колеги, яка поправка?

Колеги, давайте ми зараз визначимо виключний перелік поправок, які залишилися. Ляшко, Івченко – поправка 16. Більше немає? Кишкар, яка поправка? Поправка 17. І все, на тому завершуємо, більше не буде питань.

Отже, три поправки зараз. Після того ми переходимо до голосування. Голосування відбудеться через 3 хвилини. Прошу запросити до залу і народних депутатів і голів фракцій. Три останні поправки, щодо яких зараз я надаю слово.

Поправка 16. Івченко. Будь ласка, 1 хвилина.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги! Я ще раз хочу звернути увагу на те, що найбільше, наприклад, відбувається рейдерство землі, коли в реєстри автоматично вносяться фіктивні дані і люди можуть лишитися своєї приватної власності. Це перше.

Друге. Ми півтора року тому брали реєстр форми 6-ЗЕМ. Сьогодні, наприклад, Держгеокадастр заходить в архіви і дивиться, в яких випадках ці землі були переведені до складу земель сільськогосподарського призначення тощо. Ми все одно повертаємося до того,

що на сьогодні наші реєстри не захищені. Зрозумійте, у ситуації, коли в нас така кадрова політика, така провальна державна політика і повне розбалансування разом з колосальною корупцією, про яку говорять усі міжнародні організації, давати одним скопом реєстр стосовно наших дітей за різними статтями, за різною приналежністю ворогу неприпустимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я вже назвав вичерпний перелік, товариство.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку?

Поправка 16 для підтвердження. Олег Ляшко виступить також щодо цієї поправки. Потім, пане Іване, прокоментуєте. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановний колега Одарченко каже, що не можна переходити на електронні носії, тому що надійніше – паперові. Шановний колега Одарченко, а чому не запропонувати б за аналогією вашій лідерці пересісти з мерседесів на волів *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліка. Одарченко, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Я хочу промовцю порадити повернутися в недалеке минуле. Ви пам'ятаєте, як показували дуже цікавий фільм про те, що хтось комусь робив послуги. Це було на електронних носіях, і всі люди дивилися. Ви можете зі свого досвіду згадати, як ці електронні носії поширюються засобами масової інформації. Мабуть, там є і паперові носії, які надійніше лежать у цих сейфах, і ви зараз змушені, розуміючи, що ці паперові носії лежать, виступати таким чином, кричати, критикувати саме за завданням влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування поправку 16. Хочу звернутися до колег. Ми починаємо виходити за межі обговорення законопроекту. Прошу всіх стримуватися. Я назвав виключний

перелік. Колеги, прошу всіх зайти до залу. Зараз поставлю на голосування для підтвердження поправку 16. Потім надам слово Кишкарю щодо поправки 17. Колеги, це безкінечно триватиме, і ми не приймемо рішення. Я звертаюся до залу з проханням. Зараз зал мобілізований, ми можемо прийняти законопроект. Ми просто завалимо цей проект, якщо введемо його в безкінечне обговорення. Тому прошу на цьому зупинитися. Добре. Категоричні вимоги – Розенблат, Тетерук, Ляшко, Мельничук. Усе. Товариство, домовилися? Є згода? Чотири поправки, і більше я не приймаю ніяких пропозицій. Ще одне: не називайте прізвищ і фракцій, бо в нас будуть безкінечні репліки на репліку. Домовилися? Усі згодні?

Отже, голосування щодо поправки 16, так? Я правильно розумію?

Ставлю на голосування поправку 16. Хто підтримує поправку 16, прошу проголосувати, будь ласка. Комітет її відхилив. Голосуємо.

«За» – 75.

Рішення не прийнято. Поправку 16 відхилено.

Наголошую, ми назвали вичерпний перелік. Поправка 17. Кишкар. Потім – Розенблат, потім – Ляшко, потім – Тетерук. І переходимо до голосування.

Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М. Шановні колеги! Насправді сумно чути прохання від народних депутатів повернутися в якесь недалеке минуле. Прохання все-таки подумати про наше майбутнє, а не в минуле заглядати.

Нагадаю, що в Генпрокуратурі лежить кримінальна справа щодо мого звернення з приводу розслідування недопрацювання аналогічних чотирьох таких ІТ-систем, непрацюючих на момент початку війни, які в тому числі розроблялися за часів керівництва і прем'єрства певних очільників теперішніх фракцій, що знаходяться тут. Тому Генеральна прокуратура має притягнути людей, відповідальних за те, що ці системи не працювали в 2014 році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розенблат, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон.

РОЗЕНБЛАТ Б.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Андрію Володимировичу, хочу насамперед звернутися до вас. Сьогодні наш колега запропонував не перетворювати наш парламент в чебуречню. Це перше.

Друге. Хочу звернутися до керівництва Міністерства оборони і сказати те, що кращі спеціалісти країни з інформаційних технологій повинні працювати на Міністерство оборони і бути у штаті. Тому що наша національна безпека без сучасних технологій не може існувати.

Дуже велике прохання. Реєстр потрібний. Але треба ще створити окремий підрозділ, який займатиметься цими питаннями і робитиме все для того, щоб українська армія була найсучаснішою. Тоді не стане питання захисту якихось серверів, секретності і всього іншого, тому що ви самі зможете забезпечити найкращі умови зберігання інформації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В. Шановні українці! У парламенті є дві політичні сили: «кремлівські троянські коні» і «московські зозулі», які три роки поспіль не голосують за фінансування армії, вигадуючи будь-які приводи для того, щоб догодити Кремлю, послабити обороноздатність нашої країни.

Нарешті, колеги-ретрогради, які віддають перевагу рукописам, які, як відомо, не горять, я хочу вам нагадати один такий рукопис – це засідання РНБО від лютого 2014 року, де «московська зозуля» закликала не воювати за Крим, не захищати Крим, бути акі голуби миру, щоб не провокувати Путіна (*Оплески*). А сьогодні ця «московська зозуля» нам розказує, що треба захищати країну. Треба було не змовлятися з Путіним, не здавати Крим, а захищати країну.

Рукописи не горять, і всі українці знають, що «московські зозулі» і троянські коні служать на агресора і на ворога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останній виступ.

Андрій Тетерук, 1 хвилина, і переходимо до голосування. Я назвав вичерпний перелік.

ТЕТЕРУК А.А. Шановні колеги народні депутати! Прошу вгамувати емоції і серйозно підійти до важливого питання посилення обороноздатності нашої країни. Це програмне забезпечення буде найсучаснішим криптозахистом бази обліку наших військовослужбовців. Це все те, чим ми не зустріли ворога в 2014 році. Ми повинні вдосконалювати систему захисту, у тому числі в силовому секторі, найсучаснішими розробками, які безкоштовно передаються Міністерству оборони і Генеральному штабу.

Та брехня, яка зараз лунає від посіпак Кремля, не повинна зупинити нас від намагання посилювати Україну найсучаснішими розробками українських інтелектуалів на користь нашої держави. Не слухайте «кремлівських мавп».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних» (№2504а-д) в повторному другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Не будьте байдужими, голосуйте.

«За» – 236.

Закон прийнято. Вітаю комітет.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 105, «Народний фронт» – 71, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 17, Радикальної партії Олега Ляшка – 18, «Батьківщина» – 0, «Воля народу» – 4, «Партія «Відродження» – 4.

Ми переходимо до блоку питань порядку денного щодо національної безпеки та оборони.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» ([№5112](#)).

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань національної безпеки і оборони Пашинського Сергія Володимировича.

Буде доповідати секретар комітету Іван Вінник. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Дякую, Андрію Володимировичу. Законопроект №5112 був розроблений для покращення дисципліни в українських військах, для більш дієвого накладення дисциплінарних стягнень стосовно військовослужбовців, у тому числі їхніми командирами.

Ми маємо велику проблему в державі. Вона пов'язана з порушенням статутів, дисципліни, на жаль, з таким явищем, як пияцтво. У зв'язку з чим, на жаль, є дуже сумна, надзвичайно трагічна статистика за 2016 рік, що, в Міністерстві оборони, Збройних Силах України небойові втрати перевищили бойові.

Дійсно, чинний Кодекс України про адміністративні правопорушення, який стосується накладення стягнень по відношенню до військовослужбовців, є доволі громіздким, особливо щодо застосування в зоні проведення антитерористичної операції. Тому що треба всі рішення приймати в суді, у тому числі щодо штрафів, щодо тимчасового позбавлення волі.

Тому цим законопроектом було розроблено більш дієві механізми, яким чином командири можуть забезпечити дисципліну у військах.

До законопроекту, який був прийнятий у першому читанні, було подано 19 пропозицій, з яких: враховано повністю – шість, редакційно – три, відхилено – 10.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України завізувало законопроект з зауваженнями.

Міністерство оборони проект повністю підтримує.

Комітет понад півтора року над ним працює. Він раніше мав інший номер, але не був включений до порядку денного. Переєстрований, узгоджений, у тому числі іншими фракціями і членами

нашого комітету. Давайте сьогодні розглянемо законопроект у другому читанні, пройдемося за поправками. Я пропоную його прийняти в цілому.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний доповідачу. Шановні колеги, прошу не розходитися із залу, бо тут не так багато поправок. Обговорюємо їх, і буде голосування. Комітет врахував майже всі поправки до цього законопроекту.

Поправка 10 народного депутата Левченка. Немає його зараз у залі. Він не наполягає, я так розумію.

Поправка 12 народного депутата Пташник. Вона сьогодні перебуває у Страсбурзі з нашою делегацією.

Поправка 13 Пташник.

Поправка 14 Пташник.

Поправка 15 Пташник.

Поправка 16 Пташник.

Поправка 17 Пташник.

Поправка 18 Пташник.

Поправка 19 Пташник.

На цьому, колеги, розгляд поправок до цього законопроекту завершено. Їх було подано мало і всі враховані комітетом.

Переходимо до голосування. Прошу колег зайти до сесійного залу. Пане Іване, ви можете на місце пройти. Прошу секретаріат дати оголошення, що зараз відбудеться голосування за законопроект №5112. Я прошу повертатися до сесійного залу.

Шановні колеги, за 30 секунд відбудеться голосування проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» (№5112). Ми будемо голосувати лише за основу. Я прошу колег повернутися до сесійного залу.

Ні, це ж було... Це друге читання. Ми зараз будемо голосувати за цей законопроект у цілому.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» (№5112) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 217.

Я зараз поставлю на повернення. Бачу, як депутати заходять до залу під час голосування. Прошу всіх зайняти свої робочі місця. Зараз я поставлю на голосування на повернення. Прошу всіх сконцентруватися і підтримати. Готові, колеги?

Отже, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» (№5112), запропонований Комітетом з питань національної безпеки і оборони. Це блок питань національної безпеки і оборони. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 227.

Повернулися. Тепер прошу сконцентруватися. Голос до голосу має значення. Будь ласка, займіть робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» (№5112) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 229.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Наступне питання порядку денного також з блоку питань щодо національної безпеки і оборони для повторного розгляду законів з пропозиціями Президента України (№2289а). Хочу наголосити, що

цей закон має свою процедуру. Вона виглядає так. Спочатку виступає доповідач, потім 3 хвилини – питання до доповідача. Виступає співдоповідач, 3 хвилини – запитання до співдоповідача і – голосування. Це спеціальна процедура. Прошу всіх, хто хоче поставити запитання доповідачу і співдоповідачу, записуватися.

Запрошую до доповіді представника Президента України у Верховній Раді Герасимова Артура Володимировича. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою України 18 жовтня 2016 року Закон «Про внесення зміни до статті 7 Закону України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» ([№2289а](#)) не може бути підписаний Президентом, виходячи з такого.

Законом, що надійшов на підпис, пропонується розширити перелік посадових осіб іноземних держав, міжнародних організацій, які прибувають в Україну чи перебувають на її території у складі офіційних делегацій або відвідують Україну на запрошення органів державної влади. При цьому встановлено, що перелік посадових осіб міжнародних організацій, щодо яких здійснюється державна охорона, визначатиметься Президентом України за поданням Кабінету Міністрів України. З цього приводу слід зазначити таке.

Відповідно до своїх конституційних повноважень Президент України є Главою держави і виступає від її імені, а у сфері зовнішньої політики Президент України представляє державу в міжнародних відносинах та здійснює керівництво зовнішньополітичної діяльності держави. На цьому наголошував Конституційний Суд України у своєму рішенні від 15 січня 2009 року. Щодо повноважень Кабінету Міністрів України у зазначеній галузі, то згідно з положеннями Основного Закону він повинен забезпечувати здійснення зовнішньої політики держави. Це свідчить про те, що Президент України, Кабінет Міністрів України мають окремі конституційні повноваження у сфері зовнішньополітичної діяльності.

Беручи до уваги наведене, а також з огляду на те, що норми Конституції України є нормами прямої дії, вирішення Президентом

України питання стосовно переліку посадових осіб міжнародних організацій, щодо яких здійснюється державна охорона, не потребує внесення подання Кабінету Міністрів України. Таким чином, Президент України пропонує друге речення абзацу другого пункту 1 Закону України «Про внесення зміни до статті 7 Закону України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» викласти в такій редакції: «Перелік посадових осіб міжнародних організацій, стосовно яких здійснюється державна охорона, визначає Президент України». Прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Артуре.

Колеги, зараз маємо 3 хвилини на запитання до доповідача. Прошу записатися.

Олексій Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Прошу передати слово пану Немирі.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Немирі. Ваша картка є в пульті? Є. Якісь виникли технічні проблеми.

Будь ласка.

НЕМИРЯ Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). У мене запитання. Законом пропонується, щоб Президент визначав коло представників посадових осіб міжнародних організацій щодо надання їм охорони. А як буде у разі якщо міжнародна організація або їх представники не хочуть, щоб була така охорона, тому що це їх право визначати, який порядок і кого їм потрібно мати чи не мати в якості своєї охорони?

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую за запитання. Ви знаєте, для цього існує спеціальна процедура. Якщо міжнародна організація вважає, що їй не потрібна охорона, то вона й не буде надана.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Кужель, наступне ваше запитання.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Немирі.

НЕМИРЯ Г.М. Я знову повторюся. Має бути певна логіка. Якщо представнику міжнародної організації (так за протоколом завжди) потрібна якась додаткова охорона, яку не може забезпечити сама міжнародна організація, тоді до приймаючої сторони звертаються з таким проханням. Але це ініціатива саме представника міжнародної організації. Тут виглядає так. Українська сторона просто визначає так, як цього хоче Президент або хтось інший, кому потрібна охорона. Я не бачу тут логіки.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую за продовження запитання. Норми цього закону не стосуються того питання, про яке ми з вами говоримо. Єдине, що ми робимо, – це вилучаємо за поданням Кабінету Міністрів. Усе інше не змінюється. Як і зараз є процедура. Якщо надходить запит від міжнародної організації щодо прохання надати охорону чи для нашої делегації, чи для візиту нашого керівника чи Президента, тоді вона надається. Якщо цього запиту немає, звичайно, вона надається за чинним на сьогодні законом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступне запитання ставить пан Одарченко. Прошу увімкнути його мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Взагалі виглядає дивним, що Президент наклав вето на цей закон. Він взагалі не стосується процедури визначення переліку осіб, які мають охоронятися. Але Президент наклав вето і пропонує зміну, яка взагалі не стосується суті законопроекту, яка не розглядалася ні в першому, ні в другому читаннях. Він хоче згідно з його вето одноособово визначати перелік осіб, яким надається охорона. Як на мене, це неправильно, якщо Президент – гарант додержання Конституції – порушує Регламент Верховної Ради. Хоче він

одноособово визначати, вносять законопроект і приймайте це рішення голосуванням у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую за запитання. Я хочу вам сказати, що той закон, який був поданий на підпис Президенту, викладав статтю 7 у новій редакції, і саме через це було застосовано вето до цього закону, і були подані пропозиції Президента. Тому будь-якого порушення Конституції тут немає. Навпаки, дуже чітко, згідно з Конституцією внесені пропозиції Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Останнє запитання. Народний депутат Сергій Мельничук. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Так як даний закон стосується органів державної влади, прохання, щоб і Президент звернув увагу на ту подію, яка сталася вчора в парламенті. І все-таки органи державної влади, а саме парламент охоронявся. Треба надати іншу охорону, тому що те, що трапилось вчора... Ми бачимо, що фактично охорона, яка є в парламенті, узурпована однією силою. Той бардак, який вчинили вчора, – це фактично попирає всі устої нашого парламентаризму. Це все бачили не лише ми, українці, а й увесь світ.

Усі знають мою позицію стосовно радикально налаштованого Парасюка, проти сина донського козака, головного люстратора, чувака, який служив у Донецьких республіках, який захвачував обласні адміністрації. Але я за те, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Ваше запитання почуте. Будь ласка, пане Артуре, ваша відповідь.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую за запитання. Хоч це не стосується суті закону, я хотів би сказати, що відповідно до розпорядження Голови Верховної Ради зараз проводиться розслідування і про результати буде підготовлена доповідь депутатам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний доповідачу.

Зараз слово для співдоповіді надається голові профільного комітету пану Сергію Пашинському. Він передає можливість виступити із співповіддю секретарю Комітету з питань національної безпеки і оборони Івану Віннику. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги! Ми в цьому залі чомусь намагаємося все заполітизувати і вивести якусь політичну дискусію. Іноді, між іншим, вона недоцільна.

Усі добре знають і розуміють, що Україну зараз, під час війни, відвідують дуже багато іноземних делегацій. Вони перебувають не лише в Києві, а й у Широкино, інших містах в зоні проведення анти-терористичної операції, лінії зіткнення. Це не лише ОБСЄ, а й багато інших організацій включно із сенаторами, англійськими лордами. Ці люди, безумовно, потребують державної охорони. Їх приймає Президент, адже він є уповноваженою особою на реалізацію зовнішньої політики України.

Тому за пропозицією Президента в законодавчому акті, який був проголосований Верховною Радою в цілому як закон, вноситься єдина зміна: за поданням Президента встановлюється відповідна охорона, а не за пропозицією Кабінету Міністрів. Отже, тут нічого дивного, страшного чи якогось обурюючого, або резонансного немає. Давайте це проголосуємо і будемо рухатися далі. У нас ще багато питань, які нам треба опрацювати в цій сесійній залі сьогодні.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз надається 3 хвилини для запитань. Залишайтеся, пане Іване, на трибуні. Через 3 хвилини відбудеться голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Запишіться, будь ласка, на запитання до співдоповідача.

Черненко. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний

багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Фракція «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме даний законопроект, тому що ми не приймаємо зайвих бюрократичних пересторог, особливо коли приїжджають незаплановані, термінові делегації, а в них зараз дуже багато таких делегацій. Цим законом ми виконуємо загальноприйняті міжнародні конвенції і вимоги до охорони і представників іноземних урядів, і міжнародних організацій. Тому жодної політики. Давайте всі підтримаємо законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кривенко Віктор Миколайович.

КРИВЕНКО В.М. Колеги, я пропоную підтримати цей закон. Він, справді, просто дасть можливість оперативніше працювати.

У мене звернення до шановного Голови Верховної Ради. Ми вчора на засіданні комітету, як я вас інформував на засіданні погоджувальної ради, прийняли одностайно нашим бюджетним комітетом законопроект [№5693](#) – це щодо заборгованості із зарплати нашим ракетобудівникам. Тому в мене величезне прохання взяти його на особистий контроль, поставити до розгляду на вівторок разом із проектом закону [№5113](#), який зареєстрували представники фракцій «Батьківщина» і Радикальної партії, щоб ми їх прийняли, що дасть змогу розв'язати проблему наших ракетобудівників.

Дуже вас прошу, пане Голово.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Барна Олег Степанович, 1 хвилина.

БАРНА О.С., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Друзі! Відповідно до Конституції України виключно компетенцією Президента України є питання зовнішньої політики ведення держави. Тому питання діяльності і співпраці з міжнародними дипломатичними представництвами і відповідно забезпечення їх діяльності, а отже, і захисту, повинно покладатися на державу в особі

Президента України, який повинен забезпечити всі належні умови діяльності дипломатів на території України.

Цей закон структурує відповідно обов'язки в міжнародних відносинах нашої країни і захисту дипломатичних представництв.

Прошу підтримати даний закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, це не запитання, а виступ.

І насамкінець. Шверк Григорій Аронович. Після того переходимо до голосування. Прошу народних депутатів зайти до залу.

Будь ласка, Григорію Ароновичу.

ШВЕРК Г.А., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановні колеги! Я також прошу підтримати цей закон. З моєї точки зору, він не контроверсійний. Це питання не має жодної політичної забарвленості.

Тому звертаюся до всіх фракцій парламенту підтримати цей закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу доповідача зайняти робоче місце, і ми переходимо до прийняття рішення. Колеги, ми завершили обговорення, запросіть депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття Закону «Про внесення зміни до статті 7 Закону України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб» з пропозиціями Президента України від 9 листопада 2016 року [№2289а](#) в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 227.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Колеги, у нас два наступні проекти законів взагалі без поправок. Ми їх пройдемо за 2 хвилини. Ви, звичайно, приймете рішення голосуванням.

У мене до вас таке звернення. До мене підійшли ряд депутатів з різних фракцій і з Комітету з питань науки і освіти, щоб проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» щодо освітньо-кваліфікаційного рівня «молодший спеціаліст» ([№5240](#)) поставити на розгляд і проголосувати.

Тому в мене пропозиція. Зараз два проекти законів у другому читанні фактично без поправок – це 5 хвилин. А потім я запропоную законопроект №5240, який є в порядку денному, просто перенести ближче і проголосувати. Підтримується?

Тоді переходимо до голосування. Прошу не розходитися, залишайтеся в залі. Зараз розглянемо два останні законопроекти з блоку питань щодо національної безпеки і оборони, де взагалі немає поправок. Перший з них це проект Закону «Про внесення змін до підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість продукції оборонного призначення» ([№4915-д](#)). Друге читання.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну. Будь ласка, Ніно Петрівно.

Не розходьтесь. Тут взагалі немає поправок.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! У нас до другого читання два коротенькі законопроекти.

Законопроектом пропонується доповнити перелік продукції оборонного призначення, яка при ввезенні на митну територію України та постачанні на митній території України звільнена від оподаткування податком на додану вартість додатковими видами продукції оборонного призначення.

До такої продукції входять наступні товари: шини та покришки гумові для військової техніки, що використовуються в оборонних цілях (ми додали необхідний код); засоби радіоелектронної боротьби, радіоподавлення, транкінгового зв'язку, апаратура прослуховування

направленої дії, радіостанції ультракороткохвильового і короткохвильового діапазону військового призначення, розвідувально-сигнальна апаратура.

Поправка лише одна. Ми її повністю врахували. Тому можемо голосувати.

Комітет на своєму засіданні 22 лютого розглянув порівняльну таблицю і рекомендує Верховній Раді України прийняти його у другому читанні та в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, єдина поправка врахована. Ми можемо переходити до голосування. Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до роботи. Це питання звільнення від оподаткування продукції оборонного призначення. Це питання безпеки і оборони, колеги. Прошу дисципліновано взяти участь у голосуванні.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту закону №4915-д у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати наших бійців. Голосуємо.

«За» – 212 (*Шум у залі*).

Я зараз поставлю на повернення... Добре, я надам слово, колеги. Южаніна. Будь ласка, 1 хвилина.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Попереднього разу в нас було побоювання щодо шин. Ми уточнили код. Це шини, які використовуються виключно для військової техніки. Ми доповнили словами «у разі якщо постачання (закупівля) таких товарів здійснюється для державних замовників з оборонного призначення». Ми виключили навіть можливість розмитнення будь-яким іншим суб'єктом господарської діяльності. Саме це було в нас завжди зупинкою при голосуванні та прийнятті даних норм. Усе решта виключно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз я надам по 1 хвилині від фракцій, а потім поставлю законопроект на повернення.

Журжій, 1 хвилина, потім – Пашинський, потім – Сергій Соболев, потім – Мельничук, і переходимо до голосування.

Журжій. Будь ласка, 1 хвилина.

ЖУРЖІЙ А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Колеги! Я вкотре хочу звернути вашу увагу на хибний шлях, яким ми йдемо. У даному випадку гроші на оборонне замовлення виділяються з державного бюджету. Податок на додану вартість сплачується до державного бюджету.

З точки зору бюджету. Жодної логіки у звільненні від оподаткування ПДВ немає. Єдина логіка в тому, що той, хто сплачує, це не гроші бюджету, і тоді це, пробачте, схема, яку ми зараз намагаємося узаконити в залі.

Наголошую ще раз. Гроші ПДВ спрямовуються з бюджету до бюджету. І немає жодної логіки звільняти дану продукцію від оподаткування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Ми ще раз проаналізували ті коди, які тут зазначені. Наприклад, код 8517 – побутові стаціонарні телефони, стільникові телефони, смартфони тощо; код 8525 – побутові телевізори, відео та цифрові камери.

Я цілком згоден з колегою Журжієм. Для того щоб не було зловживань, коли закупається фактично побутова техніка, нам треба, можливо, розширити коди до десятизначних, як це встановлено, що унеможливить тут зловживання. Тоді є варіант проголосувати за повторне друге читання. У такому варіанті зловживання будуть очевидні і під виглядом продукції, яка закупається (я вам назвав лише два коди, можу продовжувати далі), де пряме застереження того, що це звичайна побутова техніка, яка піде або на використання, наприклад, Збройних Сил, або на інші потреби – незрозуміло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд. Завершуйте.

СОБОЛЄВ С.В. Уточнюємо коди або діємо за чинною схемою. Державний бюджет сплачує це, до державного бюджету надходять податки, і жодних питань тут не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мельничук, 1 хвилина. Потім – Пашинський, за ним – Курячий, і переходимо до голосування. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Дійсно, хочу підтримати ту ідею, що сплачувати саме мито. Воно перекладеться з однієї кишені до іншої в державному бюджеті. І нічого страшного. Це буде безпека того, що, наприклад, автомобільні шини на автомобілі МАЗ, з одного боку, будуть для військового призначення, а з іншого, – для цивільного. Так само на всю іншу техніку, яка була перелічена. Краще нехай перекладається, робиться це в електронному вигляді, з одного місця на інше, але лише державне військове замовлення, щоб не виходили за рамки цієї норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пашинський, 1 хвилина.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Шановні колеги! Я вдячний попереднім промовцям. Питання слухні, і на них треба дати відповідь.

Перше. Це поширюється виключно на те, що вписано до державного оборонного замовлення. Процедура державного оборонного замовлення чітка, прозора. Члени комітетів з питань національної безпеки і оборони та з питань бюджету це контролюють.

Друге – щодо сплати ПДВ. Ще раз хочу звернути увагу, що не є секретом, що летальної зброї нам ніколи ще ніхто не поставляв. Але ті норми, про які сказала пані Южаніна, – це РЕБ, це зв'язок. Зараз відбувається підписання контрактів, що не за рахунок коштів державного бюджету будуть поставлені ці групи товарів в Україну. У державному оборонному замовленні немає таких коштів на цю сплату, ми просто не отримуємо цієї техніки. Я не хочу називати країни (це секрет), це міжурядові угоди. Це фінансується не нашим урядом, і в нас немає грошей це розмитнити.

Для довідки. Усі, хто служив в армії, розуміють, що однією з найбільших проблем є зв'язок. Для того щоб забезпечити новітнім зв'язком нашу армію, треба 1 мільярд доларів, а в нас передбачено на це рік – 300 мільйонів доларів.

Шановні друзі, я ще раз звертаюся до залу. Підтримайте цей законопроект. Він виключно поширюється на те, що містить державне оборонне замовлення. Ідеться про конкретні групи, про що я говорив.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останній виступ. Курячий. Увімкніть мікрофон. Через 1 хвилину я поставлю на голосування про повернення до розгляду законопроекту. Прошу заходити до залу.

Максим Курячий. Будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Ні про які мобільні телефони там не йдеться. За державне оборонне замовлення мобільні телефони не купуються. Це перекручування фактів зі слів попередніх промовців. Це по-перше.

По-друге, у цьому законопроекті мова йде про специфічну апаратуру: засоби радіоелектронної боротьби, апаратура прослуховування, транкінгового зв'язку, розвідувальні сигнальні апарати і радіоелектронна апаратура для військових потреб, яка не виробляється в Україні. Більше того, звільнення від податку на додану вартість під час розмитнення буде означати, що ми можемо зекономити кошти з державного оборонного замовлення і більше купити обладнання для наших військових, щоб швидше перемогти ворога.

Друзі, не спекулюйте, не перекручуйте фактів. Голосуємо одностайно задля перемоги України над ворогом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми обмінялися думками з фракціями. Зараз я поставлю пропозицію комітету повернутися до голосування і прошу підтримати. Усі висловили свої пропозиції.

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету повернутися до голосування за депутатський проект Закону «Про внесення змін до підрозділу 2 розділу ХХ «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість продукції оборонного призначення» (№4915-д). Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 179.

Колеги, якщо я поставлю на повторне друге читання, це буде підтримано? Повторне друге читання. Колеги, прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування наступну пропозицію відповідно до Регламенту – направити проект закону №4915-д на повторне друге читання. Прошу підтримати, щоб не втратити законопроекту. Комітет швидко доопрацює. Голосуємо.

«За» – 196.

Колеги, у чому річ? Ми ж домовилися, що повторне друге читання підтримаєте. Прошу зайти до залу і зайняти робочі місця.

Прошу підтримати повторне друге читання, щоб ми не втратили законопроекту. Не виходьте із залу, а навпаки – заходьте.

Колеги, прошу підтримати дану пропозицію. Це питання національної безпеки і оборони. Зараз коли депутати заходять до залу, я надаю 1 хвилину голові Комітету з питань національної безпеки і оборони Пашинському. За хвилину я ще раз поставлю на голосування. Будь ласка, заходьте до залу.

Пашинський, 1 хвилина.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Шановні колеги! Дуже вас прошу не відхиляти цього законопроекту. Я почув позицію фракції «Самопоміч». Усі вичерпні коментарі уповноваженим особам будуть надані, лише після цього я прошу вас прийняти рішення.

Ще раз хочу сказати, що ідеться про те, що іноземні уряди пішли нам назустріч, виділяють фінансові ресурси під поставки своєї техніки, розумієте? У нас немає цих грошей в бюджеті в дозі на сплату цього ПДВ. У нас є ресурси, які нас фінансують. Не відхиляйте цього законопроекту. Ми не зможемо реалізувати контракт на сотні мільйонів доларів на дуже вигідних умовах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліка, 1 хвилина.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, хочу звернути вашу увагу на таке. Якщо в нас є важливі контракти, за якими нам пропонують постачати зброю, але зараз навіть у бюджеті не було передбачено сплати податку на додану вартість, і ви кажете, що у вас у кошторисі немає цього податку, то немає жодної проблеми внести зміни, тому що це не потребує додаткових видатків державного бюджету. Це та ситуація, коли державний бюджет стимулює видатки з одного свого рахунку на інший. Це не потребує коштів. Якщо технічно потрібно в розписі передбачити додатково, Верховна Рада може це спокійно прийняти і передбачити додатково ці кошти, тому що вони не впливають на видатки бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, фракції вже обмінялися думками. Зараз голова комітету скаже підсумовуючі слова. Дуже прошу, коли я ставлю пропозицію на повторне друге читання, то це змога внести всі поправки. Це конструктивна пропозиція. Прошу всіх підтримати.

Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Ці законопроекти доопрацьовані в комітеті. Колега, який щойно проголошував свою промову, міг приєднатися до цієї роботи. Ми не написали більше цифр у коді тому, що є застереження: «в разі якщо постачання (закупівля) таких товарів здійснюється для державних замовників з оборонного призначення». Це означає, що жодна вантажно-митна декларація не буде оформлена без пакета документів про підтвердження, що це замовлення Міністерства оборони. Це означає, що для вільного обігу або іншого використання ці товари жодним чином не надійдуть.

Крім того, якщо в бюджеті не заплановано такої норми витрат на оплату цього ПДВ (те, що тільки-но було проговорено, що це перейде з однієї кишені в іншу), такого не відбувається відразу. Це можна зробити за наслідками коригування при надходженні цих платежів в інших податкових періодах. Тобто відразу ця система не запрацює. Це взагалі в ідеальному варіанті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас такого не робиться. Тому, вибачайте, якщо є чіткі запобіжники зловживанню, то за такою нормою, яка дуже добре просвічується, якщо є достатній пакет документів, лише тоді оформлюється цей товар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування компромісну пропозицію – повернути на повторне друге читання. Прошу всіх її підтримати.

Отже, перша пропозиція – повернення до голосування. Прошу, колеги, підтримати. Повернемося, потім – на повторне друге.

Прошу проголосувати пропозицію про повернення до проекту закону №4915-д. Голосуємо.

«За» – 199.

Немає голосів.

Отже, колеги, проект закону №4915-д відхилено... *(Шум у залі)*.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині ми продовжимо нашу роботу. Прошу всіх о 16 годині прибути до залу для голосування.

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. (одномандатний виборчий округ №23, Волинська область, політична партія «Українське об'єднання патріотів – УКРОП»): «Прошу врахувати мій голос «за» щодо підтримки проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо мови аудіовізуальних (електронних) засобів масової інформації» ([№5313](#)).

Я особисто голосувала «за» шляхом натискання кнопки. Але система не спрацювала.

Даний факт можуть підтвердити народні депутати В. Шевченко, І. Гузь, О. Мусій, які знаходилися поруч»;

МАКЕДОН Ю.М. (одномандатний виборчий округ №16, Вінницька область, самовисуванець): «Прошу вважати мій голос «за» під час голосування законопроекту [№2504а-д](#) «Про Єдиний державний реєстр військовозобов'язаних»;

ПАЛАТНИЙ А.Л. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу вважати мій голос «за» щодо проекту закону [№5313](#) за основу».