

ЗМІСТ
Засідання п'яте, вечірнє
(Четвер, 9 лютого 2017 року)

Заяви депутатських фракцій і груп:

«Об'єднання «Самопоміч» і «Батьківщина»	...3
«Народний фронт» і Радикальної партії Олега Ляшка	...26
«Блок Петра Порошенка» і «Воля народу»	...27

Внесення змін до:

деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища	...4
деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів	...23
до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад	...28

Голосування щодо включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження»	...22, 28
---	-----------

Прийняття Закону «Про службу в органах місцевого самоврядування»	...37
---	-------

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...57

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
9 лютого 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Час, відведений для перерви, завершений. Прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації для участі у вечірньому засіданні Верховної Ради.

Колеги, можемо переходити до реєстрації? Усі на місцях?

Колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 362 народних депутати. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Колеги, нагадую: зараз ми розглядатимемо блок питань щодо місцевого самоврядування. Це важливі питання. Комітет довго працював над тим, щоб вийти на узгоджене рішення. Дуже розраховую на активність і позицію народних депутатів щодо підтримки цих законопроектів. Усі вони розглядатимуться в другому читанні, тому їх не треба включати до порядку денного. Друге читання ми можемо розглядати без включення.

Шановні колеги, перепрошую, є заява від фракцій «Об'єднання «Самопоміч» і «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» з вимогою про оголошення перерви. Є можливість брати перерву до обіду і після обіду. Давайте заслухаємо заяву, а потім перейдемо до розгляду проекту закону.

Слово надається Єгору Соболеву. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Сьогодні в порядку денному знову немає законопроекту про тимчасово окуповану територію України. Учора Комітет з питань

державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування розглянув цей законопроект і прийняв рішення утворити робочу групу на чолі з Любомиром Зубачем. Ми вітаємо, що депутати почали займатися розв'язанням цієї проблеми. Розуміємо, що частина людей думає, що так можна затягнути час. Я думаю, це дуже погані плани, які не підуть на користь ні парламенту, ні суспільству.

Багато людей зараз, в цей мороз, стоять на рейках колій, і блокують рух поїздів, які перевозили вантажі на окуповані території. Наскільки я знаю про їхні плани, вони збираються перекривати інші залізниці. Багато людей у Збройних Силах України співчують їм. Вранці стався ганебний інцидент: керівника одного з батальйонів, бійці якого під час відпустки вирішили підтримати блокаду торгівлі на крові, почали відсторонювати від посади.

Я думаю, такі репресії і тиск, тим паче на військових Збройних Сил України, ні до чого хорошого не приведуть, навпаки, лише переконують людей, що це правильна важлива ініціатива.

Є ще одна причина поспішати. Директори великих підприємств Луганщини і Донеччини повідомляють нам, що на них чиниться тиск, щоб вони готували відключення світла і тепла. Насправді, це дуже цинічна стратегія. Ми сподіваємося, що вона не буде задіяна. Завтра ми говоритимемо з урядом про попередження таких ідіотських планів.

Ще раз звертаюся до всіх парламентаріїв, які хочуть врегулювати цю проблему, які хочуть зупинити торгівлю на крові, з великим проханням: створено робочу групу, впродовж наступного тижня у вас є всі можливості обмінятися думками, вийти на єдине рішення і проголосувати його. Це буде допомога парламенту, українському народу, Збройним Силам і ветеранам цієї війни за незалежність, які взяли на себе ініціативу (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища» ([№4742](#)).

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Дехтярчука Олександра Володимировича.

Будь ласка, Олександрє Володимировичу.

ДЕХТЯРЧУК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №154, Рівненська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища» (№4742). Друге читання.

За дорученням Верховної Ради України Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування розглянув на своєму засіданні 16 липня 2016 року зауваження і пропозиції, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища», поданого групою народних депутатів і прийнятого Верховною Радою України за результатами розгляду в першому читанні.

Для розгляду законопроекту в другому читанні від дванадцяти народних депутатів подано 71 пропозицію, із яких: враховано повністю – 36, враховано редакційно – 9, враховано частково – 3, відхилено – 23.

За результатами всебічного обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища» у другому читанні та в цілому.

Остаточна редакція законопроекту завізована із зауваженнями Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Пропонуємо доручити Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування під час підготовки його на підпис Голові Верховної Ради здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання.

Прошу підтримати законопроект. Пропоную перейти до розгляду поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до розгляду поправок. Прошу усіх авторів поправок підготуватися до обговорення.

Поправка 5 народного депутата Сергія Міщенка. Наполягає. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №98, Київська область, самовисуванець). Я хотів би запитати: чи хтось задумувався над тим, чому за два роки лише 10 відсотків територіальних громад з'явилося на мапі України? Чому люди відмовляються від того, щоб мати більше грошей? Зрозуміло, що територіальна громада за рахунок ПДФО матиме більше грошей. Чому люди відмовляються об'єднуватися? Тому що територіальні центри виграють від цього, а центри-супутники, які існують біля них, вже матимуть не голів і депутатів сілрад, а лише старост.

Староста – це не посадова особа органу місцевого самоврядування, а посадова особа місцевого самоврядування. Бачите різницю: органу і без органу. Це означає, що він не має повноважень. Відповідно до норм Цивільного кодексу України, Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» та інших законів посадова особа органу місцевого самоврядування наділена певними правами, а старости цих прав позбавлені. Тому громади відмовляються мати «куцого» представника своєї громади в супутниках, біля центру цієї територіальної громади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дехтярчук. Будь ласка, ваш коментар.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Власне, поправка депутата Міщенка стосувалася трохи іншого. У даному разі у поправці передбачається надати старості право бути депутатом ради об'єднаної територіальної громади. Таким чином староста мав би одразу два представницьких

мандати, що суперечить Конституції України, і в даному випадку є недопустимим.

Стосовно повноважень старости. Законопроектом, власне, й передбачається розширення повноважень і створення такої новели, як старостинський округ. У даному разі йдеться не про новітнє адміністративне утворення, а про компетенції і межі компетенції старости. Якщо в Законі «Про добровільне об'єднання територіальних громад» ми говорили про те, що староста здійснює свої повноваження відповідно до рішення депутатів місцевої ради, то зараз ми зберігаємо право будь-якої громади на сільського старосту. Але рішення щодо кількості сільських старост і старостинських округів ми залишаємо за депутатами об'єднаної громади, зважаючи на наявність коштів у відповідній громаді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Сергію, наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 5 народного депутата Міщенка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 10 народного депутата Міщенка. Наполягає. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, чому я це пояснюю. Питання не в поправках, а в тому, як цей закон поліпшуватиме життя наших громадян не в центрі територіальної громади, а в супутниках, яких на мапі України більше.

Наведу приклад, чому не створюються територіальні громади. На громадських слуханнях в цих супутниках людям кажуть, що вони отримуватимуть більше грошей. Але вони запитують: куди ми підемо за довідками? Їм відповідають: у сусіднє село. А там люди кажуть: ні, вам дозволу на це не даємо. Ось у чому питання (*Шум у залі*). Ви також погоджуєтесь з цим.

У моїй поправці йдеться про Положення про старосту, яке має бути закріплено законом. Ось тому вони й не об'єднуються. Люди не

дають таких повноважень на об'єднання, бо не хочуть їхати в сусіднє село за кожним папірцем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександрє Володимировичу, прокоментуйте.

ДЕХТЯРЧУК О.В. З вашого дозволу, повинен сказати, що надання довідок та інших адміністративних послуг державними установами – це трохи інша тема. У даному разі шкода, що в нас дуже повільно створюються центри надання адміністративних послуг (ЦНАП), зокрема в об'єднаних територіальних громадах.

Це питання частково вирішується. У проекті Закону «Про адміністративні послуги» ми передбачили віддалені робочі місця від ЦНАПів. У приміщенні, де працює сільський староста, обов'язково за графіком має працювати й представник центру адміністративних послуг. І тоді питання щодо надання довідки, витягу із Земельного реєстру або вклеїти фотографію в паспорт, вирішуються автоматично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Хто підтримує поправку 10 народного депутата Міщенка, прошу проголосувати. Комітет врахував її по суті.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 13 народного депутата Міщенка. Наполягає. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Моделюємо ситуацію. Прийшли дід чи баба до старости нової територіальної громади і кажуть, що хочуть, щоб він оформив заповіт, те, що робили секретарі сільських рад, посадова особа органу місцевого самоврядування. Запитують: скільки ця послуга коштує? Він каже, що раніше це коштувало 34 копійки чи взагалі безкоштовно. Але наразі у мене немає таких повноважень. Я тільки можу сприяти тому, щоб ви могли це зробити. А як ви можете сприяти? Машину надасте, щоб під'їхати до округу, чи гроші на квиток? Староста не має чого відповісти, тому що бабусю поженуть до ЦНАПів й до місцевого самоврядування, як ви кажете. Тому що

раніше секретар виконував ці функції, а зараз такого секретаря не передбачено, і ніхто до цієї громади не поїде.

ДЕХТЯРЧУК О.В. З вашого дозволу я поясню, хоча в поправці депутата Міщенка не йдеться про те, про що було у його виступі. У поправці 13 йдеться про роботу сільських старост.

Розглядалася одна із концепцій, яка пропонувалася до розгляду. Була думка наділити сільських старост правом надавати адміністративні послуги на місцях. Але виникла суперечність з чинним законодавством, тому що для надання адміністративних послуг старості потрібно мати відповідний освітньо-кваліфікаційний рівень. У даному випадку ми отримуємо цілу армію противників децентралізації із нині діючих сільських голів, які, як свідчить практика, в більшості перемагають на виборах, стають старостами. Тому ця концепція не набула підтримки в робочій групі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 13 народного депутата Міщенка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 17 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Дуже правильно піднімаються важливі питання під час обговорення поправок. Так звана реформа щодо децентралізації насправді вже сьогодні призводить до буквального вимирання менших сіл. Якщо старосту не наділити відповідними повноваженнями, ця тенденція лише пришвидшиться. Тому прикро, що не робиться все можливе для того, щоб норми законопроекту надали відповідні повноваження, принаймні, знівелювали певні негативні особливості цієї так званої реформи.

Моя поправка стосується норми цього проекту закону про те, що староста сприяє жителям села, селища у підготовці документів, які подаються до органів місцевого самоврядування. Але староста, по суті, і є відповідальним за надання адміністративних та соціальних послуг. Тому моя поправка полягає саме в тому, щоб доповнити цю норму кількома словами про те, що він сприяє не лише в підготовці документів, а й в наданні адміністративних та соціальних послуг. Староста не є просто якимось клерком або, навіть, не клерком, а, скажімо, радником для мешканців села. Він безпосередньо повинен мати посадову функцію щодо сприяння, надання адміністративних та соціальних послуг. Зокрема, коли доповідач казав про те, що, можливо, там будуть працівники адміністративних центрів, то цю функцію треба конкретно вписати в проєкті закону, а не врегульовувати її певними законодавчими актами. Прошу мою поправку врахувати.

Дякую.

ДЕХТЯРЧУК О.В. У Законі «Про адміністративні послуги» передбачені віддалені місця для роботи адміністраторів центрів. Цей закон Верховною Радою прийнятий, він діє.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 17 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 18 народного депутата Левченка. Наполягаєте? Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Хочу коротко прокоментувати щодо попередньої поправки. Насправді, те, що прописано в тому законі, не стосується того, про що я казав. У моїй поправці йшлося про надання повноважень старості, а не про те, що є можливість гіпотетично облаштовувати віддалені робочі місця. Це зовсім різні речі.

У моїй поправці 18 також йдеться про доповнення повноважень старости з метою забезпечення жителів села, селища можливістю отримати необхідні документи безпосередньо у селі і селищі, без

необхідності виїжджати до іншого населеного пункту. Тобто я пропоную виписати норму не про якісь віддалені гіпотетичні робочі місця, а про те, що староста надає жителям села, селища довідки, інші документи, а також інформацію. Тобто треба прямо виписати норму щодо такого повноваження, а не відсилочне положення про те, що хтось гіпотетично може створити окрему, скажімо, філію центрального органу в селі. Якщо є хоч якесь бажання зберегти село, треба, щоб безпосередньо староста мав ці повноваження.

Дякую.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Порядок організації роботи старости визначається Положенням про старосту, затвердженим сільською, селищною радами, депутатами об'єднаної громади. У Положенні про старосту ці всі речі (яким чином, порядок надання довідок) можна виписати без жодної проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 18 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 22 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 23 народного депутата Левченка. Наполягаєте, так? Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пункт 7 частини другої статті 54¹, якою пропонується доповнити Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні», доцільно доповнити положеннями, які надавали б можливість старості не лише вносити пропозиції до виконавчого комітету сільської, селищної, міської рад з питань діяльності на території відповідного старостинського округу виконавчих органів сільської, селищної, міської рад, підприємств, установ, організацій комунальної форми власності та їх посадових осіб, а й впливати на порядок прийняття рішень з питань діяльності на території відповідного старостинського округу виконавчих органів сільської, селищної, міської рад, підприємств, установ, організацій комунальної форми власності та їх посадових осіб.

Ідеться про те, щоб безпосередньо староста міг вносити пропозиції до порядку денного засідань відповідного виконавчого комітету. Зараз такої можливості немає. Але я наполягаю на тому, що треба наділити старост реальними повноваженнями. Ви забираєте у сіл їхні сільські ради, реальну можливість безпосередньо з села, населеного пункту, впливати на своє життя. Залиште старості, єдиному представнику, хоча б якісь повноваження.

Дякую.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Староста не єдиний представник села. Є депутати об'єднаної громади, які також представляють інтереси села. Внесення пропозицій до порядку денного засідання виконавчого комітету старостою суперечить Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні». Такі пропозиції згідно з законом вносить сільський, селищний, міський голова. В даному випадку це логічно. Сільський староста є членом виконавчого комітету об'єднаної громади, і як член виконавчого комітету має можливість впливати у повній мірі на роботу виконавчого комітету і рішення, які приймаються в об'єднаній громаді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Поправку 23 Левченка комітет відхилив. Але хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 26 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 28 народного депутата Левченка. Наполягаєте, так? Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пункт 9 частини другої статті 54¹, якою пропонується доповнити Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні», потребує доповнення в частині здійснення моніторингу за станом дотримання прав і законних інтересів жителів сіл, селищ у сфері землекористування. Знову-таки йдеться про те, що ми маємо розширити повноваження і обов'язки старост, зокрема щодо моніторингу дотримання прав і законних інтересів жителів сіл і селищ у сфері землекористування.

Я хотів би звернути увагу доповідача на те, про що він казав стосовно того, що депутати, які обираються в ради об'єднаних громад, представлятимуть їх інтереси. Товариство, навіщо ви займаєтеся відвертими маніпуляціями? Якщо об'єднана територіальна громада в райцентрі, 70-80 відсотків депутатів представлятимуть райцентр. Відповідно рада прийматиме рішення виключно такі, які потрібні райцентру. Це звичайна політична арифметика. Тому не розказуйте історії про те, що депутати зможуть там щось вирішувати. Надайте хоча б старостам ці повноваження.

Дякую.

ДЕХТЯРЧУК О.В. У поправці, запропонованій депутатом Левченком, передбачається покласти на старосту широке коло невласливих йому повноважень. При цьому не враховується можливість реалізації цих повноважень на практиці. Ми хочемо, щоб сільський староста був фахівцем і в галузі надання адміністративних послуг, і в галузі землекористування. Вибачте, на жаль, в Україні поки що практика виборних посадових осіб бажає бути кращою. Тому в даному випадку комітет відхилив пропозицію щодо невласливих повноважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 28 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте трохи інтенсивніше працювати, бо ми й близько не зможемо пройти блок законопроектів. Можливо, надавайте лаконічніші відповіді. Я закликаю до інтенсивної роботи.

Поправка 29 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 33 народного депутата Одарченка. Наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., народний депутат України (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я хочу

звернути увагу на виступ автора попередньої поправки. Він абсолютно правильно сказав про те, що зараз відбувається об'єднання навколо найбільш спроможних сільських рад. Ті сільські ради, які вливаються в цю громаду, по суті, втрачають будь-які можливості впливу на своє буденне життя, тому що домінуюча кількість депутатів завжди знаходиться в найбільшому населеному пункті. Це дуже по-людськи, коли цей населений пункт вирішуватиме власні потреби.

Зараз відбувається поглинання центрів об'єднаних громад, оцих, так би мовити, супутників, периферійних сіл. У своїй поправці я пропоную надати старості хоча б право звертатися з позовом до суду у випадку, якщо рішення ради об'єднаної громади порушені. Я вважаю, що це дуже важливе питання, вирішення якого дозволить населеним пунктам захищати свої права. Міський голова має право звертатися з позовом проти старости, а от староста з аналогічним позовом не може звернутися. Саме про це йдеться у моїй поправці. Прошу підтримати її шляхом голосування.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство! Дана пропозиція, на думку робочої групи, є недоцільною. Адже відповідно до частини першої статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Тому у даному випадку наділяти тими повноваженнями старосту окремо ще раз, якщо як громадянин України він їх вже має, робоча група не вважає за доцільне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 33 народного депутата Одарченка. Комітет її відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 35 народного депутата Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Написано, що поправку враховано частково, а насправді її зовсім

не враховано. Ідеться про те, що якщо ви не хочете у проєкті закону прописувати додаткові повноваження для старост, то хоча б залиште можливість для рад відповідних ОТГ. Якщо якимось чином у них, припустимо гіпотетично, наберуться нормальні депутати, то щоб ці повноваження вони могли розширити. У цій поправці я пропоную, власне кажучи, надати їм такі повноваження.

Але підсумовуючи, хотів би зазначити, що, на превеликий жаль, те, що ми зараз бачимо у цьому проєкті закону, це знову-таки замість бажання розв'язувати конкретні проблеми конкретних людей, є бажання спихнути ці проблеми на когось іншого. Тобто, по суті, ціла низка маленьких сіл повністю відсікаються від реального представництва у представницьких органах влади. Вони не зможуть жодним чином впливати на реальну політику своєї місцевої влади, тому що, можливо, матимуть одного-двох депутатів, а більшість депутатів ОТГ від райцентру. Ці старости, які не матимуть повноважень, нічого не робитимуть. Відповідно іде курс на вимирання маленьких сіл, за що дуже вам всім «дякую».

ДЕХТЯРЧУК О.В. У даному випадку це не відповідає дійсності. Вашу поправку 35 враховано частково. Положення про порядок роботи сільських старост депутати ОТГ затверджуватимуть самі. У положенні можна передбачати багато чого, що стосується безпосередньо порядку роботи сільського старости.

Щодо стратегії, то, навпаки, законопроектом передбачається можливість кожному населеному пункту об'єднаної територіальної громади претендувати на наявність старости у цьому селі, а не лише в центрі сільської ради. Депутати об'єднаної громади визначаться, скільки сільських старост, меж, старостинських округів потрібно на їхній території.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 35 народного депутата Левченка. Комітет її врахував частково. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 34 народного депутата Одарченка. Наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Зараз ми вже маємо певний досвід об'єднання громад. На сьогодні села, які вливаються в об'єднані громади, я вживу словосполучення «периферійні села», не мають жодних прав. Вони покладають надії на функції старости. Цим проектом закону ми жодних функцій йому не надаємо, він не зможе захищати права громадян. По суті, ці периферійні села приречені на вимирання. В них завтра не буде шкіл, закладів культури і охорони здоров'я.

Я хочу просити депутатів підтримати цю поправку, якою надається право старостам здійснювати певні повноваження, делеговані радами на виконання своїх функцій.

Вважаю, що це справжнє самоврядування, яке дозволить старості хоч якимось чином впливати на життя свого населеного пункту.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Виступ знову-таки емоційний, але не відповідає наявній дійсності.

Нагадую шановним депутатам, що в об'єднаній територіальній громаді діє мажоритарна система – депутати обираються від кожного населеного пункту. Говорити про те, що населений пункт не представляє своїх депутатів об'єднаній територіальній громаді (це не партійні списки і не пропорційна виборча система), просто недоцільно.

Щодо повноважень сільських старост, їхньої ролі і місця в житті громади. Практика показує, що навіть виконуючі обов'язки сільських старост і близько 300 старост, які вже обрані на сьогодні і діють лише на основі Закону «Про добровільне об'єднання територіальних громад», мають важливу роль і беруть активну участь у житті об'єднаної громади (створення стратегічного плану розвитку об'єднаної громади, робота у виконкомі, надання адміністративних послуг, робота комунальних підприємств, які багато об'єднаних громад створюють знову-таки на місцях, де розташовані старости). Тому я прошу з розумінням поставитися до такої позиції у даному випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 34 народного депутата Одарченка. Комітет її врахував частково. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 38 народного депутата Одарченка. Наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Ця поправка є абсолютно технічною. В ній пропонується забезпечити комфорт існування жителів тих населених пунктів, де зникли місцеві ради, а саме надати старості право приймати документи від мешканців, адресовані раді ОТГ або її виконавчому комітету. Староста зобов'язаний передати ці документи адресату, при чому строком подачі вважається той день, коли документи отримав староста.

Вважаю, що саме норма цієї поправки забезпечить виконання обіцянки про те, що доступність адміністративних послуг не зменшиться. Інакше я не розумію, що хорошого буде тим, хто живе за 20 кілометрів від центру громад, якщо за кожним папірцем треба буде їхати до центрального будинку, витратити 30-50 гривень на автобуси, іти до незнайомих людей, де їм важко буде отримати будь-яку довідку.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Цю поправку в тексті враховано частково. Ми говоримо про те, що порядок роботи старости визначається положенням щодо отримування кореспонденції, документів. На думку комітету, ці речі недоцільно прописувати, деталізувати порядок отримування кореспонденції, бо це все відображається в положенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко, наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 38 народного депутата Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 39 народного депутата Одарченка. Наполягає. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! На жаль, дуже часто після об'єднання виникає ситуація, коли населені пункти представлені в раді об'єднаної громади одним депутатом, а інший населений пункт має абсолютну більшість. За таких обставин ця рада об'єднаної громади може вільно розпоряджатися майном цього маленького населеного пункту, позбавляти фінансування заклади культури й освіти, по суті, знищувати інфраструктуру.

Тому є пропозиція надати старості право вето на рішення ради, які шкодять відповідному населеному пункту. Це вето долається стандартно – двома третинами голосів. Якщо таке право буде, то населені пункти в об'єднаній громаді будуть, дійсно, об'єднані і взаємопов'язані.

Прошу підтримати мою поправку, щоб староста громади мав право вето на рішення ради об'єднаної громади.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Комітет не підтримав такої позиції, оскільки вважає, що вона надзвичайно ускладнить роботу як виконавчого комітету об'єднаної громади, так і самої ради. У Хмельницькій області є об'єднані громади, де 34 старости. Можете собі уявити, якщо 34 старости матимуть право вето? Роботи не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто підтримує поправку 39 Одарченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Хоча ідея права вето старости і голови є перспективною. Її треба обдумати і обговорити.

Поправка 44 народного депутата Дмитренка. Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Сольвара. Не наполягає.

Поправка 46 народного депутата Міщенка. Наполягаєте, так? Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги! Чесно кажучи, я не розумію елементарних речей. На сьогодні секретар сільради має право вчиняти багато відповідних дій, у тому числі й нотаріальних. А після того, як вони об'єднуються, у нього ці права забирають. Тоді дайте відповідь на елементарне запитання: краще три яблука чи одне? Ви кажете про

ЦНАПи. А є таке поняття, як нотаріальна дія, заповіт. Коли наразі дід чи баба приходять до секретаря сільської ради, щоб скласти заповіт, вони йому довіряють свою таємницю. А тепер куди вони підуть? До старости? Староста скаже: я вам навіть сприяти не можу у цьому, їдьте до центру. Там вони стоятимуть в таких чергах, як до нотаріусів. А коли ми три роки тому надали право секретарям це робити, черги з дорученнями і заповітами розсмокталися. Що ви робите?

ДЕХТЯРЧУК О.В. Прошу виступати по суті поправок. У даному випадку суть вашої поправки стосується Закону України «Про запобігання корупції». Власне, зміст вашого виступу зовсім не відповідає поправці 46.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 46 народного депутата Міщенка. Хто підтримує цю поправку, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Колеги, я ще раз закликаю вас до ефективнішої роботи.

Поправка 47 народного депутата Кобцева. Не наполягає.

Поправка 48 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 50 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 51 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 52 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 55 народного депутата Міщенка. Наполягає. Будь ласка.

МІЩЕНКО С.Г. Це мій останній виступ. Але я знову хочу привернути вашу увагу до того, чого ми очікуємо від цієї реформи.

Перше. Щоб на місцях було краще. Так, грошей буде більше, ПДФО сплачуватимуть.

Друге. Представництво буде, але яке – неважливо.

Третє. Чи матимуть після прийняття цього законопроекту оці маленькі села своїх секретарів, які на сьогодні є і виконують всі функції? Ні. Вони будуть позбавлені цього. Тоді навіщо об'єднуватися? Подивіться, у Київській області жодної територіальної громади

немає. Тому що на сходках села усі запитують у депутатів, які повинні проголосувати про об'єднання, лише одне: куди ми поїдемо за довідками? Усі кажуть: до центру. Ось і все!

Тому я й кажу, що норми цього законопроекту не пришвидшують цієї реформи, нічого не вирішують для наших громадян.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Ваш виступ не стосувався запропонованої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 55 народного депутата Міщенко. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Колеги, залишилося дві поправки. Прошу запросити депутатів до залу. Прошу голів фракцій максимально змобілізувати народних депутатів.

Поправка 59 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 62 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Колеги, таким чином ми завершили обговорення законопроекту.

Слово має Дехтярчук. Будь ласка.

ДЕХТЯРЧУК О.В. Шановне товариство! Є дуже велике прохання підтримати цей законопроект. Сільський староста – це нова посадова особа. Її не потрібно плутати з поняттям сільський голова колишньої сільської ради. Підтримайте становлення інституту старост в Україні. На сьогодні в Україні обрано понад 300 сільських старост. Повірте, все залежить не лише від грошей в об'єднаній громаді, а й від якості роботи керівника, у тому числі посадової особи – сільського старости. Давайте робити все, щоб та посадова особа не лише мала багато грошей, а й своїми здібностями, умінням, фахово і якісно представляла інтереси об'єднаної територіальної громади. Ініціатива в того, хто рухається перший. Краще запалити свічку, ніж лаяти темряву.

Велике прохання від усього колективу, який працює над децентралізацією, – підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє Володимировичу, за професійні доповіді та відповіді.

На засіданні присутній віце-прем'єр-міністр Геннадій Зубко. Велике бажання бути присутнім мав Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман, який є одним із ініціаторів цієї реформи. На жаль, він не може бути з нами, бо перебуває у відрядженні. Але окремо просив усіх народних депутатів підтримати блок законопроектів щодо децентралізації і місцевого самоврядування.

Зараз я надаю 1 хвилину для виступу віце-прем'єр-міністру Геннадію Зубку.

За 1 хвилину відбудеться голосування. Прошу запросити депутатів до залу.

Будь ласка, пане Геннадію.

ЗУБКО Г.Г., віце-прем'єр-міністр – міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я хотів би ще раз закликати вас об'єднатися у голосуванні щодо всіх проектів законів стосовно децентралізації, які сьогодні внесені до порядку денного. Прем'єр-міністр також хотів би долучитися до спільної роботи з Верховною Радою, але, на жаль, перебуває у відрядженні, тому не має такої можливості.

Сьогодні ті проекти законів, які розглядаються в залі, були напрацьовані депутатською групою, яка є дуже активною, співпрацює з громадянами України, які вже об'єдналися і які чекають об'єднання. Законопроекти щодо набуття старостами повноважень, добровільного об'єднання, служби в органах місцевого самоврядування є найактуальнішими, щоб підсилити спроможність місцевого самоврядування.

Тому хотів би ще раз закликати об'єднатися навколо голосування цих законопроектів і підтримати наше місцеве самоврядування, яке прагне до розвитку не тільки економіки, а й взагалі незалежності України, яка повинна бути в Європейському Союзі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища» ([№4742](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 271.

Рішення прийнято (*Оплески*).

Вітаю всю команду, яка працювала над цим законопроектом.

Колеги, я маю для вас повідомлення. На ранковому засіданні ми ставили на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту закону №5610 щодо заочного правосуддя. Не вистачило всього трьох голосів. Даний законопроект має величезну вагу для того, щоб прокуратура могла здійснювати процес засудження Януковича і всіх причетних у злочинах проти українців.

Колеги, звертаюся до всіх з великим проханням. Напередодні річниці лютневих подій ми повинні дати можливість прокуратурі проводити заочне правосуддя над тими, хто втік з України і кого сьогодні розшукує наша правоохоронна система. Ми маємо встановити справедливість. Колеги, я дуже вас прошу зараз проголосувати за включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» ([№5610](#)). Прошу вас підтримати, щоб ми змогли відразу його розглянути, не переносили на наступний пленарний тиждень, через півмісяця, а зробили це ще до річниці подій лютневої трагедії.

Шановні колеги, прошу всіх зайняти свої робочі місця і сконцентруватися.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» ([№5610](#)). Прошу підтримати.

«За» – 221 (*Шум у залі*).

Колеги, я ще раз поставлю на голосування (*Шум у залі*). Усі ініціативи я ставив на голосування по два-три рази. Цю ініціативу я також поставлю ще раз на голосування (*Шум у залі*).

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» (№5610). Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 225.

Колеги, не вистачає одного голосу.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» (№5610). Прошу підтримати. Голосуємо! (*У залі скандують: «Ганьба! Ганьба!»*).

«За» – 214.

Рішення не прийнято.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів» ([№4110](#)).

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Бублика Юрія Васильовича (*Шум у залі*).

Колеги, ініціативу кожної фракції, кожного депутата я ставлю на голосування три рази. Це справедливо по відношенню до всіх. Не робіть комедії, не робіть політики тут, біля трибуни. У мене однаково справедливе ставлення до всіх.

Бублик Юрій Васильович. Будь ласка.

БУБЛИК Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №145, Полтавська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Нагадую, даний законопроект був внесений до парламенту ще 19 лютого

минулого року практично всім складом Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування для розв'язання двох практичних проблем.

Перше. Уточнення формулювання в Законі України «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів і приведення їх у відповідність до виборчого законодавства.

Друге. Встановлення прямого припису центральної виборчої комісії реєструвати новообраних депутатів місцевих рад, голів і старост у разі бездіяльності територіальної виборчої комісії.

Законопроект був прийнятий парламентом за основу 22 вересня 2016 року з дорученням нашому комітету підготувати його до другого читання, що і зробив комітет на своєму засіданні 2 листопада 2016 року.

Загалом до законопроекту від п'яти народних депутатів України було подано 5 пропозицій, із яких: враховано – 4, відхилено – 1.

За наслідками всебічного обговорення комітет рекомендує Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів» (№4110). У разі прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому пропонуємо доручити Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування під час підготовки його на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання. Просимо підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в цьому законопроекті відхилені поправки взагалі немає. Є? Яка? Поправка 4? Добре.

Колеги, я прошу не розходитися. Прошу залишатися на своїх місцях.

Поправка 4 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Подивіться, яка виходить ситуація. У законопроекті

зкладається прямий юридичний конфлікт між двома законами. Пропонується в Законі України «Про Центральну виборчу комісію» прописати, що Центральна виборча комісія приймає рішення про реєстрацію депутата, сільського, селищного голови, якщо цього не робить окружна виборча комісія, тобто вона зобов'язана це зробити, а в Законі «Про місцеві вибори» написано, що може прийняти рішення. Тобто в цьому законопроекті закладається пряма суперечність між двома законами, що, очевидно, може призвести до певного хаосу в плані практичного виконання. Насправді, за логікою речей і виборчого процесу має бути саме «може приймати», а не «зобов'язана прийняти», тому що можуть бути об'єктивні причини, чому не реєструють такого депутата чи селищного голову. Будь ласка, не закладайте такі конфлікти у законодавстві.

Прошу підтримати поправку і урівняти ці дві норми.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію Васильовичу, коментуватимете?

Пане Юрію, наполягаєте на голосуванні?

Колеги, хто підтримує поправку 4 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Колеги, таким чином, ми завершили обговорення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів» (№4110), і можемо переходити до голосування.

Прошу всіх депутатів зайти до залу і зайняти свої робочі місця.

Слово має віце-прем'єр-міністр Геннадій Зубко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЗУБКО Г.Г. Ще раз хотів би попросити депутатів об'єднатися навколо цих законопроектів. Законопроект про набуття статусу саме сільських старост уможливить їм безпосереднє управління і долучення до процесу прийняття рішень разом з депутатами, яких обирають від їхнього населеного пункту. Питання прийняття старостою позитивного чи негативного рішення може бути прийняте, і тут немає жодних

суперечностей. Я думаю, що насамперед ми повинні підсилювати можливість старост приймати рішення, впливати на їх прийняття.

Тому ще раз хотів би наголосити на підтримці законопроектів, розроблених депутатським корпусом, підтриманих урядом, які супроводжуються Прем'єр-міністром, Президентом України, з тим щоб дати можливість нашим старостам приймати рішення в роботі об'єднаних територіальних громад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів» ([№4110](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 238.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Колеги, до президії надійшла заява від фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії з вимогою про оголошення перерви. Але вони готові замінити її виступом.

Колеги, наступним розглядатиметься законопроект щодо місцевого самоврядування. Тому прошу залишатися в залі.

А зараз надаю слово для виступу від двох фракцій пану Галасюку. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Провідні дослідницькі центри світу прогнозують майбутнє країн не лише на три-п'ять, а й на 30-35 років.

Всесвітньо відомий дослідницький підрозділ «*The Economist*» розрахував траєкторію розвитку України до 2050 року. Ви знаєте, який середньорічний темп зростання економіки вони нам пророкують? 1 відсоток річних! Ви знаєте, які зміни вони прогнозують щодо чисельності населення нашої країни у 2050 році, через 33 роки?

32 мільйони українців! При чому аналогічний прогноз зробив і Світовий банк. А це означає, що провідні міжнародні експерти бачать майбутнє України – периферійна сировинна країна з маленькою економікою. Який сигнал це дає сьогодні тим інвесторам, які орієнтуються на ці поважні прогнози? Не вкладати кошти в Україні. На чому ґрунтуються ці прогнози? На аналізі тієї політики, яка здійснюється в Україні.

На жаль, фундамент цього прогнозу закладається в Україні через підписання кабального Меморандуму з Міжнародним валютним фондом, відсутність справжніх радикальних реформ (економічних, соціальних, правових), які потрібні сьогодні нашій країні. Ціна такого дрейфу є для України неприйнятною. Це означає, що ми наздоженемо Польщу зразка 2015 року (вдумайтеся!) у 2080 році. Якщо Польща стоятиме на місці, ми наздоженемо її у 2080 році.

Сьогодні треба радикально змінювати економічну, монетарну, соціальну політику в Україні. Не треба робити те, що пропонує нам Міжнародний валютний фонд у цьому меморандумі: підвищувати пенсійний вік, продавати сільськогосподарську землю, економити на освіті і медицині, легалізовувати казино, масштабно приватизовувати державну власність, бо результати такої політики будуть такі, які я щойно назвав (*Оплески*). Нам треба робити, і це наша історична місія, ставку на вітчизняного виробника, українського експортера, українського роботодавця та інвестора. Бо тільки вони можуть витягнути країну з прірви, і на їхню підтримку має бути спрямована державна політика, щоб наповнювати бюджет за рахунок податків, а не подачок, за якими йдуть зобов'язання не розвивати країну. Сьогодні це треба робити для того, щоб подолати безробіття, зупинити ту шалену хвилю еміграції з України, яка відбувається.

Закликаю підтримати політику фракції Радикальної партії і всіх проукраїнських депутатів у цьому парламенті.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У президію надійшла ще одна заява вже від голови фракції «Блок Петра Порошенка» Гриніва і депутатської групи «Воля народу» з вимогою про оголошення перерви. Так само готові замінити її виступом.

Слово має Ігор Гринів. Будь ласка.

ГРИНІВ І.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні депутати! У мене велике прохання ще раз зважити на голосування щодо проекту закону №5610. Прохання до Голови повернутися до голосування питання щодо заочного судочинства. Насправді, це та справа, яку ми сьогодні повинні зробити.

Хочу подякувати усім тим депутатам, які підтримали це голосування, незважаючи на те, що сьогодні може й не входять в коаліцію більшості. Ще раз прошу підтримати голосуванням проект закону №5610.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я з'ясував, що право брати перерву мають як фракції, так і групи. Колеги, є прохання двох фракцій ще раз поставити це питання на голосування. Якщо є голоси, воно буде проголосовано, якщо немає, не буде.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування питання щодо заочного правосуддя. Це питання і честі, і гідності, і пам'яті тих, які загинули від рук банди Януковича.

Колеги, прошу вас бути дисциплінованими під час цього голосування.

Колеги, прошу зайняти свої робочі місця.

Отже, на прохання двох фракцій парламенту, Регламент мене в цьому не обмежує, ще раз ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» ([№5610](#)). Прошу підтримати! Голосуємо, колеги! *(У залі скандують: «Ганьба! Ганьба!»)*.

«За» – 211.

Рішення не прийнято.

Колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад» ([№4772](#)). Без

перебільшення, це найважливіший проект закону з блоку питань щодо місцевого самоврядування.

Колеги, були дискусії, але створили робочу групу і змогли зняти всі дискусійні моменти. Тому я дуже прошу уваги під час обговорення цього проекту закону, особливо під час голосування.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Федорука Миколу Трохимовича.

Будь ласка, Миколо Трохимовичу.

ФЕДОРУК М.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №201, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Без перебільшення, цей проект закону можна поставити нарівні з Законом «Про службу в органах місцевого самоврядування». Це один із найважливіших проектів законів щодо місцевого самоврядування.

За дорученням Голови Верховної Ради Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування на своєму засіданні 2 листопада 2016 року розглянув зауваження і пропозиції, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад» (№4772), внесений групою народних депутатів України, прийнятий Верховною Радою України за результатами розгляду в першому читанні за основу 20 вересня 2016 року.

До розгляду законопроекту в другому читанні від 12 народних депутатів подано 76 пропозицій, із яких: враховано повністю – 51, враховано редакційно – 2, відхилено – 23.

За результатами всебічного обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради України прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад» (№4772).

Остаточна редакція законопроекту завізована із зауваженнями Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Пропонуємо доручити Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування під час підготовки його на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання. Прошу підтримати.

Пропоную перейти до розгляду поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до розгляду поправок. Прошу авторів поправок підготуватися.

Будь ласка, пані Ірино, продовжуйте розгляд законопроекту.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

Шановні колеги, працюємо над поправками.

Поправка 1 народного депутата Зубача. Не наполягає (*Шум у залі*).

Перепрошую, не побачила, що пан Зубач наполягає.

Увімкніть мікрофон Зубача.

ЗУБАЧ Л.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Ні для кого не є секретом, що цим проектом закону процес добровільного приєднання територіальних громад, насправді, стає напівдобровільним. Усе б нічого, бо, насправді, укрупнення громад – це позитивний фактор, але змушений сказати, що на превеликий жаль, на сьогодні більшість міст України є усуненими від процесу об'єднання територіальних громад. Це дуже погано, тому що, насправді, вони позбавляються простору для розвитку, що шкодитиме майбутньому розвитку України.

У зв'язку з цим ми запропонували ряд поправок, які дозволяють збалансувати інтереси сіл і міст, запровадити так зване поняття

міських агломерацій, збалансовано продовжувати процес об'єднання громад.

У зв'язку з цим прошу підтримати поправку 1.

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 1 шановного колеги Зубача. Колеги, голосуємо!

«За» – 114.

На жаль, вашу поправку не підтримано.

Поправка 3 народного депутата Одарченка. Наполягаєте? Не бачу народного депутата Одарченка.

Поправка 7 народного депутата Зубача. Пане Зубач, наполягаєте? Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Зубача.

ЗУБАЧ Л.Л. Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу на таке. Дуже прикро, що поправку не підтримано. Тому що на сьогодні весь цивілізований світ розвивається за рахунок міст. Ми можемо це заперечувати, але це буде безсенсно. Саме в містах виробляється більше двох третин валового економічного продукту. Саме в містах зосереджений культурний, соціальний і людський потенціал.

Тому всі цивілізовані країни підтримують міста, надають їм можливість розвиватися, в тому числі це стосується просторового розвитку. Тому знову-таки прошу це врахувати. Давайте зробимо процес об'єднання громад збалансованим для того, щоб врахувати інтереси сіл і міст.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від профільного комітету пан Федорук хоче це прокоментувати.

ФЕДУРУК М.Т. Пане Любомире! Шановні народні депутати! Хочу привернути вашу увагу до поправок пана Любомира Зубача стосовно «Прикінцевих положень». За попередньою нашою домовленістю усі вони викладені у поправці 52, і розглядатимуться тоді, коли буде розглядатися поправка 52. Щодо інших поправок, то прошу не наполягати на їх підтримці, оскільки вони її не отримають.

ГОЛОВУЮЧА. За наполяганням народного депутата Зубача ставлю на голосування поправку 7. Прошу голосувати. Але дуже

прошу прислухатися до коментаря голови підкомітету профільного комітету для того, щоб ми розглянули інші поправки, і коли дійдемо до розгляду поправки 52, визначилися шляхом голосування щодо її підтримки.

«За» – 103.

Поправку не підтримано.

Поправка 8 народного депутата Зубача. Наполягаєте? Будь ласка.

ЗУБАЧ Л.Л. Колеги, зверніть увагу, що на сьогодні жодне місто – обласний центр не сформувало об'єднаної територіальної громади. Ні Чернігів, ні Одеса, ні Харків, ні Івано-Франківськ не ініціюють створення об'єднаної громади. Чому? Пояснення цьому двояке. З одного боку, міста – обласні центри не зацікавлені в тому, щоб іти на нові вибори, з іншого, населені пункти, які знаходяться у приміських зонах, бояться поглинання, вони не хочуть цього.

Тому шаблонне використання процедури об'єднання громад не підходить для міст – обласних центрів. Ми пропонуємо агломерацію як різновид, який зберігає самоврядний статус сільських рад у межах приміської зони. Співпраця базується відповідно до угоди про між-муніципальне співробітництво. Усі залишаються в плюсі. Це безпрограшний варіант – *win-win*, тобто всі виграють. Чому цього не...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 8 народного депутата Зубача. Прошу голосувати.

«За» – 104.

Поправку не підтримано.

Поправка 9 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Зубача. Не наполягає. Дякую.

Поправка 17 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 19 народного депутата Петьовки. Не бачу його.

Поправка 21 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 25 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 26 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 29 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 31 народного депутата Зубача. Не наполягає.

Поправка 33 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 43 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Зубача. Наполягаєте?
Будь ласка, увімкніть мікрофон Зубача.

ЗУБАЧ Л.Л. Колеги, я вам розкажу, хто насправді незацікавлений у формуванні міст-агломерацій. Усі розуміють, що за фактом, мешканці села, розміщеного у приміській зоні, є єдиним соціально-економічним організмом. У створенні агломерації, насправді, не зацікавлені так звані місцеві еліти, олігархи, які думають не про те, щоб надавати людям ті чи інші послуги, а про те, як сформувати під себе громаду, взяти там владу і розпоряджатися ресурсами. Саме вони блокують прийняття цих поправок.

Я вважаю, що без їх врахування, без збалансування інтересів сіл і міст цей закон втрачає сенс, є шкідливим. Прийнявши його, наші нащадки змушені будуть цю помилку виправляти.

ГОЛОВУЮЧА. На вимогу народного депутата Зубача ставлю на голосування поправку 45. Прошу голосувати.

«За» – 96.

Поправку не підтримано.

Поправка 47 народного депутата Дерев'янка. Не наполягає.
Дякую.

Поправка 48 народного депутата Федорука. Не наполягає.

Поправка 49 народного депутата Одарченка. Не наполягає.

Поправка 50 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 51 народного депутата Юрія Тимошенка. Не наполягає.

Поправка 52 народного депутата Зубача. Комітет врахував цю поправку. Народний депутат Гуляєв наполягає на її підтвердженні.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Гуляєва.

ГУЛЯЄВ В.О., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №140, Одеська область, самовисуванець). Ця поправка є дуже ганебною. Ми кажемо, що даємо можливість добровільно об'єднуватися всім громадам. А цією поправкою ми забороняємо об'єднуватися громадам, які розміщені від межі міста на відстані 12,5 кілометра, від центру міста – 20 кілометрів. То ми кажемо про добровільне об'єднання чи про що?

Якщо всі мають право об'єднуватися, то села і селища, які розміщені біля міст, також мають право об'єднуватися. Навіщо розділяти на тих, хто в глибинці, і хто поруч?

Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар від профільного комітету.

ФЕДУРУК М.Т. Ідеться про те, про що я казав і народний депутат Зубач. Василю Олександровичу Гуляєв, прошу звернути увагу на те, що поправка 52 складається з двох частин. Ви вимагаєте поставити на голосування частину першу поправки 52 для підтвердження? *(Шум у залі).*

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я почула дискусію.

ФЕДУРУК М.Т. Пропозиція комітету – підтвердити дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги! Народний депутат Гуляєв вимагає поставити на голосування поправку 52 для підтвердження. Комітет звертається до залу з проханням підтвердити врахування поправки, проголосувати «за».

Ставлю на голосування поправку 52 для підтвердження. Комітет просить проголосувати «за». Голосуємо!

«За» – 143.

Поправку не підтверджено.

Поправка 53 народного депутата Петьовки. Наша колега пані Олена Бойко просить поставити на голосування цю поправку для підтвердження.

Пані Олено, будь ласка, прокоментуйте.

БОЙКО О.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Звертаю вашу увагу на важливість цього законопроекту для

більшості наших громад, які, прийнявши рішення приєднатися до вже спроможних і створених, очікують на об'єднання. Це їхня добровільна воля. Будь ласка, підтримайте цей законопроект.

Дуже дивуюся позиції свого колеги з комітету, який на початку сказав, що норми цього законопроекту руйнують добровільність. Це неправда! Норми цього законопроекту дають можливість виконувати волю народу. Ми тут для того, щоб підтримати народ. А амбіції щодо агломерацій ми задовольнимо новим окремим законом.

Звертаюся до фракції «Об'єднання «Самопоміч»: підтримайте цей законопроект у цілому. Від нас цього чекають.

Я не наполягаю на підтвердженні поправки 53.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша позиція, шановна пані Олено, зрозуміла. Ви не наполягаєте на підтвердженні поправки, але наполягаєте на прийнятті законопроекту.

Шановні колеги, ми вже наближаємося до завершення розгляду поправок. Я дуже прошу народних депутатів повернутися до сесійного залу, щоб у нас було результативне голосування за останній законопроект з важливого блоку щодо децентралізації. Зараз відбудеться голосування.

Поправка 73 народного депутата Одарченка. Не наполягає (*Шум у залі*).

Поправку 74 народного депутата Князевича враховано.

Колеги, ми завершили розгляд поправок.

Надаю 1 хвилину для заключного слова голові підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Миколі Федоруку. Будь ласка.

ФЕДУРУК М.Т. Шановні колеги! Шановні народні депутати! Цей законопроект чекають понад півмільйона наших виборців. Прийняття його в редакції комітету дасть можливість додатково створити 200 об'єднаних спроможних територіальних громад до тих 366, які вже створені і діють.

Тому пропоную прийняти цей законопроект у другому читанні в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я бачу, повертаються до залу всі ті, хто за децентралізацію.

Надаю слово профільному віце-прем'єр-міністру.

Колеги, дуже прошу повертатися до сесійного залу. Зараз буде ключове голосування за останній законопроект з блоку щодо децентралізації.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пану Зубку.

ЗУБКО Г.Г. Шановні народні депутати! Я думаю, сьогодні дуже важливий день для місцевого самоврядування, яке очікує можливості збільшення інструментів для того, щоб громади були більш спроможними, могли добровільно приєднуватися, у такий спосіб збільшуючи можливість якості послуг, надходження коштів до бюджетів на розвиток інфраструктури, взагалі підходу до нового етапу реформи децентралізації, яка уможлиблює добровільно не лише об'єднуватися, а й приєднуватися, розглядати питання співробітництва між громадами, і таким чином впливати на розвиток економіки України.

Тому я ще раз хотів би наголосити, що законопроекти щодо розвитку місцевого самоврядування в частині децентралізації і добровільного приєднання громад та щодо служби в органах місцевого самоврядування, який дасть можливість залучати компетентних осіб, які можуть працювати, обиратися на конкурсних засадах і отримувати таку оплату праці, яка буде визначена саме місцевим самоврядуванням, є дуже актуальними і важливими. Закликаю їх підтримати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення.

Переконливо прошу всіх колег народних депутатів зайти до сесійного залу і підготуватися до прийняття рішення. Було багато дискусій, суперечок, але робоча група зуміла вийти на консолідований варіант, який підтримується всіма фракціями. Колеги, місцеві громади чекають нашого рішення про прийняття цього законопроекту.

Колеги, прошу вас не бути байдужими. Підійдіть і підготуйтеся до голосування. Переконливо прошу всіх зайняти робочі місця, щоб я не називав прізвищ.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад» (№4772) у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 222.

Чотири голоси (*Шум у залі*). Я бачу. Я поставлю на повернення.

Колеги, запросіть депутатів до залу. Я поставлю на повернення. Під час голосування деякі депутати не були біля своїх робочих місць. Прошу не виходити із залу. Іванчук є, голоси будуть.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад» ([№4772](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 239.

Повернулись.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту закону №4772 у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Вітаю всю робочу групу, яка працювала над цим законопроектом. Вітаю уряд і дякую за дуже сумлінну роботу. Колеги, це був найважливіший законопроект цього блоку.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про службу в органах місцевого самоврядування» ([№2489](#)). Друге читання.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Шкрум Альону Іванівну. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики

та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго дня, шановні колеги, шановний пане Голово! Я надзвичайно рада тому, що ми сьогодні, нарешті, дійшли до цього надважливого законопроекту. Він декілька разів ставився до порядку денного. Його чекають і службовці місцевого самоврядування, і місцевого самоврядування. Прошу колег залишатися у залі, не розходитися.

Колеги, це той законопроект, який приводить службу в органах місцевого самоврядування у відповідність із Законом «Про державну службу», головними принципами, які ми заклали в реформі державної служби.

Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування разом з депутатами інших комітетів провели колосальну роботу. Надзвичайно велику роботу було проведено з Асоціацією міст України, яким я дуже дякую за співпрацю, а також з громадянським середовищем, представниками експертами Ради Європи в частині місцевого самоврядування. У результаті отримали, на мою думку, досить виважений гарний текст проекту закону, підтриманий і Асоціацією міст України (ви сьогодні маєте можливість бачити гарну інфографіку), і експертами Ради Європи за програмою місцевого самоврядування і розвитку місцевого самоврядування в Україні.

Профільний комітет ухвалив рішення рекомендувати прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням конкретних технічних поправок, які я зараз зачитаю.

Законопроект було подано Кабінетом Міністрів 30 березня 2015 року. Ми дуже довго не могли розглянути його, чим завинили перед місцевим самоврядуванням і його службовцями. Тому зараз ми маємо провести його розгляд.

До законопроекту подано велику кількість поправок – 834. Кожну поправку ми розглядали на засіданнях робочої групи, головою якої я мала честь бути. Із цих 834 поправок комітет врахував повністю – 364, врахував частково – 69, вкладаючи їх у загальну концепцію, відхилив – 374.

Під час підготовки законопроекту до другого читання Комітет зберіг концепцію та ключові положення, прийняті в першому читанні, а саме: самоврегулювання статусу службовців органів місцевого

самоврядування, деполітизація служби, нова модель оплати праці, якої чекають службовці місцевого самоврядування, професійне навчання та професіоналізація служби.

Прошу надати мені ще 1 хвилину, щоб я зачитала зауваження профільного комітету, які ми просимо врахувати.

Комітет пропонує прийняти законопроект до другого читання, взявши до уваги ті особливості і низку уточнень техніко-юридичного характеру, які я зараз зачитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для зачитання під стенограму пропозицій від комітету прошу додати 2 хвилини.

Будь ласка, пані Альоно.

ШКРУМ А.І. Дякую.

Перше. Частину четверту статті 45 викласти в такій редакції: «У разі невнесення сільським, селищним, міським головою, головою районної у місті, районної, обласної ради пропозиції, передбаченої частиною третьою цієї статті, схема посадових окладів службовців місцевого самоврядування затверджується відповідною сільською, селищною, міською, районною в місті, районною, обласною радою під час розгляду проекту місцевого бюджету на наступний рік» (сторінка 224 порівняльної таблиці).

Друге. Абзац другий частини другої статті 46 виключити (сторінка 226 порівняльної таблиці).

Третє. Частину п'яту статті 76 виключити, змінивши нумерацію наступних частин.

Четверте. У частині першій розділу IX слово «січня» замінити словом «травня» (сторінка 254 порівняльної таблиці).

П'яте. Частину одинадцятую розділу IX доповнити абзацом такого змісту: «До затвердження схем посадових окладів службовців місцевого самоврядування, визначення розмірів надбавок за ранги та посадових окладів виборних посад відповідно до цього закону для зазначених працівників зберігаються умови оплати праці, що діяли до дня набрання чинності цим законом».

Шосте. В абзаці першому частини сімнадцятої розділу IX слово «шести» замінити словом «трьох».

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді відповідно до пункту 3 частини першої статті 123 Регламенту Верховної Ради прийняти законопроект №2489 у другому читанні та в цілому з урахуванням зачитаних мною змін. У разі прийняття законопроекту просимо Верховну Раду здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради техніко-юридичне доопрацювання. Прошу підтримати.

Щоб вистачило часу для розгляду цих поправок, прошу ставити на підтвердження лише найважливіші поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, законопроект має багато поправок. У мене є запитання до комітету і авторів поправок: чи можливо, щоб ті, хто наполягає на своїх поправках, піднімав руку і їх зачитував? Приймається така форма роботи? Приймається.

Колеги, я буду почергово називати прізвища, а ви зачитуйте поправки. Починаємо.

Увімкніть мікрофон Семенухи.

Назвіть, будь ласка, поправку.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 150, на яку я хотів би звернути увагу.

Законопроектом передбачається створення в органі місцевого самоврядування служби персоналу. Але проблема в тому, що компетенція та завдання цієї служби в законопроекті жодним чином не визначені. Натомість містяться лише відсилання до Типового положення про службу персоналу, яке затверджується Національним агентством з питань державної служби. Очевидно, що зазначені положення законопроекту є юридично некоректними.

Головне юридичне управління також вважає неприпустимим нормативне врегулювання діяльності органів місцевого самоврядування підзаконними актами, що суперечить статті 19 Конституції. Тому прошу підтримати поправку 150.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Альоно.

ШКРУМ А.І. Дякую вам за цю поправку.

Ми мали дискусію з приводу того, які взагалі можуть бути межі контролю за службою в органах місцевого самоврядування з боку центрального органу виконавчої влади, який здійснює політику з державної служби, тобто Національного агентства з питань державної служби. Фактично по всьому тексту законопроекту, ви це побачите, ми намагалися цей баланс змістити в бік саме місцевого самоврядування, щоб запобігти такому втручанню. Але і комітет, і робоча група прийняли рішення, що положення про службу персоналу в органах місцевого самоврядування розробляються з урахуванням Типового положення про службу персоналу, яке затверджується центральним органом виконавчої влади, який має це відпрацьовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наполягаєте на голосуванні?

ШКРУМ А.І. Комітет вирішив відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування поправку 150 народного депутата Семенухи. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Пане Семенуха, будь ласка, наступна ваша поправка.

СЕМЕНУХА Р.С. У поправці 387 пропонується доповнити законопроект нормою, відповідно до якої вакантні посади службовців в органах місцевого самоврядування, на які протягом місяця не оголошувався конкурс, підлягають скороченню.

Чому варто приділити увагу саме цій поправці? Якщо протягом місяця на вакантну посаду не оголошувався конкурс, то можна робити висновок, що ця вакансія не потрібна і не треба витратити на це бюджетні кошти. Керівник часто керуватиметься такою прогалиною. Ця норма в редакції, підготовленій до другого читання, даватиме можливість тримати людину саме в статусі виконуючого обов'язки, не оголошуючи конкурсу на цю посаду, що є дуже вигідним.

Тому прошу все-таки виправити це, підтримавши дану поправку.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Альоно.

ШКРУМ А.І. Колеги, комітет розглядав цю поправку і прийняв рішення про її відхилення. Я прошу її не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 387, так?

Ставлю на голосування поправку 387. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, наступна ваша поправка.

Увімкніть мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Поправка 439. Одним із базових завдань нового проекту Закону «Про службу в органах місцевого самоврядування» є запровадження максимально прозорого зрозумілого конкурсного відбору, аби посади в цих органах зайняли найбільш гідні і професійні кандидати. Саме тому в нас викликає категоричне заперечення положення законопроекту, які дозволяють призначати на посаду і учасника конкурсного відбору. Тобто у разі, якщо переможець відмовився від зайняття посади, тоді можуть призначати на вакантну посаду людину, яка посіла друге місце.

Очевидно, що ця норма дає широке коло для потенційних зловживань. Саме тому у своїй поправці я пропоную виключити з законопроекту зазначену норму і, зважаючи на нинішній стан в органах місцевого самоврядування, замінити її іншою: у разі, якщо переможець конкурсу відмовляється, то провести повторний конкурс на ту чи іншу вакантну посаду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 439 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Семенухи.

Будь ласка, наступна ваша поправка.

СЕМЕНУХА Р.С. Поправка 450 спрямована на доопрацювання процедури конкурсного добору службовців в органах місцевого самоврядування, а саме ситуації, коли заяву на участь у конкурсі подано лише однією особою.

У законопроекті, підготовленому до другого читання, зазначається, що для того, щоб конкурс відбувся, достатньо заяви на участь у конкурсі навіть від однієї особи. І не має значення, на яку посаду претендує ця особа.

На моє переконання, такий підхід є неправильним або навіть шкідливим, якщо йдеться про високопосадовців такого рівня як: керуючий справами виконкому ради, керівник виконавчого органу ради, їхні заступники, керівники структурних підрозділів.

Я вважаю, якщо на конкурс на зайняття таких вакантних посад подано лише одну заяву, то важливо запровадити повторний конкурс, щоб він справді був відкритим, якісним, і відповідні посади могли обіймати професійні і фахові люди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 450 народного депутата Романа Семенухи. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, ваша остання поправка.

Прошу увімкнути мікрофон Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Дякую, пане Голово.

Поправка 584. На нинішньому етапі проблема забезпеченості фаховості посадових осіб органів місцевого самоврядування є однією

із найгостріших. Саме тому створенню ефективної системи підвищення кваліфікації кадрів органів місцевого самоврядування слід приділити особливу увагу, на що й зорінтована моя поправка. У ній пропонується конкретизувати обов'язки керівника служби в органі місцевого самоврядування у сфері організації підвищення рівня кваліфікації службовців цього органу: визначати вимоги щодо тривалості курсів підвищення кваліфікації, які повинні обов'язково проходити усі службовці, визначати умови оплати праці на термін проходження курсів кваліфікації. Поправка є корисною і змістовною. Прошу її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягають на голосуванні.

Ставлю на голосування поправку 584 народного депутата Романа Семенухи. Хто її підтримує, прошу голосувати. Комітет відхилив.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Переходимо до розгляду поправок Вадима Івченка.

Увімкніть мікрофон пана Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати комітету за фахову роботу щодо цього законопроекту. Він дійсно потрібний органам місцевого самоврядування. Проте ви маєте чітко розуміти, що органи місцевого самоврядування своєрідні за кількістю і площею. Це можуть бути сільські, селищні ради, об'єднані територіальні громади декількох сіл, а можуть бути великі обласні центри.

У своїй поправці 605, яку комітет відхилив, я пропоную, щоб консультацію або методичну допомогу надавали наставники. Ви зазначаєте, що наставництво здійснює безпосередньо керівник або державний службовець, який має вищу освіту не нижче ступеня магістра. Я скажу відверто, це може ускладнити роботу підбирання кадрів на ці посади в органи місцевого самоврядування самооб'єднаних громад, сіл, селищ або міст районного значення. Бо, повірте, там досить важко

знайти магістрів, спеціалістів для відповідної роботи. Ви цю поправку відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 605? Будь ласка, дайте 30 секунд для завершення виступу.

ІВЧЕНКО В.Є. Дякую, шановний Голово.

Я наполягаю на підтримці поправки 605. З практичної точки зору її норма дасть можливість працювати маленьким органам місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування поправку 605 народного депутата Івченка, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 131.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Вадиме Івченко, ваша наступна поправка.

Увімкніть мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є. Дякую. Шановні колеги, поправка 293. Про що йдеться. Проводиться нібито конкурс, а потім цей конкурс затверджується відповідною міською, сільською або селищною радою. Але давайте будемо відвертими. У великих містах коаліція фракцій або політичних сил бере на себе відповідальність і, в принципі, формує відповідну владу на території. Конкурсна комісія підбиратиме людей, а коаліція має їх затвердити.

Тому я у своїй поправці 293 запропонував, щоб було не затвердження, а саме призначення. Інакше буде колізія з тим, що вони не погоджуватимуться. Ці ради затверджувати мають право, а заставити їх відповідати ніхто не зможе. Але якщо вони братимуть відповідальність, призначатимуть, то впливатимуть на відповідні речі. Я наполягаю, щоб було саме призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні, так?

Ставлю на голосування поправку 293 народного депутата Івченка, яку комітет відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка Юрія Дерев'янка.

Увімкніть мікрофон Юрія Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Політична партія «Воля». Шановні колеги! Одна із моїх поправок стосується того, щоб перед конкурсним призначенням на посаду обов'язково передувало онлайн тестування, яке має проводитися відповідно до порядку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, який забезпечує державну політику у сфері державної служби, з тим щоб, ті особи, які не пройшли онлайн тестування, до конкурсу не допускалися.

Є ще декілька інших поправок, які стосуються можливості і доступу кожного громадянина до такої служби в органах місцевого самоврядування через механізм національного кадрового резерву. Це така електронна онлайн система, де кожен громадянин має можливість розмістити свою заявку, і цей орган зобов'язаний запросити такого громадянина на конкурс у разі, якщо він відбувається, а перед тим провести онлайн тестування. Так має бути з усіма вакансіями, які є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу назвати номер поправки, на підтримці якої ви наполягаєте.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо я не помиляюся, поправка 6 стосується онлайн тестування. Прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ставиться на голосування поправка...

Пане Юрію, ну, це непрофесійна робота. Згадаєте номер поправки, я поставлю на голосування.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Пинзеника.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні народні депутати! Я наполягаю поставити на голосування поправку 808 для її підтвердження. У першому читанні була проголосована норма про те, що пенсія працівників органів місцевого самоврядування має призначатися за єдиним пенсійним законом. Це правильно. Ми повинні відмовитися від аморальної, ганебної практики поділу українських пенсіонерів на сорти.

Але в другому читанні враховано норму, яка відновлює практику спеціальних пенсійних режимів. Ні для кого не мають права існувати спеціальні пенсії. Усі громадяни рівні перед законом. Депутат, прокурор, суддя – для всіх має діяти один закон.

Тому я прошу поставити цю поправку на голосування для її підтвердження і не голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Альоно Шкрум, прокоментуйте.

ШКРУМ А.І. Пане Пинзеник, дякую за вашу позицію. Ви пам'ятаєте, ми мали таку саму дискусію під час прийняття Закону «Про державну службу». Я поважаю вашу думку. Але комітет все-таки схиляється до того, що закон не може мати зворотної дії. Так, має діяти один пенсійний закон для всіх громадян України. Ті службовці місцевого самоврядування так само, як і державні службовці, відпрацьовували десятками років на державній службі або на службі в органах місцевого самоврядування, розраховуючи на спеціальний пенсійний режим або на окрему пенсію, і ми не можемо зворотною силою закону для них це відмінити. Саме на цю позицію пристав наш комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, комітет просить підтвердити.

ШКРУМ А.І. Ні. Комітет просить не підтримувати поправки пана Пинзеника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 808 для її підтвердження. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.
«За» – 158.

Поправку не підтверджено.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Альони Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, прошу подивитися останню таблицю. Поправка 808 моя і стосується нумерації статей, а не пенсійного забезпечення.

Пане Пинзеник, ви назвали одну поправку, а сказали про іншу. Тому в нас неспівпадіння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, підійдіть до Шкрум і розберіться.

А зараз Юрій Дерев'янка назве свої поправки. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Політична партія «Воля». Шановний головуючий! Шановний доповідачу! Моя поправка 275 стосується національного кадрового резерву, а поправка 277 стосується обов'язкового проходження онлайн тестування. Прошу почергово поставити їх на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнюю: ви хочете, щоб я поставив на голосування поправки 275 і 277? Добре.

Колеги, ставлю на голосування поправку 275 Юрія Дерев'янка, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 277 Юрія Дерев'янка, яку комітет також відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Надаю слово для оголошення поправки пану Юрію Шухевичу.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон пана Юрія.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Я наполягаю на підтвердженні поправки 819. Річ у тім, що ця поправка комітету, який дозволив собі відмінити статтю 56 стосовно державної служби, і встановив там ще цілу купу привілеїв. Тобто, як казав пан Пинзеник, роблять привілейовані пенсії, знову ділять пенсіонерів на білих і чорних. Я вимагаю підтвердження цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альоно Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, ми мали таку саму дискусію щодо пенсійного забезпечення для державних службовців. Поправку 819, на підтвердженні якої наполягає пан Шухевич, підписали: я як голова робочої групи, пан Зубач з фракції «Об'єднання «Самопоміч», пан Кудлаєнко з фракції БПП, пан Курило і пан Река, тобто всі члени робочої групи.

Колеги, пенсійне забезпечення – це не єдине питання цього законопроекту. Тут є величезна кількість питань. Я прошу не розбалансувати законопроект через непогодження в питанні щодо пенсійного забезпечення. Комітет просить підтвердити врахування цієї поправки і не розбалансувати таким чином весь законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, комітет просить підтримати підтвердження поправки 819. Прошу всіх підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію Юрія Шухевича поставити поправку 819 на підтвердження. Прошу проголосувати.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин. Але дуже прошу авторів поправок, особливо якщо ви є прихильниками цього законопроекту, не затягувати черезмірно, бо ми просто втратимо голоси в залі. Прошу лаконічніше та інтенсивніше працювати.

Увімкніть мікрофон pana Юрія Шухевича.
Будь ласка, пане Юрію, ваша наступна поправка.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Поправка 829 стосується перерахунку пенсій. Це вже було прийнято в Законі «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» ще у 2015 році. Пропонується перерахувати пенсії, не ділити на білих і чорних. Мою поправку комітет відхилив. Я наполягаю на її підтримці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альоно Шкрум, будь ласка прокоментуйте.

ШКРУМ А.І. Ще раз повторюю, ніхто не ділить пенсіонерів на білих і чорних. У нас була дискусія щодо цього. Колеги, всі службовці і державні службовці отримуватимуть пенсію так само, як усі інші громадяни України. Наразі мова йде про тих службовців, які вже 10 років відпрацювали, тобто мають стаж понад 10 років, і розраховують на цю пенсію. Як на мене, це справедливо. Я вважаю, що пенсійне регулювання – це не головна проблема цього законопроекту. Має бути окремий закон про пенсійне забезпечення і пенсійну реформу. Я дуже очікую, в тому числі й від уряду, цієї пенсійної реформи.

Будь ласка, не розбалансуйте законопроект. Я пропоную пропозицію pana Шухевича не підтримувати, тобто підтвердити відхилення поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправку Шухевича комітет відхилив. Пан Юрій просить її підтримати.

Отже, ставлю на голосування поправку 829 Юрія Шухевича. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 158.

Рішення не прийнято.

Колеги, підніміть руку, щоб я орієнтувався. Так, бачу, Дерев'янку наполягає, Левченко.

Пане Юрію, скільки поправок? Чотири? Одна?

Колеги, це займе приблизно 5 хвилин. Я дуже вас прошу не розходитися. За 5-7 хвилин відбудеться голосування щодо цього фундаментального законопроекту.

Увімкніть мікрофон Юрія Дерев'янка.
Пане Юрію, прошу бути дуже лаконічним.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Політична партія «Воля». Шановний головуючий! Шановні колеги! Моя поправка стосується можливості зробити так, щоб наша молодь мала можливість влаштуватися на службу в органи місцевого самоврядування без корупції, хабарів, протеже і таке інше.

Я пропоную створити національний кадровий резерв у країні – електронна система, відповідно до якої кожен громадянин, який хоче влаштуватися на роботу, відправляє свою заявку, а орган місцевого самоврядування зобов'язаний запросити цього громадянина на конкурс. У цій системі відбувається онлайн тестування, пропонуються всі вакансії, які є в органах місцевого самоврядування. Це сучасна система, яка дасть можливість широкому колу людей мати доступ до служби в органах місцевого самоврядування. Вона є державною, її вестиме відповідна агенція, яка сьогодні займається державною службою і підтримуватиме в робочому стані. Прошу підтримати поправку 288.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу не виходити із залу. Ще кілька хвилин і буде голосування. Кілька хвилин нікого не врятує ні від яких зустрічей. Будь ласка, залишайтеся у залі.

Ставлю на голосування поправку 288 народного депутата Дерев'янка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, останні поправки озвучить Юрій Левченко.

Пане Юрію, прошу їх разом назвати, і ми кожну з них проголосуємо.

Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пане Андрію, я не можу їх разом назвати, тому що поправки абсолютно різного змісту.

Поправка 210. На превеликий жаль, законопроект виписаний так, що держслужбовці органів місцевого самоврядування будуть змушені виконувати злочинні накази своїх керівників. Бо з його положень

впливає, що незаконні накази, крім явно злочинних (а що таке «явно» не прописано), мають виконуватися. Їх невиконання є підставою для звільнення службовця відповідно до частини першої статті 42. Службовець зобов'язаний виконувати наказ навіть тоді, коли вважає його явно незаконним. Якщо ж наказ згодом виявиться злочинним, то доля службовця залежатиме від оцінки судом так званої явності для нього цієї злочинності. Це закріплення (виконувати незаконні накази) в обов'язках службовців органів місцевого самоврядування призведе до можливості вчинення корупційних правопорушень безпосередньо за допомогою прийняття відповідних наказів.

Тому я пропоную конкретно, а недвозначно прописати в законопроекті, що незаконні накази службовці не зобов'язані виконувати і нести відповідальність за їх невиконання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування поправку 210 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 335. У законопроекті передбачається, що конкурс на зайняття вакантних адміністративних посад проводить конкурсна комісія, утворена керівником служби. Це означає, що кожен орган місцевого самоврядування в Україні зобов'язаний створити конкурсну комісію. Зважаючи на те, що в Україні 459 міст, 885 селищ та 10 тисяч 278 сільських рад, то в Україні має бути створено 11 тисяч 623 конкурсних комісії. Враховуючи, що мінімальна кількість членів комісії не менше трьох осіб, то потрібно залучити до роботи понад 35 тисяч осіб для участі у таких конкурсних комісіях. Більше того, є органи місцевого самоврядування, в яких кількість службовців не більше п'яти осіб. У зв'язку з цим конкурсна комісія буде такою за складом, як сам орган самоврядування, що є абсурдом. Тобто такі абсурдні положення треба змінювати.

Тому я пропоную, що є доцільним, створити систему комісій на національному рівні. Зокрема такі комісії мають існувати лише в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі.

Ніяких конкурсних комісій в сільській раді. Це просто абсурд і маразм для плідіння бюрократії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 335 народного депутата Левченка, яку комітет відхилив. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Пане Юрію, сподіваюся, ви озвучите останню поправку, так? Прошу вас бути лаконічнішим, бо час вже перейшов.

Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка 413. Законопроектом встановлюються строки – три плюс п'ять днів – від моменту засідання конкурсної комісії до моменту оприлюднення її рішення. Але це не обумовлено жодною об'єктивною потребою. Бо для вчинення всіх дій, пов'язаних з оформленням, друком, підписанням і оприлюдненням протоколу конкурсної комісії достатньо кількох годин. Такі норми у сфері підписання та оприлюднення протоколу конкурсної комісії створюють ситуацію правової невизначеності строком до восьми днів, яка порушує права як переможців конкурсів, так і учасників, які мають бажання його оскаржити. Цей восьмиденний період активно використовуватиметься учасниками конкурсу для пошуку можливості впливу на рішення його членів, можливо, шляхом надання неправомірної вигоди, а останні можуть використовувати цей період з метою вимагання неправомірної вигоди від учасників конкурсу.

Тому я пропоную цей період максимально скоротити, щоб, власне кажучи, це відбувалося миттєво, а не так як пропонується. Невідомо для чого ці вісім днів. Мабуть, для корупції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування поправку 413 народного депутата Левченка, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Прошу заходити до залу і займати робочі місця. Зараз будемо приймати рішення.

Пане Юрію, у вас ще є поправка? Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дуже шкода, що багато слухних поправок, які озвучувалися в цій залі сьогодні, до цього важливого законопроекту, не враховані. Тому ми знову на виході маємо половинчастий закон, який невідомо: зробить краще чи гірше.

У законопроекті пропонується надавати премії сільському, селищному, міському голові, голові районної, районної у місті, обласної ради за рішенням відповідної ради.

У своїй поправці 797 я пропоную конкретизувати, за що саме давати премії. Премія має надаватися виключно у разі забезпечення профіцитності місцевих бюджетів. Будуть наявні бюджетні кошти за рахунок профіциту, можна видавати премію відповідному голові. А не так, що голова, який і так розкрадає свою громаду, буде ще й премії отримувати від дефіцитного бюджету цієї бідної громади. Тобто забезпечив профіцит, отримуй стопрофіцитну премію. Це є стимул, і це абсолютно логічно. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 797 народного депутата Левченка, яку комітет відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 118.

Рішення не прийнято.

Колеги, таким чином ми завершили обговорення фундаментального проекту Закону «Про службу в органах місцевого самоврядування».

Прошу всіх зайти до залу і підготуватися до голосування.

Зараз надаю слово автору Альоні Шкрум, потім – Геннадій Зубко. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую всім за плідну роботу над поправками. Під стенограму мушу зачитати, що у разі прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому, прошу Верховну Раду України доручити

нашому комітету під час підготовки законопроекту на підпис Голові Верховної Ради України здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради техніко-юридичне доопрацювання, оскільки відповідні голосування щодо поправок могли щось змінити.

Колеги, надважливий законопроект, довгоочікуваний. Я вірю, що він може об'єднати зал. Давайте проголосуємо «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово має віце-прем'єр-міністр Геннадій Зубко. Будь ласка, 1 хвилина, і будемо голосувати.

ЗУБКО Г.Г. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Цей законопроект є логічним продовженням реформування державної служби, дає можливість вже реально приєднатися до виконання Європейської хартії місцевого самоврядування. Коли ми передаємо кошти, відповідальність на місця, ми даємо можливість залучати компетентні, професійні кадри, які виконуватимуть повноваження, використовуватимуть можливості для розвитку місцевого самоврядування.

Тому ще раз прошу вас, шановні народні депутати, об'єднатися і підтримати цей законопроект, зробити крок вперед до майбутнього місцевого самоврядування України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до прийняття рішення. Ще раз наголошую, фундаментальний законопроект був внесений до парламенту ще урядом Яценюка.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про службу в органах місцевого самоврядування» ([№2489](#)). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 253 (*Оплески*).

Рішення прийнято.

Вітаю, колеги!

Шановні колеги! Сьогодні був важкий день. Але, я вважаю, ми прийняли надзвичайно важливі законопроекти, які мають просунути реформу місцевого самоврядування вперед. Працювали плідно. Дякую за злагоджену дієву роботу. Вітаю всі місцеві громади. Реформа місцевого самоврядування йде і перемагає!

Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині ми збираємося у Верховній Раді України, щоб продовжити нашу нелегку, але таку потрібну для України, роботу.

Дякую, колеги. До побачення.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

ГОРВАТ Р.І. (одномандатний виборчий округ №68, Закарпатська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№4110](#)»;

ДЕМЧАК Р.Є. (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо статусу старости села, селища» ([№4742](#)).

Прошу дати доручення відповідним підрозділам Апарату Верховної Ради України внести зміни до офіційного сайту Верховної Ради України – www.rada.gov.ua – зокрема в розділі «Народні депутати України» на моїй сторінці в «голосуваннях народного депутата» та у вкладці електронного протоколу від 9 лютого 2017 року»;

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування за 9 лютого 2017 року щодо прийняття в другому читанні та в цілому проектів законів:

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад» ([№4772](#));

«Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття повноважень сільських, селищних, міських голів» ([№4110](#))»;

ЗАЛІЩУК С.П. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Інформую вас про відкликання мого голосу «за» щодо прийняття за основу та в цілому

проекту Закону «Про внесення змін до розділу Х «Перехідні положення» Земельного кодексу України щодо продовження заборони відчуження сільськогосподарських земель» ([№5123-1](#)), що розглядався 6 жовтня 2016 року.

Прошу вас забезпечити опублікування інформації про відкликання мого голосу на офіційному веб-сайті Верховної Ради України»;

ІУНОВА М.М. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*): «9 лютого 2017 року під час вечірнього пленарного засідання Верховної Ради України, а саме о 16 годині 54 хвилини, у мене на спрацювала картка і я не змогла проголосувати за включення до порядку денного для прийняття рішення проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження» ([№5610](#)) від 27 грудня 2016 року.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо включення до порядку денного для прийняття рішення законопроекту №5610».

КУЧЕР М.І. (*одномандатний виборчий округ №17, Вінницька область, самовисуванець*): «Під час голосування щодо прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№4110](#) я випадково натиснув на жовту кнопку «утримався».

Прошу вважати результатом мого голосування щодо даного законопроекту – «за»;