

ЗМІСТ

Засідання сорок шосте, вечірнє (Четвер, 22 грудня 2016 року)

Відхилення проектів постанов:

- «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5132» ...3
- «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5180» ...9
- «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5368» ...15, 25
- «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» ...17, 25
- «Про скасування рішення Верховної Ради від 06.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5130» ...27, 35
- «Про скасування рішення Верховної Ради України від 6 грудня 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» ...28, 35

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 6 грудня 2016 року про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України»	...29, 35
Заява фракцій Радикальної партії Олега Ляшка та «Об'єднання «Самопоміч»	...26

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
22 грудня 2016 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Прошу заходити до залу і приготуватися до реєстрації. Кілька хвилин почекаю. Запрошую депутатів до залу.

Шановні колеги, я ще раз прошу вас заходити до залу, щоб ми могли розпочати нашу роботу. Готові до реєстрації?

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 339 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, у нас є зареєстровані проекти постанов про скасування рішень Верховної Ради, у тому числі скасування наших рішень стосовно бюджету. Згідно з Регламентом ці проекти постанов подаються до регламентного комітету, який приймає рішення щодо них, і потім невідкладно мають ставитися на розгляд Верховної Ради України, бо без них неможливо підписати ті закони, які ми приймали стосовно бюджету.

Тому, колеги, ми маємо зараз ці проекти постанов розглянути, інакше ми не зможемо підписати бюджет. Вони не потребують включення до порядку денного сесії, спеціальної процедури голосування.

Отже, першим на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5132» ([№5132-П](#)).

До доповіді запрошується перший заступник голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеник Павло Васильович. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати України! Комітет розглянув проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5132», внесений народним депутатом України Левченком Юрієм (№5132-П від 21.12.2016). Левченко у своїй заяві звернувся до Голови Верховної Ради з проханням усунути порушення вимог Регламенту, допущених Верховною Радою під час прийняття рішення щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році».

Комітет зазначив, що автор пропонує скасувати рішення Верховної Ради від 20 грудня 2016 року про прийняття в цілому проекту закону [№5132](#), оскільки це рішення, на думку автора, прийнято з порушенням норм Регламенту – відбулося повернення до голосування поправок, щодо яких уже було прийнято рішення, відповідно змінено результати голосування щодо таких поправок.

Комітет зауважив, що розгляд законопроекту №5132 почався з доповіді голови Комітету з питань податкової та митної політики Южаніної Н.П. щодо цього законопроекту та розгляду поправок, їх обговорення і відповідного голосування. Водночас головуючим на пленарному засіданні було зазначено, що народний депутат України Журжій А.В. повідомив про певну неврегульованість. Також було проведено голосування щодо повернення до певних поправок за наполяганням голови Комітету з питань податкової та митної політики Южаніної Н.П. Перед голосуванням про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту №5132 головою Комітету з питань податкової та митної політики були озвучені всі неврегульовані поправки, які були обговорені і проголосовані на пленарному засіданні під час обговорення зазначеного проекту.

Комітет пропонує Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення проекту постанови за авторством народного депутата Левченка.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, прошу провести запис на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Березюк Олег. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Андрію Журжій, «Самопоміч».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Журжій. Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, колеги! Під час розгляду законопроекту була порушена процедура розгляду. Відповідно до Регламенту ми розглядали всі поправки, ставили їх на підтвердження: одні поправки підтримувалися, інші – ні. Потім за процедурою ми мали голосувати за цей законопроект. На превеликий жаль, я так розумію, за наполяганням доповідача, Голова Верховної Ради, порушуючи Регламент, поставив заново на голосування фактично всі поправки, які були не підтримані залом, чим фактично нівелював півторагодинну роботу парламенту.

Тому ми підтримуємо цей проект постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний виступаючий відмовляється від виступу. Фактично більше немає бажаючих виступати.

Сергій Соболев, «Батьківщина».

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Я був автором цього проекту постанови. Я дуже уважно проаналізував стенограму

нашого засідання, і вона прямо свідчить, що якщо стосовно перших двох законопроектів ще є розбіжності, то щодо даного законопроекту голосування відбувалося після чітких застережень головуючого, Голови Верховної Ради, про те, що ми голосуємо за основу в редакції, поданій урядом. Тільки після цього проект набрав необхідну кількість голосів. Фракція «Батьківщина», представники інших фракцій почали голосувати за цю редакцію, бо було чітко застережено, що приймається за основу в урядовій редакції. І відлік часу для подачі поправок до цього документа почався з моменту, коли Верховна Рада прийняла рішення про прийняття за основу. Я вважаю, що є порушенням Регламенту те, що текст, який ставився на голосування, не відповідає тому, який прийняли в першому читанні.

Тому я наполягаю на тому, щоб мій проект постанови був проголосований.

Далі згідно з Регламентом може бути процедура, коли голосується інший варіант проекту закону і до нього вносяться поправки чи за скороченою процедурою, чи за повною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Сергію, я хочу сказати, що ми зараз розглядаємо проект постанови №5132-П. Ваш проект постанови буде наступним.

Єднак. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня! Шановні колеги, я також хочу поділитися своїми враженнями щодо роботи над законопроектом, який був, на мою думку, не зовсім прозоро прийнятий за основу з пропозиціями комітету.

Згідно з Регламентом я та моя колега Ганна Гопко подали свої пропозиції до законопроекту №5132. Але коли ми прийшли на засідання комітету, побачили, що наші поправки вже відхилені робочою групою, яка виявляється працювала декілька днів до цього.

Тому я хочу, щоб український народ, телеглядачі розуміли, що, коли голова комітету з трибуни каже, що все робилося прозоро, в прозорих робочих групах, всі позиції узгоджені, це абсолютно не відповідає дійсності. На засідання комітету приходять велика кількість людей, і ти не маєш можливості ні висловитися, ні обґрунтувати свою позицію. Це не є прозорий демократичний спосіб. Питання, які стосуються десятків мільярдів гривень (зміни до Податкового кодексу) – акцизи, питання, які стосуються бізнесу, підкилимно вирішуються в непрозорий спосіб під час роботи якихось груп різних лобістів і транснаціональних корпорацій, особливо стосовно тютюну та алкоголю. Відстояти свою позицію дуже важко. Засідання комітету перетворюється в якийсь «междусобойчик» лобістський, в результаті якого держава недоотримує величезні кошти до державного бюджету. Тут є величезні, зокрема і корупційні ризики. Це я ділюся враженнями стосовно роботи щодо даного законопроекту – зміни до Податкового кодексу фактично під ялинку, за декілька днів до нового податкового періоду.

Я думаю, ми не зможемо проголосувати за цей проект постанови. Але я закликаю народних депутатів голосувати, побільше дати голосів за нього, щоб показати нашу недовіру до діяльності і прозорості роботи Комітету з питань податкової та митної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується автор проекту постанови №5132-П Юрій Левченко. Будь ласка, 2 хвилини.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Я зареєстрував цей проект постанови, тому що, на превеликий жаль, в черговий раз в цій залі був грубо порушений Регламент Верховної Ради України, Закон України «Про Регламент Верховної Ради України». Була порушена процедура розгляду та прийняття бюджетоутворюючого проекту закону щодо змін до Податкового кодексу – одного із найважливіших документів країни.

На превеликий жаль, у цьому законопроекті, попри деякі позитивні невеликі новації, є жахливі речі. Наприклад, була проштовхнута поправка про зменшення ренти на нафту, через що в Державному бюджеті України стало на 1 мільярд 700 мільйонів гривень менше доходів. Цю поправку ми завалили, але прийшов Гройсман, махнув рукою, і в кращих традиціях Чечетова незаконно цю злочинну поправку Верховна Рада повернула. Незаконно, тому що скасування поправки є дією одноразового чину, і після того, як поправку вже відхилено, не можна повертатися до її розгляду і ставити на голосування. Але ні (!), прийшов Гройсман і ця слухняна Верховна Рада, яка повністю виконує всі вимоги уряду, підтримала ці олігархічні вимоги.

Крім цього, в законопроекті є збільшення оподаткування для малого бізнесу, другої групи платників єдиного податку, для яких залишається прив'язка до мінімальної зарплати, і з 1 січня наступного року для них в два рази збільшується оподаткування.

Прошу додати 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, додайте 30 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. З 1 січня наступного року для них в два рази збільшується оподаткування. Оце нібито такі розмови про підтримку малого/середнього бізнесу.

Тобто в одному законопроекті повернули масу пільг олігархату, масу податкових знижок, але збільшили податки для малого/середнього бізнесу, і це все в незаконний спосіб.

Тому я закликаю всіх свідомих народних депутатів показати свою позицію і скасувати голосування щодо того незаконного неправильного антинародного закону.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Нагадую, це проект постанови про скасування рішення. «За» голосують ті, хто підтримує скасування нашого рішення. Колеги, позиція зрозуміла?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від

20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5132». Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Проект постанови [№5132-П](#) відхилений.

На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5180» ([№5180-П](#)).

До доповіді запрошується автор народний депутат Левченко Юрій Володимирович, потім – представник комітету. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Шкода, що Верховна Рада щойно підтвердила злочинні рішення – мільярдні додаткові прибутки олігархату, при цьому розповідаючи про те, що нібито немає грошей на соціальні виплати, на підвищення пенсій і таке інше. Але Коломойському 1 мільярд 700 мільйонів дати – це нормально. Ось така у нас Верховна Рада. У нас ще будуть такі постанови, я назву конкретно, хто як голосує по фракціях.

Стосовно цього проекту постанови щодо голосування про Вищу раду правосуддя. Безперечно, законопроект має багато позитивів. Але, на превеликий жаль, на мою думку, він містить і абсолютно бутафорні норми про нібито контроль зі сторони громадськості за призначенням суддів. Ці норми недієві, бутафорні, декларативні. Тому я подав масу поправок до цього законопроекту, щоб спробувати запровадити реальний громадський контроль за призначенням суддів. Тому що, допоки не буде виборності суддів, судова система не очиститься. Я думав, щоб хоча б громадськість запустили в цей процес. Але мої поправки не лише не підтримали, а взагалі не поставили на розгляд. Тобто говорите про очищення судової системи, а цей законопроект приймаєте вночі в порушення Закону України «Про Регламент Верховної Ради», Конституції України. То як ви очищуєте судову систему, якщо голосуєте за законопроект, який нібито має очищувати в незаконний спосіб? Це, м'яко кажучи, маячня і самозаперечення. Тому я й підходив до Голови Верховної Ради, вимагав, щоб поставили поправки на

голосування. Цього не зробили. Прямим текстом порушили Регламент Верховної Ради, абсолютно наплювали на Конституцію. Тоді я зареєстрував цей проект постанови.

До речі, як виявилось...

Прошу дати ще 30 секунд.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Будь ласка, дайте 15 секунд для завершення.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Після того, як цей законопроект був проголосований, виявилися в такому «хорошому» законі нові його подробиці – певні особи не підпадають під електронне декларування. Бачте, які цікаві речі відбуваються. Ось тому не можна вночі приймати такі доленосні рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До співдоповіді запрошується представник комітету Пинзеник Павло Васильович. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановний Голово! Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні розглянув проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради від 21.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5180», внесений народним депутатом Левченком Юрієм, і його письмову заяву до Голови Верховної Ради щодо усунення порушень вимог Регламенту, допущених під час прийняття рішення щодо проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)) від 23.09.2016 року.

Комітет зазначив, що автор пропонує скасувати рішення Верховної Ради від 21 грудня 2016 року про прийняття в цілому проекту закону №5180, оскільки це рішення, на думку автора, прийнято з порушенням норм Регламенту – недотримання процедури другого читання, тобто обговорення поправок до законопроекту.

Комітет зазначає, що згідно з рішенням Верховної Ради України законопроект №5180 розглядався за процедурою одноразового відхилення від процедур, передбачених Регламентом. За рішення про

розгляд за процедурою *ad hoc* проголосували 257 народних депутатів України.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення проекту постанови №5180-П за авторства Юрія Левченка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на обговорення: два – за, два – проти.

Сидорович Руслан. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Коли ми говоримо про голосування щодо проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя», ми маємо двосторонню ситуацію. З одного боку, такий закон був вкрай необхідний. Його неприйняття могло паралізувати хід подальшої судової реформи. Але з іншого, через те, що ми сьогодні не маємо достатньої кількості народних депутатів, такі важливі закони приймаються вночі. Ось цього, дійсно, ми не повинні робити. Повага до Регламенту Верховної Ради в цілому є тим інструментом, який ми повинні використовувати для повернення довіри суспільства до парламенту. Тому що допоки ми не будемо поважати тих законів, які приймаємо самі для себе, ми не зможемо отримувати законів, які матимуть у подальшому суспільну довіру. Без повернення суспільної довіри до роботи парламенту не буде суспільної довіри до тих законів, які приймаємо. Тих кроків, які зараз мають робитися для реформування парламенту, регламентних процедур, ми повинні в подальшому дотримуватися. Закони мають прийматися не кулуарно, а проходити весь цикл публічних обговорень через дискусії в комітетах, у сесійному залі. Тільки тоді ми будемо отримувати на виході дійсно якісні закони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Луценко Ігор Вікторович. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, наступного разу, коли чиновники виконавчої гілки влади відверто ігноруватимуть ваші вимоги, коли ви не зможете допомогти своїм виборцям, згадайте, що ви робили вночі, приймаючи з колосальними порушеннями ряд законодавчих актів. Тобто якщо тут не дотримуються законів, то поза парламентом до нас так само ставитимуться як до якихось, даруйте, клоунів, котрі в передноворічну ніч, бюджетну ніч, приймають купу законодавчих актів з порушеннями Регламенту, без урахування всіх точок зору, які є в суспільстві, без реального обговорення. Ми самі руйнуємо власний авторитет.

Тому не дивуйтеся, якщо протягом року до нас ставитимуться у кращому разі як до якихось відомих телеперсонажів, як до членів тієї організації, котра більше, на жаль, нагадує цирк, аніж парламент.

Сьогодні у нас є формальний шанс виправити цю помилку, проголосувати за проект постанови, зареєстрований нашими колегами, про скасування тих законодавчих актів, котрі були прийняті з грубими порушеннями Регламенту. Прошу всіх натиснути на зелені кнопки, інакше потім нарікайте на себе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич Руслан Петрович. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Щойно виступив депутат, просто для червоного слівця сказав, що все порушено, зрада. Друзі, я не хочу коментувати ініціативу народного депутата, це його конституційне право. Але нагадую, що Верховна Рада України, приймаючи проект Закону «Про Вищу раду правосуддя», попередньо, перед голосуванням про прийняття його в другому читанні та в цілому, прийняла окреме рішення щодо одноразового відхилення від процедури Регламенту, що чітко передбачено Законом України «Про

Регламент Верховної Ради України». Тому жодного порушення регламентних процедур не могло бути апіорі.

Інша справа, не було жодної потреби розглядати цей законопроект у цілому, оскільки було консенсусне рішення членів комітету, суб'єкта права законодавчої ініціативи, Вищої ради правосуддя, громадськості, Ради доброчесності про те, щоб голосувати цей законопроект саме в редакції комітету і не порушувати тих домовленостей, яких нам вдалося досягти у результаті двотижневих дискусій на засіданні комітету. Колеги, повірте мені, там немає жодних застережень, які реально були б перепонами на шляху підписання закону, набрання його чинності.

Останнє. Доповідач взагалі перемішав «горох з капустою». Він сказав, що ми викреслили низку декларантів із закону про декларації. Навпаки, ми запропонували включити туди всю судову владу і всі суміжні інституції, поширити саме на них запобігання корупції. Бо якимось дивним чином із Закону «Про запобігання корупції» вилучили всіх, хто має відношення до судової влади. Оце несправедливо, оце ми поправили. Натомість НАЗК сказало, що якщо ви пропонуєте долучити велику кількість надважливих суб'єктів, подумайте над тим, як прибрати звідти сільських бібліотекарів, завідувачів клубів, дитячих садків, соціальні служби.

Друзі, щоб критикувати, ви хоча б почитайте спочатку! Чи ви хочете, щоб цих людей садили в тюрми, а не суддів, і тих, які працюють у суміжних інституціях? То тоді скажіть правду людям і не брешіть на всю державу.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за потужний виступ, пане Руслане.

Бачу, від фракції бажає виступити Долженков, потім – Писаренко.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Тут стверджували, що нас буде народ сприймати як клоунів. Думаю, вони вже вважають нас клоунами після голосування щодо бюджету, низки законопроектів, пов'язаних

із ним, оскільки вони були спрямовані на покращення життя чиновників та заморожування соціальних пільг пересічних громадян.

Тепер щодо законопроекту №5180. Фракція «Опозиційний блок» не голосувала за нього не лише через порушення процедури, оскільки процедура *ad hoc* не передбачає можливості неголосування (до речі, я сам подавав пропозицію щодо вказаного законопроекту), а через те, що це квазі-судова реформа. Тому що внаслідок судової реформи, правильно сказав попередній промовець, судова влада має очиститися. Зараз, на жаль, ідуть з лав судової влади кваліфіковані фахівці, і судова гілка влади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Помазанова. Дві хвилини.

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт». Колеги, ви знаєте, даний проект постанови, що ми розглядаємо, на мою думку, є останньою перешкодою на шляху до нашої ефективної судової реформи. Зараз я хочу погодитися з головою профільного Комітету з питань правової політики та правосуддя і підтвердити, що під час голосування за цей законопроект не відбувалося жодних порушень Регламенту.

Більше того, над цим законопроектом ми працювали довгі тижні, а останні дні майже без перерв. Я брав участь у всіх робочих групах, у всіх зустрічах. Було подано понад тисячу пропозицій. Усі їх автори, які були зацікавлені в якісному, ефективному розгляді цього законопроекту, а не просто займалися деструктивним популізмом, брали участь у розгляді відповідних поправок. Саме тому ми й прийняли рішення: голосувати *ad hoc* без розгляду цих поправок у другому читанні, оскільки комітетом було проведено величезну ефективну роботу, спрямовану на те, щоб цей законопроект був не мертвим, а ефективним механізмом для запуску в подальшому судової реформи.

Принагідно хочу подякувати регламентному комітету за те, що вони ефективно і швидко розглянули даний проект постанови, і ми маємо можливість сьогодні її голосувати.

Шановні колеги, я прошу зараз прибрати останню перешкоду, не голосувати за цей проект постанови, тим самим надати Президенту України можливість уже завтра підписати цей законопроект, щоб громадяни могли отримати якісне правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Хочу підтвердити, що проходила величезна кількість зустрічей з експертами, професійним середовищем, була проведена величезна робота з підготовки цього законопроекту. Я вважаю, що Верховна Рада зробила дуже важливий крок на шляху до реформування судової системи, на шляху до змін.

Колеги, ви розумієте логіку: хто підтримує закон – той не голосує за цей проект постанови, хто не підтримує закону – голосує за проект постанови.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5180». Хто підтримує даний проект постанови, прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Проект постанови [№5180-П](#) відхилений.

Вітаю комітет. Прийнятий закон я підпишу невідкладно.

На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5368» ([№5368-П](#)).

До доповіді запрошується народний депутат України Левченко Юрій Володимирович. Будь ласка, пане Юрію.

Друзі, щоб ви розуміли, всього проектів постанов сім.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Насамперед хотів би відреагувати на заяви великих правників: голови Комітету з питань правової (!) політики та правосуддя та ще одного правника, який десь там, позаду, сидить, які кажуть, що є процедура *ad hoc* і ми все правильно зробили. Шановні

правники, читайте Закон «Про Регламент Верховної Ради України»! Там написано, що рішення про відхилення (*ad hoc*) від процедур може використовуватися для скорочення строків підготовки законопроекту. Але скорочення строку не допускається під час розгляду будь-якого законопроекту, кількість статей якого понад сто, не кажучи вже про те, що кожен депутат має право наполягати на своїх поправках.

Ви відверто брешете в прямому ефірі! То, як можна вірити всім іншим вашим словам, коли ви розповідаєте про гарні закони і прямо брешете про норми Закону «Про Регламент Верховної Ради України», того, вашого, закону?! До речі, тепер Вища рада правосуддя всіх тих суддів, подання щодо яких лежать у Верховній Раді п'ять років, спокійно, без жодних проблем призначить. Ну, це на вашій совісті, люди оцінять вашу діяльність.

Щодо закону (№5368), який був сфальсифікований. По-перше, не мали права ставити на голосування ту редакцію законопроекту з правками комітету, бо в першому читанні голосували за урядовий варіант законопроекту. Тобто пряма фальсифікація! Це кримінальна справа. Я прямо зараз звертаюся до НАБУ з проханням про відкриття справи щодо цього питання.

По-друге, злочинні поправки, які нам разом з колегами з «Самопоміччя» вдалося відхилити, але прийшов Гройсман, помахав рукою – і олігархічні поправки знову було враховано. Причому дійшло до такого абсурду, що спочатку вони одну поправку самі відхилили, бо він наполягав, а потім, подумавши, сказав: «Ні, давайте повернемо». Парламенту немає! Є тільки більшість, яка штампує рішення уряду.

По-третє, цей закон полегшує механізм виведення капіталів через систему трансфертного ціноутворення. Під виглядом нібито податкових канікул дозволяє створити, по суті, податкову дірку в Україні на роки. Цей закон дозволяє великим підприємствам знову-таки не сплачувати належних податків. Це абсолютно олігархічний закон, через який бюджет недоотримає мільярди. І ось за таке більшість у порушення Регламенту голосує.

Я закликаю всіх свідомих депутатів задекларувати свою позицію, показати народу, хто є хто в цій залі. Проголосуйте за скасування цього закону.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. До співдоповіді запрошується... Ні, вибачте, ще є проект постанови [№5368-П1](#).

До слова запрошується Сергій Соколов. Є? Він же був у залі.

Народний депутат Івченко замість Сергія Соколова доповість проект постанови №5368-П1. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Дійсно, безпрецедентний крок. Ми самі себе обмежуємо в законодавчій ініціативі.

Законопроект №5368 був прийнятий парламентом у першому читанні в редакції уряду. Потім між першим і другим читаннями депутати мали б подати свої пропозиції, а комітет згідно з Регламентом їх розглянув би. Що відбулося? У залі більшість «протягла» пропозицію про прийняття законопроекту в редакції комітету, яка значно відрізняється від урядової, хоча Регламент не дозволяє таких голосувань. Тобто ми прийняли в другому читанні за основу та в цілому законопроект, поданий комітетом.

Колеги, просимо підтримати зареєстрований проект постанови про порушення Регламенту щодо прийняття законопроекту №5368.

Андрію Володимировичу, звертаюся до вас особисто: не порушуйте, будь ласка, Регламенту. Ви були на Майдані, хотіли змінити систему, бачили, як регіонали свого часу, приймаючи закони, нехтували Регламентом. Я не буду вам нагадувати про шашки, про те, як приймалися всі інші значущі для країни закони. Хочеться одного – чистоти прийняття. У вас є всі можливості зробити цей закон чистим, проголосувавши більшістю. Давайте так і зробимо. Тоді до вас особисто претензій від цієї Верховної Ради не буде. Ми наполягаємо на чистоті, і у вас є всі можливості забезпечити цю чистоту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки до мене було звернення, я відповім. Щодо будь-яких подій, які відбуваються у сесійному залі, я проводжу консультації

з Головним юридичним управлінням, і хочу вам сказати, що процедура, коли ми розглядали поправки, голосували їх, а потім знову поверталися до них, цілковито відповідає букві і духу закону про Регламент. Коли є 400 поправок голова комітету вкінці має все підсумувати, щоб не вийшов розбалансований закон, пропонує повернутися до тих поправок, які зробили б закон цілісним. Це цілковито відповідає, наголошую ще раз, і духу, і букві закону. Верховна Рада вирішує, до яких поправок повернутися, до яких – ні.

Я спитався, коли востаннє у Верховній Раді України в першому читанні розглядалися за повною процедурою всі поправки бюджетуютьорючих законопроектів. Головне юридичне управління сказало, що протягом останніх 15 років такого розгляду всіх поправок не було. Ми працювали тієї бюджетної ночі, повністю дотримуючись процедури. Коли постало спірне рішення щодо прийняття законопроекту №5368, я не підписав прийнятий закон, який приймався всім залом.

Не згадуйте мені про той період, коли я тут боровся проти регіоналів, коли вони вставляли чужі картки для голосування, коли вони здавали Україну. Я відчайдушно боровся проти Харківських угод, боровся за закон про мову. Не нагадуйте мені про це, бо це не має нічого спільного з тим, як ми зараз працюємо в залі: повністю за процедурою, згідно з законом.

Тому, звертаючись до мене, прошу зважати на те, що ми розглянули за повною якісною процедурою всі бюджетуютьорюючі законопроекти.

Від комітету Павло Пинзеник співдоповідь щодо проектів постанов №5368-П, №5368-П1. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги! Стосовно прийняття Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» ([№5368](#)) внесено два проекти постанов про скасування відповідного рішення Верховної Ради України, із яких один проект постанови №5368-П, внесений народним депутатом Левченком, інший проект постанови №5368-П1 – народним депутатом Соболевим. Народний депутат Левченко у своїй заяві і в пояснювальній записці до проекту постанови зазначив, що народний депутат України Константиновський під час голосування поправок до законопроекту №5368 був відсутній у сесійній залі Верховної Ради, тоді

як відповідно до даних системи «Рада» він голосував за цей законопроект.

У зв'язку з цим комітет зазначив, що положення статті 48 Регламенту не застосовуються щодо фактів неособистого голосування народними депутатами, а мають розглядатися в порядку, передбаченому частиною третьою статті 47 Регламенту.

Розглянувши матеріали стенограми пленарного засідання, комітет зазначив, що за прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» (№5368) проголосували 240 народних депутатів. Але відмітив, що під час розгляду законопроекту на пленарному засіданні народний депутат Левченко дійсно звертався до головуючого із заявою про порушення Регламенту щодо розгляду законопроекту.

Щостосується заяви народного депутата Соболева, то в ній він зазначив, що головуючий порушив Регламент, поставивши на голосування пропозицію голови Комітету з питань податкової та митної політики розглядати проект закону за таблицею, підготовленою до другого читання комітетом. Тобто не в тій редакції, яка була прийнята за основу.

Комітет констатує, що на пленарному засіданні під час розгляду законопроекту №5368 народний депутат Соболев неодноразово звертався до головуючого з заявою про порушення Регламенту Верховної Ради щодо розгляду законопроекту, про що, власне, і повідомив у пояснювальній записці та під час доповіді свого проекту постанови.

Зважаючи на викладене, комітет пропонує Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо підтримки чи відхилення проектів постанов за авторством народних депутатів Сергія Соболева та Юрія Левченка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Віктор Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні народні депутати! Норми Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» чітко визначають процедуру розгляду і прийняття законів: законопроект приймається за основу або в першому читанні, до нього подаються поправки, які потім є предметом голосування в парламенті, після чого законопроект приймається в остаточній редакції.

Наразі в парламенті завівся законодавчий барабашка, тому що в законопроекті №5368 з'явилися норми, які не були предметом голосування. Наприклад, з'явилася норма про звільнення окремих суб'єктів господарювання від сплати податку на додану вартість через так звані магазини безмитної торгівлі. Шановні колеги, ця норма не була прийнята в першому читанні. Бо в першому читанні за основу голосувався урядовий проект закону, в якому не було норми щодо магазинів безмитної торгівлі. Ви не знайдете ні такої поправки, ні її автора, тому що в колонці таблиці, розданої народним депутатам, її не було. Постає запитання: яким чином норма законопроекту, яка не була проголошена в першому читанні, не була внесена у вигляді пропозиції до другого читання, потрапила до кінцевої редакції законопроекту?

Тому абсолютно правильним є внесення проектів постанов щодо визнання недійсними голосування, за якими з'явилися норми, які не розглядалися в парламенті. Я прошу колег підтримати шляхом голосування ці проекти постанов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підлісецький Лев Теофілович передає слово Журжію.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, доброго дня! За своїм задумом законопроект №5368 мав стати глобальною інституційною реформою ДФС. Але він був зруйнований силами керівництва фіскальної служби, силами цього залу, яким не потрібна реформа фіскальної служби, бо вони й далі хочуть продовжувати дерибанити кошти платників податків.

Наразі у Верховній Раді зареєстрований проект постанови [№5542](#) щодо відставки найвищого керівництва фіскальної служби. За дивним збігом відразу після нашої заяви стосовно збору підписів під цим

проектом постанови в засобах масової інформації почала з'являтися інформація про порушення кримінальних справ щодо мене особисто. Спочатку Генеральний прокурор Юрій Луценко вступився за Романа Насірова, зазначаючи, що у нього є якісь зауваження до моєї електронної декларації, і тому порушено кримінальну справу за статтею 212 «Несплата податків». На додачу депутати від «Народного фронту» вступилися за Сергія Білана і цього тижня заявили, що є ще якась кримінальна справа.

Я не буду запитувати у депутатів від «Народного фронту», звідки у них первинні документи, які були вилучені під час обшуків. Але хочу почути відповідь: а де 220 мільйонів гривень, які пан Білан вилучив під час ліквідації конвертаційних центрів і які не надійшли до державного бюджету? Можливо, вони там, де й первинні документи?

Звичайно, для мене було дивно дізнатися із засобів масової інформації про кримінальні справи. Але є в цьому й плюс – суспільство чітко знає, хто, яка політична сила, і кого покриває у фіскальній службі. Символічно, що я вже 1,5 року борюся проти незаконного порушення кримінальних справ щодо бізнесу, а цей парламент блокує законопроект [№3448](#) щодо незаконного тиску на бізнес.

Вважаю, що такі державні інституції, як Генеральна прокуратура та податкова міліція, є неспроможними та не вміють нічого, крім того, що вибивати кошти з бізнесу та переслідувати політичних опонентів. Думаю, немає сенсу в цьому залі говорити про те, що я невинний. Тому що для суспільства ми всі однакові. Давайте зробимо ці кримінальні справи публічними, прозорими. Нехай суспільство побачить, чим займаються наші правоохоронні органи, яку діяльність вони здійснюють. Тому що рано чи пізно ці кримінальні справи доведеться закрити за відсутністю складу злочину. Якщо за цими заявами стоїть щось більше, ніж політиканство, Генеральний прокурор має негайно внести до цієї зали подання на зняття з мене депутатської недоторканності.

Зі свого боку сьогодні я подав Голові Верховної Ради заяву, в якій я прошу надати згоду на притягнення мене до кримінальної відповідальності. Її можна реалізувати тільки після прийняття нашого законопроекту [№5487](#) стосовно спрощення процедури притягнення депутатів до відповідальності. Мені немає чого боятися. Єдине, чого

я хочу, – без жодного імунітету, як звичайний громадянин, боротися проти свавілля Генеральної прокуратури і податкової міліції

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Долженков Олександр Валерійович. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Тут як попередні доповідачі, автори проектів постанов, які не пройшли в залі, так і президія говорили про грубі порушення Регламенту під час попередніх скликань. Я, порівнюючи сьоме та восьме скликання, можу сказати, що таких глобальних і системних порушень Регламенту в залі ще не було. Не було випадків, щоб не було дня опозиції, не розглядалися в залі законопроекти опозиції, не було випадків, щоб у порушення Регламенту Верховної Ради України затверджувався керівний склад комітетів та комісій Верховної Ради України без представництва найбільших опозиційних фракцій.

Тому не потрібно казати, що за попередніх скликань були грубіші порушення Регламенту, бо це не так.

Ми всі знаємо про місію Пета Кокса, про низку рекомендацій Європарламенту, які необхідно втілити у Верховній Раді України для удосконалення українського парламентаризму. Проте в мене виникає запитання: а чи виконуємо ми чинні норми Регламенту для того вдосконалення? Ні. Чому ми не запроваджуємо принцип пропорційного розгляду законопроектів? Фракція «Опозиційний блок» дуже багато реєструвала законопроектів, але розглянуто мало та й то лише як альтернативні до тих, які подавали представники коаліції. Я вважаю, такий стан є неприпустимим.

Щодо суті законопроекту №5368. Ще раз підкреслюю, фракція «Опозиційний блок» підтримувала зазначений законопроект. Адже, навіть, враховуючи ті зауваження (я погоджуюся з Андрієм Журжієм) щодо передачі баз даних, дуже багато положень дійсно вдосконалюють цю систему, обмежують свавілля контролюючих органів.

Фракція «Опозиційний блок» підтримує створення електронних кабінетів, виступає за зменшення свавілля під час проведення перевірок, за стягнення в безспірному порядку податкового кредиту із

ПДВ. Фракція «Батьківщина» «клеймила» цей законопроект, пропозиції, які вона надавала, є несистемними та некомпетентними. Але сам законопроект є позитивним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До мене знову було звернення. Тому я ще раз хочу відповісти тим, які мені кажуть, що тоді не було порушень. Тут, у цьому залі, бойовики Партії регіонів калічили депутатів за те, що хотіли сказати своє правдиве слово. Тут, у цьому залі бойовики, яких ви приводили до залу, члени Партії регіонів, в президії і в залі вставляли картки тушок, яких не було в залі, і демонстративно голосували. Тому не вам вчити нас дотримуватися Регламенту. Не вам сьогодні вчити демократичну коаліцію, як треба працювати. Тут, у цьому залі, кожен має слово, у тому числі й ви, під час розгляду будь-якого питання.

Буквально сьогодні, зранку, ми розглядали законопроект, спів-автором якого є Королевська. У цьому залі жодного разу не було випадку, щоб правляча коаліція намагалася з кимось вирішити питання, застосовуючи кулаки. Фракції «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт» демонструють високий рівень і парламентаризму, і демократії. У цьому залі, наголошую ще раз, розглядалася кожна поправка. Тому ви свої політичні маніпуляції лишіть для тих лідерів, які приводили сюди бойовиків і перетворювали парламент в побоїще. Не вчіть сьогодні нас.

Щоб пробити реформу парламенту, треба, принаймні, проголосувати за закон про реформу парламенту, який я неодноразово ставив на голосування. Хочу сказати, що виступають зараз саме ті, хто не голосував, не підтримував реформування парламенту. Я зібрав робочу групу, ми узгодили логіку дій – розглядати кожен поправку законопроект про реформу парламенту. Дуже лукаво вимагати реформу парламенту і не голосувати за неї.

Тому, колеги, я прошу вас у своїх виступах говорити чесно, правдиво і не займатися політичними маніпуляціями.

Запрошується до слова Чумак. Будь ласка, 1 хвилина. Потім – Єднак.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, Андрію Володимировичу. Думаю, мені можна казати, як було і як стало. Шановні друзі, добрими намірами завжди вимощена дорога до пекла. Коли ми кажемо, що засоби виправдовують будь-яку ціль, то це є абсолютною неправдою.

Шановні громадяни України, пам'ятаєте, як у минулому скликанні, коли в залі порушувався Регламент, 180 депутатів схоплювалися і бігли блокувати цю трибуну, щоб не дати порушити Регламент, переголосувати чи то проект постанови, чи то проект закону, не давали кнопкодавяти. Сьогодні ми маємо це як норму. Це дуже погано.

Скажіть мені, будь ласка, для чого приймаються ці законопроекти вночі. Тому що депутати «трудоголики» чи такі працездатні? Ні. Шановні громадяни, це задля того, щоб ніччю прикрити розгляд всіх тих статей, в яких дуже чітко ми будемо бачити, куди йдуть гроші, кому призначаються ті чи інші бюджетні розписи. Для того, щоб прикрити поправки в проекті Закону «Про Вищу раду правосуддя», із яких багато взагалі не стосуються правосуддя, а сам законопроект не стосується бюджетного процесу.

На жаль, хочу сказати, що порушення Регламенту є постійним. На жаль, хочу сказати, що в заявах, підписаних кількома народними депутатами, щодо цих проектів постанов, перелічуються всі порушення Регламенту, які були під час прийняття законопроекту №5368. Більше того, ми бачимо тут не просто порушення Регламенту, а ознаки кримінального правопорушення (*Оплески*). Скоріше за все, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я додаю часу всім однаково – по півхвилини. Гадаю, промовець може зорієнтуватися, що ще сказати.

Будь ласка, ще 10 секунд.

ЧУМАК В.В. Завтра ми звернемося до Генеральної прокуратури щодо фальсифікації законопроекту невстановленими особами. Поки що ми віримо, руки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єднак. Будь ласка, 1 хвилина, і переходимо до голосування.

ЄДНАК О.В. Шановні колеги! Я також хотів би висловити своє занепокоєння щодо способу і прийняття законопроекту №5368, бо країна чекала реальної реформи адміністрування податкової і митної служб. Ми, я особисто, голосували за урядову версію цього законопроекту. Ми чекали і хотіли справжньої передачі баз даних, розділення корупційних ризиків або їх знівелювання від того, щоб забрати бази даних з-під адміністрування ДФС та митниці. Ми хотіли, щоб не було зловживань під час розмитнення продукції, під час відшкодування ПДВ, щоб була прозорість. Я хочу сказати, що і світ чекав цього. Ті іноземні держави, які нас підтримують, чекали антикорупційних реформ. Натомість в абсолютно непрозорий спосіб ці всі досягнення були знівельовані, можна сказати, за цю змову країна заплатила багатомільярдними зловживаннями. Тому що за нейтралізацію цієї реформи голосувала та сама група депутатів, що й за проект бюджету. Ціна за голосування проекту бюджету є високою, фактично це є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до прийняття рішення.

Я нагадую, дані проекти постанов стосуються скасування рішень. Хто підтримує закон – не голосує за проекти постанов, хто не підтримує прийнятий закон – голосує за проекти постанов. Кожний проект ставитиму на голосування окремо.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5368» ([№5368-П](#)). Комітет пропонує визначитися в залі. Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Проект постанови №5368-П вважається відхиленим.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення

інвестиційного клімату в Україні» ([№5368-П1](#)). Хто підтримує даний проект постанови, прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Проект постанови №5368-П1 відхилений.

Колеги, до президії надійшла заява від політичних фракцій Радикальної партії та «Самопоміч» з вимогою оголосити перерву. Вони готові замінити перерву виступом з трибуни.

До слова запрошується Єгор Соболєв.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Усі люди, які сидять в цьому залі, дуже добре розуміють, що парламент цього року жодного рішення вже не ухвалить. Гроші платників податків – 800 мільярдів гривень поділили, можна спокійно їхати на острови. Боюся, багато людей, яких немає в залі, вже так і зробили.

Від «Самопоміч» ми маємо до всіх фракцій парламенту прохання. Перед суспільством ми заборгували рішення щодо добропорядного справжнього Центрвиборчкому. Думаю, ви всі знаєте про вручення Михайлу Охендовському повідомлення про підозру в кримінальному провадженні, простими словами – підозрюють у тому, що він «годувався» з рук Партії регіонів. При цьому парламент робить вигляд, що це його не стосується. Хоча лише ми маємо право звільнити членів Центрвиборчкому включно з його головою. Президент України ще влітку вніс таке подання. Прийняти рішення щодо нього, окрім нашої волі або нашої бездіяльності, нічого не заважає.

Фракція «Самопоміч» звертається до фракцій «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», всіх, без виключення, фракцій з проханням: впродовж канікул знайти сили і поговорити з кандидатами в члени Центрвиборчкому, з тим щоб, коли повернемося до роботи, прийняти рішення, а саме виженемо людей, які підозрюються

в корупції і не лише в корупції Центрвиборчкому, і призначимо нормальний склад ЦВК. Давайте не робити «повний охендовський»!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступних проектів постанов. У нас є три проекти постанов стосовно скасування рішення щодо законопроекту [№5130](#): [№5130-П](#) (автор Юрій Шухевич), [№5130-П1](#) (автор Юрій Левченко), [№5130-П2](#) (автор Михайло Папієв).

Запрошую до слова автора проекту постанови №5130-П1 народного депутата України Левченка Юрія Володимировича. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Нещодавно, це було не в так звану бюджетну ніч, а трохи раніше, парламент прийняв у цілому законопроект №5130 і розтрубив на всю країну (до речі, це було на офіційному сайті Верховної Ради, в заявах керівництва країни), що нібито нормами цього закону підвищується мінімальна заробітна плата, хоча насправді підвищення мінімальної заробітної плати закладається в державному бюджеті. Що було насправді?

Було продовження оподаткування працюючих пенсіонерів (за це проголосував цей парламент), оподаткування бідних пенсіонерів, які не зводять кінці з кінцями, тому й хочуть щось підробити, отримати якусь копійку, а їх далі оподатковують. Було скасування стипендій для 99 відсотків студентів, запровадження, вибачте за таке слово, кошмарення малого/середнього бізнесу новими перевітками, розповідаючи про те, що нібито зменшують перевірки для нього (зменшують перевірки, роблять всілякі покращення для олігархічної клептократії, яка править у цій країні), запровадження тотального стеження за громадянами України зі сторони Міністерства фінансів, дозволивши йому безвідповідально, без жодних проблем отримувати, по суті, інформацію про банківську таємницю, щоб витрушувати останні копійки із звичайних українців. У цьому законі також запровадили ЄСВ для непрацюючих ФОПів, непрацюючого малого бізнесу, коли фізична

особа – підприємець не отримуватиме жодних доходів, бо в нас така жахлива ситуація в економіці, що згідно з цим законом, підприємець буде змушений все-одно сплачувати 700 гривень на місяць.

Також було сказано, що норми цього закону дають можливість підвищити мінімальну заробітну плату, а фактично підвищення майже не відбудеться, тому що прописали, що тепер до складу мінімальної заробітної плати входять надбавки і премії. Тобто фактично для більшості українців завдяки нормам цього закону ніякого підвищення не буде. Ось за що проголосувала більшість у Верховній Раді, до речі, разом з регіоналами, а розповідають, що підвищили мінімальні зарплати.

Закликаю нормальних депутатів зараз проголосувати за скасування цього ганебного закону, який був прийнятий в порушення Регламенту Верховної Ради України.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Михайла Папієва для представлення свого проекту постанови №5130-П2.

ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України, які дивляться зараз засідання Верховної Ради України! Ви знаєте, прикро, що ми розглядаємо ось такі важливі питання. Те, що сьогодні Голова Верховної Ради України знервовано пояснював щодо «папередніков», свідчить про те, що він відчуває провину в тому, що немає практично жодного законопроекту, який Верховна Рада Україна прийняла б без порушень Регламенту Верховної Ради України. Це прикро. Ніколи такого не було і, я думаю, народні депутати України попередніх скликань підтвердять, коли ось так щоденно порушувався б Закон України «Про Регламент Верховної Ради України».

Що виграв парламент, проголосувавши за законопроект №5130 ще 6 грудня? Ми могли спокійно не голосувати одразу, в порушення статей 114 і 102 Регламенту, за прийняття цього законопроекту за основу та в цілому, бо були заперечення, що підтверджується стенограмою засідання Верховної Ради України. Ми ж могли проголосувати за основу, комітет спокійно доопрацював би його до другого читання, врахував усі пропозиції народних депутатів України, і цього вівторка ми його прийняли б у цілому. Тоді в нас і совість була б чиста, і ми чітко дотримувалися б Конституції та законів України. Як може Голова Верховної Ради України вимагати від громадян України дотримання законів, якщо він сам щоденно не дотримується них?

Сьогодні ми маємо такий самий приклад. Прийняття законопроекту [№5129](#). Я особисто підійшов, це ви можете бачити в телевізійному записі, до Голови Верховної Ради України і сказав, що в мене як у суб'єкта права законодавчої ініціативи є заперечення стосовно прийняття цього законопроекту в цілому. Я хочу використати своє право законодавчої ініціативи і подати до нього пропозиції, щоб закон був якісний. Незважаючи на це, в порушення Регламенту, Голова Верховної Ради поставив законопроект на голосування щодо прийняття його в цілому.

Тому, шановні колеги, нам треба раз і назавжди домовитися, що Регламент Верховної Ради України – це закон. Кожен із нас, коли складає присягу народного депутата України, зобов'язується дотримуватися Конституції та законів України.

Нам треба приймати якісні закони, ретельно їх розглядати як у першому, так і в другому, якщо потрібно, і в третьому читаннях. Давайте дотримуватися закону і відмінімо те голосування, яке було незаконним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Автора проекту постанови №5130-П народного депутата Юрія Богдана Шухевича немає. Тому зараз я запрошую до слова співповідача першого заступника голови регламентного комітету Павла Пинзенника.

Пане Павле, будь ласка, висловіть позицію комітету стосовно цих трьох проектів постанов.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги! Шановна головуюча! Щодо скасування рішення Верховної Ради про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (№5130) внесено три проекти постанов про скасування: №5130-П (автор народний депутат Шухевич Юрій-Богдан), №5130-П1 (автор народний депутат Левченко), №5130-П2 (автор народний депутат Папієв).

Комітет розглянув подані матеріали, стенограму пленарного засідання від 6 грудня 2016 року, і зазначив, що проект закону №5130 за пропозицією Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення був прийнятий за основу та в цілому. За цю пропозицію проголосували 227 народних депутатів.

Комітет зауважив, що під час розгляду законопроекту народні депутати Шухевич, Левченко, Папієв не зверталися до головуючого щодо порушення Регламенту під час розгляду та голосування законопроекту. Натомість під час обговорення законопроекту народний депутат України Гусак звертався до головуючого з пропозицією підтримати зазначений законопроект. Проте, оскільки фракція «Опозиційний блок» мала до нього суттєві зауваження, цей законопроект «не можна ставити за основу та в цілому».

Відповідно до положень пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту, за наслідками розгляду законопроекту в першому читанні парламент може прийняти рішення про прийняття законопроекту за основу з дорученням профільному комітету підготувати його до другого читання. Водночас за умови дотримання вимог статті 102 Регламенту, що законопроект містить не більше 100 статей, пунктів і не має зауважень до другого читання, може бути прийнято рішення про прийняття законопроекту в цілому.

Зважаючи на вищевикладене, комітет ухвалив рішення пропонувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення зазначених проектів постанов.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Бурбак Максим Юрійович, «Народний фронт».

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Хотів би звернутися до всіх тих «гарячих голів», які виступають з трибуни, рвуть на собі сорочки і кажуть, що все це брехня, і запевнити вас, що в законі, за який ми голосували як відповідальні політичні сили за майбутнє України, голосували за бюджет, в якому передбачено фінансування нашої армії, фінансування національної безпеки і оборони, підвищення заробітної плати до 3200 гривень, підвищення заробітної плати на 50 відсотків працівникам освіти, підвищення заробітної плати на 30 відсотків медичним працівникам, – усе там є!

Прикро, що через свою політичну короткозорість ви цього не побачили. Але в цьому залі сидить більшість людей, які переживають за майбутнє нашої країни і за те, щоб Україна в наступний рік увійшла з головним фінансовим документом.

Тому наша фракція не буде підтримувати даних проектів постанов. Не блокуйте державницькі рішення, дайте право працювати далі!
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євтушок Сергій Миколайович. Будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Пане Голово, тут можна сказати: «закон як дишло, куди повернув, туди й вийшло». Ми всі тут, у залі, розуміємо, що абсолютно в порушення будь-яких норм Регламенту

голосуються в другому читанні та в цілому документи, які в першому читанні не розглядалися. Ви кажете, що ми все робимо відповідно до демократії, до законів. А якби так вчинив сільський, селищний, міський голова, він уже сидів би у в'язниці.

Тому, пане Голово, я звертаюся до вас, пригадайте все-таки ті цінності Майдану, все те, чого зараз вимагає суспільство. Почніть нарешті реформувати парламент, оскільки важливо не лише те, що написано в тому законі, який там контент, а важлива сама процедура його прийняття.

У даному законопроекті ми побачили збереження податку для працюючих пенсіонерів. Ганебний податок, про який говорять, напевно, вже від українського хутора до великих міст і столиці. Ми побачили, як частково забираються стипендії у наших студентів. Також ми побачили, як в цьому законі під гаслом «підвищення мінімальної заробітної плати» з'являється можливість проводити перевірки в малому/середньому бізнесі.

Тому оці всі речі ви маєте взяти за основу, почати реформувати парламент, дати можливість нам тут не критикувати, у тому числі й вас як Голову Верховної Ради, оскільки ви є генератором оцих всіх речей. Ще раз звертаюся до вас: будь ласка, розпочніть реформу, де буде передбачено чітке дотримання процедур, що не менш важливо, ніж саме законодавство. Тоді не буде виникати в наших колег бажання реєструвати подібні проекти постанов, які скасовують закони, прийняті абсолютно в незаконний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Відповідаю на чергове звернення до мене. П'ять разів ставився на голосування проект про зміни до Регламенту. П'ять разів ми його навіть не включили до порядку денного. Там були передбачені чотири ключових реформи. Довелося зібрати робочу групу, де ми домовилися, що будемо окремим законопроектом реєструвати кожну реформу, щоб не було так, що кілька позицій стосовно реформ одна в іншій можуть забирати голоси. Я дав доручення Апарату Верховної Ради розробити кожну окремо, щоб ми могли їх поетапно розглядати і приймати. Сподіваюся, що в січні ми почнемо виходити на позитивний результат.

Але найбільше мене лякає те, що критикують відсутність реформ ті, хто навіть не голосував за включення їх до порядку денного. Коли діло доходить до голосування в залі, деякі фракції не дають жодного голосу, а потім запитують, чому парламент не проводить реформ. Та тому, що голосів не вистачає, в тому числі й коаліційних фракцій.

Тому я дуже прошу проводити роз'яснювальну роботу всередині фракцій. До складу робочої групи включені представники всіх фракцій. Ми доходимо до консенсусного рішення – усі мають висловити свої позиції, щоб це була загальна позиція всіх фракцій. Прошу регламентний комітет долучитися до цього процесу. Закликаю: допомагайте! Ми разом реформуємо український парламент. Те, що можна робити розпорядженнями, я роблю. Але те, що стосується змін до Регламенту, це має вирішити тільки зал. У мене немає чарівної палички, щоб це вирішувати. Тільки через зал, через голосування більшістю питання може бути вирішено. Я дуже розраховую на вашу підтримку і на плідну роботу в цьому напрямі.

Дякую.

До слова запрошується Литвин Володимир Михайлович. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний Голово! Шановні колеги! Я слухаю обговорення цієї проблеми і згадую висловлювання одного професора, який завжди під час обговорення дисертації казав: я дисертації не читав, але кілька слів про неї скажу. У мене складається таке враження, що більшість людей у сесійному залі цей закон не читали і не знають. Окрім позитивів, про які гарно кажуть, є негативи, які, очевидно, мають бути доведені до суспільства.

Я про ці всі негативи не буду згадувати, але мушу вам сказати, що там, навіть, повноваження Верховної Ради урізуються. Наголошу лише на одній проблемі (студенти, очевидно, після нового року скажуть свою позицію) – у два рази зменшили кількість студентів, які навчаються на державній формі і отримують стипендії. Не дали можливості внести пропозиції, а вони очевидні. Потрібно мати уповноважений банк або створити спеціальний банк, який забезпечував би кредитування студента під невеликі відсотки, довгі кредити. Коли

студент знатиме, що йому треба заплатити за навчання, він вчитиметься відповідальніше. А держава мала б можливість погашати ці кредити у разі його великих успіхів у навчанні, створювати робочі місця для студентів, заохочувати підприємців, які давали б робочі місця студентам. А ви просто взяли одним махом порізали все, а тепер займаєтеся просторікуванням, розповідаєте, що це все добре. Ви почитайте ці закони.

Що скажуть учасники АТО, афганці, інваліди. Ви ж порізали всі ті соціальні гарантії. Соціальні зобов'язання держави, скинули на місцевий бюджет або дали виконання цих зобов'язань на відкуп уряду, виходячи з можливостей. Я розумію, що рішення тут прийнято не буде, але нам треба провести серйозну розмову з цього приводу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую вам.

Ще не було виступу від Радикальної партії. Олег Ляшко. Будь ласка, 2 хвилини.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я дивлюся на колег, які тут виступають і розказують, що не треба було підвищувати розмір мінімальної заробітної плати. Нехай вам, паразити, язик відсохне, якщо ви таке кажете. Ви, «сволочи», живете на корупційні доходи, маєте мішки грошей, а мільйони українців живуть на пенсію 940 гривень і на зарплату 1200. А ви кажете, що не треба піднімати. Совісті у вас немає! Ви за 25 років кінчили країну. Ви перед кожними виборами вішали людям лапшу на вуха, давали їм подачки (200 гривень) перед виборами, перетворили людей в жебраків, щоб вони за вас, «сволочей», злодюг, корупціонерів і хабарників, ходили голосувати.

Сьогодні ви, просидівши в цьому парламенті 20 років, розваливши країну, ходите розказуєте, що не треба піднімати зарплати і пенсії. Поїдьте до народу. Бабця-пенсіонерка до мене підійшла й каже: «У мене пенсія 1000 гривень, якої вистачає на два тижні. А що мені робити наступні два тижні місяця?». І ви кажете: не піднімати, бо

інфляція і таке інше? Інфляції немає лише на кладовищі, усе інше – це життя.

Тому для того, щоб побудувати країну, підняти її, щоб ви, паразити, не сиділи на горбу в людей, ми повинні дати їм гроші, щоб вони від вас не залежали, не брали від вас подачок. Бідні люди не виберуть чесної влади. Нам потрібні багаті люди, економічне зростання, подолання безробіття, створення нових робочих місць, розвиток національного виробництва. Фракція московської зозулі разом з «Опоблоком» не голосує за те, що дасть можливість відродити країну. Геть, паразити!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, обговорення завершено. Усі бажаючі виступили. Ми можемо переходити до голосування.

Ще раз пояснюю, що це проекти постанов на відхилення. Тобто хто підтримує закон – він не голосує за проекти постанов. Я прошу правильно тут зорієнтуватися. Проекти постанов ставитиму на голосування по черзі.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 6 грудня 2016 року про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» ([№5130-П](#)). Хто підтримує даний проект постанови, прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Проект постанови №5130-П відхилений.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 06.12.2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту №5130» ([№5130-П1](#)). Прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Проект постанови №5130-П1 відхилений.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 6 грудня 2016 року про прийняття в цілому як закону проекту

Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» ([№5130-П2](#)). Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Проект постанови №5130-П2 відхилений.

Шановні колеги, ми розглянули всі проекти постанов і відхилили їх. Це відкриває мені шлях для підписання бюджетних законів і, найголовніше, підписання Закону «Про Державний бюджет України на 2017 рік», що уможлиблює фінансування української армії, коли агресор починає активізовувати свої дії, коли наші хлопці на передовій захищають спокій і мир в нашій державі. Закон буде підписаний, і Українська держава увійде в 2017 рік з новим бюджетом.

Колеги, дякую за підтримку, за активну роботу. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим. Завтра о 10 годині ми продовжимо нашу роботу.

До побачення. Всього найкращого.