

## ЗМІСТ

Засідання тридцять перше, ранкове  
(Вівторок, 15 листопада 2016 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...3
Заява фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії Олега Ляшка	...15
Прийняття Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів та органів виконавчої влади держав – членів Європейського Союзу стосовно посилення співпраці у галузі енергетичної безпеки та потенційних ризиків реалізації проектів з будівництва транзитних газопроводів в обхід України»	...17
Голосування проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Савченка О.Ю.»	...25
Включення до порядку денного сесії законопроектів	...27
Заява фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт»	...33
Прийняття Закону «Про споживче кредитування»	...35
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг»	...55

Відхилення проекту Закону «Про внесення змін  
до деяких законодавчих актів України щодо  
стимулювання кредитування в Україні» ...64

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...71

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
15 листопада 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації.

Прошу ввімкнути систему «Рада». Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 343 народні депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження народного депутата України Геннадія Борисовича Бобова. Давайте його привітаємо! *(Оплески)*.

Відповідно до Регламенту у вівторок зранку ми маємо 30 хвилин для виступів уповноважених представників депутатських фракцій і груп. Перед тим як перейти до виступів, я хочу наголосити, що сьогодні в нас на розгляді два блоки питань: щодо фінансів і банківської діяльності і щодо правоохоронної діяльності (він більший). Питань багато, вони важливі. І я прошу всіх налаштуватися на змістовну, системну та ефективну роботу.

А зараз прошу представників фракцій провести запис на виступи. Будь ласка.

Лише дві фракції виявили бажання виступити. Скоро взагалі не буде бажаючих виступати від фракцій.

Запрошую до слова від фракції «Об'єднання «Самопоміч» Альону Бабак. Будь ласка.

**БАБАК А.В.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*. Шановні колеги, доброго дня! Нині складається така ситуація, що ми звертаємо увагу на багато речей, які відбуваються навколо нас. Зараз на вулиці збираються

люди. Вони порушують питання щодо тарифів, банківських кредитів, багатьох інших речей. Але життя продовжується, і надзвичайно важливо, щоб парламент сьогодні не забував приймати такі рішення, що мають стабілізувати ситуацію в нашій державі і не давати можливості розгойдувати те, що треба зберегти. Ідеться про обслуговування житла, про управління нашим житлом, про вчасність вивезення сміття від наших будинків, про укладання договорів на постачання води, тепла, електрики, газу. Мова йде про те, що в порядку денному на сьогодні немає проекту Закону «Про житлово-комунальні послуги». Шановні колеги, якщо ми до нового року не приймемо такого закону, то настане колапс в управлінні житлом.

Я хочу, щоб кожен з вас звернув на це увагу, чому це відбудеться. Понад рік тому ми прийняли Закон «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку», відкрили ринок управління житла, перейшли на договірні відносини у визначенні ціни управління житлом, але не надали інструменту, ми не поставили вимог до управителя, до типового договору на управління, для того щоб цей ринок, дійсно, запрацював і проект Закону «Про житлово-комунальні послуги», який готовий до другого читання, був прийнятий у цьому залі.

Шановні колеги, мінімальна заробітна плата – 3200 гривень, яка пропонується в Україні з 1 січня, не зможе бути впроваджена, і люди взагалі не зможуть укласти договори на обслуговування житла без цього закону.

Я дуже прошу парламент, Голову Верховної Ради, всіх голів фракцій включити цей законопроект до порядку денного для прийняття. Шановні, ми не повинні дати можливість відбутися колапсу в ЖКГ, це просто неможливо. На тлі всіх подій, які відбуваються, щось має бути стабільним. І ця стабільність – це управління нашими багатоквартирними будинками, це надійність постачання води, тепла, електрики, газу, вивезення сміття. Я дуже прошу всіх сконцентруватися і прийняти цей законопроект. Якщо в парламенті вважається, що питання про пеню, яке є в цьому проекті, неприпустиме, давайте його виключимо, але не дозволимо відбутися дисбалансу в житлово-комунальній сфері. Запровадимо договірні нормальні відносини і відкриємо ринок управління для кожного будинку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Опозиційний блок» Гальченко передає слово народному депутату Вілкулу. Будь ласка.

**ВІЛКУЛ О.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Уважаемый народ Украины! Уважаемые народные депутаты! Власть окончательно уничтожает нашу страну, грабит людей и бессовестно зарабатывает на войне. Тысячи людей на улице говорят этой власти, что дальше так продолжаться не может. Но фракция «Оппозиционный блок» не хочет бунта ради бунта, очередного переворота ради переворота и не хочет замены одной партии войны в парламенте на другую партию войны. Война нужна только тем, кто боится оторваться от кормушки, за три года став мультимиллионерами.

А нам нужна единая мирная самостоятельная Украина. Мы настаиваем на принятии властью наших законопроектов, за которые боремся последние два с половиной года и которые блокируются коалицией в Верховной Раде.

Первое – отменить грабительские коммунальные тарифы и ограничить их размер не более 10 процентов от совокупного дохода семьи, – это наши законопроекты [№2342](#) и [№2347](#).

Второе – установить размер минимальной зарплаты на уровне 4 тысячи 500 гривен, а минимальной пенсии 2 тысячи 500 гривен в рамках принятия проекта закона о бюджете.

Третье – обанкротив 82 банка, власть ограбила 4 миллиона человек. Мы требуем принятия нашего законопроекта [№5391](#), который обеспечит выплаты всем вкладчикам банков.

Четвертое – не допустить продажи сельскохозяйственных земель и их разворовывания – законопроекты [№5241](#) и [№5330](#).

Пятое – остановить рост цен на социально значимые товары и продукты питания, обеспечить их госрегулирование – законопроект [№1021](#).

Только с 1 октября, когда убрали хоть плохенькое, но госрегулирование на многие продукты питания, например, на курятину и яйца, за один месяц монополисты увеличили цены на 40 процентов.

Мы требуем принять наш пакет законопроектов по новой индустриализации, по поддержке национальной экономики и по созданию рабочих мест, провести реальную децентрализацию и передачу в регионы денег, которые разворовываются в Киеве, а также полномочий. И для того чтобы все это обеспечить, необходимо прекратить войну и восстановить мир в Украине.

Наши законопроекты по выполнению Минских соглашений уже больше года находятся в парламенте. Это и наши требования, и требования большинства украинцев. Они должны быть включены в проект закона о Госбюджете на 2017 год. И если этого не будет сделано, то в этот же день правительство должно уйти в отставку, а парламент должен пойти на перевыборы. Чтобы защитить конституционные права граждан, фракция «Оппозиционный блок» начинает во всех регионах страны мирное протестное движение. Наши региональные организации инициируют митинги, пикеты, досрочные сессии в советах всех уровней. Терпение у людей лопнуло. И мы надеемся, что у тех, кто сегодня находится у власти, в том числе у депутатов...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Скільки вам треба часу? Будь ласка, 1 хвилина, щоб завершити.

Дякую.

**ВІЛКУЛ О.Ю.** 5 секунд.

**ГОЛОВУЮЧА.** 15 секунд. Будь ласка.

**ВІЛКУЛ О.Ю.** Мы надеемся, что у тех, кто находится у власти, начиная от Кабинета Министров, руководителей государства и депутатов от коалиции, сыграет если не здравый смысл, то элементарный инстинкт самосохранения.

Хватит уничтожать страну и делать нищими людей. И Украина – это далеко не те, кто сегодня присвоил себе право говорить от нашего имени.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Будь ласка, пан Москаленко від групи «Воля народу».

**МОСКАЛЕНКО Я.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Дорогі українці! Найближчі шість місяців будуть визначальними для української нації. Або Україна відбудеться як суверенна, конкурентоспроможна, незалежна держава, або буде знищена на геополітичній мапі світу. І перше і друге буде зроблено руками самих українців.

Я хочу з цієї високоповажної трибуни звернутися до Президента Петра Порошенка, до Прем'єр-міністра Володимира Гройсмана, до Голови Верховної Ради Андрія Парубія, до Арсенія Яценюка як голови партії «Народний фронт», до всіх без виключення голів фракцій, груп, яких я поважаю, до вас, шановні колеги народні депутати. Український бомонд сповз із конкуренції образів майбутнього до брудної боротьби за владу. Я знаю точно, що поки політики служать американським, європейським і російським босам, Україні не відбутися як незалежній державі.

Приймаючи рішення, ми повинні пам'ятати про єдине: від прийнятих нами рішень, від виступів з цієї трибуни залежить філософія життя 45-мільйонного народу. Приймаючи рішення, ми повинні думати про українця, як думаємо про себе. Приймаючи рішення, ми повинні любити просту українську дитину, як ми любимо себе. Приймаючи рішення, ми повинні дбати про пенсіонера, як хочемо, щоб дбали про нас чи про наших батьків. І тоді, шановні колеги, у нас буде право на владу. І тоді, шановні колеги, у кожного буде час на ділі довести, як ми дбаємо про рідну неньку Україну.

Я з цієї високоповажної трибуни хочу звернутися до українського народу: не піддавайтеся на ворожі провокації, якими хочуть знищити Україну. Тому що протести, до яких вас закликають, не збільшать казни нашої держави і, певно, не зроблять заможнішим ваше життя, і не зупинять війни. Бо лише взаємоповага і взаєморозуміння зможуть зупинити війну. Лише об'єднавши всі зусилля, ми подолаємо кризу. Лише з любов'ю один до одного ми зможемо побудувати сильну, незалежну нашу країну. Я хочу, щоб ви подумали про це, шановні колеги.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо, пане Москаленко.

Шановні колеги, інші фракції не записалися на виступ. Чи є бажання у членів Радикальної партії виступати? Після всіх? Більше ніхто не записався. Будь ласка, фракція «Батьківщина». Тоді ми закінчимо виступи від лідерів фракцій.

Заступник керівника фракції «Блок Петра Порошенка» Ірина Луценко. Пані Ірино, просимо вас. Будь ласка.

**ЛУЦЕНКО І.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний народе України! Шановні колеги! Шановна віце-спікере! Фракція «Блок Петра Порошенка» вважає, що головним завданням парламенту на цьому тижні є прийняття законопроекту [№5390](#), який захистить ошуканих вкладників, розгляд і прийняття проекту Державного бюджету України на 2017 рік, який захистить Україну та спільні інтереси українців через підвищення в два рази мінімальної заробітної платні, через підвищення соціальних стандартів, через допомогу на оплату житлово-комунальних послуг.

Хочу привернути увагу до того, що розробка законопроекту №5390 стала можливою завдяки Президентові України. І вноситься він сьогодні главою держави як автором.

Водночас ошукані вкладники сподіваються на підтримку не лише нашої коаліції, а й на голоси тих політичних сил, які виводили і виводять сьогодні людей до Національного банку і на вулиці Києва, влаштовуючи шоу за гроші.

Звертаю увагу, що вкладники банків були ошукані не державою, а власниками комерційних банків, тими, що вигадують схеми, уникаючи продажу майна і неповернення вкладів.

Тим не менше, за останні два роки Фондом гарантування вкладів фізичних осіб було повернуто вкладникам близько 70 мільярдів гривень. Ці кошти компенсуються людям за рахунок продажу активів боржників.

До речі, учора ми отримали рішення Шевченківського суду Києва, який на вимогу Генерального прокурора України наклав арешт на майновий комплекс «Гулівер» у справі розкрадання щодо «Банку



«Михайлівський». Втім не можу обійти увагою політичні спекуляції, які виникають довкола ошуканих вкладників несумлінними власниками банків.

Як відомо, голову Національного банку України звинувачують у закритті кількох десятків банків-банкрутів. Однак ми маємо усвідомлювати, що Національний банк приймав рішення в інтересах усіх громадян України. Протилежний підхід було продемонстровано в 2009 році, коли комерційні банки отримали 84 мільярди рефінансування, частина якого не повернута до сьогодні. Тодішній Голова Національного банку був у повній згоді з тодішньою Прем'єр-міністром України. Сьогодні один з них – власник збанкрутілого банку, а друга організує протести. Але ніхто не говорить зараз і не згадує про 24 мільярди рефінансування, а це 3 мільярди доларів, які сьогодні потрібні для українського бюджету, що досі не повернули.

Тож у Валерії Гонtareвої був вибір: знову роздавати мільярди вкладникам банків чи діяти в інтересах України. Насправді, як бачимо, вибору не було. Тому збанкрутілі банки були закриті. Це банки-конверти, це банки-гаманці Курченка, Клименка, які за їхньою допомогою виводили вкрадені в простих громадян гроші за кордон, в офшори. Бо неможливо рятувати фінансові статки банківських ділків, відбираючи гроші, які йдуть на оборону країни. Бо непорядно забирати кошти у напівголодних пенсіонерів, щоб група хитруватих банкірів продовжувала мати гешефт. Цей вибір стоїть перед нами і сьогодні: майже завжди діяти в інтересах окремих груп, тобто займатися лобізмом, чи схвалювати важкі, необхідні й сміливі рішення, яких очікує від нас країна.

Я закликаю всіх усвідомлено обирати саме Україну, так як це робить сьогодні влада, коаліція.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо, пані Ірино.

Антон Яценко від групи «Партія «Відродження» запрошується до трибуни. Будь ласка.

**ЯЦЕНКО А.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область,

*самовисуванець*). Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Депутатська група «Партія «Відродження» наполягає сьогодні розглянути і прийняти один із законопроектів, або мій [№4548](#), або Берези, з приводу того, щоб скасувати так званий закон Савченко. На жаль, як кажуть, благими намірами встелена дорога в пекло. Сьогодні Україна перетворилася на сюжет фільму «Холодне літо п'ятдесят третього...».

Скажу, що звільнили понад 8 тисяч злочинців за законом Савченко. При цьому 785 осіб уже скоїли повторні злочини: 22 вбивства, 18 тяжких тілесних ушкоджень, 10 згвалтувань, 405 крадіжок, 131 грабіж, 66 розбійних нападів, 20 випадків хуліганства. І це при тому, що в нас не розслідуються всі злочини, на жаль, і немає стовідсоткової розкриваності.

Тому депутатська група «Відродження» наполягає припинити розгул злочинності в Україні і прийняти цей законопроект.

Дякуємо.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо, шановний колего.

У нас не записалися на виступ кілька фракцій. Чи буде від фракції «Батьківщина» хтось виступати? Ні.

Від Радикальної партії Олег Ляшко. Прошу, пане Олегу.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Мені дивно, чому лідери деяких політичних сил, які, як правило, багатомовні, сьогодні, коли країна переживає зону турбулентності, вирішили не виступати. Мовчать і не хочуть брати слова.

Я думаю, що відповідальність політика полягає в тому, щоб завжди відверто і щиро говорити з власними громадянами, виборцями. А не сидіти збоку і чекати, як там складеться, а потім я прилаштуюся. Як у тому фільмі «Весілля в Малинівці»: білі прийдуть – одну шапку одягну, червоні прийдуть – іншу. Це не лідер. Лідер повинен не боятися висловлювати своєї позиції.

Шановні громадяни! Шановні колеги депутати! Кілька тижнів тому спільними зусиллями в цьому парламенті було прийнято наш

законопроект про продовження мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. Я хочу подякувати всім народним депутатам, які підтримали нашу ініціативу і продовжили мораторій.

Моя шановна колега Юлія Володимирівна Тимошенко вчора на засіданні Погоджувальної ради і скрізь в ефірах розказує про те, що продовження мораторію – це лише її досягнення, і що саме вона це виборола. Я хочу сказати, поразка завжди сирота, а в перемозі багато батьків. Це досягнення фермерів, це досягнення селян. Це результат спільної роботи кожного народного депутата і завдання не зупинятися на мораторії.

Дорога Юліє Володимирівно, як на мене, у вашому багатому політичному лексиконі є дефіцит на слово «дякую». Моя покійна бабуся казала: «не жлобіться дякувати, воно вам нічого не коштує, а людям приємно». Тому треба дякувати всім.

Я щодо того, хто продовжував мораторій. Ось у мене в руках лист до Міжнародного валютного фонду від 2008 року, підписаний Прем'єр-міністром Тимошенко. Є ваш підпис, якщо ви забули, Юліє Володимирівно, є підпис і Порошенка (покажу і Порошенку). У цьому меморандумі запровадження ринку земель сільськогосподарського призначення. Мені дуже приємно, що після того як ви перестали бути Прем'єр-міністром, ви підтримали нашу ініціативу не продавати землю, тому що продаж землі – це злочин. І брати підписувати продавати землю, будучи при владі, а потім, перейшовши в опозицію, розказувати, що ви проти продажу землі, це цинізм і фарисейство.

Шановна Юліє Володимирівно, дякую особисто вам, вашій фракції за те, що ми спільно продовжили мораторій на продаж землі. Я закликаю вас надалі спільно об'єднати зусилля, для того щоб захистити українських селян, щоб не дати владі розграбувати їх землю, зупинити разом тарифний геноцид, який зараз відбувається. І найголовніше, Юлечко, не забувайте дякувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Кілька разів згадувалося прізвище пані Тимошенко. Юліє Володимирівно, будь ласка, ваш виступ. Ви кілька разів брали останньою слово для виступу, а зараз фракція «Народний фронт» зарезервувала право на заключний виступ.

Фракція «Народний фронт» сьогодні виступатиме останньою.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, фракція «Батьківщина» відмовляється від виступу, так?

До слова запрошується Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка, до трибуни. Увімкніть мікрофон. Я оголосив до виступу представника фракції «Батьківщина» Юлію Тимошенко.

Виступу не відбудеться. На етапі обговорення надається слово представнику фракції «Народний фронт» Вікторії Сюмар. Будь ласка.

**СЮМАР В.П.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Добрий день, шановні колеги! Думаю, фракція «Батьківщина» має право на виступ, так як і всі фракції. Тому вважаю, що в даному разі ми виступаємо неостанніми.

Хочу сказати, що в ці дні я думаю про річницю Майдану, яку ми скоро будемо з вами відзначати. Рівно три роки тому, пам'ятаєте, Янукович і Азаров продавали Україну Москві. Пам'ятаєте те засідання уряду, коли Азаров оголосив, що ми тепер навіки з Москвою. Тоді спонтанний протест мільйонів українців після посту Мустафи Найєма, який переріс у революцію і знищив усі плани Путіна. У фракції «Народний фронт», до речі, не було жодної людини, яка не була б на Майдані, а більшість з них після того просто пішли на фронт.

Але я зараз не про «Народний фронт». Хочу згадати хлопчика – Устима Голоднюка з «Демократичного Альянсу». Я добре його пам'ятаю, бо він дуже змерз, стоячи на Майдані. Я просила його піти погрітися, а він казав, що не піде, бо стоїть за майбутнє України. Це він тоді переміг Путіна, колеги!

Я часто запитую себе, а що ми на сьогодні зробили тут, щоб втілити його мрію в життя, зробити так, щоб ми були не в Москві, а в Європі і в нас було наше українське європейське майбутнє?

Так, нам не все вдається. Так, ми виконали всі вимоги Європейського Союзу, і нам не дають поки що безвізового режиму. Так, ми створили НАБУ, але знаємо, що досі корупціонери не сидять

у в'язницях. Так, ми знаємо, що на держпідприємствах продовжують красти.

Я розробила один законопроект, прошу його підтримати. Він трохи завадить красти на державних підприємствах. Але, з іншого боку, давайте згадаємо, а що ми зробили?

Ганно Гопко, скільки ви зустрічей провели із представниками ЄС для того щоб надали Україні безвізовий режим, а не українській владі?

Єгоре Соколов, коли ти проводив люстрацію, ти вірив, що ми заборонимо всій тій банді, яка десь тут також часом є, працювати в органах державної влади? Хтось у це вірив?

Віко Войціцька, коли ти бігала із Законом «Про акціонерні товариства», ти вірила, що в олігарха можна відібрати «Укрнафту»? І можна підвищити їм ренти, як, до речі, це зробив уряд Яценюка, і примусити платити податки?

Олегу Ляшко, коли ти боровся за закон про вивіз лісу-кругляку, ти створював українську промисловість, ти знав, що це не сподобається ЄС, але ти ж це робив. Ми це робили для чого? Тому що ми будуємо свою країну.

Олено Кондратюк, Ірино Геращенко, Миколо Княжицький, ми з вами вірили, що нам вдасться кожну українську пісню зробити українською в радіоефірі і заборонити російські серіали? Ми вірили, що побудуємо українську культуру?

Нам казали, що ви замерзнете без російського газу. Два роки Арсеній Яценюк показував – не замерзнемо, можемо диверсифікувати. Ми стали однією з найзаощадливіших країн Європи. Так, ми сьогодні будуємо Україну. Важко. Як і важко тим солдатам, які зараз на фронті. Я принесла вам показати ось цей осколок міни. Ті, які їздять на фронт, добре знають, що це таке. Це – осколок міни. І не дай, Боже, вам бачити, що лишається від людини, коли ця міна розривається, і що залишається навіть від танка.

Я знаю про операцію «Шатун», про яку нам говорили, і про те, що є дуже багато людей, які хочуть їй підіграти, щоб сьогодні такі міни були тут, у Києві. Наше спільне завдання цього не допустити.

Ірина Геращенко вчора казала, що вона знає багатьох колег, які в Мінську пересаджуються на літак до Москви. Вважайте це моїм депутатським запитом до Служби безпеки України. Хто це робить, хто

туди літає і за що? І за які гроші тут, у Києві, нам намагаються принести усі ці міни.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я хочу запитати в залу, чи не буде заперечень, щоб я додав ще 1 хвилину? Вікторія виступає не від фракції. Тому я прошу додати ще 1 хвилину.

**СЮМАР В.П.** Ви знаєте, тисячі вмирають заради України, але дехто готовий, на жаль, вбивати заради влади. Якщо в Києві лунатимуть постріли, це стрілятимуть не активісти, а агенти. І ми підемо туди, і станемо поруч з тими хлопцями з української поліції (*Оплески*), які ось тут загинули, захищаючи Україну. Знаєте чому? Тому що немає більшої честі, ніж вмерти за свою країну.

А боротися за владу, використовуючи гроші ворога, наймаючи людей зі зброєю, обдурюючи їх, – це, напевно, найбільший гріх, який може бути в житті. І не буде йому прощення.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, зараз хочу зробити повідомлення. Маніпуляції, які відбуваються в нас, на жаль, кожного разу з виступами, мають бути припинені. Коли не записуються з тим, щоб потім на розсуд президії визначати, хто коли виступає.

Я зараз даю доручення Апарату, щоб з наступного вівторка проводився запис не чотирьох людей, а всіх, хто записався. І хто не проведе запису, той просто не отримуватиме слова. Повинно бути все по справедливості. Має бути запис усіх фракцій, хто як записався, щоб була послідовність. І не робіть президію об'єктом для маніпуляцій, коли просто не записуються, для того щоб потім самотійно визначати, хто і коли матиме слово. Домовилися. Це буде справедливо, друзі? Апарат з наступного вівторка веде повний запис усіх, а не лише чотирьох, хто має бажання виступити. Хто записався, той і виступатиме.

Зараз надаю слово представнику фракції «Батьківщина». Хто буде виступати від фракції «Батьківщина»?

Юрій Шухевич. Будь ласка, пане Юрію (*Шум у залі*).

Шановні колеги, увага! Щоб зняти напруження в залі, до мене зараз надійшла усна заява від двох політичних фракцій... *(Шум у залі)*. Олега Ляшко і Максиме Бурбак!..

Колеги, надійшла заява від двох політичних фракцій – «Народний фронт» і Радикальної партії – з проханням на перерву. Перерву. Не виступ, так? Покажіть заяву, Максиме! Я прошу замінити перерву на виступ з трибуни. Максиме, переговоріть.

Колеги, відповідно до Регламенту дві фракції вимагають перерви. Я змушений оголосити перерву.

Оголошується перерва до 11 години. Прошу об 11 годині всіх бути в залі, для того щоб ми продовжили нашу роботу. Шановні колеги, сьогодні дуже напружений порядок денний. Я прошу голів фракцій «Народний фронт» і Радикальної партії – Олега Ляшка і Максима Бурбака, які вимагали перерву, зайти до кабінету Голови Верховної Ради України.

Дякую. Об 11 годині продовжимо нашу роботу.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, 11 година, продовжуємо нашу роботу. Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до розгляду питань порядку денного.

Хочу наголосити, що сьогодні першим у порядку денному стоїть проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів та органів виконавчої влади держав – членів Європейського Союзу стосовно посилення співпраці у галузі енергетичної безпеки та потенційних ризиків реалізації проектів з будівництва транзитних газопроводів в обхід України» ([№5329](#)).

Український парламент має висловити свою позицію з приводу тих подій, які розгортаються навколо «Північного потоку». Я впевнений, це питання об'єднає весь зал. І наскільки мені відомо, це Звернення підтримують усі фракції, які є в парламенті. Зараз ми переходимо до його розгляду.

Я прошу секретаріат Верховної Ради зробити оголошення, що продовжується робота Верховної Ради України, і закликати депутатів до залу.

Хочу запитати у фракцій, які оголошували перерву, ви потребуєте виступу за результатами перерви? Зараз ми надамо слово, 3 хвилини, для виступу від двох фракцій – «Народний фронт» і Радикальної партії. І після того переходимо до проекту постанови №5329.

Надається слово Юрію Шухевичу на вимогу двох фракцій. Прошу ввімкнути мікрофон, будь ласка.

**ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановний пане Голово! Шановні депутати! Я прийшов сюди, щоб виступити від об'єднання патріотичних сил України. Що це таке? Це фронтовики, добровольці, волонтери, це ті люди, які об'єдналися в ім'я того, як свого часу об'єдналися для того, щоб відстояти Україну на сході від російської агресії, так сьогодні вони об'єдналися, щоб не дати розхитати тієї ситуації, яка є. Розхитати, тому що багато хто хоче розхитувати.

Ми хочемо, щоб були спокій і мир (*Оплески*). Панове, тут дехто плескає, але дехто, з одного боку, не перечу, є агентами нашого сусіда, а з іншого боку, – дехто хоче в цьому розпалі й собі погріти руки на тому вогнищі, яким є Україна. Ми не хочемо допустити розбрату, не хочемо допустити крові, і в ім'я цього об'єдналися. Щоб бути тією силою рівноваги, щоб не дати як правоохоронним силам, так і різним провокаторам розхитувати ситуацію в Україні, призвести до пролиття крові.

Але водночас ми повинні сказати, хто розхитує ситуацію. Реформи не здійснюються. Корупція не лише не зменшується, а й збільшується. Вона є. Що робиться в Мінську? Хто там засідає, які повноваження має? Ми – парламентська республіка, але парламент відсторонився від контрольних функцій. І ніхто в парламенті не хоче сказати. Скажіть нам правду, хто уповноважував переговорників у Мінську? Не хочуть сказати про таємні протоколи, які там підписані. А вони є. А ми як єдиний і контролюючий орган законодавчої влади в Україні повинні знати, що підписано. Люди добрі, вами торгують, вас здають, а ви нічого не знаєте.



Уже більше року в парламенті лежить законопроект про особливий статус окупованих територій. Але нам кажуть, їх немає. Є антитерористична операція, і тим все сказано. Ні, панове. Готується законопроект про вибори. Кажуть: ні, не буде виборів, але, ви знаєте, нехай законопроект полежить, буде готовий. Нас готують до виборів? А ще говорять про самоврядування. Ні, окремого статусу самоврядування немає, є особливий порядок здійснення самоврядування. Ось що. Нас здають, зливають.

Ми повинні, урешті-решт, знати, що робиться. І тому наполягаю в парламенті створити спеціальну слідчу комісію, щоб ми все це детально розслідували і знали, що на основі рішень тієї комісії всі винні були притягнуті до відповідальності. Бо в Україні є не лише зрада, не лише корупція, а й безвідповідальність. І цього не можна допустити.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Героям слава! Дякуємо, пане Юрію.  
Шановні колеги, переходимо до питань порядку денного.

---

На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів та органів виконавчої влади держав – членів Європейського Союзу стосовно посилення співпраці у галузі енергетичної безпеки та потенційних ризиків реалізації проєктів з будівництва транзитних газопроводів в обхід України» ([№5329](#)).

Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 148.

Не встигли.

Будь ласка, займіть робочі місця. Отже, я ще раз ставлю на голосування пропозицію розгляду проєкту постанови №5329 за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 166.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Белькову Ольгу Валентинівну.

Будь ласка, пані Ольго.

**БЄЛЬКОВА О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, пане Голово. Шановні колеги, я хотіла б розпочати представлення Звернення з головної думки авторів: «Україна завжди була, є і буде надійним партнером усіх європейських держав у галузі енергетики та забезпеченні безпеки постачання енергоресурсів. Україна послідовно виконує взяті на себе зобов'язання у реформах енергетичного сектору України і відповідно очікує посилення партнерських відносин та ще більшої інтеграції з партнерами із ЄС».

Звернення, яке ми сьогодні обговорюємо, підписали 26 народних депутатів, які є представниками всіх фракцій, включаючи їх лідерів. Це фракції «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», «Об'єднання «Самопоміч», Радикальної партії та «Батьківщина», а також позафракційні депутати.

Ми всі та, сподіваюся, кожен із вас, хто сьогодні натисне кнопку «так», консолідовано виступаємо насамперед за українські національні інтереси. Але разом з тим ми аналізуємо і ситуацію в Європі, і відповідально ставимося саме до європейських інтересів у довгостроковій перспективі, а тому пропонуємо і рішення щодо виходу із ситуації.

Усі, як один, незалежні експерти сьогодні визнають Україну найоптимальнішим географічним, а відтак й економічним шляхом для транзиту газу в європейські країни.

Разом з тим країна-агресор знаходить все нові й нові способи використати надумані приводи для зародження сумнівів у нашій надійності і послаблення нашої транзитної позиції. Фактично це ще одна політична зброя проти України.

Ми висловлюємо глибоку стурбованість у зв'язку з намірами щодо будівництва транзитних газопроводів в обхід України та вважаємо, що це суперечить стратегії енергетичної безпеки ЄС, яка полягає у диверсифікації джерел та маршрутів енергопостачання, не відповідає меті та принципам Енергетичного співтовариства, вимогам Третього енергетичного пакета в частині відокремлення функцій з транспортування і постачання природного газу та забезпечення можливості для надання доступу третім сторонам. Позбавляє Європейський

Союз реальної конкуренції та перешкоджатиме створенню енергетичного союзу в Європі.

Відповідно це Звернення має закликати наших партнерів в Європі не допустити політично вмотивованих рішень у частині побудови нових транзитних газопроводів в обхід України і натомість долучитися до спільної модернізації та експлуатації газопровідної системи України з метою максимального її завантаження та спільного забезпечення, безперебійного та надійного транспортування і постачання природного газу до держав – членів Європейського Союзу територією України.

Шановні колеги, я закликаю вас підтримати дане Звернення та постійно використовувати його...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету у закордонних справах Гопко Ганна Миколаївна. Будь ласка.

**ГОПКО Г.М.,** голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Ми сьогодні говоримо про дуже важливе Звернення до наших партнерів у Європейському Союзі. Чому воно важливе і яка суть рішення Європейської комісії стосовно газопроводу «OPAL», який з'єднує офшорний газопровід «Nord Stream» («Північний потік») з газотранспортними системами Середньої і Західної Європи, зокрема Німеччини та Чехії? Суть полягає в тому, що «Газпрому» буде надана можливість суттєво збільшити обсяг прокачки природного газу через систему «Північний потік», фактично оминаючи Україну. Для України це будуть втрати близько 2 мільярдів доларів щороку.

Такі подвійні стандарти, які застосовує Європейський Союз, коли «Газпрому» дозволяється порушувати європейські закони, саме говорить про те, що Європа заради короткострокових фінансових інтересів частки компаній західноєвропейських країн підриває верховенство права. А це матиме негативні і вже довгострокові геополітичні наслідки і дуже негативний економічний ефект для всього Європейського Союзу.

І ми сьогодні звертаємося до наших колег, представників парламентів та органів виконавчої влади держав – членів Європейського Союзу стосовно посилення співпраці в галузі енергетичної безпеки та потенційних ризиків реалізації проектів з будівництва транзитних газопроводів в обхід України. У цьому Зверненні дуже чітко виписано, що ми як надійний партнер прийняли ряд важливих законів, зокрема Закон «Про ринок природного газу», Закон «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг». І тому зараз прошу вас підтримати рішення Комітету у закордонних справах та прийняти цей проект постанови разом з урахуванням запропонованих комітетом поправок, які були роздані вам для ознайомлення. Напередодні саміту «Україна – ЄС» в Брюсселі прошу всіх парламентаріїв, які активно здійснюють енергетичну дипломатію, комунікувати це звернення.

Хотіла б також усім подякувати за участь у парламентській дипломатії і нагадати, що 7 грудня відбудуться парламентські слухання: «Актуальні питання зовнішньої політики України». Запрошую всіх парламентаріїв формувати засади...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу провести запис на виступи: два – за, два – проти. Будь ласка.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» Третьяков Олександр Юрійович.

**ТРЕТЬЯКОВ О.Ю.**, голова Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №219, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово народному депутату Олександру Домбровському.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Домбровський.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №11, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні

колеги народні депутати! Насамперед від імені українського парламенту я дозволю собі сказати, що Україна була, є і залишиться надійним партнером у галузі енергетики для наших європейських партнерів. Україна виконувала і виконує всі взяті на себе зобов'язання в частині партнерства в енергетичній галузі між Європейським Союзом і Україною.

Крім того, ми повинні усвідомлювати, що сьогодні в дуже непростих військових обставинах, коли на сході гинуть наші хлопці і в країні фактично йде війна, ми знаходимо всі можливості для того, щоб реформувати енергетичний ринок України відповідно до вимог Третього енергетичного пакета ЄС. Це нам дає можливість відверто дивитися сьогодні в очі європейським партнерам.

Ми прийняли Закон «Про ринок природного газу», Закон «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг». Ми сьогодні працюємо над дуже серйозним фундаментальним питанням – розділенням або анбандлінгом «Нафтогазу», для того щоб відповідати європейським нормам і стандартам. Ми послідовні, чесні і відверті партнери для країн Європейського Союзу. І нам абсолютно незрозумілі деякі політично вмотивовані рішення, які дають можливість в обхід наших взаємних зобов'язань... А Угода про асоціацію між Україною і Європейським Союзом – це не одностороння угода, а двостороння. Тому я просив би підтримати цей проект постанови. Вважаю, що він критично важливий не лише для розвитку енергетичного сектору України, а й для довіри між Україною і країнами Європейського Союзу.

Завершую свій виступ словами, з яких я розпочав. Україна була, є і залишиться надійним енергетичним партнером для країн Європейського Союзу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Опанасенко Олександр Валерійович.

**ОПАНАСЕНКО О.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Прошу передати слово народному депутату Войціцькій.

**ВОЙЦІЦЬКА В.М.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Усі 25 років незалежності за часів миру, війни, нав'язаної нам країною-агресором Росією, Україна була, є і буде надійним партнером для Європи у транзиті газу. Ми як країна почали докорінні реформи в енергетичному секторі, взявши за основу найкращі європейські практики. Водночас ми занепокоєно спостерігаємо за фактами спроб збільшення впливу країни-агресора Росії на європейський енергетичний ринок і через будівництво додаткових транзитних потужностей.

Відповідно ми закликаємо наших європейських колег до того, щоб вони приймали виважені та мудрі рішення, щоб чітко усвідомлювали, що збільшення впливу Росії на енергетичний ринок Європи може мати глобальні негативні наслідки та призвести до дестабілізації як економічної, так і політичної не лише в Україні, а ще в усьому регіоні. Тому ми звертаємося до всього парламенту підтримати запропонований проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Від фракції «Батьківщина» – Івченко Вадим Євгенович.

**ІВЧЕНКО В.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово народному депутату Тарасюку Борису Івановичу.

**ТАРАСЮК Б.І.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Передусім я хочу сказати, що фракція «Батьківщина» підтримує цей проект постанови, тому що завжди виступала і виступає за захист національних інтересів України.

Цей проект постанови спрямований на те, щоб захистити наші національні інтереси в питаннях використання української газотранспортної системи спільно з Європейським Союзом. Нас не може не турбувати те, що останнім часом у Європейському Союзі забувають про свої зобов'язання щодо фінансування робіт з модернізації української газотранспортної системи. Натомість нещодавнє рішення Європейської комісії свідчить про те, що вони забувають про свої зобов'язання щодо енергетичної безпеки Європейського Союзу і партнерів Європейського Союзу, яким є Україна. І натомість надають широкий доступ до газотранспортної системи «OPAL» російській компанії «Газпром», тим самим підривається енергетична безпека Європейського Союзу і України.

Ми закликаємо всі фракції і народних депутатів, для яких питання захисту національних інтересів України є пріоритетним, проголосувати за цей проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

І заключний виступ від фракції «Народний фронт». Федорук Микола передає слово народному депутату Максиму Бурбаку. Будь ласка.

Будь ласка, пане Максиме.

**БУРБАК М.Ю.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Проти нашої країни Росією як агресором ведеться жорстка боротьба і війна. Вона ведеться на сході країни і в цьому парламенті. Її намагаються перетягнути на вулиці Києва і до інших наших обласних центрів. Але гібридна війна йде і в Європі. І ми вважаємо, що це було помилкове рішення Європейської комісії, яке може призвести до зниження транзиту територією України газу приблизно на 23,7 мільярда кубометрів, що може спричинити нам збитків 2 мільярди доларів.

Давайте згадаємо результати останніх виборів: Молдова – перемога проросійського президента, Болгарія – перемога проросійських сил. Шановні колеги, ми не можемо дати жодного шансу росіянам

використовувати і газотранспортну систему в Європі як засіб шантажу проти нашої країни, проти всього цивілізованого світу.

Отже, я закликаю всіх проголосувати за цей проект постанови. Тому що ми повинні боротися з ворогом усіма доступними нам засобами. І в цьому також хочу запевнити наших європейських партнерів, що ми будемо надійними постачальниками і транзитерами газу. Про це вчора під час зустрічі з Ангелою Меркель говорив лідер фракції «Народний фронт» Арсеній Яценюк. Давайте проголосуємо і підтримаємо наших європейських колег, щоб вони виправили цю прикру помилку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ще від Радикальної партії Ляшко. Колеги, це буде останній виступ.

Будь ласка, заключний виступ, і переходимо до голосування. Увімкніть мікрофон.

**ЛЯШКО О.В.** Минулого тижня Європейська комісія прийняла рішення, яким дала можливість російському «Газпрому» збільшити прокачку російського газу в обхід України. Це рішення Європейської комісії завдає шкоди національним економічним інтересам України. Мінімум 2 з гаком мільярда доларів щороку ми заробляємо на транзиті російського газу через територію України. І коли європейці називають нас своїми партнерами, ми хотіли б, щоб це партнерство було не лише на словах, а й на ділі. Це рішення зачіпає не лише наші інтереси, а й інтереси нашого стратегічного сусіда – Польщі та інших країн.

Користуючись нагодою, я звертаюся до керівництва Європейської комісії скасувати своє необґрунтоване, невиважене антиукраїнське рішення, яким завдається шкоди національним інтересам України. Лише разом ми здатні навести порядок і зберегти мир і стабільність у нашій Європі.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, шановні колеги, переходимо до голосування. Прошу зайняти робочі місця.



Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів та органів виконавчої влади держав – членів Європейського Союзу стосовно посилення співпраці у галузі енергетичної безпеки та потенційних ризиків реалізації проектів з будівництва транзитних газопроводів в обхід України» ([№5329](#)) за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету.

Усі промовці висловили підтримку даному проекту постанови. І тому я прошу свою позицію підкріпити голосуванням. Прошу проголосувати, будь ласка.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. Воно дуже просте. Це проект Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Савченка О.Ю.» ([№5346](#)). Ви знаєте, наш колега був призначений головою держадміністрації. Він подав заяву відповідно до законодавства щодо дострокового припинення депутатських повноважень. Наше завдання – підтримати його пропозицію.

Ставлю на голосування пропозицію розгляду за скороченою процедурою проекту постанови №5346. Прошу підтримати.

«За» – 195.

До доповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Папієв Михайло Миколайович. Будь ласка.

**ПАПІЄВ М.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні народні депутати України! Комітет на засіданні 2 листопада 2016 року розглянув заяву народного депутата України Савченка Олексія Юрійовича про складення ним депутатських повноважень згідно з положеннями пункту 1 частини другої статті 81 Конституції

України та статті 4 Закону України «Про статус народного депутата України».

Єдине, до чого я хотів би привернути увагу народних депутатів України, що в заяві нашого колеги Олексія Юрійовича міститься умова, що він звертається до Верховної Ради України про складення депутатських повноважень у зв'язку з призначенням головою Миколаївської обласної державної адміністрації після закінчення випробувального строку згідно з Указом Президента України від 6 жовтня 2016 року, яким визначено три місяці випробування та оплату праці відповідно до законодавства України.

Комітет розглянув усі ці обставини і звернув увагу на те, що додаткова умова про те, що складення депутатських повноважень народного депутата України Савченка О.Ю. має відбутися після закінчення випробувального строку, суперечить вимогам статей 78, 81 Конституції України, статті 25 Закону України «Про запобігання корупції», згідно з якими народні депутати України не можуть мати іншого представницького мандата, бути на державній службі. У разі виникнення таких обставин, що порушують вимоги щодо несумісності депутатського мандата з іншими видами діяльності, народний депутат України у двадцятиденний строк з дня виникнення таких обставин припиняє таку діяльність або подає особисту заяву. Це суперечить також статті 35 Закону України «Про державну службу».

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо дострокового припинення повноважень народного депутата України Савченка О.Ю. Прошу визначитися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, я думаю, що ми підтримаємо законну пропозицію народного депутата скласти депутатські повноваження. І прошу підготуватися до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Савченка О.Ю.» (№5346). Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 208.

Колеги, я поставлю на повернення. Так, за Регламентом немає необхідності. Колеги, зараз ще раз поставлю це питання на голосування.

Шановні колеги, готові до голосування? Нагадую: кадрове питання не потребує голосування за повернення. Я прошу лише зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Я ще раз ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Савченка О.Ю.» (№5346) за основу та в цілому. Будь ласка, голосуємо, колеги.

«За» – 205.

Шановні колеги, це кадровий проект постанови. На будь-якому етапі я поставлю його на голосування знову після проведення консультацій, бо я не дуже розумію, який є мотив неголосування за даний проект постанови.

---

Шановні колеги, учора на Погоджувальній раді було озвучено ряд важливих питань, необхідних для включення до порядку денного. Поміж них є питання, внесені Президентом України як невідкладне на розгляд Верховної Ради України. Це небагато законопроектів. Ми зможемо швидко щодо них визначитися шляхом голосування. Я лише нагадаю, власне, у чому суть цих проектів. Ми їх зараз не обговорюємо, а лише включаємо до порядку денного.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо відшкодування фізичним особам через систему гарантування вкладів фізичних осіб шкоди, завданої зловживаннями у сфері банківських та інших фінансових послуг» ([№5390](#)). Це питання, яке сьогодні гостро стоїть у суспільстві. Президент України вніс цей законопроект як невідкладний.

Але відповідно до Регламенту, для того щоб ми могли його розглянути, повинні включити його до порядку денного. Протягом обідньої перерви комітет може його розглянути, і вже о 16 годині ми зможемо перейти до його розгляду. Але для того щоб ми пройшли цей шлях, змогли прийняти позитивне рішення для вкладників, ми повинні

зараз включити його до порядку денного. І я прошу підготуватися до голосування.

Як тільки-но ми його включимо до порядку денного, я дам доручення комітету розглянути його в найкоротший строк, щоб ми могли перейти до його обговорення.

Колеги, наскільки мені відомо, усі фракції підтримують.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного для розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо відшкодування фізичним особам через систему гарантування вкладів фізичних осіб шкоди, завданої зловживаннями у сфері банківських та інших фінансових послуг» (№5390). Прошу проголосувати включення до порядку денного для прийняття рішення, колеги.

«За» – 276.

Рішення прийнято.

Я звертаюся до Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності з тим, щоб у найкоротший строк був розглянутий комітетом законопроект, для того щоб ми могли сьогодні перейти до його обговорення.

Шановні колеги, наступним є проект Постанови «Про заходи захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності» ([№5350](#)). Цей проект постанови підписаний більшістю голів фракцій: Ігорем Гринівим, Максимом Бурбаком, Олегом Березюком, Олегом Ляшком. Це було загальне звернення від усіх фракцій, щоб ми його включили до порядку денного. Прошу підтримати включення законопроекту №5350 до порядку денного сесії, колеги.

Будь ласка, прошу підтримати. Це санкції особисто проти Януковича.

«За» – 220.

Я ще раз поставлю. Будь ласка, прошу зайти до залу, колеги. Прошу підготуватися до голосування. Зараз розглядаються питання щодо включення до порядку денного сесії. Це дуже короткі питання. Я прошу в цей час не виходити із залу, а навпаки – заходити і підготуватися до голосування. Це загальна узгоджена позиція більшості фракцій і звернення щодо включення до порядку денного сесії.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення щодо проекту постанови №5350. Я прошу підтримати, колеги. Голосуємо.

«За» – 224.

Що ж таке? Колеги, будь ласка, я вас дуже прошу, поверніться на робочі місця. У нас є час, коли виступають з трибуни, тоді можна вирішити всі питання. Під час голосування я вас дуже прошу бути на робочих місцях.

Колеги, я ставлю на голосування включення до порядку денного для прийняття рішення щодо проекту постанови №5350, де співавторами є більшість голів фракцій. Прошу підтримати, колеги. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 221.

Покажіть, будь ласка, по фракціях.

«Блок Петра Порошенка» – 94, «Народний фронт» – 64, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 21, «Батьківщина» – 16, Радикальної партії – 9.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** *(Не чути).*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. «Партія «Відродження» – 0, «Воля народу» – 1. Відкладаємо.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку проходження військової служби» ([№5337](#)). Я хочу вам нагадати про той закон, щодо якого було вето Президента. Відразу після того, як Верховна Рада не змогла подолати вето Президента, комітет зобов'язався якнайшвидше на його заміну внести цей законопроект. Зараз є пропозиція від комітету і від представника Президента, щоб ми включили його до порядку денного. Не для розгляду, а лише включення до порядку денного сесії.

Я ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту №5337. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка, прошу голосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Наступний проект закону, на якому наполягали ряд депутатів і який, власне, потребує невідкладного розгляду. Це проект Закону «Про запобігання та протидію домашньому насильству» ([№5294](#)). Головним розробником цього проекту є Палатний Артур Леонідович, Комітет з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму. І нам вкрай важливо, щоб ми змогли його сьогодні лише включити до порядку денного сесії, щоб комітет міг його розглядати. Лише включення до порядку денного сесії.

Отже, я ставлю пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про запобігання та протидію домашньому насильству» ([№5294](#)). Прошу підтримати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, далі включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні» ([№5368](#)). Це проект закону Комітету з питань податкової та митної політики. І для того щоб комітет міг у середу його розглянути, нам необхідно включити його до порядку денного сесії.

Я прошу підтримати включення до порядку денного сесії законопроекту №5368. Прошу проголосувати, колеги.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем і засобів їх забезпечення» ([№5369](#)). Прохання Комітету з питань податкової та митної політики лише включити до порядку денного, щоб комітет міг його розглядати в середу. Будь ласка.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для забезпечення підготовки і проведення в Україні у 2017 році пісенного конкурсу «Євробачення» ([№5319](#)). Шановні колеги, нам треба підтримати конкурс, який буде проводитися в Україні. Це наш міжнародний авторитет.

Пропонується лише включити даний проект закону до порядку денного сесії. Прошу всіх колег підтримати.

Отже, лише включення до порядку денного сесії. Прошу підтримати.

«За» – 204.

Колеги, а які є застереження? Я вчора зустрічався із співачкою Русланою. Ми говорили про те, що можемо заблокувати проведення конкурсу «Євробачення». Ідеться лише про включення до порядку денного сесії. Я не дуже розумію, у чому застереження. Ми не обговорюємо. Я ще раз поставлю, якщо є голоси, то є, немає – то немає.

Шановні колеги, я прошу підтримати лише включення до порядку денного сесії. Це законопроект щодо проведення конкурсу «Євробачення» в Україні. Хто підтримує включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для забезпечення підготовки і проведення в Україні у 2017 році пісенного конкурсу «Євробачення», прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 200.

Законопроект не має підтримки в залі про включення до порядку денного сесії.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо програм підтримки телерадіокомпаній Автономної Республіки Крим та міста Севастополя» ([№5333](#)). Це прохання пана Чубарова. І я прошу всіх, колеги, підтримати цю ініціативу. Уряд з нею погоджується і готовий виділити бюджетне фінансування. Необхідно, щоб ми включили лише до порядку денного сесії, колеги. Прошу підтримати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

І останній проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Урядів держав – членів Європейського Союзу, Європейського Парламенту та Ради Європейського Союзу щодо запровадження безвізового режиму для громадян України» ([№5394](#)) – лише включення до порядку денного сесії.



Шановні колеги, ми про це домовлялися на засіданні Погоджувальної ради. Ми повинні демонструвати свою позицію і нагадувати про те, що Україна виконала всі вимоги, необхідні для отримання безвізового режиму. І з того приводу має бути спільна позиція всього українського парламенту. Проект постанови зареєстровано, пропонується лише включити його до порядку денного сесії. Прошу підтримати і проголосувати.

«За» – 240.

Рішення прийнято.

Колеги, до мене підійшли представники фракцій і сказали, що провели консультації щодо проекту Постанови «Про заходи захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності» ([№5350](#)). Законопроект, який підписали більшість голів фракцій. Я ставлю його на голосування про включення до порядку денного сесії для прийняття рішення.

Колеги, я прошу підтримати. Голови фракцій рекомендували нам його включити до порядку денного сесії. Голосуємо, колеги.

«За» – 224.

Не вистачило двох голосів.

Колеги, я вас дуже прошу бути на робочих місцях. Коли від мене фракції вимагають поставити питання, то ви будьте, будь ласка, організованими для того, щоб можна було голосувати.

Колеги, я ставлю пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту №5350. Прошу, колеги, всіх мобілізуватися, бути на робочих місцях і підтримати включення до порядку денного сесії законопроекту №5350 для прийняття рішення.

Гринів є автором законопроекту. Будь ласка, підтримайте, колеги. Прошу проголосувати.

«За» – 221.

Немає голосів.

Переходимо до наступного питання (*Шум у залі*).

Колеги, я вас дуже прошу, не перетворюйте Верховну Раду України... Ви можете зайняти робочі місця? Тут поставлені на голосування всі пропозиції, які вчора були озвучені на засіданні Погоджувальної ради (*Шум у залі*).



Колеги, ми можемо голосувати? Ще раз ставлю на голосування. Нагадую, відповідно до Регламенту не потребується повернення, я можу ставити на голосування. Прошу всіх мобілізуватися, хто підтримує включення до порядку денного сесії. Прошу проголосувати.

«За» – 223.

---

Шановні колеги, отже, ми маємо переходити до блоку питань фінансової і банківської діяльності. Але знову є заява двох фракцій. Фракція «Блок Петра Порошенка». Ви готові замінити перерву заявою? Так? Хто буде виступати?

Будь ласка, голови фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт»... *(Шум у залі)*.

Від фракції «Народний фронт» вже брали перерву.

Прошу ввімкнути мікрофон. Але надалі я хочу наголосити, що перерва дається лише один раз за пленарний день.

Будь ласка, пані Ричкова, 3 хвилини.

**РИЧКОВА Т.Б.**, народний депутат України (одномандатний виборчий округ №27, Дніпропетровська область, самовисуванець).  
Доброго дня, шановні колеги, шановні наші громадяни, шановні українці! Я звертаюся до всіх вас, щоб ви підтримали законопроект. Щойно я розмовляла з вкладниками «Банку «Михайлівський». Більшість постраждалих з Дніпропетровської області. Коли я обиралася по Дніпру, до мене зверталися військовослужбовці, їхні сім'ї, мої друзі волонтери і просили підтримувати їх тут, боротися за них, за простих людей. Я щойно зустрічалася з цими людьми.

Президент України Петро Порошенко вніс до парламенту невідкладний законопроект №5390, який дасть можливість повернути кошти цим громадянам, які постраждали. Більша частина їх зовсім немає ніякої правової освіти, їх ошукали. Цей законопроект уможливить повернути кошти 14 тисячам ошуканих людей. А якщо ми з вами зараз сконсолідуємося і приймемо цей проект закону, люди зможуть повернути свої кошти. По-перше, через ошуканих вкладників через схему «Банку «Михайлівський» буде поширена система гарантування вкладів. Ще раз наголошую, завдяки такому закону люди зможуть отримати

свої гроші. У мене в окрузі є жінка, яка інвалід, син її також інвалід. Усі її заощаджені кошти – 50 тисяч гривень – знаходяться зараз у аферистів «Банку «Михайлівський».

По-друге, буде посилена відповідальність небанківських установ, які залучають позики фізичних осіб. Тобто більше так людей не зможуть ошукати. Їм даватимуть документи і попереджатимуть письмово, що вони заключатимуть договори через фінансові установи.

Хочу звернутися до Юлії Володимирівни Тимошенко, яка зараз заробляє собі політичні бали і використовує людей заради власних амбіцій. Навіщо ви так робите? Давайте повернемо людям кошти, і досить піаритися на простому народі, на бідах наших громадян.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давати слово для репліки чи ні? Немає вимоги на репліку.

Шановні колеги, 12 година. У нас наступним є блок питань банківської діяльності...

Вимагає репліку Юлія Володимирівна Тимошенко. Було названо прізвище Юлії Тимошенко.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Юлії Тимошенко.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Передайте слово народному депутату Івану Крульку.

**КРУЛЬКО І.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Ви знаєте, дійсно, у цьому залі багато завелось «сурківшатунів», які валять усі законопроекти, що потрібні людям. Не дають змоги включити до порядку денного того, що на сьогодні потрібне.

Тому я прошу, Андрію Володимировичу, забезпечуйте всі фракції, незалежно від того, скільки вони мають депутатів, правом на те, щоб включати до порядку денного законопроекти. Ми подали за належним порядком два проекти [№5316](#) і [№5317](#), які стосуються вкладників

банків, благодійних фондів, таких як фонд Богдана Гаврилишина. Ці проекти законів минулого тижня якимось дивом не включили до порядку денного, коли голосувалися всі законопроекти.

Тому я прошу, для того щоб цей документ був розглянутий комітетом належним чином, включіть до порядку денного два законопроекти №5316 і №5317, поставте їх на голосування, і нехай зал визначиться. Це технічні проекти, які підтримані представниками...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Мені регламентний комітет зробив зауваження, що репліки не передаються. Надалі враховуватиму, що репліки не передаються.

Хочу наголосити, учора о 21 годині було висвітлено порядок денний сесії. І я говорив про це Іванові. Можна було передзвонити і сказати, які важливі законопроекти ще є. Сьогодні, коли я веду сесію, підходити до мене під час проведення засідання і вимагати включення законопроектів, номери яких я навіть не бачив, це як мінімум некоректно. Ми з вам проведемо консультацію і в будь-який інших день зможемо поставити включення тих законопроектів до порядку денного сесії.

Колеги, о 12 годині 30 хвилин ми перейдемо до питань фінансів і банківської діяльності. Зараз відповідно до Регламенту оголошується перерва до 12 години 30 хвилин. Дуже прошу всіх о 12 годині 30 хвилин бути в залі, для того щоб ми розпочали розгляд нашого першого сьогоднішнього блоку питань фінансів і банківської діяльності.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу заходити до залу для продовження нашої роботи.

У нас зараз блок питань фінансової і банківської діяльності. Це ті законопроекти, які ми не встигли розглянути минулого вівторка. На засіданні Погоджувальної ради ми це питання узгодили, і в нас стоять першими в тому розділі питання другого читання. Це проект Закону «Про споживче кредитування» ([№2455](#)). Ми переходимо до розгляду даного законопроекту.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Демчака Руслана Євгенійовича. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про споживче кредитування» (№2455). На сьогодні українське законодавство щодо захисту прав споживачів не враховує всієї специфіки фінансового сектору. Так, в Україні відсутня детальна правова регламентація споживчого кредиту, а саме регламентація положень щодо реклами споживчого кредиту, оцінки кредитоспроможності споживача, інформування споживача про ефективну відсоткову ставку та інші умови договору, як того вимагають європейські стандарти, зокрема Директива №2008/48/ЄС про кредитні угоди для споживачів. Даний законопроект покликаний врегулювати ці питання.

Головною метою законопроекту є створення механізму споживчого кредитування, який забезпечить захист прав та законних інтересів як споживачів, так і кредиторів у цій сфері, створить належне конкурентне середовище на фінансовому ринку, підвищить рівень довіри населення до нього, забезпечить сприятливі умови для розвитку економіки України в цілому.

Поряд із цим проект має на меті консолідувати чинні норми щодо споживчого кредиту в одному законодавчому акті та імплементувати Директиву №2008/48/ЄС про кредитні угоди для споживачів. Законопроект спрямований на досягнення збалансованості правового врегулювання та передбачає встановити обов'язок кредитодавця надавати та роз'яснювати споживачу умови та особливості надання споживчого кредиту. На рівні закону встановити обов'язок банків або іншої фінансової установи проводити оцінку кредитоспроможності позичальника. Встановити вимоги до реклами відповідно до директив ЄС про договори споживчого кредитування, зокрема, в частині інформації щодо ефективної відсоткової ставки. Заборонено рекламу – нуль відсотків кредитів та кредитів без документального підтвердження фінансового стану позичальника. Врегулювати питання надання додаткових та

супутніх послуг за договорами споживчого кредитування. Споживач буде поінформований про ефективну, а не номінальну відсоткову ставку, починаючи від реклами кредиту і закінчуючи укладеним договором. Ефективна відсоткова ставка, крім відсотків за кредит, включає й інші платежі за кредитом.

Дія законопроекту №2455 поширюється на всі споживчі кредити, тобто кредити для особистих цілей, сімейних потреб не охоплюють кредити для підприємницьких цілей.

У доопрацюванні законопроекту взяли участь представники Національного банку України, Нацкомфінпослуг, Асоціація учасників ринків фінансових послуг, експерти міжнародних установ. Усього надійшло 376 пропозицій народних депутатів України, з них враховано – 207, враховано частково – 35, враховано редакційно – 11, враховано по суті – 25.

Загалом враховано 278 поправок, відхилено 98. Якщо можна, надайте ще 30 секунд.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Можемо переходити до поправок?

**ДЕМЧАК Р.Є.** Якщо можна, я скажу, які були внесені зміни до другого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Скасовані норми, які можуть неоднозначно трактуватися та врегульовані Цивільним кодексом України. Це перше.

Друге. Введено мінімальне обмеження за сумою та терміном споживчого кредиту для цілей регулювання за цим законопроектом: одна мінімальна зарплата та не менше одного місяця. Запроваджена можливість ведення електронного документообігу між кредитором та споживачем за згодою, а також уточнений порядок надання кредиторами споживачу інформації про додаткові та супутні послуги третіх осіб. Уточнені умови та терміни відмови споживача від кредиту та розрахунку сум, повернених...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скільки ще часу треба? 30 секунд, будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** І уточнена процедура та перелік документів для здійснення оцінки кредитоспроможності позичальника.

Комітет Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект закону прийняти в другому читанні та в цілому. Можемо перейти до поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до поправок. Авторів поправок прошу підготуватися до обговорення.

Поправка 1 народного депутата Семенухи. Чи наполягає? Ні.

Поправка 4 народного депутата Левченка. Наполягає. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Справа в тому, що я хотів би зазначити, що цей законопроект, дійсно, має багато позитивних норм щодо захисту позичальників і є багато норм від Європейського Союзу, які додаються. Але, на мою думку, він заходить далеко за межі, прийняті в Європейському Союзі. А саме в один ряд з простими позичальниками цей законопроект ставить людей, що братимуть багатомільйонні кредити на придбання елітної нерухомості: яхт, літаків і таке інше. Тому, власне кажучи, у Європейському Союзі і передбачене обмеження суми кредиту, понад яку він вже не буде вважатися споживчим. І саме в цій поправці я пропоную включити обмеження, що будь-які кредити, які понад 1,5 мільйона гривень, не можуть вважатися для цілей закону споживчими. Це абсолютно соціально справедливо, тому що не можна давати таких гарантій для, скажімо, піввідсотка населення, яке зловживатиме такими гарантіями для власного елітного життя.

Тому пропоную мою поправку підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будемо коментувати, пане Руслане? Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Так, я прокоментую.

Це щодо термінів і визначення споживчого кредиту. Комітет вважає, що це має відноситися до всіх видів споживчого кредитування і не обмежуватися верхньою планкою. Тут не говориться про якийсь захист, а про прозорі умови співпраці. Прозорі умови співпраці мають бути забезпечені для всіх позичальників. Якщо хтось взяв кредит на квартиру, то цієї суми має бути достатньо для того, щоб цей кредит потрапив у це правове поле. Комітет не підтримав.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, пане Юрію?

Я ставлю на голосування поправку 4 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 5 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 7 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 19 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 20. Слово надається Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую, пане Голово. Колеги, я хочу звернути увагу на те, що в першому читанні ми прийняли, що договір про споживчий кредит – це сума кредиту і відсотки. Але у поправці пана Демчака написано: «та сплатити інші платежі на умовах договору».

Я вважаю, що це порушення, і це погіршує законопроект. І тому ставлю на голосування для підтвердження цю поправку, яку чомусь підтримав комітет, погіршивши умови кредиторів і тих, хто бере кредит.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Я хотів би прокоментувати. Тут написано: «...інші платежі на умовах, встановлених договором». Договір має стандартний вид, він є затвердженим на всіх етапах позичальником.

Звичайно, ми знаємо, як голосуються поправки. Вірогідно, що вона не набере голосів. Але хотів би попросити все-таки проголосувати «за», тому що це є в комплексі всього законопроекту. Ми вибиваємо одну із засад.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, шановні колеги.

Я ставлю зараз на голосування для підтвердження поправку 20. Комітет її підтримує і просить зал підтримати. Прошу підготуватися до голосування. Я зачекаю, поки пан Руслан візьме картку для голосування.

Отже, це важлива поправка. Комітет і автори просять цю поправку підтримати. Прошу депутатів зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 20 народного депутата Демчака, яку комітет просить підтримати. Прошу голосувати.  
«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Поправка 24 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 26 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 29 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 31 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 32 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 40 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 41 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 42 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 53 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 61 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Щодо поправки 59 наполягає народний депутат Юрій Левченко.  
Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Я хотів би поставити на голосування для підтвердження поправку 59, відповідно до якої була врахована пропозиція, що дія цього закону не поширюється на кредити, які надаються кредитними спілками своїм членам.



Справа в тому, що кредитні спілки за своєю суттю надають фінансові послуги, але дещо за значно більшими ставками, внаслідок чого виникає космічна заборгованість у фізичних осіб, які лише є формальними членами кредитної спілки. Ми бачимо, до чого призвела абсолютна відсутність регуляції кредитних спілок за останні десятиліття. Тому, безперечно, такий закон, який захищає права позичальників, має стосуватися так само і кредитних спілок, хоч якось урегулювати відповідний ринок.

Тому, будь ласка, прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, слово комітету.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Дійсно, у нас у комітеті була дискусія щодо того, чи включати кредитні спілки до цього переліку. Але професійними учасниками ринку від кредитних спілок ми були переконані, що в кредитних спілок є специфіка діяльності: вони видають кредити лише своїм учасникам. Ті, хто отримав, серед кола їх учасників і видають кредити. Тому ми все-таки прийняли їхні аргументи і виключили їх з переліку тих фінансових установ, які регулюються цим законопроектом.

Тому прошу проголосувати «за».

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги, профільний комітет просить підтримати цю поправку. Будь ласка, давайте всі зорієнтуємося. І ставимо на голосування для підтвердження поправку 59. Будь ласка, просимо підтримати.

«За» – 131.

На жаль, лише 130 голосів є в залі на підтримку.

Поправка 61 народного депутата Лаврика. Наполягає.

**ЛАВРИК О.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності

(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, суть поправки 61 зводиться до того, щоб вилучити з переліку договорів, на який поширюється даний законопроект, договори іпотеки і договори, заставою якої є земля. Справді, частиною другою статті 3 законопроекту введено обмеження верхньої суми виданих кредитів. Я розумію, що звичайні кредити братися на землю розміром 3 тисячі гривень чи 1600 гривень не будуть. Але це є можливістю для вчинення шахрайських дій з точки зору недобросовісних позичальників банку. Тому щоб уникнути таких можливих схем, пропоную: «кредитні договори, які укладаються з метою набуття чи збереження права власності на землю чи будь-яку іншу нерухомість та/або кредитні договори, виконання зобов'язань за якими забезпечується іпотекою».

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Технічна поправка. Народний депутат Лаврик просить поставити на голосування. Прошу голосувати, шановні колеги.

«За» – 143.

На жаль, лише 143 голоси на підтримку.

Народний депутат Івченко наполягає на поправці 62. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Шановні колеги, я хотів би сказати і підтримати колегу Левченка, що в проекті закону, який нам представлений, не визначено максимального розміру суми кредиту, з перевищенням якої кредит не вважається споживчим. Я ще раз хочу сказати, що практика обмеження граничної суми споживчих кредитів є в багатьох країнах світу. І саме ми запропонували, щоб обмежити споживчий кредит безпосередньо 1 тисячею розмірів мінімальної заробітної плати, тобто 1 мільйон 600 тисяч. Це є споживчим кредитом, це нормально. Ми не хочемо, щоб люди брали споживчі кредити і купували собі яхти, літаки, пароплави. Давайте обмежимо. Це практика всіх європейських країн. Ми цю поправку подали. І як на мене, доопрацьований проект значно слабший за той, який був поданий нам до першого читання. Тому я хочу сказати членам комітету, що необхідно, щоб ми, дійсно, працювали на державу, а не лобіювали якихось банкірів та інтереси банків.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Наполягає голова комітету на репліці. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Я хотів би зробити зауваження. Цей законопроект на законодавчому рівні забороняє кредитувати у валюті. Ми бачимо, скільки в нас зараз валютних позичальників. І переважно там саме і є застава. Це щодо попереднього проекту. Ми розуміємо, що це може бути і квартира, і тому не маємо обмежувати 1 мільйоном 600 тисячами, а може бути й дорожка, щоб не викидали в неправове поле таких позичальників.

У нас будуть і наступні поправки, то щоб я вже не коментував, – не потрібно обмежувати цієї верхньої суми. Було 1,5 мільйона гривень, зараз 1 мільйон 600 тисяч. Та сама поправка. Щоб поставити крапку на цьому.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую. Я думаю, зал почув поправку пана Івченка (*Шум у залі*). Пан Івченко говорить, що вони в поправці прив'язали до мінімальної зарплати. Комітет подав свою версію.

Будь ласка, ставимо на голосування для підтвердження поправку 62 народного депутата Івченка, яка вимагає обмеження цих кредитних договорів. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 131.

Поправку не підтримано.

Поправка 65 народного депутата Семенухи. Наполягає. Будь ласка, шановний колего.

**СЕМЕНУХА Р.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»*). Шановні колеги, поправка 65 має на меті звести до мінімуму можливості укладання кредитних договорів в обхід закону та захистити передусім інтереси споживачів-позичальників. У чому її суть?

Запровадити в законі норму, згідно з якою договір, що за своїм економічним змістом має на меті кредитування, визнається договором кредитування незалежно від юридичної конструкції, формальної назви. І до такого договору будуть застосовуватися саме норми Закону «Про

споживче кредитування». Тому я наполягаю на важливості цієї поправки. Проект закону запроваджує чимало гарантій, які захищають інтереси позичальників при укладенні саме договору споживчого кредитування. Але що заважатиме недобросовісним кредиторам насамперед серед небанківських установ, які пропонують так звані швидкі кредити, видають їх готівкою без довідки про доходи, укласти договір, який фактично є за змістом договором кредитного займу, але не підпадає під дію цього закону. Тому я наполягаю на цій поправці, яка, дійсно, значно посилює цей законопроект і захищатиме споживачів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую, шановний колего.

Будь ласка, народний депутат Семенуха наполягає на поправці 65, яку він пояснив, і ставимо її на голосування.

«За» – 143.

Поправку не підтримано.

Поправка 67 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 80 народного депутата Демчака. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 81 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 83 народного депутата Воропаєва. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 84 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 85 народного депутата Семенухи. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 86 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 87 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 89 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 93 народного депутата Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Ну, по-перше, я все-таки хотів би зазначити, що, на жаль, у нас більшість депутатів не присутні в залі. Але називати споживчими кредитами кредити на 2 мільйони, 2,5 мільйона, 10 мільйонів... Ну, знаєте, це на голову не налазить.

Тобто пропонується такий закон, який дуже захищає позичальників, застосовувати і до мультимільйонерів, які будуть брати кредити на яхти. Насправді це пряма дорога до продовження розвалу нашої банківської системи, яка й так розвалюється. Ну, але це коментар.

У цій поправці я хотів би акцентувати увагу на тому, що діяльність кредитних посередників є також діяльністю з надання фінансових послуг... І я пропоную поширити на них дію Закону «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», тому що кредитні посередники дають відповідні послуги, і не можна їх виводити з-під дії відповідного закону. І моя поправка саме стосується функціонування кредитних посередників, які також спричиняють величезні проблеми на ринку споживчих кредитів. Тому прошу, будь ласка, врахувати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, поправка 93 народного депутата Левченка ставиться на голосування, колеги.

«За» – 129.

Поправку не підтримано.

Поправка 95 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 98 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 100 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 102 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 103 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 107 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 111 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 115 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 116 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 125 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 126 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 130 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 138 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 168 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 177 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 179 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 180 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 181 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 182 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 183 народного депутата Пташник. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Пташник.

**ПТАШНИК В.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги, я хотіла б звернути вашу увагу на те, що в даній статті законопроекту мова йде про те, що споживач, який уклав договір на менш сприятливих для себе умовах, у разі ненадання відповідної інформації кредитором має право вимагати від кредитора привести договір у відповідність із зазначеною інформацією.

Водночас не вказано, що потрібно робити, якщо кредитор не привів договір у відповідність до зазначених умов. Тому моя поправка полягає в тому, що у разі не приведення кредитором договору у відповідність до зазначених умов споживач має право розірвати цей договір. Дана поправка саме захистить споживача від необґрунтованих дій кредитора, від їхніх зловживань.

Більше того, я хочу зауважити, що дану поправку ми можемо з вами включити до пункту 12 статті 9. Адже редакція, запропонована комітетом до другого читання, дещо змінилася, і ця поправка перемістилася з пункту 11 до пункту 12, вона там органічно...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, ставимо на голосування поправку 183 народного депутата Вікторії Пташник. Прошу голосувати, колеги.

«За» – 143.

На жаль, пані Вікторіє, лише 143 голоси. Не підтримується ваша поправка.

Поправка 184 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 185 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 192 народного депутата Семенухи. Наполягає.

Прошу ввімкнути мікрофон.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги, в нинішніх українських реаліях є критична потреба в законодавчому обмеженні неконтрольованої видачі кредитів комерційними банками завідомо неплатоспроможним громадянам. Це один з потрібних кроків, який покликаний стабілізувати фінансову систему держави.

Тому в поправці 192 я пропоную покласти на банк обов'язок (підкреслюю, не право, а обов'язок) відмовляти у видачі кредитів тим особам, які не подали документів чи відомостей про себе та своє матеріальне та фінансове становище, що вимагається законодавством, або умисно подали завідомо неправдиві відомості про своє фінансове становище. Інакше, якщо залишити редакцію, яку пропонує комітет у другому читанні, ризики, які створюються цією прогалиною, будуть покладені на платників податків. Тому держава має виконувати ефективну функцію регулятора.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Просимо підтримати поправку 192. Шановні колеги, голосуємо.

«За» – 144.

На жаль, не підтримано вашої поправки.

Поправка 196 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 203 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 204 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 209 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 212 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 228 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 229 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 232 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 239 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 241 народного депутата Семенухи. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги, поправка 241 є важливим техніко-юридичним уточненням.

У статті 12 законопроекту ми закріплюємо перелік істотних умов, що мають бути в договорі про споживчий кредит. Що це означає? Договір споживчого кредиту буде вважатися укладеним, якщо сторони підпишуть у договорі всі істотні умови. Водночас це може стати зловживанням, бо, як правило, саме текст договору укладають кредитні установи. І якщо, зманіпулювавши, хоч одна істотна умова не буде закладена у тексті такого договору, то договір може бути визнаний таким, що не укладений, і може бути завчасно розірваний, і розірваний

саме не в інтересах споживача. Тому я наполягаю на цій поправці. Вважаю, що це посилить закон і значно захищатиме позичальників, споживачів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Будь ласка, шановні колеги, поправка 241 народного депутата Семенухи, яка посилює закон. Прошу голосувати.

«За» – 165.

Шановний колего, на жаль, не вистачило голосів.

Поправка 245 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 247 народного депутата Семенухи. Наполягаєте?  
Не наполягає.

Поправка 249 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 250 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 252 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 256 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 263 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 271 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 280 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 281 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 282 народного депутата Лаврика. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Лаврика.

**ЛАВРИК О.В.** Колеги, у поправці 282 говориться про те, що ми маємо думати не лише, як забезпечити видачу споживчих кредитів, а й про те, у разі якщо споживач відмовився від купівлі того чи іншого товару, що тоді буде з кредитом, який він уже взяв під купівлю цього товару.

Тому пропонується частину сьому статті 16 законопроекту викласти в такій редакції: «7. У випадку, якщо споживач відмовився від договору на придбання товарів чи оплату послуг, вважається, що він відмовився від договору про споживчий кредит, за яким йому надаються грошові кошти на оплату зазначених товарів чи послуг. І протягом семи календарних днів споживач зобов'язаний повернути кредитодавцю грошові кошти, одержані згідно з договором про споживчий



кредит, та сплатити відсотки за період між моментом отримання коштів та моментом їх повернення за ставкою, встановленою в договорі».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, ставимо на голосування поправку 282 народного депутата Лаврика. Просимо підтримати.

«За» – 164.

Поправку не підтримано.

Поправка 283 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 292 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 295 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 296 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 297 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 300 народного депутата Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 303 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 305 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Поправка 310 народного депутата Івченка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Я хотів би поставити, по-перше, на голосування для підтвердження поправку 309, бо ви навіть не подивилися в зал, коли її назвали.

Про що в цій поправці говориться, колеги? Ми маємо трохи подумати, кому віддаємо пріоритет у цьому контексті? Чи банкам і тим, хто кредитує, чи все-таки позичальникам і кажемо про те, що нам треба змінити черговість погашення вимог за договір споживчого кредитування.

Так ось, у наступній поправці і говориться про те, що в першу чергу сплачуються відсотки, а потім сума, а в другу чергу сплачується прострочка, тобто повернення суми кредиту та прострочені відсотки за користування кредиту. І це буде правильним шляхом, оскільки у позичальника постійно зменшуватиметься сума і прострочка.

У поправці 309 пропонується навпаки, у першу чергу сплачувати прострочені відсотки за користування кредитом. А в другу чергу

і в третю чергу сплачувати лише тіло і відсотки за користування. Тобто вся черговість погашення...

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміло. Ми йдемо по відхиленіх поправках. Тому якщо хтось хоче поставити на голосування для підтвердження, треба піднімати руку.

Зараз ставимо на голосування поправку 309 на вимогу депутата Івченка для підтвердження. Комітет просить підтримати поправку 309. Шановні колеги, комітет її підтримав, а народний депутат Івченко просить поставити на голосування для підтвердження. Голосуємо.

«За» – 158.

Поправку не підтримано.

Далі. Народний депутат Івченко просить зразу ставити на голосування його поправку 310. Голосуємо, шановні колеги.

«За» – 144.

Поправку не підтримано.

Поправка 312 народного депутата Івченка. Також наполягає. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Дякую, шановна головуюча.

Тут ситуація така. В принципі поправка тотожна попередній. Бо в поправці Довбенка говориться про третю чергу – сплачуються відсотки за користування, а в четверту чергу – лише сума основного боргу. Тобто це продовження попередніх поправок, про які ми говорили.

У моїй поправці 312 пропонуються зміни щодо черговості на користь позичальника, щоб їм не було так накладно постійно сплачувати відсотки, а потім відсотки за прострочені дні і таке інше. Ми навпаки маємо прийняти цю концепцію. Це буде правильно, повірте, з точки зору позичальника.

Я прошу першою поставити на голосування для підтвердження поправку 311, а другою – поправку 312, згідно з якою змінюється послідовність погашення відповідно до договору споживчого кредитування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, народний депутат Івченко просить спочатку поставити на підтвердження поправку 311 народного депутата Довбенка, яку було підтримано комітетом.

Будь ласка, прошу голосувати.

«За» – 153.

Поправку не підтримано.

Поправка 312 народного депутата Івченка. Прошу голосувати. З мотивів у нас відповідно до Регламенту немає виступу.

Прошу голосувати, шановні колеги.

У нас залишається буквально кілька хвилин до голосування, я прошу колег повернутися до залу.

«За» – 140.

Поправку не підтримано.

Поправка 318 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 320 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 321 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 330 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 335 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 337 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 338 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 343 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 353 народного депутата Семенухи. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Шановні колеги, поправкою 353 ми пропонуємо уточнити коло відносин, яких стосуватиметься новий Закон «Про споживче кредитування». Тому ми пропонуємо пункт 2 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» проекту доповнити абзацом такого змісту: «Щодо договорів про споживчий кредит, укладених до набрання чинності цим Законом, положення цього Закону застосовуються до тих прав та обов'язків, що виникли або продовжують існувати після набрання ним чинності».

Іншими словами, ми пропонуємо розширити дію цього закону і застосувати їх до тих споживачів, які вже до цього отримали такі кредити, що, на нашу думку, зніме потенційну дискримінацію і буде ширше захищати інтереси споживачів.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, ви будете коментувати, пане Руслане.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Я скажу два слова.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Щоб переробити всі ті договори, які зараз є (їх дуже великий масив), це просто неможливо. Це щодо «Прикінцевих та перехідних положень». Я вважаю, що нам хоча потрібно розпочати вже працювати по-новому.

Думаю, що дуже швидко фінансові установи самі підтягнуть, тому що вони зацікавлені, щоб договори були централізовані. Але зараз їх зобов'язати – це буде фізично неможливо зробити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Отже, я ставлю на голосування поправку 353 народного депутата Семенухи. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 161.

Поправку не підтримано.

Колеги, через 5 хвилин відбудеться голосування. Я прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів і голів фракцій мобілізувати їх у залі.

Поправка 354 народного депутата Пташник. Прошу ввімкнути мікрофон.

**ПТАШНИК В.Ю.** Дякую.

Колеги, це абсолютно позитивний закон з точки зору споживача. Він захищає інтереси споживача при укладанні договорів про споживчий кредит. Саме тому я пропоную поправку аналогічну поправці депутата Семенухи, яка так само пропонує поширювати цей закон на відносини, на договори, які були укладені до набрання чинності цим законом. Але я це пропоную робити не імперативно, а за згодою сторін.

І саме тому це, з одного боку, закріпить положення, що нам потрібна обов'язковість двох сторін, для того щоб поширювати цей закон, а з іншого – надасть можливість, коли є така згода двох сторін, фактично застосовувати цей позитивний закон до відносин про споживче кредитування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні, пані Вікторіє? Наполягає. Отже, хто підтримує поправку 354 народного депутата Пташник, прошу проголосувати, колеги.

«За» – 168.

Поправку не підтримано.

Поправка 355 народного депутата Семенухи. Не наполягає (*Шум у залі*).

Ми ще не дійшли до неї.

Поправка 356 народного депутата Лаврика. Не наполягає.

Поправка 363 Івченка. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Шановні колеги, коли ми говоримо, що даний законопроект, дійсно, у першому читанні був сильнішим, то до другого – деякі норми, які захищають споживачів, були виключені. Зокрема, ми, наприклад, пропонуємо в цій поправці, що в кредитному договорі (я прошу уваги!) не мають права змінювати встановлений кредитним договором під час підписання порядок розрахунку змінюваної відсоткової ставки без згоди споживача. Ми говоримо про те, що якщо банк змінює без згоди споживача, то це вже не захист прав споживачів або тих, хто взяв кредити. Ми пропонуємо, що без письмової згоди споживача банк на власний розсуд не може змінювати відсоткової ставки за кредитами. Тоді ми будемо, дійсно, захищати споживачів.

Давайте відверто говорити. Якщо законопроект був сильніший у першому читанні, якщо в другому деякі норми були виключені і безпосередньо та, де говориться, що без згоди споживача вони можуть змінювати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Руслане, прокоментуйте.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Насправді комітетом прийнята норма першого читання. Ви кажете, що погіршилося в другому читанні порівняно з першим. Редакція першого читання. Це вам коментар.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Я ставлю на голосування поправку 363 народного депутата Івченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка.

«За» – 154.

Поправку не підтримано.

Поправка 372 народного депутата Івченка. Ви наполягаєте?

Поправка 373 народного депутата Івченка. Ви наполягаєте? Ні.

Колеги, ми пройшли всі поправки, обговорення завершено, і переходимо до прийняття рішення.

Шановні колеги, зараз заключне слово. Для виступу я надаю 1 хвилину представнику комітету Демчаку Руслану Євгенійовичу. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу для прийняття рішення.

Будь ласка, 1 хвилина, пане Руслане.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, ми плідно працювали з представниками фінансового ринку над цим законопроектом близько півтора року. Він уже дев'ять місяців чекає свого голосування до другого читання. Ринок чекає прозорих умов роботи за новими європейськими правилами. Як я вже говорив, це імплементація європейських директив – уже давно вигаданий велосипед, який ми і за рекламою, і за типами документів, і за розкриттям інформації просто сьогодні копіюємо з імплементацією до наших законодавчих актів і надаємо можливість нашим споживачам фінансових послуг ефективно бути захищеними і могли потім у суді чітко відстояти свою позицію, бо ці норми є виписаними дуже якісно.

Я вас дуже прошу сьогодні консолідуватися і такий важливий законопроект, який захищає споживачів фінансових послуг, підтримати. Тому що це стосується абсолютно всього населення України, і ми у такий спосіб забезпечимо в майбутньому ті, можливо, не...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Отже, переходимо до прийняття рішення. Колеги, будь ласка, займаємо робочі місця.

Шановні колеги, прошу заходити до залу. Усі фракції підтримують даний законопроект. Важливо просто мобілізуватися, колеги.

Отже, я ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про споживче кредитування» ([№2455](#)) у другому читанні та в цілому.

Колеги, проведено півторарічну роботу, усі поправки враховано. Я прошу максимально мобілізуватися і проголосувати в другому читанні та в цілому законопроект №2455. Прошу підтримати, колеги. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Вітаю, колеги. Закон прийнято.

---

Колеги, наступний законопроект має буквально неврахованих кілька поправок.

Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№2456-д](#)). Друге читання.

Запрошую до доповіді заступника голови комітету Демчака Руслана Євгенійовича. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№2456-д](#)). Зазначений проект є взаємопов'язаним з проектом Закону «Про споживче кредитування», який ми щойно прийняли. Метою його є створення дієвої системи захисту прав споживачів фінансових послуг, усунення прогалин та неузгодженостей у частині нормативно-правового забезпечення захисту прав споживачів фінансових послуг в інших нормативних документах. Ми голосували за базовий документ, але він має взаємодію з іншими документами.

Під час доопрацювання проекту до другого читання враховано питання щодо відповідності законопроекту Директиві 2007/64/ЄС, яка

регламентує порядок захисту прав споживачів при отриманні платіжних послуг. Законопроект уточнює визначення головних понять та узгоджує норми законодавства, які стосуються споживачів фінансових послуг. Крім того, передбачається виконання регуляторами ринків фінансових послуг функцій захисту прав споживачів та права застосування в цій сфері.

У проекті закону передбачається перенести врегулювання захисту прав споживачів фінансових послуг із Закону України «Про захист прав споживачів», який не враховує фінансової специфіки, до Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», а також запровадити чіткі вимоги щодо розкриття інформації фінансовими установами, надання споживачам переддоговірної інформації та рекламних послуг, визначити відповідальність фінансових установ та їх посадових осіб за порушення прав споживачів фінансових послуг. Надати органам, які здійснюють державне регулювання ринків фінансових послуг, права та повноваження для реалізації завдання захисту прав споживачів фінансових послуг, а також права на застосування для винних осіб санкцій за порушення таких прав.

До законопроекту надійшла 81 поправка від народних депутатів України. З них враховано переважну більшість – 63, враховано по суті – три, враховано частково – три, відхилено – 12.

Над доопрацюванням законопроекту до другого читання працювала робоча група, до якої входили представники всіх ринків фінансових послуг, Нацфінпослуг, Національного банку та експерти міжнародних установ.

До другого читання були зроблені такі доопрацювання. Запроваджена можливість ведення електронного документообігу між кредитором та споживачем за згодою, регульований порядок укладення договору про надання фінансових послуг у порядку приєднання, уточнений порядок надання кредиторам, споживачу переддоговірної інформації та порядку внесення змін до умов договору.

Можна продовжити?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Уточнені формулювання причини накладання штрафів на фінансову установу та на її посадових осіб. Формулювання



законопроекту узгоджені із формулюваннями проекту Закону «Про споживче кредитування», який ми щойно прийняли. Законопроект завізований Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України. Зауваження мають винятково загальний характер.

Комітет рекомендує Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» прийняти в другому читанні та в цілому.

Можемо перейти до поправок.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, лише 12 поправок відхилено, всі інші було враховано. І ми переходимо до поправок.

Поправка 7 народного депутата Левченка. Чи наполягає? Наполягає. Будь ласка, 1 хвилина.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Знаєте, тоді як у нас розвалюються банки, коли є фіктивні по суті банки, які є прокладками, коли немає від держави належного контролю і найближчим часом не передбачається, дуже важливим є поняття можливості подавати колективні позови в інтересах невизначеного кола осіб.

І моя поправка саме полягає в тому, щоб внести відповідні зміни до Цивільного процесуального кодексу і запровадити інститут подання позову в інтересах невизначеного кола осіб або колективних позовів. Це процедура процесуальної співучасті, спрямована на об'єднання однорідних вимог чисельної групи осіб, з правовими наслідками для них, в єдине провадження. Позивач представляє інтереси чисельної групи осіб, які не є сторонами справи, але мають однорідні вимоги. Це дуже важливо саме в плані захисту інтересів вкладників банків. Наприклад, якщо банк дає завідомо якусь певну недостовірну рекламу, то вкладників може представляти певний позивач, усіх вкладників...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прокоментуйте, будь ласка.

Я перепрошую, додайте 10 секунд Левченкові.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Без такої можливості вкрай складно захищати права всіх вкладників відповідних фінансових інституцій як одного цілісного організму. Тому прошу, будь ласка...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Це було слухне зауваження, і я підтримую автора поправки. Але, на жаль, цей законопроект не регулює цієї норми, яку пропонує автор. Вважаю, що таку норму потрібно подати в іншому документі, а можливо, навіть зареєструвати окремий законопроект. Знаю цю проблему. І до речі, є такі групові позови, є такі приклади, навіть є рішення щодо них. Але, на жаль, в першому читанні ми не апелювали до змін Цивільного процесуального кодексу саме цієї статті. Тому ми не могли врахувати вашої поправки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.  
«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Поправка 12 народного депутата Шпенова. Не наполягає.

Поправка 25 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 26 народного депутата Івченка. Не наполягає.

Поправка 35 народного депутата Івченка. Не наполягає? Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Івченка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Шановні колеги, хочу звернути увагу на те, що даним законопроектом погіршуються умови інформування клієнтів про фінпослуги. Це перше.

Друге. Зменшується розмір відповідальності фінустанови з 200 або 500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до 50. Зникла передбачена законом відповідальність фінустанови за збільшення в односторонньому порядку фіксованої відсоткової ставки чи інших платежів, передбачених договором про надання фінансових послуг, або

неповідомлення споживача у строк та зміну змінюваної відсоткової ставки. Я пропоную поправку підтримати, а законопроект відхилити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Я ставлю на голосування поправку 35 народного депутата Івченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати, будь ласка.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

Поправка 45 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Справа в тому, що цей законопроект доповнює статтю 21 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» нормами, які надають органам, що здійснюють державне регулювання ринків фінансових послуг, перелік повноважень для реалізації завдання захисту прав споживачів фінансових послуг. І це насправді призведе до формального або фіктивного, а не неупередженого всебічного контролю з боку регуляторів ринку фінансових послуг, контролю над тим, відповідно до чого, власне кажучи, дотримуються права споживачів.

Справа в тому, що структури, які координують діяльність фінансових установ, є зацікавленими особами. Вони безпосередньо співпрацюють з фінансовими установами і, очевидно, не будуть захищати права споживачів.

Тому моя поправка стосується того, щоб замінити таку позицію на те, щоб контроль щодо захисту прав споживачів фінансових послуг здійснював незалежний від фінансових установ орган, а саме центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів. Тому саме той орган, який захищає споживачів, щоб він перевіряв у цьому контексті...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, хто підтримує поправку 45 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, через 3 хвилини відбудеться голосування щодо прийняття рішення. Я прошу секретаріат і голів фракцій запросити депутатів до залу Верховної Ради.

Поправка 46 народного депутата Довбенка. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 49 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 60 народного депутата Демчака. Не наполягає.

Поправка 72 народного депутата Шпенова. Не наполягає.

І остання поправка 77 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Ми завершили обговорення. Я прошу депутатів не виходити із залу, а заходити. Надаю ще 1 хвилину для виступу представнику комітету.

Пане Руслане, будь ласка, 1 хвилина, заключне слово.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, даний законопроект значно покращує права споживачів фінансових послуг. Я бачу, що виникли питання. Думаю, що їх потрібно було б урегулювати в процесі обговорення цього законопроекту. Насправді цей проект пов'язаний з попереднім, він регулює ті нормативні акти, які зістиковуються із Законом «Про споживче кредитування». Насамперед це внесені зміни до закону про надання фінансових послуг. Він є довгоочікуваним і розроблений у тісній співпраці з європейськими фінансовими структурами, які виступали консультантами.

Ці два законопроекти в комплексі створять правове поле для захисту прав споживачів фінансових послуг. Тому я прошу підтримати. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу займати робочі місця. Переходимо до прийняття рішення. Прошу зайти до залу, підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» (№2456-д) за основу та в цілому. Проведена велика робота

з підготовки цього законопроекту. Прошу підтримати проект закону №2456-д.

Будь ласка, голосуємо колеги.

«За» – 206.

Колеги! Законопроект не проголосували фракція «Батьківщина» – 0 і фракція Радикальної партії – 0.

Колеги, я чую пропозицію, щоб направити на повторне друге читання. Давайте двом фракціям – Радикальної партії і «Батьківщина», які не проголосували, я надам слово. Щоб ми змогли дійти якогось рішення.

Тоді, будь ласка, Івченко – 1 хвилина, Ляшко – 1 хвилина, і Березюк – 1 хвилина.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Шановні колеги, я хочу звернути увагу на те, що в законопроекті мова йде про удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг. Це тих людей, які отримують споживчі кредити, тих людей, які сьогодні виходять на Майдан, тих людей, яких постійно ошукують банки. Ми знімаємо відповідальність банку з 200 або 500 неоподатковуваних мінімумів у 10 разів. А потім – ми ще й знімаємо відповідальність за те, що вони змінюють умови договору, і за те, що змінюють відсоткову ставку під час уже надання кредиту.

Ну, давайте відверто говорити. Якщо ми працюємо на людей, треба уважніше вчитувати законопроекти і не пропускати такого. Давайте доопрацюємо, ми ж за. Бо є деякі речі, які потрібні сьогодні. Але з тексту попереднього проекту ми прибравши навіть письмову згоду, тобто безпосередньо умови договору за письмовою згодою з отримувачем кредиту.

Колеги, я пропоную направити на повторне друге читання. І давайте не допускати таких промахів у Верховній Раді.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ляшко, 1 хвилина.

**ЛЯШКО О.В.** Шановні колеги, хочу зауважити, що підготовлений до другого читання законопроект значно гірший порівняно із редакцією, яка була прийнята в першому читанні. Адже частина поправок, які враховані, фактично погіршують умови фінансування клієнтів,

інформування про фінансові послуги, а також погіршують становище споживачів.

У мене запитання. Кого ми маємо захищати: банки чи споживачів фінансових послуг? Радикальна партія захищає споживачів фінансових послуг, але водночас ми за стабільну роботу банківської системи. І один з елементів цієї стабільної роботи – це відставка голови Національного банку Гонтаревої і внесення наших змін до Конституції, які передбачають обов'язок Національного банку – дешеві відсоткові ставки за кредитами, працевлаштування українців. Тому ми пропонуємо підтримати цей законопроект у редакції першого читання.

Дякуємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Повторне друге читання буде вами підтримане?

І останній виступ. Народний депутат Лаврик. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**ЛАВРИК О.В.** Фракція «Об'єднання «Самопоміч» завжди виступала і виступає саме за споживачів фінансових послуг, і не лише фінансових. Даний законопроект потрібний ринку і споживачам. Зараз у залі є питання, яке всі обговорюють, – це зменшення відповідальності фінансових установ з 500 неоподатковуваних мінімумів до 50. Я пропоную повернутися до цієї поправки, знайти консенсус у залі, підвищити рівень відповідальності з 50 до 500 і проголосувати цей проект закону сьогодні. Щоб ця норма, яка не є врегульованою поправками до другого читання, пройшла, і ми прийняли закон у цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, зараз я надам слово представнику комітету. Він озвучить поправку для стенограми.

Якщо з цією поправкою буде воля залу, я поставлю на голосування, якщо ні, то повторне друге читання.

Руслан Демчак. Будь ласка, 1 хвилина.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановні колеги, цей законопроект, дійсно, пов'язаний з попереднім проектом, який ми прийняли. Якщо ми говоримо, що зараз за споживачів фінансових послуг, то неприйняття цього

законопроекту зупиняє введення норми про захист споживачів фінансових послуг. Тому якщо виникли зауваження щодо зменшення суми штрафу... Хоча я не вважаю це проблематичним, тому що в даному випадку є сильніші норми, які роблять нікчемними ті позиції, які не відповідають цьому закону щодо договору споживчого кредитування, вони більше захищають споживачів, ніж штрафи. Я готовий, щоб ми зараз для стенограми змінили в тексті документа, де йдеться про пониження штрафних санкцій до 50 неоподатковуваних мінімумів, до 500. Ми зробимо техніко-юридичні правки по всьому тексту, де йдеться про штрафні санкції.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пане Руслане, чітко для стенограми оголосить поправку, як вона звучатиме.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Змінити штрафні санкції до фінансових установ у розмірі з 50 неоподатковуваних мінімумів до 500 неоподатковуваних мінімумів у редакції першого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Шановні колеги, я бачу, пане Руслане, що ця пропозиція все одно не знаходить підтримки серед фракцій. Обговорення вже відбулося.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання (*Шум у залі*). Ви підтримуєте цю пропозицію чи ні? Ви здатні слухати когось, крім себе, чи не здатні? Здатні. Ось якщо ви здатні слухати когось, крім себе, то почувте те, що я кажу. Я зараз ставлю на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання. Це була ваша пропозиція. Нам треба, дійсно, займатися самозаспокоєнням у залі, для того щоб уважно один одного чути.

Колеги, я ставлю на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№2456-д](#)). Усі обіцяли підтримати, щоб ми не втратили законопроект. Прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Колеги, у нас ще є два законопроекти першого читання з блоку питань фінансів. Я дуже прошу всіх залишатися на місцях.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання кредитування в Україні» ([№4529](#)). Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 180.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Демчака Руслана Євгенійовича.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Шановний Голово! Шановні народні депутати! Два слова щодо попереднього законопроекту. Це приклад, як шкодять політичні перипетії. Колеги, давайте перейдемо до наступного, перегоріло вже.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання кредитування» ([№4529](#)). Внесення таких змін спрямоване на зниження вартості кредитних ресурсів та відповідного полегшення доступу суб'єктів господарювання та фізичних осіб до користування банківськими продуктами. Це перше.

Друге. Забезпечення вирішення проблемних питань, що створюють системні перешкоди для відновлення кредитування національної економіки і продукують додаткові ризики діяльності національних та іноземних інвесторів.

Третє. Сприяння висуненню лояльніших вимог банків до потенційних позичальників.

Законопроект є логічним продовженням гармонізації національного та міжнародного законодавства в рамках, визначених Меморандумом про економічну та фінансову політику України з МВФ. Тому його термінове прийняття сприятиме виконанню Комплексної програми розвитку фінансового сектору до 2020 року, схваленої Національною радою реформ, та Плану законодавчого забезпечення реформ України, прийнятого Верховною Радою України.

У законопроекті шляхом внесення змін до низки законів пропонується такі положення.



Надається представнику право отримувати електронний платіжний засіб за довіреністю, що засвідчено відповідно до чинного законодавства України.

Виключаються вимоги щодо обов'язковості нотаріального посвідчення договору застави транспортного засобу.

Надається можливість захистити права іпотекодержателя у випадку самочинного будівництва щодо переданої в іпотеку будівлі (споруди).

Передається право кредитора прийняти непродане майно боржника на баланс у рахунок погашення боргу. Однак якщо кредитор не скористається своїм правом, іпотека зберігатиме силу до повного погашення боргу боржником.

Додайте, будь ласка, 30 секунд.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** 30 секунд. Завершуйте, будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.** Чітко визначаються дії органу місцевого самоврядування та кредитора у випадку визнання спадщини.

Встановлюється, що порука припиняється повним виконанням головного зобов'язання або якщо кредитор протягом строку загальної повної позовної давності не пред'явить позову до поручителя.

Передбачається застереження щодо обов'язковості згоди власника на передачу інформації про потенційних позичальників, які містяться у Державному реєстрі актів цивільного стану.

Комітет з питань фінансової політики і банківської діяльності підтримав даний законопроект. Прошу прийняти його за основу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ми почули позицію комітету.

Шановні колеги, щодо цього законопроекту немає співдоповідача. Тому, пане Руслане, ви можете йти на своє робоче місце. А в рамках обговорення законопроекту відбувається запис на виступи від фракцій: два – за, два – проти. Будь ласка, шановні колеги, прошу записатися на обговорення законопроекту.

Від Радикальної партії Ляшка лідеру передають слово. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олега Ляшка.

**ЛЯШКО О.В.** Я зараз звертаюся до Президента України і до Голови Служби безпеки України. Сьогодні стосовно нашого колеги, політв'язня, Героя України Юрія Шухевича була вчинена спроба цинічної провокації. Після цього ми отримали повідомлення з надійних джерел, що життю Юрія Шухевича загрожує небезпека, що нашого колегу можуть убити, щоб використати це вбивство для дестабілізації ситуації в Україні, для реалізації московського плану підриву України зсередини. Юрія Шухевича вороги України хочуть використати як сакральну жертву, як це було у випадку з убивством Георгія Гонгадзе.

Я офіційно зараз звертаюся до Президента і до Голови СБУ. Нашому колезі Юрію Шухевичу загрожує небезпека, його життю і здоров'ю. Я прошу, вимагаю надати Юрію Шухевичу державну охорону. Це перше.

Друге. Звертаюся до пана Юрія Шухевича бути обережним, менше з'являтися зараз, хоча б найближчим тижнем, у публічних місцях без крайньої необхідності, тому щоб ваше життя і здоров'я були в безпеці.

Я хочу звернутися до всіх громадян України. Московський ворог підступний. Московський ворог здатний на будь-які провокації, для того щоб зірвати Україну зсередини. І вбивство політв'язня Шухевича – один з елементів цього плану. Я прошу українську владу не допустити вбивства мого колеги Юрія Шухевича.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Роман Семенуха. Ви будете з місця, шановний пане Романе, чи з трибуни? Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Прошу передати слово народному депутату Олегу Лаврику.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, пане Лаврик, з місця, я так розумію.

**ЛАВРИК О.В.** Я розумію, що після такої заяви важко обговорювати законопроекти, але водночас розпочали обговорення нашого законопроекту, тому я продовжую.

Норми даного законопроекту вже були в цьому залі півроку тому (це проект закону [№2286а](#)). Він пройшов перше читання, опрацювання в комітеті, поставлений у середу на розгляд у другому читанні. Але, на жаль, через нашу з вами, колеги, дисципліну цей законопроект не набрав необхідної кількості голосів.

Час пройшов, однак нічого не змінилося, і ті норми, які є в цьому проекті, насправді не вирішили ситуації в країні. До сьогодні не врегульовано питання кредитів за відумерлою спадщиною, іпотекою. Не врегульовані права поручителів за кредитними зобов'язаннями. Не врегульоване питання самочинного будівництва об'єктів, які передані під заставу.

Тому я просив би зал сконсолідуватися, щоб ми дуже швидко пройшли перше читання, і проголосувати. А ті поправки, які можливі до другого читання, ми пройдемо під час розгляду проекту в другому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо. Зрозуміла позиція вашої фракції.  
Будь ласка, від фракції «Батьківщина» – Олена Шкрум.

**ШКРУМ А.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово народному депутату Олександрі Кужель.

**ГОЛОВУЮЧА.** Олександра Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Відверто здивована позицією фракції «Об'єднання «Самопоміч». Хочу сказати, що фракція «Батьківщина» наголошує на тому, що даний законопроект є проектом, який розробило банківське лобі. Він звужує права позичальників та не виправдано розширює права банків-кредиторів. Проект суперечить як мінімум чотирьом директивам Європейського Союзу: 13, 17, 22 і 48.

У цьому проекті є право надання банкам-іпотекодержателям можливості звертати стягнення на об'єкти самочинного будівництва,

які навіть не зареєстровані в реєстрі речових прав на нерухоме майно. Не враховується, що така незареєстрована нерухомість не є об'єктом цивільних прав.

Законопроект №4529 суперечить Угоді про асоціацію між Україною та ЄС та має бути відхилений. Хочу наголосити, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України також пропонує направити даний законопроект на доопрацювання банківському лобі.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається від фракції «Блок Петра Порошенка» Солов'ю Юрію Ігоровичу. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Прошу передати слово народному депутату Павлу Різаненку.

**РІЗАНЕНКО П.О.,** *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Доброго дня! Цей законопроект уже вдруге у Верховній Раді. Розроблявся він не лише в комітеті, а й усім ринком, хоча поданий більшістю членів комітету.

Ми знаємо, де сьогодні знаходимося. І те, на що скаржаться, у тому числі підприємці, бізнес, – це відсутність кредитування або банки не кредитують. І звичайно, для цього є багато причин, але одна з головних – це в дійсності права, у тому числі й кредиторів. Це не є специфікою України. Можна відкрити будь-який підручник з питань фінансів і прочитати, що є захистом кредиторів від недобросовісних позичальників. Це застава, умови кредитного договору та розкриття інформації.

Даним законопроектом пропонується врегулювати певні моменти щодо можливості стягнення застави. Це, як згадувалося, у тому числі

і незавершене будівництво. Але коли нам кажуть, що незавершене будівництво на землі, яка передана під заставу, не є предметом відносин... Я нагадаю, що ми вносимо в декларацію НАЗК незавершене будівництво.

Так само передбачена можливість спрощеної передачі під заставу рухомого майна, такого, як автомобілі.

Цим законопроектом передбачено отримання автоматичної інформації за згодою позичальника з реєстрів актів цивільного стану, що дає можливість встановити стан: одружений, неодружений, хто є правонаступниками в разі смерті і таке інше.

Тому закликаю підтримати даний законопроект, який важливий для економіки України, для того щоб спростити можливість отримання кредитних ресурсів бізнесом.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, усі бажаючі представники фракцій виступили. Прошу заходити до залу, підготуватися до голосування. Прошу секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу. Хочу наголосити, ми делегуємо комітету право формувати свій блок порядку денного з надією, що проведена робота з фракціями і законопроекти мають підтримку в залі. Я дуже розраховую на те, що і цей проект закону буде підтриманий у першому читанні. Прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*).

Отже, шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання кредитування в Україні» (№4529) за основу з тим, що всі поправки будуть внесені до другого читання.

Хто підтримує пропозицію комітету прийняти за основу, прошу голосувати.

«За» – 192.

Наступна пропозиція: направити до комітету для підготовки на повторне перше читання. Чи може бути ця пропозиція підтримана в залі? Будь ласка, тоді я прошу сконцентруватися.

Я ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту закону №4529. Прошу проголосувати.

«За» – 217.

Наступна пропозиція – повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Давайте підтримаємо і комітет, і автора. Це третя пропозиція – повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Якщо ми не проголосуємо, він буде просто відхилений. І тому я дуже прошу всіх сконцентруватися, зайти до залу, зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання проекту закону [№4529](#). Прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 217.

Ця пропозиція також не набрала необхідної кількості голосів.

Проект закону відхилено.

Шановні колеги, 14 година. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

О 16 годині ми продовжимо нашу роботу. Я дуже прошу всіх о 16 годині бути на робочих місцях для продовження нашої роботи.

Дякую.

## **ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ**

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернувся із заявою народний депутат України **ПАЦКАН В.В.** (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*): «Прошу Вас врахувати мій голос «за» щодо проекту постанови [№5329](#), у зв'язку з тим що на моєму робочому місці не спрацювала система «Рада».