

ЗМІСТ

Засідання двадцять дев'яте, вечірнє (Четвер, 3 листопада 2016 року)

Прийняття законів:

«Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії» ...2

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності вищих навчальних закладів (наукових установ), які були переміщені з тимчасово окупованої території та з населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження» ...13

Прийняття за основу проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ...16, 19

Заява фракцій Радикальної партії Олега Ляшка та «Об'єднання «Самопоміч» ...16

Розгляд заяв народних депутатів про обрання їх членами комітетів Верховної Ради України ...50

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...53

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ДЕВ'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
3 листопада 2016 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Час, відведений на перерву, вичерпано. Я прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації. Запрошую всіх народних депутатів до залу для продовження роботи.

Шановні колеги, пропоную такий порядок розгляду. Альона Бабак присутня в залі? Запросіть доповідача Альону Бабак до залу. Колеги, ще раз нагадаю: один із фундаментальних законопроектів на сьогодні – проект Закону «Про Вищу раду правосуддя». Ми мали б включити його до сьогоднішнього порядку денного для розгляду, але зараз я цього не робитиму, розуміючи, який стан з голосами. Розглядатимемо питання порядку денного. Коли в залі буде загальне порозуміння щодо включення даного питання до порядку денного, я поставлю його на голосування.

Наступні в порядку денному – законопроекти, що лишилися боргом від дня житлово-комунального господарства. Зокрема, проект Закону «Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії» ([№5273](#)) у другому читанні. Сподіваюся, під час обговорення народні депутати зайдуть до залу.

Колеги, переходимо до розгляду законопроекту №5273. Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Бабак Альону Валеріївну. Шановні колеги, я бачу, що вже зібралось достатньо народних депутатів. Поки доповідач іде до трибуни, прошу провести реєстрацію для участі у вечірньому пленарному засіданні.

У залі Верховної Ради України зареєструвалися 360 народних депутатів. Вечірнє пленарне засідання оголошується відкритим.

Бабак Альона Валеріївна. Доповідайте, будь ласка, законопроект №5273.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується законопроект №5273, внесений урядом України і підготовлений комітетом до другого читання. З метою узгодження остаточної редакції проекту Закону «Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії» комітет 25 жовтня 2016 року провів розширену нараду, в якій взяли участь представники Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства, Міністерства енергетики та вугільної промисловості, Міністерства фінансів, НАК «Нафтогаз України», ДП «Енергоринок», ПАТ «Київенерго», ПАТ «АК «Київводоканал», всеукраїнських профільних асоціацій «Укртеплокомуненерго», «Укрводоканалекологія», Асоціації «Питна вода України», Асоціації міст України.

Під час опрацювання до законопроекту надійшло 80 поправок від дев'яти народних депутатів, 45 із яких враховано, 35 відхилено як такі, що суперечать його концепції та завданням. Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України завізувало законопроект із зауваженнями. За результатами розгляду порівняльної таблиці до законопроекту №5273 комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому як закон. Шановний пане Голово, ми готові до розгляду законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Альоно.

Переходимо до розгляду. Авторів поправок прошу підготуватися до роботи.

Поправка 1 Івченка. Наполягаєте? Ні.

Поправка 2 Сотник. Не наполягає.

Поправка 4 Сотник. Не наполягає.

Поправка 5 Сотник. Не наполягає.

Поправка 9 Сотник. Не наполягає.

Поправка 12 Сотник. Не наполягає.

Поправка 15 Левченка. Не наполягає.

Поправка 16 Бабак. Не наполягає.

Поправка 17 Сотник. Не наполягає.
Поправка 18 Сотник. Не наполягає.
Поправка 19 Сотник. Не наполягає.
Поправка 20 Сотник. Не наполягає.
Поправка 32 Продан. Не наполягає.
Поправка 33 Бабак. Не наполягає.
Поправка 36 Сотник. Не наполягає.
Павло Пинзеник щодо поправки 38. Прошу.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановний Голово! Прошу поставити на голосування поправку 38 щодо підтвердження. Зрозуміло, про що в ній ідеться, але виписана вона на даному етапі настільки некоректно, що практичної реалізації навряд чи матиме. Ідеться про кредиторську заборгованість постачальника електроенергії за спожиту для виробництва послуг водопостачання та водовідведення, постачання холодної води та водовідведення електроенергію. Річ у тім, що енергоринок не має такої кредиторської заборгованості на своєму балансі, а без цієї поправки закон працюватиме так само, ідея збережеться. Єдине, що не буде потреби у доопрацюванні чи поверненні до розгляду законопроекту для виправлення технічних недоліків.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати. Це ваша поправка? Я надам вам слово. Альоно, прокоментуйте, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановний народний депутате! Прошу звернути увагу на те, в якому розділі знаходиться дана поправка. Це стаття 4, що стосується взаєморозрахунків, які будуть проведені для врегулювання заборгованості з різниці в тарифах з метою її погашення. Тобто йдеться про те, що водоканал, який заборгував обленерго за електричну енергію, отримує з державного бюджету кошти на компенсацію різниці в тарифах, які будуть направлені в обленерго. Обленерго повинно буде зарахувати борги з ДП «Енергоринок», ДП «Енергоринок» – з генерації, генерація – з «Нафтогаз України». Якщо ми

вилучимо цей розділ, то фактично розірветься ланцюг проведення взаєморозрахунків водоканалу з державним бюджетом України. Тому ця поправка внесена як обов'язкова. Я дуже прошу всіх підтримати її, інакше не спрацює механізм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Павле, прошу вашого розуміння. Люди в залі ще збираються, я цю поправку поставлю на голосування щодо підтвердження трохи пізніше.

Поправка 39 Сотник. Не наполягає.

Сотник наполягає. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Насправді в нас повна плутанина з поправками, тому що остаточна таблиця, оприлюднена на сайті, не відповідає тій, що була в понеділок. Тим не менше, я хочу поставити на голосування свою поправку 36 про вилучення з усіх зобов'язань, що реструктуризуються відповідно до статті 4 про проведення взаєморозрахунків (на сайті це поправка 40), зобов'язання учасників процедури врегулювання заборгованості перед державним бюджетом або пояснити, чому в даному законопроекті, який стосується різниці тарифів, виникло питання зобов'язань перед державним бюджетом, зокрема податкових зобов'язань? Я пропоную цю норму взагалі вилучити, тому що вона не стосується предмету регулювання законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прожу прокоментувати, пані Альоно.

БАБАК А.В. Шановний народний депутате! Це звернення стосується статті 4, у якій ідеться про врегулювання різниці в тарифах. Механізм врегулювання різниці в тарифах фактично полягає в тому, що кошти з державного бюджету направляються підприємству і в кінцевому результаті зараховуються по зобов'язаннях «Нафтогаз України» перед бюджетом. Якщо ми вилучимо цю норму, то унеможлиavimo весь ланцюг відносин. «Нафтогаз України» зараховує свої зобов'язання за договором ренти і ПДВ у рахунок різниці в тарифах. Власне, цей

механізм існував завжди, його описано у статті 200¹ Податкового кодексу України. Просто ви з ним не стикалися раніше, тому що він був описаний на рівні постанов Кабінету Міністрів. Оскільки це законопроект комплексного врегулювання, ви бачите посилання на рівні закону у статті 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можна втрутитися у вашу дискусію? Ви наполягаєте на голосуванні, пані Олено? Наполягає.

Ставлю на голосування поправку 40 народного депутата Сотник. Комітет просить її відхилити. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 41 Сотник. Не наполягає.

Поправка 42. Не наполягає.

Поправка 49. Не наполягає.

Поправка 50 Левченка. Він ще поправку 15 пропустив. Можливо, щодо двох поправок виступите? Зараз поправка 50, але ви пропустили поправку 15. Скажіть про обидві, якщо можна. Добре, по кожній окремо. Будь ласка, поправка 15.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Дякую. Насамперед публічно перепрошую за пропущення. Просто тут, на превеликий жаль, багато народних депутатів замість того, щоб працювати, ходять по залу, відволікають. Тому я вас не почув, пане Голово.

Щодо моєї поправки 15. Було багато розмов під час прийняття цього законопроекту в першому читанні. Говорили, що він дуже правильний, нібито стосується виключно підприємств комунальної та державної власності, тому логічно для них реструктуризувати заборгованість. Це, справді, було б логічно, але є єдине «але». Цей законопроект насправді стосується підприємств усіх форм власності. Наприклад, у Києві «Київенерго» є власністю пана Рената Леонідовича Ахметова. Йому пропонують реструктуризувати багатомільярдні борги. Це повна маячня.

Моя поправка про те, щоб такий закон стосувався виключно підприємств, де громада або держава мають більше 50 відсотків акцій. По суті, це комунальні або державні підприємства. Тоді це буде, справді, правильний закон. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Альоно, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановний народний депутате! Річ у тім, що державному регулюванню тарифів на сьогодні підлягають підприємства теплопостачання всіх форм власності, незалежно від того, чи вони комунальні, чи державні (як, наприклад, державні ТЕЦ), чи приватні. Держава регулює шляхом встановлення цін і тарифів на цих підприємствах усі суб'єкти ринку, які мають ліцензії на виробництво і постачання теплової енергії. Якщо ми вилучимо з цього переліку суб'єктів приватної або державної форми власності, ми фактично створимо дискримінаційні умови, що є неприпустимим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні?

Поправка 15 народного депутата Левченка. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 50 Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. На превеликий жаль. Я вже шкодую, що попередню поправку не прийнято. Тепер мільярдні статки пана Ахметова та йому подібних ще збільшуватимуться. Річ у тім, що неважливо, чи вони мають відповідні навантаження, чи не мають. Важливо те, що вони мегарентабельні й могли б самі покрити відповідну нестачу без жодної допомоги і реструктуризації боргів. На превеликий жаль, ця Верховна Рада і далі працює на олігархат.

У поправці 50 ідеться про вилучення положення про навантаження на місцеві бюджети щодо надання місцевими бюджетами гарантій для реструктуризації. Це не є функція місцевих бюджетів, особливо якщо йдеться про приватні компанії, а ви лишили приватні

компанії. Якщо хочете, щоб хтось давав відповідні гарантії – нехай їх дає центральний бюджет, держава, але ніяк не місцеві громади, тому що це буде прямим шляхом до збанкрутіння окремих населених пунктів. Прошу вилучити цю норму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Альоно.

БАБАК А.В. Шановний народний депутате, ми внесли поправки 46 і 47, якими врегулювали це питання. Лише на підприємства комунальної форми власності поширюватимуться забезпечення зобов'язань з боку органів місцевого самоврядування. Щодо підприємств державної чи приватної форми власності, виконання зобов'язань забезпечуватимуть відповідні установи, організації, підприємства, які здійснюють управління ними, або безпосередньо суб'єкти господарювання, кредиторська заборгованість яких підлягатиме реструктуризації.

Хочу зазначити також, що в цьому законопроекті не пропонується списувати борги ні Ахметова, ні комунальних громад, вони реструктуризуються на п'ять років. Штрафні санкції списуються виключно в разі виконання в повному обсязі договору реструктуризації і погашення поточних боргів. Це просто елемент зупинення дії виконавчих рішень, чого не можна зробити інакше, як прийняттям закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Левченко, наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Хто підтримує поправку 50 народного депутата Левченка прошу проголосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Поправка 53 Івченка. Не наполягає.

Поправка 62 Івченка. Не наполягає.

Поправка 63 Сотник. Не наполягає.

Поправка 66 Сотник. Не наполягає.

Поправка 68 Сотник. Не наполягає.

Поправка 69 Продан. Не наполягає (*Шум у залі*).

Поправка 53 Івченка. Наполягає. Я ж запитував, будьте уважними! Просто слухайте мене, а не ведіть світські бесіди.

Івченко. Будь ласка, поправка 53.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Андрію Володимировичу, ми сидимо з документами, які нам щойно роздали. Зранку на сайті таблиці не було, тому ми вивчаємо її зараз, щоб запропонувати поправку. Поправка стосується населення. Що робимо, колеги? Ми здійснюємо реструктуризацію боргів теплогенеруючих компаній, але не говоримо про реструктуризацію боргів населення, які виникли на 1 липня 2016 року.

«Батьківщина» наполягає на голосуванні цієї поправки. І давайте зробимо дзеркально: якщо ми здійснюємо реструктуризацію теплогенеруючих компаній, то зробимо й реструктуризацію за зверненням побутових споживачів. Ця поправка звучить так: «Теплопостачальні і теплогенеруючі організації, які уклали договір про реструктуризацію заборгованості за спожитий природний газ, зобов'язані укласти аналогічний договір з побутовими споживачами на реструктуризацію заборгованості, яка виникла станом на 1 липня. Умови реструктуризації заборгованості побутових споживачів згідно з такими договорами не можуть бути гіршими, ніж умови реструктуризації заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій, передбачені підписаними з ними договорами».

Шановні колеги, давайте, справді, будемо депутатами від людей. Якщо ми допомагаємо комунальним і приватним організаціям, які постачають тепло, давайте подумаємо про населення і зробимо дзеркальну реструктуризацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу прокоментувати, пані Альоно. Будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати! Поправка 53 народного депутата Івченка, на жаль, була внесена з технічною помилкою, тому що запропоновано реструктуризувати борги «Теплоенерго» за газ за

рахунок боргів населення за газ. Але ж населення винне «Тепло-енерго» за теплову енергію, тому ми цю поправку відхилили. Водночас ми провели сьогодні короткі консультації з народними депутатами – членами комітету після того, як уточнили, про що йшлося. Ми підтримуємо поправку, але в редакції комітету. Дозвольте мені, будь ласка, зачитати поправку в редакції, прийнятній для членів комітету.

«За зверненням побутових споживачів теплопостачальні та теплогенеруючі організації, які уклали договори про реструктуризацію заборгованості за спожитий природний газ, зобов'язані укласти з такими споживачами договори про реструктуризацію заборгованості побутових споживачів станом на 1 липня 2016 року за умови здійснення ними поточних розрахунків за відповідні спожиті послуги. Умови реструктуризації заборгованості побутових споживачів згідно з такими договорами не можуть бути гіршими, ніж умови реструктуризації заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій, передбачені підписаними ними договорами». Саме в такій редакції прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кужель, 1 хвилина.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Пані Бабак, вашою помилкою у вашій поправці є те, що ви написали: за умови, що вони проводять платежі. Я хочу сказати і для ваших підприємств, для яких ви лобіюєте реструктуризацію, і для населення. Коли споживач починає платити, йому не зараховують поточний платіж, а спочатку відсотки і борг. Норму про поточні платежі треба вилучити, тому що наразі вони не зараховуються.

БАБАК А.В. Ситуація така. Населенню не нараховується зараз ні пеня, ні штрафні санкції. Поточні платежі здійснюються до 20 або 25 числа місяця, наступного за звітним. Ми врахували поправку 57 народного депутата Мартовицького, у якій пропонується, щоб, наприклад, водоканали, яким реструктуризується заборгованість за електричну енергію, також сплачували поточну заборгованість в обсязі

не меншому, ніж 95 відсотків. Уся реструктуризація відбуватиметься виключно за умови здійснення поточних платежів. Тому в ланцюгу відносин має бути дотримана фінансова дисципліна щодо поточних розрахунків. Ми просимо для забезпечення балансу відносин проголосувати поправку народного депутата Івченка саме в редакції комітету фактично з голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просите її проголосувати?

БАБАК А.В. Я прошу проголосувати її в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Івченко озвучив поправку, комітет просить її підтримати в редакції комітету. Прошу від імені комітету підтримати цю поправку. А може, пані Альоно, ви просто озвучите її під час остаточного голосування? Погодили. Зняли питання.

БАБАК А.В. Це гарна соціальна норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна.

Поправка 62 Івченка. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 63 Сотник. Не наполягає.

Поправка 66 Сотник. Не наполягає.

Поправка 68. Не наполягає.

Поправка 69 Продан. Не наполягає.

Поправка 71 Сотник. Не наполягає.

Поправка 72 Сотник. Не наполягає.

Поправка 73 Голубова. Не наполягає.

Поправка 74 Продан. Не наполягає.

Поправка 76 Голубова. Не наполягає.

Поправка 79 Сотник. Не наполягає.

Колеги, ми розглянули всі поправки. Прошу всіх заходити до залу. Поправку 36 треба поставити на голосування щодо підтвердження. Пане Павле, поправка 36, я не помилився? Поправка 38 була на підтвердження. Прошу пані Альону ще раз прокоментувати її, я поставлю на голосування щодо підтвердження. Прошу заходити до залу, колеги.

За 2 хвилини відбудеться голосування. Прошу секретаріат і голів фракцій запросити народних депутатів до залу. Зараз я поставлю на голосування поправку 38 щодо підтвердження, а потім – законопроект у цілому. Як наголошував комітет, законопроект надзвичайно важливий, потребує швидкого прийняття рішення. Якщо буде воля залу, ми зможемо його сьогодні прийняти. Пані Альоно, чекати на ваш коментар чи ставити на голосування поправку 38?

Альона Бабак. Будь ласка, 1 хвилина.

БАБАК А.В. Шановний народний депутате Пинзеник! Ситуація така. Ви кажете, що поправку 38 сформульовано не зовсім коректно. У ній начебто виписано, що це кредиторська заборгованість оптового постачальника за спожиту електричну енергію для виробництва води. Якщо це питання викликає деякі технічні проблеми, прошу проголосувати за цю поправку з техніко-юридичними правками. Річ у тім, що без цієї норми щодо кредиторської заборгованості водоканалів закон не працюватиме. Тому я дуже прошу всіх підтримати цю поправку і, можливо,.. *(Шум у залі)*. Дякую дуже. Якщо раптом щось виникне, я готова запропонувати спосіб врегулювання, але без цієї поправки закон просто не запрацює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Ми завершити обговорення.

Я дуже прошу всіх зайти до залу, підготуватися до прийняття рішення. Наскільки мені відомо, як доповів Апарат Верховної Ради, всі фракції парламенту підтримують даний законопроект. Уряд переконливо просив нас прийняти його якнайшвидше. Якщо є загальна позиція фракцій та уряду, давайте просто будемо більш дисциплінованими. Я прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Поки народні депутати заходять, Альона Бабак зачитає поправку, яка буде проголосована, в остаточній редакції. Будь ласка, 1 хвилина.

БАБАК А.В. Прошу статтю 5 законопроекту доповнити частиною дев'ятою такого змісту: «За зверненням побутових споживачів теплопостачальні та теплогенеруючі організації, які уклали договори про реструктуризацію заборгованості за спожитий природний газ, зобов'язані укласти з такими споживачами договори про реструктуризацію заборгованості побутових споживачів станом на 1 липня 2016 року за умови здійснення ними поточних розрахунків за

відповідні спожиті послуги. Умови реструктуризації заборгованості побутових споживачів згідно з такими договорами не можуть бути гіршими, ніж умови реструктуризації заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій, передбачені підписаними ними договорами».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коректно сформульовано? Коректно. Колеги, переходимо до прийняття рішення.

Я ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії» ([№5273](#)) з поправками, які озвучила для стенограми голова комітету Бабак Альона Валеріївна, у другому читанні та в цілому. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Вітаю, пані Альоно, із прийнятим рішенням.

Шановні колеги, наступний у порядку денному проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності вищих навчальних закладів (наукових установ), які були переміщені з тимчасово окупованої території та з населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження» ([№4718](#)). У нас на балконі знаходяться ректори. Ми маємо не лише внутрішніх переселенців. Ми маємо цілі вузи, які змушені були залишити окуповану ворогом територію. Треба впорядкувати це питання. Щодо даного законопроекту є повне порозуміння, треба вийти на швидке прийняття рішення. Це друге читання, спеціальна процедура, тобто не скорочена. Буде лише доповідь голови комітету, потім – швидке обговорення поправок, їх зовсім небагато. Не виходьте із залу, голосування відбудеться за 5 хвилин.

Запрошую до доповіді першого заступника голови Комітету з питань науки і освіти Співаковського Олександра Володимировича.

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №182, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановний Голово, шановні колеги народні депутати. Хочу ще раз привітати справжніх патріотів нашої України – ректорів вищих навчальних закладів Донецької та Луганської областей (*Оплески*). Шановні колеги, під час доопрацювання законопроекту до другого читання надійшло 17 поправок та пропозицій, 15 із яких пропонується врахувати і дві відхилити. Законопроект доопрацьовано в частині, що стосується статусу тимчасово переміщеного вищого навчального закладу, продовження строку дії акредитаційних сертифікатів, встановлення нормативів чисельності осіб, які навчаються, тобто штатного розпису на одну посаду науково-педагогічного працівника, особливостей виконання окремих договірних зобов'язань переміщеними вищими навчальними закладами на період проведення антитерористичної операції та врегулювання окремих питань трудових відносин.

Ми пропонуємо відхилити поправки 12, 14 про те, що зобов'язання щодо надання освітніх послуг мають виконуватися належним чином, оскільки це норма Закону «Про вищу освіту». Цьому присвячено розділ V «Вищі навчальні заклади». На підставі зазначеного пропоную підтримати пропозицію про врахування чи відхилення внесених пропозицій, викладених у порівняльній таблиці, та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти законопроект у цілому як закон з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу підтримати.

Деякі зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради пов'язані з тим, що ми повинні взяти дозвіл у сепаратистів, які мають завізували заяви про те, що вони погоджуються на переміщення. Я думаю, що ми не будемо проходити цю процедуру, а приймемо закон і таким чином остаточно врегулюємо питання функціонування вищих навчальних закладів, які переміщені з тимчасово окупованої території, та привітаємо їх із цим рішенням.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, фактично всі внесені поправки враховано. Це якісна робота комітету. Лише щодо поправки 10 є зауваження.

Прошу увімкнути мікрофон автора поправки 10 Рябчина. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Донецьчина. Шановні колеги, у нас є не тільки люди – переселенці, а й виші – переселенці. З Донбасу та Криму перемістилися до України 11 наукових установ і 18 вишів, які фактично з великими руками розпочинають свою діяльність. Це патріоти, які в дуже скрутних умовах навчають молодь. Одна з головних проблем – надмірна бюрократія. Вони можуть розвиватися в ринкових умовах, однак для цього їм треба дати шанс і дебюрократизувати їх активність. Я прошу присутніх тут ректорів, працівників студентського самоврядування подивитися на Верховну Раду. Вони вдячні комітету, співавторам законопроекту з усіх фракцій. Просимо підтримати його і дати можливість вузам розвиватися. Підтримуймо майбутнє освітян Донбасу та Криму. Голосуємо, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу всіх зайняти робочі місця, підтримати наших науковців, які змушені були виїхати з окупованих росіянами територій, щоб вони могли повноцінно здійснювати науковий процес, навчати студентів. Для цього потрібне наше рішення. Прошу заходити до залу, підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності вищих навчальних закладів (наукових установ), які були переміщені з тимчасово окупованої території та з населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження» ([№4718](#)) у другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати. Прошу підтримати

«За» – 266.

Рішення прийнято. Закон прийнято.

Вітаємо вас, колеги (*Оплески*). Держава Україна докладе всіх зусиль, щоб ви як науковці могли діяти на території, вільній від окупанта. Творчого вам успіху і гарної наукової роботи.

Дякую.

Шановні колеги, як я й попереджав, поставлю на голосування пропозицію про розгляд одного з ключових законопроектів, необхідних для проведення судової реформи в Україні. Це проект Закону «Про Вищу раду правосуддя». Прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Я пропоную включити до порядку денного для прийняття рішення законопроект, внесений Президентом України як невідкладний. Це є достатньою підставою, щоб розпочати розгляд. Є порядок денний, ми маємо розпочати розгляд. Я поставлю на голосування пропозицію про початок розгляду.

Колеги, наголошую: законопроект внесено Президентом України і зазначено як невідкладний. Прошу проголосувати за початок його розгляду. Я прошу всіх зайняти робочі місця і підтримати цю пропозицію. Відповідно до Регламенту, якщо внесено законопроект, який визначено як невідкладний, ми повинні прийняти рішення про включення його до порядку денного. Я прошу підготуватися і взяти участь у голосуванні.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#), [№5180-1](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Починаємо розгляд проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя». Перепрошую, я зробив технічну помилку. Але ми вже проголосували.

Перед тим як перейти до розгляду, скажу, що у президію надійшла вимога від двох фракцій оголосити перерву. Я надаю слово для виступу від двох фракцій, а потім перейдемо до розгляду

законопроекту №5180. Маєте 3 хвилини і переходимо до розгляду. Ми щойно проголосували за початок розгляду.

Хто виступатиме? Ляшко. Будь ласка. Виступ від двох фракцій – «Самопоміч» і Радикальної партії. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я хочу озвучити позицію фракції Радикальної партії та колег із фракції «Самопоміч». Сподіваюся, що її поділяють усі народні депутати, присутні в залі. Хто з вас ходить у магазин, купує молочні продукти, якщо маєте можливість, подивіться на склад цих молочних продуктів. Ви побачите, що всі українські молочні продукти містять пальмову олію. Що таке пальмова олія? Я впевнений, що олігархи не їдять молочних продуктів з пальмової олії. А мільйони українців їдять таку продукцію, внаслідок чого хворіють на рак. В Україну завозять мільйони тон пальмової олії, внаслідок чого українські селяни не мають можливості продавати молоко. Якщо ми хочемо, щоб селяни мали можливість продавати свою продукцію за нормальною ціною, а не по 2 гривні 50 копійок за літр молока, коли літр води коштує 15 гривень, пропонуємо заборонити використовувати пальмову олію в молочних продуктах, які продаються в Україні. Заборона використання пальмової олії дасть можливість наростити додатково мільйони тон молока. Для українських селян це можливість годувати свої сім'ї.

На жаль, учора комітет, очолюваний Андрієм Кожем'якіним із фракції «Батьківщина», не підтримав наш законопроект №3871 від 2 лютого 2016 року про заборону використання пальмової олії в молочних продуктах. Я думаю, що вони пояснять, чому не підтримали. Звертаюся до шановних колег із фракції «Батьківщина». Я сьогодні вранці говорив з вашим лідером Юлією Тимошенко. Вона висловила повну підтримку нашої ідеї про заборону використання пальмової олії. Я переконаний, що цей законопроект має об'єднати весь зал.

Прошу Голову Верховної Ради наступного вівторка невідкладно поставити на розгляд цей законопроект, розглянути його, і припинити травити українців пальмовою олією. Українці повинні пити натуральне молоко, їсти натуральні молочні продукти. Це здоров'я нації, це доходи наших шановних селян, це їхня можливість годувати свої сім'ї.

Ми бачимо лобістські зусилля завалити законопроект, яким забороняється використання пальмової олії. Якщо хтось хоче їсти пальмову олію – їжте, хоч удавіться, а народу дайте можливість вживати якісні, доступні молочні продукти. Я прошу весь парламент об'єднатися навколо ідеї захисту здоров'я українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду... *(Шум у залі)* Перепрошую, була ображена фракція? Я не чув виступу.

Сергій Соболев, 1 хвилина. І переходимо до розгляду законопроекту.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. Якщо в нас уже комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності займається пальмовою олією, думаю, це вже остання крапля цього парламенту і треба готуватися до виборів, шановні.

Звертаюся до залу. Хочу звернути вашу увагу на те, що законопроект, який безпосередньо пов'язаний з пальмовою олією, напевне, має розглядати аграрний комітет. Якщо аграрний комітет не має такої можливості, доручіть це Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України або комітетам, які займаються питаннями рівних можливостей чи захисту прав людини. Так парламент дійде до ручки.

Шановні колеги, якщо вас цікавить питання пальмової олії, будь ласка, звертайтеся до профільного комітету, який має надати висновки, повний аналіз використання пальмової олії. Я вважаю, найперше, що треба зробити (як ми зробили щодо ГМО), це принаймні на кожному продукті зазначати його вміст, щоб споживач знав, чи це продукт із вмістом ГМО чи пальмової олії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду законопроекту... 5 секунд.

СОБОЛЄВ С.В. Будь ласка, звертайтеся до профільного комітету – аграрного. Дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже вчетверте це сказали.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» (№5180, №5180-1). Шановні колеги, це один із фундаментальних законопроектів. Я говорив з авторами, вони не наполягають на розгляді за скороченою процедурою, вважаючи, що ми маємо провести ґрунтовне обговорення. Я такої пропозиції навіть не ставитиму на голосування. Розглядаємо за повною процедурою. Запрошую до доповіді заступника Глави Адміністрації Президента України Філатова Олексія Валерійовича. Будь ласка.

ФІЛАТОВ О.В., заступник Глави Адміністрації Президента України. Доброго дня! Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Сьогодні ви вкотре розглядаєте важливе питання в рамках впровадження судової реформи. Як ви пам'ятаєте, 2 червня цього року парламент конституційною більшістю підтримав зміни, внесені до Конституції в частині правосуддя. Також було прийнято спеціальний закон, який вирішив багато інституційних питань та імплементував частину конституційних положень. Це Закон «Про судоустрій і статус суддів». Ці два законодавчих акти забезпечують деполітизацію, незалежність та ефективну роботу судової гілки влади, а також механізми перезавантаження суддівського корпусу.

Зміни до Конституції та Закон «Про судоустрій і статус суддів» набрали чинності 30 вересня. Зважаючи на події, що відбуваються у країні, бачимо, що не всі зацікавлені в тому, щоб ці зміни були повноцінно імплементовані. Головна проблема на цьому шляху – відсутність профільного закону про Вищу раду правосуддя, який дав би можливість цьому конституційному органу розпочати повноцінну роботу. Саме тому 23 вересня цього року Президент вніс на ваш розгляд законопроект як невідкладний.

Відповідно до Конституції та положень цього законопроекту Вища рада правосуддя буде незалежним органом суддівського врядування, який складатиметься з політично нейтральних професіоналів,

головним органом у питаннях суддівської кар'єри, який прийматиме рішення про призначення, звільнення, переведення суддів і відповідатиме за формування високопрофесійного та добросовісного корпусу суддів. Це буде також єдиний дисциплінарний орган, який контролюватиме додержання закону та етики суддів в їхній діяльності, розглядатиме скарги щодо притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та прийматиме відповідні рішення. Законопроектом передбачена швидка, зрозуміла і прозора процедура дисциплінарного провадження.

Вища рада правосуддя відіграватиме також значну роль у процедурі притягнення судді до кримінальної відповідальності, зокрема, надаватиме згоду на затримання судді й утримання його під вартою, ухвалюватиме рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя. Ці повноваження дадуть реальну можливість забезпечити роботу цього органу відповідно до міжнародних стандартів і потреб самої судової системи та вимог українського суспільства. Проте реалізувати ці функції, а точніше більшість із них, Вища рада правосуддя буде здатна лише за умови наявності профільного закону. Наразі за відсутності такого профільного закону не працює механізм притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, немає чіткого механізму надання згоди на затримання судді чи утримання його під вартою, або арешт.

Законопроект розроблено українськими та міжнародними експертами за участю народних депутатів з різних фракцій парламенту, він пройшов кілька кіл експертних обговорень та отримав схвальні висновки експертів Ради Європи та ОБСЄ. Експерти, які рецензували цей законопроект, зазначають зокрема, що, цитую: «проект Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в наданій редакції є позитивним, його положення належним чином сформульовані. Його прийняття стане важливим кроком на шляху імплементації змін до Конституції України в частині правосуддя та створення справді незалежної судової системи. Роль Вищої ради правосуддя є ключовою для забезпечення незалежності, безсторонності, добросовісності та професіоналізму суддів. Законопроект є значним кроком уперед у питанні забезпечення незалежності та відповідальності судової влади». Тож, прошу підтримати сьогодні законопроект у першому читанні.

Дякую вам за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Шановні колеги, прошу записатися на запитання до нашого шановного доповідача. Маємо 3 хвилини.

Народний депутат Кишкар. Будь ласка, ваше запитання.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Вікторії Пташник.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Я цілком погоджуюся з необхідністю прийняття проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя», адже передбачено, що рішення про звільнення суддів прийматиметься в порядку, встановленому таким законом. Очевидно, що він нам потрібен.

До мене надійшли звернення від Асоціації правників України, які запропонували зміни в частині надання права ознайомлюватися з матеріалами справи судді та скаржнику. Я хочу запитати, якою є ваша позиція щодо можливості відображення даних змін. Більше того, члени Асоціації правників України просили мене внести поправку в частині публікацій висновків членів Вищої ради правосуддя. Я хочу почути вашу думку стосовно цього.

Дякую.

ФІЛАТОВ О.В. Дякую за запитання. Щодо останнього. У законопроекті вже врахована пропозиція, що окрема думка члена Вищої ради правосуддя публікується разом з рішенням, якого вона стосується.

Щодо вашого першого запитання про відкритість всіх матеріалів справи і надання можливості ознайомлюватися. Я вважаю, що це питання справедливе, його можна таким чином вирішити. Єдине, при цьому має бути захищена інформація, що стосується персональних даних, оскільки дисциплінарна справа міститиме також матеріали суддівського досьє. Це перше.

І друге. Використання цієї інформації має бути обмежене саме метою участі скаржника в дисциплінарному провадженні, а не будь-якою іншою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ще є час на запитання Антона Геращенка. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Уважаемый заместитель Главы Администрации Президента! В законопроекте предусмотрено, что судья может быть отстранен от исполнения обязанностей в случае подозрения о правонарушении всего лишь на четыре месяца. В то же время, бывают случаи, когда расследование в отношении судей могут длиться дольше. Как быть в такой ситуации? Ведь может оказаться так, что судья, совершивший тяжкое правонарушение, на четыре месяца будет отстранен, следствие будет не закончено, а он буде возвращен к исполнению обязанностей. Не стоит ли увеличить срок отстранения судьи хотя бы до года?

ФІЛАТОВ О.В. Дякую за запитання. Я хочу звернути увагу на те, що чинним кримінально-процесуальним законодавством встановлено двомісячний строк для досудового розслідування та передачі справи до суду. Тому за загальним правилом відповідним органам правопорядку двох місяців має вистачити для розслідування. Хочу звернути увагу на те, що законопроектом передбачено, що якщо протягом чотирьох місяців справа передається до суду, то подальше відсторонення судді від здійснення правосуддя відбувається автоматично без прийняття будь-якого рішення. У цьому питанні треба дотримуватися балансу між оперативністю досудового розслідування справи

та правами судді. Ми бачимо на практиці, що, на жаль, стосовно деяких суддів органи правопорядку через Генерального прокурора вісім разів звертаються за підтвердженням продовження строку відсторонення судді від виконання обов'язків. Це не стимулює їх до швидкого розслідування справ, передачі до суду й доведення справи до обвинувального вироку. Але такий стимул має бути. І саме на це спрямована дана норма.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Запрошую до трибуни автора альтернативного законопроекту.

Іван Крулько просить слова для третього запитання. Будь ласка, пане Іване, ваше запитання. Уже вичерпано 3 хвилин, але будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановний Олексію Валерійовичу, фракція «Батьківщина» на сьогоднішньому засіданні уважно розглядала даний законопроект. Найголовніша претензія і занепокоєння щодо законопроекту від фракції «Батьківщина» стосується порядку формування Вищої ради правосуддя. Є побоювання, що фактично для того, щоб запрацювала Вища рада правосуддя мусить бути обрано 15 членів із 21. Вона буде повністю контрольована Президентом України.

Чи можемо ми в першому читанні уточнити порядок формування Вищої ради правосуддя або принаймні кворуму для початку її роботи, щоб у народних депутатів не виникало занепокоєння стосовно того, що Президент України фактично повністю контролюватиме порядок обрання, звільнення та призначення суддів?

Дякую за відповідь.

ФІЛАТОВ О.В. Пане Іване, дякую за запитання. Я думаю, що це помилковий висновок, спричинений тим, що не так багато часу було приділено для уважного вивчення законопроекту. Хочу звернути увагу на те, що порядок формування цього конституційного органу визначено Конституцією. Президент так само, як і Верховна Рада та інші

суб'єкти, призначає лише двох членів Вищої ради правосуддя за результатами відкритого конкурсу. Тому будь-якої загрози надмірного впливу з боку будь-якого органу, чи то Президента, чи Верховної Ради, які поставили під сумнів його незалежність, не вбачається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олексію.

Запрошую до трибуни автора альтернативного законопроекту №5180-1 Євгенія Мураєва. Євгеній Мураєв є в залі? Шановні колеги, автор альтернативного законопроекту відсутній.

Запрошую до співдоповіді голову профільного Комітету з питань правової політики та правосуддя Руслана Князевича. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Незважаючи на те, що один з авторів законопроекту відсутній і його позиція не представлена, сподіваюся, комітет дав чітку правову оцінку двом законопроектам і об'єктивно прийняв рішення, яке я маю честь доповісти. Не відволікатимуся на історію, лише нагадаю, що після 30 вересня набрали чинності зміни до Конституції в частині правосуддя і відповідно імплементаційні зміни, передбачені Законом «Про судоустрій і статус суддів». Низка законодавчих актів, передбачених змінами до Конституції, потребує невідкладної імплементації на рівні законодавчих рішень Верховної Ради. Серед перших пропонується проект Закону «Про Вищу раду правосуддя».

Заради справедливості мушу нагадати, що в перехідних положеннях Конституції не йдеться про створення нового органу, оскільки ми уповноважили чинних членів Вищої ради юстиції на здійснення повноважень членів Вищої ради правосуддя на період формування нового органу. А Вища рада правосуддя буде створена саме шляхом реорганізації Вищої ради юстиції. Цей процес не може тривати довше, як до кінця квітня 2019 року.

Тим не менше, Президент України як суб'єкт права законодавчої ініціативи, скориставшись своїм правом, передбаченим Конституцією, 23 вересня звернувся до парламенту з відповідною законодавчою

ініціативою – вніс як невідкладний проект Закону «Про Вищу раду правосуддя». Упродовж 14 днів, відведених Законом «Про Регламент Верховної Ради України», таким правом скористався також колега Мураєв. Ці два законопроекти було надіслано у профільний Комітет з питань правової політики та правосуддя для правової оцінки, щоб Верховна Рада могла прийняти усвідомлене і правильне рішення.

Водночас комітет, керуючись статтею 108 Закону «Про Регламент Верховної Ради України» не міг розглядати ці два законопроекти до прийняття рішення парламентом про затвердження 1 листопада порядку денного сесії, куди було включено проект Закону «Про Вищу раду правосуддя», внесений Президентом України, і автоматично альтернативний законопроект за авторством колеги Мураєва. За дорученням Голови Верховної Ради ці два законопроекти невідкладно стали предметом розгляду нашого комітету. Учора ми присвятили цьому своє засідання, досить прискіпливо і детально розглянувши два законопроекти.

Члени комітету дійшли таких висновків. Головне, що ці два законопроекти за своєю структурою досить схожі. І президентський, і законопроект колеги Мураєва складається із, так би мовити, двох основних частин: особливої частини, яка врегульовує вирішення питання статусу Вищої ради правосуддя, повноважень, порядку обрання, призначення її членів, їхній статус, права, обов'язки, гарантії, діяльність, порядок звільнення, припинення діяльності, структури Вищої ради правосуддя, а також процесуальних питань, здійснення повноважень Вищою радою правосуддя та її органами.

З метою приведення у відповідність з новими конституційними положеннями норм законодавства з питань правосуддя законопроектами пропонується внести відповідні зміни до низки законодавчих актів, зокрема, стосовно невиконання законних вимог Вищої ради правосуддя, її органу або члена щодо надання інформації, тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності, порядку затримання судді або утримання його під вартою чи арештом, порядку обрання членів Вищої ради правосуддя тощо.

Варто зазначити, що законодавчі зміни розроблено з урахуванням (це обов'язково треба пам'ятати під час прийняття рішення) висновків і рекомендацій, що неодноразово висловлювалися дорадчим

органом Ради Європи Венеціанською комісією, та у відповідності з європейськими стандартами, яких давно дотримуються на теренах країн Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧА. Дайте можливість завершити. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу надати мені додатково 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧА. Додатково надається 5 хвилин. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Я доповідаю від імені комітету два законопроекти.

Законопроект містить сім розділів, якими визначаються порядок організації роботи Вищої ради правосуддя, вирішення питань, що належать до її компетенції, організації та інформаційного забезпечення діяльності, перехідні положення, прикінцеві положення. У самому розділі «Прикінцеві положення» альтернативного законопроекту вносяться зміни до низки законодавчих актів, зокрема Кодексу адміністративного судочинства України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального процесуального кодексу України, законів «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», «Про виконавче провадження», «Про державну службу», «Про запобігання корупції», «Про прокуратуру», «Про Рахункову палату», «Про Регламент Верховної Ради України», «Про судоустрій і статус суддів» тощо.

Розглядаючи два альтернативних законопроекти, Комітет з питань правової політики та правосуддя взяв до уваги статусне місце Вищої ради правосуддя як конституційного органу судової влади в системі стримування і противаг державної влади за Конституцією України. Члени комітету підтримують доцільність чіткого й детального законодавчого визначення Вищої ради правосуддя, її функції та повноважень.

Водночас члени комітету звернули увагу на те, що для забезпечення цілісного правового регулювання суспільних відносин у сфері правосуддя та враховуючи необхідність своєчасного усунення виявлених під час судової реформи правозастосовчою практикою

прогалин та колізій, законопроектом №5180 передбачено більш системний підхід до вирішення питань законодавчого закріплення правового статусу Вищої ради правосуддя, порядку її створення та діяльності, а тому саме його підтримують щодо прийняття за основу. Однак вважаємо, що він потребує доопрацювання в комітеті під час підготовки до розгляду в другому читанні, тому що містить положення, які прямо чи опосередковано не узгоджуються із чинним законодавством. Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 законопроекту Вища рада правосуддя погоджує в установленому порядку перерозподіл бюджетних видатків між судами, крім Верховного Суду. При цьому, відповідно до частини третьої статті 148 Закону «Про судоустрій і статус суддів», прийнятого 2 червня 2016 року, функції головного розпорядника коштів залишаються за державною судовою адміністрацією.

Пропозиція законопроекту щодо формування фонду оплати праці працівників секретаріату Вищої ради правосуддя за рахунок коштів, що надходять до державного бюджету в рамках програм Європейського Союзу, уряду іноземних держав, міжнародних організацій, донорських установ, не зовсім кореспондується з чинним спеціальним законодавством, оскільки відповідно до вимог статті 2 Закону «Про джерела фінансування органів державної влади» органи державної влади здійснюють свою діяльність виключно за рахунок бюджетного фінансування, крім випадків, визначених законом, у межах, передбачених законом про Державний бюджет України на відповідний рік.

Варто сказати, що низка пропозицій суперечить основоположним галузевим принципам права. Зокрема, інформація про дату, час і місце проведення засідання Вищої ради правосуддя з організаційних питань, проект порядку денного такого засідання оприлюдненню не підлягають. Можливість розгляду дисциплінарних справ щодо суддів на закритому засіданні не відповідає принципам відкритості та публічності. Запропонована процедура, згідно з якою скаржник має право оскаржити рішення дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя лише за наявності дозволу дисциплінарної палати на таке оскарження, не відповідає загальному принципу оскарження, відповідно до якого скаржник має право оскаржити рішення адміністративного органу без отримання будь-якого дозволу.

За браком часу не зупинятимусь на всіх без винятку пропозиціях, висловлених під час розгляду в комітеті. Скажу лише, що це

серйозний документ на шести сторінках, який ґрунтується, зокрема, на висновках Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, як на нашу точку зору, досить обґрунтованих і фахових. Члени комітету особливо акцентували увагу на тому, що зміни, запропоновані цим законопроектом до Регламенту Верховної Ради України і Закону «Про прокуратуру» є досить фрагментарними, містять неоднозначні й концептуально неправильні формулювання, а тому потребують значного змістового, редакційного і техніко-юридичного доопрацювання.

Зважаючи на висловлені в пояснювальних записках зауваження та беручи до уваги всі аргументи до законопроектів, на підставі викладених позицій Комітет з питань правової політики та правосуддя рекомендує Верховній Раді України прийняти у першому читанні за основу проект Закону «Про Вищу раду правосуддя» (№5180), відхиливши альтернативний законопроект, але звернутися до його автора Мураєва, щоб він за бажання вніс у якості поправок до другого читання пропозиції, які комітет обов'язково розгляне за його участю та дасть їм відповідну оцінку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего, за ґрунтовну доповідь двох законопроектів. Шановні колеги, запишіться, будь ласка, на запитання до шановного співдоповідача. Відводимо 3 хвилини.

Юрій Соловей. Будь ласка, ваше запитання.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття. Шановний пане доповідачу, у мене таке запитання. По суті, проголосувавши за судову реформу, ми повністю автономізували судову гілку влади, надавши Вищій раді правосуддя право приймати рішення щодо притягнення суддів до дисциплінарної та кримінальної відповідальності. Такий механізм діяв досі. Скільки за 2015 рік Вищою кваліфікаційною комісією суддів було притягнуто до відповідальності суддів і щодо скількох були реально прийняті кримінальні рішення чи притягнуто до відповідальності?

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Думаю, що треба спочатку нагадати історію. До тих змін, що набрали чинності 30 вересня, надавати згоду на затримання і арешт суддів могла тільки Верховна Рада України, а не Вища рада юстиції чи Вища кваліфікаційна комісія суддів. Усі без винятку звернення, що надходили до Верховної Ради, нами були підтримані, інша справа, у який спосіб. Як суди реагували на звернення відповідних правоохоронних органів щодо обрання запобіжного заходу, вже питання не до парламенту. Як на мене, парламент зі свого боку добросовісно виконував обов'язки, передбачені Конституцією на той момент. Статистика досить позитивна.

Стосовно Вищої кваліфікаційної комісії суддів я наразі не маю точної інформації за 2015 рік. Скажу лише що, безумовно, Вища кваліфікаційна комісія суддів була переобтяжена дисциплінарними скаргами, які знаходилися в неї на розгляді. Після набрання чинності відповідними змінами всі дисциплінарні справи розглядатимуться Вищою радою правосуддя. Я маю точні дані статистики, ідеться приблизно про 12 тисяч справ, які ще не розглянуто, але які буде розглянуто.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановний доповідачу, хочеться, щоб ми сьогодні дійшли до голосування.

Віктор Кривенко, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка, ваше запитання.

КРИВЕНКО В.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Прошу передати слово члену Конституційної комісії Вікторії Пташник.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановний Руслане Петровичу, вчора я була присутня на засіданні вашого комітету, де ви сказали, що в разі прийняття даного законопроекту за основу комітет проведе ґрунтовну роботу з його доопрацювання, внесення поправок тощо. Я прошу вас повідомити всіх народних депутатів, особливо авторів поправок, які будуть внесені, про розгляд цих поправок на засіданні вашого комітету. Бажано вибрати такий час, який не збігався б із засіданнями

наших комітетів, членами яких ми є. Таким чином ми зможемо взяти участь у засіданні Комітету з питань правової політики та правосуддя, надати обґрунтування наших поправок для того, щоб їх було враховано.

Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я можу пообіцяти, що ми зробимо все можливе, щоб запросити всіх без винятку суб'єктів права законодавчої ініціативи, які скористаються правом на внесення поправок. Але чомусь я маю передчуття, що цих суб'єктів і поправок буде дуже багато, тому не знаю, чи зможемо вдовольнити всіх і визначити такий час, хіба що позаробочий, щоб розглянути всі поправки за участю їх авторів. Я обіцяю, що по завершенні строку внесення поправок ми оголосимо час їх попереднього розгляду. Можливо, створимо на базі підкомітету робочу групу для того, щоб, скажімо, рекомендувати поправки на розгляд комітету вже з урахуванням позиції суб'єктів. Усе залежатиме від кількості та строків внесення поправок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Світлана Заліщук від «Блоку Петра Порошенка» передає слово Юрію Дерев'янку.

Будь ласка, пане Юрію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Шановний доповідачу! Шановна головуюча! Шановний Голово Верховної Ради! Я пропоную і дуже вас прошу перенести розгляд законопроекту [№5318](#) щодо розширення кола осіб, яких стосується електронне декларування, щоб ми могли використати цей час для ретельного обговорення із громадськими організаціями. Треба повністю зняти всі питання, які можуть бути використані як спекуляція навколо хорошої ідеї, щоб на наступному пленарному тижні ретельно розглянути і проголосувати цей важливий для України законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми вичерпали час на запитання до співдоповідача. Шановний пане Руслане, прошу вас зайняти своє місце. Зараз будуть виступи від фракцій. Запишіться, будь ласка, на виступи від фракцій. Прошу у своїх виступах висловлювати позицію щодо підтримки чи непідтримки фракцією відповідного законопроекту.

Іван Кириленко, фракція «Батьківщина», передає слово знаому юристу пану Власенку. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановна пані головуюча. Ви знаєте, слухаючи виступи осіб, які презентували зазначені законопроекти, я заплющив очі й відчув абсолютне дежавю: 2010 рік, коли з цієї трибуни Віктор Янукович так само розказував, що зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів» найкращі в Європі, що отримано висновки ОБСЄ, Ради Європи, Європейського Союзу – кого завгодно. Усі ці хто завгодно казали, що то були найкращі законопроекти. З цієї трибуни Віктор Янукович відмовлявся від повноважень Президента з контролю за судовою системою, тільки підтримайте цей законопроект! І лише кілька опозиційних народних депутатів (і я мав честь до них належати), заявляли, що це профанація, яка не має нічого спільного з реальним реформуванням судової системи.

На жаль, усе так само відбувається і зараз. Ми вчергове чуємо фарисейські заяви. Ви знаєте, я читаю багато публікацій у ЗМІ на тему проблем судової реформи, у яких прямо зазначається, що пан Олексій Філатов займається ручним управлінням судовою системою, що судді заявляють про тиск на них особисто пана Філатова, який вимагає прийняття судових рішень на користь Президента України Петра Порошенка у справах про віджимання бізнесу. І після цього чути заяви, що хтось тут бореться за верховенство права... Усі борються за контроль над судовою системою!

Удруге дежавю було, коли я заплющив очі: 2014 рік, коли пан Філатов з цієї трибуни закликав прийняти закон про справедливий суд, обіцяючи, що буде вам щастя, на завтра отримаєте реформовану

судову систему і правосуддя. А єдиною метою було переформатувати під себе Вищу раду юстиції.

Я надіслав депутатський запит до Вищої ради юстиції, запитавши, скільки суддів протягом двох років притяглися до відповідальності за порушення присяги. Отримав відповідь: 51 суддя. Не 1051, не 2051, а 51 суддя. Решта – судді з Автономної Республіки Крим та судді, яких рекомендовано звільнити за загальними підставами.

Ще раз підкреслюю: на жаль, ми не бачимо реформи правосуддя, ми бачимо абсолютну профанацію реформи правосуддя. Нам кажуть: суддів обиратимуть на конкурсі. Ми бачимо, як Комісія з питань вищого корпусу державної служби на конкурсній основі обирає губернаторів. За тиждень лунають заяви у пресі, хто буде губернатором, а потім Комісія з питань вищого корпусу державної служби по факту легалізує тих, кого хочуть бачить в Адміністрації Президента. Усе те само ми бачимо і в цьому законопроекті, за який не можна голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Народний депутат Сташук, фракція «Народний фронт», передає слово знаному юристу пану Ємцю. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»).* Дякую. Фракція «Народний фронт». Шановні колеги! Думаю, ні для кого не відкрию великий секрет, що боротьба з корупцією і судова реформа – це нерозривні процеси. Неможливо говорити про ефективність боротьби з корупцією, маючи корупційний суд. Щоб не зробив чесний прокурор або слідчий, усе, на жаль, буде знівельовано за гроші в корупційному суді. Тому судова реформа є необхідною складовою розвитку держави.

Нині вона як ніколи знаходиться під загрозою. Частина суддів, а саме судді Верховного Суду, через звернення до Конституційного Суду хочуть скасувати започатковану судову реформу, скасувати конкурси, на яких обиратимуться нові судді Верховного Суду, а отже хочуть залишитися працювати довічно. Така їхня мета. Довіри до складу Конституційного Суду, який розглядатиме це питання, на жаль, ні

в нас, ні в суспільства немає. Нагадаю, що шестеро суддів Конституційного Суду призначалися Януковичем, сприяли захопленню й узурпації влади Януковичем, стосовно чого Генеральна прокуратура порушила кримінальну справу. Хочеться, звичайно, побачити результати.

Насправді на сьогодні маємо лише один вихід: терміново впроваджувати судову реформу, забезпечити проведення конкурсу до Верховного Суду України, забезпечити роботою Громадську раду доброчесності. Слава Богу, ми вже бачимо, що громадські організації подали свої заявки на конкурс, уже сформовано достатньо поважний у суспільному розумінні склад, ідеться про довіру до цих осіб. Ми бачимо, що процес розпочався, але не маємо його уповільнювати.

Позиція фракції «Народний фронт» така: законопроект, запропонований Комітетом з питань правової політики та правосуддя прийняти за основу, проголосувавши за нього повним складом. Вимагаємо прискореного розгляду за скороченою процедурою, щоб доопрацювати всі поправки, не затягуючи процесу. Наступного сесійного тижня треба прийняти відповідальне рішення, яке стане необхідною складовою судової реформи в нашій країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за позицію «Народного фронту».

Позицію «Блоку Петра Порошенка» озвучить народний депутат Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановні колеги. Я хочу звернутися до пана Сергія. Ми з вами були тоді в одній фракції, разом відстоювали свою позицію. Дуже сподіваюся, що вона за ці роки не змінилася, і ми залишилися однимумцями в цьому питанні. Безумовно, є багато недоліків, які ми однаково негативно сприймаємо. Але сподіваюся, що ми однаково позитивно сприймаємо досягнуте в царині судової реформи, принаймні за останні кілька місяців.

Можна по-різному оцінювати законодавчі акти, прийняті в цій царині з часів Майдану. Це Закон «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», Закон «Про забезпечення права на справедливий суд», конституційні зміни, які, нагадаю, приймалися досить непросто, більше ніж півроку тривав процес, Закон «Про судоустрій і статус суддів» в новій редакції, законопроект, який ми розглядаємо. Безумовно,

можна по-різному оцінювати цей процес, але це прогрес, і він матиме якісь наслідки. Ніхто однозначно не каже, що вони будуть позитивними. Як і будь-який процес, він матиме свої наслідки. Але річ у тім, що нічого не робити – це найгірше, що можна собі дозволити.

Уявіть собі: з наступного тижня ми хочемо розпочати процедуру подання документів кандидатів на посади суддів Верховного Суду. Але досі не розуміємо, у який спосіб Вища рада правосуддя прийматиме відповідні рішення і як їй реагувати на ті виклики, з якими вона вже зіткнулася. Незважаючи на відсутність закону, Вища рада юстиції фактично здійснює повноваження членів Вищої ради правосуддя. Учора-позавчора відбулися засідання, на яких обговорювалися питання про надання згоди на притягнення до відповідальності, затримання і арешт суддів, які здійснюють так би мовити правосуддя на окупованих територіях у самопроголошених сепаратистських республіках.

Втрачати темпи внесення змін до законодавства про правосуддя, насамперед прийняття проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя», не можна, оскільки на нас покладається відповідальність, яку ми несемо відтоді, як парламент взяв на себе зобов'язання в царині змін до Конституції. Відповідно ми будемо заручниками ситуації, тому що громадськість за будь-якої нагоди обов'язково нагадає парламенту, що він неналежним чином виконував свої конституційні повноваження на той момент, коли вони в нього були, і неналежним чином зараз реагує на ті законодавчі зміни, яких потребує суспільство, щоб цей процес був більш ефективним і дієвим.

Я пропоную від імені нашої фракції прийняти законопроект і на базі комітету за участю, зокрема, тих критиків, які сьогодні виступали, обов'язково зняти неузгодженості й дискусійні моменти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Руслане.

Позицію фракції «Самопоміч» озвучить народний депутат Руслан Сидорович, якому передає слово Вікторія Войціцька.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, я не буду критикувати чи хвалити

прийнятті зміни до Конституції щодо правосуддя. Але відповідно до прийнятих змін ми повинні замість Вищої ради юстиції створити новий орган – Вищу раду правосуддя. Що означає на сьогодні відсутність такого закону? Вища рада правосуддя як орган державної влади зобов'язана діяти в межах, порядок і спосіб, передбачені законом, якого не існує. Це означає, що будь-які зміни чи подальший рух у напрямі судової реформи без закону про Вищу раду правосуддя апріорі неможливі. Водночас запропонована редакція законопроекту про Вищу раду правосуддя, на нашу думку, потребує доопрацювання. Що саме?

Перше. Після прийняття закону нові представники судового корпусу влади мають обиратися виключно з тих суддів, які пройшли процедуру кваліфікаційного оцінювання. У такий спосіб ми зможемо забезпечити необхідну перевірку нових кандидатів. У рамках Ради з питань судової реформи ми довго дискутували з приводу того, чи потрібно обмежувати представників судової влади десятирічним досвідом роботи? І визначилися, що ні, адже на цьому етапі неможливо забезпечити прихід нових людей для того, щоб отримати нову якість роботи цього органу.

Друге ключове питання – прозорість дисциплінарної процедури. Яких би фахових людей ми не набирали, все одно будуть факти порушень. Саме дисциплінарне провадження має стати запорукою перманентного (підкреслюю: постійного) очищення судової влади. Для цього потрібно забезпечити доступ сторін до матеріалів дисциплінарного провадження, у такий спосіб забезпечивши рівність сторін, щоб суддя, дії якого перевіряються, не мав переважного статусу.

Крім того, новий орган, який створюється, а саме Громадська рада доброчесності, має володіти достатнім інструментарієм для того, щоб забезпечувати активну участь громадськості в роботі з контролю над судовою гілкою влади.

Третє. Судді, які на сьогодні ще залишилися в резерві, призначені за часів Януковича, обов'язково повинні пройти процедуру кваліфікаційного оцінювання перш ніж зможуть опинитися у складі суддівського корпусу. Є інші дрібні зауваження, але вони не настільки суттєві. Вірю, що їх вдасться доопрацювати. Хочу наголосити на необхідності якнайшвидшого прийняття інших законопроектів, насамперед щодо змін до процесуальних кодексів, адже з моменту прийняття

закону про Вищу раду правосуддя формування нового Верховного Суду на умовах чинних процесуальних кодексів буде процесуальним колапсом. Тому закликаю якомога швидше забезпечити підготовку змін до процесуального законодавства, внести його в парламент та прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслане.

Народний депутат Володимир Литвин від групи «Воля народу».
Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановна президіє! Шановні колеги! Зрозуміло, що це надзвичайно відповідальний законопроект. Ми маємо виписати такі позиції, які дозволили б працювати у Вищій раді правосуддя цілковито бездоганним людям, бо вони формуватимуть суддівський корпус. Щоб ми вчергове не сформували суддівський корпус, який буде вчитися на людях. Я вважаю, що законопроект потребує істотного доопрацювання до другого читання.

Насамперед не може бути суддівського самоврядування. По суті, ми можемо говорити про Вищу раду правосуддя як орган державної влади згідно із даним законопроектом. У мене виникає сумнів щодо регламенту Вищої ради правосуддя, оскільки вона має визначати свою діяльність відповідно до Конституції та законів. В іншому разі треба приймати закон про регламент, як у Верховній Раді України.

Я думаю, що не можна передавати Вищій раді правосуддя повноваження визначати бюджетне фінансування судів, бо тоді вона матиме вплив на їх діяльність. Для цього існує Державна судова адміністрація. На мій погляд, взагалі неприйнятною є позиція про те, що Вища рада правосуддя може бути бенефіціаром міжнародної фінансової допомоги, бо хто виплачує гроші, той вимагатиме відповідних звітів. Фінансування має здійснюватися виключно з державного бюджету. Наприклад, незрозуміло, чи консультативні висновки до законопроектів обов'язкові для розгляду, маю на увазі Вищу раду правосуддя. Обов'язкові до розгляду ким: Кабінетом Міністрів, Верховною Радою України чи іншою інституцією?

І ще один момент. Мені вбачається, що в законопроекті не може бути оціночних суджень і погоджень, як, наприклад, «визнаний фахівець у сфері права» чи «бездоганна професійна репутація». Це загальні слова, а не правові норми. Варто сказати, що не можна виводити з-під сфери контролю Національного антикорупційного бюро керівний склад Вищої ради правосуддя. Чому інспектори, члени вищої кваліфікаційної комісії суддів України підконтрольні НАБУ, а керівний склад непідконтрольний?

І останнє. Мене турбує, що цим законопроектом пропонується внести істотні зміни до Регламенту Верховної Ради України. Я думаю, це аж ніяк не сприятиме вдосконаленню цього документа. Отже, до другого читання законопроект потребує істотного доопрацювання. Якщо ми кажемо, що це документ, який зачіпає інтереси всього суспільства і повинен викликати довіру, то не треба гарячкувати і пропонувати підготовку до другого читання у скорочений строк. Не поспішайте, давайте розробимо якісний документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від «Опозиційного блоку» Дмитро Шпенюв. Будь ласка.

ШПЕНЮВ Д.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Уважаемые колеги! Наша фракция всегда заявляет о том, что реформы должны быть взвешенными, качественными и продуманными.

Первое. Законопроект №5180 противоречит Конституции, поскольку предлагается расширить перечень оснований для увольнения судьи, четко установленный в статье 126.

Второе. Законопроект противоречит международным стандартам в сфере правосудия. Речь идет о нарушении принципов открытости и публичности, о нарушении права обжаловать решение административного органа без получения какого-либо разрешения. Законопроектом предусмотрено, что решение дисциплинарной палаты можно обжаловать только по разрешению самой дисциплинарной палаты. Это какой-то нонсенс. Положение, что дисциплинарная палата может по собственной инициативе открыть дисциплинарное дело, противоречит

пункту 26 Киевских рекомендаций ОБСЕ о независимости судебной системы.

Третье. Судебную реформу проводили, чтобы повысить независимость судебной ветви власти и выполнить рекомендации Венецианской комиссии, а не сосредоточить все полномочия в одном органе и сделать судебную систему подконтрольной. В данном законопроекте заложена именно подконтрольность судебной системы. Об этом свидетельствуют положения законопроекта о перебиении Высшим советом правосудия функции ГСА и Совета судей. Кроме того, решение всех финансовых вопросов по распределению бюджетных средств и международной финансовой помощи создает риск для значительных коррупционных злоупотреблений со стороны руководства советом. Также полностью нивелируется демократическая норма о выборности главы суда и создается механизм для назначения глав судов Высшим советом правосудия. Право обжалования решения совета ограничено лишь мелкими техническими моментами, такими, как неподписание решения одним из членов или отсутствие ссылки на статью, что лишает возможности обжаловать решение по сути и является механизмом для злоупотребления.

Четвертое. Законопроект не соответствует рекомендациям Венецианской комиссии. Введено очень много оценочных понятий, например, быть признанным специалистом в области права, иметь безупречную профессиональную репутацию. Венецианская комиссия настойчиво указывала, что оценочные понятия приводят к манипуляциям и злоупотреблениям. По сути, вместо судебной реформы и соответствия международным стандартам просто хотят подчинить судебную систему одному органу. Это издевательство над судебной системой.

Имея печальный опыт, когда в нарушение Регламента был принят Закон «О судоустройстве и статусе судей», хочу сказать, что согласно части пятой статьи 121 Закона «О Регламенте Верховной Рады Украины» я категорически против принятия данного законопроекта. Имейте это в виду. Большое спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, вичерпано список тих, хто записався. Не виступила Радикальна партія і група «Партія «Відродження». Чи є бажаючі виступити щодо цього законопроекту?

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії дуже уважно вислухала всі аргументи противників цього законопроекту, його апологетів, представника Президента пана Філатова. Щойно, консолідовано провівши засідання фракції, ми прийняли рішення утриматися від підтримки цього законопроекту в першому читанні. Ми голосували за його включення до порядку денного для того, щоб суспільство, юристи, громадськість почули всі аргументи за і проти.

Ми вважаємо, що законопроект має бути суттєво доопрацьовано. Фракція Радикальної партії не голосувала за зміни до Конституції, які фактично дають можливість узурпувати судову гілку влади. Ми бачимо, що проект Закону «Про Вищу раду правосуддя» – це фактично продовження виконання плану монополізації судової гілки влади. Судді фактично стають залежними. Від формування Вищої ради правосуддя усуваються учасники процесу – адвокати, науковці, громадські організації. Натомість бачимо спробу монополізації.

Звертаємося до шановного Президента України Петра Порошенка з проханням доопрацювати законопроект і внести його на розгляд у такій редакції, яка дасть можливість об'єднати зал і головне – продемонструвати суспільству прагнення влади реально створити умови для формування незалежного суду. Якщо ми говоримо, що треба унеможливити вплив Верховної Ради і, мовляв, суд буде незалежним, то Верховну Раду усунули, а отримали Адміністрацію Президента, представники якої сидять у парламенті та по телефону роздають вказівки, які приймати рішення щодо тієї чи іншої справи. Хіба це незалежне правосуддя?

Згадайте, як я з цієї трибуни від імені фракції Радикальної партії казав, що народ дурять, обіцяючи, що наступного дня після прийняття закону про справедливий суд цей справедливий суд впаде нам на голову. Ми не голосували за цей закон. Чому? Тому що з самого початку було очевидно, що за розмовами про справедливий суд криється проста узурпація влади, вплив на суддів, виконання політичних замовлень. Чи може потужна фракція Радикальної партії дозволити комусь із влади узурпувати суддів? Ні. Чому? Тому що без незалежного суду

в Україні не буде інвестора. Це означає, що українці не матимуть робочих місць. Доки українці не можуть знайти правди в суді, не маючи блату чи «волохатої руки», незалежного суду не буде, і, як наслідок, не буде України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, час для виступів народних депутатів. Прошу записатися. Маємо 15 хвилин на виступи народних депутатів. Потім – підсумовуємо і голосуємо.

Надія Савченко від «Батьківщини». Будь ласка. Кириленко? Пані Надія передає слово Івану Григоровичу Кириленку. Народному депутату Івченку. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, ми уважно вивчаємо законопроекти і намагаємося проаналізувати кожну статтю. На сьогодні Закон «Про судоустрій і статус суддів» все-таки узурпує одну гілку влади – президентську. Ми не хочемо бути співучасниками того, що в нас не буде незалежної судової системи. Водночас скажу для тих, у кого виникає питання про пальмову олію. Колеги, аграрний комітет – профільний у цьому питанні. Аграрний комітет – саме той, який розглянув законопроект і не допустив використання генетично модифікованої сої. Наші сільгоспвиробники не сіятимуть генетично модифіковану сою. Аграрний комітет не допустив прийняття такого поняття як «молоковмісні продукти», і на наших полицях відтепер буде справжнє молоко.

І головне. Якщо хтось не розуміє, що таке профільний комітет і з якими питаннями треба до нього звертатися, будь ласка, читайте, як у школі Буквар Регламент Верховної Ради. Аграрний комітет у питанні використання пальмової олії є профільним. Якщо не хочете звертатися до аграрного комітету, очолюваного представником «Блоку Петра Порошенка», звертайтеся до Комітету з питань охорони здоров'я, вам роз'яснять, яка має бути відповідальність і який вплив на здоров'я.

Ми завжди підтримували село, були послідовними. Я хочу повторити: коли голосували за Податковий кодекс і проекти бюджету на 2015 та 2016 роки, «Батьківщина» єдина не скасувала пільги для аграріїв, зокрема, не забрала податки із сіл та селищ. Ми послідовні. Хочемо закликати людей, які не читають Регламент: читайте, будь

ласка, уважніше Регламент і звертайтеся до Комітету з питань охорони здоров'я, якщо вважаєте, що він профільний. Аграрний комітет своє рішення вже прийняв, тому що там працюють спеціалісти, які розуміють, що таке пальмова олія для наших виробників і споживачів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Івченко передає слово пану Власенку. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пані головуюча. Від пальмової олії до судової реформи, якщо дозволите. Голова профільного комітету, мій колега, сказав, що треба дотримуватися однакових принципів. І він абсолютно правий. І тоді, і зараз я виступаю категорично проти узурпації судової гілки влади Президентом, яке б не було його прізвище. І тоді, і зараз я кажу, що неприпустимим є формування Вищої ради юстиції під конкретного Президента з метою тотального контролю над судовою системою.

Невже ми не знаємо політичного розкладу на сьогодні та політичного впливу на Вищу раду юстиції? Назвати вам прізвища членів Вищої ради юстиції, яких туди особисто лобював пан Олексій Філатов, які в нього зв'язки і кого він контролює в цій Вищій раді юстиції? Назву, немає жодних проблем. Я просто досить довго в юридичному цеху працюю. Це перше.

Друге. І тоді, і тепер я вважаю, що руйнація судової системи є найгіршим, що може відбутися в українській державі. І тоді, і тепер я вважаю, що руйнація Верховного Суду – це найгірше, що може відбутися в державі. Оскільки зараз виступи від народних депутатів, а не від фракцій, я не торкався цього питання у виступі від фракцій.

Висловлю особисту приватну позицію народного депутата Сергія Власенка: я вважаю стратегічною помилкою парламенту давати дозвіл людям, які не мають суддівського стажу, приходити до Верховного Суду. Це така само профанація, як і реформа поліції. Це така само профанація, як і реформа державної служби. Це така само профанація, як і конкурс на посади губернаторів. Це руйнація судової системи, яку ми побачимо через два-три роки. Профанація полягає не у прийнятті закону, а в його виконанні або неналежному виконанні. Саме тому і саме зараз я закликаю вас не підтримувати цей законопроект.

Сьогодні лунала низка зауважень. Один із народних депутатів чесно і від щирого серця зізнався про можливі наслідки, які не обов'язково будуть позитивними. Це очевидно. Законопроект налаштований на одне – консервацію впливу Президента України на Вищу раду юстиції, яку перейменували на Вищу раду правосуддя. Нічого іншого цей законопроект не несе. Абсолютно нормальним і правильним буде повернути законопроект автору законодавчої ініціативи на доопрацювання для розробки нормального законопроекту. Щоб не повторилося так, як із законом про справедливий суд, коли всім обіцяли розгляд поправок, а потім ніяких поправок ніхто не розглядав, внесли в зал, і одним голосуванням, замість обговорення 4 тисяч поправок, прийняли закон, яким віддали в руки Президента тотальний контроль над судовою системою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Вадим Денисенко від «Блоку Петра Порошенка» передає слово Олексію Гончаренку. Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановні колеги, насправді, ми маємо можливість проголосувати один із ключових законопроектів. Ми його розглядаємо і пропонуємо прийняти лише за основу, але це перший крок до прийняття найближчим часом законопроекту про Вищу раду правосуддя в цілому і початку здійснення судової реформи. Бо що таке на сьогодні судова система? Це найбільший виклик національній безпеці України.

Наведу вам один приклад з моєї рідної Одеси. Суддя господарського суду Одеської області Зеленов (прізвище, яке багато про що каже) приймає рішення про те, що пан Курченко через три роки після Революції фактично отримав контроль над Одеським нафтопереробним заводом. Одне суддівське рішення про 600 мільйонів доларів боргу Одеського НПЗ перед компаніями Курченка. Це лише один приклад. Ми вже багато місяців боремося, ходимо в суди, направляємо звернення, робимо все можливе. Де результат? Немає результату. Тільки суддівська реформа може змінити систему.

Чому ми чуємо тут такі палкі промови проти? Усе дуже просто. Один представник однієї фракції (не називатиму прізвища) був спійманий на гарячому, коли пакетами брав гроші. Ми всі сиділи в цьому залі і дивилися на цю ганьбу для всієї країни. Потім Верховний Суд визнав незаконним рішення про зняття депутатської недоторканності. Повертайся, друже, в зал. Нам без тебе ніяк не можна, ти ж лише взяв гроші, сказав на всю країну, скільки коштує депутатський запит чи звернення. Тепер чесно зазначив у е-декларації свої колекції, антикваріат, гроші. Кажемо: молодець.

Звичайно, їм потрібні такі судді, дякуючи яким вони завжди відкупляться, бо набрали достатньо, щоб зняти один швейцарський годинник, відкупитися і знову сидіти в залі Верховної Ради, та ще й повчати нас, як нам жити і що робити.

Колеги, цей законопроект підтримує Рада Європи, усі експерти. Я прошу вас підтримати його, зробити перший крок для здійснення справжньої реформи правосуддя. Без цього ми не отримаємо перемоги ні над зовнішнім ворогом, ні над внутрішнім.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Макар'ян передає слово Юрію Солов'ю. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Виборчий округ №89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги, хочу привернути вашу увагу до одного питання. Пригадуєте, як ми півроку тому успішно прийняли пакет законів щодо вдосконалення управління державною власністю, якими передбачили конкурсний відбір на посади всіх керівників державних підприємств. Унікальні закони прийнято. Ви думаєте, ці закони працюють? Ні. Судова система повністю заблокувала процес призначення директорів на ключові стратегічні державні підприємства, такі як «Укренерго» чи «Центренерго». Не перебивайте, будь ласка, вийдете і будете говорити.

Що це означає? Що нинішня судова система в тому вигляді, у якому вона існує, приречена. Ми як парламент зобов'язані здійснити чіткі й радикальні зміни. Законопроект, який сьогодні розглядається,

системний і стратегічний. Такий закон визначатиме долю судової системи в майбутньому.

Нагадаю, що ми автономізували судову систему. Я вважаю, що Верховна Рада України має забезпечити парламентський контроль за Вищою радою правосуддя. Саме тому між першим і другим читанням ми повинні внести зміни, якими зобов'яжемо голову Вищої ради правосуддя щорічно звітувати перед парламентом про результати роботи. Я вважаю, що ми повинні вдосконалити норму про перелік осіб, які можуть або повинні звертатися зі скаргами на дії судді. Ми маємо чітко виписати терміни, в рамках яких Вища рада правосуддя повинна відреагувати на кожне звернення. Ми маємо чітко виписати норму про відповідальність кожного судді за прийняті ним неправомірні рішення, за прийняті Вищою радою правосуддя рішення щодо дисциплінарної відповідальності суддів.

Саме тому я вважаю, що такий закон на сьогодні потрібен, його прийняття дасть можливість розв'язати руки. Але законопроект треба дуже серйозно доопрацювати, зокрема в частині збереження парламентського контролю за діяльністю Вищої ради правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сергій Власенко передає слово Ігорю Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, записуючись на запитання до доповідача, я хотів почути відповідь, чому цей законопроект доповідає пан Філатов, а не пан Портнов? Справді, дивно, тому що ця псевдореформа цілком вкладається в канву злочинних кроків із руйнування нашої правової системи, які планово здійснюються за завітами цього великого генія. Мабуть, найкращим подарунком Януковичу до річниці Майдану буде саме увіковічення законодавчих ініціатив Портнова сьогоднішнім голосуванням.

Нагадаю, що за завітами Портнова було знищено функцію прокуратури із нагляду за законністю в діях суб'єктів публічного права – чиновників і депутатів. Наразі громадянам і нам з вами, до речі, не

можна поскаржитися в прокуратуру, щоб вона здійснила перевірку і примусила чиновників виконувати закон. Ганьба з так званим агентством з питань запобігання корупції, яке не змогло виконати закон, забезпечити нормальний процес електронного декларування. Зокрема, проблема відсутності у прокуратури повноважень примусити чиновників виконувати закон.

Так само за портновськими завітами парламент запровадив мито на позови. У Києві, щоб повернути вкрадені Черновецьким землі, громадяни мають сплачувати колосальні кошти. Без грошей неможливо будь-яке рішення, котре попередня влада реалізувала, відмотати назад.

Ще одна «чудова» новація – запровадження адвокатської монополії, що також утруднює доступ громадян до правосуддя. Усе зроблено для того, щоб прості люди не могли використовувати суд як механізм захисту своїх передбачених законом прав та інтересів. Усе здійснено так, щоб це було привілеєм феодалів, котрі засіли на Банковій. Слухайте, ну, невже кривавий досвід Майдану нічому нас не навчив? Що, розділення гілок влади є запобіжником проти тої катастрофи, котра сталася у 2014 році, проти того, що може ще раз і ще раз повторитися, як свідчить досвід людства?

Має бути розділення влади: судова незалежна гілка влади, виконавча влада. Натомість у нас один цар намагається керувати всім. Скількох суддів Майдану він покарав, маючи всі можливості впливу на прокуратуру, Вищу раду юстиції? Практично нуль, бо 50 – це ніщо. Фракція «Батьківщина» не голосуватиме за цей законопроект, як не голосуватиме за цю злочинну так звану судову, конституційну реформу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Ольга Червакова від «Блоку Петра Порошенка». І на цьому завершаться виступи. Будь ласка.

ЧЕРВАКОВА О.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Справді, це дуже важливо – приймати такі закони, які забезпечать чесний

і справедливий суд. Хочу вас поінформувати, що сьогодні в місті Ірпені сталася безпрецедентна подія, яка свідчить про те, що реформи, започатковані парламентом, нарешті дійшли до районних судів. І нарешті районні судді приходять до тями, починають приймати нормальні рішення.

Сьогодні Ірпінський міський суд скасував рішення Коцюбинської селищної ради, яким у незаконний спосіб було усунуто від виконання обов'язків на займаній посаді селищного голову Ольгу Матюшину. Суд визнав це рішення абсолютно незаконним і селищний голова повернулася на свою посаду. Я хочу нагадати, що наслідком рішення Коцюбинської селищної ради став силовий переворот і захоплення влади так званим «ГКЧП», через що Верховна Рада 14 квітня розпустила Коцюбинську селищну раду і призначила позачергові вибори. Громадські активісти, які борються проти земельної мафії у Приірпінні на Київщині здобули в 2,5 разу більше депутатських мандатів, і тепер керують селищем, а не ті мафіозі, які прийшли до влади, щоб грабувати громаду.

Я дякую всім 260 народним депутатам, які проголосували 14 квітня за прийняття постанови. Дякую за принципову позицію профільному парламентському комітету і особисто Сергію Власенку за проявлену принципову позицію. На жаль, Верховна Рада змушена була відновлювати справедливість набагато швидше, ніж це міг зробити суд. Я хочу нагадати, що вісім місяців минуло, поки суд прийняв бодай якесь рішення. Усі ці вісім місяців селище на Київщині, за 4 кілометри від Києва, перебувало фактично у безвладді, в умовах хаосу, постійного розхитування ситуації, коли не було змоги приймати рішення, тому що було незрозуміло, хто селищний голова. Кожна самопроголошена, висловлюючись словами одного з наших парламентських лідерів, скотиняка називала себе головою селища.

Ще раз усім дякую за принципову позицію. Я впевнена, що закони, спрямовані на здійснення судової реформи, обов'язково треба приймати. Це сприятиме тому, що в Україні буде чесний суд, що в Україні судді будуть при тямі.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, продовжуємо засідання на 20 хвилин. Підсумкове слово надається віце-спікеру українського парламенту Оксані Сироїд. Потім відповідно до Регламенту надаємо по 3 хвилини співдоповідачам – пану Філатову і пану Князевичу. І повернемося до голосування. Прошу колег заходити до залу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксано, секунду...

Колеги, за 5 хвилин відбудеться голосування. Я прошу секретаріат Верховної Ради і всіх голів фракцій запросити народних депутатів до залу. За 5 хвилин ми перейдемо до прийняття рішення.

Будь ласка, пані Оксано.

СИРОЇД О.І., *заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Дякую. Шановні колеги, незалежного і справедливого суду, справді, не буде, якщо ми не будемо нічого робити. Так, Вища рада правосуддя чи Вища рада юстиції була і залишається залежною, зокрема від Президента. Але треба пам'ятати, що більшість у складі Вищої ради юстиції – судді, до речі, обрані суддями. Те, що вони раби – це їхній вибір. Вони вирішили стати рабами, захотіли стати залежними. Але це сталося не сьогодні. Це рабство почалося щонайменше 10 років тому. Багато із причетних до того, щоб загнати суддів у рабство, сидять сьогодні в цьому залі, навіть дуже активно виступають проти хоч якихось змін.

Вища рада правосуддя мусить стати незалежною, але вона стане такою не тоді, коли ми щось зробимо або чогось не зробимо із Президентом, а коли більшість суддів у складі Вищої ради правосуддя перестануть бути залежними. І це залежить лише від того, ким будуть нові судді, замість тих, які вже склали свої повноваження, у новоствореному Верховному Суді України, які обиратимуться за новим конкурсом. Тільки тоді ми зможемо сказати, що отримали нову незалежну Вищу раду правосуддя.

Але нічого не робити сьогодні ми не маємо права, тому що тоді ми просто погодимося, що так має бути завжди. Закон про Вищу раду

правосуддя треба сьогодні проголосувати в першому читанні. Усі його вади, зокрема, щодо дисциплінарної процедури, нового конкурсу, треба виправити до другого читання. Але рішення про прийняття в першому читанні треба прийняти сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Хто наполягає на заключному слові? Князевич? Філатов? Не наполягають.

Князевич наполягає. Увімкніть мікрофон Князевича. Прошу заходити до залу, займати робочі місця. Заключне слово голови комітету Князевича. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. Шановні колеги! Дуже важливо отримати сьогодні результативне голосування. Ми не можемо загубити цю законодавчу ініціативу. Скажу відверто: тут згадувалися прізвища людей, які начебто делегували своїх представників до Вищої ради юстиції та контролюють їхню діяльність. Я готовий перевірити разом з вами, що там немає жодного представника від Князевича, хоча було сказано, що є представники від комітету.

Скажу відверто, мені не все подобається в діяльності Вищої ради юстиції. Навіть більше, я вважаю, що останнім часом критика, що лунала з боку Вищої ради юстиції на адресу парламенту, не завжди була об'єктивною. Мені не все зрозуміло в ситуації, коли Вища рада юстиції виявила певну бездіяльність, і ми змушені були проводити позачергове засідання. Я досі не розумію їхньої позиції. Але це не означає, що я маю давати об'єктивну оцінку, тому що це не передбачено Конституцією і чинним законодавством.

Тут забули про один важливий момент. Вища рада правосуддя, якщо ми за неї проголосуємо, буде поповнена новими членами за рахунок квоти з'їзду суддів. Цей орган з кожним днем ставатиме все більше суддівським. Слава Богу, що судді нарешті візьмуть на себе всю повноту відповідальності і вже ніколи не дорікатимуть, що хтось із-зовні здійснює на них політичний тиск. Вони не уникатимуть, а повною мірою нести будуть відповідальність, як і ті порушники, щодо яких об'єктивно визначилася Верховна Рада.

Переконаю вас, що в будь-якому разі розгляд цього законопроекту у другому читанні буде відкритим, із залученням усіх зацікавлених осіб, із правовою оцінкою кожної пропозиції, що надійде в основному порядку до комітету.

До мене підходять колеги, і я чув із трибуни парламенту, що вони не хочуть голосувати за цей законопроект, оскільки комітет пропонує підготовку його до другого читання у скорочений строк. Це не відповідає дійсності. Я не казав про це у своєму виступі, такого рішення не приймав комітет. Думаю, що це не той випадок, коли ми повинні наполягати. Ми готові розглядати законопроект за повною процедурою, але натомість просимо вас проголосувати сьогодні. Це не має стати перешкодою для голосування. Скористайтеся своїм конституційним правом – надішліть відповідні поправки до комітету. Давайте разом проведемо серйозну фахову дискусію, щоб невдовзі вийти на таку редакцію, що влаштує всіх. І те, що авторами законопроекту є, з одного боку, Президент, з іншого – представник опозиції, добра ознака того, що ми здатні знайти спільний знаменник для прийняття цілком виправданого, розумного і ефективного рішення.

Закликаю всіх до спільної праці над цим законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу сконцентруватися, зайняти свої робочі місця, повернутися із лож. Наголошую: комітет рекомендує прийняти законопроект лише за основу. Ми зможемо доопрацювати його до другого читання. Я глибоко переконаний, що судова реформа, одна з наших найбільших глобальних реформ, не має зупинятися. Тому закликаю всіх відповідально поставитися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)) за основу відповідно до рішення комітету. Колеги, прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Увага, колеги! Ми маємо шанс за 1 хвилину розподілити нових народних депутатів по комітетах. Це об'єднає всіх у залі. Регламентний комітет має готове рішення, усі в ньому зацікавлені. Колеги, не розходьтеся! Це займе 2 хвилини, не потребує спеціального включення до порядку денного.

Запрошую до доповіді голову регламентного комітету Павла Пинзенника. Питання не потребує включення до порядку денного. Під час доповіді він оголосить усі компромісні позиції. Ми зможемо працювати нових народних депутатів.

Павло Пинзенник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні колеги, Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України розглянув низку заяв народних депутатів, які не входять до складу жодного комітету, і пропонує доручити в разі позитивного голосування оформити це рішення відповідним проектом постанови.

Отже, надійшли заяви від народних депутатів:

Севрюкова Владислава Володимировича від депутатської фракції «Блок Петра Порошенка» про обрання його членом Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики;

Шверка Григорія Ароновича про обрання його членом Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики;

Мельничука Сергія Петровича про обрання його членом Комітету з питань охорони здоров'я;

Підберезняка Вадима Івановича про обрання його членом Комітету з питань транспорту;

Бригинця Олександра Михайловича про обрання його членом Комітету з питань національної безпеки і оборони;

Карпунцова Валерія Віталійовича про обрання його членом Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності;

Білоцерковця Дмитра Олександровича про обрання його членом Комітету з питань запобігання і протидії корупції;

Білозір Оксани Володимирівни про обрання її членом Комітету з питань європейської інтеграції;

Мепарішвілі Хвичі Нодаровича про обрання його членом Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи;

Єдакова Ярослава Юрійовича про обрання його членом Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин;

Немировського Андрія Валентиновича про обрання його членом Комітету з питань запобігання і протидії корупції;

Богдана Руслана Дмитровича про обрання його членом Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки;

Велікіна Олега Марковича про обрання його членом Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму;

Даніліна Владислава Юрійовича про обрання його членом Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики;

Дубіля Валерія Олександровича про обрання його членом Комітету з питань бюджету;

Одарченка Юрія Віталійовича про обрання його членом Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства;

Ричкової Тетяни Борисівни про обрання її членом Комітету з питань запобігання і протидії корупції;

Саврасова Максима Віталійовича про обрання його членом Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності.

Надійшли заяви від позафракційних народних депутатів:

Констанкевич Ірини Мирославівни про обрання її членом Комітету з питань науки і освіти;

Шевченка Віктора Леонідовича про обрання його членом Комітету з питань бюджету.

Цим голосуванням у разі підтримки пропонується прийняти рішення про перехід народного депутата Лозового з Комітету з питань правової політики та правосуддя до Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин і про обрання народного депутата Юзькової секретарем Комітету з питань правової політики та правосуддя (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми дуже довго шукали узгоджених рішень. Прошу завершити, 30 секунд.

ПИНЗЕНИК П.В. Народний депутат Шахов, який не є членом жодного комітету, подав заяву про обрання його членом Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України. Пропоную підтримати в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це узгоджене спільне рішення, я прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Прошу підтримати рішення регламентного комітету про розподіл народних депутатів по комітетах. Прошу підтримати колег. Прошу проголосувати.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Колеги, ще одна пропозиція – про розгляд за скороченою процедурою у другому читанні проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя». Немає волі залу.

Колеги, дякую вам. Це був дуже важкий робочий день. Ми не змогли перейти до розгляду другого блоку питань щодо правоохоронної діяльності, тому що розглядали за повною процедурою важливі законопроекти. Перенесемо його розгляд на наступний тиждень. Це був непростий день, але дякую всім за плідну і сумлінну роботу.

Шановні колеги, вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра о 10 годині ми продовжимо роботу.

Усього вам найкращого. До побачення.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

БЕЗБАХ Я.Я. (одномандатний виборчий округ №24, Дніпропетровська область, самовисуванець): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№5180](#)»;

БІЛОВОЛ О.М. (одномандатний виборчий округ №180, Харківська область, самовисуванець): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№5180](#)»;

ЗУБИК В.В. (одномандатний виборчий округ №195, Черкаська область, самовисуванець): «Прошу зарахувати мій голос «за» в результатах поіменного голосування законопроекту [№5273](#) від 3 листопада 2016 року»;

РІЗАНЕНКО П.О. (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «На пленарному засіданні Верховної Ради України, що відбулося 3 листопада 2016 року, під час поіменного голосування проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)) за основу я голосував за, в той час як у результатах поіменного голосування №48 (3 листопада 2016 року, 18 година 8 хвилин 35 секунд) навпроти мого прізвища відображено «не голосував».

З огляду на той факт, що під час зазначеного голосування моя картка не спрацювала, прошу врахувати мій голос «за» на підтримку проекту Закону «Про Вищу раду правосуддя» ([№5180](#)) щодо прийняття за основу, зробити відповідне оголошення на пленарному засіданні Верховної Ради України та дати доручення Апарату Верховної Ради України врахувати відповідну інформацію у протоколі пленарного засідання Верховної Ради України».