

ЗМІСТ

Засідання двадцять восьме, ранкове
(Четвер, 3 листопада 2016 року)

Прийняття за основу проекту Закону «Про медіацію»	...2
Внесення змін до:	
деяких законодавчих актів України щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг	...35
Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо лібералізації системи державного нагляду	...44
деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства у сфері державного нагляду (контролю)	...65
Заяви фракцій:	
«Народний фронт» і «Блок Петра Порошенка»	...42
«Самопоміччю» і Радикальної партії	...43
Прийняття Закону «Про особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»	...75
Заяви народних депутатів щодо голосування	...87

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
3 листопада 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Прошу заходити до залу, підготуватися до реєстрації. Будь ласка.

Колеги, можемо вже проводити реєстрацію, всі на місцях? Будь ласка, хто ще не підійшов, підходьте, готуйтеся до реєстрації.

Отже, колеги, прошу підготуватися до реєстрації. Прошу провести реєстрацію. Будь ласка.

У залі зареєструвалися 364 депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, сьогодні Україна святкує День інженерних військ та День ракетних військ і артилерії Збройних Сил України. Сотні спалених танків і тисячі врятованих життів – це все робота нашої героїчної артилерії. Кожен, хто пройшов АТО, хто був на фронті, знає, що артилерія впродовж усього часу нашої війни проти окупанта була одним з найбільш бойових, найбільш професійних і кваліфікованих підрозділів. Давайте ми всі гуртом побажаємо сили і наснаги нашим хлопцям у боротьбі за українську державність, енергії та здоров'я.

У залі на балконі присутні бійці, артилеристи, які пройшли АТО. Давайте ми їх залом привітаємо. Нехай кожен ваш постріл досягає цілі, а українські герої нехай повернуться додому живими і неушкодженими. Ми перемаємо! Слава Україні! Вітаємо вас! *(Оплески)*.

Колеги, я хотів би відразу пояснити логіку сьогоднішнього дня, яка була погоджена на засіданні Погоджувальної ради. Отже, перший блок питань – це проекти щодо дерегуляції та розвитку бізнес-клімату. До нього входить п'ять питань. Потім буде пропозиція-прохання, щоб ми могли розглянути кілька питань щодо ЖКГ, які залишилися нам у борг від вівторка. Окрім того, нас підтискають терміни, і буде

пропозиція розглянути питання про Вищу раду правосуддя. І після обіду буде день Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Є логічний порядок денний.

Я бачу, що голова комітету підняв руку. Він буде просити поставити ближче розгляд проекту [№4941](#). Я поставлю це на голосування, пане голову, і думаю, зал підтримає. Два питання щодо ЖКГ, які залишилися з вівторка, ми спробуємо розглянути сьогодні.

Але в мене є одне прохання до всього залу. Порядок денний неконфліктний, робочий і прогресивний. Важливо лише, щоб ми працювали інтенсивно, тоді зможемо і два блоки розглянути, і те, що залишилося щодо ЖКГ з вівторка, і питання щодо Вищої ради правосуддя, яке теж є у порядку денному. Для цього важлива тільки інтенсивна й ефективна робота парламенту.

А зараз починаємо роботу з першого проекту закону, і я прошитиму вас підтримати пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Автор мене підтримує. І в мене буде прохання підтримати цю пропозицію.

Отже, перше питання порядку денного стосується дерегуляції та розвитку бізнес-клімату. Це питання, розгляд якого вже кілька разів переносився, щодо якого довго шукали порозуміння і нарешті знайшли. Це проекти Закону «Про медіацію» ([№3665](#) і [№3665-1](#)). У мене буде прохання до залу підтримати їх розгляд за скороченою процедурою. Прошу зайняти робочі місця і голосувати.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проектів Закону «Про медіацію» ([№3665](#) і [№3665-1](#)) за скороченою процедурою. Будь ласка, прошу проголосувати і підтримати.

«За» – 119.

Колеги, підтримаєте розгляд за скороченою процедурою? Підтримаєте, так. Тоді я ще раз поставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Ми нічого не завалимо, пройдемо його добре і якісно, я впевнений. Є загальне порозуміння залу. Просто треба, щоб депутати зайняли робочі місця. Це єдиний секрет нашої роботи.

Колеги, я ще раз зараз поставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Я прошу зайняти робочі місця і проголосувати. Можна ставити на голосування цю пропозицію?

Отже, ставиться на голосування пропозиція автора про розгляд проекту закону №3665 за скороченою процедурою. Прошу проголосувати і підтримати.

«За» – 137.

Я ще раз поставлю, колеги. Ви знаєте, біда в тому, що багато людей є в залі, але не всі на робочих місцях. Я прошу всіх зайняти робочі місця.

Колеги, щоб пройти порядок денний, нам треба підтримати розгляд за скороченою процедурою. Потім ми не встигаємо, поспішаємо в кінці засідання. Треба бути відповідальними. Колеги, якщо підтримаєте, я поставлю ще раз на голосування пропозицію про розгляд проектів Закону «Про медіацію» (№3665 і №3665-1) за скороченою процедурою. Прошу проголосувати і підтримати. Можемо голосувати? Прошу підтримати.

«За» – 134.

Колеги, є вимога розглядати за повною процедурою, так?

Отже, розглядаємо за повною процедурою, колеги. Зараз буде обговорення, буде можливість виступати.

Будь ласка, пане Руслане. Але ж ми вже вирішили. Ви за повну процедуру? Ну, ми ж розглядаємо вже за повною. Чи у вас є інша пропозиція?

Слово надається Князевичу від комітету, 1 хвилина. Якщо є вимога залу розглядати за повною процедурою, так і зробимо, немає питань.

Будь ласка, пане Князевич. Увімкніть мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Пане Голово! Ми не заперечуємо, щоб розглядати за повною процедурою, але я пропоную її скоротити наступним чином. Оскільки йде мова про два альтернативні законопроекти, дати можливість виступати одразу двом доповідачам. Від комітету ми готові зробити один виступ щодо двох проектів, і далі давайте обговорювати два законопроекти. Це вдвоє зменшить час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але в мене є загальне питання, пане Руслане, до вас і до всіх. У порядку денному є ряд важливих питань, на розгляді яких наполягали і наполягають депутати: і щодо ЖКГ, і щодо правоохоронної діяльності, і щодо ради правосуддя. Я знаю, що відбудеться за годину-півтори: ми не встигатимемо їх пройти, а потім постане питання, чому так сталося. А тому, що просто недостатній рівень дисципліни в залі.

Колеги, я підтримую голову комітету. Давайте, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою. Якщо не буде голосів, перейдемо до повної процедури. Отже, я ще раз поставлю. Прошу зайняти робочі місця. Якщо не буде голосів, перейдемо до повної процедури. І всіх авторів законопроектів, які ми маємо розглянути наступними, прошу цей момент пригадати тоді, коли до них не дійде черга, щоб до мене не було питань і застережень.

Отже, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проектів Закону «Про медіацію» (№3665 і №3665-1). Прошу проголосувати. Колеги, будь ласка, прошу підтримати.

«За» – 141.

Переходимо до розгляду за повною процедурою. Запрошую до доповіді народного депутата України Шкрум Альону Іванівну. Будь ласка, Альоно.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго ранку, шановні колеги, шановний пане Голово! Я дуже дякую, що цей законопроект включається до порядку денного вже не вперше, не вдруге, навіть не втретє.

Колеги, давайте почнемо з того, що таке «медіація». Медіація – це один з альтернативних засобів врегулювання спорів поряд з арбітражем, переговорами та іншими альтернативними позасудовими засобами. Це фактично структуровані переговори, коли дві сторони намагаються самотійно, добровільно обрати фахову людину, так званого медіатора, і далі за допомогою нього врегулювати свій конфлікт.

Всі ми знаємо, що в Україні зараз надзвичайно гостро стоїть питання судової реформи, що довіра до судів майже на нулі, що суди надзвичайно перевантажені справами, і одна справа може розглядатися півроку, рік і довше. Саме такі альтернативні засоби врегулювання спорів, як медіація, допомагають і трохи розвантажити суди, і зекономити кошти державного бюджету на утримання судів та кошти платників податків, людей, яким треба вирішити свої питання, а зараз вони можуть звернутися фактично тільки до суду, бо не знають про альтернативні засоби врегулювання спорів, і відновити довіру до судової системи, тому що впровадження цього інституту є частиною судової реформи в Україні.

У європейських країнах та в США, Австралії, Великобританії пішли далі. У них не просто надзвичайно популярний інститут медіації. Вони зробили медіацію обов'язковою для декількох категорій справ, наприклад, щодо опікунства над дитиною. Там спочатку мають іти до медіатора, а якщо медіатор не може врегулювати цього спору, бо часто це просто розбіжності та образи двох сторін, тоді вже звертаються до суду.

Ми так далеко не пішли, але намагаємося зараз законодавчо врегулювати питання, що таке медіація, які є вимоги до медіаторів, хто такі медіатори, яка в них має бути освіта, що вони повинні знати, яку відповідальність нести за свою роботу, що таке реєстр медіаторів, хто цей реєстр веде. На законодавчому рівні в Україні жодного разу не було врегульовано це питання, і якщо ми його врегулюємо, то, по-перше, це буде початком серйозного розвитку цього інституту, по-друге, це буде дуже хороший знак для наших західних партнерів, тим паче для інвесторів, які абсолютно не довіряють українській судовій системі (ми розуміємо чому, на жаль), які зможуть скористатися цим видом спору, коли будуть чітко законодавчо врегульовані всі вимоги, всі права, всі обов'язки і всі процедури.

Колеги, які вимоги до медіаторів ми визначили в цьому законопроекті? Вимоги щодо віку, щодо освіти, щодо кількості годин професійного навчання, які люди мають пройти перед тим, як будуть визнані медіаторами. Ми не передбачили обов'язкової юридичної освіти, але виписали інші важливі вимоги. Дуже важливо, що ми визначили, що медіатором не може бути діючий суддя, державний службовець, звільнений з державної служби за корупційні злочини або

за якісь корупційні діяння. Нам необхідно встановити довіру до такого інституту, як медіація, і до самих медіаторів, тому і вимоги ми виписали досить жорсткі, яких немає навіть у країнах Європи.

Я знаю, що у фракції «Самопоміч» є застереження з приводу застосування медіації щодо кількості шкоди в кримінальних справах. Щодо цього питання я спілкувалася з колегами. Дякую вам за те, що ви висловлюєте такі речі. Думаю, що це застереження ми можемо абсолютно легко зняти під час доопрацювання до другого читання. Вважаю, що ми можемо провести великий «круглий стіл» за допомогою профільного комітету і вислухати всі застереження для того, щоб запуснути цей базовий інститут і нарешті спробувати законодавчо його врегулювати.

Я також додам, колеги, що впровадження медіації в Україні включено до плану дій щодо імплементації кращих практик якісного та ефективного регулювання, відображених Групою Світового банку. Це означає не просто сигнал для інвесторів, а те, що законодавче врегулювання такого інституту дасть нам можливість отримати один бал у рейтингу *Doing Business*. Ми знаємо, наскільки це важливо в тому числі для європейської інтеграції і підвищення іміджу України в очах європейських партнерів. І якби в нас уже було врегульоване питання медіації, то в рейтингу *Doing Business* ми піднялися б (вдумайтеся!) на 50 пунктів. Це було б неймовірне досягнення, і Україна обігнала б 50 країн, які зараз перед нею.

Крім того, колеги, це надзвичайно важливо для громадян України, які зможуть звертатися не тільки до суду, а й до медіатора, якщо ми визначимо вимоги до медіатора, реєстр медіаторів, відповідальність медіаторів і законодавчо врегулюємо це питання.

До того ж законопроект підтриманий профільним Комітетом з питань правової політики, за що я надзвичайно дякую профільному комітету, який провів «круглий стіл» і не одне обговорення питання щодо інституту медіації. Законопроект підтриманий нашими європейськими партнерами. У його розробці брали участь Національна асоціація медіаторів України, інші медіатори, які долучалися до наших дискусій, і я впевнена, що будуть долучатися в майбутньому. Законопроект підтриманий навіть Міністерством юстиції України, за що я теж дякую, і Міністерством економічного розвитку, яке також надзвичайно переймається створенням цього інституту.

Я прошу колег підтримати цей законопроект. Всі застереження, які можуть потенційно виникнути, ми будемо знімати під час доопрацювання до другого читання. А наразі давайте дамо сигнал і українським громадянам, і інвесторам, і нашим західним партнерам, і самим собі, що ми здатні такі речі врегульовувати, бути в чомусь навіть більш інноваційними, ніж інші країни світу, що здатні почати судову реформу і підвищити довіру до альтернативних засобів врегулювання спорів, до яких належить медіація.

Прошу підтримати і готова відповідати на будь-які запитання.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Це повна процедура, тому відводиться 3 хвилини на запитання до доповідача. Будь ласка.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Попов. Прошу.

ПОПОВ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний доповідачу! Буквально менше року тому цей зал вніс зміни до Конституції щодо судової реформи. Ці зміни дуже хвалили і говорили, що вони розв'язали всі проблеми. Тепер у нас найсправедливіші суди у світі, які все вирішують, і нічого доповнювати вже не треба.

Як узгоджується цей законопроект із судовою реформою? Чи згадана медіація в Конституції України як частина досудового розгляду спорів? І чи прийняття проекту Закону «Про медіацію» покращить судову реформу, чи, навпаки, погіршить і буде кроком назад від цієї прогресивної реформи, за яку фракція Радикальної партії, нагадаю, не голосувала?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідайте, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую за запитання. Колеги, всі ми знаємо, що судова реформа – це не швидкий процес. Ми зробили лише перший крок до судової реформи, а конкретні результати якщо й побачимо, то не раніше, ніж через рік.

Медіація – це не досудовий засіб врегулювання спорів, а поза-судовий. Тобто медіація може допомогти розвантажити суди, тому що в людей взагалі не викатиме потреби звертатися до суду. Ми знаємо, що зараз рівень довіри до судів в Україні, мабуть, нижчий плінтуса. Тож людям потрібно подати сигнал, що вони можуть використовувати і арбітраж, і звичайні переговори. Але якщо інститут медіації буде законодавчо врегульовано в законі, вони зможуть взагалі не звертатися до суду, якщо їх влаштує цей добровільний засіб врегулювання спорів. Тим самим ми розвантажимо судову гілку влади. Звичайно, ні медіація, ні арбітраж, ні інноваційні технології переговорів, які у світі працюють дуже добре, не допоможуть нам провести повноцінну судову реформу. Звісно, судова реформа – це те, що має відбуватися, але одночасно і ми мусимо використовувати ті засоби врегулювання спорів, які дають змогу економити державний бюджет...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). У мене є прохання до шановного доповідача. Оскільки ми зараз розглядаємо законопроект, який стосується абсолютно нового інституту для нашого суспільства, і багато людей навіть не уявляють, що це за інститут, які його особливості, я вас дуже прошу для людей, які зараз слухають (ми для цього насправді наполягали на повному обговоренні), і в принципі для народних депутатів, які, можливо, не знають всіх деталей, поясніть, будь ласка, яким чином рішення, які будуть досягнуті в процесі медіації, впливатимуть на життя, за допомогою чого і як це буде співвідноситися у випадку, якщо буде судовий розгляд справ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу дати відповідь.

ШКРУМ А.І. Дуже дякую за запитання. Колеги, медіація – це красиве англійське слово, це не медитація, не будь-що інше, а саме альтернативний засіб врегулювання спорів. Наприклад, якщо у людей є спір щодо опікунства над дитиною під час розлучення, вони можуть обрати з реєстру медіаторів конкретну людину, якій обоє довіряють, з високою репутацією, з юридичною освітою, яка пройшла навчання саме щодо процесу переговорів, щодо процесу врегулювання конфліктів та всього іншого, звернутися до цієї людини і за допомогою переговорів, включивши свої вимоги, укласти так звану угоду і врегулювати свій спір. Далі вони добровільно погоджуються дотримуватися цієї угоди про врегулювання спору.

Звичайно, якщо після багатьох годин медіації сторони не дійшли згоди і медіатор не допоміг їм у цьому, то вони можуть звернутися до суду. Але за європейською, за міжнародною статистикою багато спорів після медіації до судів не доходять, бо сторони виговорилися, знайшли те, що їх обох задовольняє...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд, завершуйте.

ШКРУМ А.І. ...в процесі переговорів зняли емоційну напругу, яка в суді коштувала б їм дуже дорого, відбулося б багато засідань. Вони вже фактично зняли цей спір і погоджуються на виконання того, що для себе визначили. І до суду ця справа може ніколи не дійти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Переходимо до наступної стадії. У нас є альтернативний законопроект. Я запрошую до слова народного депутата Сергія Ківалова.

КІВАЛОВ С.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №135, Одеська область, самовисуванець).* Шановна головуєча! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується альтернативний проект Закону «Про медіацію» (№3665-1). Медіація є ефективним механізмом успішного, швидкого та економного врегулювання спорів у позасудовому порядку.

Даним законопроектом визначено принципи та порядок проведення медіації, статус медіатора, права та обов'язки сторін медіації.

Інститут медіації успішно діє в багатьох державах світу. Акти Ради Європи та Європейського Союзу рекомендують його запровадити.

Прийняття цього проекту закону підвищить Україну в рейтингу «Ведення бізнесу», що складається Групою Світового банку кожного року, дасть змогу зекономити гроші наших громадян та розвантажити судову систему. Цьому законопроекту фактично більше п'яти років. Він розроблений групою фахівців, вносився протягом трьох скликань. Всі зауваження були враховані. І зараз це документ високої правової якості.

Прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І запрошую до співдоповіді... Я перепрошую, народний депутате Ківалов, поверніться, будь ласка, є запитання до вас.

Прошу записатися.

Народний депутат Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Голубу.

ГОЛОВУЮЧА. Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Черкащина. Шановний Сергію Васильовичу! Ви щойно представили нам альтернативний проект Закону «Про медіацію». Враховуючи, що це, дійсно, новий інститут для системи врегулювання спорів в Україні, цікаво все ж таки почути, у чому суть вашої альтернативи до того законопроекту, який представила Альона Шкрум, який напрацьований фахівцями, а також європейськими експертами.

Дякую щиро.

КІВАЛОВ С.В. Дякую. Уважаемые колеги, вы знаете, действительно, этот законопроект вносился в зал более пяти раз. Были созданы группы по разработке проекта Закона «О медиации», привлекались к работе специалисты. Мы проанализировали оба законопроекта, оба хороши. Но мне кажется, что альтернативный законопроект более отработанный. В чем заключаются основные отличия нашего законопроекта, который представлен на ваше рассмотрение?

Первое. В нем более четко выписаны процедуры применения медиации в процессуальных кодексах. Допустим, в основном законопроекте не предлагается внести изменения в Уголовный процессуальный кодекс, в Закон «Об исполнительном производстве» и многие другие законы. А без той нормы, которая представлена в нашем законопроекте, его невозможно будет применить. Я надеюсь...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд, завершуйте.

КІВАЛОВ С.В. Я надеюсь, когда законопроект будет принят в первом чтении, мы его доработаем.

И у меня абсолютно нет амбиций, чтобы обязательно был принят мой законопроект. Я рекомендую всем депутатам принять в целом, чтобы в нашем государстве существовал институт медиации. А ко второму чтению мы его доработаем.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Народний депутат Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Моє запитання в принципі збігається з попереднім, але спробую деталізувати. У вашому законопроекті особлива увага приділяється статті щодо специфіки розгляду окремих спорів – сімейних, кримінальних – у процесі медіації, але ці статті мають достатньо загальний характер. Ви виписуєте детальнішу медіацію в кримінальному процесі. Мені хотілося б дізнатися вашу думку, яким чином ви бачите застосування медіації в реальному житті, наприклад, між підозрюваним, обвинуваченим і потерпілим? Як це буде відбуватися, як впливатиме на таємницю слідства і як ви бачите цей процес паралельно слідству?

Дякую.

КІВАЛОВ С.В. Спасибо за вопрос. Я еще раз хочу подчеркнуть, что для того, чтобы заработал институт медиации в нашей стране, необходимо рассматривать в комплексе все вопросы, в том числе и изменения в действующее законодательство. В уголовном производстве, если мы вносим изменения в Уголовный процессуальный кодекс, то там четко выписана эта норма, и она есть в альтернативном проекте закона.

Больше того, я хочу особо обратить внимание на последние стадии судопроизводства. Вот предусмотрено внесение изменений в Закон Украины «Об исполнительном производстве». Там есть возможность на стадии исполнительного производства основной законопроект рассмотреть и принять соответствующее решение. И я думаю, что если мы пойдем именно по такому пути и детально, подчеркиваю, рассмотрим вопрос, связанный с исполнительным производством, с Уголовным процессуальным...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до співдоповіді голову Комітету з питань правової політики і правосуддя народного депутата Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановна пані головуюча! Шановні колеги! Я дозволю собі трохи нагадати історію цього питання взагалі в українських реаліях і сказати про те, що вперше питання щодо доцільності запровадження інституту медіації виникло в українському парламенті, судячи з матеріалів, які ми підняли, ще у Верховній Раді другого скликання. Це сталося після того, як 21 січня 1998 року Комітет Міністрів Ради Європи прийняв рекомендації щодо медіації в сімейних спорах. І ви знаєте, що Україна, приєднавшись до Ради Європи в 1995 році, взяла на себе зобов'язання імплементувати в тому числі такого роду законодавчі акти в національне законодавство. Тоді ще був Комітет з питань правої політики, який очолював пан Стретович, у наступному скликанні – пан Задорожний. Але, на превеликий жаль, починаючи з того часу, уявіть собі, уже фактично 20 років ми не були ще так близько, як зараз, до того, щоб нарешті запровадити в Україні цей надзвичайно важливий інститут, який за всі ці роки виявив себе якнайефективніше на території всіх країн, які входять до Ради Європи.

Мушу вам сказати, що ми дуже раді, що в цьому скликанні, незважаючи на те, що законопроекти були зареєстровані, і тут до честі авторів треба сказати, ще в кінці грудня 2015 року, і ми їм за це безмежно вдячні, комітет їх розглядав і навесні відповідно ухвалив рішення рекомендувати парламенту невідкладно їх розглянути. Але, напевно, певні об'єктивні реалії не дали нам змоги швидко підійти до розгляду цього питання, спочатку по суті, потім, як пам'ятаєте, ми кілька разів з ініціативи авторів переносили розгляд цього питання, оскільки була небезпека того, що брак голосів у залі унеможливить запровадження цього інституту. І дуже сподіваюся, що сьогодні, майже в річницю подання цих законопроектів до парламенту, ми зможемо хоча б прийняти рішення щодо того, щоб розпочати фундаментальну копітку, фахову роботу на рівні комітету до другого читання над цим надзвичайно важливим законопроектом.

Я хочу подякувати обом авторам, тому що, по суті, ці законопроекти дуже схожі, і комітет неодноразово відзначав їхню схожість, і я сказав би, що вони взаємодоповнюють один одного. Тому нам було не так важко підійти до того, щоб визначити, який з них прийняти за основу, який рекомендувати відхилити з подальшою можливістю внесення поправок до другого читання, тому що це не є принципово важливим.

У результаті проведення цілої низки фахових дискусій на площадці комітету, а це і «круглий стіл», і комітетські слухання, і було створено робочу групу (я дякую авторам, які брали активну участь у всіх цих заходах, до складу робочої групи були запрошені відомі фахівці в галузі права, науковці, практики), ми дійшли згоди, і це спільне рішення суб'єктів права законодавчої ініціативи двох законопроектів. Тому що перший законопроект розробляв цілий рід авторів, Альона Шкрум просто їх представляє, з поваги до неї, а в альтернативного законопроекті – інший автор. І вони погодилися, щоб ми рекомендували від імені комітету взяти перший законопроект за основу за умови, що на площадці комітету ми обов'язково проведемо другий раунд серйозних, фахових дискусій з залученням усіх зацікавлених народних депутатів – суб'єктів права законодавчої ініціативи, які вважатимуть за доцільне висловити свої поправки до другого читання. І ми обов'язково запропонуємо автору другого законопроекті подати відповідні пропозиції до другого читання, особливо в частині

імплементатції цього проекту закону щодо інших нормативно-правових актів та кодексів.

Я думаю, що автори першого законопроекту не повинні заперечувати проти такої процедури. Сподіваюся, що і автор другого законопроекту підтримає таку ідею. Це дало б нам можливість на рівні комітету одностайно прийняти рішення про рекомендацію парламенту прийняти зазначений законопроект за основу і надалі відповідно взяти на себе відповідальність до другого читання зняти всі неузгодженості і проблематичні речі, які, можливо, будуть виникати, для того щоб запропонувати насправді, як на мене, надзвичайно перспективний і ефективний інститут медіації в Україні.

Я зараз не говорив би про те, що у зв'язку з тим, що падає довіра до суддівської влади, ми запроваджуємо цей інститут. Ні, я думаю, що це паралельні процеси. Ми обов'язково повинні відроджувати цю довіру, у тому числі внесенням змін до Конституції, про які сьогодні говорилося.

Звичайно, якщо ми переходимо до триланкової судової системи, то доступ до правосуддя буде більш ускладнений, і це треба теж враховувати. Такий інститут якраз розвантажить не тільки з точки зору довіри, а й з точки зору суто технологічного підходу до завантаженості судів позовами, які, як на мене, великою мірою є зайвими...

ГОЛОВУЮЧА. 30 секунд. Будь ласка, завершуйте.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. ...можна ефективно використовувати на рівні позасудового врегулювання. Тому просив би підтримати ідею, запропоновану комітетом, щоб головний законопроект за авторством Альони Шкрум та інших народних депутатів прийняти в першому читанні і звернутися до автора іншого законопроекту, щоб усі раціональні пропозиції, які є в ньому, у вигляді поправок подати до комітету до другого читання в установленому законом порядку.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Залишайтеся на трибуні. І прошу записатися для запитань.

Запрошую до слова народного депутата Андрія Помазанова.

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Я в принципі хотів поставити запитання авторам цих двох законопроектів, але думаю, що Руслан Петрович Князевич як досвідчений професіонал у цьому питанні зможе не менш кваліфіковано відповісти на ці питання.

І мене, я переконаний, і все суспільство, яке слідкує за розвитком розгляду цього законопроекту, турбує таке. Ось сьогодні з парламентської трибуни ми чули, що там є вимоги і до медіаторів, і до організацій, які будуть їх готувати. Але мені незрозуміло, яким чином особа, якій виповнилося лише 25 років, яка має вищу або професійно-технічну освіту і пройшла лише, грубо кажучи, два тижні навчання в невідомо якій організації, зможе проводити медіацію. Більше того, у цьому законопроекті чітко передбачено, що, на жаль, їм забороняється надавати юридичні консультації. То яким чином ця людина зможе врегульовувати спори в процесі...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Андрію Віталійовичу, дозвольте мені наступним чином відповісти на це запитання. Справа в тому, що автори застосували ту практику, яка існує відповідно до рекомендацій Ради Європи. Справді, такі підходи в багатьох країнах є, і мушу вам сказати, як не парадоксально, вони досить ефективно на практиці спрацьовують. Чи така практика буде прийнятною й ефективною для України? Це питання дискусії. Під час доопрацювання проекту до другого читання, думаю, ви як абсолютно фаховий і, як на мене, досить ефективний член комітету готові підключитися до дискусії, щоб ми вийшли на оптимальне рішення.

Ми, з одного боку, мусимо враховувати ті рекомендації, які є в Європі, з іншого – сприймати українську практику і реалії для того, щоб не перетворити на профанацію впровадження такого інституту. Я з вами погоджуюся, що нам треба ще продискутувати довкола цих речей.

Більше того, я знаю, що і автори не заперечують проти такої дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Юрія Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Прошу передати слово Андрію Ілленку.

ГОЛОВУЮЧА. Андрій Ілленко.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Пане Руслане, абсолютно правильна ініціатива, нам необхідно впроваджувати медіацію. Ми розуміємо, що це реальна реформа, наші суди завантажені, їх треба розвантажувати, необхідно це все робити, це правильно. Але є декілька зауважень, які, на мою думку, треба буде доопрацювати до другого читання, і я хотів би, можливо, почути вашу думку з цього приводу. Чи доцільно досудову медіацію застосовувати у спорах, стороною яких є держава, територіальна громада або їх органи, державні та комунальні підприємства, а також неповнолітні особи, особи з обмеженою дієздатністю? Можливо, потрібно ці питання чіткіше виписати в законопроекті, бо все ж таки це правильна річ, але щоб не перетворювалося трохи на зловживання.

Дякую за вашу відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Такий інститут діє в європейських країнах досить ефективно. Чи буде він адаптований Україною і належним чином виконуватися, це вже питання практики, і ми побачимо, як він буде діяти в житті. Інша справа, друзі, що інститут медіації – це не обов'язок, а право конфліктуючих сторін на застосування такого інституту. Ніхто не буде нав'язувати комусь зі сторін обов'язкову участь у цьому інституті. У тому випадку, якщо дві сторони не будуть мати доброї волі до застосування такого інституту, ніхто їх не зобов'яже цього робити, для того існує судовий розгляд, визначений Конституцією і відповідним законодавством, і вони вже в судовий

спосіб будуть врегульовувати конфлікт. Це спосіб позасудової альтернативи, зважаючи на низку обставин, у тому числі на судові збори, і на низку інших речей, які ускладнюють доступ до правосуддя. Але це право, а не обов'язок. Побачимо, як буде на практиці.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за ваші відповіді, пане голово комітету.

Переходимо до обговорення. Прошу провести запис для обговорення від фракцій.

Запрошую до слова народного депутата Борислава Березу.

БЕРЕЗА Б.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №213, м. Київ, самовисуванець).* Добрий день, шановна громадо! Хочу звернутися до вас. Починаючи з 2014 року Україна здійснює заходи щодо децентралізації влади, що є сучасною формою розвитку демократії у світі. Запровадження в Україні інституту медіації є одним із заходів децентралізації державної влади, який надає громадянам реальну можливість обирати інші несудові засоби для врегулювання спорів. Якщо ми тут збираємося для того, щоб розв'язувати проблеми громадян України, сподіваюся, що далі ви будете чути мене і працювати на українців.

У зв'язку з тим що майже всі спори в Україні розглядаються саме судами, і через наявний високий показник звернень до суду наша правова система не пропонує своїм громадянам ефективних позасудових способів врегулювання спорів. У порівнянні з судовими або третейськими процесами, де рішення приймається суддею або третейським суддею, медіація має суттєві переваги, а саме: мінімум формальних чинників та впливу держави, досягнення виключно сторонами взаємоприйняттого рішення, добровільність і неупередженість процедури, велика ймовірність добровільного виконання сторонами домовленостей (бо якщо люди бачать, що вони можуть швидко знайти порозуміння, вони йдуть один одному назустріч, а в судах зараз, як свідчить практика, такого не стається), збереження партнерських взаємовідносин між сторонами.

Завдяки застосуванню процедури медіації створюється реальна можливість звільнення суддів від навантаження у зв'язку з розглядом справ невеликої тяжкості. А суди зараз, як ви бачите, загрузли

в невеличких справах. Економія часу та коштів і головне – підвищення ефективності системи правосуддя в цілому. Медіація є однією з найпопулярніших форм врегулювання конфліктів у розвинених країнах світу. Медіація отримала значний розвиток у Європейському Союзі, Австралії, США.

Прийняття проекту Закону «Про медіацію» допоможе нам у запобіганні корупції. Загалом такий закон має антикорупційне значення, оскільки надасть суспільству законодавчо врегульовану процедуру альтернативного врегулювання спорів, що буде противагою українським судам. Розумієте, зараз, коли ніхто не довіряє українським судам, саме медіація може стати альтернативною гілкою, суттєво розвантажить українські суди, що, безперечно, покращить якість розгляду справ судами.

Комітет з питань запобігання та протидії корупції підтримав даний законопроект як такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Крім того, у проекті відсутні передумови щодо можливого затягування процедури медіації недобросовісними сторонами, оскільки на відміну від третейського або судового процесу будь-яка зі сторін у будь-який час може припинити процес медіації. Я буду вдячний залу, якщо він підтримає цей законопроект і полегшить життя українцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олену Сотник, фракція «Самопоміч».

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Напевно, я маю заявити про конфлікт інтересів, бо я є сертифікованим медіатором, і в нашій фракції є ще один сертифікований медіатор. За своє юридичне життя я трохи застосовувала цей засіб на практиці. На жаль, не було можливості в подальшому вплинути на реалізацію через те, що не було закону.

Тому дуже важливо, що коли в сімейних справах стоїть питання поділу майна або питання опіки над дитиною, суд завжди є травматичним. Суд завжди призводить обидві сторони – і чоловіка, і дружину – до дуже несприятливих наслідків. Часто після розлучень люди

просто залишаються ворогами. Медіація дає можливість зберегти стосунки, зберегти сім'ю, а головне – зберегти дитину і її психіку.

Те саме стосується господарських справ. Дуже часто господарські справи розглядаються тривалий час, забирають дуже багато грошей, ресурсу, впливають на репутацію компаній. Медіація дає можливість за рахунок переговорів знайти спосіб врегулювання цих спорів швидко і дуже, я сказала б, дешево.

І останній момент. Я хочу спробувати відповісти на ті питання і застереження, які звучали в цьому залі, з приводу того, хто буде проводити медіацію, а хто слідкуватиме за медіатором, як кажуть: «А судді хто?», і які є запобіжники. Запобіжником медіації завжди є принцип медіації, що вона є добровільною для обох сторін. Як тільки сторони вирішать, що вони не бачать сенсу або медіація є неефективною, або медіатор є поганим, будь-яка зі сторін припинить медіацію. Оце і є основний запобіжник. Медіатор насправді просто допомагає, веде дві сторони в складному пошуку консенсусу.

Тому я закликаю підтримати законопроект, який запропонований як основний, і дати можливість цьому достатньо економному, швидкому способу бути в нашій правовій практиці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олексія Купрієнка, Радикальна партія.

КУПРІЄНКО О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановні колеги! Радикальна партія Олега Ляшка підтримувала, підтримує і буде підтримувати всі законопроекти та законодавчі ініціативи, спрямовані на те, щоб Україна все-таки дійшла до Європи. Дійсно, ця європейська норма необхідна для нашого суспільства. Але якщо ми вносимо законопроект за ідею, то треба дивитися на деталі, які в ньому ховаються. Ось народний депутат, яка виступала переді мною, сказала, що медіація багато дасть українцям. Так, я думаю близько мінус 10 мільярдів. Чому? У пояснювальній записці до законопроекту сказано, що закон не матиме

навантаження на бюджет, що не зміняться ні дохідна, ні видаткова частини бюджету. Я так не вважаю, тому що з'явиться дуже потужний ресурс для того, щоб підприємства і підприємці сплачували гроші, зменшуючи прибуток і не сплачуючи податку на прибуток, за медіацію. Ми ж розуміємо, що будь-яка хороша справа в нашому суспільстві може бути викривлена і використана не на користь держави, а з метою приховування податків.

Усі застереження необхідно врахувати під час доопрацювання законопроекту до другого читання. Наприклад, я не розумію, як може бути медіатором людина з професійно-технічною освітою і врегулювати спір між транснаціональними корпораціями. Для цього мають бути відповідна освіта і фах. Ну, не можна віддавати на відкуп непрофесіоналам професійні речі. І якщо в Європі, можливо, і двірники мають вищу освіту, то в нас трохи не так. Тому є дуже багато питань, які необхідно доопрацювати до другого читання.

Сама ідея законопроекту правильна, медіацію треба впроваджувати. Але щоб за ідеєю ми не поховали сам хороший процес і не перетворили його на черговий інструмент приховування податку на прибуток.

А для колег нагадую. У дохідній частині проекту бюджету на наступний рік закладено близько 30 мільярдів податку на прибуток. Медіація буде ще одним інструментом для уникнення сплати податку на прибуток, для зменшення прибутку. Тому що плата за медіацію, як і за маркетингові послуги, як і за юридичні, йде на витрати підприємства і зменшує прибуток, а відтак податок на прибуток. Тому закликаю всіх практикуючих юристів, адвокатів, які присутні в залі, дуже уважно поставитися до доопрацювання цього законопроекту до другого читання для того, щоб максимально унеможливити зловживання цим законопроектом для несплати податків.

Всім відомий приклад з класики, як лаялися баба Параска і баба Палажка. Так у нас почнуть фірми лаятися кожного дня з будь-якого приводу і платити за це гроші. І офшорів не треба буде, на місці фізичні особи – підприємці на єдиному податку вам це все зроблять.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олександра Долженкова, «Опозиційний блок».

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Здраствуйте, уважаемые коллеги! Действительно, та законодательная инициатива, которая рассматривается и подана как представителями фракции «Батьківщина», так и представителями «Оппозиционного блока», безусловно, имеет право на то, чтобы на ней акцентировали внимание, о ней говорили для того, чтобы имплементировать в национальное законодательство.

Но представители некоторых фракций при обосновании необходимости поддержки этого законопроекта говорили о несправедливой судебной системе, о низком уровне доверия к судам. Мне хотелось бы, чтобы коллеги в последующих выступлениях все-таки воздерживались от подобного рода высказываний, которые, как правило, подогревают электоральные настроения. Все же дискредитировать судебную власть, проповедуя институт медиации, я считаю, неправильным. При этом почему-то коллеги умалчивают о том, что доступ к судебной власти, собственно говоря, они ограничили сами в прошлом году. Все фракции, кроме «Оппозиционного блока», голосовали за внесение изменений в статью 4 Закона Украины «О судебном сборе». В чем эти изменения состояли? Была убрана максимальная планка судебного сбора, уплачиваемого стороной, инициирующей данное судебное производство, кроме хозяйственных споров.

Вы только вдумайтесь. Коллега из «Самопоміч» говорила о том, что рассмотрение хозяйственных дел – очень длительный процесс. Он не только время занимает у стороны, но и деньги. Максимальная планка судебного сбора в хозяйственном процессе – только 150 минимальных заработных плат. Вдумайтесь – 2 процента от цены иска. Не каждое предприятие может себе позволить обратиться в хозяйственный суд. То есть обращение в суд могут позволить себе экономически состоятельные субъекты. И, действительно, как не парадоксально звучит, медиация является вынужденной альтернативой другим сторонам разрешить этот спор.

Разрешит ли принятие этого законопроекта споры в других делах? В семейных – да, в уголовных – да, в хозяйственных – да. Но, к сожалению, административных дел институт медиации, который сейчас рассматривается, не охватывает. Очень много налоговых споров, которые сейчас инициируют налогоплательщики, при занижении сумм налоговых обязательств, когда они обжалуют налоговые уведомления-решения. К сожалению, эти решения приравнены к категории имущественных, и они вынуждены выплачивать 1,5 процента размера судебного сбора без максимальной планки. То есть такой закон этот вопрос не решит.

При этом прошлая коалиция говорила и обещала, что они сделают институт налоговой медиации, поскольку институт досудебного обжалования, административного обжалования этих налоговых уведомлений-решений не действует.

Конечно, законопроекты необходимо принимать, но при этом останавливаться на достигнутом не стоит, поскольку нам необходимо принять закон о налоговой медиации для того, чтобы урегулировать взаимоотношения и немного предупредить случаи злоупотреблений со стороны...

ГОЛОВУЮЧА. 10 секунд, будь ласка, завершуйте.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. ...налоговиков, которые намеренно донасильно платят налоговые обязательства налогоплательщикам, чтобы те не имели возможности обращаться в суды.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Леоніда Ємця, «Народний фронт».

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Слава Україні! Дякую за увагу. Надзвичайно важливий законопроект, який ми зараз розглядаємо. Шановні колеги, я хотів би почати з того, що Комітет з питань правової політики, який нараховує

у своєму складі 31 члена, ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу проект Закону «Про медіацію». Щоб бути чесним, зазначу, що два з 31 члена комітету утрималися. Ніхто не виступив проти. Тому наш комітет, який є профільним серед юридичного кола експертів у нашому парламенті, рекомендував абсолютно відповідально прийняти цей законопроект за основу.

Тепер я вам скажу, які є зауваження і хто проти прийняття даного законопроекту. Ось давайте подумаємо, що ми даємо людям? Ми даємо можливість звернутися до людини, яку вони вважають експертом, професіоналом у суті спору, який між ними виник, щоб він їм роз'яснив, як має бути насправді для того, щоб вони з ним погодилися. Це відбувається абсолютно добровільно.

Хто такий адвокат? Адвокат – це спеціаліст у юриспруденції. А можливо, у людей абсолютно інше питання, яке належить до сфери фінансового права або до сфери економіки, і не кожен адвокат, наприклад, знає, чим аукціон відрізняється від деривативу і від ф'ючерса, а людям потрібно вирішити питання, а не заплатити адвокату.

Я надзвичайно поважаю адвокатську професію, але часто так буває, що завдання адвоката – не остаточне рішення в справі, а навпаки – чим довше тягнеться справа, тим більше адвокат з цього заробляє. І саме тому ми даємо можливість людям не годувати адвокатів, а домовитися між собою, вирішити справу і поставити в ній крапку, бо це завдання будь-якого спору, який виник між особами. І коли тут звучить питання про те, що в рамках кримінального провадження з'являються якісь додаткові новації, то це неправда. Тому що в законопроекті дуже чітко визначено, що в кримінальному провадженні медіація можлива лише щодо матеріальної шкоди і лише за рішенням суду та укладанням мирової угоди, що є і сьогодні. Просто зараз сторони не мають можливості ще й залучити медіатора для вирішення цього питання між собою, яке потім буде затверджено мировою угодою.

На сьогодні та особа, яка, можливо, їм і допомагає на громадських засадах, не несе жодної відповідальності в частині конфіденційності інформації, в частині відповідальності перед цими сторонами. Ми запроваджуємо надзвичайно чесну, справедливу європейську практику. Сьогодні у нас є можливість піти назустріч проблемам людей, допомогти їм ці проблеми розв'язати.

Дуже вас прошу підтримати даний законопроект за основу. Ті технічні питання, які у вас є, я певен, що ми доопрацюємо до другого читання...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд.

ЄМЕЦЬ Л.О. А звичайний український громадянин вимагає прийняття проекту Закону «Про медіацію».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Руслана Князевича, «Блок Петра Порошенка». З місця, будь ласка, увімкніть мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані головуюча. Я хочу звернутися до всіх, які щойно виступали. Зараз відбуваються виступи від фракцій. Тому я просив, щоб ми все ж таки резюмували наші виступи якоюсь позицією кожної фракції. А то виглядає дивно, коли, наприклад, ми презентували цей законопроект, низка депутатів від однієї фракції мають одну позицію, а виступає депутат від фракції – і заявляє зовсім іншу позицію. То незрозуміло, яка позиція фракції, оскільки, відверто кажучи, треба слідувати за тим, на якій стадії розгляду цього питання ми перебуваємо. Це перше.

Друге. Фракція «Блок Петра Порошенка» буде підтримувати зазначений законопроект №3665 за авторством цілої низки народних депутатів за основу за умови, що під час процедури другого читання (безумовно, я вже про це говорив як голова профільного комітету) буде враховано цілу низку контраверсійних речей, які сьогодні обговорювалися. І головне, ми повинні знайти вихід з тієї ситуації, яка складається, бо я знаю настрої сесійної зали. Сесійна зала не готова голосувати за законопроект у цілому в тому випадку, якщо не буде врегульовано належним чином і так, що зніме всі дискусії, питання щодо того, хто може бути медіатором, хто має право започатковувати цей інститут, які мають бути кваліфікаційні вимоги до медіаторів і в який спосіб ці люди повинні здійснювати свою діяльність. Це поки що виглядає найбільш контраверсійною частиною законопроекту.

З іншого боку, ніхто, сподіваюся, не заперечує проти того, що цей законопроект потрібно приймати, його немає куди відкладати. І ми, дасть Бог, започаткуємо досить новий, цікавий і потрібний інститут у нашому законодавстві, якого не слід боятися. Так само, як не слід було боятися, наприклад, інституту приватних нотаріусів. Зараз він уже став звичним і абсолютно зручним для українських громадян.

Нагадаю вам, що ми зараз у процесі запровадження інституту приватних виконавців. Дещо він різав спочатку вухо, насторожував, багатьох, у тому числі в сесійній залі. Але ви побачите, як найближчим часом ефективність застосування цього інституту доведе, що ми зробили абсолютно вірний крок. І ту ганебну статистику невиконання судових рішень ми нарешті зможемо покращити, тому що чомусь ніхто не згадує, що стосовно виконання судових рішень Україна пасе задніх у світовому рейтингу, середній показник – 6,5 відсотка.

Інститут медіації якраз дасть можливість не допустити і судового розгляду, і невиконання судових рішень, тому що навіть позитивне рішення суду не завжди прийнятне для людей, оскільки воно не виконується, і люди не отримують практичного результату з відповідного судового рішення. Цей інститут одразу дасть можливість мати цей практичний результат, люди його розумітимуть і побачать. І головне, що допускаючи мирову угоду вони підсвідомо беруть на себе певні, у тому числі моральні зобов'язання щодо виконання відповідних...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми завершили обговорення від фракцій і переходимо до обговорення народних депутатів. Прошу народних депутатів записатися для виступів в обговоренні.

Запрошую до слова народного депутата Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., народний депутат України (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Запропонований законопроект Альони Шкрум порушує дуже важливе питання для розвитку України як правової держави. Ми встановлюємо механізм медіації як способу проведення мирних переговорів для укладання мирових угод. На даний час ми запровадили принцип нейтральності та неупередженості суддів, і у зв'язку з цим судді фактично позбавлені

можливості допомагати сторонам в укладанні мирової угоди, оскільки під час таких дій суддя неодмінно буде займати чиюсь сторону або втрачати неупередженість, переконуючи кожную із сторін у необхідності поступитися своїми інтересами заради мирного врегулювання конфлікту.

Крім того, коли до мирової угоди схиляє суддя, сторони відчують тиск на них, бо суддя має можливість прогнозувати результати розгляду справи. Саме тому інститут незалежного медіатора, який шукатиме компроміс між людьми, дуже потрібний в Україні.

Я пропоную підтримати саме основний проект №3665, оскільки в ньому питання медіації врегульовано більш вдало, ніж в альтернативному проекті.

Разом з тим я рекомендував би запроваджувати інститут медіації активніше. У Сполучених Штатах Америки суддя має право зобов'язати сторони звернутися до медіатора та зупинити провадження у справі на певний час для спроби укласти мирову угоду. Враховуючи, що через судову реформу в нас зараз справи можуть розглядатися по кілька років, створення інституту обов'язкової медіації може дати змогу сторонам прийти до мирного врегулювання конфлікту без розгляду справи судом. У такому разі, на мій погляд, слід було б запровадити порядок випадкового відбору медіатора, оплати його праці з державного бюджету, а також спрощений порядок затвердження мирової угоди без судового засідання та виклику сторін.

Крім того, пропоную передбачити, що колишні судді, які пішли у відставку або звільнилися за власним бажанням, можуть бути і медіаторами. Ці люди мають великий досвід, а корупційні ризики в медіації фактично відсутні, що виключить участь у цьому проекті хабарників.

Пропоную законопроект підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Руслана Богдана.

БОГДАН Р.Д., *народний депутат України (одномандатний виборчий округ №151, Полтавська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Прошу передати слово Пташник.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Вікторія Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я зі свого боку також хочу закликати вас підтримати основний законопроект №3665 і подякувати моїй колезі по парламенту Альоні Шкрум за ініціаторство даного законопроекту і можливість долучитися до переліку його авторів.

Я знаю, що ініціатива про медіацію і запровадження цього інституту також є однією з обов'язкових у програмі уряду. Крім того, запровадження інституту медіації було підтримано міністром юстиції Павлом Петренком, за що також уряду особлива подяка.

Хочу сказати, що інститут медіації – це альтернативний вид врегулювання спорів. Це означає, що ніхто не буде нікому нав'язувати, звертатися до медіатора чи ні. Це абсолютна і виключна воля сторін, які хочуть позасудовим процесом врегулювати свій спір. Крім того, у сторін буде можливість самостійно обирати медіатора шляхом використання реєстру, адже цим законопроектом пропонується також запровадити реєстр, у якому буде надано інформацію про всіх медіаторів для того, щоб сторони були вільні у своєму виборі.

Законопроектом також передбачено, з одного боку, спеціальну підготовку медіаторів, а з другого – відповідальність медіаторів, тому що це мають бути абсолютно компетентні особи, які за вчинення певних порушень повинні нести відповідальність. Тому вони мають бути незалежними, незаангажованими.

У залі звучало питання, як запровадження інституту медіації співвідноситиметься із судовою реформою. Я хотіла б відповісти на це питання, адже на мою думку, запровадження інституту медіації є абсолютно органічним та послідовним доповненням судової реформи, над якою ми з вами працюємо. Тому що на сьогодні ми знаємо, що рівень, на превеликий жаль, довіри до судової системи залишає бажати кращого. Нам усім дуже хочеться отримати справедливе правосуддя, з одного боку. З іншого – судді надзвичайно перевантажені справами, через що спори в судах можуть розглядатися по декілька років, що абсолютно не вигідно і не сприяє забезпеченню дотримання прав громадян.

Саме тому запровадження такого інституту, як медіація, як альтернативного виду врегулювання спору дасть змогу розвантажити

судову систему, зекономити час сторонам, і якщо це не потрібно, звертатися саме до суддів, з одного боку. А з іншого – я хочу наголосити, що навіть у разі запровадження системи медіації це абсолютно не позбавлятиме права...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу додати 10 секунд. Завершуйте, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. ...сторін на судовий розгляд. І сторони так само будуть спроможні звертатися до суду. Тому ще раз закликаю підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Івана Крулька, «Батьківщина».

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» одностайно підтримуватиме проект Закону «Про медіацію» (№3665) нашої колеги Альони Шкрум.

Взагалі такий формат взаємовідносин, як медіація і створення незалежних медіаторів, є достатньо поширеним явищем у країнах Європейського Союзу. І це дуже добра можливість для того, щоб розвантажувати суди від зайвого розгляду тих справ, які можуть бути вирішені у позасудовий спосіб. Безумовно, що цей законопроект треба сьогодні приймати в першому читанні і доопрацьовувати до другого читання. Але водночас треба відзначити, що застосування медіації може відбуватися і в цивільних, і в сімейних, і в трудових, і в господарських, і в адміністративних спорах, а також у кримінальних провадженнях та справах щодо адміністративних правопорушень. Від прийняття цього проекту закону, мені здається, виграють усі ті, які змушені звертатися до судів з тими справами, які можна вирішити у позасудовий спосіб.

При цьому законопроект дуже чітко визначає вимоги до медіатора, кваліфікаційні вимоги до того, щоб займатися цією діяльністю. Крім того, у законопроекті дуже добре визначено обмеження

щодо діяльності медіатора, тобто яка особа не може займатися цією діяльністю. Водночас, що дуже важливо, навіть якщо сторони погодилися на використання медіації для того, щоб врегулювати свій спір, це не позбавляє їх можливості потім звернутися до суду і вже в судовому порядку доводити свою правоту.

Тому я хотів би закликати сесійну залу проголосувати в першому читанні законопроект №3665 як найбільш збалансований, бо в нас ще є альтернативний законопроект, щоб, доопрацювавши оперативного до другого читання, внести його в сесійну залу і створити нову інституцію в Україні, яка буде наближати нас до європейських стандартів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Руслана Князевича.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановна пані головуєча. Я вже в принципі висловився кілька разів з цього приводу. Але скажу вам, що я розумію, наскільки позитивною є процедура повного розгляду, тому що вона дає можливість почути позицію багатьох депутатів. Я дуже сподіваюся, що ця позиція буде не тільки у палких, абсолютно полум'яних, правильних і розумних висловлюваннях, а й у конкретних пропозиціях до другого читання для того, щоб ми могли ефективно над ними спільно попрацювати.

Як голова комітету запрошую при нагоді всіх авторів розумних, ефективних, практичних і потрібних пропозицій не тільки подавати ці пропозиції, а й долучитися до роботи в режимі підготовки до другого читання. У разі якщо ми прийнемо це рішення, ми будемо ще проводити «круглий стіл», обов'язково створимо на базі підкомітету робочу групу. І я думаю, що візьму на себе ініціативу і до роботи в ній запрошу всіх промовців, які продукували свої розумні ідеї, для того щоб вони могли надалі показати ефективність своїх пропозицій, довести їх на фаховому рівні. І ми тоді спільно могли б підійти до того, щоб невдовзі присвятити прийняття цього проекту закону в цілому річниці того моменту, коли він був внесений до сесійної зали.

Було б дуже бажано, якби це було можливо, щоб ми ще у 2016 році запровадили цей інститут, щоб уже з 2017 року, після Новорічних і Різдвяних свят, була можливість потроху імплементувати

його в українські реалії. Тому що це якраз той період часу, коли завершиться, ви знаєте, у першому кварталі 2017 року реформування Верховного Суду, надалі відбуватиметься реформування апеляційних судів, місцевих судів. І думаю, що запровадження одночасно, паралельно цих двох нових інститутів дасть можливість забезпечити не тільки якісніший доступ до правосуддя в Українській державі (те, про що ми говорили), а й позасудовий спосіб вирішення цього питання.

Тому ще раз від імені фракції підтримуємо прийняття законопроекту №3665 за авторством цілої низки народних депутатів за основу і запрошуємо всіх, хто виступав під час дискусії, до роботи над пропозиціями під час доопрацювання до другого читання в Комітеті з питань правової політики та правосуддя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Останній виступ. Народний депутат Віктор Кривенко. Прошу.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати передати слово Голубу. Законопроект підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Владислав Голуб. Прошу.

ГОЛУБ В.В. Дякую. Виборчий округ №107, Черкащина. Шановні колеги! Закликаю всіх вас підтримати законопроект №3665 за авторством Альони Шкрум та ряду інших народних депутатів з таких причин. Я мав честь захищати одну зі своїх магістерських програм у британському університеті. Британія є однією з країн, де дуже активно діє інститут медіації. Зокрема, приблизно 60 відсотків усіх спорів, які виникають між конфліктними сторонами, а це і комерційні спори, і будь-які цивільні спори, врегульовуються в позасудовий спосіб, зокрема за допомогою інституту медіації та інституту арбітражу.

Запровадження інституту медіації набагато покращить ситуацію з судовою гілкою влади в нашій країні, тому що: а) розвантажить цю гілку влади; б) суттєво знизить корупціогенні чинники. Інститут медіації також дасть змогу сторонам, дійсно, знаходити простіший

шлях для врегулювання простих спорів і не навантажувати наших судів.

Зазначений законопроект є логічним продовженням тієї судової реформи, яку зараз проводить наша держава. Я вважаю, що прийняття цього законопроекту дасть можливість суттєво наблизити наше правосуддя до європейських стандартів. Тому, шановні колеги, ще раз закликаю вас прийняти законопроект №3665 за основу. А також вношу пропозицію підготувати зазначений законопроект до другого читання у скорочений термін.

Щиро дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Маємо час ще на один виступ. Народний депутат Юрій Левченко. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Перепрошую, я знімаю свій виступ.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Думаю, що ми можемо завершити обговорення. Давайте ще надамо слово для заключних виступів доповідачів і співдоповідачів, і далі можемо перейти до голосування.

Заключне слово доповідача пані Альони Шкрум. З місця, прошу.

ШКРУМ А.І. Колеги, надзвичайно дякую всім за підтримку. І я хочу підтримати Руслана Князевича. Мені здається, що процедура повного розгляду дуже корисна. Насправді, це багато дало нам для цієї дискусії, для подальшого доопрацювання проекту закону.

Дійсно, ми як колектив авторів чули різні думки від різних медіаторів, у тому числі від одеської школи медіації, яка є основою альтернативного проекту закону, поданого паном Ківаловим. І думаю, що ми дуже плідно доопрацюємо цей законопроект до другого читання.

Я прошу всіх прийняти за основу законопроект №3665 і далі запрошую всіх долучитися до роботи. Ми знімемо всі застереження, які тут звучали, спробуємо більше врегулювати віковий ценз та стаж роботи для медіатора, оскільки тут звучало застереження, що мінімальний вік 25 років для медіатора – це замало. Тому, думаю, що ми конструктивно над цим попрацюємо.

Насправді законопроект обговорювався і під час «круглих столів», і на засіданнях комітетів, і з медіаторами, і під час дискусій у парламенті. Я думаю, що ми повинні прийняти його за основу, доручити комітету підготувати до другого читання із залученням всіх активних сторін. Це буде хорошим прикладом того, що, незважаючи на те, що це довга процедура, але вона правильна, якісна, красива, і цей парламент може показувати фахову роботу над правильними законопроектами, які підтримані і міжнародними експертами, і зазначені в наших програмах дій зі Світовим банком, і Міністерством економіки, і Міністерством юстиції та паном Петренком, який надіслав листи до комітету, за що я йому теж вдячна, і фактично всіма фракціями, наскільки мені відомо, які входять до коаліції, у тому числі фракціями опозиції.

Тому прошу вас підтримати, колеги. Це буде важливий сигнал для інвесторів, для європейських партнерів, для бізнесу і для самих медіаторів, які на сьогодні працюють без правового врегулювання і 25 років намагаються через Верховну Раду вирішити це питання законодавчо, встановити конкретні вимоги до медіаторів і врегулювати цей процес, щоб була до нього довіра і щоб ми запустили його як частину судової реформи України.

Тому звертаюся до всіх фракцій і позафракційних народних депутатів і прошу підтримати законопроект №3665.

Дуже дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, через 3 хвилини відбудеться голосування. Я прошу запросити всіх депутатів до залу.

Зараз до заключного слова запрошую народного депутата України голову комітету Князевича. І після того переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх заходити до залу.

Руслан Князевич. Ви від трибуни чи ви з місця? З місця. Будь ласка, увімкніть мікрофон з місця.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я хочу ще раз подякувати від імені комітету за те, що ми мали можливість плідно подискутувати. Відверто кажучи, не завжди випадає така нагода фахово поспілкуватися на важливі теми.

Я думаю, що тема медіації – це одна з неконфліктних тем у сесійній залі. І те, що авторами першого законопроекту є представники шести депутатських фракцій, а іншого законопроекту – представник ще однієї фракції, – доказ того, що, сподіваюся, більшість сесійної зали позитивно сприймає запровадження цього вкрай важливого нового інституту.

Звичайно, завжди, коли з'являються якісь новели в українському законодавстві, є певна тривога і побоювання, наскільки вони будуть ефективними. Все це покажуть практика і час.

Друзі, ми – законотворці і в разі, якщо побачимо, що допустили якусь помилку (я не пам'ятаю, щоб ми приймали закони і не вносили до них змін, таких законопроектів у нас не існує, так само і цей законопроект не є догмою), ми обов'язково зможемо її виправити, якщо практика доведе зворотнє.

Від імені комітету, якщо законопроект буде прийнято за основу, запрошуюю ще раз всіх до дискусії. Сподіваюся, що автори і одного, і другого законопроекту теж візьмуть активну участь у цій дискусії. І просив би передусім автора другого законопроекту, як ми вже домовлялися на першому засіданні комітету, подати ті раціональні пропозиції, які є в його законопроекті, у вигляді поправок до другого читання, щоб ми могли спільно розглянути їх і дати їм фахову правову оцінку.

Зі свого боку ми обіцяємо, що до складу робочої групи будуть включені не тільки автори, а й усі народні депутати, які бажатимуть взяти участь в обговоренні, представники всіх фракцій, всі зацікавлені особи поза парламентом, а це і представники української правової науки, практики, і представники судової гілки влади, і представники органів державної влади, для того, щоб вони могли висловити свою позицію. Обов'язково ми будемо опиратися на ту позицію, яку фахово висловило Головне науково-експертне управління в першому читанні, дуже очікуємо на позицію Головного юридичного управління під час процедури другого читання. Сподіваюся, що спільними зусиллями

невдовзі ми зможемо вийти на таку пропозицію, яка буде прийнятною і матиме перспективу для проходження цього законопроекту в цілому.

Дуже дякую і запрошую всіх до роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти робочі місця. Довго тривали дискусії навколо того законопроекту. Але виглядає так, що ми дійшли до спільної позиції – прийняти його в першому читанні. Це засвідчили виступи представників фактично всіх фракцій і груп парламенту. Сподіваюся, що наше обговорення завершиться позитивним рішенням.

Отже, колеги, я ставлю на голосування проект Закону «Про медіацію» ([№3665](#)) для прийняття за основу. Всі застереження ми зможемо доопрацювати до другого читання. Прошу голосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів, вітаю комітет, який працював дуже інтенсивно і довго. Але я надалі буду закликати до інтенсивнішої роботи.

Зараз переходимо до блоку питань щодо дерегуляції та розвитку бізнес-клімату. Є чотири законопроекти у другому читанні. Там небагато поправок. Тому прошу всіх долучитися до інтенсивної роботи.

Розглядається проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг» ([№4496](#)) у другому читанні. Розгляд включає спочатку слово доповідача, а потім – розгляд поправок.

До доповіді запрошую голову Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюка Віктора Валерійовича. Авторів поправок прошу приготуватися. Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги

народні депутати! Представляю вашій увазі підготовлений Комітетом з питань промислової політики та підприємства до другого читання проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг» (№4496). Це надзвичайно важливий економічний законопроект, адже його прийняття зніме штучні бар'єри, які стоять на шляху введення валютної виручки українськими експортерами, айтішниками, креативними індустріями в країну.

Цей законопроект передбачає можливість укласти зовнішньоекономічні договори, контракти не лише в письмовій формі, а й в електронній, як це робиться в інших країнах, а також шляхом прийняття публічної оферти, обміну електронними повідомленнями. Тобто, по суті, ми приводимо українське законодавство у відповідність до тих господарських реалій, які сьогодні існують у світі, для того щоб Україна була конкурентною у сфері експорту послуг.

Ми також забороняємо банкам вимагати від експортерів перекладу документів з англійської на українську мову, бо банки мають більшу фінансово-організаційну спроможність, ніж малі підприємці – експортери послуг, представники креативної індустрії.

Ми передбачаємо визнання інвойсу первинним документом, що спростить процедуру ведення бухгалтерського обліку, дасть можливість ставити електронний підпис.

Хочу наголосити, що цей законопроект став результатом опрацювання і зняття низки застережень у нашому комітеті. Хочу подякувати всім, хто вносив поправки, авторам законопроекту Сергію Івановичу Кіралю, Олександрі Володимирівні Кужель, яка подала багато поправок, та іншим колегам.

Шановні колеги, думаю, що сьогодні ми маємо прийти до політичного компромісу, прийняти цей надзвичайно вагомий законопроект і сприяти українським експортерам у введенні виручки в Україну.

Окрім того, хочу наголосити, що додатково до рішення комітету, яке було ухвалено, вчора ми проводили обговорення на засіданні комітету, і є пропозиція двадцятий рядок законопроекту у правій колонці уточнити. До абзацу другого: «Вимоги частини першої цієї статті не поширюються на експорт послуг...» після слів «крім транспортних» додати слова «і страхових», потім ідуть слова «прав інтелектуальної власності», а далі додати слова «авторських та суміжних прав».

Я думаю, що це слушні уточнення, які ми сьогодні маємо підтримати в комплексі і прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон для того, щоб максимально сприяти українським айтівцям, креативним індустріям, всім, які надають інтелектуальні послуги, для того щоб ліквідувати той штучний валютний контроль, який сьогодні не працює в цій галузі, а тільки створює, по суті, штучні регуляторні бар'єри. Адже коли ми кажемо про експорт товарів, то абсолютно зрозуміло, що експортний контроль там потрібен, необхідний, життєво важливий. Коли ми кажемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд. Завершуйте, будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Коли ми кажемо про експорт послуг, то розуміємо, що неможливо проконтролювати перетин кордону послугою, тому той механізм експортного контролю, який існує на сьогодні, по суті, є просто профанацією. Тож цим законопроектом ми пропонуємо усунути цю профанацію, сприяти легальному заведенню валютної виручки експортерами послуг в Україну.

Прошу підтримати в другому читанні та в цілому з тими уточненнями, які я озвучив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вікторе. Залишайтеся біля трибуни.

Я поставлю на голосування, звичайно, з тією пропозицією, яку ви озвучили для стенограми.

А зараз щодо відхилених поправок. Їх небагато, але я по кожній з них зроблю оголошення.

Отже, поправка 4. Народний депутат Гусак наполягає? Наполягає. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ГУСАК В.Г., *член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).* Шановні колеги! Шановні українці! Поки частина народних депутатів намагається хоча б щось зробити для українського експорту, він продовжує падати. У січні – серпні 2016 року експорт товарів з України скоротився майже на

10 відсотків. У вересні результати будуть ще гіршими, бо свій вагомий внесок у падіння українського експорту внесла «Укрзалізниця». Через те що «Укрзалізниця» банально не купила палива, маючи мільярди гривень на рахунках, сотні тисяч законтрактованої продукції не доїхало до споживачів у Східній Європі і до українських портів.

Що стосується цієї поправки. Ідеться про збільшення терміну повернення валютної виручки з 180 до 270 днів.

Шановні колеги, у сучасному світі доводиться весь час конкурувати за продаж, за збут, і часто споживачі вимагають кредитування. Скажімо, стандартний термін кредитування 180 днів, але на багатьох ринках для того, щоб лише довести продукцію, українцям потрібно два місяці. Тому врахування моєї поправки дасть додаткові можливості українським виробникам, експортерам. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановний Володимире Георгійовичу. Хочу сказати, що я повністю поділяю ваші перестороги, ваше занепокоєння критичним падінням експорту, тими регуляціями, які існують, але разом з тим ця поправка не стосується сфери дії цього законопроекту, не є предметом його регулювання, тому я пропоную врахувати її в наступних законопроектах щодо валютної лібералізації, які будуть стосуватися не тільки експорту послуг, а всієї української промисловості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую.

Поправка б. Автор – Галасюк. Кужель пропонує поставити на голосування для підтвердження.

Будь ласка, пані Олександро.

КУЖЕЛЬ О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги! Я не прошу поставити для підтвердження, а хочу, щоб суто редакційно прозвучала правильна редакція цього пункту: «Вимоги частини першої

цієї статті не поширюються на експорт послуг...» – відкривається дужка і додаються слова «(крім транспортних і страхових)», закривається дужка, а далі йдуть слова «прав інтелектуальної власності, суміжних та авторських прав». Врахування цієї редакції закриє шалену дірку для відтоку валютних цінностей. Прошу проголосувати поправку в кінцевій редакції, як сказав голова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу відповісти. Але ж ви про це вже сказали, тому постарайтеся коротко.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановна Олександро Володимирівно, за те, що ви ще раз наголосили на цій важливій позиції.

Я пропоную, щоб ми під час голосування за законопроект у цілому врахували пропозицію, яку я озвучив на початку і яку ви щойно уточнили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 7 Семенухи. Чи наполягає? Ні.

Поправка 9 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 10 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Загалом правильний законопроект містить, на мою думку, одну абсолютно неправильну норму з багатьох причин – з точки зору державотворення і націотворення, а також з точки зору суто контрольних функцій держави та відповідних органів. Пропонується виключити вимогу щодо перекладів документів з англійської мови на українську. Знаєте, коли виключається ця вимога, це створює колосальні можливості для подальших зловживань. Тому що трактувати і перекладати документ, якщо немає офіційного перекладу, можна як завгодно. І потім не можна нікого притягнути до відповідальності, тому що будь-хто завжди скаже: «Ну, бачте, я трактував цей документ таким чином. Немає ж офіційного перекладу, отже, все нормально. А ви трактуєте таким чином, то це ваші проблеми».

Тому я все ж таки пропоную цю норму залишити, щоб усі відповідні документи мали офіційний український переклад. Це абсолютно логічно в державі Україна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, дякую вам за те, що ви підтримуєте в цілому цей законопроект. Щодо вашої пропозиції хочу наголосити, що мова не йде про те, що не має бути офіційного перекладу, а йдеться про те, що банки будуть не вправі згідно з нормами закону вимагати цей переклад від маленьких підприємців – експортерів ІТ-послуг, інших інтелектуальних продуктів. Тобто банки мають більшу організаційно-фінансову здатність і можуть забезпечувати цей переклад, безумовно, в офіційний спосіб, як це передбачено чинним законодавством. Але врахувавши цю норму, яку запропонував комітет, ми значно полегшили роботу саме для малих підприємців, які займаються інтелектуальною діяльністю. Тому я прошу зберегти редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні, пане Юрію? Наполягає.

Отже, хто підтримує поправку 10 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 11 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 12 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 14 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 15 Продан. Не наполягає.

І остання поправка 21 Семенухи. Не наполягає.

Колеги! Ми завершили обговорення. Я прошу зараз усіх зайти до залу, приготуватися до прийняття рішення.

Ми йдемо тільки за поправками, зараз не передбачено виступів від фракцій.

А поки заходять депутати до залу, пане Вікторе, я вас прошу чітко для стенограми озвучити поправку, з якою я буду ставити на голосування даний законопроект.

Віктор Галасюк. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Я ще раз хочу подякувати всім ініціаторам цього законопроекту: ІТ-індустрії, іншим креативним індустріям, авторам законопроекту, членам комітету і робочої групи, які дуже ретельно його опрацювали для того, щоб зняти всі застереження, всю критику і внести цю фахову редакцію в зал.

Я хочу попросити підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон з тими уточненнями, які озвучила для стенограми Олександра Володимирівна, і також з додатковим техніко-юридичним опрацюванням з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України.

Давайте прийнемо цей важливий законопроект, зробимо його законом і знімемо бар'єри на шляху валютної виручки українських експортерів послуг до України, підтримаємо українську ІТ-галузь і креативні індустрії. Нам потрібна валютна виручка, щоб була стабільна гривня, щоб були нормальні ціни в магазинах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу нагадати, що уряд підтримує даний законопроект і рекомендує його прийняти. І ми можемо переходити до прийняття рішення. Будь ласка, займаємо робочі місця, переходимо до прийняття рішення, колеги.

Отже, я ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг» ([№4496](#)) з поправками, які озвучили для стенограми голова комітету Віктор Галасюк і Олександра Кужель, у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Хто підтримує дану пропозицію (урядову пропозицію) прошу голосувати і підтримати. Колеги, будь ласка, голосуємо.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Колеги, до президії надійшли відразу дві заяви про перерву: одна ще зранку – від фракцій «Самопоміч» і Радикальної партії, друга – від «Народного фронту» і «Блоку Петра Порошенка». Вони згодні замінити перерву на виступи. Я надам першими слово тим фракціям, чия заява надійшла першою. Колеги, ви згодні? (*Шум у залі*). Олеже, можна, щоб першими виступили від фракції «Народний фронт»?

Першим буде виступ від «Народного фронту» і «Блоку Петра Порошенка». Виступ буде замість перерви, тому не розходимося.

Я запрошую до виступу Юрія Березу, 3 хвилини. Будь ласка.

БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні друзі, побратими, громадяни України! Ось зараз у кулуарах Верховної Ради з'явилася яскравий пропагандист «руського мира» Олена Бондаренко. Її притягнув сюди панич, який сидить з того боку, – пан Вілкул.

Ця нечисть обливає брудом Україну на всіх російських каналах. Я не знаю, що нам потрібно робити після цього у Верховній Раді: викликати санінспектора, щоб зробити дезінфекцію, чи викликати батюшок, щоб освятили? Але я чітко розумію, що цей панич уже втратив почуття реальності. Він притягнув, вибачте, цю недолюдину, яка була однією з авторів розв'язання війни на Донбасі. Це людина, яка притягла російські канали, які пропагували вбивства українців.

Я хочу, щоб мій виступ Голова Служби безпеки прийняв як офіційне звернення. Чому ці покидьки досі ходять по Україні?! Чому ці покидьки досі в українському парламенті?!

Ганьба «Опозиційному блоку»! Він ще раз показує, що це не опозиція – це п'ята колона, це манкурти росіян! Ганьба їм!

Пане Голова Служби безпеки, ви – мій бойовий побратим. Але ваша служба повинна працювати над такими випадками і не повинна ця нечисть ходити по українському парламенту!

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний виступ від двох фракцій – «Самопоміч» і Радикальної партії.

Альона Бабак, 3 хвилини. Будь ласка. Запрошую до трибуни.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні народні депутати! Шановні українці! Фракція «Об'єднання «Самопоміч» з липня цього року намагається вести діалог з урядом щодо питань, які турбують кожного українця. Ми цей діалог намагалися вести в цивілізований, нормальний спосіб, звертаючись до Прем'єр-міністра України з пропозиціями, зауваженнями, очікуючи на відповіді. На жаль, на сьогодні цих відповідей немає.

Перший блок питань, щодо яких ми зверталися до уряду, – обґрунтувати тарифи на житлово-комунальні послуги через призму прибутковості «Нафтогазу України». Ми отримали відповідь, що на кінець серпня цього року уряд ще не мав навіть фінансового плану цього підприємства на кінець цього року. Уряд не має фінансового плану і на 2017 рік. Тому сьогодні ми просимо з цієї трибуни уряд надати інформацію всьому суспільству, парламенту про те, який показник рентабельності діяльності НАК «Нафтогаз України» з виробництва і реалізації газу врахований у діючій ціні газу?

Ми також закликаємо показати фактичну прибутковість «Нафтогазу України» за сегментом «оптова торгівля газом» за дев'ять місяців, показати обсяг дивідендів, які бюджет України очікує від цього підприємства в цьому році та які плануються на наступний рік. Тому що саме від цих показників залежить, чи обґрунтоване сьогодні підвищення тарифів. Тому що «Нафтогаз України» звітував, що він має 21 мільярд чистого прибутку лише за перше півріччя цього року. Ми думаємо, що є прямий зв'язок між прибутковістю цього підприємства та контролем уряду за цим показником, тому що фактично для населення це монополіст, він виконує спеціальні обов'язки уряду.

Другий блок питань – це теплі кредити для тих, хто їх не може отримати, для бідних людей. Я отримала від громадянки Дніпра дуже гнівне звернення: «Для кого ви ці кредити робите, якщо люди з пенсією 1 тисяча 200 гривень їх отримати не можуть? Це менше прожиткового мінімуму!». Ні «Ощадбанк», ні «Укргазбанк» не дають людям кредитів на заміну вікон. Ми вимагаємо від уряду прийняття цільової програми енергоефективності з механізмом надання державної

підтримки на заміну вікон людям, які поза межею бідності. Держава їм повинна допомогти.

Третій блок питань – грошові субсидії. Вчора отримали інформацію з Тернополя: нуль перерахунку за субсидії для ОСББ. Львів – 10 відсотків субсидій для ОСББ. Харків – повністю блокуються всі ОСББ, вимагають перейти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

БАБАК А.В. ...на авансову оплату за газ. Це ті, які мають котельні.

Ми вимагаємо переходу на грошові субсидії. Від уряду ми не отримали інформації, чому неможливо цього зробити. А через немонетизовані субсидії заблоковані всі теплоенерго та водоканали.

І четверте. У нас абсолютно нездорова гра відбувається на ринку газу і теплової енергії. Хто кого дожене? Чи зможе тариф на тепло для бюджетних установ наздогнати зміни цін на газ для бюджетних організацій? Усім повідомляю, що сьогодні «Нафтогаз» надіслав інформацію про продаж газу для виробництва тепла для бюджетних установ на 300 гривень більше, ніж було у жовтні, якщо авансова плата, і ще на 800 гривень більше, якщо за фактом оплати.

Шановні депутати! Шановна Національна комісія, що здійснює регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг! Припиніть цю вакханалію, коли один тариф не може наздогнати інший! Або відпускайте ціни для бюджетної сфери і для інших на тепло і на газ, або робіть щось, бо кожного дня формується нова заборгованість.

Це звернення фракції «Об'єднання «Самопоміч» до уряду і державних регуляторних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, отже, виступи від фракцій завершено.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про основні засади

державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо лібералізації системи державного нагляду» ([№2418а](#)).

Запрошую до доповіді голову комітету Галасюка Віктора Валерійовича. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Представляю вашій увазі проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо лібералізації системи державного нагляду» ([№2418а](#)), підготовлений на повторне друге читання.

Хочу наголосити, що це не просто фундаментально важливий законопроект. Це, мабуть, один з найважливіших економічних законопроектів року. Чому? Тому що в ньому передбачається переглянути засади, принципи, механізми державного нагляду та контролю і зробити абсолютно іншу модель, яка має не тиснути на бізнес, забезпечувати безпеку суспільства і виключати корупційні ризики.

У чому полягають суттєві відмінності моделі, яку ми пропонуємо, від тієї моделі, яка існує на сьогодні? Передусім це презумпція правомірності суб'єкта господарювання. У тих випадках, коли законодавство може визначати неоднозначні норми, які можуть бути трактовані як на користь держави, так і на користь підприємця, вони трактуватимуться на користь підприємця. Це запровадження інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду і контролю, в якій будуть відзначатися абсолютно всі перевірки, які відбуваються в країні, як планові, так і позапланові. Причому їх причини, ініціаторів, зміст, результати – тобто все можна буде відслідковувати. Не буде вже такого, що когось перевіряють у якийсь кулуарний спосіб і роблять це 50 разів, а інших – взагалі не чіпають і невідомо, з яких причин перевіряють, з якими результатами вийшли з перевірки.

Цим законопроектом пропонується запровадити заборону на встановлення планових показників виявлення порушень, не має бути такого явища в Україні. Запровадити ризикоорієнтовану систему перевірок, тобто не просто всіх підряд перевіряти, а дивитися: там, де високі ризики, частіше проводити перевірки, там, де нижчі ризики, – значно рідше.

Законопроектом передбачається запровадити річні плани перевірок та заборону їх зміни протягом року, обмежити максимальну частоту перевірок залежно від рівня ризику: високий ризик – планові перевірки не частіше, ніж раз на два роки, середній – не частіше, ніж раз на три роки, якщо ризик низький – не частіше, ніж раз на п'ять років.

Законопроектом пропонується уніфікувати форми актів, обмежити коло питань, які контролюються, щорічне прозоре звітування про виконання річних планів державного нагляду і контролю, щоб суспільство знало, як працює система. Пропонується обмеження строків планових перевірок держнагляду і контролю – 10 робочих днів, а для мікро- та малого бізнесу – п'ять робочих днів. Якщо ж перевірка комплексна, то максимальна тривалість – 30 робочих днів, для мікро- і малих підприємств – 15 робочих днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, щоб завершити.

ГАЛАСЮК В.В. Цим законопроектом пропонується встановити заборону на повторне проведення заходів державного нагляду і контролю, ініційованих за тим самим фактом, передбачаються лише мінімальні санкції за перше порушення. Якщо є вилка санкцій від більших до менших – застосовувати менші. Визначається право підприємця не допускати перевіряючих у разі порушення ними норм цього закону, у тому числі щодо підстав та періодичності перевірок.

Тому, шановні колеги, я буду просити вас підтримати цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до поправок. Прошу сконцентруватися.

Поправка 7 Галасюка. Не наполягає.

Поправка 10 Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні друзі і шановний голово комітету! Я прошу регламентний комітет внести чітку зміну, щоб якщо на розгляді в комітеті є декілька проектів законів про внесення змін до одного закону, об'єднувати їх в один законопроект. Бо зараз голова комітету буде доповідати три законопроекти про внесення змін до одного закону. І тому стаються помилки.

Пане Вікторе, у моїй поправці 4, яку ви врахували, чітко сказано, яких органів це не торкається. Але далі в законопроекті №3153 ми пропонуємо розширити це в 10 разів.

І тому я прошу звернути увагу. Потрібно голосувати за цей законопроект, він дуже добре відпрацьований з громадськими об'єднаннями. Але потім у законопроекті виключити статтю 27.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановна Олександро Володимирівно, ці законопроекти є автономними. Законопроектом [№3153](#) передбачається ніби «настройка», яка на півроку заморожує планові перевірки. Ми зараз дійдемо до його обговорення і будемо іти за поправками.

Пропоную підтримати цей законопроект, як вирішив комітет, у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Отже, ставиться на голосування поправка 10... (*Шум у залі*). Не наполягає. Добре.

Поправка 13 Ленського (*Шум у залі*). Вибачте, поправка 13 Левченка. Помилка Апарату.

Щодо поправки 10 є наполягання на голосуванні, так?

Вікторія Сюмар, 1 хвилина. Прошу.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Це поправка пана Шверка, він зараз у лікарні. Як голова комітету дуже прошу, ми обговорили це з головою комітету, тут закралася технічна помилка. Мова йде про те, що сюди включили також Нацраду, якій заборонили перевірки, але закон про Нацраду дозволяє здійснювати будь-які заходи лише після перевірки. І таким чином ми робимо цей орган взагалі надієвим. Тому ми з головою комітету дійшли згоди, що редакційно ми в даному випадку

випишемо, що дія такого закону не поширюється на відносини, що виникають під час здійснення заходів державного нагляду та контролю в галузі телебачення і радіомовлення.

Якщо голова комітету зараз це для стенограми підтвердить, то в принципі ми можемо вважати, що ця ситуація улагоджена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановна пані Вікторіє. Після проведення сьогодні політичних консультацій у залі з фракціями «Народний фронт», «Блок Петра Порошенка» я хочу наголосити додатково до рішення комітету, яке було ухвалено, що для того, щоб цей законопроект не було завалено, для того, щоб його було прийнято, бо він потрібен всім українським підприємцям, я пропоную все-таки для стенограми зафіксувати часткове врахування поправки 10 пана Шверка тільки в частині державного нагляду та контролю в галузі телебачення і радіомовлення.

І прошу, коли ми будемо ставити на голосування пропозицію про прийняття в цілому цього законопроекту, врахувати це уточнення у правій колонці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду ставити на голосування з цією поправкою голови комітету, і так ми будемо голосувати. Тому немає необхідності зараз входити в голосування.

Поправка 13. Пане Левченко Юрію, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Ось подивіться, зараз було сказано дуже багато слів про те, що треба звільняти бізнес від надмірних перевірок, від надмірного регулювання. І це правильні слова. Але забувається чомусь вкотре про те, що треба все ж таки захищати український народ від абсолютно безвідповідального бізнесу, наприклад будівельної мафії, яка на сьогодні знищує повністю кожне велике місто України, кожний обласний центр і особливо столицю України Київ. Ми бачимо, що в нас відбувається, бачимо, як станції метро розвалюються, бачимо, куди діваються парки, дитячі майданчики і що на їх місці з'являється.

Моя поправка стосується того, щоб такий закон не чіпав питань перевірок містобудівної діяльності, щоб це далі регулювалося відповідними профільними законами, зокрема законом про містобудівну діяльність, тому що якщо зараз виписати в цьому законопроекті знову-таки, по суті, скасування перевірок забудов, то ця вакханалія ще посилиться.

Тому я зараз звертаюся до всіх мажоритарників, особливо з великих міст...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 30 секунд, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я закликаю всіх мажоритарників, особливо з великих міст: не голосуйте за цей законопроект, якщо з нього не буде виключена норма про регулювання містобудівної діяльності. Бо це спричинить подальшу хвилю незаконних забудов і знищення життєвого простору українського народу. Закликаю підтримати цю поправку. А якщо вона не буде підтримана, не голосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановний пане Юрію. Хочу наголосити, що ми передбачили виключення для архітектурно-будівельного нагляду та контролю тільки в частині контролю за додержанням вимог щодо маломобільних груп населення. Це було відповідно до звернення представника Президента у справах інвалідів. Це перше.

Друге. Цей законопроект жодним чином не обмежує можливості перевірок, у тому числі позапланових, підставою яких можуть бути і звернення фізичних осіб, і доручення Прем'єр-міністра, і не дай, Боже, якась аварія. Тому жодного обмеження в цьому законопроекті на перевірки в цій частині немає. Але знаходження архітектурно-будівельного контролю в загальному контурі державного нагляду та контролю надзвичайно важливе, бо ніхто не має права тиснути на підприємців, у якій би сфері вони не працювали, якщо це не відображується в загальній інтегрованій системі перевірок.

Тому тут мова йде про підзвітність, про прозорість, про єдині правила гри для всіх галузей. Водночас немає заборони на проведення перевірок. Тому наполягаю на редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги наполягають на голосуванні? Хто підтримує поправку 13 народного депутата Левченка і ряду інших депутатів, прошу проголосувати. Комітет проти. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Колеги, хочу повідомити, що я продовжую наше засідання до закінчення розгляду даного питання. Потім буде оголошено перерву. Ще є близько 20 поправок, це, думаю, близько 10 хвилин, щоб ви зорієнтувалися для себе. Хвилин через 10 буде голосування.

Поправка 14 Кривошеї. Наполягає. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Насамперед я хотів би ще раз звернути увагу на те, що сказав наш колега Левченко. У дійсності він правий. Я в принципі підтримую концепцію даного законопроекту і згоден з Віктором Галасюком, але ми повинні звернути увагу на таке.

Якщо ми сьогодні приймемо дані законопроекти (зокрема наступним ми будемо розглядати проект №3153, якщо не помиляюся) у тій редакції, яка пропонується, принаймні без моїх поправок, то Державна архітектурно-будівельна інспекція сто відсотків не зможе перевіряти жоден об'єкт будівництва, крім пандусів. Давайте дамо собі відповідь: пандуси вводяться в експлуатацію, взагалі будуються в останню чергу. Коли об'єкт уже збудований, у ньому фактично вже продані всі квартири, всі підземні паркінги, тільки тоді ми можемо говорити про пандуси. І це проблема.

Це єдиний нюанс, про який я хотів би сказати, щоб усі на це звернули увагу. Я про це говорив у комітеті, подавав поправки. Одну

мою поправку враховано частково, цю поправку, як я бачу, відхилено, хоча я на ній наполягаю і ще раз прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Геннадію Григоровичу, дякую за вашу пропозицію. Ви правильно наголосили, що другу вашу поправку враховано. Але ми спільним рішенням комітету запропонували не враховувати цієї поправки, оскільки мова йде не про заборону перевірок державним архітектурним наглядом та контролем, а тільки про те, що ці перевірки мають підпадати під загальний контур контролю, бути абсолютно прозорими для всього українського суспільства.

Разом з тим, я ще раз наголошую, що підставами для здійснення позапланових заходів контролю, у тому числі у сфері, яку ви назвали, є звернення фізичних осіб про порушення їх прав, яке спричинило якусь шкоду, доручення Прем'єр-міністра про перевірку суб'єктів, настання, не дай, Боже, аварії чи інших непередбачуваних випадків, навіть неподання суб'єктом господарювання документів обов'язкової звітності за два звітних періоди. Тобто ми жодним чином цією нормою не скорочуємо можливості позапланових перевірок. Але водночас ставимо загальні планові перевірки під єдину системну рамку. Тому наполягаю на рішенні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Кривошея наполягає на голосуванні? Так. Отже, хто підтримує поправку 14 народного депутата Кривошеї, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 152.

Рішення не прийнято.

Поправка 17 Дроздика. Не наполягає.

Поправка 18 Мацоли. Не наполягає.

Поправка 19 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 20 Богуслаєва. Не наполягає.

Поправка 21 Рибака. Не наполягає.

Поправка 22 Ленського. Не наполягає (*Шум у залі*).

Вибачте, це знову технічна помилка, замість Левченка написано Ленський. Автор поправки 22 Левченко. Прошу увімкнути мікрофон. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Ця моя поправка стосується того самого питання щодо того, щоб виключити з цього проекту закону слова «державного архітектурно-будівельного контролю (нагляду)». Я реаую на те, що було сказано доповідачем.

По-перше, є маніпуляція з приводу того, що десь звідкись виключено все ж таки питання. Це виключено тільки в наступному проекті закону №3153, і то те, що стосується, як було сказано, пандусів. Тобто абсолютно жодним чином, насправді, не виключено і далі залишається безконтрольна будівельна діяльність.

По-друге, коли доповідач розповідає, що цей законопроект стосується виключно прозорості планових перевірок, – це відверта неправда. Тому що, наприклад, є конкретна норма в кінці цього законопроекту (там теж є моя поправка), у якій говориться про те, що посадові особи суб'єкта господарювання не нестимуть жодної відповідальності за ненадання невідповідних відомостей на вимогу під час перевірки. Це маячня! Якщо цей законопроект у такому вигляді прийняти, якщо в ньому залишити містобудівну діяльність, то це призведе до шаленого сплеску незаконних...

ГАЛАСЮК В.В. Пане Голово, дозвольте, я відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте 10 секунд, щоб завершив Левченко. Потім ви відповісте.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Наприклад, неможливо перевіряти забудову, якщо забудовник відмовляється давати пояснення взагалі щодо своєї діяльності і не несе за це жодної відповідальності. Це ж маячня! Тому я кажу, вимагаю – виключіть звідси містобудівну діяльність!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, дякую за вашу пропозицію. Я наголошую, що правильно казав пан Кривошея (його другу поправку враховано), що проектом закону передбачається, що державний архітектурно-будівельний нагляд (контроль) здійснюється з врахуванням особливостей, визначених законом і у відповідних сферах. Встановлюється також перехідний період для внесення необхідних змін до спеціального закону. Таким чином, ми, з одного боку,

зберігаємо цю сферу в загальному контурі, у загальній рамці державного нагляду (контролю), з іншого боку, ми жодним чином не створюємо суспільних ризиків щодо неможливості перевірки будівництв. Більше того, я наголошу, що прозорість стосується не тільки планових перевірок, а й позапланових. Бо всі перевірки – і планові, і позапланові – підлягають внесенню до єдиної інтегрованої державної бази нагляду і контролю, щоб усім були відомі підстави, наслідки і ефективність цих перевірок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні, пане Юрію? Так. Отже, хто підтримує поправку 22 народного депутата Левченка, прошу проголосувати, будь ласка.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Ідемо далі. Поправка 30 Продан. Не наполягає.

Поправка 32. Це вже Ленського, так? Не наполягає.

Поправка 33 Сотник. Не наполягає.

Поправка 35 Ленського. Не наполягає.

Поправка 38 Продан. Не наполягає.

Повідомляю, що я продовжив засідання до закінчення розгляду даного питання.

Поправка 48 Левченка. Наполягає. Так?

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Я звертаю увагу сесійної зали, наших слухачів і глядачів, і всіх інших людей на те, що тут відбувається відверта маніпуляція. Говорять, що не можна виключити слова «містобудівна діяльність» з цього проекту закону, але при цьому є цілий перелік видів діяльності, який не збираються регулювати таким законом. Нещодавно внесли поправку щодо телебачення і радіомовлення, правильно внесли, виключили з цього проекту закону. Немає в цьому законопроекті валютного контролю, митного контролю, державного експортного контролю, дотримання бюджетного законодавства, банківського нагляду тощо. Це величезний перелік. Тобто всі ці речі нормально виключати і правильно, а бачите, будівельників, будівельну мафію, яка знищує наші міста, ми не можемо виключити! Можливо, тому що комусь занесли пару чемоданчиків з доларами, не можуть виключити, так?

Тому я вимагаю, щоб все ж таки питання містобудівної діяльності було виключено з цього проекту закону, як і інші галузі економіки, яких теж тут немає, і ви припинили «кришувати» будівельну мафію, як це постійно в цій залі відбувається!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, що стосується вашої поправки 48. Норми щодо обмеження строків перевірки, які ви пропонуєте, враховані в іншому місці, у п'ятдесят другому рядку, і я це озвучив для стенограми на початку виступу.

Шановні колеги, давайте прийнемо цей законопроект, він дуже потрібен українським підприємцям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Хто підтримує поправку 48 народного депутата Левченка, прошу проголосувати, будь ласка.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 61 Продан. Не наполягає.

Поправка 70 Продан. Не наполягає.

Поправка 77 Голубова. Не наполягає.

Поправка 78 Пташник. Не наполягає.

Поправка 80 Продан. Не наполягає.

Колеги, залишилося кілька поправок. Прошу закликати депутатів до залу.

Поправку 75 Левченка враховано редакційно. Увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Ця моя поправка дуже добре ілюструє маніпуляцію, яку ми сьогодні чуємо з трибуни, коли говориться про те, що цей законопроект, бачите, такий чудовий, у ньому ніякої сильної лібералізації немає. Насправді в новій редакції абзацу шостого частини першої статті 6 проекту закону пропонується визначити, що підставою для здійснення позапланових заходів є неподання суб'єктом господарювання документів обов'язкової звітності за два звітні періоди підряд. Проте слід розуміти, що

звітним періодом у певних випадках може бути рік, і непроведення позапланових заходів після спливу дворічного періоду взагалі буде безсенсове, беззмістовне.

Якщо, наприклад, минуло два роки, який сенс проводити позапланову перевірку забудови, 25 поверхів якої вже побудовано і продано квартири? Що за маячня? Це приклад того, куди зараз намагаються загнати відповідні регуляторні дії.

Тому я наполягаю на цій поправці, щоб виключити норму про два періоди, і також на всіх інших своїх поправках щодо містобудівної діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пане Вікторе. Чи ставити відразу на голосування?

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, поправку враховано редакційно. Якщо ви наполягаєте поставити на голосування для підтвердження, її не буде підтримано і не буде відповідно враховано.

Шановні колеги, я прошу вас не розходитися, цей законопроект дуже потрібний українським підприємцям і промисловцям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування для підтвердження поправку 75 народного депутата Левченка. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 126.

Рішення не прийнято.

Ідемо далі. Поправка 106 Сотник. Не наполягає.

Поправка 119 Продан. Не наполягає.

Поправка 123 Левченко. Наполягає.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Вибачте, я зараз наполягаю на своїй поправці 82, яку так само абсолютно не враховано. Написано: враховано редакційно. Щойно говорив доповідач, що нібито враховано редакційно. Насправді, цю поправку не враховано, як і попередню. Вона стосується того самого питання про те, що не можна доповнювати нормою «неподання суб'єктом господарювання документів обов'язкової звітності за два звітні періоди підряд без поважних причин або без

надання письмових пояснень, що перешкоджали поданню таких документів». Тільки це буде підставою для відповідної позапланової перевірки.

Не можна доповнювати такою нормою, тому що позапланова перевірка через два роки, якщо відповідний період – рік, а два періоди – два роки, абсолютно беззмістовна і нічого не дасть. Тобто це ще один момент у цьому проекті закону, який не можна використовувати для всіх галузей економіки. Я ще раз наголошую на тому, що різні галузі економіки абсолютно по-різному впливають на суспільство, на життєвий простір і мають регулюватися по-різному. Не можна приймати один закон, наприклад, для харчових питань, для екології і для містобудівної документації. Це повна маячня! Вимагаю...

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, я прошу вас, не заваляйте своїх поправок, які враховані редакційно.

Я прошу підтримати позицію комітету і прийняти цей законопроект з тими поправками, які я озвучив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вимагаєте на голосуванні поправки 82, так?

Хто підтримує поправку 82 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Поправка 85. У мене написано: враховано редакційно. Не враховано.

Левченко, щодо поправки 85. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дуже часто різні комітети пишуть про те, що поправки враховані редакційно. Це маніпуляція, бо вони абсолютно не враховані. А для того щоб надурити неухважного депутата або зал, або ще когось, пишуть: враховано редакційно.

Ці мої поправки, які стосуються саме цього питання щодо двох періодів перевірки, – поправка 75, поправка 82, поправка 85, поправка 87 – абсолютно не враховані.

Я наполягаю на голосуванні зараз поправки 85, яка стосується саме того питання, що звітним періодом у певних випадках може бути один рік і проведення позапланових заходів лише після спливу дворічного періоду – це повна маячня, що нівелює сенс проведення позапланових заходів взагалі як таких. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете поррахувати поправки, щодо яких ви наполягаєте на голосуванні? Увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У цьому контексті, коли ми говоримо суто про цей випадок, залишилися поправка 85 і поправка 87. Тому можете поставити відразу обидві на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так не передбачено, щоб ставити дві поправки на голосування. Я поставлю по одній.

Отже, хто підтримує поправку 85 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Хто підтримує поправку 87 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Остання поправка 123.

Народний депутат Левченко. Будь ласка.

Прошу всіх зайти до залу і приготуватися до прийняття рішення.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Добре, що ця поправка остання, бо це квінт-есенція цього проекту закону, чому його не можна використовувати для певних галузей економіки.

У цьому законопроекті пропонується написати: «Суб'єкт господарювання, посадові особи суб'єкта господарювання – юридичні особи не несуть відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо діяльності суб'єкта господарювання». Якщо цю норму залишити, то будь-яка перевірка втрачає сенс взагалі як така. Тому що, якщо тебе перевіряють, а ти кажеш: «Я вам не даю пояснень», – і за це не несеш жодної відповідальності, коли ти маєш давати пояснення, то

як тебе можна перевірити? Ну, як можна зупинити незаконну забудову, якщо забудовник каже: «А я вам нічого не скажу, пішли ви, вибачте, будь ласка, в одне місце»?

Тому я закликаю також цю норму виключити. А якщо цю норму не буде виключено, якщо не буде виключено питання містобудівної діяльності, я востаннє звертаюся до мажоритарників великих міст: не голосуйте за цей законопроект, ваші виборці проклянуть вас за його прийняття в такому вигляді!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментувати будете? Коментар, і після того буде голосування. Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, що стосується вашої поправки. Я хочу наголосити, що ми передбачили, що суб'єкти господарювання не дають показань під час здійснення щодо них заходів державного нагляду і контролю. Показання є елементом кримінального процесу. Тому я наполягаю на редакції комітету.

І прошу вас, шановні колеги, підтримати зараз цей законопроект за рішенням комітету у другому читанні та в цілому як закон з тим коригуванням, яке озвучила пані Сюмар, яке я підтримав, з техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, я ставлю на голосування поправку 123 народного депутата Левченка. Хто її підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 116.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Яка поправка? Колеги, вибачте, якщо є поправки, я даю кожному слово. Який номер поправки? (*Шум у залі*).

Поправка 6. Будь ласка, увімкніть мікрофон Дроздика. Будь ласка, 1 хвилина.

ДРОЗДИК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Галасюк, я до вас звертаюся. Ви трохи лукавите, коли говорите, що поправки

комітетом враховано, оскільки я випадково дізнався, що мою поправку, про яку ви сказали, що її враховано, насправді не враховано. Вона дуже важлива, оскільки дія такого закону не може бути поширена на трудове законодавство і законодавство про зайнятість. Це пряме порушення конвенції Міжнародної організації праці №81.

Якщо ми приймемо проект, не врахувавши моїх поправок 6 і 13, то фактично порушимо дану конвенцію, яку ратифікувала Україна. Тому я дуже прошу підтримати ці мої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Послухайте уважно. У рішенні комітету зазначено, що вони враховані. Прошу, пане Вікторе, дайте пояснення. Нагадайте, що ви включаєте, і після того відбудеться голосування. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Дроздик, по-перше, поправка 6 – це взагалі моя поправка. По-друге, я наголошую, що не можна виносити за межі загальної рамки державного нагляду та контролю, у тому числі контролю у сфері праці. Ми визначаємо для нього особливості, передбачені спеціальним законодавством, але залишаємо загальну рамку, бо ми маємо захищати інтереси українських підприємців. І це не забороняє перевірок, це робить їх прозорими, підзвітними суспільству.

Шановні колеги, я прошу підтримати проект у другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, поправку 13 ми вже ставили на голосування, уже її обговорювали.

Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх народних депутатів зайти до залу і приготуватися до прийняття рішення. Будь ласка, запрошую депутатів до залу.

Отже, зараз я поставлю на голосування проект з поправкою, яку для стенограми оголосили Вікторія Сюмар і голова комітету Віктор Галасюк.

Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо лібералізації системи державного нагляду» з поправкою, яку озвучили для стенограми голова комітету і Вікторія Сюмар, для прийняття в другому читанні та в цілому

(№2418а). Це проект, який підтримує уряд. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 197.

Може, буде якась пропозиція буде від колег?

Рибак, 1 хвилина.

Я продовжив засідання до закінчення розгляду даного питання, як і передбачено... *(Шум у залі)*. Ні, до закінчення розгляду даного питання, почитайте уважно.

Зараз я прошу всіх залишатися на місцях. Можливо, зараз ми владнаємо непорозуміння.

Рибак і Кужель, по 1 хвилині, і потім перейдемо до голосування про повернення, якщо будуть голоси.

Дуже коротко, якщо ви є прихильниками проекту закону, будь ласка.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Поясню, чому я натиснув червону кнопку. Справа в тому, що в цьому проекті закону абсолютно не враховані інтереси простих людей. Звернення фізичної особи щодо перевірки порушень, про яке йдеться сьогодні, може здійснюватися виключно після того, коли таке порушення сталося, коли вже заподіяно шкоди здоров'ю людини. Хіба може людина написати звернення, якщо вона взагалі померла від неякісних продуктів, або вже завдано шкоди навколишньому середовищу? Тому більшість у цьому залі не голосувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас попросив подати компромісні варіанти, які можуть вивести на позитивне голосування. Ми зараз не займаємося обговоренням.

Ще проведемо виступи від фракцій. Я надам слово всім фракціям, але прошу залишатися на місцях.

Кужель, – 1 хвилина, Семенуха – 1 хвилина, Сюмар – 1 хвилина. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, ми повинні бути професіоналами. Доходну частину бюджету формують підприємства різних форм власності, а не прості громадяни. І в цьому законопроекті ми пропонуємо законодавчо впорядкували культуру збереження нормотворчості і виконання рішень в Україні.

Наприклад, написано, що якщо я в строки врахувала зауваження, мене не штрафують. І це підтримка українського підприємництва. Немає там простого громадянина. Це законопроект про захист прав споживачів. Коли ми говоримо про перевірку, немає жодної відмови Кабінету Міністрів щодо проведення такої перевірки.

А все, що казав пан Левченко, є в третьому законопроекті. На жаль, оскільки є три законопроекти, то у багатьох все переплуталося. У третьому законопроекті ми передбачаємо можливість для архітектурно-будівельної інспекції проводити перевірки відповідно до спеціального закону, але планові. А якщо виникає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Кіраль, 1 хвилина.

Вибачте, Кужель не закінчила. Додайте 30 секунд. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, цей законопроект розроблений з фахівцями і з підприємницькими колами. Він фаховий і дуже важливий для України, спрямований на захист людей, які сьогодні наповнюють бюджет, з якого ви всі отримуєте заробітну плату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіраль, 1 хвилина. Будь ласка.

КІРАЛЬ С.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги! Я просто хотів би звернути увагу на те, що відбувається. Іде звичайна боротьба за створення в Україні середнього класу. Середній клас – це основа будь-якої країни, демократії, наповнення бюджетів, добробуту простих людей, про яких говорять сьогодні наші колеги депутати. Якщо хтось дуже хоче захищати правоохоронні, контролюючі органи, вийдіть на вулицю, будь ласка, подивіться, до чого вони довели нашу країну за 25 років своїм контролем.

Тому прошу вас підтримати хоча б раз за цю каденцію середній клас, підприємців, які створюють робочі місця, наповнюють бюджети. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар, 1 хвилина. Потім – Ігор Гринів, 1 хвилина.

СЮМАР В.П. Шановні колеги, може, комусь невідомо, що головна функція контролюючих органів – боротьба з корупцією в державі? Для когось це секрет? Ми не знаємо, що ліберальні реформи починаються якраз з дерегуляції? Це прямий законопроект щодо дерегуляції, він необхідний середньому класу і тим людям, які створюють робочі місця. Його прийняття спростить їм життя, дасть змогу займатися бізнесом, а не розборками з контролюючими органами. Це надзвичайно важливий законопроект. Ми не маємо права сьогодні його не прийняти, колеги. Я знаю, що Віктор Галасюк пішов на всі компроміси, про які ми говорили, були виключені технічні моменти.

Колеги, я пропоную зараз змобілізуватися і спробувати його прийняти. У крайньому разі, якщо є якісь принципові зауваження, може бути ще одне повторне читання за скороченою процедурою, щоб врегулювати якісь нюанси. Але я вас дуже закликаю зробити це сьогодні, щоб дати зелене світло середньому бізнесу в Україні і припинити корупційні годівниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поясню, щоб ви розуміли ситуацію. Ми ж бачимо, що «Блок Петра Порошенка» дав 64 голоси, «Народний фронт» – 40. То фактично від цих двох фракцій зараз залежить доля законопроекту, тому я шукаю варіант для компромісу. Давайте надамо слово голові фракції «Блок Петра Порошенка». Якщо є компроміс – ми вийдемо на рішення, якщо немає, – не вийдемо.

Пан Ігор Гринів. Прошу.

ГРИНІВ І.О., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Я звертаюся зараз передусім до депутатів з фракції «Блок Петра Порошенка». Дискусія щодо цього голосування точиться у двох площинах.

Перше. Це дебіюрократизація і зменшення корупційної складової в діяльності уряду. Тому я прошу підтримати цей законопроект.

Друге. Це урядовий законопроект. Ще раз звертаюся до фракцій коаліції. Ми маємо підтримувати і розмовляти з урядом раніше, ніж у залі. Сьогодні уряд вніс цей законопроект, ми його підтримали, і я закликаю всіх голосувати за нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтверджую, що уряд рекомендує цей законопроект прийняти, це правда. І хоча він депутатський, уряд просить Верховну Раду його прийняти, колеги. Подивіться, якщо ми ще 5 хвилин поговоримо, то просто не вийдемо на рішення.

Кужель згадала Левченка. Я надам 30 секунд для репліки.

Левченко. Будь ласка, коротко. За ним – Галасюк. І потім – голосування. Прошу всіх зайти до залу і сконцентруватися.

Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я хотів би ще раз підсумувати, бо стільки просто відвертої брехні лунає в залі, що просто жах.

Передусім щодо основного питання цього законопроекту. Він повністю нівелює спеціальні закони щодо конкретних галузей. Коли це, справді, стосується середнього класу, немає питань – будь ласка. Але коли розповідають, що забудовники, які, наприклад, забудовують зараз береги Дніпра і розказують, що Дніпро – середня річка і, до речі, сидять зараз у залі, – це середній клас, коли розповідають, що забудовники, які станції метро в Києві знищують, – це середній клас, коли розповідають, що всі ці бандити – це середній клас, – вибачте, будь ласка, ви кого дурити намагаєтеся?!

Тому в цьому проекті закону є величезний перелік винятків. І я говорю вам: не перекреслюйте містобудівного законодавства, яке ви намагаєтеся прийняттям цього проекту закону перекреслити. Зробіть виняток для державного архітектурно-будівельного контролю. І немає питань – тоді за ваш «чудовий» законопроект можна голосувати. А в такому випадку не можна!

Закликаю мажоритарників не натискати на ці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі фракції виступили, деякі мали і по два виступи. Зараз прошу депутатів заходити до залу, приготуватися до голосування.

Галасюк як голова комітету, 30 секунд. І прошу зайти до залу, приготуватися до голосування. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, це законопроект про захист малого бізнесу, про те, щоб перевірки були прозорими, підзвітними суспільству, щоб була обмежена їх частота, щоб не можна було протягом року міняти планових перевірок, щоб було відомо, з чим прийшли на підприємство, з якими результатами вийшли. Це єдина рамка для перевірок, яка їх не забороняє, а робить прозорими і долає ту корупцію, яка на сьогодні існує, і тиск на малий і середній бізнес. Я прошу вас підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайти до залу. Колеги, прошу, не розконцентруйтеся. Я зараз поставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту №2418а. Закликаю представників фракцій «Блоку Петра Порошенка» і «Народного фронту» проголосувати.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту №2418а. Прошу підтримати і проголосувати. Голосуємо, колеги, будь ласка.

«За» – 220.

Я ще раз поставлю, колеги. Я прошу зайти до залу, зайняти робочі місця.

КУЖЕЛЬ О.В. А можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна. Я прошу сконцентруватися. Запросіть колег до залу. Зайдіть, будь ласка.

Я оголосив, що ми до кінця розгляду даного питання відтягуємо перерву, потім буде півгодини на перерву, як передбачено. Зараз не вистачає шести голосів. Це цілковито той рівень, на який можемо вийти, колеги.

Отже, колеги, я ще раз прошу всіх сконцентруватися. І ставлю ще раз на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту

закону №2418а. Прошу сконцентруватися і проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

Заходять до залу, почекаємо ще секундочку. Так, підійшли.

Прошу голосувати. Всі фракції висловилися за, і уряд підтримує. Голосуємо, колеги.

«За» – 242.

Ми повернулися.

Ставлю на голосування проект проекту закону [№2418а](#) з поправками, які оголосили для стенограми Віктор Галасюк і Вікторія Сюмар, для прийняття у другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати і підтримати. Голосуємо, колеги. Це прохання уряду і позиція всіх фракцій.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, я оголошую перерву згідно з Регламентом до 13 години 5 хвилин. Після перерви продовжимо нашу роботу.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу заходити до залу для продовження роботи.

У нас є два проекти законів у другому читанні з першого блоку питань щодо дерегуляції. Тут небагато поправок, і тому ми їх досить швидко пройдемо, колеги. Я просто прошу і Апарат Верховної Ради, і голів фракцій закликати депутатів до залу, щоб ми могли вийти на позитивне голосування. Вже є доповідач.

Отже, колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства у сфері державного нагляду (контролю)» ([№2531а](#)).

Нагадую, тут небагато поправок, голосування відбудеться за 5–7 хвилин, тому прошу всіх заходити до залу. Це друге читання, тому ми не голосуємо за процедуру.

Відразу надаю слово доповідачу голові Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюку Віктору Валерійовичу. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Шановні колеги народні депутати! Представляю вашій увазі опрацьований до другого читання проект урядового законопроекту №2531а, який є взаємодоповнюючим, комплементарним по відношенню до того законопроекту, який ми щойно підтримали в цілому. В комплексі прийняття цих двох законопроектів забезпечить системну, всеохоплюючу реформу сфери державного нагляду та контролю в Україні.

Цей законопроект має більше технічний характер, адже після консультацій з Головним юридичним управлінням більшість положень цього законопроекту були перенесені до законопроекту №2418а, який ми щойно прийняли в цілому. Фактично в законопроекті №2531а залишилися норми про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кодексу адміністративного судочинства України. Окрім того, у процесі доопрацювання з тіла законопроекту були вилучені окремі норми, зокрема про звільнення органів державного нагляду (контролю) від сплати судового збору.

Тому Комітет з питань промислової політики та підприємництва буде пропонувати прийняти цей проект закону в другому читанні та в цілому як закон з необхідними техніко-юридичним опрацюванням.

І перед тим як перейти до обговорення поправок, я хочу ще наголосити, що щойно ми прийняли базовий депутатський законопроект щодо цього питання, яким передбачається презумпція правомірності суб'єктів господарювання, обмеження частоти та тривалості перевірок суб'єктів господарювання, передбачається чітке, прозоре звітування всіх державних органів нагляду і контролю перед суспільством, передбачаються мінімальні санкції в разі, якщо це перше порушення такого суб'єкта. Проектом пропонується запровадити уніфіковані форми актів, щоб було абсолютно зрозуміло, якою є причина перевірки, якою є процедура перевірки, якими є наслідки. Таким чином ми усуваємо умови, підстави для штучного, корупційного тиску на бізнес, на підприємців, передусім на малих і середніх, бо ми знаємо, що великий бізнес добре вміє себе захистити. Малі і середні підприємці сьогодні залишаються абсолютно беззахисними перед тими недолугими контролюючими органами, які працюють на витискання з них останніх соків.

Тому я прошу вас підтримати цей законопроект так само, як підтримали попередній для того, щоб ми поставили крапку в питанні

глибокого, системного реформування регуляторної системи України, щоб державний нагляд і контроль працював на українське суспільство, на захист інтересів, але жодним чином не чинив тиску на українських підприємців, не створював штучних корупційних ризиків, які сьогодні надзвичайно масштабні і стримують розвиток економіки України.

Прошу підтримати цей законопроект у цілому з техніко-юридичними правками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, шановні колеги. Це друге... (*Шум у залі*).

Ви, будь ласка, підходьте до голови комітету і з ним спілкуйтеся. Отже, колеги, переходимо до поправок, їх небагато.

І я далі закликаю, щоб депутатів запрошували до залу. Прошу авторів поправок приготуватися.

Поправка 3 Продан. Чи наполягає пані Оксана. Не наполягає.

Поправка 4 Пташник. Не наполягає.

Поправка 5 Пташник (*Шум у залі*).

Скажіть, яка поправка Івченко? Поправка 2 Івченко. У мене написано, що її враховано. Але якщо ви наполягаєте, звичайно, я надам вам слово. Не наполягаєте, так? Тоді будьте уважні, як вам говорять кожного тижня.

Поправка 7 Сотник. Не наполягає.

Поправка 8 Сотник. Не наполягає.

Поправка 9 Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 10 Івченко. Пане Івченко, поправка 10, зверніть увагу. Наполягаєте, так?

Івченко, 1 хвилина. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я просив би, щоб ми дану поправку врахували, оскільки в ній говориться про те, що планові заходи щодо перевірки наших підприємців, крім того, що вони будуть розміщені, повинні містити дату початку. І я хотів би, щоб ми це врахували, оскільки ми маємо чітко розуміти: якщо ми говоримо про планові заходи, це заходи на наступний рік, які будуть враховані в переліку перевірок певних органів. І органи, яких

будуть перевіряти, мають бути готові. А не так, що зненацька будуть приходити, а в них ні документів, нічого немає. Вони мають бути готові і надати документи, фінплани, звіти, декларації тощо.

Прошу дану поправку врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний пане Івченко, у процесі доопрацювання законопроекту до другого читання відповідний пункт, до якого ви пропонуєте внести зміни, було виключено. І я хочу наголосити, що всі зміни до закону про основні засади держнагляду та контролю у сфері господарської діяльності були перенесені до законопроекту №2418а, який ми щойно прийняли в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні поправки 10? Івченко не наполягає на голосуванні.

Поправка 11 народного депутата Івченка. Чи наполягає? Її відхилено. Не наполягає, так?

Далі. Поправка 13 Оксани Продан. Чи наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 14 Кіраля. Не наполягає.

Поправка 15 Пташник. Чи наполягає? *(Шум у залі)*. Тоді наполягайте і візьміть слово.

Пташник, 1 хвилина. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Я на цій поправці не наполягаю, але прошу повернутися до моїх поправок, зокрема до поправки 4, коли ми розглянемо всі поправки. Бо я хочу її озвучити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучте зараз поправку 4.

ПТАШНИК В.Ю. Будь ласка. Поправка 4 стосується того, що, на мій погляд, не досить обґрунтованою виглядає пропозиція авторів виключити положення, що закріплюють обов'язок органів державного нагляду звертатися до адміністративного суду з позовом щодо обґрунтованості вжиття до суб'єкта господарювання заходів реагування у випадках, визначених законом.

Ми це виключаємо. Це обов'язок органів державної влади. Відповідно до частини п'ятої статті 4 Закону «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» виключно за рішенням суду можуть бути призупинені виробництво, виготовлення, реалізація продукції. Тож призупинення виробництва вочевидь може бути збитковим для підприємства, і тому дуже важливо обов'язково підтверджувати саме в судовому порядку таке рішення органів державної влади, бо це запобіжник якраз проти необґрунтованого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд, завершуйте, Вікторіє.

ПТАШНИК В.Ю. Судові позови – це запобіжник проти необґрунтованого вжиття заходів реагування. І виключення із закону цього запобіжника не зовсім збігається з заявленою метою, бо мета законопроекту – захист від зайвого втручання посадових осіб контролюючих органів у діяльність суб'єктів господарювання. Давайте їх захистимо і залишимо обов'язок органів державної влади звертатися до суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановна пані Вікторіє. Ще раз наголошую, що зміни, які стосуються Закону «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» були перенесені до законопроекту №2418а, який ми прийняли. Цей урядовий законопроект стосується суто технічних норм, які не ввійшли до базового закону. Тому ще раз прошу, не міняючи концепції, підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Будь ласка, шановні колеги, хто підтримує поправку 4 народного депутата Пташник, прошу проголосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

На поправці 11 наполягає Івченко. Прошу ввімкнути мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, у даній поправці говориться про те, що річні плани щодо здійснення заходів державного нагляду мають містити дату початку, але не говориться про дату закінчення. Я дуже хотів би, щоб ми захистили підприємців і визначили саме щодо дати закінчення строків, щоб не було зловживань з приводу цих планових перевірок. Бо розпочнуть перевірку і будуть цілий рік ходити і вимагати документи. Я просив би, щоб були і дата початку, і дата закінчення. Це буде правильно для того, щоб захистити нашого підприємця від неправомірних і обтяжливих строків перевірки.

Дякую.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Івченко, дякую за вашу пропозицію. Так само як ми з вами, більшість депутатів, проголосували за законопроект №2418а, показали, що вони стоять на тих самих засадах. Тим законопроектом передбачені вичерпні реквізити, у тому числі щодо строків перевірки. Ми прийняли базовий закон. Цей законопроект лише технічний, який його доповнює. Все, що стосується реквізитів, уніфікованих звітів, єдиної державної системи, де відображаються ці перевірки державного нагляду (контролю), передбачено у проекті №2418а, який ми прийняли. Вашу поправку не враховано у зв'язку з технічним виключенням пункту, про який іде мова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Колеги, ідемо далі. Прошу всіх заходити до залу, через 5 хвилин відбудеться голосування.

Поправка 16 Галасюка. Не наполягає.

Поправка 17 Сотник. Не наполягає.

Поправка 18 Кіраля. Не наполягає.

Поправка 19 Галасюка. Не наполягає.

Поправка 24 Івченко (*Шум у залі*).

Поправка 20 Левченка. Написано, що враховано, але тим не менше я надаю слово. Будь ласка, пане Юрію.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Користуючись можливістю коментування своєї поправки, я зараз звертаюся офіційно для стенограми до головуючого. Під час голосування за законопроект №2418а, яке щойно відбулося, було зафіксовано масове кнопкодавство депутатів від

«Опозиційного блоку». Їх у залі було приблизно 15 осіб, а дали 33 голоси. Тому я зараз для стенограми згідно з Регламентом Верховної Радої України вимагаю провести повторне голосування законопроекту №2418а, тому що відбулося кнопкодавство.

І звертаю увагу наших слухачів і глядачів: думайте, дивіться, за що тут голосують, коли «Опоблок» віддає фіктивних 33 голоси, а потім розповідають, які це чудові закони нібито для середнього класу.

Пане головуючий, будь ласка, прошу згідно з Регламентом поставити на переголосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу наголосити, що згідно з Регламентом кожного разу, якщо в ході обговорення виявлено факти кнопкодавства, коли до мене надходила така інформація, навіть без відео- і фотофіксації я ставив на переголосування. Ви звертаєтеся, коли вже йде розгляд наступного питання. Тому, будь ласка, зверніться із заявою з фактажем до регламентного комітету. Якби це було в процесі, я поставив би на переголосування, як це було кожного разу. Зараз ми вже розглядаємо наступний законопроект.

Ви наполягаєте на голосуванні поправки 20? Не наполягаєте.

Переходимо до останньої поправки 24 Івченка. Прошу ввімкнути мікрофон Івченка, а всіх колег прошу зайти до залу, зайняти робочі місця. Будь ласка, пане Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, це поправка 20, а не 24. Я хотів сказати, що в першому читанні ми запропонували, щоб контролюючі органи були звільнені від сплати судового збору. Це дискримінує суб'єктів господарювання порівняно з контролерами. Органи держнагляду не нестимуть судових витрат, що застосовуватимуться до підприємців, щодо них не встановлюватимуться адміністративно-господарські санкції. Натомість суб'єкти господарювання будуть вимушені сплачувати додаткові кошти, щоб захиститися від санкцій.

Ми запропонували залишити цю норму такою, як вона і була, тобто до наглядових органів мають застосовуватися такі самі судові санкції, вони повинні сплачувати такий самий судовий збір під час звернення з позовом до суду, як і підприємці, які це будуть

оскаржувати, щоб усі були в рівних умовах. «Батьківщина» це запропонувала, і дякую, що комітет підтримав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Пане Івченко, ви на голосуванні наполягаєте? Ні, не наполягає.

Отже, колеги, ми завершили обговорення. Всі поправки були обговорені. Переходимо до прийняття рішення.

Я прошу секретаріат Верховної Ради запросити всіх депутатів до залу, приготуватися до прийняття рішення. Цей законопроект рекомендований депутатськими фракціями, а також він рекомендується і підтримується урядом. Сподіваюся, що ми всі зможемо об'єднатися навколо цього законопроекту. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Колеги, можемо переходити до прийняття рішення?

Прошу депутатів зайти до залу і приготуватися до голосування.

Колеги, не виходьте з залу!

Товариство, я можу поставити на сигнальне голосування, але скажіть, що потім будемо робити, якщо немає достатньої кількості голосів?

Треба збирати? Ми збираємо. Запросіть, будь ласка, членів усіх фракцій до залу. Я почекаю 1–2 хвилини.

Є вимога провести рейтингове голосування – давайте проведемо, подивимося, яка ситуація. Будемо збирати депутатів.

Отже, є пропозиція залу, щоб перед голосуванням ми провели рейтингове голосування. Якщо не буде достатньо депутатів, будемо чекати, збирати депутатів.

Отже, колеги, прошу приготуватися до голосування. Прошу зайняти робочі місця. Я проводжу рейтингове голосування з приводу того, яка є підтримка проекту закону №2531а, і прошу взяти в ньому участь. Будь ласка, прошу проголосувати.

«За – 189.

Прошу показати результат сигнального голосування на табло. Отже, ми маємо фактично підтримку майже всіх фракцій. Я розумію, що просто відсутні депутати. Я почекаю ще хвилину. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу, ми не можемо переривати розгляду питання, але можемо запросити депутатів до залу. Будь ласка,

через секретаріати фракцій запросіть колег до залу для того, щоб ми могли вийти на прийняття рішення.

Колеги, бачу, що депутати підходять, я дуже прошу сконцентруватися. Закликаю фракції змобілізувати своїх депутатів. Багато хто знаходиться в кулуарах, це одна з причин, чому я цілковито підтримую позицію депутатів, щоб ми запроваджували штрафні санкції за неучасть у засіданнях Верховної Ради України. Ми не повинні позичати в сірка очей кожного разу, коли маємо таку ганебну ситуацію. Ми повинні зробити так, щоб ті, кого немає в залі, несли відповідальність і кожен відчував цю відповідальність. Я розумію важливість даного законопроекту, тому почекаю. Але сподіваюся, що відповідальність відчуваю не тільки я і що зараз депутати підійдуть, і ми вийдемо на голосування.

Окрім того, хочу вам повідомити, що, згідно з порядком денним на сьогодні ми фактично через 5 хвилин маємо перейти до одного з базових законопроектів. Це проект Закону «Про вищу раду правосуддя». Дуже важливий законопроект, прийняття якого продовжить нашу судову реформу. Проект внесений Президентом України. Ми маємо згідно з Регламентом розглядати його наступним. Я дуже розраховую на те, що всі, які говорять на ефірах про важливість проведення судової реформи, сконцентруються, зайдуть до залу, бо наступним будемо розглядати цей надважливий і надактуальний для реформування судової системи законопроект. Тому прошу колег запрошувати до залу, займати робочі місця.

Колеги, зараз я ще раз поставлю на рейтингове голосування. Підійшла значна частина депутатів. Рейтингове голосування – це форма, передбачена Регламентом, яка дає можливість головуючому відчути мобілізаційні спроможності залу. Я прошу всіх зайняти робочі місця і ще раз поставлю проект на рейтингове голосування.

Будь ласка, прошу зайняти робочі місця і ще раз взяти участь у рейтинговому голосуванні. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 208.

Я прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 79, «Народний фронт» – 57, «Опозиційний блок» – 4, «Самопоміч» – 22, «Батьківщина» – 11, Радикальної партії – 9, «Партія «Відродження» – 2, «Воля народу» – 3.

Я бачу, що не всі встигли. Будь ласка, запрошуємо депутатів до залу (*Шум у залі*).

Ми не можемо так робити, тому що на кожному засіданні Погоджувальної ради мене закликають до дотримання Регламенту, яким передбачено безперервність розгляду кожного питання. На кожному засіданні Погоджувальної ради мені роблять зауваження.

Колеги, я рекомендую представникам фракцій: запрошуйте депутатів до залу, допоможіть організувати процес у залі. Є багато депутатів у кулуарах, вони заходять, але повільно. Так, люди вже зайшли до залу. Ми почекаємо, колеги, коли найвідповідальніші депутати зайдуть до залу, займуть робочі місця. Будь ласка, запросіть колег. Це ж має бути загальна солідарність. Так, я бачу, що заходять депутати. Будь ласка, заходимо.

Колеги, зараз я ще раз поставлю на рейтингове голосування. У мене таке враження, що вже достатньо депутатів у залі для прийняття рішення.

Отже, колеги, прошу зайняти робочі місця. Я ще раз ставлю на рейтингове голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства у сфері державного нагляду (контролю)». Я прошу зайняти робочі місця і взяти участь у рейтинговому голосуванні. Прошу підтвердити натисканням зеленої кнопки, це важливо. Прошу взяти участь у голосуванні.

Будь ласка, колеги, прошу всіх підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 220.

Думаю, ми можемо переходити до прийняття рішення.

Будь ласка, займайте робочі місця. Колеги, я вас прошу, займайте робочі місця. Я дуже прошу всіх зайти до залу, зараз буде голосування вже щодо прийняття проекту закону. Я прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця. Пане Барна, зайдіть до залу, будь ласка, якщо можете. Ну, не можна виходити з залу, якщо відбудеться голосування. Хто пана Олега покличе з кулуарів?

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх сконцентруватися. Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства у сфері державного нагляду (контролю)» (№2531а) для

прийняття за пропозицією комітету в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу підтримати. Будь ласка, голосуємо, колеги.

«За» – 218.

Під час голосування троє людей заходять до залу. Ну, не можна говорити, вибачте, про Європарламент, про єврооптимізм, коли під час голосування за важливі проекти законів депутати не можуть бути в залі.

Я попереджаю – 10, 15, 20 хвилин, колеги. Не маєте поваги до мене, майте повагу до себе і до ідей, які ми проголошуємо. Я вас дуже прошу зайти до залу. Закликаю до відповідальності в роботі, колеги. Я намагаюся, щоб парламент мав авторитет у суспільстві. Я кажу, що за хвилину відбудеться голосування, а деякі депутати встають і виходять просто в той час, коли я говорю. Зате коли розглядаються їхні законопроекти, вони запитують, чому депутатів немає в залі. Це все взаємопов'язане, колеги. Майте повагу до громадян, які обирали нас до парламенту, до уряду, до авторів.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту №2531а. Прошу всіх взяти участь у голосуванні і підтримати пропозицію повернутися до розгляду проекту №2531а. Прошу голосувати і підтримати, колеги. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 234.

Ми повернулися.

Ставлю на голосування проект закону [№2531а](#) для прийняття в другому читанні та в цілому. Прошу підтримати і проголосувати. Будь ласка.

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Колеги, тепер переходимо до розгляду останнього проекту закону з блоку щодо дерегуляції. Він теж дуже короткий, до нього є всього кілька поправок. Я вас дуже прошу, не виходьте з залу, колеги.

Проект Закону «Про особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» ([№3153](#)).

Доповідає голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка, доповідайте. І прошу доповідати теж лаконічно.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Законопроектом №3153 пропонується запровадити тимчасовий мораторій на перевірки суб'єктів господарювання для того, щоб, з одного боку, вони мали час трохи передихнути від цього драконівського контролю, з іншого – для того, щоб держава могла розробити відповідні критерії ризикоорієнтованих механізмів контролю на основі нових принципів державного нагляду і контролю, за які ми щойно проголосували, прийнявши базовий проект закону №2418а.

Тому, шановні колеги, враховуючи, скільки цей законопроект лежав, на жаль, на полиці, не доходив до залу Верховної Ради, він потребує оновлення дат. На сьогодні передбачена дія мораторію до 31 грудня 2016 року. Я додатково до рішення комітету пропоную, щоб ми передбачили заборону планових перевірок, як визначено цим законопроектом, до 31 червня 2017 року. Вважаю, що це буде достатній термін для того, щоб перейти на нову прозору, ризикоорієнтовану, підзвітну суспільству систему державного нагляду і контролю, а до того зменшити частину регуляторного тиску на малий і середній бізнес в частині планових перевірок.

Що пропонується в цьому законопроекті? Знову-таки заборонити тільки для більшої частини органів держнагляду і контролю можливість планових перевірок на цей строк, який я означив, але жодним чином не обмежити можливості позапланових перевірок, для яких передбачаються чотири підстави, зокрема за рішенням суду, за заявою суб'єкта господарювання, у разі настання аварії, за обґрунтованим зверненням фізичної особи та погодженням компетентного органу Державної регуляторної служби.

Окрім того, я окремо хочу наголосити, що це погодження ДРС триває всього п'ять днів. Тобто жодним чином ми не забороняємо проведення позапланових перевірок, але водночас робимо їх прозорими. Ми розуміємо, що є фільтр Державної регуляторної служби, яка має чітко провести межу між штучними спробами тиску на бізнес і тими перевітками, які, дійсно, потрібні для того, щоб захистити інтереси українського суспільства.

Тому до другого читання цього законопроекту пропонується удосконалити процедуру погодження проведення перевірок, прибрати альтернативність органів, які надають таке погодження (тобто це буде ДРС), скоротити строки погодження до п'яти днів і також внести низку техніко-юридичних уточнень, які ми опрацювали з Головним юридичним управлінням.

Виходячи з цього та з рішення Комітету з питань промислової політики та підприємництва, я прошу підтримати цей законопроект в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням, а також додатково до цього подовжити термін дії мораторію до 31 червня 2017 року (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до поправок.

Поправка 3 Пинзеника Віктора. Не наполягає.

Поправка 5. Не наполягає.

Поправка 6 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 10 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 15 Галасюка. Не наполягає.

Поправка 16 Ленського. Не наполягає.

Поправка 19 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 20 Левченка. Наполягає. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Звертаюся до доповідача. Може він забув, що червні не 31 день, а 30? Тому врахуйте цей момент і придумайте якусь іншу божевільну дату. Це перше.

Друге. Цей законопроект – продовження тієї вакханалії дикого капіталізму, яка на сьогодні панує в цій залі. У нас, на превеликий жаль, Верховна Рада представляє інтереси не 90 відсотків українського суспільства, а 1 відсотка. І це проблема, це корінь усіх бід у країні. Тому що депутати не є представниками українського народу.

Дуже добре, що ви пропонуєте дерегуляцію. Тільки знову ви забули, що мораторій діяв рік, і під час його дії була тотальна вакханалія, зокрема вкотре згадую сферу забудов, коли не можна було зупинити жодну незаконну забудову. І ви знову це виписуєте в цьому законопроекті.

Я пропонував у своїй поправці 20... Насправді, це три поправки, які чомусь об'єднали в одну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд, завершуйте.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я пропонував у своїх трьох поправках, які чомусь комітет об'єднав в одну (незрозуміло чому, на яких підставах), додати до підстав проведення перевірки в рамках Кримінального процесуального кодексу, тому що у вас чомусь цього немає. Тобто ви будете зупиняти відповідні розслідування. А також на підставі звернень народних депутатів і депутатів місцевих рад, які хоча б таким чином зможуть представити інтереси своїх виборців. Ви це відхилили. Ви пропонуєте продовжити будівельну вакханалію у великих містах. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановний пане Юрію. Отже, уточнення щодо 30 червня 2017 року приймається. Це перше.

Друге. Для того щоб зняти застереження, які є в цьому залі, зокрема фракція «Народний фронт» зверталася і ви щойно озвучували, я пропоную в тексті законопроекту слова «центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, та його територіальними органами (в частині перевірки дотримання державних будівельних норм, державних стандартів і правил щодо доступності для маломобільних груп населення)» замінити на слова «органом державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду». Я думаю, що завдяки врахуванню такої поправки ми додатково сконсолідуємо зусилля, фракція «Народний фронт» голосуватиме у повному складі, і ми зніmemo ті застереження, які прозвучали.

Прошу це врахувати для стенограми під час голосування в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні, пане Юрію? Так. Хто підтримує поправку 20 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 135.

Рішення не прийнято.

Поправка 8 Олександри Кужель. Будь ласка, увімкніть мікрофон щодо поправки 8.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, я хотіла б звернутися до вас з великим проханням. У зв'язку з тим що в нас дуже важко проходять усі законопроекти, ми вже запізнилися, бо дія такого закону повинна була закінчитися 31 грудня 2016 року, тому я пропоную подовжити дію не до 30 червня 2017 року, а до 31 грудня 2017 року, розуміючи, що покращення економічної ситуації не буде, щоб зняти тиск на бізнес.

Тепер хочу сказати всім тим, які говорять, що не можна перевірити. Будь ласка, візьміть статистику у пані Ляпіної. Немає жодної відмови Кабінету Міністрів органам контролю щодо проведення перевірок. Якщо вони хочуть працювати і це обґрунтовано, є звернення депутата або споживача, їм завжди підписували дозвіл на перевірку. Таким мораторієм ми зупинили ходаків, які просто збирали хабарі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати. Пане Вікторе, ви будете коментувати чи ставити на голосування?

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, у нас є два варіанти. Не маю заперечень проти того, що сказала Олександра Володимирівна щодо 31 грудня 2017 року. Це може спрацювати. Це перше.

Друге. Врахувати поправку, яку я озвучив для стенограми, на якій наполягають «Народний фронт» і пан Кривошея. Думаю, що з цими уточненнями законопроект може бути прийнятий у цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні, пані Олександро? Не наполягає.

Ідемо далі. Поправка 23 Ленського. Чи наполягає? Ні.

Поправка 26 Пинзеника. Чи наполягає? Ні.

Поправка 28 Дроздика (*Шум у залі*).

Поправка 27. Прошу ввімкнути мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Я прошу цю поправку поставити на голосування для підтвердження і відхилити. Поправкою передбачається встановлення переліку органів, на яких мораторій не поширюється. Але цей перелік настільки широкий, що взагалі незрозуміло, для чого такий закон приймається. Фактично всі контролюючі органи можуть використати цю поправку і не отримати ніяких погоджень для проведення своїх перевірок. Тобто бізнес і надалі буде потерпати від органів, які існують, схоже, лише заради того, щоб знищувати тих, хто веде легальну діяльність для збирання хабарів. Прошу відхилити цю поправку, не голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний колего, цю поправку не можна відхилити, адже це ядро даного законопроекту. Ми не можемо підходити в такий спосіб, який ви пропонуєте, адже це поставить під загрозу функціонування системи державного нагляду і контролю як такого. Ми маємо знайти баланс між тим, щоб захистити малий і середній бізнес від надмірного тиску, але водночас зберегти нормальну систему державного нагляду і контролю.

Тому наполягаю на редакції комітету і пропоную поставити на голосування з урахуванням цієї поправки, як вона передбачена комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є наполягання на підтвердженні. Давайте зараз три поправки пройдемо... Шановні колеги, це важлива поправка, яка фактично визначає суть даного законопроекту, тому я прошу всіх сконцентруватися. Комітет цю поправку підтримав. Я прошу зайти до залу і приготуватися до прийняття рішення. Комітет закликає цю поправку підтримати.

Отже, ставлю на голосування для підтвердження поправку 27. Комітет закликає всіх народних депутатів підтримати дану поправку,

проголосувати за її підтвердження. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 219.

Не всі встигли.

Зараз я поставлю на голосування пропозицію про повернення, але нехай депутати повернуться на робочі місця.

Колеги, прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Я ще раз поставлю цю пропозицію на голосування, і якщо є голоси в залі, ми проголосуємо.

Отже, є заклик комітету проголосувати за підтвердження поправки 27, яка фактично є основою і суттю цього проекту закону. Прошу, колеги, приготуватися до голосування і підтримати дану поправку, підтримати комітет. Прошу зайняти робочі місця і проголосувати за підтвердження поправки 27.

Будь ласка, колеги, прошу проголосувати. Прошу підтримати, голосуємо.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

У нас залишилися буквально чотири поправки. Прошу заходити до залу, займати робочі місця (*Шум у залі*).

Були сигнали, колеги. Стоп! Були сигнали. Я ще раз ставлю на голосування поправку 27 для підтвердження. Прошу підтримати.

Будь ласка, голосуємо, колеги. Прошу підтримати поправку 27.

«За» – 234.

Поправку підтримано.

Колеги, я не ставитиму безкінечно. Я поставив на переголосування. Скільки мені разів ставити на переголосування, поясніть мені? Дайте мені фактаж, я поставив на переголосування, пане Юрію.

Колеги, залишилося три поправки.

Поправка 29 Писаренка. Не наполягає.

Поправка 41 Сольвара. Не наполягає.

Поправка 49 Нечаєва. Не наполягає.

Ми завершили обговорення...

Поправка 28 Дроздика.

Дроздик, щодо поправки 28.

ДРОЗДИК О.В. Я дуже прошу підтримати поправку 28. Комітет, на жаль, її відхилив. Ця поправка у продовження поправки 27. Нею пропонується доповнити статтю 6 словами «Державною службою України з питань праці та її територіальними органами». Це дуже суттєва поправка, я прошу її підтримати. Це доповнення до статті 6 у новій редакції, яку зараз ми підтримали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, прокоментуйте, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановні колеги, ви знаєте, що позиція комітету була відхилити цю поправку. Отже, ми хочемо зробити дію мораторію максимально широкою і змістовною. Але у випадку, якщо законопроект не набиратиме голосів, ми будемо вимушені піти на цей компроміс, адже маємо запровадити мораторій на перевірки для суб'єктів господарювання до 31 грудня 2017 року. Тому я вважаю, що це треба зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Наступна поправка 33 Новак. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

НОВАК Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні депутати! Я прошу поставити на голосування для підтвердження мою поправку, тому що вона стосується дозволу для органів архітектурно-будівельного контролю перевіряти (це проголосовано), а також перевірок земельного законодавства і його охорони.

Але хочу сказати, що в залі сьогодні нас вводять в оману. Цей законопроект уперше був поданий Абромавичусом і був відхилений. Вдруге його подала група депутатів.

Щодо того, що ми захищаємо підприємців. Це не правда. Тому що там повністю залишені фіскальні перевірки, податкові органи, які «кошмарять» бізнес і далі зможуть здійснювати перевірки. Є заборона на перевірку санітарних норм, земельного, містобудівного, екологічного законодавства. Тобто можна рубати ліси, можна не вивозити

сміття, можна засмічувати водні об'єкти. Треба сказати, що насправді, якби ми хотіли мати справжній закон, треба було б узагалі скасувати планові перевірки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд, завершуйте.

НОВАК Н.В. ...як клас, тому що це залишок від радянської економіки. Навіщо перевіряти планово бізнес, якщо там немає порушень? Тому пропоную взагалі не голосувати за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні за вашу поправку?

Хто підтримує поправку 33 народного депутата Новак, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 187.

Рішення не прийнято.

І остання поправка 37 народного депутата Левченка. Після того переходимо до голосування проекту закону.

Левченко, 1 хвилина, будь ласка.

І прошу всіх зайти до залу, зараз відбудеться прийняття рішення.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», округ №223, місто Київ. Передусім я хотів би звернути увагу всіх на лицемірство, яке відбувається в залі. Буквально годину тому мені розповідали, що неможливо витягнути будівельну галузь із того такого хорошого загального проекту закону. Це ж погано, нібито будівельники – це середній клас. А тут уже побачили, що голосів немає – і в цьому проекті закону вже витягують: все нормально, все чудово. Але витягують половинчасто, тільки для органів державного будівельного контролю, а не для проєктувальників, для органів благоустрою.

То моя поправка якраз стосується того, щоб будь-яка перевірка, яка стосується містобудівельної діяльності, не підпадала під дію цього мораторію. Тому прошу підтримати цю поправку. Це перше.

Друге. Пане головуєчий, я зараз звертаюся до вас офіційно. Поправки щодо подовження терміну дії мораторію до 31 грудня 2017 року немає в таблиці, вона не була обговорена на засіданні комітету. Відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд, будь ласка, завершіть.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поки ми не проголосуємо таку поправку окремо від тіла проекту закону, ми не маємо права включати її в тіло проекту закону. Тому я прошу поставити мою поправку 37 на голосування, а також поставити на голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на голосування поправку 37 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Колеги, обговорення завершено.

Слово надається голові комітету. Він пояснить, дасть відповіді на всі застереження. Після того переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх зайти до залу, через хвилину буде прийняття рішення.

Я продовжую засідання на 15 хвилин.

Галасюк, 1 хвилина. Прошу всіх зайти до залу.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Ми зараз зобов'язані зробити цей важливий крок – запровадити мораторій на перевірки підприємців до 31 грудня 2017 року. Для того щоб це зробити, я пропоную компромісне рішення, яке, я впевнений, має об'єднати зал. Додатково до рішення комітету, до тієї таблиці, яка вам роздана, пропонуються три речі.

Перше. Строк дії мораторію – до 31 грудня 2017 року.

Друге. Поправку, яку озвучив пан Дроздик, щодо Державної служби з питань праці та її територіальних органів врахувати. На цьому наполягають також депутати з «Блоку Петра Порошенка». Це дасть змогу отримати голоси.

І третє. Це те, що пропонував «Народний фронт», зокрема пан Кривошея: уточнення формулювань, заміна того, що я читав для стенограми, словами «органами державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду». Тобто не тільки в частині контролю пандусів та інших пристроїв для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, голова комітету пояснив. І я буду ставити на голосування з тими поправками, які озвучив для стенограми голова комітету Галасюк. Я прошу приготуватися. Наскільки я розумію, усі поправки, які були зазначені, він оголосив для стенограми.

Ставлю на голосування проект Закону «Про особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (№3153) з поправками, які озвучив для стенограми голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович, для прийняття в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу проголосувати і підтримати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 207.

Я поставлю раз на голосування пропозицію про повернення. Якщо не буде голосів, законопроект буде відхилено.

Колеги, я прошу тих, які не зайшли до залу, зайти. Я раз поставлю на голосування пропозицію про повернення. Якщо не буде голосів, законопроект буде відхилено.

Колеги, прошу приготуватися. Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування за проект закону №3153. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 228.

Прошу не виходити з залу. Я ще раз ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту №3153 з поправками, які озвучив Галасюк. Прошу голосувати і підтримати. Будь ласка, не розходьтесь. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 224.

Не вистачило двох голосів! Двох голосів! Я ще раз поставлю. Два голоси – це межа. Я бачу, що не встигли. Двоє чоловіків дали мені із зали сигнал, що не встигли. Тоді, будь ласка, займіть місця.

Я ще раз ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту №3153. Прошу голосувати і підтримати.

«За» – 224.

Немає голосів, колеги (*Шум у залі*).

Підніміть руку, хто не встиг. Чи є в залі люди, які не встигли? Хміль? І ще хто? (*Шум у залі*). Хто ще не встиг? Колеги, я ще раз поставлю. Підняли руки троє депутатів, які кажуть, що не встигли.

Нам бракує двох голосів. Це той випадок, коли я поставлю. Прошу, колеги, не виходити з залу, а навпаки, заходити до залу. Я ще раз поставлю, але це буде останній раз, колеги. Прошу сконцентруватися, зайти до залу.

Ні, не можна надати слово, можна голосувати і можна колег запросити до залу.

Я ще раз ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту №3153. Хто підтримує дану пропозицію... Бачу. Чекаємо Ярослава.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати і підтримати.

«За» – 235.

Я ставлю на голосування проект [№3153](#) для прийняття в другому читанні та в цілому з правками, які озвучив для стенограми голова комітету Галасюк.

«За» – 235.

Закон прийнято.

Колеги, я прошу уваги. Ми зараз мали розглядати надважливий законопроект про раду правосуддя. Не розходьтєся, колеги, можливо, ми проголосуємо зараз за пропозицію про його включення до порядку денного. Ні, вже пізно, має бути перерва.

Колеги, я дуже прошу після обіду більш дисципліновано прийти до залу, щоб ми не мали такої ганьби, як до обіду.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України я оголошую закритим. О 16 годині прошу всіх прибути до залу.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернувся із заявою народний депутат України **ПАРАСЮК В.З.** (*одномандатний виборчий округ №122, Львівська область, самовисуванець*): «Прошу зарахувати мій голос «за» під час поіменного голосування за проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг» ([№4496](#)) у другому читанні та в цілому у зв'язку з неспрацюванням картки».