

ЗМІСТ

Засідання четверте, ранкове
(Четвер, 8 вересня 2016 року)

Інформація про зміни у складі депутатських фракцій і груп	...4
Прийняття за основу проектів законів про внесення змін до: деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами – підприємцями	...4
Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні	...14
деяких законодавчих актів України щодо спрощення ліцензійних процедур у сфері зовнішньоекономічної діяльності	...23
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності процедур банкрутства»	...34
Прийняття Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів іноземних держав, парламентських асамблей та міжнародних організацій щодо проведення виборів до Державної Думи Російської Федерації на території тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим та міста Севастополь»	...41

Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до його статутного капіталу»	...47, 62
Внесення змін до Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» щодо наставництва над дітьми-сиротами та дітьми, позбавленими батьківського піклування»	...51
Прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо удосконалення процедури застосування санкцій Національною радою»	...68
Звільнення суддів	...76
Заяви народних депутатів щодо голосування	...87

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ЧЕТВЕРТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
8 вересня 2016 року, 10 година 3 хвилини*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до сесійного залу і підготуватися до реєстрації. Час починати роботу. Через 1 хвилину я оголошу реєстрацію. Прошу займати місця.

Колеги, готові проводити реєстрацію?

Шановні колеги, прошу зареєструватися для роботи Верховної Ради України. Прошу ввімкнути систему «Рада» для реєстрації.

У сесійному залі зареєструвалися 358 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги народні депутати! Сьогодні зранку в нас відбулася зустріч з Головою Національної Ради Швейцарської Конфедерації Крістою Марквальдер. Я отримав від швейцарського колеги запевнення, що Швейцарія й надалі неухильно підтримуватиме територіальну цілісність України і засуджує російську окупацію українських земель. Делегація парламенту Швейцарії на чолі з пані Крістою знаходиться тут, у сесійному залі Верховної Ради. Наголошую, це перший візит Голови Національної Ради Швейцарської Конфедерації в Україну. Давайте привітаємо наших колег та Голову Національної Ради. Будь ласка (*Оплески*).

Хочу також повідомити, що сьогодні день народження двох народних депутатів України. Давайте привітаємо Якова Яковича Безбаха (*Оплески*) і Вадима Валерійовича Кривенка (*Оплески*). Вітаю, колеги.

Нагадаю, сьогодні, як ми і узгоджували на Погоджувальній раді, працюватимемо над двома ключовими тематичними блоками щодо дерегуляції і децентралізації, а також розглядатимемо питання щодо звільнення суддів, до якого на попередній сесії не дійшли і не змогли розглянути. Колеги, сьогодні я дуже розраховую на нашу активну, плідну роботу.

Перед початком засідання хочу зачитати оголошення, щоб депутатів уже після засідання правильно представляли.

Згідно з поданою заявою та відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про входження народного депутата України Богдана Руслана Дмитровича до складу депутатської фракції «Батьківщина». Прошу привітати нашого колегу (*Оплески*).

Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Першими розглядатимемо необхідні питання щодо дерегуляції, які подав уряд.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами – підприємцями» ([№4194](#)).

Шановні колеги, є пропозиція розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Я прошу всіх зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону №4194 за скороченою процедурою. Прошу голосуванням підтримати дану пропозицію. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 138.

Рішення не прийнято.

Колеги, бачу, не всі встигли. Я ще раз зазначу: п'ять законопроектів щодо дерегуляції, сім – щодо децентралізації.

Колеги, я з великою повагою ставлюся до розгляду питань за повною процедурою, але боюся, що всі завдання, які стоять перед нами, ми не зможемо виконати. І багато депутатів, які наголошували на необхідності розгляду того чи іншого законопроекту, потім докорятимуть, що ми не змогли до нього дійти. Тому я ще раз поставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Якщо не буде відповідної кількості голосів, перейдемо до розгляду проекту за повною процедурою. Колеги, прошу зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування. Колеги, готові голосувати? Готові.

Отже, я ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону №4194 за скороченою процедурою. Колеги, прошу взяти участь у голосуванні й підтримати дану пропозицію. Будь ласка.

«За» –158.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Владислава Володимировича Голуба.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги! Я маю честь представити наш з Оленою Сотник проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами – підприємцями» (№4194). Хочу зазначити, що даний законопроект був повністю погоджений з Міністерством економічного розвитку та торгівлі, за що я, дійсно, дякую, і була проведена неймовірна робота з усією реформаторською командою, яка там є зараз.

Зазначаю також, що в 2014 році вже була перша спроба врегулювати це питання, коли внесли зміни до Господарського та Цивільного кодексів, де використання печаток юридичними та фізичними особами – підприємцями стало на добровільній основі.

Водночас поза межами правового регулювання залишилися такі питання: яким є юридичне значення відбитку печатки та наслідки непроставлення відбитка печатки; яким чином суб'єкти господарювання можуть або повинні дізнаватися про те, чи обов'язковим є використання печатки їх контрагентом; яким є режим використання печатки поза межами цивільно-правових відносин.

Крім того, існує ціла низка чинних законів, де використання печатки досі є обов'язковим. Зокрема, це Закон України «Про видавничу справу», Закон України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» і ряд інших законопроектів.

Метою проекту закону є вдосконалення державного регулювання використання печаток у господарській діяльності. Задля досягнення вказаної мети законопроектом впроваджуються такі положення: із законодавства виключаються вимоги про обов'язкове використання

печаток (незалежно від їх наявності у суб'єктів господарювання); виключається можливість визнання документа (угоди, правочину) недійсним (неукладеним, невчиненим) у зв'язку з відсутністю відбитка печатки; виключається необхідність використання печаток у взаємовідносинах суб'єктів господарювання з державними органами та органами місцевого самоврядування; встановлюється адміністративна відповідальність за вимагання державним органом або органом місцевого самоврядування наявності відбитка печатки на офіційному документі.

Шановні колеги! Я прошу вас підтримати даний законопроект за основу, а також відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України проголосувати за скорочений розгляд і підготовку його до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Віктор Валерійович Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Це дуже важливий законопроект, тому що дає можливість прибрати ілюзію, що печатка створює певний захист для підприємця або дає підтвердження автентичності підпису чи самого документа.

На сьогодні це формальність, яка реально не працює і збереглася переважно в не дуже розвинутих країнах світу, які насправді можна полічити на пальцях однієї руки. На сьогодні печатка використовується в Ефіопії, Чаді на окремих документах, Білорусі, Папуа-Новій Гвінеї, Таїланді, Індії, решта країн цього рудимента позбулися.

Шановні колеги! Цим законопроектом пропонується остаточно скасувати використання печатки як обов'язкової вимоги, тому що сьогодні немає контролю за виготовленням печаток та їх перевіркою. Немає ніяких дієвих інструментів, які давали б змогу цьому механізму працювати. Підпис є тим, що можна перевірити, піддати графологічній експертизі, і так насправді працюють у всьому світі. Тому цим законопроектом ми, по суті, прибираємо ті зайві формальності, які не

передбачають жодного захисту для підприємця, але створюють для суспільства ілюзію надійності там, де її немає.

Тому я хочу наголосити, що цим проектом пропонується впровадити такі положення: виключити вимоги про обов'язкове використання печаток в тих законах, де вони ще залишилися, адже базовий закон, як наголосив пан Голуб, ми вже скасували; виключити можливість визнання документа недійсним у зв'язку з відсутністю відбитка печатки; встановити адміністративну відповідальність за вимагання державним органом або органом місцевого самоврядування відбитка печатки на офіційному документі.

Я хочу наголосити, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України пропонує доопрацювати законопроект. Антикорупційний комітет надав позитивний висновок на цей документ. Профільний Комітет з питань промислової політики та підприємництва вважає цю законодавчу ініціативу необхідною, корисною, такою, що забирає зайві регуляторні бар'єри для підприємців і спрощує юридичні аспекти ведення бізнесу. Таким чином, ми пропонуємо прийняти цей проект закону в першому читанні за основу.

Шановні колеги, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Запрошується до слова Олена Сергіївна Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дуже дякую вам за надане слово. Шановні колеги, я є співавтором цього проекту і маю честь надати, можливо, додаткові аргументи, зокрема, відреагувати на деякі зауваження у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, у якому зазначається, що відміна відбитка печатки фактично може призвести до того, що не буде доказів у достовірності документів. Хочу спростувати цей аргумент. Шановні друзі, на сьогодні Україна насправді значним чином відстає від того темпу, який є у світі. Уже дуже давно протягом багатьох років у інших країнах світу в електронній формі укладаються угоди, люди навіть не бачать один одного.

Це дає можливість поширювати господарську діяльність на континенти. Таким чином, торгівля, господарська діяльність у різних частинах світу процвітає й розвивається. Україна дуже відстає від тих форматів і форм укладання договорів і ведення господарської діяльності, яка є на сьогодні в прогресивному світі. Ми відстаємо від інформаційного суспільства.

Я вважаю за необхідне спростувати той факт, що відсутність відбитка печатки може якимось чином прогарантувати для наших підприємств, підприємців достовірність документа. Це неправда. Насправді єдина можливість – це добросовісність і добропорядність вашого контрагента, партнера. І наявність відбитка печатки жодним чином ніколи не гарантувала і не гарантуватиме в майбутньому виконання зобов'язань. Це може гарантувати лише репутація й досвід цього суб'єкта.

Тому я дуже прошу підтримати наших підприємців, економічний сектор і сприяти тому, щоб ми все-таки робили поступ у прогресивний світ і скасували цей відживаючий елемент...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд. Завершуйте.

СОТНИК О.С. Дуже дякую.

Прошу підтримати цей законопроект. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» голосуватиме за його прийняття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олега Ляшка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії підтримує підприємців, малий і середній бізнес. Саме тому голосували за зниження ЄСВ, навантаження на фонд заробітної плати. Захищаємо спецрежим оподаткування для сільгоспвиробників, малого і середнього бізнесу, так звану спрощену систему оподаткування. Але дерегуляція – це не означає бардак. А ви по дорозі до Європи забули про людину.

Хочу вам нагадати. Влітку сотні людей у місті Ізмаїлі травонулися гнилою шаурмою. Вони травонулися тому, що їм цей непотріб продає хто завгодно і невідомо за яких умов, потім люди страждають. І слава Богу, що ніхто там не помер. Спробуйте будь-де за кордоном продати українську ковбасу, сир чи масло. Ці харчі не пускають за кордон, кажуть, що вони не відповідають стандартам якості. Але ви точно знаєте, для прикладу, у Відні чи на будь-якій заправці за кордоном людина що завгодно може купити і не отруїтися, тому що там надзвичайно суворий контроль і відповідальність.

А в нас що відбувається? Пожежникам перевіряти не можна, потім горять будинки і гинуть люди. Екологічній інспекції перевіряти не можна – вирубали ліс по всій країні. Санстанцію Держспоживстандарту ліквідували, потім тисячі людей травляться. І розказують, що це наша дорога в Європу. Ви спробуйте у Європі що-небудь без дозволу продати!

Тому якщо ми говоримо про демократію, про дерегуляцію, ці слова не повинні бути синонімами слів «бардак» і «безвідповідальність», коли неможливо найти крайнього і притягнути до відповідальності. Хочемо жити в нормальній країні – має бути сувора відповідальність, залізна дисципліна й контроль. Страждають українські громадяни, і ніхто ні за що не відповідає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Олександру Кужель.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дуже прошу авторів законопроекту коректно доповідати і звернути увагу на те, що ви не законом скасовуєте обов'язкове використання печаток, а вносите зміни до законодавчих актів і приводите їх у відповідність з прийнятим два роки тому парламентом законом щодо необов'язковості відбитка печатки на документі, який уряд повинен був впровадити в життя. На сто відсотків з вами згодна, що наявність відбитка печатки не є запорукою правдоподібності документа. Саме на цьому міліція заробляла, але ми знаємо, що можна спокійно зробити копію печатки.

Фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект. Але ще раз наголошую на тому, що вже два роки дозволяється працювати без наявності відбитка печатки на документі. У даному законопроекті йдеться про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток.

Щодо питання, яке порушив пан Ляшко. Проблема, пане Ляшко, полягає в тому, що всі наші так звані реформаторські уряди роблять крок вперед, а потім два кроки назад. Вони створили дуже гарну інспекцію за принципом від лану до столу, завдання якої полягало в тому, щоб контролювати харчові продукти, починаючи з моменту їх посадки, далі дослідити, які хімікати входять до їх складу, а потім з'ясувати, як ця їжа потрапила до столу. Але на сьогодні ця інспекція не діє, і контроль безпечності харчових продуктів знову підпорядкували тим, які ніколи не покажуть, якими ГМО нас травлять. Ми повернулися до старого.

Вважаю, що ми як парламентсько-президентська країна повинні запитати в цього уряду: чому сьогодні не захищений споживач? Можу вам сказати таке. Підприємцям не легше, вони прикриваються, що не можна проводити перевірок. Жодного випадку не було, щоб певний орган звернувся до Кабміну і не отримав дозволу...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Курячий, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

Вибачте, пані Кужель ще не завершила виступ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон. Одна хвилина.

КУЖЕЛЬ О.В. Вони беруть хабарі, щоб не проводити перевірок, і це прикро. Думаю, щодо цього питання ми зможемо заслухати Кабмін і разом з паном Галасюком надамо уряду пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Курячий, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Ми стали на курс дерегуляції і спрощення умов ведення бізнесу. Безумовно, з цього шляху ніколи не зійдемо, адже цього від нас очікує суспільство. Але кажуть «благими намірами дорога стелиться в ад». І саме тому прийняття такого закону відображає цю народну мудрість. Давайте, дійсно, говорити про ризики, які сьогодні несе прийняття такого закону. Не можна використовувати навіть печатки.

Друзі, приймаючи цей законопроект, ми відкриваємо шлях для шахраїв та злодіїв спекулювати і розграбовувати і підприємства, і бізнесменів. Це перший аргумент.

Другий аргумент, якого не можна не врахувати. Давайте задумаємося, чи не робимо ми ведмежої послуги нашим бізнесменам, коли говоримо, що не можна вимагати наявності відбитка печатки? Шановні колеги автори, розраховувати лише на добросовісність та добропорядність контрагентів по бізнесу, партнерів по бізнесу – це як мінімум наївно. Саме тому я вважаю, що прийняття такого закону – це ведмежа послуга нашим підприємствам. Це не дерегуляція, не спрощення, це лише уможлиблює численні зловживання. Це усім нам вилізе боком.

Давайте прислухаємося до думки Головного науково-експертного управління, повернемо цю законодавчу ініціативу на доопрацювання і припинимо на цьому дискусію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Голуб, я, напевно, надам вам слово для заключного виступу. Це буде правильно.

Віктор Пинзеник. Потім виступатиме Соловей. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Чесно кажучи, я трохи здивований появою цього

проекту закону, бо думав, що проблему печаток давно вже знято і цей архаїчний рудимент старої тоталітарної системи, нарешті, віджив.

Яку функцію виконує печатка? Який захист вона гарантує? Хто з вас не знає, що завтра можна виготовити будь-яку печатку? Тому існування такого інструменту абсолютно не потрібне. Це маленький крок у спрощенні життя наших підприємців, але його треба зробити. Я закликаю колег проголосувати за прийняття цього проекту закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Соловей, будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги, я, напевно, один з тих депутатів, який підтримував майже 100 законопроектів, спрямованих на підтримку і розвиток малого й середнього бізнесу. Я погоджуюся з моїм колегою Курячим у тому, що цей законопроект – це медвежа послуга для підприємців. Оскільки саме збереження відбитка печаток уможливило уникати рейдерських захоплень і протиправних речей. Ми правильно говоримо про Європу, але не треба забувати, що український менталітет, на жаль, дуже відрізняється від європейського, у тому числі в частині ведення бізнесу. Саме наявність відбитка печатки в багатьох випадках давала можливість визнавати договори протиправними чи такими, що не відповідають закону. Окрім того, наявність відбитка печатки уможливлювала уникнути рейдерських захоплень підприємств.

Тому я звертаюся до авторів законопроекту, до колег з парламенту все-таки уважніше підійти до цього питання, зважити всі аргументи, відкласти його прийняття сьогодні, доопрацювати і повернутися до нього пізніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Зараз до заключного слова запрошується автор законопроекту – Владислав Голуб. Після його виступу відбудеться голосування. Прошу секретаріат Верховної Ради

України, а також голів фракцій запросити депутатів до сесійного залу. Через 1 хвилину відбудеться голосування щодо даного законопроекту.

Владислав Володимирович Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую. Шановні колеги! Ще раз для чистоти аргументації я хочу сказати про те, що в 2014 році було введено добровільне використання печатки. Але вносячи зміни до Господарського та Цивільного кодексів, на жаль, не внесли змін до інших законодавчих актів України, у яких норма щодо обов'язковості печатки залишалася. Саме тому зазначеним законопроектом ми пропонуємо повністю скасувати використання печатки. Це перший момент.

Другий. У всьому західному світі серед великого бізнесу є розуміння, що печатка – архаїчне поняття. Практично ніде у світі печатка не використовується. Більше того, враховуючи сучасне ведення бізнесу, зараз обмінюються просто підписними листами договорів зовнішньоекономічної діяльності. Тому я всіх закликаю все-таки іти європейським шляхом, чим полегшити нашим підприємцям ведення бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд. Завершуйте.

ГОЛУБ В.В. Колеги, якщо у когось є зауваження, немає питань, вносьте зміни до законопроекту в міру підготовки його до другого читання. Андрію Володимировичу, закликаю вас поставити на голосування мою ініціативу щодо підготувати законопроект до другого читання у скорочений строк згідно з частиною другою статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владиславе Володимировичу. Я поставлю цю пропозицію на голосування.

Колеги, завершилося обговорення законопроекту. Була загальна концептуальна підтримка даної ініціативи. Я переконаний, що застереження, які лунали, можна цілковито скоригувати під час підготовки проекту закону до другого читання. Шановні колеги, прошу заходити до сесійного залу і підготуватися до прийняття рішення. Колеги, готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами – підприємцями» ([№4194](#)) за рішенням комітету за основу. Шановні колеги, хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Вітаю.

Зараз я поставлю на голосування пропозицію про підготовку законопроекту до другого читання у скорочений строк.

Колеги, є прохання від авторів, щоб ми дали механізм... (*Шум у залі*). В цілому пропонує фракція «Об'єднання «Самопоміч»? То надто радикальний підхід чи прийнятний?

Колеги, в цілому? Ні. Є застереження.

Тому ставлю на голосування пропозицію про підготовку законопроекту до другого читання у скорочений строк. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 214.

Рішення не прийнято.

Ця пропозиція не отримала підтримки в залі. Але все одно вітаю авторів законопроекту та профільний комітет.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» ([№3719](#)).

Прошу підтримати пропозицію розгляду даного законопроекту за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 183.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Владислава Володимировича Голуба. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую. Шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій

з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» (№3719). Насамперед хочу подякувати всім співавторам даного законопроекту, а також представникам ІТ-сектору на чолі з Янікою Мерило, які доклали шалених зусиль задля того, щоб ми, дійсно, змогли розробити зазначений законопроект.

Шановні колеги, незважаючи на зміни, внесені до Кримінального процесуального кодексу України, правоохоронними органами продовжується вилучення комп'ютерної техніки, серверів, носіїв інформації. Нещодавно всі ми були свідками, як відбувалися зазначені процесуальні дії в одній з великих українських компаній. Водночас у КПК досі відсутні норми, які слугували б запобіжником проти зловживань слідчих та прокурорів під час проведення такої слідчої дії, як обшук. Внаслідок ми маємо п'ять ключових питань, які потребують негайного законодавчого регулювання: безпідставні обшуки; безпідставне вилучення електронних інформаційних систем та їх частин; невідповідність обсягу вилученого майна меті обшуку та потребам досудового розслідування; надмірне застосування спецзаходів при обшуках; недопущення адвокатів під час обшуку.

Саме тому для забезпечення законності при проведенні окремих слідчих дій проектом закону пропонується:

- заборонити тимчасове вилучення електронних інформаційних систем. Слідчі повинні будуть здійснювати копіювання інформації, а не вилучення техніки;

- дозволити застосування спецпідрозділів під час проведення обшуків у суб'єктів господарювання виключно на підставі ухвали слідчого судді та лише за умови скоєння тяжкого або особливо тяжкого злочину;

- доступ адвоката до процесу обшуку на будь-якому його етапі;

- обшук дозволятиметься лише як виняткова слідча дія, коли неможливо отримати інформації в інший спосіб;

- запровадження у клопотанні обов'язкової аргументації необхідності обшуку та детального опису предметів і осіб, яких планується відшукати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, 30 секунд. Завершуйте.

ГОЛУБ В.В. Шановні колеги, думаю всі погодяться, що ті дії, які зараз відбуваються в ІТ-секторі, і дії правоохоронних органів, зокрема щодо представників цієї галузі, мають достатньо загрозливий характер для розвитку цього напряму сектору економіки. Дуже багато людей шукають інші юрисдикції, як розвивати бізнес в ІТ-галузі.

Тому я закликаю всіх підтримати наших колег, які платять податки в Україні, підтримуючи українську економіку, прийняти цей проект закону в першому читанні і підготувати його до розгляду у другому читанні у скорочений строк.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Слово для співдоповіді має голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Андрій Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Я, дійсно, хочу привернути увагу всього залу послухати про ті зміни, які пропонуються до Кримінального процесуального кодексу, тому що це питання на сьогодні є дуже важливим для українського бізнесу і ІТ-компаній.

Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянув цей законопроект. Попередній промовець, один із авторів законопроекту, доповідав про зміни, які пропонуються до Кримінального процесуального кодексу, і я ще раз хочу повторити їх.

Отже, проектом закону пропонується:

– заборонити тимчасове вилучення електронних інформаційних систем. Слідчі повинні будуть здійснювати копіювання інформації, а не вилучення техніки. Тобто це зміни до статті 168 КПК;

– дозволити застосування спецпідрозділів під час проведення обшуків у суб'єктів господарювання виключно на підставі ухвали слідчого судді та лише за умови скоєння тяжкого або особливо тяжкого злочину. Це зміни до статті 223;

– доступ адвоката до процесу обшуку на будь-якому його етапі;

– обшук дозволятиметься лише як виняткова слідча дія, коли неможливо отримати інформації в інший спосіб.

Останнім часом на ІТ-ринку України склалася дуже непроста ситуація, яка набула загрозливого характеру для інвестиційного клімату України та економіки держави в цілому. Це відбувається внаслідок втручання з боку правоохоронних органів у діяльність ІТ-компаній, вилучення в них електронних інформаційних систем або їх частин.

Проаналізувавши цей законопроект, який, до речі, не підтримує жоден із правоохоронних органів України, члени комітету зазначили, що його прийняття забезпечить законне право людини на захист її майна, та ухвалили рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане голово комітету.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій для обговорення законопроекту: два – за, два – проти.

Пан Дубіль, фракція «Батьківщина». Будь ласка.

ДУБІЛЬ В.О., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Юрію Віталійовичу Одарченку.

ГОЛОВУЮЧА. Слово має пан Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., народний депутат України (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Запропонований законопроект хоча й має ряд зауважень, але я закликаю всіх його підтримати, оскільки їх можна буде дуже легко виправити під час доопрацювання до другого читання.

Цей проект закону важливий, тому що в ньому пропонується забрати право у слідчих органів використовувати такий інструмент тиску на бізнес, на політику, як вилучення комп'ютерної техніки. На даний час погроза вилучення комп'ютерів є найдієвішим способом

для слідчих змусити людину або дати хабара, або погодитися на співпрацю. Вилучення комп'ютерної техніки – це завжди зупинка діяльності структури.

Хочу навести такий приклад. За влади Януковича намагалися зупинити політичну діяльність партії «Батьківщина» і незаконно вилучали сервери, які досі не повернули. Такі самі процеси відбуваються і на приватних підприємствах. Жодної корисної для слідства інформації там ніколи не буває, але їх вилучення стає ударом для політичних структур чи для підприємств і завдає збитків, які неможливо швидко відшкодувати.

Крім того, після вилучення комп'ютерної техніки особи змушені купувати собі іншу. Але потім, коли слідчий повертає вилучене, виявляється, що підприємство вже має просто зайву техніку.

Я прошу всіх підтримати даний законопроект, прийняти його в першому читанні за основу, і, думаю, до розгляду в другому читанні ми його доопрацюємо таким чином, щоб захистити інших підприємців від, на жаль, усе ще корумпованих слідчих органів Державної фіскальної служби.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам, шановний колего.

Слово надається пані Олені Сотник, фракція «Об'єднання «Самопоміч». Будь ласка.

СОТНИК О.С. Прошу передати слово Роману Семенуці.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть мікрофон Романа Семенухи. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Шановна пані головуюча! Запропонований законопроект, безумовно, заслуговує на підтримку, бо значною мірою від його прийняття залежить, чи є майбутнє в ІТ-галузі в нашій країні, чи вона продовжить далі повзучу міграцію за кордон.

Хочу всім нагадати, що в цій галузі комп'ютери є основним засобом виробництва, а вилучення комп'ютерів є найганебнішим

поширеним явищем під час обшуків. Такі комп'ютери необґрунтовано місяцями утримуються слідчими органами. При цьому жоден правоохоронний орган не несе відповідальності за збереження техніки у працездатному стані та фактично блокує роботу такого підприємства.

Лише за 2015 рік обшуки відбулися в десятках провідних ІТ-компаній України. Під час обшуків нерідко спостерігалось надмірне та нічим не обґрунтоване застосування сили. Більше того, жоден працівник правоохоронної системи не був притягнутий до відповідальності. Притому працівники таких компаній не чинять опору під час обшуків. Уже легендою став пошук ІР-адреси в жіночому туалеті. При цьому жодне звинувачення щодо цих компаній навіть не передано до суду, ні один силовик не був покараний за необґрунтоване та безпідставне вилучення техніки.

Тому пропонується за необхідності отримувати інформацію з цих пристроїв шляхом копіювання. Техніка повинна залишатися на підприємстві та забезпечувати безперервну роботу компанії.

Ініціатива заборони демонстрації зброї та приховування зовнішності співробітників спецпідрозділів при проведенні обшуків є також цілком слушною.

Колеги, давайте будемо відвертими, мова йде не лише про ІТ-галузь. Сьогодні в будь-якій компанії економіки комп'ютери, сервери, інша техніка є сучасними засобами виробництва. Тому ми повинні відходити від принципів поліцейської держави, де економічна діяльність регулюється силовими методами та погрозами. В іншому разі ми не зможемо зупинити міграції однієї з найбільш інтелектуальних частин нашого суспільства.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» закликає сесійну залу підтримати даний законопроект і проголосувати за його прийняття в першому читанні за основу (*Оплески*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Іван Іванович Мельничук. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №14, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Повністю підтримую даний законопроект. Прошу передати слово спів-автору законопроекту Олексію Петровичу Порошенку.

ПОРОШЕНКО О.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №12, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Прошу всіх підтримати даний проект, він, дійсно, дуже важливий і на часі. Думаю, багато з вас знають, що однією з найбільших проблем розвитку нашої ІТ-галузі є вилучення серверів правоохоронними органами. Представники ІТ-галузі про це стверджують. Як казали колеги, це паралізує роботу таких компаній. Дуже важливим є доступ адвоката до процесу обшуку на будь-якому його етапі. І замість того щоб вилучати інформацію, слідчі повинні будуть здійснювати копіювання інформації. Якщо там є певні порушення, цього буде достатньо для того, щоб їх знайти і потім притягнути винних до відповідальності.

Отже, розуміючи важливість цього законопроекту для нашої ІТ-галузі, яка розвивається найшвидшими темпами за останні роки, прошу всіх підтримати його прийняття. Прошу головуючого поставити на голосування пропозицію про підготовку даного законопроекту до другого читання у скорочений строк.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Литвин. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний Голово! Шановні колеги! Нагальність цього документа є очевидною і не лише для ІТ-компаній. Разом з тим, як на мене, потрібно було б внести деякі уточнення – заборонити тимчасове вилучення електронних інформаційних систем. Слідчі повинні здійснювати копіювання інформації, а не вилучення техніки. У законопроекті потрібно зафіксувати: на місці проведення слідчих дій. Інакше вони вилучать техніку, а потім скажуть: знімемо інформацію і повернемо її назад. Це перше.

Друге. Потрібно зафіксувати не право доступу адвоката до процесу обшуку на будь-якому його етапі, а обов'язкову присутність адвоката під час обшуку на будь-якому його етапі. Вважаю, що з урахуванням цих уточнень цей законопроект сьогодні потрібно прийняти за основу та в цілому. Відкладення прийняття призведе до того, що ми його не приймемо, оскільки є небажання, щоб ці норми набрали чинності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз виступатиме Віктор Галасюк. Далі – Береза від позафракційних. І на тому ми завершимо обговорення.

Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую.

Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Фракція Радикальної партії підтримує цей законопроект. Сьогодні він надзвичайно важливий, бо в ньому не просто йдеться про захист ІТ-галузі, а про захист кожного українського підприємця, інвестора. Можна скільки завгодно обіцяти з високої трибуни, скласти стратегії на 5 чи 15 років наперед, але потім такими випадками, по суті, рейдерських наїздів силових органів на підприємців руйнувати всю довіру.

Такий наїзд відбувся на компанію Євгена Уткіна «*КМ Core*». Усі в країні знають його як порядного підприємця, волонтера, мецената, лідера візитівки України в ІТ-галузі у світі. До нього вдерлися у такий ганебний спосіб.

Задля того щоб такого ніколи не було і цей випадок взагалі був останнім, ми маємо прийняти цей проект закону і тим самим забрати у правоохоронних органів можливість такого надмірного втручання в діяльність підприємців. Це побудова нормального інвестиційного клімату. Бо хто прийде з інвестиціями, коли силовики можуть вдертися і робити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз буде завершальний виступ. Через 1 хвилину відбудеться голосування для прийняття рішення. Я прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів про це, а голів фракцій запросити депутатів до залу.

Борислав Береза. Будь ласка, 1 хвилина.

БЕРЕЗА Б.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №213, м. Київ, самовисуванець). Я хочу звернути увагу всіх на те, що, дійсно, захист ІТ-сектору – це дуже важливе питання. Але потрібно захищати не виключно ІТ-сектор. Завтра прийдуть до великої продуктової сітки чи на будь-який завод і там вилучать сервери.

Можливо, ми зараз зможемо внести поправку щодо мого зауваження чи звернемо на це увагу і пізніше внесемо її. Але потрібно захищати сервери всіх організацій, бо інакше ми створюватимемо неконкурентні умови для одного чи іншого сектору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Обговорення законопроекту завершено. Усі наголошували на його важливості й нагальності. Шановні колеги, першою я поставлю на голосування пропозицію про прийняття законопроекту за основу.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» ([№3719](#)) за основу.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, комітет ініціює поставити на голосування пропозицію про підготовку законопроекту до другого читання у скорочений строк. Хто підтримує цю пропозицію, прошу голосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів законопроекту і комітет.

Шановні колеги, зараз хочу порадитися з головою комітету. Наступним у порядку денному стоїть проект закону №4958. Пане Вікторе, чи є готовність залу до його розгляду і прийняття? Є. Добре.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ліцензованих процедур у сфері зовнішньоекономічної діяльності» ([№4958](#)).

Шановні колеги, є пропозиція розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Хто підтримує цю ініціативу, прошу проголосувати. Колеги, прошу підтримати. Будь ласка.

«За» –189.

Рішення прийнято.

Я запрошую до доповіді голову Комітету з питань промислової політики та підприємництва Віктора Валерійовича Галасюка. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Вашій увазі пропонується розгляд проекту закону №4958, яким скасовується ліцензування експорту, імпорту спирту, алкогольних напоїв та тютюнової продукції, скасовуються штрафні санкції за неподання звітів підприємцями, а також необхідність отримувати ліцензію на оптову торгівлю, якщо вся імпортована продукція реалізується у власній мережі імпортера в роздріб.

Мова йде про те, що сьогодні ліцензії, які я назвав, є абсолютно штучними і не виконують ані регуляторної, ані фіскальної функції. Ліцензія коштує 780 гривень, надходження до державного бюджету від неї менше, ніж ті видатки, які йдуть на її адміністрування. Тобто це потенційно корупційний інструмент, який використовується просто для здирництва з підприємців.

Тому пропозиція полягає в тому, щоб прибрати штучні регуляторні бар'єри. Більше того, хочу наголосити, що на сьогодні склалася абсолютно неприпустима ситуація, за якої багато малих підприємців в Україні, які займаються роздрібною торгівлею у цій сфері, вимушені сплачувати штрафи 17 тисяч гривень, через те що вони не встигли подати звіту, який їх зобов'язали подати за два тижні до фінальної дати. Це абсолютно неприпустимо. Тобто, по суті, уряд у такий спосіб бере своїм наказом у заручники малих підприємців. Якщо для когось 17 тисяч гривень це не гроші, то, повірте, для тих малих підприємців

торгівлі це шалені кошти. І тому ми не маємо права не прийняти сьогодні цього законопроекту. Парламент має виправити цю ганебну помилку і сказати своє слово.

Тому скасування цих штучних ліцензій, по суті здешевлення власного імпорту для роздрібних мереж, а також...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Галасюк, завершуйте. 1 хвилина.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую, шановна пані Ірино.

Тому сьогодні принциповим питанням є прийняття цього законопроекту, який уможливить захистити інтереси малих підприємців, прибрати зайві регуляторні бар'єри і корупційні механізми, які не наповнюють бюджету, а лише створюють підстави для штучного тиску.

Я хочу наголосити на позиції Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради: підтримати прийняття законопроекту в першому читанні за основу з урахуванням пропозицій. Кабінет Міністрів надав висновок, яким підтримує зазначений законопроект з урахуванням певних зауважень. Спільно з головою Комітету з питань податкової та митної політики Ніною Петрівною Южаніною ми опрацювали даний проект, а Комітет з питань промислової політики та підприємництва подав його на розгляд. Враховуючи, що проект закону редакційно опрацьований, комітет рекомендує Верховній Раді прийняти його в першому читанні за основу та в цілому як закон.

Ще раз наголошую: врегулювання цього питання сьогодні уможливить прибрати штучні регуляторні бар'єри, а також убезпечить малих підприємців від накладання штрафних санкцій у розмірі 17 тисяч гривень. Щодо цього надійшла низка звернень від підприємців. Тому сьогодні просимо Верховну Раду висловити свою позицію і підтримати цей законопроект за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Шановні колеги, зараз відповідно до Регламенту прошу записатися на виступи в обговоренні цього законопроекту: два – за, два – проти.

Пан Підлісецький, фракція «Об'єднання «Самопоміч». Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Прошу передати слово Тетяні Остріковій.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть, будь ласка, мікрофон пані Острікової.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Безумовно, у цьому законопроекті є ряд позитивних норм, спрямованих на дерегуляцію зовнішньоекономічної діяльності. Дійсно, скасовуються ще радянські ліцензії щодо експорту, імпорту спирту і алкогольних напоїв.

І надважливим є також урегулювання питання щодо тієї норми стосовно звітів про обсяги виробництва, яка закралася в Законі України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів». Голова комітету, дійсно, слушно зауважив, що у суб'єктів господарювання роздрібною мережі було лише фактично 10 днів на те, щоб підготуватися і подати такі звіти, за неподання яких передбачено штрафні санкції. Це питання ми повинні терміново врегулювати. Бо і до міністерства, і до комітету надходить дуже багато скарг. Раніше для суб'єктів роздрібною торгівлі таких звітів не було передбачено.

Слід зазначити, що Державна фіскальна служба це бачить. Додаткове навантаження на адміністрування цього процесу непотрібне, ми повинні його скасувати. Тому наша фракція цей законопроект підтримуватиме.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановна колего!

До слова запрошується Юрій Соловей, фракція «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановні колеги, буквально цього тижня в уряді під егідою Міністерства економічного розвитку і торгівлі відбулося засідання робочої групи з питань розробки дорожньої карти задля підтримки і розвитку українського експорту. У рамках цієї стратегічної сесії розглядалися питання щодо стримуючих бар'єрів на шляху до розвитку насамперед українського експорту.

Важливим моментом у цьому напрямі саме і є надмірне ліцензування тих українських підприємств, які здійснюють експорт в інші країни. Одна з норм у цьому законопроекті є надзвичайно важливою, бо прибирає ці речі.

Крім того, питання, які порушували і пані Острікова, і голова комітету щодо імпорту і торгівлі, вважаю абсолютно правильними і нормальними. Ми повинні максимально спрощувати всі процедури, пов'язані із здійсненням підприємницької діяльності.

І тому я звертаюся до своїх колег підтримати прийняття даного законопроекту не лише за основу, але й у цілому, для того щоб рухатися вперед.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Юлія Тимошенко передає слово Сергію Соболеву, фракція «Батьківщина». Прошу ввімкнути мікрофон, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, я хочу, щоб ви уважно почитали цей законопроект. Що сталося? Я звертаюся до пані Южаніної, фактично авторки цього законопроекту, комітет якої на своєму засіданні розглядав цей документ, і до пана Єгора Соболева, комітет якого чомусь не дав жодних висновків стосовно двох частин цього проекту щодо їх корупційної складової і прямої лобістської діяльності. Я згоден з паном Галасюком, який цілком правильно

зауважив стосовно частин законопроекту щодо дерегуляції і спрощення процедури ведення підприємницької діяльності.

У мене виникає питання: чому такий самий законопроект Олександри Кужель, який не містив жодних лобістських речей щодо спиртової галузі і галузі виробництва дисків в Україні, а виключно лише ті частини, які стосувалися дерегуляції цього бізнесу, був провалений у другому читанні?

Я відповім на питання, чому наша фракція проти цього законопроекту в двох інших частинах? Ви знаєте, яка норма тут вводиться? Скасовується ліцензування імпорту спирту. Це фактично відкриття повного знищення української спиртової галузі. Це підготовка до продажу «Укрспирту» за схемою «Укррудпрому», коли продаються не окремі спиртові підприємства, а в цілому галузь за безцінь. Це перше.

І друге. Як ми будемо дивитися в очі тим, які й так поставили Україну в десятку країн, що найбільше займаються контрафактом з виробництва дисків? Ви подивіться, звідки з'явилася ця норма в законопроекті. Це прямий лобістський законопроект, який прикрився чудовими нормами щодо дерегуляції, а в той час фактично знищує українську спиртову галузь і далі заганяє в тінь легальне виробництво дисків в Україні.

Тому наша фракція вимагає розібратися, як такі норми потрапили до одного законопроекту... *(Оплески)*.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запрошується до слова Олександр Валерійович Долженков. Прошу ввімкнути мікрофон. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Фракція «Опозиційний блок» підтримуватиме прийняття даного законопроекту за основу, але, звичайно, з певними застереженнями.

Щодо оптової торгівлі алкогольними напоями. Запровадження додаткової ліцензії на вказаний вид діяльності є зайвим. Нам необхідно відповідно поглиблювати напрям нашої діяльності на шляху дерегуляції. Подавати звіти про обсяги виробництва і продану продукцію роздрібним торговцям, які здійснюють торгівлю алкогольними напоями, тютюновими виробами є також зайвим. Ми повинні зробити певні кроки для того, щоб врятувати зазначених суб'єктів господарювання від неправомірного накладення штрафу в розмірі 17 тисяч гривень, що є неприпустимим, і прийняти даний законопроект.

Але питання щодо імпорту спирту, дійсно, необхідно окремо розглядати, тому що це сировина, яка не має відношення до готової продукції. Зазначені пропозиції мають право на життя, і їх необхідно вносити. Тому, звичайно, голосувати за прийняття даного законопроекту в цілому немає сенсу через низку зазначених заперечень.

Необхідно також звернути увагу на проблеми у цій галузі: запроваджені достатньо низькі акцизні податки на вказану продукцію, які не відповідають європейському рівню. Наступного разу нам необхідно прийняти законопроект щодо підвищення зазначеного акцизного податку, а також реалізувати ті законодавчі ініціативи, які спрямовані на посилення контролю за роздрібним продажем алкогольних напоїв. Адже не секрет, що зараз стихійна торгівля, тому необхідно запровадити відповідні штрафні санкції і більш строгу відповідальність за стихійний роздрібний продаж алкогольних напоїв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення даного питання. Через 1 хвилину...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Виступи від фракцій!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виступи від фракцій? Тоді, колеги, зараз я надам слово для двох виступів: від позафракційних – Левченку, 1 хвилина, а потім – від фракції 1 хвилина (*Шум у залі*). І від Мінекономіки? Добре, три виступи. Але це означатиме, що через 3 хвилини відбудеться голосування, тому прошу запрошувати депутатів до залу.

Від позафракційних слово має Левченко. 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Декілька промовців, які підтримують ці нововведення, говорили про те, що нібито немає різниці, яка галузь. Для кожної галузі потрібно проводити максимальну дерегуляцію, вільний ринок і таке інше. Я абсолютно не погоджуюся з цими виступаючими. Треба зважати на те, про яку галузь мова йде. Якщо йдеться про галузь, яка займається продажем алкоголю, то я глибоко переконаний і позиція партії «Свобода» полягає в тому, що взагалі жодної дерегуляції в алкогольному ринку не має бути. Потрібно посилювати регуляцію алкогольного ринку. Можливо, дехто з чиновників чи виступаючих не в курсі, що Україна потерпає від алкогольної епідемії, і кожного року десятки тисяч дітей спиваються. І навіть якщо бар'єр у вигляді ліцензії в розмірі 750 гривень маленький (і я з цим не сперечаюся), це все одно хоч якийсь бар'єр. Це бюрократія. І тому ми голосуватимемо категорично проти цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто виступатиме від Радикальної партії? Пан Галасюк? Ляшко. Прошу підготуватися до виступу від міністерства.

Олег Ляшко. 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Тривалий час ми добиваємося, щоб у парламенті розглянули законопроект щодо повернення державного фінансування закладам профтехосвіти. Ми не можемо розглянути цього проекту. Ми добиваємося розгляду законопроектів, які дали б можливість реально знизити вартість житлово-комунальних послуг, створити сприятливі умови для збільшення видобутку власного газу. Ми не можемо добитися в парламенті розгляду цього проекту закону. Ми добиваємося, щоб мільйонам українських пенсіонерів, які отримують пенсію менше 1 тисячі гривень, підвищили її до рівня не нижче прожиткового мінімуму. Ми не можемо добитися розглянути цього проекту. Натомість у самий продуктивний день парламенту, четвер, у порядку денному четвертим стоїть питання щодо спирту і тютюну. У фільмі «Место встречи изменить нельзя» казали: «Женщину не обманешь – она сердцем чувствует».

Тому я хочу вам сказати: нічого нас дурити. Якщо тут з'являються такі питання, це означає, що це лобістські питання за... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вашої уваги! Знову в залі ліс рук. Ми фактично вже завершили обговорення законопроекту. Добре, я надам можливість усім бажаючим виступити. Хочу нагадати, що блок дерегуляції був запропонований урядом і на Погоджувальній раді ми узгодили його розгляд тим пакетом, який є.

Юлія Володимирівна Тимошенко. 1 хвилина. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі! Ми не лише серцем чуємо, а й професійно точно знаємо, що там написано *(Оплески)*. Хочу вам сказати, що люди, які фахово розбираються в законах, абсолютно точно знають, яка корупція зараз протягується.

Можливо, ніхто в цьому залі не розуміє і не пам'ятає, як ми вступали до Світової організації торгівлі, але в нас була одна вимога, у тому числі в домовленостях зі Сполученими Штатами Америки: щоб було подвійне ліцензування лазерних дисків. Ви знаєте чому? Це захист інтелектуальної власності. І це була умова, у тому числі під час вступу України до СОТ. Даним законопроектом це просто скасовується. Я хочу запитати: хто за це відповідатиме? Це перше.

Друге. Ви знаєте, що зараз люди, які знаходяться при владі, почали в принципі дерібанити спиртову галузь. Я хочу назвати вам одну цифру. Наприклад, у бюджеті колишнього Радянського Союзу було до 30 відсотків доходу від спиртової галузі. На сьогодні вони знімають, по суті, захист внутрішнього ринку, для того щоб знецінити спиртову галузь України до нуля. Вона не буде конкурентоспроможною. Приватизують за безцінь, і після того знову повернуть собі право мати цю монополію. Це корупція в чистому вигляді, яка прикрита декількома регуляторними, дерегуляторними кроками.

Я прошу не голосувати за це. Це – «вопиюще» протягувати корупцію через парламент! Зупиніться вже, пані Южаніна! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще будуть бажаючі? Савчук, 1 хвилина. Єгор Соболев, 1 хвилина.

Колеги, увага! Уже виступали від фракцій і комітетів. Давайте трохи обмежимо виступи, бо не дійдемо до прийняття рішення.

Савчук. 1 хвилина. Будь ласка.

САВЧУК Ю.П., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Якщо мова йде про спирти, то це не лише харчові спирти, з яких робиться горілка. У нашій країні під час виробництва харчового спирту утворюється дуже багато етилових спиртів, так званої спиртової фракції, яка переробляється тільки за кордоном, на заході, в Європі. Щоб вивезти ці спирти, потрібне ліцензування. А ліцензування в цій ситуації насправді нікому не потрібне, тому що саме воно й створює корупційну складову. Завдяки спрощеній процедурі експорту таких спиртових відходів ми отримуємо додаткові надходження до бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгор Соболев. 1 хвилина.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Комітет з питань запобігання і протидії корупції проаналізував цей законопроект так само ретельно, як і всі інші. Ми не вважаємо, що в ньому є корупціогенні норми. Корупціогенним є державна монополія на виробництво спирту і штучне утримання компанії «Укрспирт» на плаву. Це годівничка багатьох урядів і олігархів, починаючи з Юри Єнакіївського (*Оплески*). Кожен, хто захищає цю годівничку, допомагає продовжувати топ-корупцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Товариство, ми закінчили обговорення даного документа. Уже всі фракції мали слово, як на мене, двічі. За дві хвилини відбудеться голосування, прошу заходити до залу.

Слово має заступник міністра економічного розвитку і торгівлі України Нефьодов. 1 хвилина. Прошу ввімкнути мікрофон. Будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є., заступник міністра економічного розвитку і торгівлі України. Шановні колеги, дані норми не мають жодного відношення до «Укрспирту». Весь спирт імпортується і експортується, власне, через «Укрспирт». Мова йде про ліцензію, яка коштує 780 гривень. Я особисто підписую їх вже більше ніж півтора року. Вони видаються будь-кому, хто надає заяву і документ, який засвідчує сплату в розмірі 780 гривень. Тут не йдеться ні про захист внутрішнього ринку, ні про дозвіл на експорт, мова йде виключно про бюрократичну процедуру, яка залишилася нам у спадок.

Ані експорт, ані імпорт дисків вже більше року в Україні не ліцензуються. Ви скасували це у 2015 році. Залишилася лише мова про матриці для їх формування. Це обладнання для виготовлення лазерних дисків.

Я дуже прошу підтримати цей документ. Це цілком безглузда бюрократична процедура, якою в Мінекономіці займаються п'ять людей. Якщо ми кажемо про дерегуляцію – це виключення дуже простих маленьких речей, тут немає корупціогенних норм. Ще раз кажу: ми видаємо ці ліцензії будь-кому, хто подає заяву і документ про сплату 780 гривень у рік. Це не захист ринку від алкоголю... *(Шум у залі)*. Імпорт те саме – 780 гривень у рік. Мова йде про харчові продукти. На спирт є державна монополія. Є ряд інших законів, у яких йдеться про те, що на спирт є державна монополія. Жодної ліцензії на експорт чи імпорт спирту просто неможливо видати.

Дуже дякую *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дуже гостре і жваве обговорення. Ми почули всі думки. Зараз я дам можливість виступити голові комітету для заключного слова. За 2 хвилини ми перейдемо до прийняття рішення. Колеги,

обговорення законопроекту завершилося, прошу всіх заходити до залу і підготуватися до голосування.

Заключне слово має Віктор Валерійович Галасюк.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Зараз ми почули низку застережень. Розумію, що є сумніви в деяких фракцій. Хочу наголосити, що з повагою ставлюся до ваших позицій. Конструктивна пропозиція така. Хоча комітет рекомендував прийняти цей проект закону сьогодні в цілому як закон і зняти проблему штрафів для малих підприємців, корупцію, яка відбувається ймовірно через ці регуляції, але якщо є такі серйозні застереження, давайте підтримаємо зараз прийняття проекту в першому читанні за основу і його підготовку в комітеті до другого читання у скорочений строк. Усіх тих, які сьогодні критикували, давали рекомендації, зауваження, я запрошую до комітету. Давайте прозоро це обговоримо разом з вами, з Міністерством економічного розвитку і торгівлі, з експертами і зніmemo ці питання. Лише зробимо це швидко. Бо вже вдруге провалюється цей законопроект і страждають від цього малі підприємці. До комітету потім надходить шквал звернень, депутати не можуть цьому дати ладу. Тому давайте чітко розділимо: там, де є болючі питання, застереження, сідаємо з документами і порівнюємо. Бо минулого разу лунала інша критика, не щодо цих позицій. Казали, що це суперечить нормам Євросоюзу і таке інше. Сьогодні, слава Богу, це вже не звучить, бо ми надали аргументи.

Шановні колеги, концепція цього законопроекту правильна. Якщо щодо окремих позицій є застереження, давайте це обговоримо. Упевнений, що ви не побачите цих застережень стосовно різних видів торгівлі, бо всі ми маємо опікуватися захистом малого бізнесу, у тому числі торгівлі. Ми зобов'язані якнайшвидше скасувати ці ганебні звіти, штрафи. Ми зобов'язані прибрати корупційні годівниці. Тому прошу підтримати прийняття цього законопроекту в першому читанні за основу і пропозицію про підготовку його до другого читання у скорочений строк. Запрошую всіх до нашого комітету обговорити даний законопроект і без жодних питань прийняти його в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу вас займати робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ліцензійних процедур у сфері зовнішньоекономічної діяльності» ([№4958](#)) за основу. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Було прохання від комітету поставити на голосування пропозицію про підготовку законопроекту до другого читання у скорочений строк. Отже, хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 192.

Рішення не прийнято.

Законопроект готуватиметься за повною процедурою. Тим не менше вітаю комітет і авторів з розглядом.

У нас ще є законопроект щодо дерегуляції.

На ваш розгляд пропонується проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності процедур банкрутства» ([№3132](#)). Колеги, хто підтримує його розгляд за скороченою процедурою, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 191.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується заступник голови комітету з питань економічної політики Юрій Соловей. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановні колеги, дуже добре, що сьогодні ми розглядаємо економічний блок законопроектів. Даний проект закону стоїть четвертим у порядку денному.

Хочу сказати, що це дуже важливий законопроект, оскільки згідно з дослідженням Світового банку «Ведення бізнесу 2016» («Doing

Business 2016») Україна, за показником «Врегулювання неплатоспроможності», посіла неприпустимо низьке 141 місце. Головні причини такі: занадто тривала процедура в Україні – 2,9 року. Для прикладу, в розвинутих країнах процедура відновлення платоспроможності або банкрутства підприємства займає, всього-на-всього, півтора року; висока вартість процедур банкрутства в Україні – 42 відсотки від вартості майна боржника. У розвинутих країнах така процедура – 9 відсотків.

Найголовніше. За показниками банкрутства, в Україні на сьогодні низька ефективність процедур банкрутства в частині індексу стягнення – 8,3 цента на 1 долар, натомість у розвинутих країнах такий показник становить 72,3 відсотка.

Водночас проблема полягає також у тому, що існуюче регулювання даних процедур усе ще дає можливість боржникам ухилятися від виконання своїх зобов'язань перед кредиторами, що є занадто тривалим та недостатньо ефективним. Окремо хочу сказати, що з метою розв'язання цієї проблеми в Комітеті з питань економічної політики були проведені слухання за участю всіх профільних асоціацій, представників арбітражних керуючих і людей прямо дотичних до цього процесу. У результаті проведених комітетських слухань за участю всіх народних депутатів членів нашого комітету був розроблений даний законопроект. Сьогодні всі члени Комітету з питань економічної політики є його співавторами.

Шановні народні депутати, цей законопроект серйозний, системний і найголовніше те, що він регулює взаємовідносини, пов'язані з банкрутством та відновленням неплатоспроможності боржника.

Комітет у своєму висновку пропонує сьогодні прийняти даний законопроект у першому читанні за основу. Прошу підтримати цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Будь ласка.

Олег Валерійович Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Законопроект щодо спрощення процедури банкрутства юридичних осіб важливий, і наша фракція його підтримає.

Але хочу звернути увагу залу на інші законопроекти, які зареєстровані в парламенті, у тому числі й депутатами від нашої фракції Віктором Галасюком, Сергієм Рибалкою, Віктором Вовком щодо процедури банкрутства фізичних осіб. Насамперед мова йде про валютних позичальників. Парламент і влада загалом досі не взяли на себе сміливості розрубати цей гордіїв вузол. Десятки тисяч українських громадян, яким одягнули на шию зашморг валютних кредитів, досі страждають: їх викидають на вулицю, позбавляють єдиного житла. Діти залишаються без житла, батьки не мають можливості скинути із себе цей тягар, тому що хтось розказує, що ми займаємося популізмом. Люди вдвоє, втроє вже переплатили за ті квартири, на які вони десять років тому взяли кредити.

Навіть сьогодні, для того щоб повернути залишок кредиту і продати цю квартиру, вони й половини не візьмуть в ціні від того, що вже сплатили. І цей шлейф до кінця життя буде тягнутися за ними, вони позбавлені можливості розв'язати цю проблему.

Тому я звертаюся до керівництва парламенту з проханням невідкладно, можливо, навіть сьогодні, потрібно було поставити на розгляд законопроект щодо запровадження процедури банкрутства фізичної особи. Такий закон діє у країнах Євросоюзу, у Сполучених Штатах Америки, але його немає в Україні. Такий закон дає можливість без шкоди для банків, для фінансово-банківської системи врегулювати питання валютних позичальників, для того щоб зняти з них цей зашморг і дати можливість людині заново почати життя, із чистого аркуша. Тому я прошу невідкладно внести на розгляд парламенту цей законопроект, а не лише розглядати лобістські тютюнові чи горілчані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович Крулько передає слово на виступ Олександрі Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Ми підтримуємо пропозицію Олега Ляшка терміново розглянути законопроект щодо банкрутства фізичних осіб. Ми прийняли законопроект щодо приватних колекторів, але, на жаль, людей не захистили.

Щодо законопроекту №3132. У деяких питаннях він покращує строки провадження справ щодо банкрутства. Але є суттєві зауваження, на яких наголошує фракція «Батьківщина». По-перше, є неприпустимим, що питання виплати заробітної плати виноситься з правил черговості. Ми знаємо, що сьогодні при банкрутстві потрібно обов'язково позачергово виплатити аліменти і заробітну плату. У даному законопроекті ця норма скасовується. Ми не захищаємо людей. Ми розуміємо, як зараз проводиться банкрутство. Люди зараз навіть не отримують заробітної плати, а це борги.

По-друге, фактично скасовуються будь-які вимоги до кворуму зборів кредиторів, що дає можливість здійснення блокування процедури банкрутства та значних зловживань. І тому є сумнівною пропозиція щодо звуження повноважень і комітету кредиторів як все-таки осіб зацікавлених у відновленні платоспроможності боржника.

Ми також наголошуємо, що не можна вилучати зі статей 29 і 96 положення про погодження плану санації державних підприємств з органом, який уповноважений контролювати це підприємство. Ми вважаємо, це призведе до прихованої приватизації.

А також неможливо погодитися з пропозицією щодо оплати поточних витрат, у тому числі на процедуру і винагороди арбітражному керуючому. Він позачергово отримує всі виплати, а люди не отримують зарплат, аліментів. Він буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще 1 хвилина. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. І насамкінець. Ми не підтримуємо вилучення із закону положення, за яким у разі ліквідації підприємства-банкрута територіальній громаді зобов'язані передати об'єкти житлового фонду, у тому числі гуртожитки, дитячі дошкільні заклади та об'єкти комунальної інфраструктури. Це зауваження, які неприйнятні.

Наголошуємо: проект закону щодо банкрутства потрібно змінювати. На жаль, кожен раз вносяться на розгляд законопроекти з такими поправками, які є неприйнятними. Фракція «Батьківщина» не підтримуватиме цей законопроект у даній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Георгійович Гусак. Будь ласка.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Ми вітаємо намагання українського парламенту хоч якось розглянути проблеми економіки, підприємств і підприємців України. Ми маємо дуже сумну новину: у нас уже другий місяць поспіль відбувається зниження промислового виробництва. У червні падіння становило 3,4 відсотка, у липні – 0,2 відсотка. Хочу наголосити, що це падіння сталося до певного періоду 2015 року. Тобто це не наслідок війни, бо ситуація на сході порівняно з минулим роком суттєво не змінилася. Це результат діяльності нинішньої влади.

Шановні, про яке економічне зростання в 5-10 відсотків ми можемо говорити, хоча б через кілька років наздогнати Албанію.

Тут дуже багато кажуть про дерегуляцію: і Президент у своєму виступі, й інші. Але, на превеликий жаль, у нас дерегуляція здебільшого відбувається по телебаченню і у Facebook. Бо підприємці її не помічають. І так само її не помічають ті, які відповідають за різні рейтинги. Скажімо, зараз Україна в рейтингу економічної свободи займає 162 місце із 178. І найгірше, Україна порівняно із 2015 роком знизилася в рейтингу, тоді ми були на 155 місці, також не дуже високому. Ось така дерегуляція. І не дивно, що говорять про банкрутство, тому що в Україні, шановні колеги, третина усіх підприємств збиткова. А сумарний збиток за 2014-2015 роки становить понад 600 мільярдів гривень. До цього законопроекту дуже багато технічних питань. Я не буду зараз на них зосереджуватися. Тому фракція «Опозиційний блок» не підтримуватиме цього проекту і закликає український парламент, зрештою, зосередитися на тих законопроектах, які дадуть можливість відновити роботу промисловості та забезпечити реальне економічне зростання і підвищення добробуту українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Василівна Веселова передає слово Єгору Соколову. Я розумію, що це буде заключний виступ. За 1 хвилину ми перейдемо до прийняття рішення, і я дуже прошу колег депутатів підготуватися до голосування. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити депутатів і голів фракцій запросити їх до залу.

Єгор Соколов. Прошу доповісти з трибуни. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, дуже слухна ідея відрегулювати банкрутство, але саме в цьому законопроекті Комітет з питань запобігання і протидії корупції знайшов корупціогенні норми. Ви всі можете ознайомитися з висновком, який розміщений на сайті. У законопроекті є дві найнебезпечніші норми.

По-перше, дія закону поширюватиметься на підприємства, приватизація яких заборонена. Відповідно через банкрутство можна здійснювати тіншову приватизацію, що, вважаю, зараз є величезним ризиком.

По-друге, у разі банкрутства об'єктів дозволитиметься ліквідувати дитячі садки, гуртожитки, що належали юридичній особі – банкруту. Зараз за будь-якої операції вони мають передаватися до комунальної власності місцевих громад.

Якщо ми проголосуємо за цю норму, продаватимуться гуртожитки, у яких проживають дуже багато людей. Думаю, що не один народний депутат отримав звернення від тих людей, для яких це питання болюче. Тому прохання до авторів проекту відкликати цей законопроект, виключити звідти корупціогенні норми та узаконити процедуру банкрутства.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» прийняла рішення голосувати за відхилення законопроекту в цій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Під час обговорення даного законопроекту ми виявили: щодо нього немає єдності залу. Для того щоб ми змогли вийти на рішення, я хочу вас запитати таке. Пане Єгоре, може бути підтримано повторно перше читання? Так.

Я звертаюся до колег з фракції «Батьківщина», які виступали проти прийняття цього проекту закону. Для того щоб вилучити норми у законопроекті, про які говорив Єгор Соколов, потрібно направити законопроект до комітету для підготовки на повторне перше читання. Є така норма, передбачена Регламентом. Чи зможуть підтримати цю пропозицію? *(Шум у залі)*.

Пані Кужель, я до вас звертаюся. Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради підготовлена довідка щодо норм прийняття законопроекту за результатами розгляду в першому читанні. Перша норма – прийняття законопроекту за основу. Друга – відхилення. Третя – повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої

ініціативи. Четверта – направлення проекту закону до комітету для підготовки на повторне перше читання. П'ята – прийняття за основу та в цілому.

Колеги, для того щоб ми не втратили законопроекту, я пропоную застосувати одну з цих норм, у якій мова йде про направлення законопроекту до комітету для підготовки на повторне перше читання. Колеги, ми зможемо об'єднатися навколо цієї пропозиції? Тоді пропоную перейти до голосування. Колеги, прошу підготуватися до голосування. Спочатку я поставлю на голосування пропозицію про прийняття законопроекту за основу. І якщо вона не набере більшості голосів, поставлю на голосування наступну пропозицію.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності процедур банкрутства» ([№3132](#)) за основу. Хто підтримує цю пропозицію, прошу голосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 184.

Рішення не прийнято.

Колеги, зараз, як ми і домовлялися, я поставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту до комітету для підготовки його на повторне перше читання. Колеги, всі погоджуються з цим? Так? Колеги, ця пропозиція підтримується тими депутатами, які були проти? Чому? Голосуємо.

Отже, хто підтримує пропозицію про направлення проекту закону №3132 до комітету для підготовки на повторне перше читання, прошу голосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Не всі встигли проголосувати? Зараз ще раз повернемося до голосування, але прошу бути уважними.

Колеги, увага! Я ще раз ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту закону №3132.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Я прошу профільний комітет та авторів законопроекту під час доопрацювання проекту врахувати поправки, які пролунали в залі, а потім побачити, які саме необхідні.

Добре, що ми не втратили законопроекту, і будемо вірити, що найближчим часом зможемо вийти на рішення (*Шум у залі*). Колеги, коли ви хочете мене про щось поінформувати, не кричіть з місця, вас не чути.

Шановні колеги, хочу вам сказати дві речі. У нас готовий проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів іноземних держав, парламентських асамблей та міжнародних організацій щодо проведення виборів до Державної Думи Російської Федерації на території тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим» ([№5075](#)). Це важливе питання, яке потребує невідкладного вирішення. Оскільки Російська Федерація планує на окупованих територіях проводити нібито псевдовибори, нам необхідна реакція парламенту. Я вас проситиму підтримати пропозицію, щоб поставити це питання наступним у порядку денному і розглянути, якщо буде загальна позиція. Я буду сподіватися і розраховуватиму на підтримку всіх голів фракцій. Це перше.

Друге. До президії надійшла заява про перерву від двох фракцій – «Народний фронт» і «Блок Петра Порошенка». Голови фракцій повідомили, що вони готові перерву замінити виступом. Відповідно до Регламенту слово для виступу надається пану Юрію Березі. Після цього я вас попрошу підтримати нашу міжнародну угоду.

Будь ласка, пане Юрію. Увімкніть мікрофон для виступу.

БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні депутати! Шановний український народ! Події, які відбуваються на інформаційному просторі нашої країни не останні два роки, а 25 років, змусили мене виступити. Сьогодні ми знову забули про те, що було викрито нещодавно.

Я хочу нагадати про викриту переписку між ідеологом телеканала «Інтер» і деякими колегами народними депутатами. Мені сумно, що ми два роки ідеологічно й фізично воюємо з країною-агресором. Незважаючи на це ми досі чітко не зрозуміли, що ідеологічна війна, мабуть, важливіша, ніж те, що зараз відбувається на лінії зіткнення.

Коли по телеканалах ходять такі народні депутати, як, наприклад, Каплін, і починають розповідати про те, як його і його партію добрих людей чи незрозуміло яких, турбує майбутнє держави Україна, як його взагалі турбує український народ. Побачивши переписку про те, що це успішні проекти російської «педерації», мені стало сумно і боляче на це дивитися.

Тому від фракції «Народний фронт» народним балалаєчникам телеканала «Інтер» даруємо інструмент, на якому вони повинні працювати (*Оплески*). І знаєте, найголовніше те, що ідеологічна війна не припинилася, зараз тут проходить фронт. Я не буду звертатися, наприклад, до п'ятої колони «Опоблоку». Зрозуміло, що це проект Росії. Вони розказуватимуть нам про цінності совєцької влади і про все інше.

Я хочу звернутися до своїх колег. Друзі, від нашого об'єднання, розуміння подальшого розвитку країни, нерозхитування, а саме розуміння майбутнього держави, залежить майбутнє наших дітей, онуків. Я не знаю, можливо, чийсь діти й онуки житимуть в іншій країні, за кордоном, мої – ні, мені немає куди йти. Тому закликаю всіх патріотів, ви знаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте. 1 хвилина.

БЕРЕЗА Ю.М. Я наголошую: на сьогодні ідеологічно надважливо те, що ми стали нацією, об'єдналися і вистояли, у тому числі й у інформаційній війні. Нам немає куди відступати. Україна в нас одна.

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ще раз звертаюся до вас з проханням підтримати пропозицію про розгляд проекту постанови №5075 зараз (*Шум у залі*).

Хочу наголосити, що даний проект постанови є в порядку денному на сьогодні. Я пропоную його розглянути зараз. Прошу зал підтримати дану пропозицію (*Шум у залі*).

Отже, шановні колеги, на ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів іноземних держав, парламентських асамблей та міжнародних організацій щодо проведення виборів до Державної Думи Російської Федерації на території тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим» (№5075). Це прохання народних депутатів Чубарова, та Джемілева. Прошу підтримати голосуванням. Будь ласка.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Дякую за підтримку.

Запрошую до доповіді голову Комітету у закордонних справах Ганну Миколаївну Гопко. Будь ласка.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дорогі українці! Шановний Голово! Шановні колеги! Необхідність внесення такого проекту постанови зумовлена тим, що 18 вересня відбудуться вибори до Державної Думи Росії. Ці парламентські вибори стануть першими після військової окупації українського півострова.

Хочу сказати, що завдяки спільним зусиллям парламентаріїв, дипломатів, міжнародних організацій, нашої діаспори жодна країна світу, жодна міжнародна організація не визнали цей безпрецедентний перерозподіл кордонів із застосуванням військової сили. Міжнародна спільнота твердо стоїть на тій позиції, що Автономна Республіка Крим та місто Севастополь є невід'ємними частинами суверенної території України.

Хочу сказати, що агресивні дії Російської Федерації також були засуджені численними рішеннями Європейського Союзу, НАТО, Ради Європи, резолюціями парламентських асамблей, ОБСЄ і багатьма іншими організаціями. І за це також хочу подякувати кожному депутату, який активно долучається і відстоює наші інтереси на міжнародній арені.

Тому ми пропонуємо звернутися до парламентів іноземних держав, парламентських асамблей та міжнародних організацій з наполегливим проханням утриматися від участі у спостереженні за процесом парламентських виборів у Криму, а також за будь-яких обставин не визнавати їх результати. Для досягнення цих цілей наші міжнародні партнери мають виявити активність і не залишатися байдужими. Тому ми звертаємося до них з проханням оприлюднити офіційні заяви про нелегітимність визнання результатів виборів на території окупованої Автономної Республіки Крим, яка належить Україні. Такі заяви в очах міжнародної спільноти делегітимізують тих представників російського парламенту, які будуть обрані в результаті проведення виборів на території Криму.

Важливо також, щоб особи, яких буде обрано на території окупованого півострова, не потрапили до складу жодних парламентських асамблей у ключових міжнародних організаціях, оскільки це може опосередковано свідчити про легітимізацію окупації та анексії українського півострова.

Практично в нас немає сумніву в тому, що росіяни підуть на таку провокацію, як багато інших. У своєму зверненні ми також нагадуємо іноземцям, які можуть прийняти рішення здійснити візит на окуповану територію для участі у спостереженні за незаконними виборами, що правоохоронні органи України будуть жорстко діяти у зв'язку з порушенням правил в'їзду на півострів та заподіяння шкоди національним інтересам України. Ці іноземці будуть притягнуті до відповідальності за порушення українського законодавства.

Колеги, лише продовження дотримання державами та міжнародними організаціями послідовної позиції і засудження агресії Росії проти України, засудження окупації та невизнання анексії Автономної Республіки Крим та міста Севастополь дасть можливість відновити суверенітет, територіальну цілісність та незалежність нашої держави у міжнародно визнаних кордонах.

Комітет на своєму засіданні у вівторок розглянув даний проект постанови і одностайно рекомендує прийняти його за основу та в цілому, а також затвердити звернення з урахуванням таких змін: у назвах проекту постанови та звернення після слів «Автономної Республіки Крим» додати слова «та міста Севастополь».

Прошу підтримати даний проект постанови. Ще раз закликаю вас гуртувати зусилля, оскільки на осінній сезон у нас планується декілька надзвичайно важливих завдань: отримання безвізового режиму; посилення санкцій проти Російської Федерації для того, щоб, нарешті, побачити якісь зрушення, особливо в безпекових і гуманітарних сферах.

Дякую всім за увагу. Прошу підтримати цей проект постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, вважаю, що парламент буде одностайний у прийнятті рішення. Думаю, що ми можемо перейти до обговорення. Колеги, ми, очевидно, можемо довго говорити про підтримку. Є одна людина, яка з цього приводу має сказати слово. Це Рефат Чубаров (*Шум у залі*).

Пані Світлано, у сесійному залі немає жодного депутата, який би не хотів, щоб йому надали 1 хвилину для виступу. Це, напевно, займе декілька годин.

Запрошую до трибуни Рефата Чубарова. Будь ласка.

Після виступу будемо переходити до прийняття рішення.

ЧУБАРОВ Р.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Голово! Шановні колеги! Я не буду довго говорити. Хочу подякувати авторам цього проекту постанови і тексту звернення. Маємо обов'язково сьогодні проголосувати. Зрозуміло, що Російська Федерація, яка окупувала Крим, буде намагатися проведенням виборів зробити ще одну спробу, щоб знайти своїх прихильників на заході, мовляв, що в Криму відбувся не лише референдум у 2014 році, а й вибори до національного парламенту Російської Федерації. І це, як вони будуть намагатися пояснювати, нібито істинна позиція мешканців Криму. Насправді мешканці Криму в значній своїй частині готуються до бойкоту цих виборів. Прийняття цієї постанови – це також буде моральна підтримка.

Я лише, шановні колеги і Ганно Миколаївно, хочу пропонувати деякі уточнення за текстом. По всьому тексту використовується словосполучення «парламентські вибори в Криму». Давайте тут додамо: «незаконні парламентські вибори», і так по всьому тексту. Це перше.

Друге. Там, де ми звертаємося до авторитетних міжнародних організацій, слова «тих депутатів, які будуть обрані» замінити словами: «тих осіб, які будуть визначені в результаті незаконних парламентських виборів», а все інше я пропоную підтримати. Вірю в те, шановні колеги, що ми переважною більшістю голосів підтримаємо цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення. Я поставлю на голосування з тими поправками, які для стенограми з трибуни були виголошені паном Чубаровим.

Шановні колеги, обговорення завершено.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до парламентів іноземних держав, парламентських асамблей та міжнародних організацій щодо проведення виборів до Державної Думи Російської Федерації на території тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим» ([№5075](#)) з поправками, які з трибуни Верховної Ради виголосив народний депутат Чубаров, за основу та в цілому. Шановні колеги, прошу підтримати. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 258 (*Шум у залі*).

Я чую, не кричіть. Поставлю ще раз.

Отже, до президії Верховної Ради надійшло багато скарг про те, що не спрацювала кнопка для голосування. Не знаю, з чим пов'язані дані технічні труднощі, але через те що ці скарги набули масового характеру, я поставлю це питання ще раз на голосування.

Колеги, проведемо якийсь рейтинг, щоб подивитися, чи працює система, чи голосуємо? (*Шум у залі*). Колеги, голосуємо ще раз. Зважаючи на багато скарг із залу, я ставлю на голосування проект постанови №5075 з поправками за основу та в цілому. Будь ласка, голосуємо, колеги.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Дякую всім, хто підтримав.

Проху показати по фракціях і групах, щоб звірити, наскільки український парламент весь український. Зачитаю, з вашого дозволу.

«Блок Петра Порошенка» – 114, «Народний фронт» – 69, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 25, Радикальна партія Олега Ляшка – 16, «Батьківщина» – 18, «Партія «Відродження» – 0, «Воля народу» – 4.

Дякую.

Хочу також принагідно повідомити, що на сьогодні вже підготовлено остаточний варіант заяви, яка стосується рішення Сейму і Сенату Польщі. Зараз, о 14 годині, відбудеться засідання комітету для її розгляду, і о 16 годині я буду рекомендувати перейти до розгляду цієї заяви на вимогу ряду голів фракцій.

Колеги, ми пройшли всі проекти законів щодо дерегуляції в першому читанні. Маємо один законопроект №2764, друге читання. Там усього кілька поправок. Є готовність? Я можу продовжити засідання? Тоді, користуючись своїм правом, продовжую засідання на 15 хвилин, до закінчення розгляду даного законопроекту. І оскільки це друге читання, переходимо до його розгляду. Велике прохання не розходитися, бути в залі. Поправок всього кілька. На мою думку, ми зможемо швидко й ефективно їх пройти.

Отже, проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до його статутного капіталу» ([№2764](#)).

Запрошую до доповіді голову комітету Галасюка Віктора Валерійовича. Будь ласка, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги народні депутати! Вашій увазі пропонується законопроект №2764, підготовлений до другого читання. Це надзвичайно важливий проект, який запроваджує в Україні кращу європейську практику. Я хочу подякувати авторам і пану Семенусі, зокрема, за ініціювання цього законопроекту.

У чому полягає його суть? Якщо є підприємство, у якого є борг, скажімо, перед якимось іншим підприємством чи людиною, і це підприємство не може розрахуватися, то є, по суті, небагато варіантів.

У остаточному випадку це може призвести до банкрутства підприємства. Для того щоб запобігти таким ситуаціям і створити механізм, який дає можливість запобігти банкрутству, цей проект передбачає можливість конвертації боргу підприємства у статутний капітал. Тобто якщо підприємство вам винне і не може розплатитися, то за рахунок збільшення статутного капіталу ви можете стати його співвласником, таким чином врятувати підприємство. Воно далі зможе здійснювати свою діяльність. Надзвичайно важлива потужна ідея.

Я хочу наголосити, що проект закону ми доопрацювали на засіданні комітету із залученням експертів, Мінекономіки, профільних асоціацій тощо. Що уточнили до другого читання? Це дуже важливо, бо деякі питання викликали нарікання в першому читанні. Ми їх уточнили, виправили. Послухайте, будь ласка, що ми зробили.

Закріпили імперативну норму, що не допускається звільнення учасника товариства з обмеженою відповідальністю від обов'язку внесення вкладу до статутного капіталу товариства, передбачили, що оплата статутного капіталу шляхом зарахування вимог до ТОВ допускається лише при збільшенні статутного капіталу. Встановлено підвищені вимоги до кількості голосів учасників, які мають проголосувати на загальних зборах, щоб погодитися прийняти нового учасника. Передбачили, що це має бути прийнято не просто більшістю від присутніх на засіданні, а понад 50 відсотків власників корпоративних часток у статутному капіталі. Це дуже важливо. Закріпили право учасника, що володіє більш ніж 20 відсотками голосів, вимагати проведення оцінки грошових вимог, яка вноситься як внесок до статутного капіталу.

І найголовніше. Ми обмежили можливість зарахування вимог у статутний капітал товариства, частка в статутному капіталі якого належить державі або територіальній громаді. У такий спосіб ми захистили державну і комунальну власність від ризиків її вимивання через цей механізм. Таким чином, ми передбачаємо дуже необхідний приватному сектору економіки механізм запобігання банкрутства, конвертації боргових зобов'язань підприємства в корпоративну частку кредитора.

Шановні колеги, прошу вас підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними поправками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до поправок. Прошу народних депутатів не розходитися, підготуватися до голосування. Поправок буквально кілька.

Поправка 17. Не наполягає пані Оксана.

Поправка 20 Левченка. У мене написано: «враховано редакційно».

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Насправді ця моя поправка зовсім не врахована, а написано «враховано редакційно». Дивіться, яка ситуація. Тут у мене дві поправки. Ця і наступна, щодо якої також схожа ситуація. Законопроект має низку позитивних норм, але є одна, по суті, жахлива норма, яка простежується крізь законопроект. На жаль, вона не виправлена попри запевнення доповідача.

Мова йде про те, що шляхом фіктивних боргових зобов'язань мажоритарний власник підприємства, особливо якщо він має свого директора (а здебільшого мажоритарні власники мають своїх директорів), може розмивати міноритарних власників і через фіктивні боргові зобов'язання заводити наближених собі осіб і збільшувати свою частку. Тому в цій моїй поправці говориться про те, що такі боргові зобов'язання можна враховувати в якості частки підприємства лише за письмовою згодою усіх учасників товариства. Ось така річ, власне, насправді зупинить будь-які рейдерські можливості розмивання міноритарних пакетів. Тому я закликаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прокоментуйте, пане Вікторе. Будь ласка, коротко.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію, дякую за вашу пропозицію. Ми розглянули її на засіданні комітету і вважаємо як найоптимальніший варіант, який, з одного боку, дасть можливість врахувати вашу пропозицію по суті і за філософією, і за духом, а з іншого боку, – зберегти можливість, щоб такий закон працював, це – обов'язковість погодження включення такого нового учасника понад 50 відсотками від загальних голосів на загальних зборах учасників, що ми разом

з паном Семенухою передбачили у своїй поправці. Це та норма, яка відповідає принципу послідовності в законодавстві. Адже якщо ми сьогодні передбачимо щодо цього рішення право вето, як ви пропонуєте, то такий закон просто не зможе працювати, бо будь-який міноритарій, який має навіть 0001 голос, може заблокувати цю процедуру і підприємство піде на банкрутство. Тому я прошу вас підтримати редакцію комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 20 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

Це ще поправка, це не закон.

«За» – 105 (*Шум у залі*).

Не працює система, так? Це якась кібератака на парламент.

Колеги, я перепрошую. У нас щось відбувається із системою голосування. Колеги, давайте ми проведемо зараз просто будь-яке голосування. Я ще раз поставлю це голосування і подивимося, що відбувається.

Отже, я прошу ще раз, хто підтримує поправку 20 народного депутата Левченка, проголосувати і подивитися, чи працюють усі картки. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 133.

Система не працює.

Та не піднімайте сто рук. Я ж чую і бачу, що не працює. Давайте порадимося, що робити. А робити, напевно, треба лише одне: іти на перерву і голосувати після перерви. Колеги, увага! Важливий законопроект має підтримку в залі. О 12 годині 30 хвилин просто буде мало депутатів у залі. Колеги, не виходьте, будь ласка! О 12 годині 30 хвилин будемо розглядати інший законопроект, а цей поставлю на голосування, коли зберуться народні депутати. Через технічні проблеми, пане Вікторе, які виникли в залі із системою голосування, я даю доручення Апарату протягом перерви їх розв'язати.

Оголошую перерву до 12 години 35 хвилин. Обговорення ми завершимо після перерви.

Дякую, колеги. О 12 годині 35 хвилин ми збираємося у залі.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершено. Прошу заходити до залу, займати робочі місця і підготуватися до роботи.

Колеги, будь ласка, розпочинаємо роботу.

Мені доповіли, що силами Апарату була відбита потужна кібератака. Кнопки працюють, не миготять. Ми можемо приймати рішення. Збої в системі призвели до того, що ми не завершили розгляд одного законопроекту. Тому ми це зробимо пізніше.

Зараз я оголошую проект Закону, який є наступним у порядку денному, – «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» щодо наставництва над дітьми-сиротами та дітьми, позбавленими батьківського піклування» ([№4784](#)). Це друге читання. Він не потребує процедури скороченого розгляду. Поправок не так багато, але вони є. Я прошу всіх перейти до продуктивної роботи, як це було до перерви.

Запрошую до доповіді голову підкомітету Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму Спориша Івана Дмитровича. Пане Іване, будь ласка.

СПОРИШ І.Д., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ №15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні народні депутати! Шановна президіє! Згадаємо розгляд у першому читанні законопроекту №4784 «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» щодо наставництва над дітьми-сиротами та дітьми, позбавленими батьківського піклування». З цієї трибуни виступали досить багато народних депутатів (напевно, більше 20), і жоден не висловив негативу щодо цього проекту. Тому думаю, що ми сьогодні повинні його прийняти. До даного проекту надійшло 84 поправки, з них більше 50 – прийнято або частково відхилені.

Тому з урахуванням обговорення на засіданні комітету до законопроекту пропонується ще внести такі принципові зміни, насамперед поширити його дію на всіх дітей, які проживають в інтернатних

закладах. Хочу зазначити, що переважна більшість дітей-сиріт влаштовано до сімейних форм виховання. Але майже 100 тисяч дітей, які перебувають у складних життєвих обставинах, проживають в інтернатних закладах і також потребують допомоги наставників. Тому відповідно до вимог статті 52 Конституції України усі повноваження щодо організації наставництва передані центрам соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, які мають на основі відповідних договорів про співпрацю залучати громадські та благодійні організації. Тобто вся відповідальність покладається на центри соціальних служб, а вони можуть делегувати частину своїх функцій щодо підготовки наставників, моніторинг наставництва тощо громадським та благодійним організаціям.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради його підтримало.

Залишені тільки принципові норми. Усі інші питання мають бути розшифровані у відповідних підзаконних актах, які доручено розробити Кабінету Міністрів України. Тому я дуже прошу даний законопроект прийняти. Тут не лише політична воля, а й те, що ми повинні за наших дітей-сиріт думати. На мою думку, як ми всім залом обговорювали в першому читанні, так само і в другому читанні повинні стовідсотково прийняти даний законопроект.

Можна приступити до поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до поправок. Прошу авторів поправок підготуватися до обговорення.

Отже, колеги, йдемо по відхилених поправках.

Поправка 7 Павленка. Не наполягає.

Поправка 8 Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Хочу зазначити щодо цього законопроекту. Це один із тих рідкісних випадків (я хотів би навіть його виокремити), а то дехто каже, що я лише критикую. Так от, хочу подякувати тим, хто працював над редакцією законопроекту до другого читання. У принципі всі мої поправки, навіть там, де написано, що вони відхилені, по суті враховані. Тому зразу кажу головуючому (для того щоб зберегти час), що не буду наполягати на жодній поправці, тому що, по

суті, всі мої поправки враховані. Я дякую людям, які працювали над законопроектом до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію. Також дякую комітету за таку якісну продуктивну роботу. І все одно буду називати поправки, а ви вже будете казати: наполягаєте чи ні.

Поправка 9 Помазанова. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Помазанова.

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Думаю, що ми повинні зараз підтримати доповідача, який знаходиться на трибуні. Це, дійсно, той законопроект, при обговоренні якого ми не повинні ламати списи і довго сперечатися, а дати йому шанс на життя.

Коли ми приймали цей законопроект у першому читанні, то в ньому пропонувалося, що організацією наставництва займаються лише громадські організації. Моя поправка 9 стосувалася того, що ми повинні дати шанс і громадським організаціям, і відповідним центрам. Але комітетом було ухвалено рішення все-таки надати ці повноваження лише центру. Тому якщо доповідач на трибуні скаже, що цю поправку голосувати неможливо і комітет не підтримує, я не наполягатиму на ній і буду закликати всю фракцію і весь зал парламенту голосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, чи є потреба коментувати? Будь ласка, 1 хвилина.

СПОРИШ І.Д. Дуже дякую за розуміння і підтримку даного законопроекту. Але в народного депутата Помазанова досить багато таких поправок, які стосуються того, що комітет визнав усе-таки обов'язки центрів соціальних служб про організацію наставництва у статті 17¹.

Тому хочете, ставте на голосування. Комітет відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Не наполягає Помазанов на голосуванні.

Поправка 10 Павленка. Не наполягає.

Поправка 12 Сотник. Наполягає.

Будь ласка, пані Олено.

СОТНИК О.С. Дуже дякую.

Я також скористаюся цією 1 хвилиною, більше не буду наполягати на жодній зі своїх поправок. Колеги депутати, яких ще немає в залі або які зайняті своїми справами, я змушена до вас зараз звернутися. Сьогодні розглядалося багато економічних питань, щодо експорту, послуг і ліцензій тощо, але зараз досить рідко вноситься до залу питання стосовно захисту дітей, дітей, у яких або немає родини, або ця родина не піклується належним чином. І в нас є шанс виявити в принципі чи не єдине за цю сесію піклування про цих дітей. Я вас прошу, консолідуйтеся, дуже мало депутатів у залі. Треба підтримати цей законопроект і проголосувати. І не дай, Боже, нам його провалити, тому що ресоціалізація цих дітей (це 100 тисяч осіб) є вкрай важливою. Я прошу всіх повернутися до залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено, за підтримку. Я також закликаю депутатів заходити до залу. Сподіваюся, ми швидко пройдемо поправки і перейдемо до прийняття рішення.

Отже, поправка 13 Павленка. Не наполягає.

Поправка 16 Сотник. Не наполягає.

Поправка 18 Сотник. Не наполягає.

Поправка 20. Не наполягає.

Поправка 24. Не наполягає.

Поправка 26 Павленка. Не наполягає.

Який номер поправки?

Поправка 21. Наполягає народний депутат Павленко. Прошу увімкнути його мікрофон. Будь ласка, не пригнічуйте опозиції.

Переконливо прошу увімкнути мікрофон Павленка.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Не працює. Якась диверсія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Це диверсія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З найвищої трибуни України виступить з вашого дозволу, пане Іване, Павленко. 1 хвилина.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні народні депутати! Даний пункт законопроекту стосується того, між ким укладається договір і хто несе відповідальність за долю дитини, коли наставник бере її до себе на певне супроводження і підготовку до дорослого життя. Договір укладається між наставником та адміністрацією закладу і центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді. Я своєю поправкою пропоную підняти рівень відповідальності за долю дитини до органу опіки та піклування. Органом опіки та піклування є районна державна адміністрація або міська рада, і відповідно керівником органу опіки та піклування є персонально голова райдержадміністрації і міський голова.

Я ще раз хочу наголосити, що такий закон розробляється не задля забезпечення бажань наставників, тобто дорослих, а заради захисту дітей. І знаючи те, що центри соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, які фактично скорочені на 12 тисяч працівників за останній час (це переважно одна-три людини на район), просто не будуть здатні забезпечити контроль за долею дитини.

Тому я просив би підтримати поправку і підняти рівень відповідальності і відповідно підпис під угодою на орган опіки та піклування, і персонально голову райдержадміністрації або міського...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, є потреба прокоментувати? Будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Думаю, що дана поправка врахована частково. Комітет ухвалив рішення розширити категорію дітей, стосовно яких здійснюється наставництво. У нас є Уповноважений Президента

України з прав дитини Кулеба Микола Миколайович, який досить багато зробив для того, щоб усе-таки дати життя даному законопроекту.

Тому якщо Микола Миколайович хоче виступити з даного питання, будь ласка, надайте йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулеба, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон.

КУЛЕБА М.М., *Уповноважений Президента України з прав дитини.* Шановний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду. Зараз увімкнуть мікрофон і дадуть можливість вам виступити.

КУЛЕБА М.М. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я дякую Юрію Олексійовичу. Ми прийняли вашу поправку до уваги. Оскільки центри соціальних служб несуть відповідальність за організацію наставництва, вони є підписантами цього договору. А органи опіки та піклування за цим законом будуть контролювати цю діяльність, тобто здійснюватимуть контроль.

Думаю, що всі ці питання враховані в законопроекті. І голова районної державної адміністрації не за бажанням, а це його відповідальність перед законом, контролюватиме цю діяльність. Прошу на це звернути увагу народних депутатів у залі.

Дуже прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за роз'яснення.

Як я розумію, пан Юрій наполягає на голосуванні. Я, з вашого дозволу, ставлю на голосування поправку 21 народного депутата Павленка. Хто підтримує поправку 21 Павленка, прошу голосувати.

«За» – 138.

Рішення не прийнято.

Прошу технічного працівника доповісти ситуацію, що відбувається з голосуванням. У кого не спрацювала картка? Ваш голос не зарахувався?

Колеги, зараз я проведу рейтингове голосування не за поправками і не за законопроект. Ми перевіримо рівень готовності нашої системи.

Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні і подивитися, чи ваш голос засвітився так, як ви голосували. Будь ласка, голосуємо і уважно дивимося.

Ви можете ввімкнути рейтингове голосування, колеги? Я бачу. У мене такий самий екран, як і у вас. Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні, будь ласка.

«За» – 208.

Дякую. Чий голос не був врахований?

Усе добре. Не панікуйте! Ворог хоче і чекає нашої паніки. Ми маємо демонструвати твердість і послідовність.

Колеги, отже, я ще раз ставлю поправку 21 на голосування. Прошу голосувати.

«За» – 171.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте динамічніше працювати, бо всі підтримують, і я продовжую перелічувати поправки.

Поправка 29 Павленка. Не наполягає. Наполягає.

Поправка 31.

Поправка 26. Наполягає. Ви подивіться, може, з місця вже запрацює ваша карта. Народний депутат Павленко наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Павленка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Там була ще і поправка 25. Вона також стосується долучення органу опіки та піклування до відповідальності за долю дитину. Я просив би поправку 25 поставити на голосування. Це дуже важливо. Ось повірте мені, я знаю, що таке Центр соціальних служб сім'ї, дітей і молоді. І коли ми відповідальні за долю дитини, яка і так уже пережила дуже серйозні, болючі зміни у своєму житті, трагедії, ми збільшуємо ризик, бо не знаємо, хто такий наставник. Це можуть бути різні люди, розумієте. Підвищуємо до рівня голови райдержадміністрації. Ми цей ризик не знімаємо повністю, але ми його хоча б мінімізуємо.

Тому я дуже прошу зал підтримати цю поправку. Знаю, що на засіданні комітету також були різні думки, і зовсім не було

заперечень. І все-таки підняти відповідальність за долю дитини до рівня керівника органу опіки та піклування, міського голови і голови райдержадміністрації, яка йде в прийомну сім'ю, у дитячий будинок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.
Прокоментуйте, пане Іване.

СПОРИШ І.Д. Я скажу, що це та сама поправка, вона врахована частково, як би ви не говорили.

Думаю, і голова райдержадміністрації чи мер будь-якого міста підключаться до даного питання, як уже казав Уповноважений Президента України з прав дитини. Ми не повинні позбавити відповідальності за дотримання договору центрів соціальних служб. Я не розумію, чому Павленко ставить це питання на голосування, коли ця поправка частково врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Автор має право наполягати.

Ставлю на голосування поправку 25 народного депутата Павленка. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 160.

Рішення не прийнято.

Поправка 26 Павленка. Не наполягаєте. Наполягаєте? Пане Юрію, я дуже вас прошу наполягати на принципових речах, бо я боюся, що ми надто ввійдемо в обговорення і не вийдемо на рішення, де є, дійсно, принциповий і важливий момент.

Прошу ввімкнути мікрофон пана Юрія Павленка. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні народні депутати! Мною було внесено близько 19 поправок, але дві, дійсно, є принциповими. Це та, яку ми вже не підтримали, і є ще принципова поправка, на якій я наполягав. У ній передбачається, що договір про наставництво укладається у письмовій формі. І я пропоную доповнити її такими словами: «за обов'язкової письмової згоди дитини та на термін, що не перевищує дванадцять місяців».

Це дуже важливо, тому що відсутність такого договору і оформлення дитини за наставником без згоди дитини також несе ризик для дитини і відкриває шлях для педофілів і міждержавних

усиновителів. І тут є величезний ризик. Я бачив і знаю як це було 10 років тому. Сьогодні усиновлення, коли дитина потрапляє як рідна в сім'ю, відбувається за згоди дитини, – так, не письмової, бо є малюки. А в даному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд, будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Дитина йшла в сім'ю наставника, і це можливо. Тому що наставництво – це тимчасова форма догляду за дитиною і підготовки її до самостійного життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, прокоментуйте ви чи Кулеба?

СПОРИШ І.Д. Нехай Кулеба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Кулеби.

КУЛЕБА М.М. Шановний пане Юрію і шановні народні депутати! Ми врахували цю поправку. У законопроекті є, що наставництво здійснюється за згодою дитини. Але навіть ні під час усиновлення, ні в прийомних родинах, ні в ДБСТ не береться письмової згоди. Тому що діти в п'ять, сім років, діти з ментальними проблемами не можуть написати. Це обмежить наставництво. Тому ми покладаємося на Сімейний кодекс і залишаємо, що зі згоди дитини, але прибрати слово «письмово».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Юрій наполягає на голосуванні. Отже, ставиться на голосування поправка 26 народного депутата Павленка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 128.

Рішення не прийнято.

Прошу надалі працювати більш динамічно.

Поправка 31 Павленка. Не наполягає.

Поправка 33 Павленка. Не наполягає.

Поправка 36 Павленка. Не наполягає.

Поправка 39 Сотник. Повідомила, що вже не наполягає.

Поправка 41 Шухевича. Наполягає.
Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Юрія.

ШУХЕВИЧ Ю.-Б.Р., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Суть моєї поправки полягає в такому. Наставниками не можуть бути особи, які зазначені у статті 212 Сімейного кодексу України. Але я хотів би додати, що не може бути наставником також людина, яка належить до сексуальних меншин. Повірте мені, я маю досвід, доля дитини може бути тоді зламана. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Хто прокоментує? Ви, пане Іване? Будь ласка.

СПОРИШ І.Д. Я скажу, що, дійсно, тут є вимоги до наставників. У нас є вимоги і до усиновлювачів. Думаю, що вимоги до усиновлювачів і до наставників повинні бути в одній формі. Не повинні вимоги до наставників бути вищими, ніж до усиновлювачів. Вважаю, що ця поправка не вносить якоїсь суті. Тому ми на засіданні комітету її відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Юрій Шухевич наполягає на голосуванні. Ставлю на голосування поправку 41. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 162.

Рішення не прийнято.

Поправка 42 Сотник. Не наполягає.

Поправка 45 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 53 Сотник. Не наполягає.

Поправка 55 Сотник. Не наполягає.

Поправка 58 Сотник. Не наполягає.

Поправка 60 Тимошенка Юрія. Не наполягає.

Поправка 66 Павленка.

На поправці 36 наполягає Павленко. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Шановні народні депутати! Ще раз наголошую, що цей законопроект повинен насамперед захищати дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, а також тих, які потрапили у складні життєві обставини. На жаль, він більш спрямований на задоволення потреб дорослих, а не дітей, їхніх бажань виявити свою гуманність чи благодійність. І це неправильно.

Що стосується цієї поправки. Я пропоную, що договір втрачає силу не тоді, коли дитина усиновлена, а тоді, коли встановлений контакт між усиновлювачем і дитиною. Ось тоді договір припиняється, і дитина веде контакт і далі спілкується уже з потенційним батьком і мамою, і втрачається третя сторона, яка може заважати процесу усиновлення або встановлювати різні форми маніпуляцій. Тому я пропоную додати: договір втрачає силу тоді, коли дитина встановила вже контакт з усиновлювачем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, будь ласка, прокоментуйте.

СПОРИШ І.Д. Знову-таки, я скажу, що у законопроекті в доповненнях усе воно враховано. Ну, відхилили на засіданні комітету. Думаю, давайте на роздум народних депутатів. Будь ласка, ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто підтримує поправку 36 народного депутата Павленка, прошу голосувати.

«За» – 138.

Рішення не прийнято.

Ідемо далі. Шановні колеги, лишилося п'ять-шість поправок. Я прошу секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу, через кілька хвилин ми перейдемо до прийняття рішення.

Поправка 70 Сотник. Не наполягає.

Поправка 73 Сотник. Не наполягає.

Поправка 74 Павленка. Не наполягає.

Поправка 77 Помазанова. Не наполягає.

Поправка 78 Олени Сотник. Не наполягає.

Поправка 79 Левченка. Не наполягає.

Поправка 82 Шухевича. Не наполягає.

Таким чином, ми пройшли обговорення всіх поправок і виявили, що є не лише загальна підтримка законопроекту, а ще глибоке розуміння важливості його і прийняття. Я прошу всіх колег депутатів зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» щодо наставництва над дітьми-сиротами та дітьми, позбавленими батьківського піклування» ([№4784](#)) у другому читанні та в цілому.

Комітет пропонує проголосувати за нього в другому читанні та в цілому.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 247.

Закон прийнято.

Вітаю комітет, усіх авторів за плідну, системну роботу, яка дає зразок того, як повинна працювати в парламенті система прийняття рішень.

Колеги, перед перервою технічний збій призвів до зупинки обговорення проекту закону [№2764](#). Зараз, коли ми бачимо, що система працює, можемо завершити його обговорення. Я прошу повернутися до трибуни голову комітету Галасюка Віктора Валерійовича. У нас лишилося всього дві поправки. Прошу залишатися в залі, голосування відбудеться за 2 хвилини.

Отже, наша робота була зупинена на обговоренні й голосуванні поправки 27 народного депутата Левченка, якщо я не помиляюся.

Назвіть номер (*Шум у залі*).

Шановні колеги, ми завершили дискусію на поправці 20. Ми її обговорили, але під час голосування за цю поправку відбувся збій. Тому я повторно ставлю на голосування поправку 20 народного депутата Левченка. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 158.

Рішення не прийнято.

Поправка 27 народного депутата Левченка. Наполягає.
Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую.

Я все-таки хотів би звернути увагу залу ще раз на дуже важливе питання і також відповісти доповідачу на певне зауваження щодо попередньої поправки. Ця моя поправка стосується, по суті, того самого питання.

Було сказано, що якщо поставити вимогу стовідсоткового погодження всіх членів товариства на заміну боргового зобов'язання на частку товариства, то це нібито зупинить якимось чином цей процес і унеможливить роботу закону. Я з цим цілком не погоджуюся. Справа в тому, що якщо, дійсно, є мета замінити справжні борги, які зупиняють роботу працюючого товариства, на частку в товаристві, а не просто рейдерським захопленням розмити міноритарні частки, тоді жодний міноритарій не буде цьому суперечити і не виступатиме проти цього. Чому ж якийсь міноритарій буде знищувати вартість своєї власної частки в цьому товаристві шляхом блокування цього процесу? Це абсолютно нелогічно.

Тому в цій поправці я так само, як і в попередній, пропоную запровадити, що ці процеси можливі виключно за стовідсотковою згодою учасників відповідного товариства, щоб не було розмивання міноритарних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Вікторе, прошу прокоментувати.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую.

Шановний пане Юрію, дякую за вашу пропозицію. Я хочу пояснити, чому профільний комітет обрав модель саме 50 і плюс відсотки. Виходячи з принципу послідовності, я спеціально зараз роздрукував витримку із Закону України «Про господарські товариства».

Стаття 59 передбачає, що до компетенції загальних зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю відноситься, у тому числі, встановлення розміру, форми, порядку внесення учасниками додаткових вкладів, вирішення питання про придбання товариством частки учасника і подібні питання. І чітко абсолютно діючою нормою чинного закону передбачено, що ці питання вирішуються 50 відсотками загальної кількості голосів учасників товариства.

Тому ми, виходячи з принципу послідовності, передбачили аналогічну норму в цьому законопроекті. Саме тому ми наполягаємо на редакції комітету. Адже на сьогодні жодної аналогії немає, щоб для зміни учасників товариства треба була стовідсоткова згода учасників. Просто ця процедура не працювала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую.

Я ще раз прошу вас підтримати цей надзвичайно важливий законопроект у редакції комітету з техніко-юридичними поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але народний депутат наполягає.

Я ставлю на голосування поправку 27 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Колеги, заходимо до залу. Секретаріат Верховної Ради прошу повідомити депутатів, що зараз відбудеться прийняття рішення.

Поправка 28 Ваната. Не наполягає.

Поправка 30 Ваната. Не наполягає.

Поправка 33 Ваната. Не наполягає.

Таким чином, ми завершили обговорення проекту закону. Усі поправки, які були відхилені, ми обговорили і залом прийняли щодо них рішення. Отже, ми можемо переходити до прийняття рішення.

Я дуже прошу запросити народних депутатів до залу і підготуватися до голосування, тому що багато доповідачів наголошували на важливості й актуальності прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до його статутного капіталу» (№2764) за рішенням комітету в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними поправками.

Колеги, хто підтримує дане рішення, прошу голосувати.

«За» – 207.

Що відбулося в залі? Була загальна підтримка. Колеги, прошу виступити від фракцій (*Шум у залі*).

Голуб. 3 мотивів голосування. Будь ласка, 1 хвилина.

ГОЛУБ В.В. Шановні колеги! Я закликаю вас повернутися до розгляду зазначеного законопроекту, тому що він усуває прогалину в українському законодавстві і наближає нас до ведення міжнародного бізнесу, де є типова транзакція, яка називається «*Data equity swap*». Тут немає жодного політичного підтексту. Це, дійсно, законопроект, який наближає наше українське законодавство до вимог ведення європейського бізнесу.

Шановні колеги, давайте повернемося і прийнемо цей законопроект у цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз я поставлю пропозицію повернутися до голосування. Дуже прошу народних депутатів зайти до залу, а також провести консультації за 1 хвилину, щоб ви знайшли позиції у фракціях. Я звертаюся до всіх, щоб зараз були проведені консультації.

Віктор Галасюк, 1 хвилина. І я поставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую.

Шановні колеги! Я дуже прошу вас підтримати цей законопроект, бо його сутність полягає в тому, щоб запобігти банкрутству багатьох підприємств, які не можуть віддати своїх боргів, але відповідно до цього законопроекту вони зможуть розрахуватися часткою у статутному капіталі за рахунок його збільшення, за обопільною згодою сторін і підприємства і того, кому воно винне. Це абсолютно прозорий і правильний економічний закон, який дасть можливість багатьом підприємствам продовжити свою діяльність. Я прошу вас його підтримати. Це шлях до підтримки підприємництва, розвитку нормальних інвестиційних умов. Ну, хіба тут є якісь застереження? Підтримайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу зайти до залу і підготуватися до голосування. Зараз я поставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування. Прошу бути уважними.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування проекту закону №2764. Якщо будуть якісь застереження, ми їх введемо. Але давайте повернемося. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 234.

Повернулися.

Я можу ставити на голосування?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу сконцентруватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до його статутного капіталу» (№2764) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними поправками. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 224 (*Шум у залі*).

Колеги, два голоси. Це дає можливість мені поставити ще раз на голосування. Колеги, стали біля карток і голосуємо!

Перше голосування – повернутися до розгляду законопроекту №2764. Будь ласка, голосуємо за повернення.

«За» – 218.

Колеги, це починає набувати непристойних форм. У залі йдуть дискусії під час прийняття рішення. Я ще надам 1 хвилину голові комітету для з'ясування тих дискусійних питань, які виникають у залі. Наголошую ще раз, якщо є дискусія, озвучте ці застереження, скажіть їх публічно.

Будь ласка, пане Вікторе, 1 хвилина.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Звертаю вашу увагу ще раз на те, що це не стосується державних комунальних підприємств. Хочу наголосити, що сьогодні відповідно до статті 59 Закону «Про господарські товариства» встановлення розміру форми, порядку внесення учасниками додаткових вкладів, вирішення питання про придбання

товариством частки учасника і аналогічні питання потребують 50 відсотків загальних зборів для товариств з обмеженою відповідальністю. Це чинна норма статті 59 Закону «Про господарські товариства».

Усе, що робить цей закон. Він передбачає додатковий механізм, по суті, збільшення статутного капіталу шляхом конвертації боргових зобов'язань, тобто це ще одна можливість бізнесу в приватному секторі економіки за взаємною згодою сторін уникнути банкрутства. Ну, що ж вас тут може не влаштовувати, шановні колеги? Скільки часу ми втратили? Внесено законопроект. Підтримайте прийняття такого правильного закону.

Шановні колеги із фракції «Батьківщина», підтримайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Що турбує багатьох народних депутатів? Мова йде про операцію, яка мала б право на існування, якби не одне «але». Уявіть собі, що хтось взяв вашу продукцію, не заплатив за неї. Гроші сплавили. І замість того щоб розраховуватися, вам пропонують добровільно: друже, а візьми мою частку капіталу. Але капіталу то немає.

Тому моя пропозиція така. Давайте повернемо законопроект на повторне друге читання, бо його треба обставити багатьма нормами, щоб це не стало інструментом дерибану. І крім того, є ризики рейдерства, про які говорив наш колега-депутат Юрій Левченко. Тому я пропоную направити законопроект на повторне друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не було запитання, пане Вікторе. Дискусія завершена.

Отже, є пропозиція, яка, як я бачу, може об'єднати зал – повторне друге читання. Вона всіма підтримується, колеги? Тоді я зараз поставлю її на голосування. Але я ще раз поставлю, колеги, законопроект на повернення, а потім – на повторне друге читання. Приймається усіма?

Ставлю на голосування першу пропозицію – повернутися до голосування законопроекту №2764. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 237.

Повернулися.

Колеги, тепер я ставлю на голосування пропозицію, яка пролунала від Віктора Пинзеника, про направлення проекту закону [№2764](#) на повторне друге читання. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Дякую голові комітету за таке натхненне відстоювання законопроекту, але є поправки, їх треба, очевидно, обговорити на засіданні комітету. І я впевнений, наступного разу в нашому залі він буде прийнятий у цілому. Дуже вам дякую.

На цьому законопроекті ми завершили розгляд питань щодо дерегуляції. У наступному блоці в нас законопроекти щодо децентралізації. Але є пропозиція перед тим розглянути важливий проект закону, на якому наголошували кілька фракцій, – «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо удосконалення процедури застосування санкцій Національною радою» ([№4815](#)). Це друге читання. Він не потребує окремої процедури і є наступним у порядку денному.

Запрошую до доповіді народного депутата України Шверка Григорія Ароновича.

Перед доповіддю ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою. Колеги, хто підтримує пропозицію про розгляд законопроекту за скороченою процедурою, прошу голосувати.

«За» – 188.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Шверка Григорія Ароновича. Будь ласка, пане Григорію.

ШВЕРК Г.А., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановні колеги! Прошу вас звернути увагу на цей законопроект. Як на мене, його необхідність ще раз була підтверджена останніми подіями, які відбувалися навколо телеканала «Інтер». Багато хто

вважає, що цього не сталося б, якби державні органи приймали рішення щодо того, що коїться в українському телевізійному просторі. Тому цим проектом пропонується надати Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення право застосовувати штрафні санкції до телерадіоорганізацій при порушенні ними законів України. Ці штрафні санкції – це європейська норма, яка застосовується європейським аналогічним регулятором у багатьох випадках. Багато хто з вас чув про те, як польський регулятор, наприклад, застосував штрафні санкції до польської радіостанції, коли його ведучі в прямому ефірі образили українських жінок. Це цілком європейська практика.

Тому я прошу вас дуже уважно поставитися до цього питання і проголосувати цей законопроект, надавши Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення можливість застосовувати штрафні санкції при порушенні телерадіоорганізаціями Закону України «Про телебачення і радіомовлення».

Я вважаю, що багатьох проблем в українському телерадіопросторі не було б, якби Національна рада мала дієві важелі щодо впливу на порушників закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторія Петрівна. Будь ласка.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Добрий день, шановні колеги! Комітет за дорученням Голови Верховної Ради 6 липня 2016 року розглянув проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо удосконалення процедури застосування санкцій Національною радою». Як сказав щойно доповідач, суть цього законопроекту достатньо проста. Він передбачає можливість Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, тобто незалежного українського регулятора у сфері електронних ЗМІ, застосовувати такі заходи, як штрафи до телеканалів.

Я хочу наголосити, що штрафи – це більш гнучка і м’яка система, аніж попередження, яке існує зараз. Тому що нині ми маємо ситуацію, за якою Нацрада може винести одне й друге попередження, і це означає автоматичний відбір ліцензії. У разі застосування штрафів Нацрада може попередити фактично в такий спосіб телеканал, і це не буде призводити до відбору ліцензії і не сприятиме тому, що телеканал може припинити своє мовлення. Взагалі система штрафів працює в країнах Європи достатньо давно й ефективно. Звісно, багато хто може зауважити про корупціогенність цього заходу щодо Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. Водночас, зважаючи на ті небезпеки, які сьогодні є в інформаційному просторі, також є питання, колеги. Тому що дуже багато речей, які не тягнуть на умовне попередження, можуть тягнути на штраф і вказівку телеканала, що він проводить десь помилкову інформаційну політику.

Ми вчора на засіданні комітету розглядали ситуацію з телеканалом «Інтер», який у концерті до Дня Незалежності вирізав слова «Слава Україні» Олександра Пономарьова. Просто вирізав. Що в цьому випадку має робити Національна рада? Виносити попередження? Чи є для цього достатні підстави? Питання дискусійне. Питання мінімального штрафу могло б бути застосовано у вигляді фактично вказівки телеканала, що такий підхід...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дайте, будь ласка, можливість завершити. 1 хвилина.

СЮМАР В.П. Дякую.

І зважаючи на всі ці аргументи, комітет після достатньо тривалої дискусії ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти даний проект закону в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу народних депутатів записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Прошу народних депутатів повертатися до сесійного залу, тому що буквально за 8 хвилин у нас відбудеться голосування. Будь ласка, запишіться, колеги.

Прошу передати від пана Власенка слово Бориславу Березі, позафракційному. Увімкніть, будь ласка, мікрофон на трибуні.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу подякувати фракції «Батьківщина» за те, що вони надали слово.

Це, дійсно, дуже важливий законопроект. Так, там є можливість для маніпулювання. Але про яке маніпулювання ми кажемо, коли серед політиків маніпулювання – це норма.

Що ми кажемо? Коли фракція, яка влаштувала тут перформанс до перерви, її голова підходить до мене і каже: «Бориславе, не ображайся! Це ж політика! Ти розумієш?» Ні, шановні, не розумію! Для мене це – блюзнірство та лицемірство! Саме те, що вони підходять, тиснуть руку і кажуть: ну, ми ж розуміємо... Це блюзнірство! Саме те, що їх лідер виходить на «Інтер» і проводить свої «10-хвилинки» – це блюзнірство! Саме те, що вони знають, що це кривда, і підтримують це, це – лицемірство! Один з тих, хто робив цей перформанс, підійшов до мене і сказав: «Пробач, мене підставили». Це порядна людина, розумію, інших – ні. Взагалі не розумію, як можна казати про те, що вони піклуються про народ, а потім літати на гвинтокрилах до Чернівців та кришувати там вирубку лісів. Не розумію. Так як не розумію, як вони ведуть себе тут. Чому? Тому що коли вони кажуть: «Це «оборотка» тобі за Гордієнка». Шановні, це не політика, це ганебна практика з часів Януковича. Я пам'ятаю, ви ще тоді сиділи в парламенті.

Вам не подобається те, що ми робимо? Вам не подобається те, що ми вас шпиняємо? Я розумію, ваше місце на сміттєзвалищі. Ви туди підете. А ми будемо змінювати країну на краще.

Хочу ще раз сказати: ми повинні захищати Україну, але не повинні лицемірити і підтримувати кривди. І найголовніше. Я хочу нагадати, що коли ми робимо щось погане, то потім не дивуйтеся, що саме це нам завдає шкоди. Але саме фракція «Опозиційний блок» не голосувала за зняття Яценюка, нагадую, саме вашого Яценюка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Водночас я прошу колег, коли ви записалися на виступи щодо законопроекту, то треба й говорити про це.

Я закликаю колег обговорювати законопроекти, а не один одного.

Пан Княжицький від фракції «Народний фронт». Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Автором цього законопроекту є не фракція «Народний фронт», а колега Шверк з фракції «Блок Петра Порошенка», який має величезний досвід роботи в Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення. А фракція «Народний фронт», дбаючи про інформаційну безпеку держави, підтримуватиме цей законопроект в першому читанні, оскільки він дасть можливість не лише накладати штрафи на жорстких порушників нашої національної безпеки, а й контролювати діяльність провайдерів кабельних мереж, які часто ретранслюють російську пропаганду. І закликаю всіх у цьому залі бути патріотами не на словах і на трибунах, а на ділі, і натиснути кнопку «за». Будь ласка, підтримайте цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Миколо, за обговорення законопроекту.

Надається слово пану Ляшку від фракції Радикальної партії. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії вказаний законопроект підтримувати не буде. Я поясню чому.

Це спроба влади керувати каналами, спроба влади поставити їх під повний контроль, хоча він і так сьогодні тотальний. Коли мене намагаються переконати, що Національна рада, керована владою, не може притягнути до відповідальності «Інтер» за антиукраїнську політику, не дуріть людям голову. Нацрада закриває очі на антиукраїнську редакційну політику «Інтер», яка керується з Москви, з однієї причини: тому що власники «Інтер» домовилися з господарями Банкової. І в обмін на лояльність і цього, і всіх інших телеканалів Національна рада не бачить сепаратизму і антиукраїнської діяльності в роботі, зокрема «Інтер».

Учора було оприлюднено дуже цікаве дослідження в «VoxUkraine», який проаналізував тональність згадок про Президента України на провідних чотирьох загальнонаціональних каналах за останні два роки. Шановні колеги, хто стоїть, сядьте, щоб не впали! За результатами дослідження за останні два роки, чотири провідні загальнонаціональні канали в 98 відсотках випадків про діяльність Президента повідомляли або позитивно, або нейтрально. Лише два відсотки з тисячі згадок – негативні. У нас усе добре в країні, у нас розвивається економіка, у нас найкраща політика влади, у нас у влади є курс на збагачення українців, і тому канали лише вихваляють владу. Чому вони вихваляють? Тому що повний тотальний контроль, у тому числі через Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення.

Ми цього законопроекту підтримувати не будемо і вимагаємо відправити у відставку контрольовану владою Національну раду.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Пані Войціцька від фракції «Об'єднання «Самопоміч». Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Ірині Подоляк.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Подоляк. Увімкніть, будь ласка, мікрофон на трибуні.

ПОДОЛЯК І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одномандатний виборчий округ №116, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати колезі Шверку за якісно і правильно підготовлений законопроект.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» підтримуватиме цей законопроект, тому що ми вважаємо, що телеканалами, їхньою інформаційною політикою керують олігархи. Цей проект дає Національній раді,

серед членів якої є представники всіх політичних сил, можливість реально впливати на антидержавний контент, який розміщують телерадіоорганізації у своєму ефірі і у своєму продукті. Не лише телеорганізації, а й кабельні провайдери у тому числі, які дуже часто у своїх мережах допускають не тільки антидержавні інформації і поширюють релігійний розбрат, діяльність яких є просто шкідливою для українського телерадіопростору.

Наявність цього законопроекту закриває дуже величезну лакуну, яка, на превеликий жаль, створена в нашій державі тим, що ми не маємо інформаційної політики. І ми вкотре вже другий рік очікуємо від Міністерства інформаційної політики України, від міністра Стеця представлення для парламенту України чіткої, зрозумілої, прозорої інформаційної політики, яка буде спрямована на захист національних інтересів держави Україна.

Тому закликаю вас підтримати цей законопроект і дати можливість Національній раді мати реальний інструмент впливу на олігархічні телеканали, у тому числі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую вам за державницьку позицію, шановна колего.

Шановні колеги! Буквально за 30 секунд ми переходимо до голосування. Автору законопроекту пану Шверку надається слово для того, щоб він, можливо, зняв ті застереження, які пролунали в залі під час обговорення. Ще раз закликаємо колег з буфету, з кулуарів повернутися до сесійного залу для голосування.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Шверка.

ШВЕРК Г.А. Дякую.

Шановні колеги! По-перше, дякую всім народним депутатам, які взяли участь в обговоренні цього законопроекту.

По-друге, хочу звернути вашу увагу, що мова йде про перше читання, і в нас буде ще друге читання. До першого читання ми провели багато роботи з експертами, з галуззю і маємо підтримку багатьох членів експертного середовища. І навіть телерадіоорганізації згодні з тим, що цей законопроект має бути прийнятий. Тому ми

можемо створити робочу групу і почути кожного, в кого є що сказати щодо тексту цього законопроекту.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення завершено, колеги.

Я хочу попросити секретаріат Верховної Ради запросити депутатів до залу. Зараз ми перейдемо до прийняття рішення.

Хочу наголосити, колеги, ми говоримо про інформаційну безпеку держави в час війни. Я починав цю сесію зі слів, що ми повинні кожної хвилини пам'ятати, під кожним нашим рішенням, що війна, яку веде Кремль і Росія проти України, має багато виявів. І наслідуюсь сказати, що інформаційна атака є однією з ключових завдань і цілей Кремля. Усі рішення, які дадуть можливість нам зробити більшою і вищою інформаційну безпеку, ідуть на користь і фронту, і державі в цілому.

Я закликаю народних депутатів зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Шановні колеги, нагадую, ми голосуємо в першому читанні. І всі поправки, застереження, які висловлювали народні депутати і які, очевидно, мають сенс, ми можемо внести до другого читання.

Колеги, можемо голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію комітету прийняти проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо удосконалення процедури застосування санкцій Національною радою» ([№4815](#)) за основу. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

Колеги, бачу з настрою фракцій, що пропозиція в цілому не пройде. Це буде неправильно. У нас є час, для того щоб доопрацювати. Єдине, можемо внести пропозицію про скорочений строк підготовки законопроекту до другого читання.

Колеги, є прохання внести на розгляд пропозицію про скорочений строк підготовки до другого читання. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 202.

Немає підтримки щодо скороченого строку. Є, очевидно, потреба більш серйозного вивчення і підготовки. Прошу і авторів, і комітет максимально швидко підготувати даний законопроект, щоб ми могли його внести на розгляд сесії.

Колеги, хочу з вами порадитися. У нас наступним блоком йдуть законопроекти щодо децентралізації. Вони дуже важливі. Їх, якщо я не помиляюся, сім або вісім. Потім за порядком денним – звільнення суддів.

Колеги, увага! Підійшов голова комітету і попросив, щоб питання стосовно звільнення суддів, можливо, ми поставили зараз. Це питання ми розглянемо досить швидко. Це судді, які порушили присягу, це судді з «ДНР», з окупованих територій з терористичних груп. Якщо буде ваша згода, я перенесу питання звільнення суддів на зараз, а о 16 годині розпочали б розгляд питань щодо децентралізації. Якщо буде згода і підтримка залу, я поставлю цю пропозицію на голосування, якщо ні – перейдемо до питань децентралізації. Яка буде воля залу, так ми і вирішимо. Звільнення суддів у наступному блоці.

Отже, колеги, хто підтримує пропозицію і думку, яку висловив комітет, щоб ми питання про звільнення суддів розглянули зараз, прошу проголосувати. Прошу підтримати. Будь ласка, голосуємо. Внесення зміни до порядку денного щодо розгляду питання стосовно звільнення суддів зараз.

«За» – 246.

Є підтримка залу.

Колеги, тоді я дуже прошу вас бути дисциплінованими. Це ряд проектів постанов. Ми колись до них вже майже дійшли, але в нас відбулася криза, і ми не змогли вирішити. Зараз нам треба швидко прийняти рішення стосовно звільнення суддів.

Чи нам треба голосувати за скорочену процедуру, Руслане? Ні.

Запрошую до слова голову Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевича Руслана Петровича. І прошу щодо всіх проектів постанов викласти загальну позицію, щоб ми могли перейти до прийняття рішень. Будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, Андрію Володимировичу. Я дуже коротко.

Зараз ми будемо розглядати шість проектів постанов, чотири з яких стосуються однієї підстави. Судді добровільно написали заяви про відставку. І тому, якщо є воля залу, ми могли б не стосовно кожного судді окремо, а закон дає нам можливість, у разі якщо є загальна підстава, проголосувати проект постанови в цілому стосовно всіх суддів, прізвища яких є у проектах.

І два інші проекти. Проект, за яким ми хочемо звільнити суддів, які зараз здійснюють правосуддя в терористичних «ДНР» і «ЛНР», – їх 10. Нам треба стосовно кожного з них проголосувати. І останній проект постанови – це звільнення судді, щодо якого набрав законної сили вирок у кримінальній справі. Він знаходиться в місцях позбавлення волі.

Пане Голово, як мені вчинити: чи є необхідність прізвища всіх суддів окремо озвучувати, чи можна просто називати номери тільки тих проектів постанов, які ми зараз не озвучуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я з'ясував. Відповідно до закону ми можемо проголосувати проект постанови в цілому без називання кожного судді. Але прошу вас залишатися на трибуні, щоб нас консультувати щодо кожного питання.

Я хотів би запити зал, чи можемо ми переходити до голосування? Можемо.

Тоді я першим ставлю на голосування проект постанови №4939. Пане Руслане, будь ласка, щодо нього коротка репліка і голосуємо.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це проект постанови [№4939](#) щодо звільнення Крюковського Олега Анатолійовича з посади судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області у зв'язку з набранням законної

сили обвинувальним вироком стосовно нього. Ми це питання вже розглядали, якщо пригадуєте. Просто дійшов час щодо його голосування. Цілком зрозуміла позиція. Людина вже сидить в місцях позбавлення волі. І його треба ще звільнити як суддю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові голосувати?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу заходити до залу, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Колеги, переходимо до прийняття рішення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Мова йде про умисне вбивство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування проект Постанови «Про звільнення судді» (№4939) у зв'язку з набранням законної сили обвинувальним вироком суду щодо нього за основу та в цілому. Хто підтримує проект постанови №4939 за основу та в цілому, прошу голосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Наступний проект постанови [№4940](#). Будь ласка, пане Руслане, коротко.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Мова йде про тих суддів, які зараз незаконно справляють правосуддя в так званих ДНР і ЛНР. У зв'язку з тим що ми хочемо їх звільнити за порушення присяги, ми їх двічі запрошували на засідання, вони не з'являлися, що дає нам можливість сьогодні розглянути питання конкретно стосовно кожного і окремо проголосувати по кожному прізвищу питання щодо їх звільнення за порушення присяги. Щоб не було порушено встановленої Конституцією процедури.

Тому прошу кожне прізвище голосувати окремо. Я буду їх називати, з вашого дозволу, якщо ви не заперечуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми стосовно кожного маємо окремо проголосувати. Тільки, пане Руслане, вони здійснюють не правосуддя,

а злочин на окупованій противником території, вони є колаборантами і не можуть чинити жодного правосуддя.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я сказав: «так зване правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Ви називайте, ми будемо голосувати. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У зв'язку з порушенням присяги судді звільнити з посади суддів:
апеляційного суду Донецької області Безрученко Юлію Олександрівну. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати звільнення судді. Прошу голосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Апеляційного суду Донецької області Ларіну Наталю Олександрівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Апеляційного суду Донецької області Резникову Лілію Володимирівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Апеляційного суду Донецької області Стратейчук Людмилу Зіновіївну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Донецького апеляційного адміністративного суду Яманко Валентину Григорівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Амвросіївського районного суду Донецької області Толока Юрія Миколайовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Калінінського районного суду міста Горлівки Донецької області Кleshньова Олександра Івановича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Микитівського районного суду міста Горлівки Донецької області Федька Григорія Миколайовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Будьоннівського районного суду міста Донецька Тараньову Валерію Сергіївну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Центрально-Міського районного суду міста Макіївки Донецької області Єр'оміна Дмитра Олександровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.
«За» – 251.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Центрально-Міського районного суду міста Макіївки Донецької області Попшой Марину Олександрівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.
«За» – 249.
Рішення прийнято.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Донецького окружного адміністративного суду Наумову Катерина Геннадіївну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.
«За» – 251.
Рішення прийнято.

Вітаю, колеги. Ми проголосували за звільнення колаборантів. Це був парадокс, що до цього часу вони займали статус суддів. Переходимо до наступного проекту постанови [№4697-2](#). Прошу, пане Руслане, поінформуйте нас.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу з цього переліку суддів, який є у вас на руках, вилучити Васильченко Наталію Володимирівну, яка відкликала заяву, і відповідне відкликання надійшло до Верховної Ради з Вищої ради юстиції. А стосовно решти суддів проголосувати в цілому цей проект постанови, щоб я не оголошував увесь список, який є у вас на руках (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це звільнення (*Шум у залі*). Колеги, щоб не було ніякої інтриги: немає жодного проекту постанови про обрання, ми лише звільняємо.

Отже, хто підтримує проект постанови №4697-2 з поправкою, яку озвучив Руслан Князевич для протоколу з трибуни Верховної Ради, прошу голосувати в цілому. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 267.

Рішення прийнято.

Наступний проект постанови №4697-4. Будь ласка, поінформуйте народних депутатів, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. А проект постанови №4697-3?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А проекту постанови [№4697-3](#) щось у мене немає. Озвучте, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я прошу із переліку проекту постанови №4697-3 вилучити Бабенка Костянтина Анатолійовича. До нас надійшла заява з Вищої ради юстиції про те, що він відкликав заяву. Це його право. Решту суддів, які є в цьому проекті постанови, прошу звільнити.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ми не можемо його звільняти, тому що в нас відкликання... *(Шум у залі).* У нас заяви немає. Усі документи повернуті до Вищої ради юстиції. Це його конституційне право. Я прошу не порушувати Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я поставлю на голосування пропозицію.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти проект постанови №4697-3 з поправкою, яку озвучив Князевич з трибуни Верховної Ради України, за основу та в цілому. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Тепер проект постанови [№4697-4](#). Поінформуйте, будь ласка, пане Руслане.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Цим проектом постанови Вища рада юстиції відкликала свої документи щодо двох суддів: Парінової Ірини Костянтинівни і Савченко Валентини Олександрівни. Щодо решти суддів прошу прийняти рішення про їх звільнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, поясніть суть проекту постанови і, можливо, стане зрозуміліше.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У зв'язку з тим що окремим суддям виповнилося шістдесят п'ять років (це граничний строк перебування на посаді судді), ми їх звільняємо. А решта – це судді, які подали заяви про відставку. Заяви цих двох суддів до моменту голосування у сесійній залі відкликані Вищою радою юстиції, і у Верховної Ради немає зараз підстав голосувати, оскільки жодного документа на момент голосування у сесійній залі немає. Щодо всіх решта документи є, і ми повинні їх голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто наголошую ще раз...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Парінова Ірина Костянтинівна і Савченко Валентина Олександрівна. За решту прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я наголошую: голосуємо за заявами, які ми просто підтверджуємо і на основі їхніх заяв їх звільняємо. Ті документи, які є щодо них, ми голосуємо.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це добровільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це добровільне зняття повноважень.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти проект постанови №4697-4 з поправками, які озвучив голова комітету Руслан Князевич з трибуни Верховної Ради для стенограми, за основу та в цілому. Хто підтримує даний проект постанови, прошу голосувати.

«За» – 272.

Рішення прийнято.

І останній проект постанови «Про звільнення суддів» ([№4697-5](#)).

Пане Руслане, доповідаючи депутатам, ви і щодо суті проекту постанови кілька слів говоріть. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У зв'язку з поданням заяв про відставку так само прошу всіх звільнити, крім трьох, які відкликали свої заяви. Це судді апеляційного суду Львівської області Павлишин О.Ф.,

Мікуш Ю.Р. та суддя Вищого адміністративного суду України Калашнікова Олена Володимирівна. Це великий проект постанови. Усіх решта прошу звільнити.

Я хочу вам сказати, друзі, якщо ми сьогодні приймемо рішення, ми звільняємо півтисячі суддів. Це те, про що ми говорили. А я сподіваюся, до закінчення місяця в нас не менше суддів подадуть у відставку. І ті зміни, про які ви говорили так багато, нарешті починають діяти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є ґрунт для очищення і перезавантаження судової влади. І тому я ставлю на голосування проект постанови №4697-5 з поправками, які озвучив з трибуни голова комітету Руслан Князевич для стенограми, за основу та в цілому. Хто підтримує даний проект постанови, прошу проголосувати. Будь ласка, колеги, голосуємо.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Дякую комітету, дякую за активну позицію депутатів. Ми знайшли ґрунт, розчистили позицію для звільнення суддів (*Шум у залі*). Зараз уже перерва (*Шум у залі*). Колеги, в нас є 2 хвилини... Щодо цього питання давайте зробимо два виступи. Ляшко і Власенко – по 1 хвилині, і ми завершуємо нашу роботу стосовно суддів.

Спочатку Ляшко, потім – Власенко. По 1 хвилині, будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Я звертаюся до шановного колеги Руслана Князевича і до Голови парламенту. У нас цілий ряд проектів постанов про обрання безстроково майже 700 суддів, п'ятирічний термін повноважень яких закінчився. Вони не виконують своїх повноважень, а продовжують отримувати заробітну плату. І це фактично всі ті люди, які були подані ще за часів Януковича.

Я пропоную парламенту, щоб ми розглянули це питання, відхилили ці проекти постанов, звільнили цих суддів (700 суддів, це більше

десяти відсотків суддів по Україні) і дали можливість проводити нові конкурси, набирати нових людей на суддівські посади, якщо ми хочемо реального оновлення судової системи. Тому що ми розуміємо, що більшість з тих, які хочуть обиратися пожиттєво, навряд чи заслуговують на підтримку громадян і суспільства. Водночас із бюджету йдуть щомісяця майже півмільйона витрат на те, щоб їм оплачувати заробітну плату. Треба припиняти це!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, Андрію Володимировичу. Насправді, ми зробили те, що повинні були зробити. Але в мене величезне питання до комітету: а де проекти постанов стосовно Татькова, інших одіозних суддів, які знаходяться у комітеті уже достатньо велику кількість часу? Чому ми не голосуємо стосовно цих суддів, які, очевидно, повинні бути звільнені зі своїх посад і матеріали щодо яких уже давно розглядаються в комітеті? (*Оплески*).

Колеги, що ми робимо? Я розумію, що ми виконали функцію, яку повинні були виконати. Я дякую Верховній Раді за це. Але в нас є ще й інші завдання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми зробили важливий крок. Буде нормальна робота парламенту – пройдемо всі етапи. На жаль, тоді, коли розглядали п'ять проектів постанов про звільнення суддів, у нас була заблокована трибуна.

Руслан Князевич, голова комітету. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Насамперед я хочу своєму колезі Сергію Власенку пояснити, що після проголосованого нашого законодавства, комітет не має жодного стосунку до розгляду питань про звільнення

суддів. Це питання керівництва парламенту. Просто за дорученням Голови ми підготували проект постанови і, відверто кажучи, не могли зробити по-іншому, тому що це його вимога.

А що стосується тих суддів, про яких ви кажете. Ви знаєте ситуацію, що всі судді, щодо яких було прийнято рішення Вищою радою юстиції, подали до Вищого адміністративного суду. І Вищий адміністративний суд фактично всі рішення Вищої ради юстиції скасував. Тому в парламенті немає жодних правових підстав зараз у неконституційний спосіб вирішувати питання. Комусь дуже хочеться, щоб ми вирішили це питання, і потім щоб у суді скасували і ці речі. Ми знаємо про ці речі, тому треба дочекатися розгляду в судах, а потім вже реагувати за Конституцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, 14 година. У нас був дуже важкий, але плідний початок нашої роботи. Хочу нагадати, після обіду – сім проектів законів щодо децентралізації. Я дуже прошу, щоб о 16 годині ми злагоджено прийшли до залу і продовжили нашу роботу.

А зараз відповідно до Регламенту ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині продовжуємо нашу роботу.

Дякую і до зустрічі, шановні колеги.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

АЛЕКСЄЄВ С.О. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 8 вересня 2016 року під час голосування за проект Постанови «Про звільнення суддів» ([№4940](#) від 11.07.2016) в частині звільнення за порушення присяги судді Клешньова Олександра Івановича (Калінінський районний суд міста Горлівки Донецької області) о 13 годині 50 хвилин не спрацювала персональна картка для голосування народного депутата України Алексєєва Сергія Олеговича. Це було обумовлено технічними збоями системи «Рада», що підтверджується стенограмою в частині оголошення: «До президії Верховної Ради надійшло багато скарг про те, що не спрацювала для голосування кнопка. Не знаю, з чим пов'язані дані технічні труднощі, але у зв'язку з тим, що ці скарги набули масового характеру... (11:51:34 – зі стенограми). Я даю доручення Апарату протягом перерви ці проблеми розв'язати (12:02:04 – зі стенограми) та прошу технічного працівника доповісти ситуацію, що відбувається з голосуванням» (12:52:19 – зі стенограми).

Зважаючи на наведене вище, прошу врахувати мій голос як «за» щодо проекту Постанови «Про звільнення суддів» ([№4940](#) від 11.07.2016) в частині звільнення за порушення присяги судді Клешньова Олександра Івановича (Калінінський районний суд міста Горлівки Донецької області);

БЕРЕЗЮК О.Р. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»*): «Прошу вважати мій голос «за» під час голосування проекту закону [№3719](#);

БЄЛЬКОВА О.В. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*): «Прошу зарахувати мій голос «за» під час голосування проектів законів [№4194](#) та [№3719](#) за основу»;

ЄФІМОВ М.В. (одномандатний виборчий округ №48, Донецька область, самовисуванець): «Прошу вважати мій голос «за» щодо проекту закону [№4784](#) під час голосування в другому читанні та в цілому»;

КІВАЛОВ С.В. (одномандатний виборчий округ №135, Одеська область, самовисуванець): «8 вересня 2016 року о 10 годині 51 хвилині і о 10 годині 52 хвилини під час голосування щодо проекту Закону [№3719](#) «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» моя картка для голосування двічі не спрацювала: обидва рази я голосував за, натомість система голосування обидва рази помилково зарахувала мій голос як «утримався».

Тому прошу зарахувати мій голос «за» під час голосування 8 вересня 2016 року о 10 годині 51 хвилині про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» (№3719).

Так само прошу зарахувати мій голос «за» під час голосування 8 вересня 2016 року о 10 годині 52 хвилини про скорочення терміну підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» (№3719).

Оскільки саме таким насправді було моє волевиявлення як народного депутата України під час сьогоднішнього голосування щодо даного законопроекту»;

КОШЕЛЄВА А.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка): «Прошу зарахувати мій голос «за» під час поіменного голосування 08.09.2016 проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» щодо наставництва над дітьми-сиротами та дітьми, позбавленими батьківського піклування» ([№4784](#)) у другому читанні та в цілому, через те що моя картка для голосування не спрацювала»;

ПАЦКАН В.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу вважати мій голос як «за» щодо проекту постанови [№5075](#) через несправність на моєму робочому місці системи «Рада».

РОМАНЮК Р.С. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 8 вересня 2016 року під час поіменного голосування проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» ([№3719](#)) за основу о 10 годині 51 хвилині та поіменного голосування за поправку 20 народного депутата Левченка Ю.В. до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до його статутного капіталу» ([№2764](#)) о 12 годині 01 хвилині не спрацювала персональна картка для голосування народного депутата України Романюка Романа Сергійовича.

Така ситуація обумовлена технічними збоями системи «Рада», що підтверджується стенограмою в частині оголошення головуєчим про те, що: «До президії Верховної Ради надійшло багато скарг про те, що не спрацювала для голосування кнопка. Не знаю, з чим пов'язані дані технічні труднощі, але у зв'язку з тим, що ці скарги набули масового характеру... (11:51:34 – зі стенограми). Я даю доручення Апарату протягом перерви ці проблеми розв'язати (12:02:04 – зі стенограми) та прошу технічного працівника доповісти ситуацію, що відбувається з голосуванням» (12:52:19 – зі стенограми).

Зважаючи на викладене, прошу врахувати мій голос як «за» щодо проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні» ([№3719](#)) за основу та мій голос як «за» щодо поправки 20 народного депутата Левченка Ю.В. до проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до його статутного капіталу» ([№2764](#));

СОТНИК О.С. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»): «Шановний Андрію Володимировичу, прошу мій голос вважати як «за» під час прийняття проекту Постанови [№4940](#) «Про звільнення судді» Наумової К.Г., так як через велику кількість проектів постанов та голосувань поспіль випадково натиснула не ту кнопку»;

ШИПКО А.Ф. (одномандатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець): «Прошу вважати мій голос «за» щодо проекту закону [№4784](#) під час голосування в другому читанні та в цілому».