

ЗМІСТ

Засідання сорок шосте, ранкове
(Вівторок, 31 травня 2016 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції від депутатських фракцій і груп	...4
Голосування проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» щодо соціальних виплат»	...18
Внесення змін до статті 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації близьких родичів осіб, які загинули під час безпосередньої участі в антитерористичній операції	...24
Прийняття Постанови «Про відзначення 75-річчя з дня народження Богдана Ступки (27 серпня 2016 року)»	...27
Включення проектів законів до порядку денного сесії	...28
Внесення змін до: підрозділу 5 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних транспортних засобів	...34

деяких законодавчих актів України щодо скасування обов'язковості державної реєстрації іноземних інвестицій	...42
Прийняття за основу проекту Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена»	...47
Заява від депутатських фракцій Радикальної партії і «Об'єднання «Самопоміч»	...69
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення умов функціонування ринку природного газу»	...71
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...78

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОК ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
31 травня 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго ранку! Прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації.

Шановні колеги, готові до реєстрації?

Прошу зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвався 341 народний депутат. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження нашої колеги Марії Миколаївни Іонової. Давайте привітаємо її з днем народження (*Оплески*).

Шановні колеги, 25 травня назавжди увійде в нашу історію як день визволення Героя України Надії Савченко. Я мав честь з Надією «Пулею» бути на Майдані в гарячі дні і ночі. Усі ми, уся Україна, усе світове українство і увесь вільний світ слідували, як Надя Савченко гордо відстоює честь України і дух України, перебуваючи в полоні російських окупантів.

Вона стала незламним символом України в той період, коли Україна була у вогні, коли Україна боролася проти російського окупанта. Понад 700 днів тривала її боротьба, боротьба всіх нас. І в цій боротьбі Україна і Надя Савченко здобули переконливу перемогу. Сьогодні ми маємо честь її вітати в залі Верховної Ради України (*Оплески*).

Запрошую до слова Героя України, бійця Самооборони Майдану, батальйону «Айдар», незламного борця за волю України Надію Савченко (*Оплески*).

САВЧЕНКО Н.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Слава Україні! Героям Слава! Дякую.

Я – народний депутат України Савченко Надія, повернулася і включаюся в роботу.

Я хочу подякувати всім українцям, які боролися за мене. Я хочу подякувати всім українцям світу, які підіймали свідомість світової громадськості і показували їм, що таке Україна. Я хочу подякувати всім добрим і порядним людям світу, які підтримали і мене, і Україну.

Я хочу попросити вибачення в матері Вадима Пугачова за те, що її син віддав життя за мою волю. Вибачте, що я жива, а ваша дитина – мертва.

Я повернулася і не дам вам забути, тим, хто сидить у кріслах Верховної Ради, про тих хлопців, які починали лягати за Україну на Майдані і продовжують зараз помирати за неї на Донбасі (*Оплески*). Я не дам вам забути, бо якщо хто-небудь із вас був на кладовищі, то ви могли відчути те, що відчула я: вони не лежать, вони стоять з нами за Україну. І вони не ляжуть в могили доти, доки ми не отримаємо тієї України, за яку померли вони і про яку мріємо ми (*Оплески*).

Нічого не забуто, нікого не забуто і нічого не пробачено. І народ України не дасть нам сидіти в цих кріслах, якщо ми будемо зраджувати її.

Україна – понад усе! А для нас, для тих, хто сидить у цій залі, Україна – вища за життя кожного з нас.

(*Виконує Державний Гімн України*).

Героям слава! Я у Верховній Раді знімаю свій портрет з трибуни і замінюю його обличчями хлопців, які зараз ще перебувають у тилу ворога, виборюють нашу Україну для того, щоб ви кожного разу, коли виступали з цієї трибуни, дивилися їм у вічі і розуміли, що не маєте права не витягнути останнього з них.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Відповідно до статті 25 Регламенту у вівторок ми маємо 30 хвилин для виступів уповноважених представників депутатських фракцій і груп. Прошу провести запис на виступи від фракцій і груп.

Литвин Володимир Михайлович. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Ті з депутатів, які працювали минулого тижня в округах, думаю, погодяться з твердженням, що допоки в нас тут, у Києві, відбувається зусилля для того, щоб підігнати Україну, а також розділити повноваження під політичний момент, і суспільство году-ють новинами з відхожих місць, у людей наростає розпач, зневіра, а головне питання: як вижити? Люди відчують себе жертвами. І те, що тут, у Києві, називають реформами, вони сприймають як певну повинність і навіть покарання, і невідомо за що. Люди тримаються за повітря і фактично не вірять країні, в якій вони живуть. І це дуже погано. Головний страх, який огортає людей, – це страх захворіти. А хворіюча людина, яка не має відповідної допомоги, близьких та рідних, це рівнозначно тому, що вона приречена на смерть.

Я приведу вам один приклад. Три місяці тому до мене звернулася жінка із села Червона воля Новоград-Волинського району Житомирської області. Вона написала, що коштів на лікування не вистачає, проведено три операції, треба робити хіміотерапію, немає за що. А жити хочеться – мені, всього-на-всього, 47 років. Ще 3 березня звертався хтозна-куди, намагався догукатися до Міністерства охорони здоров'я, обласної державної адміністрації, до районної державної адміністрації. Результат: учора отримав листа з району – розгляд питання припинено у зв'язку зі смертю цієї жінки.

Таких прикладів можна наводити безліч. Щотижня (думая, шановні колеги, ви підтвердите) під час зустрічей, безпосередньо до Верховної Ради приходять десятки листів, і в кожному з них крик людини про допомогу. І в мене питання, як у багатьох з вас: куди йти з цими листами? Звертаєшся, пишеш, телефонуєш, якщо ще підійдуть до телефону, реакція – нуль, у кращому разі – отримаєш відписку, в якій перелічуються інструкції і як відповідно до них потрібно діяти.

Ще один приклад. Є в Новоград-Волинському районі село Пищів, яке знаходиться на трасі Київ – Чоп. Траса швидкісна, державного значення і навіть міжнародного. На пішохідному переході цієї траси загинули 20 людей. Куди тільки не звертався – реакція нуль. Останній лист – це просто відписка. І пов'язують це з Міжнародним валютним фондом, коли вони дадуть гроші.

І насамкінець. Користуючись нагодою, я звертаюся як з депутатським запитом щодо старшого лейтенанта Михайла Євтушка, який в зоні АТО отримав 26 відсотків опіків шкіри...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дайте можливість завершити. 10 секунд, будь ласка.

ЛИТВИН В.М. Батькам, які також є учасниками АТО, у Дніпропетровському госпіталі сказали: «Готуйте багато грошей». Людина захищала Вітчизну. Я звертаюся...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Народний депутат Вознюк, фракція «Народний фронт», передає слово лідеру фракції пану Бурбаку.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одноmandatний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановний Голово, колеги-депутати, український народ! Надія Савченко поруч з нами – це чергова перемога України над агресором. Це ще один приклад успішної боротьби української нації проти ворога і за право бути. Кожна така маленька і водночас велика перемога завдає непоправних втрат ворогу і наближає наш спільний успіх. Справжні патріоти не ті, які рвуть на собі вишиванку чи любуються шароварами у своїй хаті. Патріот і державник – той, хто не побоявся кинути виклик Путіну на його території, патріот і державник – той, хто полишив свої справи і став волонтером, пішов добровольцем на фронт чи виконав свій обов'язок, патріот і державник – той, хто щодня наближає нашу перемогу ухваленням важливих державних рішень.

У цій залі нам часто заважає демагогія і безвідповідальність. Солодкі слова і змагання звинувачень – це найкоротший шлях до популярності. Дорога України до перемоги у протилежному напрямку, вона значно довша, балачками її не пройдеш. Замисліться, куди зараз

дійшов би російський «лапоть», якби всі зайнялися політичним базаром, а не ухвалювали відповідальних рішень, які дали можливість наростити видатки на оборону на суму 113 мільярдів гривень, а також збільшити у рази платню нашим військовослужбовцям. Чи могли б ми розраховувати на перемогу і підтримку західних партнерів, якби самі не вводили санкцій проти Російської Федерації, не виставили торговельної війни проти агресора і не заборонили б торгівлю з окупованими територіями? Чи мала б Україна майбутнє, якби ми вперше не розірвали газового зашморгу від російського «Газпрому»? Чи були б у нас підстави сподіватися на покарання загарбників і відшкодування збитків Україні, якби ми не розпочали правового переслідування Росії, її поплічників у міжнародних судах?

Але війна не закінчилася. Окупанти, їхні маріонетки регулярно обстрілюють наші позиції. Як завжди, ворог нехтує усіма домовленостями і застосовує силову дипломатію. За останній тиждень ми втратили найбільше хлопців з початку 2016 року.

Нам необхідно збільшити асигнування на оборону і нацбезпеку, маємо якнайшвидше прийняти закон про спецконфіскацію. Гроші Януковича, які були заарештовані урядом Яценюка ще минулого року, повинні повернутися до держбюджету і працювати на обороноздатність. Голосування закону про спецконфіскацію покаже, хто тут справжній патріот, а хто лише з трибуни ток-шоу може розмовляти про патріотизм (*Оплески*).

Колеги! Я закликаю вас забути про популізм і зосередитися на щоденному прийнятті конкретних рішень, щоб крок за кроком долати важку дорогу до перемоги. Головним тягарем на цьому шляху є корупція. Ми не зможемо рухатися далі без чесного правосуддя. Зараз ми наблизилися до головного рубежу у впровадженні судової реформи. Тривалі обговорення і пошук правильних рішень вивели нас на фінальний варіант проекту закону «Про судоустрій і статус суддів». Ми маємо прийняти його одним пакетом зі змінами до Конституції в частині правосуддя. І це була публічна, відкрита позиція фракції «Народний фронт» під час голосування за зміни до Конституції в частині судочинства під час першого розгляду.

Прийняття цього рішення від нас вимагають обставини і запит суспільства на справедливий суд. Основою визначальних змін є, поперше, спрощення структури судової вертикалі та ліквідації зайвих

ланок разом зі звільненням корупціонерів і дармоїдів у суддівських мантіях.

По-друге, жодний діючий суддя не зможе продовжити працювати, не пройшовши жорстких конкурсів або кваліфікаційних іспитів. Уже зараз близько 20 відсотків суддів відмовляються проходити перееатестацію: частина терміново захворіла, частина ігнорує цей процес, тому що знають, що вони не пройдуть майнову чи кваліфікаційну перевірку. Але вони не викрутяться.

Зміни законодавства зумовлять суттєве оновлення суддівського корпусу з числа досвідчених юристів і правників-науковців. Головним контролером процесу стане громадськість, яка буде активно залучена до процесу відбору кандидатів конкурсу і контролю діяльності...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Шановні колеги, просимо шанувати Регламент.

Будь ласка, запрошуємо на трибуну лідера групи «Відродження» Бондаря Віктора.

БОНДАР В.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одно-мандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець).* Дякую. Шановні колеги! Шановні українці! Думаю, усі бачать і розуміють, що діяльність парламентської коаліції, діяльність уряду сьогодні більше нагадує гасіння пожеж. Кожного дня ми живемо буквально з коліс і кожного дня ми формуємо порядок денний засідань парламенту, порядок денний засідань уряду, виходячи з тих потреб, які на сьогодні виникли і горять нам.

Партія «Відродження» вже не раз другий-третій місяці поспіль закликає всіх: давайте зупинимо, сядемо, продумаємо, що ми хочемо зробити за цих найближчих півроку. Ми вимагаємо, що мають бути розв'язані системні проблеми, повинен бути переглянутий бюджет, прийнята нова податкова база одночасно з митною базою, з новим Бюджетним кодексом, що дасть можливість формувати бюджет на 2017 рік абсолютно на новій базі, де на першому плані стоятимуть питання виробництв, заводів, малого та середнього бізнесу. Ми бачимо, що сьогодні цілий ряд системних проблем у кожній галузі.

Якщо говорити про державну хворобу, то ми знаємо, що Міністерство інфраструктури – це кровоносна система, Міністерство енергетики – нервова система держави. Лише з цих двох галузей можна судити, що в державі відбуваються страшні речі. Рахунки НАЕК «Енергоатом» заблоковано, уже на сьогодні сім із 15 реакторів зупинено на довгострокові та середні ремонти. Затверджено нову структуру Міністерства інфраструктури, яка взагалі не відповідає тому, що реально діється у транспорті, зв'язку.

Є заступники з питань корупції, з питань євроінтеграції, приватизації, керівники апарату. Лише немає людей, які відповідають за морську галузь, за авіацію, за безпеку на автомобільних дорогах, за автомобілістів, за будівництво доріг тощо. Немає профільних заступників.

Ми бачимо незбалансованість бюджету. Уже сьогодні не вистачає грошей місцевим бюджетам на субсидії на оплату житлово-комунальних послуг для людей. Проїли 35 мільярдів, орієнтовно не вистачає 24. Ми бачимо, що місцеві бюджети практично повністю навантажені задачами, які сьогодні мав би виконувати державний бюджет. Мова йде про те, що їм передали непридатні їм: утримання профтехосвіти, закладів освіти, лікарські заклади, передано на утримання будинки культури і таке інше. Тобто, по суті, під егідою децентралізації, начебто, дали гроші, водночас забрали величезну кількість грошей, через те що їм дали повноваження, на які вони навіть не очікували, керівництво тими підприємствами, на які вони не розраховували. По суті, знову грошей у місцевих бюджетах немає.

Тому ми говоримо про те, що треба зупинитися, провести нараду коаліції, керівників груп з урядом, спланувати бюджет на наступний рік, внести зміни до бюджету цього року. І на все це в нас залишається три тижні. Ми говоримо про те, що треба все-таки піти на зустріч виробництву, завантажити власні українські підприємства Дніпропетровщини, Харківщини, Одеси, Миколаєва, які спроможні зробити потужні замовлення і працювати для «Енергоатому», для транспортної інфраструктури. Ми говоримо про те, що за рахунок власного виробництва можна вивести економіку з кризи, створити робочі місця і наповнити бюджети, а не ходити з протягнутою рукою перед МВФ за 1,7 мільярда, і тоді стане все на свої місця.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Будь ласка, до слова запрошується Юрій Бойко, «Опозиційний блок».

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановна пані головуюча! Шановні народні депутати! Україна сьогодні переживає дуже складний і відповідальний період. Ми кожного дня стаємо свідками того, як під гучними гаслами знищується економіка, руйнується майбутнє країни. Це роблять ті, які ще вчора обіцяли людям процвітання і стабільність, ті, які говорили про реформи та подолання корупції. Два роки ми чуємо від влади пафосні промови, але життя людей з кожним днем стає все гірше. Банкрутує бізнес, закриваються підприємства. На сході країни тривають бої. Мирні переговори рухаються лише під тиском європейських партнерів. У політиці коїться цинічне беззаконня. Влада вперто штовхає Україну до краху. Український народ не бажає такого майбутнього. Потрібно повернути Україну на шлях безпечного і стабільного розвитку, заново навчитися жити разом.

У нас є чіткий і зрозумілий план дій. Країні потрібне переважанення влади і новий соціально-економічний курс. Головною метою має стати збільшення робочих місць та заробітної плати громадян. Це можливо лише за політики державної підтримки реального сектору економіки. Півроку парламент не може спромогтися внести зміни до Податкового та Бюджетного кодексу, що дало б змогу підтримати фермерів, малий та середній бізнес. Два роки не проводиться індексації доходів населення на рівень інфляції. У бюджеті є необхідні кошти для цього, достатньо лише політичної волі. Влада має припинити тарифний геноцид стосовно українських громадян. Уряд має знизити вартість енергоносіїв до рівня доходів людей, а не імпортованої ціни. Надання пільг та субсидій повинно бути прозорим і відкритим. Це має бути реальна адресна допомога з боку держави для людей.

І насамкінець. Необхідно прискорити реалізацію Мінських угод. Потрібні конкретні кроки з безпеки на територіях конфлікту і проведення там виборів за українськими законами. Досвід цих воєнних конфліктів говорить лише про єдине: потрібен компроміс і готовність

разом домовлятися про мирне майбутнє. Людей необхідно повернути з війни і дати їм впевненість у власному майбутньому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Будь ласка, до слова на трибуну запрошується Єгор Соболев від фракції «Об'єднання «Самопоміч».

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Цього тижня ми як парламент почнемо розглядати законопроекти, які мають регулювати діяльність українських суддів.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» нагадує, що минулого року парламент уже приймав Закон «Про забезпечення права на справедливий суд», і тоді його ініціатори казали, що це і є рішення. Треба провести атестацію кожного судді і виявити хабарників, виявити людей, які не працюють на правосуддя, і все буде добре. Що зараз відбувається, усі бачать і відчувають на собі. Хабарники і люди, далекі від правосуддя, спокійно проходять так звану переатестацію, отримують зелене світло від тих самих людей, які кажуть, що давайте приймемо нові закони, і тоді ми отримаємо нових суддів і нове правосуддя.

Я хочу нагадати парламенту, спікеру і всьому керівництву Верховної Ради. У грудні ми отримали подання на звільнення судді Татькова. Це суддя, який за часів Віктора Януковича очолював Вищий господарський суд. Запитайте у сотень знищених бізнесів, що тоді був Вищий господарський суд під керівництвом судді Татькова.

Нині закінчується травень, і суддя Татьков далі працює, бо Верховна Рада навіть не розглянула його звільнення. Чому? Риторичні запитання, на які тут усі знають відповіді. Тому що і керівництво країни, і керівництво парламенту на даний момент прикриває суддів-хабарників.

Яке рішення бачить фракція «Об'єднання «Самопоміч».

Перше. Пропонуємо, щоб при розгляді цих законопроектів ми передбачили негайне створення спеціалізованого антикорупційного суду. Нам потрібно створити оазу, куди можна набрати порядних, принципових суддів. Нам потрібно мати місце, де вищі керівники держави можуть стати перед законом, а не залишитися над законом.

Друге. Ми вважаємо, що в цьому спеціалізованому антикорупційному суді обов'язково мають з'явитися судді-іноземці, судді, які реально зараз судять хабарників у Сполучених Штатах Америки, у Європейському Союзі, в інших успішних країнах, де побудували правосуддя.

І насамкінець. Ми говорили про це з колегами і партнерами у Вашингтоні і в Брюсселі. Для цих антикорупційних суддів потрібні справжні слідчі і прокурори ФБР, група OLAF, що в Євросоюзі займається розслідуванням корупції, які мають допомогти Антикорупційному бюро України і новоствореному антикорупційному суду розірвати хабарників.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» пропонує прийняти це рішення цього тижня.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» до слова запрошується Ольга Богомолець.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Слава Україні!

Шановні колеги! Дорогі побратими! Україна щодня втрачає своїх героїв на передовій. Але цими днями трапилась абсолютно безпрецедентна подія, яка не мала статися в мирний час і в Україні. Це пожежа в будинку для літніх людей. Кожен з цих 17 старих людей, які заживо згоріли у вогні, був чийось батьком, чийось дідом, чиєюсь бабусею. І я зараз звертаюся до вас від усіх депутатів фракції «Блок Петра Порошенка», від Президента України з проханням встати і вшанувати пам'ять наших загиблих старших людей хвилиною мовчання.

(Хвилина мовчання).

Дякую.

Світла пам'ять і нехай буде їм земля пухом.

І нехай та комісія, яка розслідуватиме причини загибелі, зробить такі висновки, щоб у будинках літніх людей, які має забезпечити наша держава, чи вони приватні, чи державні, ніколи не було пожеж.

Зараз я звертаюся до всіх українських громадян з розумінням і з необхідністю нагадати про те, що наші батьки є тими людьми, які нас виховали, дали нам життя, освіту. Наше завдання і обов'язок – зробити так, щоб українські старші люди жили як мінімум 80 років. І я звертаюся до всіх присутніх тут депутатів, які контролюють роботу комісії з правоохоронних органів, безпеку, долучитися до роботи і засідання комісії, яке відбудеться сьогодні о 18 годині.

Дякую за вашу увагу. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Від фракції «Батьківщина» хто виступатиме?

Юлія Володимирівна. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Доброго дня! Думаю, що ні в кого немає сумнівів, що країну заведено в глухий кризовий тупик – економічний, політичний, соціальний, фінансовий. Про це вже ніхто не сперечається, усі це розуміють. Ми дуже добре знаємо, що співпраця з Міжнародним валютним фондом країні потрібна, щоб не спекулювали далі на тому, що я говоритиму. Потрібна, але інтелектуальна, розумна, збалансована. І не за рахунок найбідніших людей треба збалансовувати бюджет.

Учора на Погоджувальній раді я поінформувала про те, що з середньої ланки Міністерства фінансів нам переданий, я підкреслюю, проект Меморандуму співпраці з Міжнародним валютним фондом з визначенням завдань, які мають бути виконані або попередньо, або за тими строками, які визначені. Це проект, він ще не підписаний ані Президентом, ані урядом. Але саме зараз нам потрібно негайно публічно обговорювати його складові.

Проект цього Меморандуму ми виклали в Інтернеті, він є. Сьогодні ми ще раз розмістимо на сайті. Але я хотіла б уже привернути вашу увагу на деякі його пункти, які неспівставні з правильною

стратегією розвитку країни. Насамперед пунктами 31-А і 31-а передбачається, що збільшуються роздрібні тарифи на теплову енергію до рівня 100 відсотків розміру витрат на основі повного паритету імпорту з 1 травня. Це навіть гірше, ніж передбачалося попереднім Меморандумом МВФ, тобто знову підвищення тарифів на тепло. Наступним пунктом – знову збільшення тарифів на газ паритету з імпортом. Це, безумовно, неприпустимо.

Скасовуються пільгові терміни переходу на пенсію для тих, у кого вони ще збереглися – щодо переходу за законом Тігіпка на 60-річний вік виходу на пенсію. Тобто знову обираються найбільш і найнезахищеніші. Тут ми не бачимо реальної індексації пенсій і заробітних плат. 5 і 7 відсотків – це не індексація.

Дуже боляче, що знищуються остаточно наші сільгоспвиробники, зачищається пільгова система для малих фермерських господарств, а крім того, тут написано, що в червні 2016 року буде скасовано мораторій на продаж сільськогосподарської землі – це пункт 35-д. Це означає, що за спиною у суспільства і парламенту обговорюють стратегічні речі, які насправді в такому контексті зруйнують залишки ресурсів, які має держава. Приватизація під час війни за копійки і багато іншого – неприпустимо.

Я закликаю уряд, Президента, парламент негайно організувати публічну, прозору роботу, кожен пункт мусить бути узгоджений і обговорений. І наша команда не дасть більше знущатися над країною! Припиніть це. Із себе починайте! Спочатку деофшоризуйте економіку, введіть податок не на пенсії, а на свої доходи, на дивіденди. Ви цього не робите. І тому... *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, усі фракції виступили? А ще від Радикальної партії не виступили. Радикальна партія, ви всі гуртом? Страшно? До слова запрошується голова Радикальної партії Олег Ляшко.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Насамперед від імені фракції Радикальної партії я хочу привітати звільнення нашої

колеги Надії Савченко – це велика подія для всіх українців. Надю, ви були прикладом для багатьох чоловіків, як треба себе мужньо вести у російських казематах!

Але водночас треба пам'ятати, що в російських тюрмах продовжують утримувати десятки, а можливо, й сотні відомих і невідомих українських патріотів. І завдання української влади, безумовно, за допомогою міжнародної спільноти зробити все, щоб їх звільнити. Так само як звільнити українських патріотів, які сидять в українських тюрмах (*Оплески*). Я хочу наголосити, що російських грушників віддали в Росію, а ті бійці, які їх затримували, сидять в українській тюрмі. Оце така справедливість.

Повертаючись до наших баранів. Меморандум з Міжнародним валютним фондом. Два тижні ми вимагали від влади оприлюднити текст цього меморандуму. Нам розказували, що його немає. Ми знайшли, дали нам люди цей документ – проект листа про наміри і меморандум на 45 сторінках за підписами Президента Порошенка, Прем'єр-міністра Гройсмана, міністра фінансів Данилюка і Голови Нацбанку Гонтаревої. Зверніть увагу: троє із чотирьох підписантів – офшорні персонажі.

Мають офшори, не платять податків, виводять мільярди з України і грабують українських громадян.

Про що цей меморандум? Це меморандум дебілізації України, не деолігархізації, не деофшоризації, а дебілізації України. Школи закривають, лікарні закривають, медичних, освітніх працівників скорочують, пенсійний вік підвищують, продаж землі влаштовують, тарифи на газ піднімають, пільговий режим оподаткування для фермерів, для малого і середнього бізнесу забирають, мораторій на скасування перевірок ліквідовують.

Я запитую: хто дав право підписувати цю ганьбу?! Я вчора Президента і Прем'єра в очі спитав. Ви не маєте права цього робити: торгувати Україною, торгувати землею, торгувати українською душею і українською людиною в обмін на пару мільярдів доларів. Красти менше треба! Створіть, приведіть гроші, платіть податки – і ніяких кредитів не треба буде брати.

Тому фракція Радикальної партії продовжує блокувати парламентську трибуну, вимагаючи створення слідчої комісії з питань корупції й офшорів Президента України та його оточення. Ми не підемо звідси, доки не доб'ємося справедливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, для того щоб поінформувати і українців, і зал, хочу повідомити, що вчора в нас була нарада усіх голів фракцій, Президента, Прем'єр-міністра, на якій ми з'ясували, що такого документа від уряду, до якого апелюють голови фракцій, наголошую, не існує. Просто хотів би, щоб ми з головної трибуни країни, проголошуючи ті чи інші виступи, опиралися на факти, які є, і щоб ми не вводили в блуд громадян, які нас слухають.

Для роз'яснення цієї ситуації я надам ще 1 хвилину для виступу Ірині Геращенко. І потім 1 хвилина – Парасюк. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, дійсно, учора більше трьох годин тривала зустріч Президента України, уряду разом з керівниками всіх парламентських фракцій. І обговорювалося кілька питань, зокрема щодо суддівської реформи, внесення змін до Конституції, а також лідерами кількох фракцій було поставлено питання про начебто якийсь існуючий меморандум. Чесно кажучи, викликають подив ті виступи, які відбуваються зараз, тому що було заявлено і Президентом України, і Прем'єр-міністром України, що таких документів не існує в природі, що це фейк, що жодних підписів ніде не стоїть. До речі, один із промовців принаймні зазначив, що ніяких підписів немає, а другий із впертістю, достойної кращого застосування, продовжує, стверджувати, що є підписи, є такий документ.

На жаль, зараз тут немає Прем'єр-міністра, але, думаю, що якщо в нас у п'ятницю буде така явка, як сьогодні, усі зможуть поставити запитання безпосередньо, публічно, при камерах Прем'єр-міністру, чи іде хоч якась розмова про можливість підвищення пенсій в 2016 році. Прем'єр-міністр з цієї трибуни скаже те саме, що вчора заявив лідерам фракцій: ніякого підвищення в 2016 році пенсій не буде, а до 2017 треба дожити, шановний пане Олеже, якщо ви не розвалите цієї країни завдяки вашим популістським діям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Ірина сказала «пане Олеже». У нас в залі безкінечна кількість панів Олегів, і невідомо, кого вона мала на увазі.

Володимир Парасюк, 1 хвилина. Прошу всіх заходити до залу, після чого ми переходимо до розгляду питань порядку денного.

Володимир Парасюк. Будь ласка.

ПАРАСЮК В.З., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №122, Львівська область, самовисуванець). Я прошу всіх депутатів із Львівщини забути про політику, якщо можна, і приєднатися до цієї трибуни, щоб Львів і вся область побачили, що ми єдині.

В ніч з 28 на 29 травня вже, напевно, у сотий раз загорілося в Жовківському районі Грибовицьке сміттєзвалище, яке було вже дуже давно закритим.

На місце події ліквідувати пожежу виїхали МНСники. Вони цілу добу боролися з вогнем. І вчора о 7 ранку погасили цю пожежу, але на місці події залишилося ще четверо людей, які обдивлялися територію, чи немає більше вогню, що все ліквідовано. І сталася жахлива трагедія, майже половина сміттєзвалища зсунулася на них.

Зараз ці хлопці знаходяться під завалами сміття. Знаєте, нам і АТО не треба – в нашій державі від бездіяльності і безвідповідальності політиків ми й так втрачаємо людей. Усі депутати тут із Львівщини, думаю, за справедливість, не за політику. Я прошу Голову Верховної Ради (він також із Львова) дати розпорядження про створення ТСК щодо цієї трагедії, щоб ми знайшли винних. Ми вимагаємо, щоб більше ніколи не вивозилося сміття на Грибовицьке сміттєзвалище, адже воно знаходиться за два кілометри від Львова.

Насамкінець. Ми не будемо вшановувати пам'ять за хлопцями, бо вони ще не загинули. У нас ще є надія, і ми молимося, що їх врятують і вони повернуться до своїх домівок.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Створення ТСК є спеціальна процедура. Я прошу Апарат оформити як депутатський запит дане звернення, щоб максимально всі правоохоронні органи долучилися до вирішення питання щодо цієї трагедії, яка відбулася на Львівщині.

Шановні колеги, прошу зайти до залу для продовження нашої роботи.

Я хочу нагадати, що минулого пленарного тижня, коли ми завершували нашу роботу в четвер, не встигли дійти до питання про зняття оподаткування з пенсій. Тоді в нас у порядку денному стояв альтернативний законопроект №4316. І я з трибуни звернувся до авторів законопроекту з проханням перенести його розгляд, щоб ми встигли прийняти рішення про зняття оподаткування з пенсій – надзвичайно важливий для всіх українців законопроект. Тоді автори законопроекту, Юлія Тимошенко згодні перенести його, і ми домовилися, що він буде стояти першим у порядку денному наступного пленарного тижня.

Хочу наголосити: щодо нього немає рішення комітету, він стояв як альтернативний.

Але тим паче я пропоную, щоб зараз ми його розглянули. Колеги, у нас дуже складний порядок денний, надзвичайно велика кількість законопроектів, у тому числі необхідних для співпраці з МВФ, щодо закупівлі ліків. Сьогодні є багато наших депутатів, щоб ми працювали максимально ефективно.

Я зараз запропоную розгляд питання за скороченою процедурою за проханням бюджетного комітету і дуже прошу колег депутатів мене підтримати в цій пропозиції. Колеги, прошу зайняти робочі місця і підтримати розгляд проекту закону №4316 за скороченою процедурою. Готові голосувати?

Отже, ставлю на голосування розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» щодо соціальних виплат» ([№4316](#)) за скороченою процедурою. Пане Ігоре, прошу проголосувати за скорочену процедуру.

Колеги, голосуємо.

«За» – 145.

Ще не всі зайшли до залу. Я дуже прошу сконцентруватися. Бачу, що не встигли. Ще раз поставлю на голосування. Колеги, коли порушують питання на Погоджувальній раді про те, що ми не доходимо до розгляду певних питань, то це тому, що по годині витрачається на один законопроект. Це просто нереально.

Дуже прошу ще раз сконцентруватися. Ставлю на голосування пропозицію розгляду за скороченою процедурою проекту закону №4316. Голосуємо.

«За» – 166.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Тимошенко Юлію Володимирівну. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, насамперед хочу подякувати Голові Верховної Ради за те, що він витримав те слово, яке взяв, і у зв'язку з перенесенням розгляду законопроекту №4316 він поставив це першим питанням сьогодні. Цей законопроект надзвичайно важливий для країни.

Ви знаєте, як приймався Державний бюджет на 2016 рік. Другий рік, у 2015 році ми бюджет приймали о 4 годині ранку без наявності бюджету. Була одна обкладинка. Насправді це велика і, на мій погляд, низькоякісна профанація. І тому наша фракція, після того як був прийнятий бюджет на 2016 рік, зібрали спеціальну робочу групу з фахівців високого рівня: фінансистів, економістів, професіоналів із соціальних питань – і вивчили цей документ. Виявилось, що він насправді має грубіші помилки. І це стосується рівня життя людей. Ви знаєте, що за методологією затверджений мінімальний прожитковий рівень. Цей бюджет повністю практично нівелював всі закони, він має грубі арифметичні помилки.

Крім того, були недораховані ключові соціальні видатки, які потрібні сьогодні людям. Наприклад, було повністю забуто і втрачено фінансування професійно-технічної освіти. І ще на місяць, максимум на півтора вистачить цих грошей у місцевому бюджеті, а насправді буде знищена вся система професійно-технічних закладів. Це поперше.

По-друге, були позбавлені діти 1-4 класів мінімальних сніданків. У нас сьогодні надзвичайно бідні люди, і коли дітей позбавили цього нещасного стакану молока і печива...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Володимирівно, 1 хвилина.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Замість виступу від фракції. Добре?
Так. Тому я хочу наголосити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Володимирівно, добре, 2 хвилини, але ваша фракція в обговоренні не виступає. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Діти сьогодні навіть того стакану молока випити не можуть.

Були скорочені видатки на фінансування операцій для дітей-інвалідів, у тому числі хворих на дитячий церебральний параліч. Глухих дітей від народження позбавили останньої копійки. Допомога на дітей малозабезпеченим сім'ям була майже анульована. Державний бюджет на 2016 рік практично є жахливим і потребує негайного перегляду.

Ми підготували законопроект, який ви зараз тримаєте в руках. Він в балансі, я підкреслюю, з доходами і з видатками – повністю видаляє всі ці вади. І ми пропонуємо, щоб проект закону №4316 був прийнятий зараз у першому читанні, для того щоб уряд разом з парламентом, з усіма профільними комітетами розпочав дискусію про врегулювання жахливих помилок бюджету 2016 року. Кожна людина, яка була захищена, цей захист втратила так чи інакше: чорнобильці, афганці, пенсіонери, інваліди, інваліди АТО. Я прошу: перше читання. Новий уряд, нове керівництво парламенту можуть об'єднатися і на решті перенести до парламенту прийняття ключових для країни рішень. Я знаю, що фракціям «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт» дана команда блокувати цей законопроект лише тому, що він поданий фракцією «Батьківщина». Але я звертаюся зараз до депутатів, подумайте про тих людей, які потребували негайної допомоги, а зараз багато з них пішли з життя, тому що цей проект закону не був проголосований протягом трьох місяців.

Я прошу проголосувати за в першому читанні і направити на спільну роботу парламенту, уряду і, не порушуючи балансу бюджету, прийняти професійний закон, який дасть можливість переглянути соціальну політику.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. До співдоповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Горбунов Олександр Володимирович. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олександра Горбунова.

ГОРБУНОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).

Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Через те що висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради надійшов лише напередодні, Комітет з питань бюджету не розглядав даного законопроекту.

ГНЕУ надало зауваження до законопроекту, що вважає необхідним отримати висновок уряду щодо доцільності й можливості здійснення передбачених у проекті видатків, і при цьому зазначає, що відповідно до законів про прожитковий мінімум і про оплату праці прожитковий мінімум і мінімальна заробітна плата мають визначатися у законі про Державний бюджет лише за поданням уряду.

Міністерство фінансів не підтримує даного законопроекту, зауважуючи про відсутність реальних джерел покриття додаткових видатків бюджету. За розрахунками Мінфіну, лише на підвищення соціальних стандартів потреба у додаткових коштах становить близько 59 мільярдів гривень, а загалом, на всі запропоновані напрями необхідно понад 70 мільярдів гривень. При цьому в законопроекті не передбачено конкретних пропозицій щодо уточнення доходів і фінансування державного бюджету для забезпечення збалансованості бюджетних показників відповідно до законодавчих вимог. До законопроекту не надано розрахунків щодо запропонованих змін, хоча Регламентом Верховної Ради вимагається їх подання.

Таким чином, законодавча ініціатива в поданій редакції не може бути реалізованою та потребує подальших законодавчих змін.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка.

Микола Паламарчук. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Прошу передати слово наступному промовцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшко Олег.

ЛЯШКО О.В. Ми підтримуємо законопроект, запропонований колегою Юлією Тимошенко щодо соціальних стандартів. Бо якщо називати соціальними стандартами пропозицію уряду про підвищення на 30 гривень виплати по догляду за дитиною до шести років, якщо називати підвищенням соціальних стандартів – з 1 грудня 2016 року зростання на 40 гривень мінімальної заробітної плати, то це не соціальні стандарти, це навіть неможливо назвати подачками, тому що в бюджеті нинішнього року майже 60 мільярдів гривень передбачено на субсидії.

Я питаю: якщо в бюджеті є гроші на субсидії, чому людям не підвищать заробітну плату і пенсії? Якщо в бюджеті є 40 мільярдів гривень на покриття дефіциту «Нафтогаз України», що заважає підвищити заробітну плату і пенсії? Чому уряд своєю антисоціальною політикою перетворює всю країну на жебраків, а українців на прохачів субсидій, замість того щоб створювати умови для розвитку економіки, для подолання масштабного безробіття, для радикального зниження податків, для підвищення заробітних плат і пенсій?

Що натомість пропонує уряд, Президент і парламентська так звана більшість у складі олігархів і регіоналів? Підвищити пенсійний вік, продати землю, зменшити видатки, позбавити дітей у школах харчування, позбавити пільгові категорії громадян проїзду в громадському транспорті і всі інші драконівські соціальні норми.

У мене запитання: чи дадуть ці заходи перспективу для України? Чи розв'яжуть вони проблеми країни? Чи можна підвищенням пенсійного віку до 100 років наповнити бюджет Пенсійного фонду? Ні, ні і ще раз ні! Бо якщо мільйони людей не працюють, якщо в них немає можливості заробити на кусок хліба, то вони не мають можливості сплачувати внески до Пенсійного фонду і, як наслідок, не зароблять пенсії. Тому я закликаю: досить знущатися над народом!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Долженков Олександр Валерійович. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Уважаемые граждане Украины! Уважаемые коллеги! Фракция

«Оппозиционный блок», естественно, будет этот законопроект поддерживать. Но сказать, что он является сбалансированным – это неправильно. Он экономически несбалансированный, а баланс, о котором говорила автор законопроекта, сводится к тому, что повышение социальных стандартов будет достигнуто за счет дополнительной эмиссии в размере 12 миллиардов гривен со стороны Национального банка Украины.

Если внимательно посмотреть сравнительную таблицу к законопроекту, там, действительно, в статье 15 доходная часть Госбюджета будет не 38 миллиардов, а предлагают 50 миллиардов гривен. Так повышать стандарты является экономически неправильным, и это просто сводится к тому, что люди не захотели проанализировать детально другие расходные статьи.

Да, там есть расходные статьи, анализ по дополнению 3 к Закону Украины «О Государственном бюджете Украины на 2016 год». Путем секвестрования некоторых расходных частей, возможно, сделать это правильно. Но поддерживая этот законопроект за основу, мы призываем правительство и коалицию откорректировать некоторые расходные статьи Государственного бюджета для достижения социальных стандартов.

Здесь предыдущие выступающие очень громко говорили о том, что хватит «знущаться» над народом, но почему же вы тогда голосовали за Закон «О Госбюджете Украины на 2016 год», если там такие социально несправедливые положения? Зачем его было поддерживать, не читая? Ночью, в сумерках, когда не видел народ Украины, что принимается? Но это повышение является незначительным. На 10 процентов всего лишь были повышены соцстандарты, когда уровень инфляции 50 процентов. Хочу заметить, что при принятии предыдущего закона о Госбюджете была предусмотрена беспрецедентная эмиссия в районе свыше 90 миллиардов, что повлекло за собой инфляцию в размере 50 процентов. Поэтому если говорить о социальной справедливости, необходимо повышать соцстандарты на 50 процентов. Это лучше, чем ничего. Поэтому этот законопроект надо поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги! Час Крулька вже ви-черпаній... Ми ж домовилися, що віддаємо ваш час в обговоренні... *(Шум у залі).*

Юліє Володимирівно, я нагадаю вам, коли ви виступали, ми домовилися, що фракція «Батьківщина» не бере участі в обговоренні.

Репліка – 30 секунд, і переходимо до голосування. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, це, дійсно, репліка. Я як автор закону дуже чітко кажу, що там немає жодної копійки емісії, це неправда. Добре, що фракції збираються законопроект голосувати за основу, щоб відкрити дискусію з урядом, щоб розпочати, нарешті, зміну помилкового курсу на знищення і економіки, і соціальної політики держави. Вважаю, що якщо ми – парламент, а не кнопкодави уряду, то зобов'язані сьогодні почати цю дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» щодо соціальних виплат» ([№4316](#)) за основу. Ви чули рішення комітету. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 163.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Можна показати по фракціях, позиція публічна. Я публічно утримався, бо немає рішення комітету. Шановні колеги, проект закону №4316 відхилено.

Переходимо до розгляду проект Закону «Про внесення змін до статті 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації близьких родичів осіб, які загинули під час безпосередньої участі в антитерористичній операції» ([№4482](#)).

Не складний, але дуже важливий законопроект, колеги. Думаю, він об'єднає весь зал. І я прошу підтримати пропозицію розгляду за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 149.

Не встигли.

Я ще раз поставлю на голосування пропозицію – розгляд за скороченою процедурою. Якщо ні – розглядатимемо за повною. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 158.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді народного депутата України Богомолець Ольгу Вадимівну. Будь ласка, пані Олю.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дорогі друзі! Шановні колеги! Прошу вас підтримати проект Закону «Про внесення змін до статті 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації близьких родичів осіб, які загинули під час безпосередньої участі в антитерористичній операції». На сьогодні в Україні є родини, які втратили вже по двоє синів. Я хочу зараз назвати їх прізвища. Це рідні брати Дудки: Володимир і Юрій. Це рідні брати-близнюки Лащенки: Максим та Артем. Це рідні брати Хом'яки: Дмитро та Володимир. Я не виключаю, що є ще родини, які втратили вже по двоє своїх синів.

Відповідні зміни до закону про мобілізацію дадуть можливість не мобілізувати хлопців з тих родин, де вже є загиблі. І я просила б внести також до цього закону норму, що якщо мобілізовані з тих родин, де вже є загиблі, щоб вони були демобілізовані. На випадок, якщо хтось хоче за власним бажанням мобілізуватися і йти захищати нашу державу, такий закон не забороняє цього права. Тому прошу вас підтримати зміни до закону, які дадуть можливість нам не мобілізувати членів тих родин, де вже є загиблі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань національної безпеки і оборони Пашинський... Від комітету – Вінник, будь ласка.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні розглянув цей законопроект і буде рекомендувати прийняти його за основу. Дійсно, можна

звільняти від мобілізації близьких родичів, чії родичі вже загинули чи постраждали від антитерористичної операції, у боях за Українську державу.

Що стосується суті питання. Ви знаєте, що в нас зараз не проводиться мобілізації, тому що є потужний бюджет на контрактну армію. Бажаючих вступити до контрактної української армії в деяких військових частинах, бригадах становить по три людини на місце. Це відбувається тому, що в нас підвищено грошове забезпечення військовослужбовців, починаючи від 7 тисяч гривень – це мінімальне грошове забезпечення, яке отримує український військовий. У середньому заробітна плата становить 12 тисяч гривень.

Водночас я хотів би зауважити, що якщо ми не прийнемо відповідальних рішень, якщо ми не збільшимо загального фонду Міністерства оборони на 2016 рік, що мав би фінансуватися, у тому числі за рахунок активів Януковича, який ця Верховна Рада не знайшла політичної волі повернути до бюджету досі, якщо ми не прийнемо відповідне законодавство... Нагадую, що законопроект [№4057](#) був відхилений профільним комітетом до другого читання. Зараз підготовлений новий мін'юстівський законопроект, який вирішує те саме питання і уможливить повернути до бюджету награвоване Януковичем. Проте сьогодні ми не бачимо його в порядку денному, так само як не бачимо впродовж поточного тижня. А в нас зупинено виконання державного оборонного замовлення, не фінансуються ремонти техніки. Це в країні, де йде війна, шановні колеги!

Що ми тут розглядаємо? Навіщо нам МВФ, коли в нас є власні джерела, які сьогодні можна перерахувати до бюджету. Я не кажу про те, що коїться сьогодні на митниці, в ДФС, скільки зловживань з ПДВ. Бюджет втрачає від 50 до 100 мільярдів гривень – це внутрішні резерви. Навіщо нам перекладати боргове зобов'язання на наших внуків, якщо ми можемо сьогодні вирішити всі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є потреба обговорювати чи можемо голосувати? Немає бажаючих на виступ.

Тому, шановні колеги, я прошу всіх заходити до залу і підготуватися до голосування. Секретаріат Верховної Ради України прошу запросити всіх депутатів до залу.

Я ж запитував, чи є потреба. Колеги, якщо є загальне добро залу і немає бажаючих виступати, давайте приймати рішення, працювати і рухатися далі. Це буде відповідальним і правильним.

Шановні колеги, це підтримка наших бійців, української армії. Я дуже прошу всіх сісти на місця, підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації близьких родичів осіб, які загинули під час безпосередньої участі в антитерористичній операції» ([№4482](#)) за основу. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

Чи згоден комітет, щоб ми в цілому проголосували? Згодний.

Шановні колеги, ставлю на голосування проект закону №4482 прийняти в цілому. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 284.

Рішення прийнято.

Надю, з вашою присутністю в нас робота активізувалася. Дякуємо.

Шановні колеги, наступний проект, який стоїть у порядку денному, також нескладний. Це проект Постанови «Про відзначення 75-річчя з дня народження Богдана Ступки (27 серпня 2016 року)», [№4348](#). Немає будь-яких дискусій, є лише необхідність прийняття нашого рішення. Прошу проголосувати за включення даного проекту постанови до порядку денного та прийняття рішення. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 246.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, розпочинаємо розгляд (*Шум у залі*).

Колеги, є загальна підтримка фракцій голосувати?

Прошу доповідача висловити свою позицію.

Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Будь ласка.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді Максима Бурбака. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, буду коротко. На ваш розгляд пропонується проект Постанови «Про відзначення 75-річчя з дня народження Богдана Ступки» (№4348). Як відомо, 27 серпня цього року виповнилося б 75 років з дня народження видатного діяча української культури, Героя України Богдана Ступки. Богдан Ступка був і залишається символом сучасної української культури, видатним актором з великої літери і неймовірним талантом. Він зробив багато для розвитку культури як в середині країни, так і за її межами, а тому заслуговує на всенародну повагу і шану. Тож, з метою вшанування пам'яті видатного українця та митця на державному рівні 75-річчя з дня народження Богдана Ступки пропонується прийняти проект постанови. Прошу всіх підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є бажані виступати з цього питання? Немає. Тому ми переходимо до прийняття рішення.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту Постанови «Про відзначення 75-річчя з дня народження Богдана Ступки (27 серпня 2016 року)», №4348, за основу та в цілому. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 262.

Постанову прийнято.

Вітаю і авторів, і комітет з прийняттям даної постанови.

Тепер, шановні колеги, ми переходимо до питання порядку денного «для включення до порядку денного сесії». Хочу ще раз наголосити: це лише включення до порядку денного сесії.

Шановні колеги, максимально мобілізуємося і прошу бути дуже уважними під час голосування. Ставитиму кожен законопроект окремо і сподіваюся, що в нас буде ефективна, спільна і злагоджена робота. Отже, розпочинаємо прийняття рішення.

Проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо зарахування плати за надання адміністративних послуг до бюджетів об'єднаних територіальних громад» ([№4386](#), [№4386-1](#) і [№4386-Д](#)). Хто підтримує включення до порядку денного сесії законопроектів, прошу голосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» щодо удосконалення деяких його положень» ([№4451](#)). Хто підтримує включення законопроекту до порядку денного сесії, прошу проголосувати.

«За» – 197.

Є потреба ще раз поставити чи немає спільної волі? Немає.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо граничного розміру пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту замовників будівництва об'єктів промислового та сільського господарства» ([№4108](#)). Хто підтримує включення законопроекту до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 186.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я прошу вашої уваги. Учора був зареєстрований проект Закону «Про судоустрій і статус суддів». Цей законопроект готувався робочою групою, в яку входили всі парламентарії, багато місяців у дуже важкій роботі. Сьогодні ми можемо його включити до порядку денного сесії, для того щоб комітет якнайшвидше міг його розглянути, і ми в четвер змогли перейти до реформи парламенту.

Шановні колеги, прохання проект Закону «Про судоустрій і статус суддів» ([№4734](#)) включити до порядку денного.

Шановні колеги, я прошу сконцентруватися. Ставлю на голосування пропозицію включити до порядку денного сесії проект Закону «Про судоустрій і статус суддів» ([№4734](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Шановні колеги! Проект Закону «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо реалізації окремих положень

пунктів 3, 4, 5, 8, 11, а також пункту 10 Рекомендацій Місії Європейського Парламенту з оцінки потреб, що розроблені з метою підвищення якості українського парламентаризму та викладені у «Доповіді та Дорожній карті щодо внутрішньої реформи та підвищення інституційної спроможності Верховної Ради України» ([№4696](#), [№4696-1](#), [№4696-2](#)). Ці Рекомендації спільно опрацьовувалися з українськими парламентаріями, з парламентаріями Європейського Союзу і з Місією Кокса. Дані законопроекти підтримані головами фракцій «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», «Об'єднання «Самопоміч» і Радикальної партії. Вони відкривають шлях для початку реформ українського парламенту.

Шановні колеги, прошу підтримати включення до порядку денного сесії проектів законів №4696, №4696-1 і №4696-2. Розпочинаємо реформу парламенту. Прошу підтримати. Голосуємо, будь ласка.

«За» – 206.

Шановні колеги, очевидно, не всі почули. Я ще раз наголошую: ми приймали тут, у парламенті постанову, в якій передбачали і брали зобов'язання на реформу українського парламенту. Кожної п'ятниці ми говоримо про те, що нам потрібно змінювати Регламент, а кожної середи про те, що в нас немає депутатів у залі, і тому необхідно міняти організацію нашої роботи. Не розумію, як український парламент може не відкрити шляху для реформи українського парламентаризму.

Шановні колеги, я ще раз звертаюся до своїх колег з фракцій «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», «Об'єднання «Самопоміч», Радикальної партії, яка стала співавтором даного законопроекту, з пропозицією підтримати включення до порядку денного сесії. Колеги, ми можемо голосувати?

Шановні колеги, прошу проголосувати за включення до порядку денного сесії законопроектів №4696, №4696-1 і №4696-2 щодо реформи парламенту. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 202.

Рішення не прийнято.

Дякую за підтримку, шановні колеги.

Шановні колеги, ми пропустили проект закону [№4316](#).

ГЕРАЩЕНКО І.В. Проект закону [№4117](#).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Проект закону №4117 – «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо лібералізації готівкових розрахунків». Хто підтримує включення до порядку денного, прошу голосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення зміни до статті 60 Регламенту Верховної Ради України» ([№4419](#)). Хто підтримує включення до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 190.

Рішення не прийнято.

Наступні законопроекти [№4660](#), [№4660-1](#). Це проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про автомобільний транспорт» щодо дотримання вагових або габаритних норм та/або умов, визначених у дозволі на участь у дорожньому русі». Хто підтримує включення до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 194.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення контролю за безпекою автомобільних перевезень вантажів і відповідальності за порушення правил дорожнього руху» ([№4661](#)). Хто підтримує включення до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 187.

Рішення не прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» щодо реалізації прав на пенсійне забезпечення громадян України, які проживають у населених пунктах, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють або здійснюють не в повному обсязі свої повноваження» ([№4257](#)). Хто підтримує включення до порядку денного, прошу голосувати.

«За» – 197.

Рішення не прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання допомоги на дітей померлого годувальника»

([№4668](#)), соціальний законопроект. Хто підтримує включення його до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» щодо коштів міжнародної технічної допомоги» ([№4520](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 167.

Рішення не прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» щодо деяких об'єктів сільськогосподарської та транспортної галузей» ([№4536](#) і [№4536-1](#)). Хто підтримує включення до порядку денного сесії, прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 175.

Рішення не прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до статті 13 Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» ([№4680](#)). Хто підтримує включення його до порядку денного сесії, прошу голосувати (*Шум у залі*). Голосуємо, колеги.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо фінансування видатків на органи місцевого самоврядування сіл, селищ, міст районного значення» ([№4208](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо технічного уточнення деяких положень» ([№4370](#) і [№4370-1](#)). Законопроект народного депутата Шкрум.

Хто підтримує включення його до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 216.

Я поставлю ще раз, бо кількість голосів дуже близька. Якщо є політична воля, ще раз можемо це проголосувати.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу максимально мобілізуватися. Ставлю ще раз на голосування включення до порядку денного сесії законопроектів №4370 і №4370-1. Проект народного депутата Шкрум. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії протиправному поглинанню та захопленню господарських товариств» ([№4216](#)). Хто підтримує включення до порядку денного сесії даний законопроект, прошу голосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» ([№4210](#)). Хто підтримує включення його до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 186.

Рішення не прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання виробництва та обігу тютюнових виробів та електронних сигарет з метою зменшення їх привабливості» ([№4507](#)). Хто підтримує пропозицію включення його до порядку денного сесії, прошу голосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

Тепер, шановні колеги, прошу вас підтримати включення до порядку денного сесії проектів постанов, які нам треба прийняти. Це проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Сенату Французької Республіки». Ви знаєте, там незадовго буде слухання щодо України, і нам було б важливо ці питання розглянути якнайшвидше. І тому я ставлю на голосування пропозицію включення до порядку денного сесії проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Сенату Французької Республіки» ([№4731](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

І ще один проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до Європейського Парламенту, Ради Європейського Союзу, Європейської Комісії, парламентів та керівництва держав – членів ЄС щодо запровадження Європейським Союзом безвізового режиму для громадян України» ([№4730](#)). Хто підтримує включення до порядку денного сесії проекту постанови №4730, прошу голосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, повідомлю один важливий секрет. З четверга порядок денний сесії, у тому числі і перелік законопроектів, які будуть включатися до порядку денного, був на сайті Верховної Ради України. Починаючи з четверга у нас відбувалося як мінімум чотири наради з приводу уточнення порядку денного сесії, у яких брали участь представники і вашої фракції. Я не розумію, чому під час розгляду ви раптом згадуєте, що немає ще одного законопроекту. Достатньо було до мене звернутися в будь-яку мить протягом тих п'яти днів, і це питання було б вирішене.

Шановні колеги, я переходжу до наступного розділу порядку денного сесії. Іншого разу я дуже прошу вас бути уважнішими під час підготовки порядку денного сесії. Усі пропозиції, які стосуватимуться включення до порядку денного сесії, будуть включені. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розділу порядку денного «друге читання».

Колеги, я прошу концентруватися, більше зосередитися на нашій роботі і менше дискусій у залі.

Ми зараз розглядаємо проект Закону «Про внесення змін до підрозділу 5 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних транспортних засобів» ([№3251](#)). Це законопроект, який може реально зробити автомобілі для українських громадян доступнішими. Його чекають багато наших громадян. Я прошу максимальної уваги під час дискусії щодо його розгляду. Колеги, наголошую, це друге читання.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну.

Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Дозвольте довести позицію Комітету з питань податкової та митної політики щодо редакції другого читання вказаного проекту закону. Нагадаю, що цим законопроектом, прийнятим Верховною Радою 12 квітня за основу, пропонувалося тимчасово строком на два роки з 1 січня 2016 року до 31 грудня 2017 року знизити ставки акцизного податку на транспортні засоби, що були у використанні від двох до 28 разів залежно від виду транспортного засобу та потужності його двигуна. Зниження ставок стосується виключно легкових автомобілів за кодом товарної позиції 8703 згідно з УКТ ЗЕД. Загальна позиція законопроекту – встановити ставки акцизного податку на вживані автомобілі на рівні ставок акцизного податку на нові автомобілі.

До законопроекту надійшло 44 пропозиції. За результатами розгляду на засіданні комітету пропонується врахувати в цілому, частково або по суті 16 пропозицій, відхилити відповідно 28.

Щодо редакції проекту, яку комітет ухвалив та пропонує Верховній Раді прийняти у другому читанні та у цілому як закон України.

Перше. Комітетом не підтримані пропозиції, якими пропонувалося збільшити з двох до 10 разів ставки акцизного податку, прийняті у першому читанні. Не підтримана пропозиція зменшення цих ставок до рівня нуля або виключення з переліку пільгового оподаткування деяких категорій автомобілів. Тому комітет пропонує не змінювати концепції проекту та прийняти ставки акцизного податку на вживані автомобілі такі, які були закладені в редакції першого читання.

Друге. Пропонується врахувати технічні поправки, які стосуються змін нумерації підпунктів даного законопроекту.

Третє. Пропонується врахувати пропозиції щодо збільшення терміну дії ставок на вживані автомобілі не до 31 грудня 2017 року, а до 31 грудня 2018 року.

Крім того, пропонується врахувати застереження до автомобілів, на які поширюється дія такого закону, а саме: заборонити ввезення за пільговими ставками вживані автомобілі, які мають походження з країни, визнаної державою-окупантом згідно із законом України або визнаної державою-агресором; автомобілі, вироблені до 1 січня

2010 року, і автомобілі, які ввозяться на митну територію України особою для власного використання понад один легковий автомобіль протягом календарного року. І в разі відчуження автомобіля протягом 365 днів з дня реєстрації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, вітаю дуже активну і дієву роботу комітету, але ми відповідно до Регламенту повинні пройти за всіма поправками, які подавали народні депутати України. Шановні колеги, я прошу авторів поправок підготуватися до роботи.

Поправка 1 з відхилених народного депутата Петьовки. Наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Ваната. Наполягає? Ні.

Поправка 10 Святаша. Не наполягає.

Поправка 11 Ничипоренка. Не наполягає.

Поправка 12 Святаша. Наполягає? (*Шум у залі*). Не наполягає.

Поправка 13 Ничипоренка. Не наполягає.

Поправка 14 Святаша. Не наполягає.

Поправка 15 Ничипоренка. Не наполягає.

Поправка 16 Святаша. Не наполягає.

Поправка 17 Ничипоренка. Не наполягає.

Поправка 18 Рибака і Чепиноги. Чепинога наполягає чи ні?

Чепинога не наполягає.

Йдемо далі. Поправка 19 Фролова. Не наполягає.

Поправка 20 Балицького. Не наполягає.

Поправка 21 Вінника. Не наполягає.

Поправка 22 Пономарьова. Не наполягає.

Поправка 23 Ваната.

Поправка 24 Петьовки. Не наполягає.

Поправка 31 Фролова. Не наполягає.

Поправка 32 Пономарьова. Не наполягає.

Поправка 34 Фролова. Не наполягає.

Поправка 35 Ленського. Не наполягає.

Поправка 36 Рибака. Не наполягає.

Поправка 37 Євлахова. Не наполягає.

Шановні колеги, я прошу запрошувати депутатів до залу, зараз будемо переходити до прийняття рішення.

Святаш наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Святаша.

СВЯТАШ Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №170, Харківська область, самовисуванець). Шановний пане Голово, я прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 33 народного депутата Юринець щодо набрання чинності цим законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть поправку, на якій ви наполягаєте.

СВЯТАШ Д.В. Поправка 33 – на голосування для підтвердження. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, народний депутат Святаш просить поправку 33 поставити на голосування для підтвердження. Я прошу Ніну Петрівну прокоментувати цю позицію.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, поправка 33 про те, що цей закон набирає чинності з першого числа місяця, наступного за місяцем його опублікування. З цього приводу Апарат Верховної Ради, Головне юридичне управління також зробило зауваження, що доцільно визначити з 1 січня наступного року, для того щоб не порушувати саме статті 4 Податкового кодексу. І в самому тексті проекту закону в першому читанні норма закладалася на два роки. Цією поправкою збільшується до 2,5 року норма дії закону. Тому – на розгляд депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, отже, ви зрозуміли позицію комітету щодо поправки 33. Шановні колеги, якщо поправка не буде підтверджена, фактично ми не зможемо в найближчий період ввести в дію такий закон. Аж із січня буде введено, якщо ми не підтвердимо цієї поправки. Хочу наголосити для депутатів, які піднімають руку. Участь в обговоренні беруть автори поправок. І я надаю слово лише авторам поправок.

Готові до голосування? Отже, позиція комітету полягає в тому, щоб ми підтвердили поправку 33, тобто, голосуючи за, ми фактично з 1 числа наступного місяця вводимо в дію даний закон. Колеги,

зайняли вже місця? Я ставлю поправку 33 на голосування для підтвердження.

Пані Оксано, є потреба виступити?

Прошу підтримати поправку 33 депутата Юринець за пропозицією Святаша. Хто підтримує поправку 33, прошу голосувати.

«За» – 196.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах, і я поставлю ще раз.

Шановні колеги, я ще раз поставлю, якщо не пройде, ми підемо далі.

Отже, шановні колеги, я ще раз надам слово голові комітету Южаніній. Ніно Петрівно, будь ласка, скажіть позицію комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, якщо ми не підтримаємо поправки 33, нам треба буде голосувати за поправку 34, для того щоб закон набрав чинності з 1 січня 2017 року. Тоді, ще раз зверніть увагу, наступну поправку також треба ставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я надам ще слово автору поправки Оксані Юринець. Будь ласка, пані Оксано – 1 хвилина.

ЮРИНЕЦЬ О.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (одномандатний виборчий округ №117, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Я дуже прошу всіх, хто в залі, будь ласка, мобілізуйтеся, підтримайте, це хлопці чекають. Наприклад, які вийшли сьогодні з-під Зеленопілля і за свої гроші хочуть купити цей автомобіль. Я дуже прошу, дайте їм отримати цей шанс через місяць. Будь ласка, поправка 33.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу мобілізуватися. Ставлю ще раз на голосування пропозицію підтримати поправку 33 Оксани Юринець. Хто підтримує поправку 33, прошу голосувати.

«За» – 213.

Рішення не прийнято.

Ніна Петрівна рекомендувала, щоб тоді підтримали поправку 34 (*Шум у залі*). То мені говорить та сама фракція «Самопоміч», яка критикувала за порушення Регламенту?

Шановні колеги, увага, у нас емоції через край. Законопроект надзвичайно важливий. У мене пропозиція обмінятися думками з цього приводу. Від фракцій – по 1 хвилині. Думаю, це буде правильно.

Колеги, підтримується в залі така форма?

Березюк, 1 хвилина. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олега.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Так, саме ця фракція зараз вимагає ще раз голосувати, тому що 10 осіб у цьому залі хочуть принизити 40 мільйонів людей, які не мають шансу нічого купити! (*Оплески*). І перестаньте прикриватися тими регламентами, коли це треба! Ви випускаєте газети за півдня, коли вам треба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще з голів фракцій має бажання виступити?

Кривенко. Будь ласка, 1 хвилина.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Це, безумовно, ганьба закликати до порушення Регламенту. Я дуже вибачаюсь за це. Але ми ніколи не говорили, що його можна порушувати, коли дуже треба для українського народу. Хоча такий закон і неправильний для виробників, але тимчасовість його характеру, те, що це лише на рік вводиться, і та соціально-економічна політика, яка довела людей до зубожіння, вимагає, щоб цей законопроект був проголосований.

Я хочу чітко зафіксувати, щоб ми йшли відповідно до Регламенту, проголосували за повернення до цього законопроекту, вибачте, цієї поправки і ще раз її розглянули.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Хочу вас всіх повернути в атмосферу обговорення. Ми ще не голосували законопроекту, а лише поправку 33, яка зобов'язує набрання чинності законом з першого

числа місяця, наступного за місяцем... Якщо ми за неї не проголосуємо, це відтягне імплементацію і введення закону в дію, проект якого ми розглядаємо. Шановні колеги! Я розумію всіх, хто піднімає руки. Ви хочете підтримати дану поправку. Я ще раз поставлю на голосування. Прошу мобілізуватися всіх прихильників цієї поправки... Від «Батьківщини» хто?

Крулько, «Батьківщина». Будь ласка, 1 хвилина.

І прошу зайти до залу.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Зверніть увагу, абсолютно правильна поправка, яку ухвалив комітет: щоб закон уже почав працювати, а не колись (*Оплески*).

І що нам точно треба змінити в Регламенті, то це те, щоб не нівелювалася робота комітетів. Бо якщо тут один навмисно ставить поправку на голосування для підтвердження, щоб завалити весь законопроект, ми потім і маємо такі результати, коли український народ не розуміє, чим займається парламент.

Тому я дуже прошу професійно підійти до цього питання, і давайте знайдемо 226 голосів, щоб була підтримана поправка, а потім – проголосований закон, який запрацював.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Шановні колеги, готові?

Наразі мовиться про голосування поправки 33 для підтвердження. Шановні колеги, хто підтримує поправку 33, прошу проголосувати.

«За» – 216.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Не встигли (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. До колег звертайтеся на засіданні фракцій. 216 голосів... (*Шум у залі*). Прошу заспокоїтися.

Народний депутат Соловей, 1 хвилина. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я хочу звернутися в даній ситуації не до депутатів фракції «Опозиційний блок», а до депутатів від фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт», які не підтримують і не голосують за цей законопроект (*Оплески*). Завтра будуть зміни до Конституції, інші важливі проекти законів, так само будемо голосувати. Передусім коаліція повинна продемонструвати і проголосувати. Досить, треба пробити цю фігню! (*Оплески, шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Колеги, одна поправка, яка є дуже принциповою... (*Шум у залі*). Андрію, ви голосуєте?

Колеги, займіть свої місця, я ще раз поставлю на голосування для підтвердження поправку 33. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

У нас лишилося буквально кілька поправок.

Поправка 40 Святаша. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 41 Ничипоренка. Наполягає? Ні.

Поправка 42 Балицького. Не наполягає.

Таким чином, колеги, ми завершили обговорення законопроекту №3251 і можемо перейти до прийняття рішення. Прошу підготуватися до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до підрозділу 5 розділу ХХ «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних транспортних засобів» ([№3251](#)) у другому читанні та в цілому. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято. Вітаю авторів законопроекту і комітет з прийняттям рішення. Це було, дійсно, важливе рішення.

Шановні колеги, у нас ще є одне питання в розділі «друге читання». Не розходьтеся, колеги! Я прошу лишатися в залі. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування обов'язковості державної реєстрації іноземних інвестицій» ([№2763](#)).

Колеги, всього кілька поправок. Я вас дуже прошу лишатися на місцях і розглянути цей законопроект. Ми встигнемо до 12 години.

Запрошую до доповіді голову Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюка Віктора Валерійовича.

Віктор Валерійович. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Представляю вашій увазі проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування обов'язковості державної реєстрації іноземних інвестицій» ([№2763](#)). Це абсолютно штучна корупційна діюча норма, яку ми пропонуємо скасувати.

Справа в тому, що на сьогодні факт того, що суб'єкт господарювання має іноземні інвестиції, фіксується статутними документами та вноситься до Єдиного державного реєстру юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців. Ця інформація є абсолютно публічною, загальнодоступною: характер інвестицій, структура інвесторів, розмір всіх інвестицій. Тому законопроектом пропонується скасувати процедуру реєстрації іноземних інвестицій як таку, що не має взагалі змістовного сенсу, адже ця інформація є у вільному доступі. Ми повинні ліквідувати всі зайві штучні адміністративні корупційні бар'єри, які стримують прихід до нас закордонних інвестицій, зробити цей процес максимально легким, прозорим і відкритим. Цей законопроект саме на це і спрямований.

Шановні колеги, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді підтримати таблицю, підготовлену до другого читання, і прийняти цей проект закону в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками.

Шановні колеги, це ті мінімальні кроки, які ми сьогодні просто зобов'язані робити, не відкладаючи, для того щоб полегшити прихід

закордонних інвестицій в Україну. Безумовно, ми розуміємо, що цього недостатньо. Ми маємо встановлювати сильні інвестиційні стимули, преференції для інвесторів, які вкладають свої ресурси в Україну, у нові виробництва, розвивають тут бізнес, дають робочі місця і сплачують податки. Але це той мінімум, це те наше домашнє завдання, яке ми повинні виконувати сьогодні, не відкладаючи на завтра.

Тому прошу підтримати цей законопроект в цілому з техніко-юридичними поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, цей законопроект дуже короткий, до нього є кілька поправок, які не були прийняті. Я прошу лишатися на своїх місцях. Оголошую всі внесені поправки.

Поправка 1 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 2 Левченка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Юрія.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Дякую. Безперечно, треба максимально спростити процес залучення іноземних інвестицій в Україну. Проте далеко не секрет і всі в Україні знають, що, на превеликий жаль, левова кількість так званих іноземних інвестицій насправді не є прямими іноземними інвестиціями, а легалізацією раніше незаконно виведених коштів з України, наприклад, на Кіпр, на Віргінські острови, на Бермуди, на Багами і таке інше. Тому, для того щоб не заважати справжнім інвестиціям, але при цьому лишати хоча б суспільний контроль над поверненням таких незаконно вивезених коштів, щоб було видно хто є хто, я пропоную запровадити декларативний (заявницький) принцип повідомлення про іноземні інвестиції, де чітко буде виписано, які документи подаються, де не буде перепон з провадження самої іноземної інвестиції, а лише після іноземної інвестиції інвестор має показати у своїй декларації, звідки взяли ці, власне кажучи, гроші, що це іноземна інвестиція. Це є заявницький принцип...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Колеги, я продовжую на 15 хвилин роботу нашої сесії.

Представника комітету прошу прокоментувати. Пане Галасюк, будете коментувати чи ставити на голосування?

ГАЛАСЮК В.В. Я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галасюк, дуже коротко. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний пане Юрію, дякую за вашу пропозицію.

Хочу ще раз наголосити, що цей законопроект, по суті, передбачає заявницьку модель. Але звертаю вашу увагу, що сьогодні факт того, що суб'єкт господарювання має іноземні інвестиції, він фіксується як статутними документами, так і вноситься до Єдиного державного реєстру, тобто це абсолютно публічна, відкрита, прозора інформація, яка не потребує жодної державної додаткової реєстрації. Саме тому, погоджуючись з вашою ідеєю, ця поправка відхилена, оскільки вона містить термін «державна реєстрація». А ми повністю прийняттям такого закону відмовляємося від державної реєстрації іноземних інвестицій. Ця інформація є відкритою в загальному публічному доступі. Прошу не підтримувати цієї поправки. Прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 2 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 3 народного депутата Ваната. Не наполягає.

Поправка 5 Ленського. Не наполягає.

Поправка 6 Голубова. Не наполягає.

Поправка 7 Гусака. Не наполягає.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Фракція «Опозиційний блок» підтримує економіку України та інвестиції, без яких неможливе економічне відновлення і економічне зростання. Тому ми будемо підтримувати максимальне спрощення процедури іноземних інвестицій так само, як і спрощення процедури вітчизняних інвестицій. І тому ми також пропонуємо із Закону України «Про режим іноземного інвестування» виключити непотрібну і зайву статтю 15, щоб спростити і цей законопроект. Прошу поставити поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, ви вже коментували, для чого будемо час займати? Чи є необхідність? Немає необхідності, так?

Шановні колеги, хто підтримує поправку 7 народного депутата Гусака, прошу проголосувати.

«За» – 99

Рішення не прийнято.

Поправка 8 Ленського. Не наполягає.

Поправка 9 Голубова. Не наполягає.

Поправка 10 Левченка.

Шановні колеги, я надам... Це остання поправка. Прошу заходити до залу, займати робочі місця. Секретаріат Верховної Ради, я прошу запросити всіх до залу.

Пане Юрію, будь ласка, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Ну, хоча, звісно, моя перша поправка була відхилена, а ця вже похідна, то відповідно, на жаль, уже не можна буде цього механізму зараз виписати в законопроекті. Але я все-таки хотів би відреагувати на слова доповідача.

Насправді питання полягає в тому, що одна дуже велика різниця, коли формально щось десь нібито відкрито, але для цього треба дуже багато документів журналістам, які займаються журналістськими розслідуваннями, лопатити, перевіряти і роками щось шукати. А інша справа, коли є абсолютно чітка процедура, яка чітко показує українському народові, хто є хто. І сам термін «державна реєстрація» – це

одне, а зміст – це зовсім інше. Так я пропонував абсолютно нормально і правильно декларативний зміст з чіткими документами, які ніхто не міг би змінити, бо це в законі виписано, і жодної, власне кажучи, корупції тут не було б. Але при цьому всі бачили б, яким чином маленька держава Республіка Кіпр на 750 тисяч осіб в Україну нібито «інвестує» щороку мільярди гривень.

Шкода, на превеликий жаль, що ця поправка була не підтримана. Далі продовжуємо гратися з офшорами, товариство. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не наполягаєте на голосуванні, пане Юрію?

Шановні колеги, ми закінчили обговорення даного законопроекту. Переходимо до прийняття рішення. Я хотів би ще раз спитати: «Самопоміч» – за? (*Шум у залі*). Прошу заходити до залу.

Галасюк, 1 хвилина. Закличте, будь ласка, власну фракцію.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги, я прошу весь зал підтримати цей законопроект, який скасовує державну реєстрацію іноземних інвестицій для спрощення приходу закордонних інвесторів в Україну. Це той мінімальний крок, який ми зараз зобов'язані зробити, щоб прибрати зайві адміністративні, корупційні бар'єри на шляху іноземних інвестицій. Але це лише перший крок.

Я закликаю вас, щоб ми провели День економіки в українському парламенті, розглянули ті майже три десятки економічних законопроектів, які лежать у шухляді і не обговорюються, які встановлюють інвестиційні стимули, сприяють стимулюванню українського експорту, створенню нових робочих місць. Бо саме це, а не програма співпраці з Міжнародним валютним фондом, здатна вивести економіку із системної економічної кризи, в якій ми знаходимося. Тому давайте робити ці маленькі кроки сьогодні і найближчим часом заплануємо День економіки в українському парламенті, щоб розглянути ті законопроекти, які спрямовані на економічне відродження України. Це такий самий першочерговий пріоритет, як і оборона. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 12 година 10 хвилин. З вашого дозволу я проведу рейтингове голосування на предмет того, наскільки в нас в залі є високий рівень мобілізації. Прошу всіх народних

депутатів зайняти робочі місця і взяти участь у рейтинговому голосуванні. Я маю відповідно до Регламенту право на 15 хвилин продовжити роботу.

Отже, шановні колеги, рейтингове голосування на предмет рівня мобілізації народних депутатів у залі. Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні. Шановні колеги, голосуємо, будь ласка.

«За» – 243.

Рівень мобілізації дуже високий.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування обов'язковості державної реєстрації іноземних інвестицій» (№2763) у другому читанні та в цілому. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 259.

Закон прийнято.

Вітаю авторів-розробників і депутатів.

Шановні колеги, сьогодні на третьому поверсі в кулуарах відбувається виставка художніх та декоративних виробів дітей з інвалідністю, організована напередодні Міжнародного дня захисту дітей. Комітет у справах ветеранів, учасників АТО та людей з інвалідністю запрошує вас відвідати виставку та підтримати наших талановитих діток.

Шановні колеги, оголошується перерва на півгодини. О 12 годині 40 хвилин продовжимо нашу нелегку, але таку потрібну для країни роботу.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерву закінчено. Шановні колеги, прошу заходити до залу для продовження нашої роботи. Секретаріат Верховної Ради прошу повідомити про початок нашої роботи.

Шановні колеги, я прошу заходити до залу і підготуватися до роботи. У нас у порядку денному є пакет законопроектів, необхідних для співпраці з МВФ. Сподіваюся, що буде найвищий рівень мобілізації.

Колеги, я прошу закликати депутатів до залу. Зараз ми починаємо розгляд відповідно до Регламенту пакета проектів законів. Це п'ять законопроектів, необхідних для співпраці з МВФ. У нас є шанс розглянути їх ще до обідньої перерви.

Прошу зайти до залу і підготуватися до розгляду цих питань. Готові, колеги, до початку роботи?

Отже, першим у порядку денному в цьому блоці стоїть проект Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» ([№4591](#)). Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Колеги, хто підтримує пропозицію розгляду цього проекту за скороченою процедурою, прошу проголосувати.

«За» – 79.

Прошу показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 42, «Народний фронт» – 33, «Самопоміч» – 1, «Воля народу» – 1.

Є загальна воля залу, щоб ми розглядали за повною процедурою. Ще раз ставити на голосування чи немає сенсу? Немає.

Отже, шановні колеги, переходимо до розгляду законопроекту за повною процедурою.

Запрошую до доповіді заступника міністра економічного розвитку і торгівлі Клименко Юлію Леонідівну.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Юлії Леонідівни.

КЛИМЕНКО Ю.Л., *заступник міністра економічного розвитку і торгівлі України – керівник апарату*. Шановний Голово! Шановні народні депутати! У проекті Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» ([№4591](#)) передбачається запровадження в Україні інституту бізнес-омбудсмена як посередника, незалежної третьої особи, своєїрідної третейської установи, що сприяє суб'єктам підприємництва у захисті їх прав на підприємницьку діяльність.

Проектом визначаються правові засади створення та організації діяльності Установи бізнес-омбудсмена, напрями її діяльності, а також принципи її взаємовідносин з державою, державними органами, органами місцевого самоврядування, суб'єктами господарювання, що перебувають у сфері їх управління, а також суб'єктами підприємництва.

Установа розглядатиме скарги від суб'єктів підприємництва щодо дій або бездіяльності державних органів та органів місцевого

самоврядування, їх посадових осіб і службових осіб щодо недобросовісної поведінки у сфері підприємництва та надаватиме органам державної влади та органам місцевого самоврядування подання, тобто рекомендації щодо усунення або попередження випадків недобросовісної поведінки у сфері господарювання.

Проект Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» підготовлено з метою впровадження зобов'язань Меморандуму про взаєморозуміння щодо підтримання української антикорупційної ініціативи, підписаної 12 травня 2014 року Кабінетом Міністрів України, Європейським банком реконструкції та розвитку, Організацією економічного співтовариства та розвитку, Американською торговельною палатою в Україні, Європейською бізнес-асоціацією, Федерацією роботодавців України, Торгово-промисловою палатою України та Українським союзом промисловців і підприємців.

Варто зазначити, що Установа бізнес-омбудсмена вже працює близько року на виконання пункту 4 постанови Кабінету Міністрів від 26 листопада 2014 року №691 і є консультативно-дорадчим органом при Кабінеті Міністрів України. За цей період Установою бізнес-омбудсмена було розглянуто 856 скарг, з яких успішно вирішено 366. Кумулятивний фінансово-економічний ефект від діяльності Установи бізнес-омбудсмена на сьогодні становить 3,4 мільярда гривень.

Отже, шановні панове депутати, просимо розглянути його і підтримати в першому читанні, оскільки прийняття такого закону сприятиме створенню умов для підвищення рівня захисту прав підприємців, пришвидшення розв'язання їх проблем шляхом медіації та моніторингу Установою бізнес-омбудсмена виконання органами виконавчої влади заходів щодо протидії порушенням законних прав суб'єктів підприємств.

Прошу підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Проект Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» (№4591) має надзвичайно велике системне значення для української економіки. Адже ні для кого не новина, що на сьогодні український

малий, передусім середній бізнес, я вже не кажу про мікропідприємців, систематично і регулярно утискається органами державної влади, постійно стикається з корупцією, бюрократією, з неефективністю державного апарату, з бездіяльністю судової системи, з неможливістю знайти правду в органах державної влади. Це те, що сьогодні практично перекреслює інвестиційний клімат в Україні.

Чи можемо ми миритися з такою ситуацією? Безумовно, ні. Саме тому була створена інституція бізнес-омбудсмена, яка на сьогодні вже діє і підтримується українськими об'єднаннями виробників, підприємців, роботодавців. Це дуже важливо. Фактично Установа бізнес-омбудсмена – це голос, у тому числі українського малого і середнього бізнесу. Ми знаємо про перші результати діяльності Установи бізнес-омбудсмена. Адже пан Шемета, який очолює цю інституцію, доповідав тут, у Верховній Раді, на парламентських слуханнях щодо розвитку малого і середнього бізнесу, які ми проводили вперше за попередні 10 років, присвячені саме цій темі. Ми чули про ці результати. Ми знаємо позитивні відгуки від бізнесу про те, що, дійсно, допомагають вирішувати питання. Багато скарг розглядаються, не доходючи до суду. Вони не затягуються на роки, так, як це було раніше, а дійсно, знаходять своє вирішення. Тому це той інструмент, який на сьогодні дає можливість захищати інтереси українського малого і середнього бізнесу і підприємців.

Комітет з питань промислової політики та підприємництва також синхронізує, і інколи щодо одних і тих самих питань ми разом доживаємо в інтересах захисту українських підприємців.

Тому я хочу наголосити, що цей проект закону фактично дає можливість на рівні закону закріпити правила і процедури діяльності Установи бізнес-омбудсмена, сферу відповідальності, гарантії незалежності, гарантії захисту бізнес-омбудсмена, щоб на неї ніхто не міг тиснути: ані прокуратура, ані СБУ, ані будь-які інші структури. Щоб ця установа відчувала себе сильною, незалежною і такою, яка може боротися за інтереси українських підприємців. Це має бути європейська, прозора, але дуже сильна і зубаста установа, яка захищатиме інтереси українського бізнесу. Саме для цього потрібен той статус, який надається таким законом. Бо без закону ця установа не має такої потужності, такого впливу і захисту. Тобто сьогодні потрібно прийняти цей проект закону «Про Установу бізнес-омбудсмена», для того щоб наділити чіткими законними правами цю інституцію, щоб

адвоката українського бізнесу наділити реальними важелями впливу, надати гарантії безпеки і поширити повноваження.

Я хочу наголосити, що, безумовно, є низка зауважень до цього законопроекту. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити.

Ми уважно аналізували цей законопроект на засіданні Комітету з питань промислової політики та підприємництва. Дійсно, він потребує нормотворчого, редакційного, техніко-юридичного доопрацювання, для того щоб зміг стати законом. Але ми бачимо, що концептуально цей документ є цілком правильним, і відповідно до Регламенту Верховної Ради, оскільки комітет погоджується з концепцією цього законопроекту, ми пропонуємо його прийняти в першому читанні за основу. Комітет готовий взяти на себе величезну роботу з доопрацювання цього проекту, для того щоб він став готовим продуктом.

Тому, шановні колеги, я попрошу вас підтримати рішення комітету прийняти проект Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» в першому читанні за основу, віддавши його на територію Комітету з питань промполітики та підприємництва, щоб спільно з Міністерством економіки, з Установою бізнес-омбудсмена, з українськими асоціаціями виробників і підприємців, роботодавців доопрацювати, щоб це був ідеальний, потужний, працюючий інструмент захисту українських підприємців. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз у нас відповідно до Регламенту є запитання до доповідача. Прошу провести запис на запитання.

Шановні колеги! До слова для запитання запрошується Оксана Продан. Будь ласка.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановна заступник пана міністра! Насправді структура Установи бізнес-омбудсмена – це правильна річ. Я особисто дуже вдячна Європейському банку реконструкції та розвитку за те, що вони сьогодні

фінансують омбудсмена, його офіс і принаймні мають можливість якимось чином допомагати українському бізнесу.

Разом з тим я як голова Всеукраїнського об'єднання підприємців малого та середнього бізнесу «Фортеця» під час опрацювання вашого законопроекту зверталася до підприємств, підприємців усієї України з питанням, кому з них допоміг омбудсмен. І я не отримала жодної відповіді.

У мене до вас запитання. Ось ви наводили дуже гарну статистику, які саме підприємства отримали підтримку омбудсмена, проте в малому і середньому бізнесі я таких не знайшла.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть мікрофон Клименко Юлії Леонідівни. Будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Шановна пані Продан, уся статистика насправді з переліком є на сайті бізнес-омбудсмена, з якою можна ознайомитись. Думаю, ми можемо навіть надати це у вигляді, скажімо, листа.

На даний момент, за офіційною статистикою, яка заявлена Установою бізнес-омбудсмена, надійшло 856 скарг, з них 366 повністю виконано і закрито. Тому конкретний перелік підприємств ми за згодою Установи бізнес-омбудсмена зможемо оприлюднити, просто без дозволу ми цього не можемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Єгор Соколов. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Прошу передати слово Олені Сотник.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч», звичайно, вітає даний законопроект. Ми вважаємо, що на сьогодні, коли є дуже багато в тому числі і зловживань з боку податкової інспекції та інших контролюючих і наглядових органів, посилення функціональної діяльності бізнес-омбудсмена таким законом є нагальною потребою.

Проте від того, як якісно ми випрацюємо цей документ, буде залежати і наскільки якісно він зможе допомогти працювати бізнес-омбудсмену.

Тому в мене запитання. У законопроекті не чітко виписаний статус цієї установи. У статті 1 зазначається, що бізнес-омбудсмен – це фізична особа, а вже далі за текстом іде згадування про те, що бізнес-омбудсмен фактично посадова особа, тому що є головою цієї установи, а також ще згадується некомерційна організація. Прошу роз'яснити, яким ви бачите її статус, щоб ми доопрацювали до другого читання?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Законопроектом передбачається, що Установа є недержавною неприбутковою організацією, яка має наглядову раду, і наглядова рада приймає рішення щодо обрання та звільнення бізнес-омбудсмена і його заступників. Тобто сам бізнес-омбудсмен є найнятою особою, скажемо так. Тому головна ідея в тому, щоб ця установа була недержавною неприбутковою організацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, час, відведений для запитань, вичерпано. Три хвилини дається (*Шум у залі*).

Шановні колеги, буде можливість виступити в наступних розділах. Зараз будуть виступи від фракцій, і всі бажаючі зможуть виступити.

Прошу провести запис на виступи від представників фракцій і груп парламенту. Від Радикальної партії – Мосійчук Ігор Володимирович. Прошу ввімкнути мікрофон.

МОСІЙЧУК І.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Наша фракція підтримує створення інституції бізнес-омбудсмена. Ми вважаємо, що над цим треба серйозно працювати. Адже захист підприємців від того, що наразі відбувається: від рейдерських захоплень, від неправомірних перевірок, від наїздів контролюючих органів – це насамперед наповнення бюджету. Тому що підприємці, сплачуючи до бюджету кошти, мають від держави отримувати захист. Але, власне, учора сталася подія, яка, я твердо переконаний, вплине і на розвиток українського бізнесу, і на інше.

Мова йде про отримання українського громадянства російським олігархом Григоришиним. Адже нам відома і позиція цього олігарха, і те, що він веде бізнес як в окупованому Криму, так і на окупованій частині Донбасу. Йому безперешкодно в найкоротші терміни надається українське громадянство. Водночас іноземцям, громадянам інших держав, які проливали і проливають кров, захищаючи Україну, громадянство не надається. Це, по суті, злочин перед нацією і державою.

Тому наша фракція, підтримуючи даний законопроект, паралельно хоче звернутися до Президента України для отримання роз'яснень щодо надання Григоришину громадянства. Тому що українці мають знати, за які заслуги перед державою і нацією особа, яка, ведучи бізнес у Криму і на окупованій частині Донбасу, сприяє фінансуванню окупантів і терористів, отримала українське громадянство. Нація му- сить знати, коли герої-іноземці, які захищають нашу країну, отримають українське громадянство і захист від переслідування на території Російської Федерації.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні колеги, усе-таки прошу під час обговорення законопроектів зосереджуватися саме на їх суті.

До слова запрошується народний депутат Рябчин, фракція «Батьківщина».

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).
Пробу передати слово пані Кужель.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Кужель увімкніть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Підтримуючи в цілому

ідеологію прийняття проекту Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена», я хотіла б нагадати Міністерству економічного розвитку і торгівлі, що це не щось нове для нашої країни, бо в нас перші бізнес-омбудсмени були призначені в 1998 році на рівні областей і мали дуже гарний, позитивний приклад роботи. Ми зараз побачили дослідження Швеції щодо конкурентного середовища в Україні.

Серед 61 країни Україна займає за конкуренцією 59 місце. Але, на жаль, я жодного разу не чула виступу бізнес-омбудсмена щодо питань страшної монополії в країні, бо без конкуренції, без руйнування монополії не може розвиватися будь-який бізнес. І тому, на мій погляд, до другого читання треба серйозно доопрацювати законопроект, тому що дуже багато прав, але мало зобов'язань.

Я підтримую в цьому питанні пані Продан, що малий, середній бізнес туди не має можливості звернутися, і це переважно захищає більше середній бізнес, який має змогу юридично оформити так документи, як вимагає бізнес-омбудсмен.

Для нас найголовніше при доопрацюванні проекту до другого читання передбачити норму щодо створення регіональних представництв омбудсмена, бо якщо ця інституція залишиться лише в Києві на обслуговування іноземних компаній, це буде не дуже добре.

І друге питання, яке викликає недовіру, – хто його фінансуватиме.

На сьогодні немає відповіді в законопроекті. Якщо Європейський банк реконструкції та розвитку закінчив фінансування, то нам треба продумати, в якій частині буде це фінансування з бюджету, і тоді в тій частині це і буде вплив.

Вважаю, що до другого читання цей проект треба доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Кужель. До слова запрошується народний депутат Михайло Хміль, «Народний фронт». Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ХМІЛЬ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Шановні головуючі! Шановні колеги! Я хочу нагадати, що це перше читання законопроекту про місію бізнес-омбудсмена в Україні.

Усім відомо, що в нас є місія омбудсмена з питань прав людини, захисту прав дітей. Але таке становище малого, середнього бізнесу, як у нас зараз в Україні, нагадує, дійсно, стан захисту саме отих дітей в Україні.

Питання дерегуляції, зменшення кількості перевірок – це все добре. Це все прозвучало нещодавно на наших парламентських слуханнях щодо підтримки малого і середнього бізнесу.

І ця інституція зараз потрібна, як ніколи.

Хочу нагадати, що навіть та третина справ, яка отримала позитивне вирішення завдяки діяльності місії омбудсмена, створеної на підставі постанови Кабінету Міністрів, і повноважень, які вони мають, зараз недостатньо. Треба подякувати за ту роботу, яку здійснив пан Шемета, і наділити тими повноваженнями, які може запропонувати ця Верховна Рада, і розробити відповідний функціонал.

Тому я закликаю всіх підтримати в першому читанні цей законопроект. Зрозуміло, що він недосконалий, але дати нам можливість як комітету фахово його розглянути і підготувати до другого читання. Закликаю всіх підтримати і проголосувати за даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Ольга Белькова, «Блок Петра Порошенка», передає слово Оксані Продан. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Хочу всім нагадати, що в нас є Державна служба з питань регуляторної політики – колишнє Держкомпідприємництво, яка зобов'язана знову стати тією сильною державною структурою, що була за часів керування Олександри Володимирівни Кужель.

Щодо законопроекту. Хочу звернути увагу всіх присутніх на такі моменти. По-перше, омбудсмену дається право обирати: які скарги він розглядає і дає відповіді, а які скарги він не розглядає, тобто буде білий бізнес і чорний. І це є в проекті закону.

По-друге, обов'язків в омбудсмена і в його служби чотири – це виконувати законодавство і звітувати про його виконання, зате повноважень стільки, що прокуратура може заздрити.

По-третє, фінансування в законопроекті не визначено, так як зараз це відбувається з ЄБРР, а передбачається якесь таке фінансування,

яке у нас вийде. А ми знаємо, що сьогодні в державі коштів немає, і тому малий і середній бізнес, який не отримує допомоги від омбудсмена, так само не буде її отримувати і більше за це платитиме.

У проекті закону виписується норма про те, що омбудсмен отримує право недоторканності ще більше, ніж судді, Президент і всі інші на сьогодні посадові особи. Мені дуже цікаво: омбудсмен з правом недоторканності не лише щодо його діяльності, а з повною недоторканністю. Це новела.

По-четверте – ми не говоримо про те, що це повинні бути громадяни України, хоча теоретично малий і середній бізнес працює в Україні саме український.

І насамкінець. Я ще раз дякую міжнародній спільноті за те, що вони сьогодні допомагають будь-яким інвесторам в Україні. Це те, що нам нині необхідно. Разом з тим ми повинні не забувати про те, що Україна повинна сама розраховувати на свої сили. Нам треба зробити все для того, щоб в Україні були загальні конкурентні умови: не для окремо взятого бізнесу, не для більших, не для кращих, а для всіх рівні умови і щодо оплати праці, і щодо доступу до захисту прав. Тому я дуже хотіла б просити зараз, користуючись нагодою, Міністерство економічного розвитку і торгівлі повернутися до регуляторної служби і зайнятися розвитком тієї структури, яка насправді свого часу при інших міністерствах працювала набагато ефективніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пані Продан.

Вікторія Войціцька від фракції «Об'єднання «Самопоміч».
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть мікрофон пані Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Я не просто так поставила своє запитання представнику Міністерства економічного розвитку і торгівлі з приводу статусу установи. Тому що статус цієї установи визначає і повноваження, і відповідальність. Підтримуючи те, що тільки-но сказала Оксана Продан, хочу продовжити. Так, бізнес-омбудсмен і інспектори Установи бізнес-омбудсмена отримують дуже широке коло повноважень, у тому числі складати адміністративні протоколи, протоколи адміністративних правопорушень, запитувати інформацію, проводити різні опитування посадових осіб щодо скарг. І водночас вони отримують велику дискрецію своїх повноважень, фактично на власний розсуд бізнес-омбудсмен може ініціювати ті чи інші провадження. Це означає, що хтось з бізнесу може залишитися просто за бортом і йому відмовлять в такому захисті. Думаю, що тут ми маємо однозначно запровадити рівність. Кожен бізнес має право отримати відповідний захист, але навіть не в цьому проблема.

Невизначеність цієї установи має дуже серйозні загрози щодо зловживань.

Я нагадаю про те, що в цьому законопроекті є така норма, що бізнес-омбудсмен обирається наглядовою радою. Порядок утворення та повноваження наглядової ради виписані у статті 7 цього проекту. Проте ця стаття фактично не містить ані порядку обрання, ані критеріїв, ані кількості, ані яким чином формується ця наглядова рада. Там просто виписані три блоки представників від Кабінету Міністрів, від бізнес-структур, і взагалі незрозуміло, хто це є? Хто фактично буде представляти наш український бізнес в цій наглядовій раді?

Ця наглядова рада обирає бізнес-омбудсмена, невідомо за якими критеріями. Тому що в законопроекті ці положення не встановлені. Це означає знову-таки можливість дискреції і зловживань, що буде обрана людина, яка не відповідатиме інтересам бізнесу, і в неї не стоятиме на меті насамперед захист цього бізнесу.

Тому, колеги, я підтримую дуже багато зауважень Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, особливо ті, які стосуються змін до Кримінального і Кримінального процесуального кодексів. Фактично ми бізнес-омбудсмену надаємо широке коло преференцій, зокрема, крім недоторканності, ще й спеціальний порядок кримінальних проваджень щодо розслідувань, якщо вони стосуються бізнес-омбудсмена. Думаю, що це все неприпустимо, бо

порушує баланс кримінального права. Тому нам зараз треба визначитися, яким чином ми доопрацюємо цей законопроект, щоб він не створював у діючій системі законодавства дисбалансу і, дійсно, дотримувався мети захисту бізнесу, а не захисту інтересів окремих представників його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Шановні колеги! По-перше, я хочу звернутися до всіх шановних народних депутатів, які перебувають зараз поза межами сесійного залу з проханням повернутися, бо за кілька хвилин ми переходимо після процедури обговорення до голосування. І перед цим я надаю ще слово голові профільного Комітету з питань промислової політики та підприємництва Віктору Галасюку.

Я прошу всіх народних депутатів заходити до сесійного залу.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Галасюка.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановна пані Ірино! Шановні колеги! Прошу вас підтримати цей законопроект у першому читанні за основу, до другого читання він буде ретельно доопрацьований Комітетом з питань промислової політики та підприємництва з урахуванням ваших рекомендацій, зауважень, у тому числі тих, які сьогодні лунали в цьому залі. Але разом з тим хочу ще раз наголосити, що відповідно до Регламенту Верховної Ради проект підтримується парламентом у першому читанні за основу, у разі якщо депутати погоджуються з його концепцією.

Я цілком упевнений, що концепція, передбачена цим законопроектом, є такою, яка відповідає інтересам українських підприємців. Про це свідчить також той факт, що офіс Установи бізнес-омбудсмена працює на основі Меморандуму, укладеного між Кабінетом Міністрів України, Європейським банком реконструкції та розвитку, ОЕСД, Федерацією роботодавців України, Європейської бізнес-асоціації, Торгово-промислової палати і Українського союзу промисловців та підприємців. Тобто це спільна ініціатива українського бізнесу, українських виробників, платників податків, підприємців, яка підтримана урядом і міжнародними фінансовими інституціями, що зацікавлені в економічному та інвестиційному успіху України.

Тому, шановні колеги, у мене до вас величезне прохання підтримати цей законопроект у першому читанні за основу. До другого читання ми спільно доопрацюємо його і врахуємо всі ті редакційні, техніко-юридичні поправки, які потрібні для того, щоб він запрацював. Але я хочу все-таки перед голосуванням наголосити, що українські підприємці нині потребують такої інституції, такого адвоката – захисника власних інтересів, який діятиме не лише базуючись на особистому персональному авторитеті керівника, як сьогодні це відбувається завдяки авторитету Альгірдаса Шемети, а й матиме сильні інституційні важелі впливу, гарантії незалежності, щоб не боялися, що прокуратура, СБУ, всі інші, проти кого в тому числі вони захищатимуть бізнес, можуть на них чинити тиск. Тому потрібні сильні важелі впливу, потрібен сильний захист бізнес-омбудсмена і потрібна повна прозорість діяльності та підтримка підприємницького середовища. Це те, що вже започатковано. І прийняттям цього законопроекту ми надамо йому законний статус, доопрацювавши до другого читання.

Шановні колеги, прошу підтримати цей законопроект у першому читанні за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення. Нагадую колегам, що ми розглядаємо цей законопроект за повною процедурою, і зараз відповідно до Регламенту ми маємо ще 15 хвилин для обговорення народних депутатів цього законопроекту.

Я прошу записатися для обговорення на виступи народних депутатів. Прошу зал все-таки мобілізуватися. І наскільки я розумію, у залі немає дискусії щодо того, що нам потрібно посилити захист бізнесу. Я правильно розумію, що фракція «Об'єднання «Самопоміч» зустрічалася з представниками уряду і підтримує в першому читанні за основу цей законопроект. Так? Усі зосереджені вже на виступі.

Надається слово народному депутату Заболотному, «Блок Петра Порошенка». Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

ЗАБОЛОТНИЙ Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дякую. Шановні колеги, чим більше Верховна Рада приймає дерегулятивних законопроектів, легше жити підприємцям, особливо малим і середнім, не стає. І за великим рахунком,

слухаючи сьогодні доповідь заступника міністра, звичайно, складається враження, що цей законопроект заслуговує на увагу. А коли глибше прочитаєш, послухаєш колег, які знають суть проблеми, виникає серйозне запитання. Ви знаєте, про що говорять сьогодні підприємці, прочитавши проект закону? Що він підготовлений для тих підприємців, які у своєму складі мають серйозний іноземний капітал, тобто для тих, хто хоче захищати на території України винятково підприємства з іноземними інвестиціями. Це також правильно. Але чому чітко не виписано: які проблеми, яких підприємців, у яких розмірах мають розглядатися, за якими критеріями. Якщо цього не буде, думаю, що важко буде провести цей законопроект навіть у першому читанні, тому що багато хто не розуміє речей, які закладені в цьому документі.

Перше. Я хотів би звернутися до заступника міністра, щоб врахували таке зауваження. Ви обов'язково повинні відпрацювати систему фінансування. Бо якщо за рахунок адміністративних штрафів, то тоді складається враження, що бізнес-омбудсмен буде займатися лише тим, аби покарати когось і сформувавши бюджет для фінансування своєї структури.

Друге. Ми глибоко переконані, і я підтримую Олександру Володимирівну і Оксану Продан щодо того, що повинні бути сформовані в обов'язковому порядку регіональні відділення, які мали б серйозні повноваження і підтримку. Якщо це буде, то ми цей законопроект проголосуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Будь ласка, слово для виступу надається народному депутату Рябчину. Йому передають слово народні депутати Івченко і Шкрум. Будь ласка, увімкніть мікрофон. Регламент – 6 хвилин.

РЯБЧИН О.М. Цей законопроект повинен бути підтриманий лише в першому читанні, тому що його ще треба доопрацьовувати. Як ми знаємо, цей проект входить до так званого списку МВФ «рекомендованого для прийняття Верховною Радою».

Ми ще не бачили цього списку, але на відміну від тих законопроектів, які передбачають, що треба збільшити кількість заступників у податковій або на таможні, цей проект є, дійсно, хорошим. Проте є речі, які потрібно доопрацьовувати до другого читання. Наприклад,

Установа бізнес-омбудсмена є недержавною, неприбутковою організацією, яка сприяє захисту суб'єктів підприємництва під час провадження ними підприємницької діяльності, а також захисту від корупції та інших форм недобросовісної поведінки у сфері господарювання.

Це ключове питання законопроекту про статус установи. Вона визначена як недержавна організація імовірно для того, щоб забезпечити незалежність цього органу. Разом з тим повноваження Установи бізнес-омбудсмена за багатьма пунктами є тотожними, наприклад, до установи Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, скажімо, проведення співбесід з посадовими особами з метою отримання інформації, доступу до інформації з обмеженим доступом. Гарантії діяльності Установи бізнес-омбудсмена є також аналогічними: недоторканність, зняття недоторканності ВРУ, кримінальна відповідальність за втручання в його діяльність. Але разом з тим Уповноважений з прав людини є посадовою особою та, окрім широкого кола прав та гарантій, підпадає під контроль і несе відповідальність відповідно до Закону України «Про запобігання корупції».

Натомість проектом Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» не визначено взагалі ніякої відповідальності для бізнес-омбудсмена, його заступників у разі перевищення повноважень, не зазначено механізму антикорупційного контролю.

Пропозиції до розгляду при вирішенні питання визначення статусу цієї установи. Це повинен, можливо, бути допоміжний орган при Кабінеті Міністрів або уповноважений з питань захисту прав підприємців при Президентові України. Тобто ми повинні визначити статус, тому що те, що тут вписано, незрозуміло.

Невизначеними також у законопроекті залишаються такі питання, як організаційно-правова форма установи, порядок формування наглядової ради установи, порядок відбору кандидатів на посади бізнес-омбудсмена та його заступників, порядок призначення бізнес-омбудсмена та його заступників, відомості про джерела фінансування установи, які є вкрай важливими для забезпечення транспарентності і незалежності бізнес-омбудсмена. Можливо, доцільним є обмеження якогось кола суб'єктів, щоб вони більше приділяли уваги не великому крупному бізнесу, а малим та середнім підприємствам, що відповідає світовій практиці.

Поза увагою законопроекту залишилося також питання конфлікту інтересів, оскільки ефективно працювати в цій установі можуть лише особи з досвідом у бізнес-середовищі. Доцільно було б вирішити до другого читання також ці питання.

Тому фракція «Батьківщина» підтримуватиме лише в першому читанні. Ми дуже ретельно будемо приділяти увагу всім законопроектам, які нам рекомендує МВФ або уряд. Офіційної позиції МВФ ми не почули. Голосуємо за прийняття в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Народний депутат Білоцерковець, «Блок Петра Порошенка», передає слово пані Продан. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПРОДАН О.П. Шановні колеги! Я хочу підтримати зараз своїх колег, які виступали щодо того, що статус органу бізнес-омбудсмена в проекті закону не визначений абсолютно. Передбачається, що цей бізнес-омбудсмен буде визначатися трьома сторонами: одна сторона – це держава. І ми розуміємо, що це Кабінет Міністрів. Інша сторона – це підприємницькі об'єднання. Які ці об'єднання, скільки їх повинно бути, хто має визначати ці підприємницькі об'єднання, – незрозуміло. Як на мене, це абсолютно корупційна норма, яка свого часу дасть можливість визначити когось, комусь і для чогось. І третя частина – це міжнародні структури, тут усе зрозуміло. Саме ЄБРР фінансує діючого омбудсмена. Але в проекті закону це фінансування вже не відноситься до міжнародних структур, а говориться про всі три сторони. Тому мені незрозуміло, як має визначатися статус цього органу.

Ми нині маємо різні організації, які існують в інших країнах, що дають можливість співпрацювати і долучатися бізнес-структурам до діяльності і влади, і в тому числі Кабінету Міністрів до прийняття рішень. Але ми сьогодні не розвиваємо, не даємо змоги цим структурам працювати, не забезпечуємо їх функціонування. Одночасно створюємо знову-таки нову структуру, яка має безліч повноважень: приходити без будь-яких попереджень, вилучати будь-які документи, мати право першочергового доступу до того чи іншого, але жодної відповідальності за неналежні дії, за нерозгляд того чи іншого звернення, скарги підприємця, немає значення, малого, середнього чи великого бізнесу.

Більше того, пані Юлю, коли ви кажете, що з 800 скарг якась частина розглянута і закрита, то це не означає, що вони задоволені. Просто на них дали відповідь. А решта? А що таке відповідь? Бізнес чекає рішення щодо цих питань. Відповідальності за рішення цих питань у даному законопроекті не передбачено зовсім.

Хочу ще раз звернути увагу, що на даний момент бізнесомбудсмен в Україні працює. І тому я вважаю, що вносити і розглядати у Верховній Раді треба той законопроект, який буде, дійсно, вирішувати питання, які стоять перед бізнесом і державою. Цей проект просто робить якусь вакханалію, навіть у тій ситуації, що є на сьогодні, і покладає нові обов'язки на державу, не покладаючи разом з тим жодної відповідальності на омбудсмена. Вважаю, треба, щоб уряд доопрацював цей законопроект і вніс до парламенту той проект, який буде реально необхідний для держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Пані Войціцька від фракції «Об'єднання «Самопоміч». Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Прошу передати слово Руслану Сидоровичу.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровичу.

СИДОРОВИЧ Р.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановні колеги, я просив би всіх сконцентруватися, тому що насправді ми говоримо про дуже важливі речі. Фракція «Об'єднання «Самопоміч», як ми вже говорили, буде підтримувати у першому читанні, але з однієї найважливішої причини: не можна хоронити цю правильну ідею, проте сама техніка відпрацювання цього законопроекту є, на жаль, дуже неякісною. Будь ласка, зайдіть на сайт Верховної Ради і подивіться, що структура порівняльної таблиці не відповідає основному змісту законопроекту. Не можна готувати таких фундаментальних і серйозних документів у такий спосіб.

Що стосується самого законопроекту, то є дуже багато нечіткостей і невизначеностей. Наприклад, стаття 7 «Порядок утворення та

повноваження наглядової ради». Блок перший – Кабінет Міністрів. Це все зрозуміло. Блок другий – міжнародні фінансові установи. Які це міжнародні фінансові установи? Як вони визначаються, за яким принципом? СНД також має свої міжнародні фінансові установи. Ми що, їх будемо долучати до процесу створення бізнес-омбудсмена? Блок третій – організовані представники ділових кіл. Що це за організовані, неорганізовані ділові кола, яким чином вони визначатимуться? У законопроекті цього, на превеликий жаль, абсолютно жодним чином не передбачено.

Далі. Це дуже серйозне суттєве питання – фінансування діяльності установи. «Стаття 22. Порядок фінансування діяльності Установи. Фінансове та матеріально-технічне забезпечення діяльності Установи може здійснюватися Групою сторін відповідно до рішень наглядової ради Установи». Може здійснюватися, а може й не здійснюватися. Тобто насправді поданий законопроект абсолютно жодним чином не передбачає матеріально-технічної бази для забезпечення діяльності цієї установи.

Щодо повноважень. Я вже на цьому зупинятися не буду, тому що мої колеги достатньо сказали. Але я хотів би коротко ще сказати щодо розділу V «Прикінцеві та перехідні положення», якими вносяться зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України. Друзі, не можна руйнувати структури законодавства. Почитайте пункт 6 зауважень Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради. Там дуже правильно записано, що передбачати порядок притягнення до кримінальної відповідальності бізнес-омбудсмена законом про Установу бізнес-омбудсмена, а не Кримінальним процесуальним кодексом, категорично не можна. Ми не можемо руйнувати структури українського законодавства, тому що потім це все до купи не зберемо.

Висновок. Підтримувати потрібно в першому читанні, щоб не хоронити цієї ідеї. Але між першим і другим читанням в нас є колосальна робота з доопрацювання цього законопроекту, щоб ми не отримали на фініші незрозумілу установу з незрозумілими повноваженнями, яка формується в незрозумілий спосіб і має невизначені джерела фінансування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо. Народні депутати Рябчин і Крулько використали свій час для виступу. Зараз надається слово Остапу Єднаку, позафракційний. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, даний законопроект дуже потрібний Україні. Я буквально минулої осені спілкувався з самим омбудсменом, і він ще тоді казав, що йому потрібно керуватися не просто якимись внутрішніми документами, а конкретно потрібен закон, який регулює і посилює його діяльність на теренах України, оскільки бізнес у нас зараз незахищений і страждає від часто неправомірних дій або бездіяльності державних органів.

Тому потрібно ще раз подякувати Європейському банку реконструкції та розвитку, що вони запустили таку ініціативу в Україні. Я впевнений, що ідея такого закону і сам механізм його функціонування виписані, виходячи з практичної діяльності уже близько року цієї інституції.

Щодо критики, яка лунає з боку багатьох депутатів стосовно якості зазначених норм, я також вимушений погодитися, тому що багато чого там є або лишнього, або неправильно виписаного, абсолютно незрозуміле фінансування. І неякісні норми цього проекту закону можуть ставити під загрозу незалежність цієї інституції і якість функціонування її в майбутньому. Тому закликаю народних депутатів, як уже говорили мої колеги, підтримати його за основу, щоб не загубити самої ідеї, бо якщо ми його провалимо, це негативно відобразиться на інвестиційній привабливості України. Але до розгляду в другому читанні там ще багато роботи.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Ми проскочили Івана Крулька. Пане Іване, якщо хочете народу України сказати слово, будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Дякую, пане головуючий, за таке особливе представлення. Безумовно, що фракція «Батьківщина» в першому читанні підтримає цей законопроект. Але давайте, колеги, подивимося на цю проблематику трохи інакше. Наш бізнес знаходиться в такому жахливому становищі, що нам потрібно в державі вводити спеціальну інституцію, яка мусить цей бізнес захищати. Може, нам як парламенту треба подивитися трохи інакше на цю проблематику? Давайте ми створимо такі умови для українського бізнесу, таку податкову систему, так змусимо працювати митницю, щоб нашому бізнесу не довелося мати своїх захисників. Щоб вони мали один захист у суді і розуміли, що в Україні діють чесні правила гри. Як на мене, саме в такому контексті: шляхом змін до Податкового кодексу, шляхом ревізії Митного кодексу, шляхом наведення ладу в українських органах, які мусять стати сервісом для українського бізнесу, а не займатися поборами і розводити корупцію, ми мусимо розв'язувати цю проблему.

Однак цей законопроект, безумовно, фракція «Батьківщина» підтримає в першому читанні. Там є деякі нюанси, про що вже казали колеги в сесійному залі, яких я не буду повторювати. Їх треба доопрацювати до другого читання, ми подамо свої пропозиції. І давайте рухатися в тому напрямі, щоб сьогодні український малий і середній бізнес став локомотивом для української економіки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване. Шановні колеги, час для виступів народних депутатів вичерпано. Відповідно до Регламенту в нас є заключне слово від авторів. І я надаю слово для виступу Клименко Юлії Леонідівні. Підготуватися Галасюк.

Будь ласка, пані Юліє.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Шановні панове депутати, дійсно, багато з пропозицій повинні бути враховані між першим і другим читаннями. Але дуже прошу вас підтримати цей законопроект у першому читанні, оскільки це діюча установа, яка показала свою ефективність і повинна далі працювати. І для того щоб такі установи мали можливість створюватися і в регіонах, більш глибоко знаходити проблеми бізнесу і почати їх розв'язувати, все-таки повинні бути повноваження і законодавчі підстави для їх існування. Тому прошу підтримувати перше читання. Обов'язково всі ваші побажання будуть підтримані між

першим і другим читаннями. Міністерство долучатиметься до комітету і активно працюватиме над усіма поправками, які будуть запропоновані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Через 3 хвилини відбудеться голосування. Тому я прошу всіх народних депутатів зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення. Секретаріат Верховної Ради прошу повідомити депутатів, що зараз відбудеться голосування. Голів фракцій прошу мобілізувати максимально колег депутатів підготуватися до прийняття рішення.

Надаю слово для заключного виступу голові Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюку Віктору Валерійовичу. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Віктора.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановний Андрію Володимировичу, шановні колеги! Як на мене, немає жодної дискусії щодо того, чи потрібна Установа бізнес-омбудсмена в Україні? Це захист українських підприємців, захист перед недолугою українською владою, перед корумпованими судами, перед бюрократичними державними інституціями. Це та інституція, яка підтримується самим підприємницьким середовищем, Європейським банком реконструкції та розвитку, щодо якої укладено меморандум між цими інституціями і Кабінетом Міністрів України. Уже є позитивні результати роботи цієї установи. Сьогодні ми просто зобов'язані, незважаючи на недоліки цього законопроекту, які можуть і будуть усунуті до другого читання, підтримати його в першому читанні за основу. Я обіцяю, що ми в Комітеті з питань промислової політики та підприємництва дуже ретельно підійдемо до доопрацювання цього проекту. Не буде ніякої гонки. Це буде зроблено в дуже розлогий спосіб, щоб врахувати всі позиції з експертними обговореннями. Але такий закон треба приймати, бо українським підприємцям потрібен сильний адвокат. Причому цей адвокат має мати такі потужні повноваження і гарантії захисту, які передбачені законопроектом. Прошу підтримати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, дякую вам за заклик. Прошу ще звернутися до фракції, до якої ви належите, з проханням і переконанням всі ті важливі слова донести до наших побратимів, щоб вони проголосували за цей законопроект.

Шановні колеги, обговорення завершено. Ми можемо переходити до прийняття рішення. Але розуміючи, яка складна ситуація в залі, з вашого дозволу я проведу рейтингове голосування, щоб ми змогли побачити, який потенціал у залі і чи здатні ми приймати рішення?

Прошу колег зайти до залу і зайняти робочі місця. Колеги, готові до прийняття рішення? Отже, зараз я проводжу рейтингове голосування, щоб виявити, наскільки високий потенціал у залі. Шановні колеги, я прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 228.

Потенціал достатній, для того щоб Верховна Рада України прийняла рішення.

Пане Вікторе, дякую за вашу тверду і принципову позицію. Колеги, прошу підготуватися до прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» (№4591) за основу. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Вітаю і розробників, і авторів, і комітет за активну та плідну роботу.

Колеги, хотів би з вами порадитися. У нас зараз відповідно до Регламенту заява від двох депутатських фракцій – Радикальної партії і «Об'єднання «Самопоміч».

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Перерва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимагають перерву, але згодні замінити перерву на виступ з трибуни (*Шум у залі*).

Шановні колеги, я надаю слово для виступу Олегу Ляшку. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги депутати кричать: «Перерва, перерва!». Розумію, що перетрудилися, працювати уже не хочеться, дуже потюпилися, як селяни, як безробітні, як вчителі, як лікарі, дуже хочете на перерву.

Яка вам перерва, поки не проголосували закон про тимчасові слідчі комісії, поки не створили тимчасової слідчої комісії Верховної Ради з розслідування корупції і офшорів вищих посадових осіб держави?

Я звертаюся до Голови парламенту. Наша влада підписує меморандум з Міжнародним валютним фондом, оббирають громадян до ручки, забирають останні соціальні права, піднімають пенсійний вік, продають землю, матір рідну готові продати за ті копійки, які потім все одно розікрадуть. Натомість ніхто не хоче розслідувати корупції вищих посадових осіб держави. Третій тиждень блокуєте прийняття рішення, тому що там задіяні і Президент, і Голова Національного банку, і міністр фінансів Данилюк, і всі інші так звані офшорні посадовці.

Я вимагаю від українського парламенту прийняти рішення, сформувані тимчасову слідчу комісію, для того щоб розслідувати корупцію, офшори вищих посадових осіб держави, які грабують українських громадян, без оподаткування виводять мільярдні кошти з України, ховають в офшорних помийках. Натомість пенсіонери податки платять, із дітей останню свитину знімають, стакан молока в школі не дадуть, пенсіонера з автобуса викидають, бо кажуть, що немає 2 гривні на проїзд. 2 гривні на проїзд немає, щоб чорнобилець, інвалід, дитина, пенсіонер проїхали в приміському чи в сільському автобусі, натомість мільярди крадуть, не платять податків і знущаються над українськими громадянами.

Мене дивує імпотентність, яловість і інфантильність нинішнього складу парламенту. Вас для чого сюди обирали: щоб ви покривали корупцію влади, щоб ви були співучасниками цих злочинів? Ви своєю бездіяльністю за це відповідаєте.

Тому я вимагаю від Голови парламенту невідкладно поставити на голосування, створити слідчу комісію і дати можливість розслідувати корупцію влади.

Ми вимагаємо від уряду повернути українським громадянам пільгову ціну на газ. Люди кінці з кінцями через вас звести не можуть! Дармоїди!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хотів би порадитися з вами.

У нас наступним у порядку денному стоїть проект закону №4503, який потребує вагомої дискусії, а до перерви всього 10 хвилин. Через два законопроекти стоїть проект Мустафи Найєма – «Про внесення змін до статті 23 Закону України «Про Національну поліцію» щодо уточнення деяких положень» ([№4294](#)).

Пане Мустафа! Щодо цього проекту закону фактично немає жодних дискусій у залі, є загальна підтримка. І ми можемо скористатися тими 10 хвилинами, для того щоб зараз його прийняти. Там всього одне речення вводиться. Чи можна розраховувати на підтримку в залі? (*Шум у залі*).

Тоді, шановні колеги, з вашого дозволу, оскільки всього 10 хвилин, я поставлю... Немає заперечень? Є заперечення, так? (*Шум у залі*).

Народний депутат Домбровський. Будь ласка, 1 хвилина. Порадимося з цього приводу.

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №11, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний Андрію Володимировичу! Я хочу звернути увагу на законопроект №4503, до якого ми підійшли і який не потребує глибокої, серйозної дискусії, тому що рішення-рекомендація профільного комітету – повернути його до комітету на доопрацювання. Ми можемо це проголосувати без дискусії, дуже швидко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Якщо є така загальна позиція, давайте зробимо так. Шановні колеги, я хотів би, щоб ми з цього приводу обмінялися думками, щоб не завалити проекту. Є рішення комітету повернути його на доопрацювання. Це МВФівський законопроект.

Це загальна позиція.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Також і міністерства позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Така сама позиція і міністерства?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, і міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є позиція.

Тоді, колеги, переходимо до розгляду законопроекту №4503, який є в порядку денному.

Отже, ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення умов функціонування ринку природного газу» ([№4503](#)) за скороченою процедурою. Хто підтримує таку пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 162.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді міністра енергетики та вугільної промисловості Насалика Ігоря Степановича. Будь ласка.

НАСАЛИК І.С., міністр енергетики та вугільної промисловості України. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення умов функціонування ринку природного газу» розроблено з метою внесення змін до законодавчих актів України задля забезпечення реалізації Закону України «Про ринок природного газу».

Щоб зрозуміти всю глибину змін, я лише озвучу, які зміни і куди вносяться. Зокрема, до Кодексу про адміністративні правопорушення, законів України «Про трубопровідний транспорт», «Про оренду державного та комунального майна», «Про управління об'єктами державної власності», «Про приватизацію державного майна», «Про нафту і газ», «Про природні монополії», «Про житлово-комунальні послуги», «Про теплопостачання», «Про забезпечення комерційного обліку природного газу», «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії», «Про ліцензування видів господарської діяльності», «Про ринок природного газу», передбачено обов'язок операторів розподільних газових систем.

Тому спільно попрацювавши з депутатами паливно-енергетичного комітету, учасниками ринку, міністерство дійшло висновку законопроект направити на повторне перше читання до комітету.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До співдоповіді запрошується заступник голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Белькова Ольга Валентинівна. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Підтверджуючи все те, що було сказано вже колишнім колегою, а нині міністром Насаликом, можу зазначити таке. У цього законопроекту така своєрідна доля – ще попереднім урядом він був внесений на розгляд Верховної Ради. Комітет збирався двічі, ми не змогли дійти згоди щодо його подальшої долі, і фактично він не був проголосований Верховною Радою. У подальшому він був переподаний уже новим складом уряду. Ми намагалися знайти в робочій групі компроміс. Усі депутати одностайно погодилися з тим, що цей законопроект є важливим, але, на жаль, у нинішній версії він не знайде підтримки в залі Верховної Ради. Тому ми пропонуємо, щоб комітет фахово підійшов до кожного положення цього важливого законопроекту, і просимо вас підтримати у рішенні щодо направлення його на повторне перше читання до комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка.

Белькова. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую. Уже на продовження як депутат хочу зазначити, що цей законопроект обов'язково треба прийняти. У ньому є лише кілька таких позицій, які викликають застереження. Це питання щодо ліцензування і щодо розподільчих мереж, які сьогодні використовуються фактично без визначеного правового режиму, про який ми могли б усі говорити, що він є визначеним.

Тому я дуже прошу, колеги, підтримайте рішення комітету, і ми залучимо всіх депутатів всіх фракцій для вироблення правильного рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Підлісецький Лев Теофілович. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Передаю слово Альоні Бабак.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, «Об'єднання «Самопоміч» звертає увагу на абсолютно неприпустимість змін, які пропонуються до законів «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» «Про житлово-комунальні послуги», «Про теплопостачання» і «Про забезпечення комерційного обліку природного газу».

Пропонується передати якісь делеговані повноваження органів місцевого самоврядування об'єднанням співвласників з оплати електрики і газу в багатоквартирних будинках. Звідки взагалі ця ідея з'являється? Як може орган місцевого самоврядування об'єднанню власників передати повноваження з оплати послуг? У нас є взаємовідносини споживача і постачальника. Такого не може бути. І під цю норму до Закону «Про забезпечення комерційного обліку природного газу» також нав'язується встановлення будинкових приладів газу. Причому тут будинковий прилад газу, якщо люди споживають з кожної квартири окремо і мають окремий договір.

Ми розуміємо, що зараз іде викручування рук постачальними компаніями саме об'єднанням співвласників із встановлення будинкових засобів обліку, коли немає втрат газу в будинках. Для чого такий облік назагал?

Тому ми вважаємо, що це є неприпустимим і має бути змінено.

У нас взагалі виключається комунальна послуга з газопостачання і електропостачання. Це не відповідає ідеології Закону «Про житлово-комунальні послуги».

Прив'язуються також назавжди теплопостачальні підприємства до спецрахунків, на які повинні надходити гроші споживачів, єдиного підприємства зі спецобов'язками «Нафтогазу». Усі обсяги. Навіть незважаючи на те що підприємство може вкласти договір з окремим постачальником на постачання.

Ми вважаємо, що цей законопроект, дійсно, потребує доопрацювання в першому читанні і не може бути сьогодні проголосований за основу. Тому будемо працювати і вилучати абсолютно неприпустимі норми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте позицію комітету? Підтримуєте. Дякую.

Кодола Олександр Михайлович, «Народний фронт». Будь ласка.

КОДОЛА О.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія «Народний фронт»).* Я прошу передати слово колезі Андрію Іванчуку.

ІВАНЧУК А.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! У нас зараз 14 година, а ми розглянули лише сім законопроектів.

У порядку денному на сьогодні ще 30 дуже важливих законопроектів від усіх фракцій. Пане Голово, я вчора на Погоджувальній раді звертав вашу увагу і прошу поставити до 14 години відповідно до Регламенту питання про те, що ми працюватимемо до закінчення розгляду порядку денного, який запланували на сьогодні, тому що так будемо крутитися на місці (*Оплески*).

Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Володимировичу. Це правда, ми домовлялися. І перед перервою, як це передбачено Регламентом, я обов'язково поставлю на голосування цю пропозицію. Вважаю,

треба працювати, працювати, працювати, як казав Іван Франко, перед нами великі зобов'язання.

І останній виступ. Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане міністре! По-перше, я нагадую вам, що ви обіцяли фракції «Батьківщина», що проведете засідання робочої групи щодо перевірки відповідності тарифів. На жаль, «ком может прокатиться и по вам», тому що навіть іноземні експерти сьогодні кажуть, що коли у Європі влітку газ по 100 доларів, ви своєму населенню, яке не має достатніх доходів, виставляєте газ по 192. Це як мінімум, а там – на 200 з лишком.

Я хочу звернутися до вас щодо цього законопроекту. Ми розуміємо, що прийнявши Закон «Про ринок природного газу», нам треба передати в оренду наші газорозподільчі системи. Я просила б вас перевірити, щоб це була прозора, немонопольна структура. Бо все, що пов'язано з «Нафтогазом», на жаль, перетворюється на кошти для тих, хто цю компанію очолює.

По-друге, сьогодні Верховний Суд України виніс дуже важливе рішення: звернутися до Конституційного Суду щодо неконституційності Указу Президента про створення НКРЕКП.

Я зверталася до Президента. Коли була створена нова комісія, там пряме юридичне порушення всіх норм. І тому чи в цьому році, чи колись ці всі рішення будуть прийняті незаконно.

Крім того, пане міністре, ніде у світі немає, щоб монополіст і той, хто гуляє під Президента, – уся команда НКРЕКП сама створювала ліцензійні умови без можливості виконання Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Тобто на сьогодні ми отримуємо безповоротну корупцію – безповоротну, яка призведе не лише до Майдану, а й до того, що просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу дати 30 секунд. Немає необхідності, так?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Якщо дозволите відповісти, Андрію Володимировичу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми завершили обговорення. І є позиція направити до комітету для підготовки на повторне перше читання. Як я зрозумів з виступів, усі фракції це підтримують.

Пані Олександро, ви підтримуєте цю позицію? Фракція «Об'єднання «Самопоміч» підтримує. Усі, хто виступав, підтримують цю позицію.

Тому я прошу зайти до залу і підготуватися до прийняття рішення. Сподіваюся, це буде загальна підтримка, щоб ми не втратили законопроекту.

Отже, шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію направити до комітету для підготовки на повторне перше читання проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення умов функціонування ринку природного газу» (№4503). Це узгоджена позиція всіх фракцій. Прошу голосувати.

«За» – 210.

Шановні колеги! Це була спільна позиція всього залу. Я дуже прошу зайти до залу і підготуватися до голосування. У нас виключно питання дисципліни в залі.

Я прошу секретаріат Верховної Ради України запросити депутатів до залу і підготуватися до голосування.

Колеги, я поставлю один раз на повернення до голосування. Запросіть депутатів до залу, хто в кулуарах є. Колеги, можемо голосувати?

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду законопроекту №4503. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 208.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги! Є пропозиція і вимога, яка була озвучена, щоб ми проголосували розгляд усіх законопроектів порядку денного, щоб ми продовжили вечірнє засідання до розгляду всіх питань порядку денного. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 175.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Збираємося о 16 годині для продовження нашої роботи. Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»*): «З поважних причин я не була присутньою під час деяких голосувань на пленарному засіданні Верховної Ради України 31 травня 2016 року.

У зв'язку з цим прошу вас вважати результатом мого голосування «за» щодо таких законопроектів:

проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» щодо соціальних виплат» ([№4316](#)) за основу;

проект Постанови «Про відзначення 75-річчя з дня народження Богдана Ступки (27 серпня 2016 року), [№4348](#), за основу та в цілому».

ЛУНЧЕНКО В.В. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»*): «Під час голосування за проект Закону «Про внесення змін до підрозділу 5 розділу ХХ «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних транспортних засобів під час сьогоднішнього пленарного засідання, 31 травня 2016 року, у другому читанні та в цілому, моя картка не спрацювала, через що мій голос «за» щодо прийняття даного законопроекту враховано не було.

У зв'язку із зазначеним вище прошу врахувати мій голос за підтримку даного законопроекту».

СЕМЕНЧЕНКО С.І. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»*): «По технічним причинам не зміг проголосувати за законопроект [№4482](#).

Прожу участь мой голос «за» относительно данного законопроекта».

СОЛОД Ю.В. (*одномандатний виборчий округ №47, Донецька область, політична партія «Опозиційний блок»*): «З поважних причин

я не був присутнім під час деяких голосувань на пленарному засіданні Верховної Ради України 31 травня 2016 року.

У зв'язку з цим прошу вас вважати результатом мого голосування «за» щодо таких законопроектів:

проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» щодо соціальних виплат» ([№4316](#)) за основу;

проект Постанови «Про відзначення 75-річчя з дня народження Богдана Ступки (27 серпня 2016 року)», [№4348](#), за основу та в цілому».

ШИПКО А.Ф. (одноmandатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець): «На пленарному засіданні Верховної Ради України 31 травня 2016 року розглядалися і були проголосовані проекти законів: [№3251](#) – «Про внесення змін до підрозділу 5 розділу ХХ «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних транспортних засобів»; [№4316](#) – «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» щодо соціальних виплат»; [№4482](#) – «Про внесення змін до статті 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації близьких родичів осіб, які загинули під час безпосередньої участі в антитерористичній операції»; [№4696](#) – «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо реалізації окремих положень пунктів 3, 4, 5, 8, 11, а також пункту 10 Рекомендацій Місії Європейського Парламенту з оцінки потреб, що розроблені з метою підвищення якості українського парламентаризму та викладені у «Доповіді та Дорожній карті щодо внутрішньої реформи та підвищення інституційної спроможності Верховної Ради України»; [№4734](#) – «Про судоустрій і статус суддів».

Разом з тим на веб-сайті Верховної Ради України у відповідних розділах, які відображають мої голосування, зазначена позначка «не голосував». Прошу врахувати мої голосування такими, що проголосували «за», та надати розпорядження щодо внесення змін на відповідні сторінки веб-сайту Верховної Ради України».