

## ЗМІСТ

### Засідання сорок третє, ранкове (Четвер, 19 травня 2016 року)

#### Прийняття постанов:

«Про перейменування села Бихальцохівка Ріпкинського району Чернігівської області»	...4
«Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області»	...12
«Про перейменування деяких населених пунктів»	...20
«Про перейменування окремих населених пунктів та районів»	...23

Відхилення проекту Постанови «Про віднесення міста Калинівка Калинівського району Вінницької області до категорії міст обласного значення»	...6
--	------

Виголошення заяви від депутатських фракцій Радикальної партії Олега Ляшка та «Самопоміч»	...25
---	-------

Голосування щодо включення законопроектів до порядку денного сесії	...27
---	-------

Включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо частки пісень державною мовою в музичних радіопрограмах і радіопередачах»	...34
---	-------

Направлення на повторне перше читання проектів законів:	
«Про оцінку впливу на довкілля»	...35

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження системи автоматизованого арешту коштів у цивільному та господарському судочинстві»	...48
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення положень судового захисту іноземців та осіб без громадянств та урегулювання окремих питань, пов'язаних з протидією нелегальній міграції	...45
Прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження інтегрованих підходів в управління водними ресурсами за басейновим принципом»	...47
Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження наказного провадження у цивільному та господарському судочинстві»	...67
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...78

### [Результати поіменної реєстрації](#)

### [Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
19 травня 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, доброго ранку! Прошу заходити до сесійного залу. Прошу секретаріат Верховної Ради запросити депутатів в зал.

Колеги, готові до реєстрації?

Є в залі Денисенко? Немає? Знайдіть його.

Шановні колеги, прошу зареєструватись.

У сесійному залі зареєструвалися 319 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, сьогодні, 19 травня, в Україні відзначають День вишиванки. Ця традиція започаткована в 2006 році за ініціативи студентів Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

Вишиванка – це наша національна гордість, наше свідчення національної ідентичності. Носили вишиванку під своїм військовим одностроєм українські січові стрільці, воїни Української народної армії, Української повстанської армії. Вони одягали вишиванки, несучи на собі національний український символ, символ надії на перемогу та незалежність. Сьогодні вже сучасні борці, які воюють на східному фронті за незалежність України, так само як і їхні попередники століття тому, одягають вишиванки під камуфляж, бронезилет.

Вишиванка є символом незнищенності українського народу. Вишиванка – це той символ, який демонструє, що український народ єдиний в різноманітті, практично ілюструючи гасло європейського співтовариства. Те, що сьогодні народні депутати України прийшли в український парламент у вишиванках, є пошануванням українського національного символу і нашої національної традиції.

Колеги депутати, уся українська громадо, від імені Верховної Ради вітаю всіх з Днем вишиванки (*Оплески*).

Шановні колеги, у нас сьогодні дуже насичений порядок денний. Я попросив би всіх народних депутатів максимально сконцентруватися для плідної роботи. Чим активніше і дієвіше будемо працювати, тим більше законопроектів ми зможемо прийняти.

---

Колеги, вчора ми не дійшли до розгляду двох важливих проектів постанов, які є дуже прості, але вкрай необхідні для населених пунктів. Це проекти постанов про перейменування сіл. Я просив би вас дуже швидко і ефективно прийняти щодо них рішення.

Оголошується до розгляду проект Постанови «Про перейменування села Бихальцохівка Ріпкинського району Чернігівської області» ([№3708](#)).

Пане Федорук, ви готові доповідати?

Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця, приготуватися до голосування. Технічне питання, але потребує нашого швидкого рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 135.

Колеги, бачу, важко увійти в робочу атмосферу. Усі з фотоапаратами. Я дуже прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Прошу знайти Андрія Денисенка. Нехай підійде до мене.

Я прошу всі фракції підтримати. «Самопоміч», підтримайте! Це ж технічне питання.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту постанови №3708 за скороченою процедурою. Колеги, голосуємо!

«За» – 165.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується Федорук Микола Трохимович. Прохання максимально лаконічно і зрозуміло. Будь ласка.

**ФЕДУРУК М.Т.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №201, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні народні депутати! Чернігівська обласна рада звернулася до Верховної Ради України з поданням про перейменування села Бихальцохівка Малолиственської сільської ради Ріпкинського району Чернігівської області на село Бихольцохівка.

Перейменування села Бихальцохівка ініційовано його жителями у зв'язку з тим, що під час оформлення офіційних документів для мешканців цього населеного пункту (свідоцтв про народження, паспортів громадян України, технічних паспортів на будівлі, державних актів на землю тощо) використовувалась назва Бихольцохівка. У зв'язку з ситуацією, що склалась, жителі цього населеного пункту позбавлені можливості складання цивільно-правових угод, оскільки зазначена в документах назва населеного пункту не відповідає офіційному обліку адміністративно-територіальних одиниць Чернігівської області.

За інформацією Малолиственської сільської ради назва села утворилась шляхом злиття назв двох сіл: Буховці та Ольхівка. Питання про перейменування села Бихальцохівка підтримане територіальною громадою на загальних зборах громадян, погоджено відповідно до законодавства, розглянуто і схвалено Малолиственською сільською, Ріпкинською районною, Чернігівською обласною радами.

Комітет Верховної Ради з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування підтримує подання Чернігівської обласної ради щодо перейменування села Бихальцохівка Малолиственської сільської ради Ріпкинського району Чернігівської області на село Бихольцохівка.

Просимо народних депутатів підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Чи є необхідність в обговоренні? Немає, правда?

Колеги, я прошу зайти в зал, зайняти робочі місця і приготуватися до голосування. Це питання стосується перейменування села на вимогу громади, на вимогу району міняється лише одна літера. Громада села чекає рішення Верховної Ради України.

Колеги, прошу максимально зобілізуватися.

Ставлю на голосування... Колеги, не виходьте із зали! Думаю, це має бути спільне рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про перейменування села Бихальцохівка Ріпкинського району Чернігівської області» (№3708). Прошу голосувати.

«За» – 213.

Колеги, я прошу зайти в зал. Я бачу, не встигли. Колеги, всі готові? Іване, Крулько, готовий?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту постанови №3708. Голосуємо, колеги!

«За» – 224.

Покажіть по фракціях.

Шановні колеги, я ще раз поставлю. Прошу налаштуватись на активну роботу.

Отже, ставлю ще раз на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту постанови №3708. Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Ми повернулися. Тепер ще раз ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови №3708. Прошу голосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято. Думаю, громада подякує нашим депутатам.

---

Наступне питання фактично є технічним. Це проект Постанови «Про віднесення міста Калинівка Калинівського району Вінницької області до категорії міст обласного значення» ([№4354](#)).

Є пропозиція розглядати дане питання за скороченою процедурою. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 183.

Рішення прийнято.

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

**ФЕДУРУК М.Т.** Шановні народні депутати! Вінницька обласна рада звернулася до Верховної Ради України з поданням про віднесення міста Калинівка Калинівського району Вінницької області до категорії міст обласного значення.

Місто Калинівка – це місто районного значення, адміністративний центр Калинівського району, розташований у північній частині Вінницької області на відстані 26 кілометрів від міста Вінниця. На сьогодні в місті проживає понад 19 тисяч мешканців.

Відповідно до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» Калинівська міська та Дружелюбівська сільська ради об'єдналися в Калинівську міську територіальну громаду з адміністративним центром у місті Калинівка.

Комітет вважає, що віднесення міста Калинівка до категорії міст обласного значення сприятиме збільшенню надходження до місцевого бюджету, покращенню інвестиційного клімату, що в свою чергу сприятиме розширенню діючих та будівництву нових потужностей у харчовій та переробній промисловостях.

Питання про віднесення міста Калинівка Калинівського району Вінницької області до категорії міст обласного значення погоджено відповідно до законодавства, розглянуто і схвалено Калинівською міською та Вінницькою обласною радами.

Комітет Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування підтримує подання Вінницької обласної ради про віднесення міста Калинівка Калинівського району Вінницької області до категорії міст обласного значення.

Просимо народних депутатів підтримати відповідний проект постанови.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, Миколо Трохимовичу.

Колеги, є необхідність в обговоренні? Немає, так?

Колеги, я хочу сказати, що під час розгляду будь-якого питання я даю час на обговорення. Якщо ми почнемо входити в 20-хвилинне обговорення технічного питання, у нас залишиться менше часу на розгляд законопроектів щодо оподаткування пенсій, соціальних стандартів.

Мені видається, є загальна підтримка щодо цього проекту постанови. Так? Анатолію Матвієнко, є необхідність?

Будь ласка, запишіться на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Дейдей, «Народний фронт». Будь ласка.

**ДЕЙДЕЙ Є.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Елене Бойко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Бойко. Будь ласка.

**БОЙКО О.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Фракція «Народний фронт» підтримуватиме цей проект постанови і просить всіх його підтримати. Справа в тім, що Калинівка є містом обласного значення. Це об'єднана добровільна громада. Ми маємо підтримати децентралізацію, маємо підтримати громади, які добровільно об'єдналися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Олексій Рябчин, «Батьківщина». Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донеччина. Прошу передати слово колезі Івченку. Передаю привіт всій Вінниччині.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Івченко Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ми маємо працювати більш системно. Треба



чітко розуміти, що коли ми надаємо містам районного значення статус обласного, таким чином збільшуємо надходження до їх бюджетів. Бо фінансова децентралізація сьогодні говорить про таке: містам районного значення – 0 відсотків ПДФО, а містам зі статусом обласного значення – 60 відсотків ПДФО плюс частина податку на прибуток. У такий спосіб ми оголяємо весь район. Ми вже надали майже 20 містам районного значення статусу обласного значення. Давайте підходити до цього системно: або всім віддаємо, або забороняємо і робимо системну реформу.

Фракція «Батьківщина» підтримує рішення щодо надання Калинівці статусу міста обласного значення. Але давайте працювати системно. Бо виникають питання, коли громади об'єднуються, а районна державна адміністрація керує трьома сільськими радами. Це не системний підхід. Ми так можемо лобістські питання проводити постійно, але не системно. Давайте працювати більш системно. Ми просимо вносити питання, які системно впроваджуватимуть реформу адміністративно-територіального устрою і місцевого самоврядування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Михайло Папієв. Будь ласка.

**ПАПІЄВ М.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати України! Цей проект постанови потребує зваженого і системного підходу. Справа в тому, що нам треба навчитися працювати комплексно. Коли ми приймаємо рішення про те, щоб надати статус місту, яке входить до якогось району, обласного значення, то треба зважати ще й на Бюджетний кодекс. Тому що тоді за захищеними статтями бюджету необхідно додати субвенцію вирівнювання на район, який оголився, бо з'явився дефіцит надходжень до місцевого бюджету районного значення.

Крім того, свого часу ми прийняли закони, які на сьогодні є чинними, норми яких дають обмеження стосовно того, які міста можуть бути містами обласного значення, які ні. Наскільки я пам'ятаю, там є норма про те, що чисельність населення має становити 50 тисяч.

У цьому місті немає 50 тисяч жителів. Я розумію, що зараз Вінницька область є центром прийняття ось таких серйозних рішень, але давайте звернемо увагу й на інші області України, зробимо комплексний проект постанови щодо цього.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Анатолій Матвієнко. Будь ласка.

**МАТВІЄНКО А.С.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я думаю, коли ми приймаємо рішення, маємо бути свідомі того, заради чого ми його приймаємо.

Я хотів би звернутися до pana Миколи Федорука з проханням пояснити, що дає цей статус сьогодні Калинівці, крім моди? У нас, на жаль, немає закону про адміністративно-територіальний устрій, який чітко регулював би адмінтерустрій. Дійсно, за старою нормою чисельність населення має бути 50 тисяч. А в Калинівці на сьогодні налічується 19 тисяч жителів. Можливо, Калинівка й хоче бути містом обласного значення, але, що отримає це місто, яке є об'єднаною громадою і має всі повноваження міста обласного значення? У цьому, окрім просто гри в популізм, я не бачу ніякого сенсу. Від того, підтримаємо чи не підтримаємо, нічого не змінюється.

Але я звертаюсь до профільного комітету, який має тримати стратегію і розуміння того, що ми творимо з адмінтерустрієм: якщо такої стратегії немає, тим паче комітет іде на, я не знаю, потрібну, не потрібну пропозицію місцевих органів влади, ми ніколи не облаштуємо нашої держави. Я вважаю, варто було б проаналізувати все, що відбувається, мати чітку стратегію. Без цієї стратегії будь-які рішення є незрозумілими.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу підготуватись до голосування. Фактично всі політичні фракції підтримують дану пропозицію.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про віднесення міста Калинівка Калинівського району

Вінницької області до категорії міст обласного значення» (№4354).  
Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

Пані Ольго, пане Олег, займіть свої місця.

«За» – 191.

Шановні колеги, я поставлю один раз на голосування пропозицію про повернення. Якщо не буде голосів, так і буде.

Колеги, я ще раз ставлю...

Федорук. Будь ласка, 1 хвилина.

**ФЕДУРУК М.Т.** Репліка-відповідь на виступ Анатолія. Ви абсолютно праві в тому, що потрібно приймати закон про адмінтерустрій.

Стосовно Калинівки і надання містам обласного значення. Правду ви кажете, що Калинівка і так має всі преференції, які мають міста обласного значення, оскільки громади об'єдналися в одну.

Позиція комітету така. Коли будемо розглядати законопроект №3638 про так звану «олійну пляму», це стимулюватиме подальше об'єднання громад навколо цього центру, міста обласного значення. Це є бонус для моральної підтримки цієї громади, яка виступила з такою ініціативою.

Закон про адмінтерустрій обов'язково потрібно приймати. Думаю, над цим комітет і Мінрегіонбуд мають працювати інтенсивніше.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту постанови №4354. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 202.

Рішення не прийнято.

Тоді давайте направимо до комітету на повторне перше. Підтримуєте?

Згідно з Регламентом ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту постанови №4354 до комітету для підготовки на повторне перше читання. Прошу голосувати.

«За» – 206.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення даного проекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 209.

Рішення не прийнято. Проект постанови відхилений.

---

Шановні колеги, у нас є добра традиція: кожного четверга розглядати питання щодо декомунізації, щоб робити крок у цьому напрямі.

Хочу вам нагадати, що згідно з прийнятим законом, ми мали б завершити процес декомунізації до 18 лютого. Але ми безмежно відтягнули цю дату. Тому нам вкрай важливо надолужити уповноважене нам право.

Колеги, вашій увазі пропонується до розгляду один із важливих документів щодо декомунізації – проект Постанови «Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області» ([№3864](#)).

Є пропозиція розглянути даний проект за скороченою процедурою. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 190.

Рішення прийнято.

Доповідає народний депутат України Денисенко Андрій Сергійович. Будь ласка.

**ДЕНИСЕНКО А.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №26, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні друзі! Пані та панове! Рішення про перейменування міста Дніпропетровськ, як того вимагає чинне законодавство про декомунізацію, чекає мільйон дніпрян.

Я дуже радий бачити сьогодні цю залу у вишиванках. Хоча моя вишиванка залишилася у Дніпропетровську, друзі, я прошу вашої підтримки. Оці червоно-чорні кольори, які сьогодні є у кожного на серці, повинні спонукати нас натиснути кнопку «за». Фактично народний референдум у Дніпрі вже відбувся. В дійсності назва цього міста є Дніпро. Так його називають в усій країні. Сьогодні ми маємо просто

легалізувати те, що за фактом сталося шляхом прямого народного волевиявлення, і нарешті поставити крапку в історії найменування наших міст іменами організаторів голодомору.

Хочу нагадати, що пан Петровський, чиє ім'я на сором нашого українського народу й досі у назві цього мільйонного міста, засуджений Київським апеляційним судом, як організатор голодомору, геноциду українського народу. Сьогодні ми робимо воістину історичний крок – встановлення справедливості, декомунізації нашої української землі. Прошу всіх, у тому числі й своїх друзів з Радикальної партії, вставити картки для голосування і проголосувати за назву Дніпро цього мільйонного українського міста.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

**ФЕДУРУК М.Т.** Шановні народні депутати! Комітет розглянув на своєму засіданні 15 лютого проект Постанови «Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області» (№3864). На засіданні комітету фахівці Українського інституту національної пам'яті повідомили, що в назві міста Дніпропетровськ використано ім'я Григорія Петровського – особи, яка причетна до здійснення Жовтневого перевороту 1917 року, встановлення радянської влади, переслідування учасників боротьби за незалежність України у ХХ столітті, організації Голодомору 1932-1933 років в Україні та яка обіймала керівні посади у вищих органах влади, управління СРСР та УРСР.

Враховуючи зазначене, Український інститут національної пам'яті рекомендував комітету перейменувати місто Дніпропетровськ на місто Дніпро.

Крім того, предметом розгляду на засіданні комітету був проект Постанови «Про збереження найменування міста Дніпропетровськ Дніпропетровської області щодо зміни етимології найменування міста – визначення найменування міста Дніпропетровська за назвою ріки Дніпро та на честь Святого Апостола Петра» ([№4001](#)), внесений народним депутатом України Вілкулом.

Обговоривши питання, комітет ухвалив рішення: рекомендувати Верховній Раді перейменувати місто Дніпропетровськ Дніпропетровської області на місто Дніпро, прийнявши за основу та в цілому проект постанови №3864, внесений народним депутатом України Денисенком. Відповідно проект постанови №4001, внесений народним депутатом Вілкулом, за насідками розгляду в першому читанні відхилити.

У разі прийняття проекту №3864 пропоную доручити комітету під час підготовки його на підпис Голові Верховної Ради здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне доопрацювання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, питання великої ваги. У залі такий шум, що доповідача не чути. Це питання нашої національної гідності, питання відродження України. Має бути повага до питання, яке розглядається, і до теми, про яку ми сьогодні говоримо.

Колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Слово надається Зубачу Любомиру Львовичу, «Самопоміч». Будь ласка.

**ЗУБАЧ Л.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Дніпропетровськ є одним із найбільших міст в Україні, яке пропонується перейменувати в рамках декомунізації. Фракція «Самопоміч» однозначно підтримуватиме це питання. Закликаю всіх відправити на смітник історії ката українського народу Петровського, спільно надати дійсно народну назву Дніпро і підтримати мешканців цього шановного міста.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Михайло Хміль, «Народний фронт». Будь ласка.

**ХМІЛЬ М.М.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Юрію Березі.

**БЕРЕЗА Ю.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Сьогодні ми повинні прийняти надважливе рішення для мого рідного міста. Я прошу підтримки.

Хочу звернути вашу увагу на тих, хто проти цього. Подивіться на праву частину зали. Сьогодні, в День вишиванки, жоден депутат з «окупаційного блоку» не прийшов у вишиванці. Ми повинні нарешті прийняти рішення про деокупацію насамперед міста Дніпропетровська. Допоможіть це зробити, жителі цього міста заслужили на це.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Артур Володимирович Мартовицький від «Опозиційного блоку». Будь ласка.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №36, Дніпропетровська область, самовисуванець). Прошу передати слово народному депутату Вілкулу.

**ВІЛКУЛ О.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Уважаемый народ Украины! Уважаемые коллеги! Автор проекта постановления господин Денисенко от «УКРОПа» нагло врет. Это никакая не «національна гідність», это национальный беспредел и национальный позор. 90 процентов жителей города Днепропетровск против его переименования. Это подтверждают все социологические опросы. Собрано более 300 тысяч подписей (*У залі скандують: «Ганьба!»*).

Мы предложили нормальный вариант, который не противоречит закону о декоммунизации, – переименовать город Днепропетровск в город Днепропетровск, но уже в честь реки Днепр и в честь Святого Апостола Петра. Идеальным вариантом, безусловно, было бы проведение местного референдума. Свой проект постановления я внес еще год назад. Но правящая власть, правящая «більшість» блокирует его (*Шум у залі*). Давайте, изменив этимологию, переименуем Днепропетровск в Днепропетровск. И не будем издеваться над людьми.

Единственный орган законодательной власти – Верховная Рада – не может полностью себя дискредитировать перед миллионами жителей города Днепропетровск Днепропетровской области (*Шум у залі*). Мы входим в абсолютный беспредел. Уважаемые коллеги, нельзя этого делать! Те, кто хочет реального объединения Украины, а не спекулировать на языковых вопросах, названиях, национальности, ни в коем случае не должны этого делать.

Да, сегодня у нас в парламенте действительно очень большая партия войны, партия радикалов. Но давайте, в конце концов, уже перестанем разрушать Украину. Давайте объединять нашу страну. И не издевайтесь над городом Днепропетровск и над миллионом его жителей. Я надеюсь на ваш здравый смысл.

Спасибо (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується Павло Кишкар, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

**КИШКАР П.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Віктору Кривенку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Кривенко. Будь ласка.

**КРИВЕНКО В.М.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. Шановні колеги! Немає жодного здорового аргументу, щоб зберегти ім'я Петровського, ката українського народу, для



нашого міста. Я в 16 років приїхав в це місто, яке поки що називається Дніпропетровськ, а називатиметься Дніпром. Працював, жив у гуртожитку. Знаю, це патріотичне місто.

Людьми зманіпульовано в контексті, що вони змінюватимуть паспорти, потрібні будуть великі бюджетні видатки. Це все брехня. На мою думку, заклик до антидержавних дій – пропозиції щодо проведення референдуму – є знову маніпуляції з людьми. Не існує жодного законодавства про місцеві референдуми, жодних позицій, чим це унормовано. Ми розуміємо, що це війна і протистояння на вулицях, війна на спогадах, амбіціях, розчаруваннях.

Я хочу закликати Голову Верховної Ради поставити з голосу на голосування поправку про перейменування міста Дніпродзержинська на Кам'янське. Прошу колег це підтримати. Два кати українського народу – Дзержинський і Петровський – не мають права ніде згадуватися. Їм у пеклі горіти, а не згадуватися в наших паспортах, документах, містах.

Я дякую всім колегам, які проголосують за це, без перебільшення, історичне рішення. Окремо дякую Радикальній партії за те, що вона зголосилася за це проголосувати.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іван Крулько, «Батьківщина». Будь ласка, 1 хвилина.

**КРУЛЬКО І.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я дуже шаную всіх жителів славного міста на Дніпрі. Вважаю, що нинішній Дніпропетровськ повинен отримати українську назву – Дніпро. Хто такий Петровський? Це людина, яка була одним із організаторів Голодомору, геноциду українського народу, у 1932-1933 роках. Київським апеляційним судом, який розглядав справу щодо Голодомору, він визнаний одним із 8 злочинців, котрі організували геноцид українського народу. Скажіть, як Українська держава може терпіти те, що іменем цієї людини носить назву мільйонне місто, прекрасне, чудове місто в центрі України.

Я вважаю, нам треба приймати це рішення. Фракція «Батьківщина» голосуватиме за це. Це місто завжди називали Дніпром, Дніпром він називатиметься навіки.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, зараз буде останній виступ, а після того відбудеться голосування.

Я дуже прошу всіх колег зайти в зал. Думаю, це голосування буде дуже знаковим. Його оцінять наші виборці, які делегували нас до парламенту.

Зараз виступ від Радикальної партії. Андрій Лозовой. Будь ласка, 1 хвилина.

Хочу відзначити, що Радикальна партія готова брати участь у голосуванні щодо даного питання.

**ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).**  
Радикальна партія Ляшка.

*(Цитується вірш Т.Г.Шевченка)*

«Не смійтеся, чужі люде!

Церков-домовина

Розвалиться... і з-під неї

Встане Україна.

І розвіє тьму неволі,

Світ правди засвітить,

І помоляться на волі

Невольничі діти!..»

На жаль, 300 років імперської, 70 років радянської окупацій у багатьох людей і досі сидять у голові. І коли я чую про те, що громадська думка розділена, що це не на часі, давайте Дніпропетровськ перейменуємо в Дніпропетровськ не на честь Петровського, ката українського народу, а на честь Апостола Петра або на честь Петра Дорошенка чи Петра Могили, – це все «брєд».

Я вам наведу приклад. Міський голова Харкова Геннадій Кернес перейменовує вулицю імені Фелікса Дзержинського на вулицю імені польського діяча Владислава Дзержинського. Це підміна понять. Ми нарешті повинні поставити крапку. Дніпропетровськ – наш символ,

наш Січеслав, символ перемоги соборної України над «руським міром», має носити...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте 10 секунд, щоб Андрій закінчив.

**ЛОЗОВОЙ А.С.** Ніколи в Україні не може називатися українське місто Дніпропетровськом, Дніпроленінським, Дніпросталінським. Українські міста мають носити українські назви. Мені особисто дуже подобається назва Січеслав. Але правильне рішення було...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я прошу зайти депутатів до сесійної зали, зайняти робочі місця, приготуватися до прийняття рішення.

Шановні колеги! Дніпро став одним із центрів нашого опору російській окупації російської імперії. Наше завдання – віддати честь і громаді, і історії цього українського міста. Шановні колеги, на мапі України не буде жодного міста з назвою колишніх катів і тих, хто вбивав наших дідів і прадідів. Наш обов'язок – завершити декомунізацію. Зараз ми маємо прийняти одне із надважливих принципових рішень. Я прошу приготуватись до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області» ([№3864](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято. Вітаю жителів Дніпра, вітаю всіх нас з важливим кроком.

Слава Україні!

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 95, «Народний фронт» – 65, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 19, Радикальної партії – 20, «Батьківщина» – 17, «Партія «Відродження» – 1, «Воля народу» – 9, позафракційні – 21.

Шановні колеги! У нас є проект Постанови «Про перейменування деяких населених пунктів» ([№4691](#)). Пропонується перейменувати ті села і містечка, щодо яких є повне узгодження з громадою. Наголошую, повне узгодження.

Я пропоную розглянути цей проект постанови за скороченою процедурою. Прошу підтримати цю пропозицію.

«За» – 189.

Рішення прийнято.

Доповідає Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

**ФЕДУРУК М.Т.** Шановні народні депутати! На виконання доручення Верховної Ради України щодо узгодження спірних питань стосовно перейменування окремих населених пунктів Комітет з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування на своєму засіданні 18 травня 2016 року додатково розглянув пропозиції окремих органів місцевого самоврядування та рекомендації Українського інституту національної пам'яті про перейменування деяких населених пунктів у зв'язку з необхідністю приведення їх назв у відповідність з вимогами Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) та тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки».

Загалом комітет розглянув 12 пропозицій про перейменування сіл і селищ, зокрема Вінницької, Дніпропетровської, Кіровоградської, Луганської, Одеської, Полтавської, Харківської, Херсонської та Чернігівської областей. Органи місцевого самоврядування та Український інститут національної пам'яті дійшли узгодженої, підкреслюю, узгодженої позиції щодо перейменування населених пунктів цих областей та приведення їх назв у відповідність з вимогами закону.

Всебічно обговоривши питання, врахувавши пропозиції органів місцевого самоврядування та рекомендації Українського інституту національної пам'яті, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Постанови «Про перейменування деяких населених пунктів» ([№4691](#)). У разі прийняття зазначеного проекту постанови вказані населені пункти необхідно виключити з проекту постанови [№4085](#).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, хочу наголосити, йдеться про населені пункти, які повністю узгоджені з місцевими громадами. Повністю. Можемо ми це підтримати чи маємо обговорити? Не можемо декомунізації підтримати, так? Треба обговорити?

Запишіться на виступи: два – за, два – проти.

Геннадій Кривошея, фракція «Народний фронт».

**КРИВОШЕЯ Г.Г.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт» підтримуватиме цей проект постанови. Пане головуєчий, скажіть, щоб народні депутати не виходили із зали, а все-таки проголосували за досить важливі проекти постанов.

Звертаю увагу наших народних депутатів на дисципліну. Шановні депутати, два дні, вівторок і четвер, працюємо продуктивно. То давайте сьогодні, в четвер, допрацюємо до кінця, приймемо важливі для країни законопроекти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Голуб, «Блок Петра Порошенка», передає слово Барні. Будь ласка.

**БАРНА О.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні друзі! Нам потрібно нарешті викреслити з пам'яті, забути оцю ганьбу, яка була пов'язана з тоталітарним радянським режимом, викоринити з нашого національного коріння все те, що пов'язано зі сталінізмом, ленінізмом, радянським комунізмом. А колегам із «Опозиційного блоку», які збирали підписи за збереження міста Дніпропетровська, хотів би порадити засунути оті підписи туди само, куди їх лідер посилав весь український народ, коли був при владі, а потім як останній шакал втік з України з вкраденими грошима.

Тому хочу всіх закликати просувати ті законопроекти, які пов'язані з декомунізацією, поверненням нашої свідомості до нашої національної гідності.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Вадим Івченко. Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Прошу передати слово колезі Івану Крульку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я ж вам казав, не складно через мікрофон передавати слово.

Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Шановний пане Голово Верховної Ради, прошу вашої уваги! Сьогодні День вишиванки, той день патріотизму, коли ми маємо можливість вичистити Україну від комуністичних радянських символів, які руйнують українську дійсність.

Тому я хочу внести пропозицію: внести до проекту постанови, яку ми зараз розглядаємо, перейменування міста Дніпродзержинськ на місто Кам'янське. Давайте сьогодні зробимо те, чого потребує Україна, – звільнімося від усіх катів українського народу.

Пане Голово, прошу вас після виступів депутатів надати слово голові Українського інституту національної пам'яті Володимиру В'ятровичу, який додатково пояснить, чому саме сьогодні дуже важливо перейменувати місто Дніпродзержинськ на Кам'янське. І я прошу зал зосередитися і зоблігуватися на прийнятті цих важливих історичних рішень.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, до мене було звернення. Я даю відповідь. Наступним буде проект постанови, де є Дніпродзержинськ. Єдине, щоб треба, то це голоси. Ви максимально зоблігуйтеся.

Надаю слово Зубачу, «Самопоміч». Будь ласка.

**ЗУБАЧ Л.Л.** Шановні колеги! Цей проект постанови вчора наш комітет його розглянув і одногосно підтримав. Звертаю вашу увагу, всі перейменування згаданих населених пунктів були погоджені з громадами, що є дуже важливим. Можливо, ми не так швидко рухаємося, але рухаємося надійно. Після прийняття цих постанов буде менше запитань.

Так само хочу поінформувати про те, що вчора на засіданні комітету було поставлено питання, щоб Український інститут національної пам'яті найближчим часом узагальнив усі населені пункти, щодо яких ще є питання, з тим щоб винести їх на засідання комітету і в якомога стислі строки закінчити процес декомунізації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, наголошую, наступним розглядатиметься проект постанови щодо Дніпродзержинська.

Зараз обговорення завершено. Шановні колеги, прошу вас змобілізуватись, щоб ми могли проголосувати.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про перейменування деяких населених пунктів» (№4691). Хто підтримує дану пропозицію... Радикальна партіє! Олегу, я прошу підтримати декомунізацію. Це буде правильно, це буде по-державницьки. Дякую, хлопці, дякую, побратими. Голосуємо!

Припиніть голосування. Ще не всі встигли приготуватися.

Готові? (*Шум у залі*). Голосуємо!

«За» – 253.

Рішення прийнято.

---

Колеги, як я й обіцяв, зважаючи на вимоги народних депутатів, пропоную до розгляду проект постанови [№4085](#), в якому пропонується перейменування міста Дніпродзержинськ.

Колеги, я прошу підтримати розгляд цього проекту за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 220.

Рішення прийнято.

Доповідає Федорук Микола Трохимович. Будь ласка.

**ФЕДУРУК М.Т.** Шановні народні депутати! На виконання доручення Верховної Ради щодо узгодження спірних питань стосовно перейменування окремих населених пунктів комітет на своєму засіданні розглянув 299 пропозицій Українського інституту національної пам'яті про перейменування населених пунктів у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Донецькій, Житомирській, Запорізькій, Київській, Кіровоградській, Луганській, Львівській, Миколаївській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Харківській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській та Чернігівській областях.

Серед вищевказаних пропозицій за рекомендаціями Українського інституту національної пам'яті запропоновано перейменувати: районів – 9, міст – 6, сіл, селищ – 284.

Всебічно обговоривши питання, врахувавши рекомендації Українського інституту національної пам'яті, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді перейменувати окремі населені пункти та райони, прийнявши доопрацьований проект Постанови «Про перейменування окремих населених пунктів та районів» (№4085).

У разі прийняття проекту постанови №4085 пропонуємо доручити комітету під час підготовки його для подання на підпис Голові Верховної Ради здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України техніко-юридичне доопрацювання, виключивши ті населені пункти, перейменування яких зазначається в проекті постанови №4691.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги! Щойно кілька депутатів вийшли із зали. Я прошу повернутися. Зараз буде голосування, за яким слідкуватиме вся Україна. Я прошу голів фракцій покликати всіх до зали. Фактично ми вже обговорювали це питання в попередніх наших дискусіях.

Друзі, побратими, Олегу Валерійовичу, прошу підготуватись до голосування. Колеги, готуємось до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття проекту постанови №4085, де йдеться в тому числі й про перейменування міста Дніпродзержинськ на Кам'янське. Я прошу всіх патріотів проголосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.



Вітаємо громади всіх міст! Вітаємо громаду міста Кам'янське! У нас є депутат Кривенко, який з міста Дніпродзержинськ. Дамо йому слово.

Шановні колеги, це надважливі рішення. Друже Володимир, наступного четверга ми продовжимо і закінчимо декомунізацію в Україні. Ще раз всіх вітаю! Слава Україні!

Кривенко. Будь ласка, 1 хвилина.

**КРИВЕНКО В.М.** Народний Рух України. Шановні колеги! Це величезне свято для мене. Я народився в Дніпродзержинську, Кам'янському. Так я завжди називав і у всіх своїх постах у Facebook писав: Кам'янське, в дужках Дніпродзержинськ.

Я дуже вам дякую. Ми прибрали величезну тему для маніпуляцій, спекуляцій, яку постійно на місцевих виборах розігрували антиукраїнські маніпулістичні сили, які на цьому намагалися заробити собі дешевий капітал. Вони дурили людей, розповідали про витрати, що це якимось чином негативно вплине на бюджет, що люди стоять у чергах. Все брехня. Я вітаю з відновленням назви нашого рідного міста, промислового центру.

Дякую голові Українського інституту національної пам'яті Володимирі В'ятровичу, дякую всім депутатам, які об'єдналися.

Слава Кам'янському!

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Героям Слава!

---

Колеги, ми підійшли до розгляду важливого розділу «для включення до порядку денного сесії». Але до мене традиційно надійшла заява від фракцій Радикальної партії і «Самопоміч» з вимогою оголосити перерву. Проте вони готові замінити її на виступ з трибуни.

Олег Ляшко. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я звертаюся до народних депутатів, до громадян України.

Фракція Радикальної партії продовжує блокувати парламентську трибуну, вимагаючи створення у парламенті Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради з питань розслідування фактів, оприлюднених у засобах масової інформації, щодо використання офшорних компаній Президентом України та іншими вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави.

Учора українські журналісти Дмитро Гнап, Альона Бабінчук оприлюднили чергові матеріали розслідування офшорної корупції за участі Президента України. Ви пам'ятаєте, коли вперше було оприлюднено про офшорні компанії, він сказав, мовляв, нічого страшного, реєстрували сліпий траст, для того щоб продати його компанію, і в цьому сліпому трасті начебто не було ні грошей, ні рахунків. Виявилось, що Президент України сказав неправду українському суспільству, тому що оприлюднені журналістами матеріали показують, що 25 березня 2016 року, я прошу звернути вашу увагу на дату, Президент України перерахував 4 мільйони євро на те, щоб купити чергову «офшорну помойку» за кордоном. Чотири мільйони євро Президент перерахував не на створення місць для українців, відкриття своїх фабрик у Маріуполі, Чернігові, Полтаві чи Харкові, а на «офшорну помойку», щоб ховати там податки, не платити до державного бюджету.

Мене поправляє Сергій Лещенко, що журналістку звати Анна Бабінець. Вона разом з Дмитром Гнапом розслідувала корупцію Президента і його оточення – найвищих посадовців.

Оскільки Національне антикорупційне бюро, Генеральна прокуратура, на яку ми тратимо мільярди з бюджету, відмовляються розслідувати корупцію вищих посадових осіб держави: Президента України, голови Нацбанку України, міністра фінансів України, бізнес-оточення Президента України, ми вимагаємо від українського парламенту розслідувати цю корупцію, створити слідчу комісію, яка повинна дати відповіді на запитання: як припинити корупцію вищих державних посадовців України, як припинити відтік капіталу з України за кордон, як змусити їх платити податки?

Хтось один із відомих людей сказав: для того щоб грабувати людей не треба великого розуму, треба не мати совісті. Оце про наших посадовців, які країну, яка воює, захищає себе, та українських громадян безбожно обдирають як липу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, у нас є пакет законопроектів, які треба включити до порядку денного сесії, серед яких є надважливі, необхідні для МВФ. У вівторок вони не пройшли, не набрали більшості голосів. Давайте, в кого є застереження щодо них, обмінюємось думками, щоб ми змогли їх прийняти.

Ігор Гринів, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

**ГРИНІВ І.О.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня! Вітаю ще раз всіх українців зі святом! Хотів би звернутися до тих депутатів, які або погано вчилися в школі, або до кінця не розібралися в азах економіки. Я сьогодні до кінця зрозумів, що коли на чорне кажуть біле, не розбираються у розслідуванні журналістів, а виносять вирoki, то створення так званої тимчасової слідчої комісії не є метою, щоб розібратися в ситуації. Я думаю, не треба і 5 хвилин, щоб зрозуміти, що жодної копійки не було перечислено за кордон.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Вікторія Сюмар, «Народний фронт». Будь ласка.

**СЮМАР В.П.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги, я хочу відреагувати на виступ депутата від «Опоблоку» стосовно перейменування тепер уже міста Дніпро. Коли тут вам кричали абсолютно справедливо «Ганьба!», мало хто почув, що ви казали про партію війни – ми можемо назвати цю партію війни – про те, хто приніс смерть на українську землю, хто продовжує це робити. Якщо ви будете захищати інтереси країни, яка принесла смерть в Україну, яка вбиває наших людей, якщо ви будете відстоювати ці інтереси, а не інтереси своєї держави, то, на жаль, дуже важко буде боротися з війною і дуже важко будувати незалежну Україну.

Стосовно законопроектів Міжнародного валютного фонду. Закликаю всіх народних депутатів пам'ятати, що є політичне позиціонування, політична боротьба, але є й Україна. І сьогодні ми повинні

виконувати свої зобов'язання – насамперед ставити інтереси своєї держави і своєї землі на перше місце.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую дуже вам.

Колеги, я прошу обмінятися думками щодо тих законопроектів, які зараз пропонуватимуться для включення. Багато із них необхідні для МВФ, і це наше зобов'язання. Я прошу депутатів максимально сконцентруватися в залі, висловити свої застереження щодо цих законопроектів.

Тетяна Острікова, «Самопоміч». Будь ласка, 1 хвилина.

**ОСТРІКОВА Т.Г.,** член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Щодо законопроектів, які пропонується включити до порядку денного, що стосуються меморандуму з Міжнародним валютним фондом. Фракція «Самопоміч» має деякі застереження до законопроекту [№4510](#), яким передбачається внесення змін до Закону «Про центральні органи виконавчої влади». Пропонується дати Кабінету Міністрів право збільшувати за своїм рішенням кількість заступників керівника центрального органу виконавчої влади. Питається: для чого це треба? Для чого голові фіскальної служби п'ять заступників, якщо він з двома не може ефективно виконувати свої завдання, адмініструвати податки так, як це потрібно?

Також ми маємо застереження до проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу щодо оптимізації територіальних органів державної фіскальної служби» ([№4515](#)). Дуже гарна назва, і вона дійсно відповідає тим намірам, які задекларував МВФ в меморандумі. Читаємо законопроект, і що там бачимо? Жодної оптимізації немає. Там є: порушення прав суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, ліквідація митних постів, затримка в сплаті і адмініструванні імпортного ПДВ, порушення зобов'язань України за Угодою про асоціацію.

Тому, виходячи з цього, фракція «Самопоміч» не підтримуватиме ці законопроекти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Нагадую, це лише включення до порядку денного.

Альона Шкрум, «Батьківщина».

**ШКРУМ А.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Фракція «Батьківщина». Колеги, на жаль, ми категорично не можемо підтримати включення до порядку денного, як мінімум, тих законопроектів, які вже суперечать нашим міжнародним зобов'язанням і тим реформам, які ми започаткували.

Законопроект №4510, щодо якого справедливо зазначила пані Острікова, немає нічого спільного з інституційною спроможністю і посиленням спроможності державної фіскальної служби. Він суперечить нашим міжнародним зобов'язанням за контрактом з розбудови держави, де ми не можемо змінювати і збільшувати кількість заступників без функціонального аналізу, стратегії реформи державного управління, без інших речей. USAID в рекомендаціях передбачає скорочення штату ДФС, а не збільшення кількості заступників.

Крім того, тут ідеться не лише про ДФС, а й про те, що збільшення кількості заступників за рішенням Кабміну може бути в будь-якому центральному органі виконавчої влади. Колеги, це, як мінімум, суперечить Конституції. Такі рішення не можуть визначатися Кабміном. Вони мають визначатися законами України. Це записано в нашій Конституції.

Колеги, також я прошу не включати до порядку денного законопроект [№4419](#) про внесення змін до Регламенту щодо секретаріатів фракцій. З головою комітету ми вже про це говорили. Зміни до Регламенту цієї проблеми не вирішать. Ми вже підготували зміни до Закону «Про державну службу», де працівники секретаріатів фракцій є не державними службовцями, а патронатною службою. Це нормально. Сподіваюся, це буде нами погоджено. Давайте не вносити непотрібних законопроектів, які ускладнюють процедури, а робити спільні погоджені проекти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто ще має бажання виступити?

Віктор Бондар. Будь ласка.

**БОНДАР В.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Депутатська група «Партія «Відродження» не голосуватиме за включення цих законопроектів до порядку денного.

Стосовно законопроектів МВФ. Вимагаємо чіткого розуміння того, куди, на які цільові програми в цьому році підуть гроші МВФ. Ми вимагаємо поставити питання щодо змін до державного бюджету на цей рік комплексно, щоб повністю профінансувати субсидію населення на ЖКГ і таке інше. Ми вимагаємо більш чіткої економічної програми. Для нас є незрозумілим: чому на вимогу МВФ ми маємо голосувати за приватизацію понад 300 підприємств в Україні, які будуть механізми приватизації, яка процедура приватизації, чому треба приватизувати підприємства саме агропромислового комплексу, які на сьогодні є найбільш прибутковими? Для нас є незрозумілим, які взагалі вимоги поставив МВФ перед Україною для того, щоб дати черговий транш. Ми як наркомани женемося за цими грошима, незважаючи на ті наслідки для населення (підняття тарифів і таке інше), які ці вимоги приносять. Ми не будемо голосувати, поки не зрозуміємо вимог МВФ.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Долженков, «Опозиційний блок». Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Спасибо. Уважаемый председательствующий! Уважаемые граждане! Уважаемые коллеги! Хотелось бы охарактеризовать законопроекты сегодняшней повестки дня, за исключением проектов об отмене налогообложения пенсий, как такие, которые не связаны ни с какими реформами. Я не знаю, какие указания дает Международный валютный фонд, но эти указания явно не в интересах украинского народа.

Необходимо отметить, что фракция «Оппозиционный блок» не будет поддерживать законопроекты, связанные с увеличением количества заместителей министров. Фракция «Оппозиционный блок» не будет поддерживать грабительские для украинского народа

законопроекти, касаючіся приватизації. Очєнь многиє прєдприєтия, коториє являютьсє рєнтабєльними, сєйчас с молотка по дешєвкє будуть раскупатьсє дєйствующєй властью.

Хочу обрательсє к вам с просьбой рассматривать вопросы, касаючіся налогообложения пенсий, не в конце, а сєйчас, поскольку они касаются 300-400 тысяч пенсионеров, коториє получают нищенскую пенсию и ещє обязаны платить налоги.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Обмін думками завершено. Були виступи від усіх фракцій. Ми переходимо до голосувань згідно порядку денного. Колеги, ми маємо поставити це на голосування, а як голосувати – це вже ваше рішення.

Я прошу максимальної мобілізації особливо щодо урядових законопроектів. Я ставлю на голосування... Хто?

Радикальна партія передає слово Лещенку. Це останній виступ, і переходимо до голосування.

**ЛЕЩЕНКО С.А.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Моє прізвище згадав колега Олег Ляшко. Тому в мене є репліка.

Що в нас відбуваєтьсє? Два місяці тому були оприлюднені «панамські папери». Учора в цьому залі відбулися парламентські слухання «Стан реалізації засад антикорупційної політики в Україні». Був повний зал активістів, журналістів-розслідувачів, справжніх зірок (програми «Слідство», «Схеми», «Гроші»), і майже нікого не було із депутатів, тільки наш антикорупційний комітет. Ситник стояв і розповідав.

Чому наш парламент досі не дав відповіді на виклик, який зараз по всьому світу? Чому у Франції, Британії міністри, прем'єр-міністри, президенти реагують, дякують за викриття офшорних схем, а у Верховній Раді й досі не створили тимчасової слідчої комісії, яка має дати політичну оцінку корупції, що в Україні процвітає з 90-х років, з часів Лазаренка, коли в українську політику з офшорних рахунків пішли перші гроші, і вже 20 років ця спіраль корупції опоясує всю нашу політику?

Під час проведення референдуму в Голландії ми просили не голосувати проти України. Ми обіцяли, що створимо ТСК, розберемося в парламенті. Чому два місяці нічого не робиться – ТСК не створено? Ми взагалі не можемо дати відповідь на питання, а йдеться не лише про Порошенка чи Кононенка. Є Труханов, є обшуки, які стосувались корпорації ЄЕСУ, є схеми, які стосувались інших підприємств, є сотні прізвищ. Чому український парламент ігнорує це питання? Пане Голово, дайте відповідь.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Я чекаю необхідних документів. Я відповім вам. Згідно закону кожна фракція має подати свою кандидатуру. У мене є визначений термін. Пане Сергій, виключно згідно з термінами передам це на реєстрацію.

Отже, переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 19 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» (№4510). Колеги, хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 143.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо оптимізації територіальних органів державної фіскальної служби» (№4515). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 145.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» щодо деяких об'єктів сільськогосподарської та транспортної галузей» ([№4536](#)) та законопроекту [№4536-1](#). Хто підтримує пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 147.

Рішення не прийнято.



Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення зміни до статті 60 Регламенту Верховної Ради України» ([№4419](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати.

«За» – 164.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо удосконалення процедури внесення змін» ([№4256](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 164.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» щодо уточнення окремих положень» ([№4262](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо удосконалення процедур контролю за концентрацією суб'єктів господарювання» ([№4287](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати.

«За» – 190.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми лише включаємо до порядку денного сесії. Я не хочу тиснути на зал, просто нагадую про це.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про автомобільний транспорт» щодо дотримання вагових або габаритних норм та/або умов, визначених у дозволі на участь у дорожньому русі» ([№4660](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати.

«За» – 177.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення контролю за безпекою автомобільних перевезень вантажів і відповідальності за порушення правил дорожнього руху» ([№4661](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо фінансування видатків на органи місцевого самоврядування сіл, селищ, міст районного значення» ([№4208](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати.

«За» – 196.

Рішення не прийнято.

І останній законопроект із цього пакета. Шановні колеги, звертаюсь до вас особисто з проханням підтримати законопроект №3822. Ідеться про квоти пісень державною мовою в музичних радіопрограмах і радіопередачах. Учора комітет підтримав пропозицію про його включення до порядку денного сесії.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо частки пісень державною мовою в музичних радіопрограмах і радіопередачах» ([№3822](#)). Хто підтримує включення, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 203.

Колеги, бачу, що не встигли. Я ще раз поставлю.

Колеги, прошу зайти в зал і зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про телебачення і радіомовлення» щодо частки пісень державною мовою в музичних радіопрограмах і радіопередачах». Це ініціатива В'ячеслава Кириленка, яку комітет підтримав учора за підтримки великої кількості громадськості, наших пісенних авторитетних виконавців. Це є знакове голосування для нашого парламенту. Хто підтримує включення, прошу голосувати. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми його включили. Якщо не буде заперечень, маємо право вже після обіду, на вечірньому засіданні, розглянути даний законопроект і прийняти його за основу. У перерві порадимося щодо цього.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** В День вишиванки прийняття такого закону є символічним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** В День вишиванки ми маємо приймати важливі законопроекти.

---

Шановні колеги, переходимо до наступного розділу порядку денного – «питання європейської інтеграції». Сьогодні не лише День вишиванки, а ще й День Європи в Україні. І було б правильно і символічно, якби ми змогли прийняти рішення, необхідне нам на цьому етапі.

На нашому засіданні присутні: віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України Іванна Климпуш-Цинцадзе, міністр екології та природних ресурсів Остап Семерак.

Колеги, вашій увазі пропонується проект Закону «Про оцінку впливу на довкілля» ([№2009а-д](#)). Законопроект доопрацьований, фактично це повторне перше читання.

Звертаюсь до вас, колеги, з пропозицією розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 153.

Рішення прийнято.

Доповідає секретар Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Єднак Остап Володимирович. Будь ласка.

*ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На розгляд

Верховної Ради внесений проект Закону «Про оцінку впливу на довкілля» (№2009а-д). Це доопрацьований Комітетом з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи законопроект [№2009а](#).

Метою законопроекту є встановлення правових та організаційних засад здійснення оцінки впливу на довкілля та забезпечення виконання Україною зобов'язань у рамках Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище в транскордонному контексті (Конвенція Еспо) та Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Оргуська Конвенція). Невиконання Україною низки зобов'язань за конвенціями стало предметом розгляду та прийняття нарадами сторін рішень щодо визнання України такою, чиє законодавство не відповідає положенням Оргуської Конвенції. Однією із причин прийняття таких рішень є відсутність належної процедури оцінки впливу на довкілля, яка забезпечувала б можливість громадськості брати участь у прийнятті екологічно значущих рішень.

Також прийняття такого закону передбачено Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, який забезпечить імплементацію в національне законодавство положень європейських директив.

Законопроект доопрацьований з урахуванням поданих зауважень і пропозицій від народних депутатів, центральних органів виконавчої влади, зокрема Державної інспекції ядерного регулювання України, НАЕК «Енергоатом», а також тих, що були виголошені під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради 26 листопада законопроекту №2009а, коли було висловлено дуже багато конструктивних пропозицій і критики.

Під час доопрацювання законопроекту було вдосконалено термінологію, уточнено перелік видів діяльності та об'єктів, які включені до сфери законопроекту, уточнено процедуру інформування громадськості та громадського обговорення, а також зміст та оцінку впливу на довкілля.

Комітет на своєму засіданні 17 лютого розглянув доопрацьований законопроект і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, комітет зробив дуже велику роботу, щоб цей законопроект був ідеально підготовлений для розгляду сьогодні на засіданні.

Слово для співдоповіді надається міністру з питань екології та природних ресурсів Остапу Семераку, потім слово матиме віцепрем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції Іванна Климпуш-Цинцадзе. Будь ласка.

**СЕМЕРАК О.М.,** *міністр екології та природних ресурсів України.* Доброго дня, шановні народні депутати, шановні колеги! Цей законопроект є доопрацьований. Міністерство представляє позицію уряду про прийняття даного проекту закону в першому читанні. Це прийняття важливе не лише через те, що сьогодні День Європи в Україні, а й тому, що він спрямований на виконання наших зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію та Договору про заснування Енергетичного Співтовариства.

Наші міжнародні партнери схвально ставляться до цієї редакції законопроекту. Я знаю, що Комітет з питань європейської інтеграції дуже успішно співпрацював з профільним комітетом, було внесено і розглянуто понад 60 поправок.

Хочу звернутися до вас з проханням під час голосування цього законопроекту зважити на його необхідність не лише для виконання наших міжнародних зобов'язань, а й, найголовніше, для задовільного стану довкілля. Учора під час зустрічі з екологічною громадськістю України дуже багато говорилося про цей законопроект. Екологічна громадськість просила мене передати членам парламенту прохання підтримати цей законопроект у першому читанні. Це буде правильний сигнал від парламенту екологам, які віддають своє життя за збереження довкілля в Україні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Іванна Климпуш-Цинцадзе. Будь ласка.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.**, *віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України*. Шановна пані головуєча! Шановні колеги депутати! Ми будемо надзвичайно вдячні, якщо спільно з вами сьогодні уможлиavimo почати системну клопітку, можливо, де в чому марудну роботу над впровадженням наших зобов'язань відповідно до директив Європейського Союзу, які ми взяли на себе в Угоді про асоціацію, – впровадження їх в наше законодавство. Підтримуючи проект Закону «Про оцінку впливу на довкілля», прошу враховувати, що всі ці зміни насамперед потрібні нам.

Положення даного законопроекту мають забезпечити можливість розуміння того, як впровадження нових інфраструктурних, економічних проектів змінюватиме життя людей довкола, впливатиме на громаду. Будемо активно залучати громади до прийняття спільно з бізнесом, приватними партнерами рішення, аргументованого й зрозумілого для кожного члена громади.

Надіюся на ваше розуміння і вашу підтримку. Сподіваюся, що ті законопроекти, які ми визначили на сьогодні, як важливі для європейської інтеграції, ви також підтримаєте.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, переходимо до обговорення законопроекту №2009а-д. Будь ласка, запишіться: два – за, два – проти.

Народний депутат Урбанський, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

**УРБАНСЬКИЙ О.І.**, *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №143, Одеська область, партія Сергія Тігіпка «Сильна Україна»*).  
Прошу передати слово Марії Іоновій.

**ГОЛОВУЮЧА.** Марія Іонова. Будь ласка.

**ІОНОВА М.М.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*). Шановна пані головуєча! Шановні народні депутати! Від імені Комітету з питань євроінтеграції хочу сказати, що ми розглянули

даний законопроект. Це була системна спільна робота разом з урядом і громадськими організаціями. Ми визнали його таким, який не суперечить праву Європейського Союзу та зобов'язанням України. Звичайно, ми маємо виконати своє зобов'язання стосовно Угоди про асоціацію (додаток 30 до угоди).

Також хочу підтримати виступаючих членів уряду. Дійсно, цей законопроект є таким щепленням у вигляді превентивних заходів для виправлення наданої шкоди нашому довкіллю, її запобіганню. Під ці проекти надаватиметься фінансова, макрофінансова допомоги.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Народний депутат Березюк передає слово своєму колезі Маркевичу. Будь ласка.

**МАРКЕВИЧ Я.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч» підтримує проект Закону «Про оцінку впливу на довкілля». Це не лише екологічне питання. Це ще й допомога бізнесу через впровадження чітких та прозорих процедур для інвестора в здійсненні оцінки впливу. Тобто це дуже сприятливий знак для бізнесу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Іван Крулько, «Батьківщина». Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.** Прошу передати слово Рябчину.

**ГОЛОВУЮЧА.** Олексій Рябчин. Будь ласка.

**РЯБЧИН О.М.** «Батьківщина», Донеччина. Фракція «Батьківщина» підтримуватиме цей законопроект і всі ті законопроекти, які пов'язані з захистом довкілля. Коли держава дбає не лише про розвиток економіки, а й про розвиток довкілля, про розвиток кращого рівня життя, це інший принцип функціонування держави. Взагалі функція держави – підвищувати прожиткові стандарти людей. Тобто про це повинна дбати держава, сподіваюсь уряд також.

Цей законопроект дуже важливий. Європейський принцип співвідношення економіки, енергетики та довкілля – це те, до чого ми повинні йти. Пріоритетом має бути декаплінг економічного зростання – розмежування темпів економічного зростання з використанням викопного палива та забруднення екології. Ми повинні розвивати низьковуглецеву енергетику, альтернативні джерела енергії, чого, на жаль, зараз не відбувається.

Дуже важливим напрямом є енергозбереження, а не просто підняття тарифів без надання людям можливості споживати менше. У законопроекті є такі базові речі, як консультації з громадськістю, інформування громадськості. Але я знаю, є дуже сильне лобі, щоб певні види промисловості не підлягали під положення цього законопроекту.

Фракція «Батьківщина» наполягає на голосуванні за прийняття в першому читанні, будемо дуже уважно слідкувати за його проходженням у комітетах. Я як співавтор попередньої редакції законопроекту (№2009а), який потім був доопрацьований комітетом і внесений сьогодні на перше читання вже за реєстраційним номером №2009а-д, подаватиму свої правки до другого читання. Будемо підтримувати розвиток нашої зеленої батьківщини.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Я так розумію, всі, хто бажав виступити в обговоренні, виступили. Буквально за хвилину ми будемо голосувати.

Просить слова представник профільного комітету пан Рибак. Перед тим, як надати йому слово, ще раз прошу всіх тих депутатів, які зараз знаходяться не в сесійній залі, зайти в зал для голосування надзвичайно важливого законопроекту, який є частиною наших зобов'язань у рамках виконання Угоди про асоціацію, стосується імплементації в національне законодавство положень директив 2003/4/ЄС та 2011/92/ЄС. Щодо нього відбулося дуже серйозне обговорення.

Я як одна із співавторів попередньої редакції законопроекту хочу подякувати профільному комітету з питань екології, його колишньому керівнику Миколі Томенку за нову редакцію законопроекту, Оксані Продан, яка, по суті, очолила робочу групу і під час його доопрацювання змогла знайти компроміс у питаннях екології і вимог національного виробника, щоб норми законопроекту комплексно охоплювали потреби бізнесу та екології.



Прошу всіх колег зайняти свої робочі місця і змобілізуватися.  
Пане Рибак, ваше заключне слово. Будь ласка.  
Ніхто із зали не виходить, можна тільки заходити.

**РИБАК І.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ №202, Чернівецька область. Шановні колеги! Я як один із співавторів законопроекту хочу процитувати для членів Радикальної партії, які не збираються голосувати за нього, вислів відомого економіста Гая МакФерсона, який сказав: «Хто вважає, що економіка важливіша за довкілля, нехай спробує затримати дихання, рахуючи гроші».

Шановні колеги, прошу вас, проголосуйте за цей важливий законопроект, підтримайте чисте довкілля.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Шановні колеги! Вперше за багато років ми ставимо на голосування законопроект, який стосується екології. Це дуже важливо. Ми з Головою, якому я передаю слово, просимо максимальної мобілізації, особливо звертаємося до тих фракцій, які є проєвропейськими. Законопроект стосується імплементації Угоди про асоціацію.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, обговорення завершено. Я прошу зайти в зал, зайняти робочі місця, приготуватися до прийняття рішення.

«Самопоміч», ви – за, так? «Батьківщина», Соболєв, ви – за? БПП – за, «Народний фронт» – за.

Демократична коаліціє, готуємося до голосування. Колеги, є коаліція, вона є в наших душах, друже Іван.

Шановні колеги, ви готові голосувати? Усі консультації можна буде потім провести.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про оцінку впливу на довкілля» (№2009а-д). Хто підтримує, прошу проголосувати. Голосуємо! Голосуємо!

«За» – 216.

Покажіть по фракціях.

«Блок Петра Порошенка» – 86, «Народний фронт» – 61, «Опозиційний блок» – 12, «Самопоміч» – 19, Радикальної партії – 1, «Батьківщина» – 16, «Партія «Відродження» – 0, «Воля народу» – 7.

Колеги, нам бракує 8 голосів.

Прошу керівників фракцій запросити своїх колег до зали. Я дуже прошу під час голосування не проводити консультації, а голосувати. Для обговорення було достатньо часу. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду євроінтеграційного проекту Закону «Про оцінку впливу на довкілля» (№2009а-д). Колеги, прошу, закликаю проголосувати.

«За» – 231.

Повернулись.

Тепер я ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про оцінку впливу на довкілля» (№2009а-д). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 224.

Колеги, товариство, вислухайте мене уважно. Пане Вікторе, я бачу вашу руку, і знаю вашу позицію. На сьогодні євроінтеграція не є питанням коаліції. Це питання українського народу, всіх громадян України. Шановні колеги, я дуже прошу не вносити політичних акцентів в це важливе питання.

Пинзеник. Будь ласка, 1 хвилина.

**ПИНЗЕНИК В.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Голово! Шановні колеги! Це той випадок, коли за гарною оболонкою криються дуже неприємні речі. Про що йдеться? У цьому залі всі кажуть про дерегуляцію, про створення прекрасних умов для інвестицій (скасовуємо ліцензії, дозволи). Нормами цього законопроекту вводиться величезний перелік видів діяльності, які потребують попереднього проходження екологічної експертизи. Мало того, що це створює умови для

корупції, цей попередній контроль нічого не дає, бо потрібен наступний контроль за екологією.

Я звертаюсь до всіх колег: такий закон має готувати уряд, а не депутати. Нехай уряд підготує нормальний законопроект про екологічний контроль за діяльністю, а ми його підтримаємо. Не треба створювати нові умови, які блокують інвестиції і українську економіку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Остап Семерак. Будь ласка, 1 хвилина.

**СЕМЕРАК О.М.** Шановні колеги! Критику можна чути, і до другого читання все поправити. У мене є запитання: чи хотів би хтось із киян, щоб у центрі міста побудували, наприклад, потрібний нафтопереробний завод? Очевидна відповідь – ні. Положення цього законопроекту дають можливість врегулювати такі відносини.

Я просив би колег депутатів підтримати в першому читанні депутатський законопроект. Міністерство, яке почало працювати повному, підключиться до цієї роботи, і ми матимемо в другому читанні або новий текст, або доопрацьований.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірина Геращенко. Будь ласка.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.** Шановні колеги! Віктор Михайлович абсолютно правий в тому, що ключові законопроекти має готувати уряд. Сподіваюсь, так і буде. Але я хочу повернути всіх вас до історії розгляду цього законопроекту. Насправді, він був підготовлений урядом неідеально, тому вносився до сесійної зали через депутатів. Була дуже правильна дискусія щодо змістовного наповнення цього законопроекту. Потім профільний комітет разом з робочою групою, очолюваною Оксаною Продан, яка тут об'єднала малий/середній бізнес, провели титанічну роботу, внесли свої пропозиції. Над доопрацюванням працювали кілька місяців, «вилизували» все: дістали корупційні ризики, залишили все важливе для захисту екології. І хочу сказати, що соромно бачити депутатів із демократичних фракцій, які вишиванки рвуть за євроінтеграцію, а під час голосування законопроекту, який є нашим зобов'язанням, десь ходять у кулуарах.

Але, як кажуть наші міністри, делеговані нами до нового уряду, дуже важливо підтримати даний законопроект у першому читанні, потім разом дочищати його до другого читання. Те, що уряд має робити такі закони ґрунтовними, це абсолютно правильно, і ми будемо чекати цього від уряду.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рябчин. Будь ласка, 1 хвилина.

**РЯБЧИН О.М.** «Батьківщина», Донеччина. Я хочу зауважити шановному представнику з «Блоку Петра Порошенка», що регуляція і екологія пов'язані між собою. Не може екологія бути дерегульованою. В екології треба боротися з корупцією. Але дбати про екологію має завжди держава. Ніколи добровільно бізнес не дасть щось на екологію. Це повинна робити держава.

Енергозбереження – це завжди регуляція, екологія – це завжди регуляція. Ми наплодили дуже багато антикорупційних органів, які повинні цим займатися. Екологія – це завжди регуляція, а не дерегуляція. Це в усіх країнах Європи.

Я дуже прошу шановних колег з коаліції, які дали лише 141 голос (!) за цей законопроект, проголосувати за екологію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу всіх повернутися до зали, зайняти робочі місця і приготуватися до голосування. До нас прийшли і віце-прем'єр-міністр, і міністр, щоб підтримати цей депутатський законопроект. Я дуже прошу фракції максимально змобілізувати своїх депутатів.

Максиме, ми можемо голосувати? Колеги, я ще раз поставлю на повернення. Якщо не буде голосів, законопроект буде відхилений. Готові, колеги?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування за прийняття за основу проекту Закону «Про оцінку впливу на довкілля» (№2009а-д). Хто підтримує пропозицію... Якщо єврооптимісти підтримують, прошу повернутись на місця і голосувати.

Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 205.

Рішення не прийнято.

Є пропозиція повернути даний законопроект в комітет на повторне перше читання. Підтримується така пропозиція?

Ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту Закону «Про оцінку впливу на довкілля» ([№2009а-д](#)) до комітету на повторне перше читання. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, переходимо до наступного розділу порядку денного «для прийняття рішень з обговорених питань». До цього розділу входять ті питання, які були обговорені в залі за повною процедурою, але рішення щодо них не було прийнято. Я прошу не виходити із зали, бо зараз будуть голосування.

Отже, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення положень судового захисту іноземців та осіб без громадянств та урегулювання окремих питань, пов'язаних з протидією нелегальній міграції» ([№3159](#)). Відповідальний Логвинський Георгій Володимирович. Якщо він є в залі, я дам йому хвилину, щоб він нагадав суть законопроекту. Є?

Пане Логвинський, будь ласка, нагадайте суть законопроекту.

**ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні друзі! Шановні колеги! Хотів би підкреслити, що ми вже розглядали цей законопроект. Він вкрай важливий для нашої держави, бо вирішує питання незаконної міграції в нашій державі. Незважаючи на те, що цей законопроект є одним із проектів МВФ, він рішуче захищає наші кордони.

Про що йдеться? Наприклад, за рішенням суду особа має бути видворена за межі території України. Але механізму, як це зробити, немає. Ми застосували ці механізми: з одного боку, надали гарантії

захисту прав людини, а, з іншого, гарантії права недоторканності кордонів та державності нашої країни.

Прошу підтримати даний законопроект. Над ним працювала велика група, очолювана мною, до складу якої увійшли: представники фракцій «Самопоміч» та «Блок Петра Порошенка», Уповноважений Верховної Ради з прав людини, правозахисники, судова гілка влади. Безумовно, ми знайшли консенсус...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу дати 30 секунд для завершення виступу.

**ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В.** Ми дійшли до певного консенсусу, знайшли ті рішення, які на даний час необхідні для нашої держави. Представники всіх парламентських фракцій підтримали цей законопроект. Прошу підтримати і проголосувати за.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги! Пан Логвинський нагадав про суть законопроекту, нам треба лише прийняти рішення. Я прошу народних депутатів зайти в зал, зайняти робочі місця і підготуватись до прийняття рішення.

Отже, всі, хто міг зайти в зал, є. Є загальна підтримка? «Самопоміч», «Батьківщина», підтримуєте законопроект? Добре. Усі підтримують. Треба лише дисципліна в залі.

Колеги, ми обговорили законопроект за повною процедурою, він пройшов всі етапи свого розгляду. Я прошу максимально змобілізуватися, щоб ми могли прийняти рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення положень судового захисту іноземців та осіб без громадянств та урегулювання окремих питань, пов'язаних з протидією нелегальній міграції» (№3159). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Далі. Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження інтегрованих підходів в управління водними ресурсами за басейновим принципом» ([№3603](#)).

Прошу голову підкомітету Комітету з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Рибак Івана Петровича нагадати депутатам про хід обговорення даного проекту. Будь ласка.

Прошу депутатів залишатися в залі, зараз будемо приймати рішення.

**РИБАК І.П.** Шановні колеги, вчора ми розглянули в першому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження інтегрованих підходів в управління водними ресурсами за басейновим принципом» ([№3603](#)). Я хочу подякувати всім парламентським фракціям і групам, які вчора були однакостайні в підтримці даного законопроекту і віддали свої голоси «за», але виключно за технічних причин він не пройшов. Сьогодні в залі набагато більше депутатів, ніж учора, тому, думаю, що він буде прийнятий. Колеги, прошу такої однакостайності, як учора.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, нагадую ще раз, щоб у нас було порозуміння в залі, що ми розглянули його за повною процедурою, була політична підтримка в залі, але не було голосів. Зараз я перепитую по фракціях ще раз.

«Самопоміч», підтримуєте? Так. «Батьківщина»? Підтримує. Колеги з наших фракцій, є підтримка? Є. «Воля народу», «Партія «Відродження», є підтримка? Є.

Колеги, прошу сконцентруватися. Прошу не виходити із зали, а заходити. Усі готові до прийняття рішення?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження інтегрованих підходів в управління водними ресурсами за басейновим принципом» ([№3603](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Я вітаю Рибака Івана Петровича, інших авторів даного законопроекту за плідну активну роботу.

Зараз 12 година. Згідно з Регламентом Верховної Ради я оголошую перерву на 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин ми продовжимо нашу нелегку, але таку потрібну для країни роботу.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Прошу заходити в зал і займати робочі місця. Дніпряни! Як тепер правильно казати: дніпряни? Дніпряни, прошу займати робочі місця, приготуватися до роботи.

Шановні колеги, в залі немає необхідного кворуму для голосування. Я переконливо закликаю депутатів зайти в зал і зайняти свої робочі місця.

Дивіться, буквально через два питання стоять до розгляду законопроекти про підвищення соціальних стандартів, зняття оподаткування з пенсій. Якщо зараз ми розглядатимемо за скороченою процедурою, підемо швидше, якщо – за повною процедурою, будемо до перерви одне питання розглядати. Тобто є причинно-наслідковий зв'язок. Кожне голосування має значення, наскільки швидко ми підійдемо до розгляду питань про соціальні стандарти, зняття оподаткування з пенсій. Усе залежить від спільної волі присутніх у залі. Але треба, щоб вона була заповнена. Тому прошу секретаріат Верховної Ради, голів фракцій закликати депутатів до зали.

Колеги, готові до прийняття рішень? Переходимо до наступного розділу порядку денного «перше читання». Першими до розгляду стоять важливі питання, які необхідно розглянути. Нагадую, що після них – соціальні стандарти, зняття оподаткування з пенсій.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження системи автоматизованого арешту коштів у цивільному та господарському судочинстві» ([№3768](#)). Як на мене, є загальне зацікавлення в тому, щоб розглядати його за скороченою процедурою.

Заступник міністра юстиції є в залі? Є! У вишиванці. Це добре. Це дає шанс на проходження. Це перемога.

Колеги, я прошу займати робочі місця і приготуватись до голосування.



Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту закону №3768 за скороченою процедурою. Хто підтримує пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 119.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування. Нагадую, ми маємо шанс вже до обіду підійти до питань про соціальні стандарти, оподаткування пенсій. Але якщо ми зараз ввійдемо в повну процедуру, будемо розглядати до кінця засідання. Прошу кожного зважити це. У нас обмежений час. Потім ви ставите вимоги до мене про те, чому немає того або іншого законопроекту. Та тому, що ми до них просто не встигаємо дійти. А щоб дійти, має бути організована і злагоджена робота залу. Гуляти в кулуарах, а потім вимагати розгляду своїх законопроектів – це речі несумісні. Прошу дисципліни і розуміння. Я ще раз поставлю, і якщо не буде голосів, ми перейдемо до повного розгляду даного питання.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження системи автоматизованого арешту коштів у цивільному та господарському судочинстві» (№3768) за скороченою процедурою. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Зал вимагає розгляду за повною процедурою. Немає проблем. Будемо розглядати за повною процедурою.

До слова запрошується заступник міністра юстиції Петухов Сергій Ігорович. Будь ласка.

**ПЕТУХОВ С.І.**, заступник міністра юстиції України з питань європейської інтеграції. Доброго дня, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується законопроект №3768, який запроваджує нові положення в Цивільний процесуальний та Господарський процесуальний кодекси, спрямований на запровадження автоматизованого арешту коштів на банківських рахунках. У чому суть цього законопроекту? Звичайна процедура виконання судових рішень, пов'язаних з банківськими рахунками, не є ефективною, тому що гроші з рахунку можна перевести достатньо швидко, за декілька хвилин чи годин. Відповідно пропонується запровадити автоматизовану систему, яка дозволить суду чи державному виконавцю, в залежності від етапу на якому приймається рішення про арешт коштів, автоматично

арештовувати кошти на рахунках в усіх українських банках, забезпечувати виконання основного зобов'язання вирішення суду.

Нормами даного законопроекту передбачені запобіжники від зловживань, зокрема обмежена максимальна сума, яку можна заблокувати на рахунку: для фізичних осіб – 100 мінімальних заробітних плат, для юридичних осіб – 1000 мінімальних заробітних плат. Також передбачається, що автоматизований арешт коштів накладатиметься лише на суму основного боргу без урахування суми штрафу і пені.

Даний законопроект є одним із маяків, які вимагаються за Меморандумом співпраці з Міжнародним валютним фондом. Так само він підсилить захист прав інвесторів в Україні, сприятиме нашому підвищенню в рейтингу Doing Business в частині забезпечення виконання контрактів. Прошу підтримати вказаний законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Прошу записатися на запитання до доповідача. Три хвилини.

Демчак Руслан. Будь ласка.

**ДЕМЧАК Р.Є.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я хотів би повідомити, що наразі Комітетом з питань фінансової політики і банківської діяльності доопрацьовується законопроект [№3498](#) щодо регульованих ринків та деривативів, яким також вносяться зміни до Закону «Про банки і банківську діяльність», що дозволяє ввести взагалі новий тип рахунків: обмеження на рахунки і рахунки ескроу. Це так само розв'язує цю задачу, але по-іншому.

Тому мені хотілося б уточнити: яким чином працюватиме ця система? Як інтегруватимуться банківська система і система накладання цих арештів? Чи це просто подаватимуться дані до Національного банку, а він це буде реалізовувати? Тобто, як фізично це реалізовуватиметься?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, відповідь. Потім – Юрій Соловей.

**ПЕТУХОВ С.І.** Дякую за запитання.

Цей законопроект відпрацьований з Національним банком України, Незалежною асоціацією банків України. Це має бути автоматизована система. Рішення про арешт коштів прийматиме або суд, або державний виконавець без участі Національного банку України. Рішення автоматично вносяться в цю систему, і буквально протягом хвилини вони арештовуються. Це достатньо складна система, до якої підключаються один суд, на який покладається цей обов'язок, і всі банки. Система має бути технічно добре налагоджена, відпрацьована, щоб все працювало в автоматичному режимі, щоб не було додаткового впливу будь-яких третіх осіб чи контролюючих органів на внесення даних до цієї системи.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юрій Соловей. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ №89. Шановний Андрію Володимировичу, у порядку денному є дуже багато актуальних законопроектів, у тому числі стосовно пенсій, соціального характеру. Наразі ми розглядаємо законопроект, який, як на мене, не має якоїсь серйозної ваги в законодавчому полі України.

Більше того, в мене конкретне запитання до доповідача. Скажіть, будь ласка, чому питання, порушене даним законопроектом, не можна було вирішити елементарно – наказом Державної судової адміністрації України? Навіщо було розробляти цілий законопроект, вносити його до Верховної Ради України?

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергію Ігоревичу, дайте відповідь.

**ПЕТУХОВ С.І.** Дякую за запитання.

Цей законопроект і наступний є структурними маяками в Меморандумі співпраці з Міжнародним валютним фондом, що є необхідним і важливим для продовження співпраці України з МВФ.

Стосовно необхідності цього законопроекту. Наразі процесуальними кодексами не передбачається спрощеної системи (без судових слухань, без повідомлення відповідача чи тієї особи, кошти якої мають бути арештовані) арешту коштів. Відповідно вона має бути передбачена на законодавчому рівні, щоб не було закидів про порушення прав боржників чи осіб, гроші яких будуть заблоковані на основі підзаконного акта. Ми вважаємо, що таке положення має бути добре пропрацьовано, публічно обговорено і прийнято на рівні саме законодавчого акта.

Також вносяться зміни до процесуальних кодексів, тому що передбачається новий вид провадження – процедура наказного провадження у конкретній справі. Відповідно такі рішення не можуть вирішуватися підзаконними актами.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пане Юрію, цей законопроект уряд передав в якості однієї із вимог МВФ. Тому він і стоїть у порядку денному. Він не є складним.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевичу Руслану Петровичу. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги! Насамперед я хочу спростувати тезу про те, що даний законопроект не є значним. Законопроект внесений Президентом як невідкладний у рамках реформи виконавчої служби в Україні. На превеликий жаль, парламент поки що не спромігся прийняти два комплексні законопроекти щодо виконавчого провадження, які, як ви знаєте, стоять у порядку денному на сьогодні. Ми обов'язково маємо зробити основоположну реформу. І оскільки ми не прийняли в цілому ті законопроекти, є проблема з цими проектами, якими вносяться зміни до чинної редакції Закону «Про виконавче провадження». Я сподіваюсь, що ми скоріше приймемо в цілому ті два основні законопроекти, і тоді до другого читання законопроекту, який розглядаємо, та наступного внесемо техніко-юридичні правки, з тим щоб відкоригувати відповідні посилання на норми нового закону.

А тепер коротко про суть законопроекту. Щоб ви розуміли, Україна програла цілу низку справ в Європейському суді з прав людини, які стосуються неналежного виконання судових рішень. Є жахлива статистика, яка неодноразово тут, у цьому залі, озвучувалася міністром юстиції, представниками уряду, про те, що в нас у різні роки по-різному, але в середньому на 6-10 відсотків, виконуються рішення. Уявіть собі, із мільйонів рішень, які приймаються щороку, виконується лише невеликий відсоток. Для того, щоб виконати одну із вимог Європейського Союзу, в тому числі частково виконати ті зобов'язання, які Україна взяла на себе щодо виконання рішень Європейського суду у низці пілотних рішень – «Іванов проти України», «Півненко проти України», «Войтенко проти України», інших відомих рішень, без яких ми просто не можемо далі рухатися, тому що наші європейські партнери не можуть зрозуміти, чому в такий неналежний спосіб захищаються права людини щодо відповідного справедливого правосуддя. Зважаючи на цю обставину, сьогодні нам треба прийняти відповідне рішення, принаймні, в першому читанні.

Так, є певні речі, які треба врахувати. Учора тут був присутній міністр юстиції, з яким була в нас розмова. Він погодився з тим, що, напевно, не варто в самому законопроекті чітко визначати суд, який займатиметься безпосередньо такою практикою. Напевно, треба визначити критерії, і доручити Державній судовій адміністрації самій визначати той суд, який належним чином технічно найбільше підготовлений до виконання такої надзвичайно важливої технічної функції.

Зважаючи на вимогу Європейського Союзу, ми домовились про обов'язкове інформування фізичних осіб, як в електронному вигляді, так і в письмовому, про виконання рішення. До другого читання треба буде вишукати таку модель, яка буде прийнятною для України. Ми маємо визначити, у який спосіб ми будемо реалізовувати цю вимогу, оскільки на це спрямовуватимуться кошти з державного бюджету, проводитиметься відповідна робота Державної судової адміністрації і конкретних судів.

Разом з тим, зважаючи на невідкладність, внесеного Президентом, законопроекту, беручи до уваги те, що він є маяком МВФ... До речі, я як голова комітету учора зустрічався з місією МВФ. Кілька годин тривали дискусії стосовно законів про виконавче провадження, електронне наказне провадження. І ви знаєте, учора місія закінчила

свою роботу з вимогою, що ми обов'язково сьогодні виконаємо своє зобов'язання по цих речах. Тому що це маяки не цього траншу МВФ, а прострочені маяки ще минулого траншу, які вже не просто червоною, а ультрачервоною стрічкою проходять у будь-яких перемовинах України з Міжнародним валютним фондом.

Тому, друзі, просив би вас підтримати позицію комітету: прийняти законопроект №3768 за основу, паралельно прийняти в цілому два законопроекти щодо виконавчого провадження, з тим щоб комітет мав можливість доопрацьовувати даний законопроект до другого читання, готувати відповідні зміни до нової редакції Закону «Про виконавче провадження», щоб ми могли завершити ще на цій сесії реформу виконавчої служби в Україні.

Дуже дякую за підтримку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми маємо 3 хвилини на запитання до співдоповідача. Прошу вас провести запис.

Олена Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).** У мене запитання, яке стосується концептуальних принципів. Даний законопроект та само, як і наступний щодо наказного провадження, не вписується в загальну концепцію реформи виконавчої служби. Скажіть, будь ласка, якщо ми приймемо в першому читанні, яким чином доопрацьовуватимемо до другого читання законопроекти, які йдуть у розріз вже з прийнятою концепцією реформи виконавчої служби, яку ми маємо голосувати в парламенті, наскільки я знаю, вже найближчим часом?

Дякую.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дуже дякую за запитання.

Я намагався це пояснити у своєму виступі. Спробую ще раз відтворити, можливо, погано зрозуміли або я неправильно дав пояснення.

Насправді йдеться про пакетні зміни, в тому числі передбачені в цих двох законопроектах, які сьогодні ми розглядаємо, як такі, що

мали б бути прийняті після прийняття в цілому законодавства про виконавче провадження. Так, у низці бланкетних норм, які містяться в цьому законопроекті, є норми, що стосуються чинної редакції Закону «Про виконавче провадження». У разі, якщо в цілому буде прийнята так звана реформа виконавчого провадження, нам треба буде дещо переформатовувати цей законопроект. Норми Регламенту дають нам таку можливість, оскільки ми не плодитимемо нових норм, і це не суперечитиме статті 116 Регламенту. Ми просто корегуватимемо технічні речі відповідно до нової редакції базового закону. Тобто це можна зробити в рамках техніко-юридичного доопрацювання до другого читання.

Комітет готовий...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане, вам дати можливість завершити? Не треба?

Олександра Володимирівна Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Прошу передати слово Альоні Шкрум.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Моє запитання адресується або заступнику міністра юстиції Петухову, або голові комітету. Будь ласка, скажіть мені відверто, де в частині щодо реформування судової системи Меморандуму про економічну та фінансову політику між Україною та МВФ йдеться саме про ті речі, які зазначаються в цьому законопроекті? Я подивилася правки, які ви вносите до Закону «Про банки і банківську діяльність». На мою думку, вони дещо не відповідають нашим зобов'язанням. У меморандумі йдеться про підвищення ефективності виявлення банківських рахунків, дотримання розумних строків, відповідальність банків. Саме цього в даному законопроекті я не побачила. Проте я виявила інші речі.

Давайте говорити про те, що без реформи виконавчої гілки влади і виконання судових рішень ми не зможемо нормально прийняти цей законопроект, тому що вони дуже взаємозалежні. Якщо ми зараз це

приймемо в першому читанні, пану Руслану Князевичу доведеться дуже серйозно його доопрацьовувати. Давайте вчиняти логічно: спочатку приймемо в другому читанні законопроекти...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте 30 секунд.

**ШКРУМ А.І.** Спочатку треба прийняти реформу виконання судових рішень. Ті законопроекти мають величезну кількість правок. Можливо, ми відправимо їх на повторне друге читання, і ще раз будемо розглядати правки. А потім на основі цього будемо напрацьовувати ці законопроекти в першому читанні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** З вашого дозволу, на це запитання відповідь Сергій Ігорович. Будь ласка.

**ПЕТУХОВ С.І.** Дякую. У пункті 29 меморандуму в частині стосовно реформування судової системи в підпункті «а» – Процедура виконання судового наказу про сплату та арешт коштів на рахунок – зазначається: «До кінця грудня 2015 року буде прийнято закон, що посилюватиме положення Цивільного процесуального кодексу щодо наказу про сплату заборгованості за внутрішніми транзакціями та накладення арешту на банківські рахунки (змінений структурний «маяк»)), – далі за текстом, – «...ліквідувати «вузькі місця», які ... гальмують ефективність процедури в таких сферах, як ... виявлення банківських рахунків боржника, обслуговування процесу, дотримання жорстких часових рамок, відповідальності банків за виконання вимог». Норми цього законопроекту дозволяють створити ефективну систему арешту грошей на банківських рахунках. Саме з банківських рахунків можна перевести гроші за лічені хвилини, годину, дві. На сьогодні такої системи немає. Потрібно створити електронну систему, яка за хвилину може заблокувати гроші на рахунок.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олесь Довгий. Будь ласка, останнє запитання.



**ДОВГИЙ О.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №102, Кіровоградська область, самовисуванець). Дякую. Фракція «Воля народу». Шановні колеги, в мене дві ремарки. Перше. Наша група підтримуватиме даний законопроект, тому що він є одним із маяків МВФ. Водночас я хотів би наголосити на тому, що в разі прийняття в другому читанні нової редакції Закону «Про виконавче провадження», цей законопроект просто втратить свою актуальність.

Друге. Хочу сказати про дисципліну в залі, чому ми не прийняли попередні законопроекти. Пане головуючий, можливо, було б слушним відмінити перерву з 12 до 12.30, оскільки у нас є перерва з 14 до 16, її достатньо. Бо щоразу після перерви, о 12.30, у залі є лише ви, пані Геращенко і ще декілька депутатів, а решта приходять щонайменше через 15-20 хвилин. Тому якщо запропонуєте таку норму в Регламенті, ми її точно підтримаємо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я відповім, бо до мене зверталися, потім дам слово Руслану.

Шановний колего Олесь! Шановні колеги народні депутати! Сьогодні за підписами голів п'яти фракцій парламенту зареєстровані зміни до Регламенту України як спільне напрацювання нашої команди з командою Європарламенту, які обговорюватимуться в комітеті, потім в залі. Між першим і другим читаннями вашу поправку про ліквідацію перерви ми цілковито можемо прийняти. Я завжди був прихильником того. Наразі я відпускаю депутатів на перерву не з власної волі, а відповідно до вимоги Регламенту. Давайте міняти, реформувати Регламент, робити Верховну Раду більш ефективною і прозорою. Я впевнений, наша робота буде ефективнішою.

Руслан Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дозвольте мені спочатку дати відповідь Альоні Шкрум. Альоно Іванівно, серед теперішніх вимог місії в письмовому вигляді цього не було. Я ще раз кажу, це прострочений маяк грудня минулої місії. Ми взяли на себе зобов'язання – прийняти закон у цілому, вдумайтесь, до кінця грудня 2015 року. А вже травень 2016, а ми думаємо чи можемо прийняти його за основу.

Учора під час нашої зустрічі місія висловила прохання хоча б розпочати цей процес. Якщо ми прийнемо його хоча б за основу, матимемо аргумент у дискусіях з ними про те, що ми справді почали розгляд цього питання і активно над ним працюємо. Їх не влаштовує наша неспроможність прийняття за основу, аргументуючи тим, що ми колись, у перспективі, підійдемо до його розгляду, бо Україна сама на себе взяла це зобов'язання, і був підписаний відповідний документ щодо цього рік тому.

Олесю Станіславовичу, хочу звернути вашу увагу, що комітет у разі прийняття законопроекту №3768 у першому читанні, бере на себе відповідальність сьогодні прийняти в цілому два законопроекти щодо виконавчого провадження, і в режимі підготовки його до другого читання узгодити їхні тексти, щоб уникнути жодних суперечностей. Це можливо з точки зору техніко-юридичного доопрацювання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, хто від фракції бажає взяти участь в обговоренні даного питання, прошу записатися на виступ.

Сергій Євтушок від «Батьківщини». Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Сергію Соболеву.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ С.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Це безсумнівно дуже важливий законопроект. Але одразу хочу звернути вашу увагу на те, що, на жаль, підготовка цього законопроекту не відповідає жодним нормам законотворчості: помилки, посилання на закони або спроби внести зміни до законів, чинну редакцію яких вже змінено, окремі закони взагалі визначені як такі, що вже не існують.

Підготовка такого важливого законопроекту повинна починатися з чіткого визначення термінології. Головне науково-експертне управління Верховної Ради звертає увагу народних депутатів на те, що без чіткого визначення поняття «система автоматизованого арешту коштів», яке в юридичній практиці України вводитьься вперше, подальші норми законопроекту фактично не мають ніякого юридичного наслідку. Тобто треба починати з визначення суті цієї тези. Це перше.

Друге. Згідно з нашою концепцією судової реформи на суддю не покладається виконання рішень судів. Забезпечення того, яким чином інформація повинна потрапити до суду, це питання судді. У цьому законопроекті ви фактично покладаете на суддю забезпечення виконання рішень, що непринятно ні нашій, ні світовій практикам.

Третє. Дуже важливо. Фактично не внесено забезпечення отримання інформації. Інформацію внесено, а як далі вона отримується тими, хто виконуватиме це рішення, є набагато важливішим.

І четверте. Треба, щоб норми цього законопроекту були погоджені з нормами законів, до яких вносяться зміни. Наприклад, Закон «Про виконавче провадження». Ми вже внесли зміни, відповідно до яких закон в редакції, на яку ви посилаєтесь, припиняє свою дію. Що далі?

Тому я абсолютно підтримую висновки Головного науково-експертного управління Верховної Ради: треба цей законопроект доопрацювати, можливо, краще в профільному комітеті, уважно вивчити його ключові моменти.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Слово від «Самопоміч» надається Любомиру Зубачу. Будь ласка.

**ЗУБАЧ Л.Л.** Прошу передати слово Олені Сотник.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Фракція «Самопоміч» на даному етапі цей законопроект не підтримуватиме за таких причин.

Перше. Пан Князевич зазначив, що нібито можна буде до другого читання технічними правками поправити норми щодо загальної концепції реформи виконавчої служби. Я вибачаюся, але реформа виконавчої служби – це великий концептуальний законопроект, який повністю змінює базу законодавства щодо виконавчої служби. Відповідно нумерація статей, їх назви, концептуальні підходи протилежні, зовсім інші. Техніко-юридичного доопрацювання тут буде недостатньо, і ми однозначно виходимо за межі Регламенту.

Тому доопрацьовувати до другого читання – це, по-перше, неправильний, несистемний підхід, а, по-друге, просто не можна, виходячи з норми Регламенту.

Друге. Стосовно концепції даного законопроект. У нас, як завжди, диявол у маленьких деталях. З одного боку, дуже необхідно оперативно забезпечувати арешт коштів, якщо є на те відповідне рішення суду, а, з іншого, ми розуміємо, що маємо забезпечити гарантії справедливості цього інструменту, і щоб вони не використовувалися проти бізнесу.

Третє. Заступник міністра юстиції, не пояснив нам, як на сьогодні банківська система готова до цих змін, що зроблено для того, щоб вона взагалі могла функціонувати і виконувати дане законодавство. Чи готові ми до зміни діловодства, до зміни всіх функціональних речей, яких дуже багато, щоб цей законопроект реально став діючим, був імплементований.

Хочу сказати, що ми знову стикаємося з проблемою, коли намагаємося «впопыхах», дуже швидко, виконати вимоги МВФ або якогось іншого нашого зовнішнього партнера, хоча не готові до цієї реформи з технічної точки зору, не узгоджуємо цю реформу з тим, що на сьогодні відбувається в парламенті.

Наш меседж: повернути цей законопроект і наступний на доопрацювання в комітет, узгодити із загальною концепцією реформування виконавчої служби і внести їх вже в нормальному вигляді на розгляд, щоб голосувати за них, а не виправляти до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Від «Блоку Петра Порошенка» слово має Руслан Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, шановний Андрію Володимировичу.

Друзі, так виглядає, що якийсь злий МВФ сам пише якісь для нас завдання, приїжджає в Україну і каже: ми вам тут понаписували завдань, а ви їх маєте виконати в певні терміни. Ні! Усі вимоги в частині виконавчого впровадження, які ставить місія МВФ перед Україною, є частиною Угоди про асоціацію з Європейським Союзом. Саме відповідно до погодженого з Україною плану співпраці з місією МВФ на пропозицію України запропонували нам спільно напрацювати цілу низку законодавчих рішень. І те, що законопроекти якимось чином суперечать одне одному, не є проблемою Президента. Його як суб'єкта права законодавчої ініціативи не можна звинувачувати, бо він ці законопроекти ще півроку тому вніс до парламенту, і їх комітет оперативно розглянув. Але ми тут вирішували прем'єради, спікеріади, були зайняті іншими речами, не хотіли думати про те, що в травні приїде МВФ, якому треба показати виконання цих маяків. Друзі, немає на кого перекладати. Ми самі спричинили таку ситуацію. Тепер ніхто, крім нас, не узгодить ці законопроекти. Комітет готовий це робити. Звичайно, там будуть речі, скажімо, на межі регламентних норм. Але для того, щоб виконати цю місію, має бути спільне рішення парламенту щодо виходу з цієї ситуації через техніко-юридичні правки.

Фракція «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме ініціативу Президента. Просимо колег по коаліції як минулої, так і теперішньої підтримати ті зобов'язання, які ми разом брали перед Європейським Союзом і Міжнародним валютним фондом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Від Радикальної партії слово надається Ігорю Мосійчуку. Будь ласка (*Шум у залі*). Картку вставте.

**МОСІЙЧУК І.В.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка*). Радикальна партія Олега Ляшка. Навіть, не блокуючи парламентської трибуни, наша фракція ніколи цей законопроект у такому вигляді не підтримала б. Він потребує ретельного доопрацювання, і не в перерві між першим і другим читаннями, а саме зараз. Але я хотів би зараз сказати не про це.

Саме в ці години в місті Грозному суд так званих присяжних визнав винними у вбивстві російських солдат двох українців – Миколу Карпюка і Стаса Клиха, яких я знаю понад 25 років. Я достеменно знаю, що ні один, ні другий не перебували на території Ічкерії ні під час першої чеченської війни, ні другої. Це політичне засудження, яке наразі робить влада Російської Федерації над українцями. Це особиста помста Рамзана Кадірова українцям, які дійсно воювали на боці Ічкерії, але серед них не було ні Карпюка, ні Клиха.

Тому звинувачення, висунуті їм, не просто абсурдні, вони недолгі. І те, який сьогодні у Грозному був винесений вирок судом присяжних, свідчить про те, що ніякого суду присяжних, як і будь-якого іншого, в Російській Федерації не існує. Усі вирокі в рашці виносить особисто Путін або його «собачка» Кадіров. Немає суду в Російській Федерації! Ми в Україні мусимо продемонструвати, чим ми є відмінними від країни-агресора: мусимо люструвати українські суди і відновити правосуддя для того, щоб ніколи в українській історії не було подібних рішень, таких, які виносяться в Російській Федерації.

І ще. 24 травня в Миколи Карпюка день народження. Я звертаюся до всіх колег, українського народу з проханням написати листа Миколі. Його тяжко катували лише за те, що він український націоналіст, за його переконання. Звертаюся до всієї нації із закликом зробити 24 травня днем підтримки Миколи Карпюка.

Слава нації!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ми завершили виступи від фракцій.

Прошу депутатів записатися на виступи. Будь ласка, 3 хвилини.

Береза Борислав.

**БЕРЕЗА Б.Ю.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №213, м. Київ, самовисуванець). Шановне панство! Я хочу всіх запити: чи розумієте ви те, що в Україні дуже мало розповідають про всіх тих, хто зараз знаходиться за ґратами в Росії, – Клиха, Карпюка, Сенцова? Так, ми часто говоримо про Надію Савченко. Але наразі там перебувають Артем Чийгоз, багато інших українців. Зараз в Криму проводяться тортури над татарами, які підтримують Україну і кажуть, що Крим – це Україна.

Мій колега щойно казав про Миколу Карпюка, якого дійсно було викрадено з України. Це пряма помста за те, що він український націоналіст. Я хочу сказати, що ми повинні зробити все можливе, щоб ніколи нічого подібного не могло статися в українських судах.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Олег Барна. Будь ласка.

**БАРНА О.С.** Доброго дня, друзі депутати! Коли на засіданні Комітету з питань запобігання і протидії корупції розглядалося питання про повернення Фондом гарантування вкладів депозитів збанкрутілих банків, було встановлено низку корупційних схем, внаслідок яких із збанкрутілих банків виводилися активи за кордон. Слід зауважити, що для того, щоб попередити ці дії, щоб не допустити виведення коштів за кордон із збанкрутілого банку, на який були накладені певні обмеження у здійсненні фінансових операцій, у тому числі і за рахунок державних коштів, які надавалися Національним банком для рефінансування, даний законопроект ще більше був необхідний ще два роки тому. Розглядаючи питання виведення активів, ми зіткнулися з такою ситуацією, коли за допомогою суду знімалися арешти. Органи прокуратури, міліції будь-яким чином перешкоджали доступу до активів банку особам із Фонду гарантування вкладів, щоб належним чином зберегти активи і майно, яке потрібно було повертати боржникам.

Норми даного законопроекту унеможливають вплив інших, сторонніх осіб, які могли б впливати на арештоване майно, забезпечать належним чином повернення цього майна для забезпечення позову людям, яким були нанесені збитки. Це стосується активів людей режиму Януковича, повернення яких чекає народ України і держава, особливо в цей важкий час, щоб забезпечити армію.

Я прошу депутатів підтримати цей законопроект, належним чином проголосувати за нього, щоб обірвати будь-які можливості доступу корупційних схем до майна, якого потребує народ України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую

Юрій Левченко. Будь ласка.

Колеги, прошу заходити в зал. Через кілька хвилин відбудеться голосування щодо прийняття рішення.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Дякую. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Я вкотре хотів би просити представників коаліції, уряду, взагалі влади не маніпулювати такими поняттями як: прийняття законів вимагає МВФ, вимагає безвізовий режим, ще хтось вимагає. Просив би, будь ласка, під час розгляду законопроектів все-таки користуватися виключними поняттями: вимагає українське суспільство, потрібно українському народу.

До речі, коли говоримо про МВФ, досить вже маніпулювати. МВФ вимагає єдине: балансувати бюджет, щоб доходи дорівнювали видаткам, щоб не було дефіциту. А як ми це робитимемо, це вже наша справа. Якщо коаліція протягом півтора року відмовляється скасувати Угоду з Республікою Кіпр, через яку щомісяця виводяться сотні мільйонів, тоді починаються вимоги щодо скорочення видатків, знаходження інших надходжень. Можливо, ви все-таки цим зайнялися?

Даний законопроект у такому вигляді не можна приймати. І не треба розказувати, що це МВФ вимагає. МВФ таких законів не вимагає. Я впевнений, що чиновники МВФ текст проекту, який ви сьогодні пропонуєте, навіть не читали. Тому що попри нормальну ідею запровадження системи автоматизованого арешту коштів, що є правильною ідеєю, ви даєте її в руки суддям, які мають приймати рішення, а не виконувати їх. Суддя має займатися судочинством, приймати відповідні рішення, а не потім сідати і вбивати вручну в автоматизовану систему це рішення, і в такий спосіб впливати на стягнення. Насправді так створюється корупційний механізм, коли у судді з'являються, скажімо, додаткові повноваження, а відповідно будуть моменти стимулювання суддів, ніби сьогодні їх недостатньо стимулюють, а ще ви в черговий раз даєте можливість корупційним ділкам впливати таким чином на судочинство.

Очевидно, що пропозиція покласти на суддю обов'язки державного виконавця, встановити, що інформація щодо арештів коштів на підставі ухвали суду щодо забезпечення позову має вноситись до



системи автоматичного арешту коштів безпосередньо суддею, є абсолютно неправильною. Конституція України говорить, що професійні судді здійснюють правосуддя. Відповідно до статті 1 Закону України «Про виконавче провадження» завданням державної виконавчої служби є своєчасне, повне і неупереджене примусове виконання рішень, передбачених законами. Тому доцільніше було б закріпити функціонування системи автоматизованого арешту коштів в органах державної виконавчої служби та водночас забезпечити негайну передачу судових рішень суду до державної виконавчої служби, що сприяло б швидкому та ефективнішому виконанню всіх судових рішень.

Тому замість того, щоб наділяти суддів абсолютно непритаманними їм функціями, краще наділили б відповідними повноваженнями державну виконавчу службу для забезпечення термінової передачі рішень у виконавчу службу. Ось і все.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу заходити в зал. Ми завершили непросте обговорення. Є дуже ґрунтовні дискусії щодо даного законопроекту.

Згідно з Регламентом передбачено заключне слово доповідачу і співдоповідачу.

Сергію Ігоровичу, є потреба для заключного слова? Є. Будь ласка, 1 хвилина.

**ПЕТУХОВ С.І.** Дякую за надання слова. Насамперед я хотів би спростувати тезу, що ці законопроекти суперечать концепції реформи виконавчої служби. Насправді, в теперішній формі вони вносять зміни лише до двох статей Закону «Про виконавчу службу», викликані тим, що ці законопроекти подані до Верховної Ради достатньо давно, а нові закони не прийняті. Ці зміни не впливають на концепцію нової виконавчої служби, яку так само розробляло Міністерство юстиції. Ми узгоджували положення цих двох законопроектів і законопроектів про виконавчу службу. Відповідно там немає суперечностей.

Друге. Стосовно невластивих функцій суддів. Це є новий механізм технічного виконання рішення суду щодо забезпечення позову. Замість того, щоб нести папери чи передавати їх державній виконавчій службі, в суді можна одразу внести це в електронну автоматизовану систему. Це ефективний спосіб: немає того проміжку часу, протягом

якого ці гроші можна вивести. Суддя прийняв законне рішення і одразу реалізував цей арешт. У цьому сенс цих законопроектів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Руслан Князевич. Будь ласка, заключне слово.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги! Оскільки багато виступаючих висловили певні застереження з приводу того, що комітет не зможе належним чином внести відповідні техніко-юридичні правки і підготувати його до другого читання, я від імені комітету пропоную наступний алгоритм – рухатись покроково: сьогодні приймемо законопроект №3768 у першому читанні, потім приймемо в цілому реформу виконавчої служби, а далі комітет виконає свою роботу. Якщо ви вважатимете, що вона виконана неналежним чином і є суперечності, ви в праві приймати відповідне рішення в режимі другого читання. Але не розпочати цього процесу, зумисно показати місії МВФ те, що як тільки вони поїхали, ми тут же відійшли від своїх домовленостей, як на мене, це злочин проти держави. Це моє особисте переконання.

Друзі, давайте зробимо в цій реформі хоча б маленький поступ. Повірте мені, в нас буде досить тривала детальна дискусія в режимі другого читання, де без вашої участі ми не зможемо вийти на компромісне узгоджуюче рішення. Все в наших руках. Але нічого не робити...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, пане Руслан.

Сподіваюся, всі колеги почули пропозицію Руслана. Ви ж розумієте, ми не приймемо в другому читанні без волі залу. Але для того, щоб показати, що ми готові до співпраці, думаю, є сенс в тому, щоб підтримати законопроект у першому читанні. Думаю, це був би хороший знак. Колеги, якщо така пропозиція не буде підтримана, я поставлю наступні. Це можливо? Неможливо.

Шановні колеги, прошу зайняти свої місця і приготуватись до голосування. Я поставлю на повторне перше. Підтримаєте? Обдумайте це. Я ставитиму на голосування в послідовності, передбаченій Регламентом.

Колеги, прошу приготуватись до голосування, займіть робочі місця. Готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження системи автоматизованого арешту коштів у цивільному та господарському судочинстві» (№3768). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 192.

Рішення не прийнято.

Колеги, підтримаєте пропозицію про направлення до комітету на повторне перше читання? «Батьківщина», підтримаєте?

Прошу залишатись на місцях. Це важливі законопроекти, які великою мірою визначають нашу співпрацю, демонструють нас відповідальними в прийнятті рішень.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету проекту закону [№3768](#) на повторне перше читання. Прошу проголосувати за дану пропозицію.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, наступний законопроект фактично суміжний з попереднім. Давайте ми його швиденько розглянемо за скороченою процедурою.

Отже, вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження наказного провадження у цивільному та господарському судочинстві» ([№3769](#)).

Є пропозиція комітету розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 185.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується заступник міністра юстиції Петухов Сергій Ігорович. Будь ласка.

**ПЕТУХОВ С.І.** Дякую, пане Голово. Законопроект №3769 розроблений в пакеті з попереднім, вводить процедуру електронного

наказного провадження в цивільному та господарському судочинстві. Наказне провадження – це спрощена процедура, яка використовується у випадках, коли навіть за наявності спору є очевидним можливість вирішення справи за певними категоріями.

Нормами законопроекту розширюються підстави для застосування наказного провадження і ведення його в електронній формі, створюються передумови, в яких випадках воно може бути застосоване, запроваджуються запобіжники – обмеження розміру максимальної суми, яка може бути стягнена в рамках цієї процедури, лише основного боргу, а не штрафів і пені.

Також пропонується покласти ведення електронного наказного провадження на один із судів з системи господарських судів та на суд судів загальної юрисдикції, що сприятиме швидшому та ефективнішому розгляду справ.

За інформацією Державної судової адміністрації України така система може бути розроблена і запроваджена протягом року. Делегація Міністерства юстиції вивчала досвід Польщі, де така система успішно діє. Ми взяли основні положення такої їхньої системи. Просимо народних депутатів підтримати вказаний законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Князевич Руслан Петрович. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую, пане Голово. Шановні колеги! У принципі, заступник міністра все розповів абсолютно аргументовано. За браком часу довго не буду ще раз переповідати всі ті речі, про які ми говорили під час обговорення першого питання. Але багато депутатів зверталось, в тому числі до комітету, і зараз у залі висловлюють застереження з приводу того, що в законопроекті чітко визначені суди, які вестимуть електронне наказне провадження.

Нагадаю, проектом передбачається, що розгляд господарських справ у порядку електронного наказного провадження віднесено до підсудності одного із господарських судів – господарського суду Чернігівської області, а розгляд цивільних – до підсудності Броварського районного суду Київської області. Думаю, не проблема це змінити. Можна в режимі другого читання визначити чіткі критерії щодо цього.

Наприклад, доручити Державній судовій адміністрації України визначати такі суди, зважаючи на технічні оснащення. Якщо лише це є застереженням, повірте мені, це не проблема. Я знаю попередню позицію міністра юстиції. Міністерство не заперечуватиме Кабінету Міністрів. Це технічні речі, з якими вони погодяться.

Більше того, я знаю, що Міністерство юстиції направляло цей законопроект для експертизи до Європейського Союзу, і він вже підготував відповідний висновок, який найближчим часом має надійти до України, де повністю підтримується зазначений законопроект.

Даний законопроект віддзеркалює ті практики електронного суду, які існують в Європі. За базову модель бралася польська. Але польська модель базується на німецькій, нідерландській, австрійській моделях. Тобто прийняття цих законодавчих актів ще більше наближає нас до виконання не лише вимог перед Європейським Союзом, а й до спрощення допуску українців до правосуддя, пошуку справедливості в українських судах. Чим менше буде втручання людського фактора, а більше все-таки електронних речей, які можна відслідковувати в режимі реального часу, і кожен з будь-якого комп'ютера в Україні бачитиме хід, так би мовити, справи, тим менше буде зловживань у цій надзвичайно, скажімо так, чутливій царині.

Тому комітет прийняв рішення рекомендувати парламенту прийняти зазначений законопроект за основу. І оскільки він є таким, що потребує певної корекції, ми так само в режимі другого читання врахуємо всі необхідні техніко-юридичні правки, щоб адаптувати його до нової редакції Закону «Про виконавче провадження».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, є потреба в обговоренні? Є.

Я прошу провести запис: два – за, два – проти.

Анна Романова. Будь ласка.

**РОМАНОВА А.А.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Олені Сотник.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олена Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Колеги, щодо даного законопроекту. Дійсно, його трохи простіше виправляти, ніж попередній, але ми знову, приймаючи основну реформу, будемо по ходу під неї змінювати законопроект дотичний.

Тепер стосовно зауважень щодо розгляду справ господарського судочинства в суді Чернігівської області і справ цивільного судочинства в Броварському районному суді. Я думаю, що однією із ключових концептуальних засад в реформі судової системи є спрощення доступу громадян до судової системи і до захисту своїх справ у судовій системі. Тому я пропоную ще в першому читанні виключити норму стосовно чіткого визначення лише цих двох юрисдикцій. Бо в такий спосіб ми навпаки створюємо перешкоди щодо доступу. Незрозуміло, чому саме за цими критеріями і чому саме ці суди були обрані. Я пропоную норму, і про це казав пан Князевич, про те, щоб судова адміністрація визначала ці суди, і за кількістю їх має бути більше ніж один.

Я прошу не перебирати практику Польщі. Там зовсім інша судова система, яка має суди загальної юрисдикції і адміністративної юрисдикції – все. Ми відрізняємося. Дійсно, наші господарські суди не мають такого навантаження, як, наприклад, в Польщі, бо в них значно більша кількість справ. Тому доцільно виходити з того, щоб спростити доступ громадян до цього інструменту і збільшити кількість цих судів. Тому що з технічної точки зору це є можливим. Тобто ми можемо підтримати в першому читанні, але виключивши дану норму, щоб дати можливість визначати кількість цих судів саме за технічною характеристикою, а не виходячи з якихось незрозумілих принципів, які були запропоновані ініціаторами даного законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Іван Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Взагалі впровадження в Україні наказного провадження – є надзвичайно важливою ініціативою. Але водночас цей законопроект потребує дуже серйозного

доопрацювання. Головною проблемою цього законопроекту є визначення двох судів: господарський суд Чернігівської області – у господарському процесі і Броварський районний суд – у цивільному процесі. Абсолютно незрозуміло, за яким принципом обрані виключно ці два суди. Очевидно треба змінити принцип, щоб усі судді судів, де існують відповідні технічні можливості, могли зареєструватися, і шляхом відповідної ротації до цих суддів автоматично попадали справи. Адже неважливо, де фізично знаходиться суддя, головне, щоб і позивач, і відповідач були зареєстровані у відповідній базі і готові до розгляду справи в порядку наказного провадження. Суддя розгляне цю справу і видасть електронний наказ. Я вважаю, що цей законопроект потрібно саме в цьому контексті доопрацювати, потім можна його голосувати в сесійній залі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, зараз буде заключний виступ. Через 2 хвилини відбудеться голосування. Хочу вам нагадати, що наступним до розгляду стоїть законопроект щодо соціальних стандартів. Напевно, для всіх народних депутатів це питання є важливим, бо всі для своїх громад хочуть підвищення соціальних стандартів. Тому прошу залишатися в залі і приготуватись до голосування. Прошу голів фракцій зоблігувати депутатів у залі.

А зараз слово надається Павлу Кишкарю. Будь ласка.

**КИШКАР П.М.** Прошу передати слово Юрію Левченку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Левченко. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Дивіться, що пропонує цей законопроект кардинально змінити по відношенню до сьогоденної ситуації. Сьогодні є наказне провадження, але немає, як написано в законопроекті, автоматизованої системи електронного наказного провадження. Так ось цікаво, що у проекті, який пропонується запровадити, взагалі відсутнє визначення поняття «автоматизована система електронного наказного провадження», що не дозволяє чітко визначити, в якій формі ця система

буде об'єктизована. Тобто є основний зміст проекту, але при цьому в ньому немає визначення. Це перше.

Друге. Частиною сьомою статті 2<sup>2</sup>, якою доповнюється Господарський процесуальний кодекс України, частиною четвертою статті 11<sup>2</sup>, якою доповнюється ЦПК України, визначається, що доступ до автоматизованої системи електронного наказного провадження надається суддям та працівникам апарату суду згідно з їхніми функціональними обов'язками. А це ускладнює реєстрацію осіб, які беруть участь у такому провадженні, що у свою чергу може негативно вплинути на ефективність цієї системи за рахунок того, що стягувач не матиме достовірної інформації про те, чи зареєстрований у цій системі боржник. Тобто пропонується створити систему, але обмежується доступ до цієї системи, що є знову-таки самозапереченням.

У ньому є дуже багато інших негативів. Я також хотів би зауважити на тому, на чому наголошували колеги. Люди добрі, ви вже настільки прозоро пропонуєте нібито хороші речі обгортати в корупційну оболонку, що це просто сміх крізь сльози. Чому ви вибрали Броварський і Чернігівський суди, а не одразу Печерський суд? Це єдиний суд, який може працювати за новою системою. І тоді все було б чудово, всі все зрозуміли б. А так, бачите, ви щось корупційне хочете, але якось завуальовано. Ну, слухайте, смішно, що ви запроваджуєте нову систему тільки в двох судах. Має бути прозорий вибір суддів, а не так, як ви це пропонуєте.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення. Були висловлені деякі пропозиції. Олена Сотник озвучила пропозицію, в разі прийняття якої «Самопоміч» підтримає даний законопроект у першому читанні. Пані Олено, я правильно розумію, що якщо вашу поправку буде враховано, фракція підтримає в першому читанні? Добре.

Отже, ми маємо шанс вийти на результативне голосування. Зараз ми питаємо голову комітету, чи можемо ми прийняти пропозицію Сотник.

Слово надається Руслану Князевичу. Будь ласка.

Прошу голів фракцій закликати депутатів до зали.



**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Насамперед хочу сказати Юрію Левченку, що наша фракція підтримуватиме Президента Порошенка і голосуватиме за цей законопроект.

Друзі, Державна судова адміністрація України рекомендувала Кабінету Міністрів визначити саме ці два суди, зважаючи на їх технічну оснащеність і спроможність виконати цю надзвичайно важливу місію. Але, я ще раз повторюю, якщо є застереження, за узгодженням з Кабінетом Міністрів ми готові написати, що такого роду суди має визначати Державна судова адміністрація. Якщо ця правка приймається, і представник Кабінету Міністрів не заперечує, то я просив би підтримати. Це нормальний вихід із ситуації. Державна судова адміністрація зробить це в інший спосіб, і не треба прописувати це безпосередньо в законопроекті.

Прошу дати слово заступнику міністра для висловлення своєї позиції.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Олено, беріть участь у дискусії. Ми ж обговорюємо вашу пропозицію.

Будь ласка, Сергію Ігоровичу.

**ПЕТУХОВ С.І.** Дякую, пане Голово. Дійсно, визначення конкретних судів саме в законопроекті не є принциповим. Це була пропозиція Державної судової адміністрації. Ми можемо прописати порядок визначення цих судів чи передати це повноваження Державній судовій адміністрації. Проте хотів би зупинитися на тому, чому має бути саме один суд у кожній системі і чим це виправдано.

З доступом до правосуддя не буде проблем, тому що за визначенням електронне наказне провадження відбуватиметься в електронній системі. Тобто будь-яка людина чи представник юридичної особи, де б він не був, може в електронний спосіб внести в систему заявку про початок розгляду такого провадження, що прямо передбачається законопроектом. Тобто немає прив'язки до місця знаходження. Це перше.

Друге. Хочу пояснити, чому має бути саме один суд. Знову-таки брався досвід Польщі. Там це покладено на електронний суд міста Люблін, де третина співробітників (близько 70 осіб) є судовими

референдаріями цього суду, які обробляють усі випадки електронного провадження. Тобто це сконцентровано в одному місці, щоб краще контролювати, напрацьовувати найкращі практики в одному місці.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ви підтримуєте поправку Олени Сотник?

**ПЕТУХОВ С.І.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олено, будь ласка, 1 хвилина.

**СОТНИК О.С.** Колеги, ми...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я прошу вас сказати свою поправку під стенограму, щоб вона була зафіксована.

**СОТНИК О.С.** Дивіться, ми ж говоримо не про те, щоб виключити ці суди і залишити дискрецію. Так, подати заявку зможе кожен, а ось, як він контролюватиме проходження цієї заявки, є великим питанням. З огляду на те, про що зараз сказав пан заступник міністра юстиції, виходить так, що концептуально ми маємо проблему з реалізацією цього порядку. То, може, давайте ми все-таки направимо його в комітет, узгодимо всі ці принципи і поняття, потім внесемо на повторне перше читання разом з попереднім законопроектом №3768, щоб у нас не було питань щодо порядку доступу і захисту прав людей, взяття участі хоча і в електронному, але тим не менше все-таки інструменті судової системи.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Олено, я так до кінця і не зрозумів, чи підтримується ваша поправка.

Шановні колеги, я прошу приготуватися до голосування. Товариство, наголошую, я поставлю на голосування не в цілому, а лише за основу, але з пропозицією Олени Сотник. Хоча ми розуміємо, що її цілковито можна внести між першим і другим читаннями.

Пане Іван, сформулюйте поправку. Будь ласка, 30 секунд.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Я абсолютно погоджуюся з моєю колегою Оленою Сотник. Пропоную прийняти даний проект закону в першому читанні за умови обов'язкового врахування під час підготовки до другого читання зміни порядку підсудності справ електронного наказного провадження. Щоб не було так, що в господарському процесі – господарський суд Чернігівської області, у цивільному – Броварський районний суд. До другого читання ми це обов'язково змінимо і поправимо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане, підтримується? Не підтримується. Товариство, це триватиме безкінечно? Чому не можна було все це в комітеті обговорити? Чому ми маємо це робити в сесійному залі?

Руслан Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я ще раз пояснюю, ідеться про те, що ми вилучаємо ці два суди, щоб нікого не лякати, і пишемо, що доручаємо Державній судовій адміністрації визначати такі суди відповідно до визначених критеріїв без конкретної назви суду, кількості таких судів в Україні. Нехай вони самі, зважаючи на відповідну оснащеність судів, приймають рішення так, як це робиться у всіх країнах світу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане, Іване, Олено, про що ми сперечаємося? Це перше читання. Усі правки будуть у другому читанні. Про що ми сперечаємося? Я поставлю на голосування з пропозицією, яку озвучував Іван Крулько під стенограму, і буду просити всіх її підтримати. Руслане, приймається? Давайте підтримаємо заступника міністра, який прийшов до нас у вишиванці.

Колеги, прошу приготуватись до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження електронного наказного провадження у цивільному та господарському судочинстві» (№3769) з урахуванням пропозиції, яку озвучили Іван Крулько і Олена Сотник. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Голосуємо, колеги!

«За» – 189.

Дякую за «підтримку». Я озвучив усі пропозиції. Дуже гарно, дуже мило. У нас дуже гарна правильна дискусія, яка виходить на результат. Це фантастика!

Колеги, ви підтримаєте пропозицію про повернення в комітет на повторне перше читання? «Самопоміч», підтримуєте повернення на повторне? «Самопоміч», ви чуєте мене чи ні? Комітет, підтримуєте? «Батьківщина», підтримуєте? «Блок Петра Порошенка» підтримує. «Народний фронт» підтримує.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження електронного наказного провадження у цивільному та господарському судочинстві» (№3769). Прошу голосувати.

«За» – 219

Я прошу колег депутатів зайти в зал. Зараз я поставлю ще раз цю пропозицію на голосування. Вона не потребує повернення? Прошу зайти в зал, зайняти робочі місця, приготуватись до голосування.

Шановні колеги, можна дискусії вести не під час голосування? Всі готові до голосування?

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Закривайте засідання, бо немає людей.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування щодо направлення до комітету на повторне друге читання законопроекту №3769. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 221.

Немає необхідної кількості голосів.

Є пропозиція повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Колеги, ми можемо її підтримати?

Шановні колеги, я ставлю чітко те, що передбачено Регламентом і не більше.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження електронного наказного провадження у цивільному та господарському судочинстві»

(№3769) на доопрацювання. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 218.

Дана пропозиція не знайшла необхідної підтримки. Проект закону відхилено.

Шановні колеги, ми вже двічі голосували за направлення до комітету, був шанс максимально мобілізувати свої зусилля.

Колеги, увага! Давайте порадимось. Зараз ми маємо розглянути кілька важливих законопроектів щодо соціальних стандартів. Чи можемо ми почати їх розгляд зараз, чи краще після перерви? (*Шум у залі*). Після перерви? Це загальна позиція залу?

Шановні колеги, я хочу оголосити, що після перерви ми почнемо розгляд надзвичайно важливих законопроектів щодо підвищення соціальних стандартів і зняття оподаткування з пенсій. Просив би народних депутатів усіх фракцій дисципліновано прийти в зал, щоб о 14 годині ми змогли почати планову і системну роботу.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** О 16 годині.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перепрошую, о 16 годині.

Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

Дякую і до зустрічі.

## **ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ**

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

**ДЕЙДЕЙ Є.С.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»): «У зв'язку з технічною помилкою прошу не враховувати мого голосу «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту Постанови «Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області»;

**КОРЧИК В.А.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»): «Під час голосування про прийняття проекту постанови [№4085](#) моя картка не спрацювала.

Пробу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього проекту постанови»;

**КРЕМІНЬ Т.Д.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»): «Пробу вважати моє голосування як «за» під час голосування щодо включення до порядку денного сесії законопроекту [№4660](#)»;

**КУЧЕР М.І.** (одномандатний виборчий округ №17, Вінницька область, самовисуванець): «Пробу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту постанови [№4085](#)»;

**ЛЕЩЕНКО С.А.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Пробу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту Постанови «Про перейменування окремих населених пунктів та районів» ([№4085](#))»;

**МАКЕДОН Ю.М.** (одномандатний виборчий округ №16, Вінницька область, самовисуванець): «У зв'язку з тим, що не спрацювала моя картка, пробу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту Постанови «Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області» ([№3864](#))»;

**ЮРИК Т.З.** (одномандатний виборчий округ №165, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту Постанови «Про перейменування міста Дніпропетровська Дніпропетровської області» ([№3864](#))».