

ЗМІСТ

Засідання тридцять друге, ранкове (Четвер, 21 квітня 2016 року)

Складання присяги народними депутатами України	...4
Відхилення проектів законів:	
«Про внесення зміни до Податкового кодексу України щодо приватних виконавців»	...6
«Про внесення змін до Закону України «Про відходи» щодо поводження з небезпечними відходами»	...73
Розгляд проектів законів:	
«Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів»	...15, 55
«Про виконавче провадження»	...35, 55
Заява депутатських груп: «Воля народу», «Партія «Відродження»	...56
Прийняття за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони здоров'я та трансплантації органів та інших анатомічних матеріалів людині»	...58
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань охорони здоров'я»	...65

«Про внесення змін до Закону України «Про ринок природного газу» щодо страхового запасу природного газу»	...76
Прийняття Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Про реформу охорони здоров'я в Україні»	...72
Голосування щодо включення питань до порядку денного	...72, 76
Внесення змін до Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо усунення дискримінаційного ставлення до громадян, які брали участь у ліквідації інших ядерних аварій, у ядерних випробуваннях та військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї»	...75
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...84

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
21 квітня 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Прошу заходити до сесійної зали, займати свої робочі місця та приготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійній залі зареєструвалися 334 народні депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, увага! Учора сталася історична подія: Європейська комісія запропонувала Європарламенту і Раді Європейського Союзу скасувати візи для громадян України. Це велике досягнення на-самперед тих мільйонів українців, які два роки тому вийшли на український Майдан з гаслами: «Україна – це Європа». Це велика заслуга наших героїв, які сьогодні в окопах під Широкиним, Авдіївкою, Пісками, Щастям, по всьому Східному фронту, зі зброєю в руках захищають Українську державу і наш європейський вибір.

Хочу відзначити, що український парламент прийняв усі закони, необхідні для отримання безвізового режиму. Я мав честь очолювати робочу групу з прийняття законів щодо лібералізації безвізового режиму. Хочу сказати, що всі виклики, які стояли перед нами, парламент прийняв гідно і відповідально: старт антикорупційної прокуратури, запровадження електронного декларування, удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації, початок діяльності Національного агентства України з питань розшуку та управління активами, створення Національного антикорупційного бюро. Наголошую, таких законів не спромоглись прийняти жодна попередня Верховна Рада, попередня влада. Я вітаю нас з таким важливим для нашої держави рішенням!

Також давайте привітаємо народного депутата України, нашого колегу, товариша, друга, Валерія Васильовича Пацкана з днем народження (*Оплески*).

Сьогодні робочий день ми починаємо з важливої місії – складання присяги народними депутатами України. До нашого дружнього колективу долучаються нові колеги. Повідомляю, 20 квітня 2016 року Центральна виборча комісія зареєструвала народних депутатів України, обраних на позачергових виборах народних депутатів України 26 жовтня 2014 року в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі: Карпунцова Валерія Віталійовича, Велікіна Олега Марковича, Саврасова Максима Віталійовича, включених до виборчого списку партії «Блок Петра Порошенка», а також Єдакова Ярослава Юрійовича та Мепарішвілі Хвичу Нодаровича, включених до виборчого списку політичної партії «Народний фронт». Відповідно до статті 79 Конституції України перед вступом на посаду народні депутати України складають перед Верховною Радою України присягу.

Для складання присяги на трибуну запрошується народний депутат України Карпунцов Валерій Віталійович. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Вітаю.

Для складання присяги на трибуну запрошується народний депутат України Велікін Олег Маркович. Будь ласка.

ВЕЛІКІН О.М., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Вітаю.

Для складання присяги на трибуну запрошується народний депутат України Саврасов Максим Віталійович. Будь ласка.

САВРАСОВ М.В., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Присягаю на вірність Україні. Zobов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Вітаю.

Для складання присяги на трибуну запрошується народний депутат України Єдаков Ярослав Юрійович. Будь ласка.

ЄДАКОВ Я.Ю., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Присягаю на вірність Україні. Zobов'язуюсь усіма своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу.

Присягаю додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Для складання присяги на трибуну запрошується народний депутат України Мепарішвілі Хвича Нодарович. Будь ласка.

МЕПАРІШВІЛІ Х.Н., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Присягаю на вірність Україні. Zobов'язуюсь усіма

своїми діями боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни, добробут Українського народу.

Присягаюсь додержуватися Конституції України та законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям Слава! Вітаю наших колег!

На основі заяв, поданих до Голови Верховної Ради України, відповідно до статті 13 Закону України «Про статус народного депутата України» та статті 60 Регламенту Верховної Ради України оголошую про входження народних депутатів України Мепарішвілі та Єдакова до депутатської фракції «Народний фронт».

Шановні колеги, сьогодні в нас неймовірно складний порядок денний. Було дуже багато пропозицій від комітетів і від фракцій. Ми постаралися максимально їх включити. Можливо, деякі не встигли, протягом дня будемо їх розглядати. Ми маємо низку законопроектів на вимогу МВФ, які вкрай важливо прийняти.

Тому я закликаю вас всіх працювати сьогодні з особливим ентузіазмом і особливою активністю. Прошу вашої підтримки в цьому.

Отже, вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення зміни до Податкового кодексу України щодо приватних виконавців» ([№2508а](#)).

Є пропозиція розглядати дане питання за скороченою процедурою. Хлопці, ви мене чуєте? Комбати, чуєте мене? Імениннику, треба працювати!

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №2508а за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 158.

Рішення прийнято. Хороший старт.

До доповіді запрошується заступник міністра юстиції Шкляр Сергій Володимирович. Будь ласка.

ШКЛЯР С.В., заступник міністра юстиції України з питань виконавчої служби. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Хочу представити вашій увазі проект Закону «Про внесення зміни до Податкового кодексу України щодо приватних виконавців» (№2508а). Проект є одним із законопроектів, внесених Президентом України в рамках реалізації Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки, спрямованих на реформування системи примусового виконання судових рішень і рішень інших органів. У проекті Закону «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» визначено організаційні засади діяльності приватних виконавців. З метою закріплення податкового статусу приватних виконавців як платників податків проектом Закону «Про внесення зміни до Податкового кодексу України» пропонується внести зміни до Податкового кодексу України, відповідно до яких приватних виконавців віднести до осіб, які здійснюють незалежну професійну діяльність.

Разом з тим відповідно до Прикінцевих та перехідних положень проектів законів України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та «Про виконавче провадження» їх положення щодо діяльності приватних виконавців вводяться в дію через три місяці після набрання чинності відповідними законами. У зв'язку з цим слід узгодити з Прикінцевими та перехідними положеннями зазначених законопроектів порядок набрання чинності цього закону. Тобто пункт 2 даного законопроекту викласти в такій редакції: «2. Цей Закон набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», та вводиться в дію через три місяці з дня набрання чинності цим Законом». Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань податкової та митної політики Южаніна Ніна Петрівна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановний Голово, шановні народні депутати! Як сказав доповідач, законопроектом №2508а пропонується шляхом доповнення підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу віднести приватних виконавців з метою оподаткування їх доходів до категорії самозайнятих осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, унормувавши таким чином порядок оподаткування доходів цієї категорії платників податків.

Комітет Верховної Ради з питань податкової та митної політики розглянув на своєму засіданні даний законопроект. Він системно пов'язаний з прийнятими в першому читанні законопроектами «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» ([№2506а](#)) та «Про виконавче провадження» ([№2507а](#)), в яких передбачається запровадження інституту приватних виконавців.

За наслідками розгляду комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу щодо приватних виконавців». Але, пане Голово, звертаю вашу увагу, це можливо в разі прийняття сьогодні базових законопроектів у другому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Ніно Петрівно.

Шановні колеги і Ніно Петрівно, щодо тих дуже важливих законопроектів я проводив спеціальні консультації. Є підтримка всього залу. Я поставив першим це питання на розгляд у першому читанні тому, щоб підійшли депутати. Думаю, не буде жодного порушення, якщо ми прийнемо спочатку цей законопроект, а потім, у найближчі 10-15 хвилин, ті два.

Шановні колеги, були великі політичні консультації з приводу законопроекту. Є потреба в обговоренні? Є.

Прошу провести запис: два – за, два – проти.

Кривенко Віктор Миколайович. Будь ласка, максимально лаконічно.

КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я прошу підтримати позицію комітету і його голови пані Южаніної.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую за розуміння.
Юрій Вознюк, «Народний фронт».

ВОЗНЮК Ю.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №153, Рівненська область, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Ігорю Алексєєву.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Депутатська фракція «Народний фронт» однозначно підтримуватиме за основу та в цілому законопроект №2508а, а також законопроекти №2506а, №2507а, оскільки це фундаментальна реформа виконавчої служби. Ми нарешті підходимо до розв'язання тих проблем, які існують у країні в частині виконання судових рішень.

Єдине уточнення, звертаюсь до голови комітету і до головуючого: у законопроекті №2508а зазначається, що «Закон набирає чинності з 1 березня 2016 року», але оскільки законопроект №2508а системно пов'язаний з базовими законопроектами №2506а і №2507а, він не може набирати чинності раніше базових, зокрема законопроекту №2506а.

Тому під час голосування під стенограму прошу врахувати положення щодо прив'язки дати набрання чинності закону (№2508а) до дати набрання чинності законами (№2506а і №2507а).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Юзькова, Радикальна партія.

ЮЗЬКОВА Т.Л., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Я прошу передати слово лідеру нашої фракції Олегу Ляшку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Фракція Радикальної партії, яка на відміну від олігархічно-регіоналістської більшості завжди стоїть на сторожі інтересів українських громадян, не голосуватиме за законопроект, норми якого фактично узаконюють колекторську діяльність. Вони людям вночі телефонують, вибивають із них борги, погрожуючи їхнім сім'ям, близьким. Ніхто не питає, чи є можливість вернути ті кошти?! Політика уряду довела до того, що громадяни сьогодні позбавлені можливості повернути борги.

Тому приватних колекторів, душоубців і вбивць, Радикальна партія не підтримуватиме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Кириленко, «Батьківщина».

КИРИЛЕНКО І.Г., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово моїй колезі Олександрі Кужель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі! Думаю, до кожного з вас зверталися виборці з питаннями щодо незаконної дії такої армії грабіжників як колектори. Ми не маємо окремого законопроекту щодо них. Наразі наша фракція підготувала такий проект закону,

і я пропоную всім колегам приєднатися до його відпрацювання до остаточної редакції з подальшим прийняттям.

Запропоновані в порядку денному три законопроекти щодо приватних нотаріусів легалізують дію колекторів. Ви знаєте, що зараз робиться, якщо людина не сплатила комунальні послуги? Заходять виконавці до помешкання тієї людини, забирають телевізор, холодильник, навіть поношені речі. Що ми робимо?!

Тепер давайте запитаємо: чи виконує голова Державної виконавчої служби України, який отримує заробітну плату, має цілу державну структуру, рішення суду? Ні, не виконує. Положеннями законопроектів передбачаються серйозні преміальні для виконавців, але вони не зацікавлені сьогодні в роботі. Особисто я як народний депутат два роки звертаюся до голови Державної виконавчої служби України з проханням виконати рішення суду. Не виконується! Нам треба реформувати, а не надавати додаткові кошти і створювати приватні компанії, які забиратимуть останні копійки у людей, що сьогодні не можуть розрахуватись за ці грабіжницькі тарифи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Долженков. Будь ласка, 1 хвилина.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Уважаемые колеги! Я сейчас обращаюсь к вам с просьбой не поддерживать как законопроект №2508а, который рассматривается, так и два последующих законопроекта. Коллекторы будут не только легализированы, как сказали предыдущие выступающие, но и фактически наделены всем тем арсеналом полномочий, которые имеет государственная исполнительная служба.

Какие последствия за собой повлечет принятие этого законопроекта? Все лучшие кадры, поверьте мне, я работал в государственной исполнительной службе, я знаю, о чем я говорю, перейдут в эти структурные подразделения. Мы фактически уничтожим государственную исполнительную службу. Вы только вдумайтесь в нормы законопроекта, который будет рассматриваться далее: если нагрузка на частную компанию по документам, касающихся взыскания социальных

выплат, будет превышать 20 процентов от общего количества исполнительных документов, она не будут принимать их к исполнению. Фактически это элитные подразделения, которые будут заниматься коммерческой деятельностью. Они будут выполнять споры, которые касаются имущества, но не социального обеспечения, взыскания пенсий, социальных платежей.

Я прошу вас, не поддерживайте это!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ілленко. Будь ласка, 1 хвилина. Потім Руслан Князевич матиме завершальне слово. Чи ні? Так, ще Сидорович матиме слово.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Шановні колеги! Дивлячись на проекти законодавчих ініціатив, які зараз пропонуються, складається враження, що знаходяться розумники, які кажуть: давайте взагалі ліквідуємо державу, державні органи, все буде приватне, і тоді воно буде некорупційне і хороше. Ось ми зараз і побачимо, як створюються приватні виконавчі служби олігархів, які куплятимуть рішення судів, займатимуться колекторською діяльністю, забиратимуть майно рейдерським шляхом, чого вже буде не зупинити і управи на це ніякої не буде. Я не розумію, куди і на що ми штовхаємо державу. Ми хочемо отримати в кожному місті, селі конфлікти? Ми хочемо отримати протистояння? Адже немає навіть на кого поскаржитися, немає жодної можливості це зупинити.

Я думаю, подібні речі сьогодні руйнують, деградують державу. Треба відійти від цієї практики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Дозвольте мені зробити маленьке

зауваження, в тому числі керівництву парламенту. Я вважаю, що розгляд законопроекту, який випливає з двох законопроектів, які стоять після нього, є абсолютно неприпустимим. В залежності від прийняття тих законопроектів і в якій редакції, ми можемо підійти до цього законопроекту, бо він розроблений на їх виконання. І дуже погано, що в нас одне й те саме питання розглядають, по суті, два комітети. Законопроекти, які є базовими, розглядає наш комітет, який є профільним з цього питання. Даний законопроект віддали чомусь податковому комітету, який, напевно, до кінця не знає специфіки всієї системи. Тому й маємо таку абсолютно неприродню дискусію.

Але, друзі, знаєте, в мене таке дежавю. Я пам'ятаю дискусію, коли ми запроваджували інститут приватних нотаріусів. Було те саме: страхи, залякування і таке інше. Зараз інститут прижився, і я вам скажу, у відсотковому плані він набагато ефективніший, ніж інститут державних нотаріусів. Така сама ситуація з інститутом приватних виконавців.

Більше того, прошу не забувати, інститут приватних виконавців Україна запроваджує на вимогу директиви ЄС в рамках Угоди про асоціацію з Європейським Союзом та в рамках Меморандуму співпраці з Міжнародним валютним фондом. Це наше зобов'язання, яке ми взяли ще багато років тому, до виконання якого залишилося півроку.

Андрію Володимировичу, у зв'язку з тим, що цей законопроект справді не синхронізується з тими, давайте прийнемо його за основу, а ті в цілому. Потім я просив би, щоб наш комітет приєднався до його доопрацювання, з тим щоб мати можливість впливати на його зміст до другого читання. Це дуже важливо. Якщо ми цього не зробимо, розбалансиємо систему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

Руслан Сидорович. Будь ласка, 1 хвилина.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Слухаючи виступи наших окремих колег, які намагаються жорстко критикувати запропоновану

реформу, у мене виникає одне дуже просте запитання: скільки з вас, народних депутатів, як пересічні громадяни, намагалися добитися виконання судового рішення в державній виконавчій службі, яка є заскорузлою, неефективною і яку впродовж понад 20 років намагаються безуспішно реформувати? Скажу лише одне: країни Прибалтики, Польща, Болгарія, Грузія, які у своєму розвитку, у своїх реформах не на голову, а на дві голови пішли вище, провели цю реформу 10-20 років тому.

Тому або ми рухаємося вперед в розвитку країни і забезпечуємо громадянам доступ до якісних сервісних послуг, або ми далі тупцюємо на місці, консервуємо той заскорузлий корупційний стан речей, який маємо на сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу зайти до зали і зайняти робочі місця. У залі присутні депутати всіх фракцій?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення зміни до Податкового кодексу України щодо приватних виконавців» (№2508а). Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 170.

Будь ласка, покажіть по фракціях.

Я хотів би, щоб ми з цього приводу поговорили. Я готовий один раз поставити на повернення. Але перед тим прошу обмінятися думками, як нам діяти далі.

Руслан Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Андрію Володимировичу, це те, що я казав. Нам не треба було розглядати цей законопроект доти, доки ми принципово не визначимось довкола запровадження цього інституту. Я не бачу проблеми, якщо ми це питання зараз не підтримаємо. Якщо ми проголосуємо за два наступні законопроекти, в нас не буде іншого виходу, окрім того, що на їх виконання потрібно буде внести зміни до Податкового кодексу, передбачити оподаткування цієї професії. Ми ж не хочемо, щоб ці люди працювали і не сплачували податків. Це ненормально.

Я думаю, треба поставити ще раз на голосування. Але якщо ні, давайте перейдемо до розгляду самої реформи, побачимо на що ми вийдемо, а далі будемо реагувати відповідно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу запитати фракцію «Народний фронт»: 39 голосів – це позиція чи недисциплінованість? Є сенс повертатися чи ні? Один раз ставлю на повернення.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №2508а. Хто підтримує це, прошу проголосувати.

«За» – 178.

Рішення не прийнято.

Відповідно до Регламенту пропоную повернути даний законопроект у комітет Князевича для доопрацювання. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 182.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування останню пропозицію про повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 205.

Рішення не прийнято. Законопроект [№2508а](#) відхилений.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Вашій увазі пропонується проект Закону «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» ([№2506а](#)). Друге читання.

До доповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань правової політики та правосуддя Алексєєв Ігор Сергійович. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Доброго дня, шановні колеги! Я думаю, якщо буде позитивне голосування щодо базових законопроектів №2506а і №2507а, ми все-таки ще раз повернемося до законопроекту №2508а, який ми не проголосували.

Щодо законопроекту №2506а. Комітет на своєму засіданні 18 лютого 2016 року розглянув цей проект закону. До комітету надійшло 357 правок і пропозицій. Для їх опрацювання на базі комітету було створено робочу групу, до якої були залучені автори пропозицій і поправок, представники Адміністрації Президента, Міністерства юстиції, громадські експерти.

За результатом розгляду пропозицій і поправок комітетом враховано 130 поправок, із них редакційно – 25, частково – 12, відхилено – 227.

Шановні колеги, хочу поінформувати про те, що після опрацювання остаточної редакції тексту надійшли дві пропозиції, які, я вважаю, є абсолютно слухними, потребують вашої підтримки і врахування. Я хочу їх зараз зачитати під стенограму.

Перше. В абзаці другому частини другої статті 27 проекту закону, підготовленого до другого читання, слова «вмотивованим клопотанням» замінити словами «вмотивованою постановою».

Друге. З метою забезпечення виконання рішень судів, де є боржниками територіальні органи Міністерства юстиції, пропонується пункт 3 розділу IV Прикінцевих та перехідних положень проекту доповнити підпунктом б в такій редакції: у пункті 14 частини першої статті 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань» абзац третій викласти в такій редакції: територіальні органи Міністерства юстиції в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі у разі державної реєстрації первинних місцевих, обласних, регіональних та республіканських професійних спілок, їх організацій та об'єднань структурних утворень, політичних партій, регіональних, місцевих, творчих спілок, територіальних осередків всеукраїнських творчих спілок, місцевих, обласних, республіканських, Автономної Республіки Крим, Київської та Севастопольської міських організацій роботодавців та їх об'єднань, постійно діючих третейських судів, громадських об'єднань, їхніх відокремлених підрозділів, громадських об'єднань, що не мають статусів юридичної особи, підтвердження Всеукраїнського статусу громадського об'єднання.

Абзац четвертий виключити. У зв'язку з цим абзац п'ятий, десятий вважати відповідно абзацами четвертим, дев'ятим.

Це є зміст правок до вказаного законопроекту.

Шановні колеги, я прошу підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням озвучених під стенограму правок та техніко-юридичного опрацювання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу доповідача лишатися біля трибуни. Будемо розглядати поправки, які були відхилені комітетом.

Поправка 1 Власенка. Не наполягає.

Поправка 3 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 5 Власенка. Не наполягає.

Поправка 6 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 7 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 8 Агафонові. Не наполягає.

Яка поправка? Друга? Поправку 2 Сторожука враховано.
Ми розглядаємо поправки до законопроектів №250ба.

Поправка 11 Власенка. Не наполягає.

Поправка 17 Власенка. Не наполягає.

Поправка 25 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 26 Власенка. Не наполягає.

Поправка 30 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 38 Князевича. Не наполягає.

Поправка 39 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 44 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 49 Сторожука. Не наполягає.

Поправка 50 Сотник. Не наполягає.

Поправка 52 Попова. Не наполягає.

Поправка 54 Сотник. Не наполягає.

Поправка 55 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 56 Сотник. Не наполягає.

Поправка 57 Пинзеніка. Прошу секретаріат принести Віктору Пинзеніку текст. Не наполягає.

Поправка 58 Сотник. Не наполягає.

Поправка 59 Попова. Не наполягає.

Поправка 60 Сотник. Не наполягає.

Поправка 62 Сотник. Не наполягає.

Поправка 65 Власенка. Не наполягає.

Поправка 53 Пинзеника. Не наполягає.
Поправка 56 Шпенова. Не наполягає.
Поправка 69 Ленського. Не наполягає.
Поправка 70 Геращенко. Не наполягає.
Поправка 71 Агафонові. Не наполягає.
Поправка 72 Пташник. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Я хочу вам нагадати, що ми прийняли Закон «Про державну службу», відповідно до якого всі державні службовці обиратимуться за конкурсом.

У своїй поправці, щоб бути послідовними, я пропоную редакцію статті 10, якою встановлюються вимоги до державних виконавців, а саме, що державний виконавець призначатиметься на посаду за результатами проходження конкурсу на зайняття цієї посади. Порядок проведення конкурсу затверджуватиметься Кабінетом Міністрів.

Крім цього, якщо ми вводимо інститут приватних виконавців, доцільно урівняти у правах приватних виконавців з державними виконавцями. До державних виконавців мають бути встановлені такі самі вимоги, як до приватних виконавців. У такий спосіб ми забезпечимо рівність у правах і конкурентоспроможності два інститути.

Прошу підтримати мою поправку 72.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу доповідача прокоментувати.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановна пані Вікторія! Комітет пропонує вашу поправку відхилити з такою мотивацією. Державні виконавці і так є державними службовцями. Це загальне твердження. Добір державних службовців на державні посади здійснюється у відповідності до чинного Закону України «Про державну службу» та того, який набере чинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми отримали пояснення від комітету.

Ставлю на голосування поправку 72 народного депутата Пташник для підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 159.

Поправку не підтримано.

Поправка 73 Шкрум. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Шкрум.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, в мене всі поправки дуже важливі з точки зору імплементації Закону «Про державну службу», який вступає в дію 1 травня, тобто буквально через декілька тижнів. Поправка 73 є технічною. Я пропоную замінити слово «працівників» органів державної виконавчої служби на «службовців». Тому що серед працівників можуть бути, наприклад, люди, що виконують функції з обслуговування, які відповідно до Закону «Про державну службу» призначаються зовсім по-іншому. Тобто там можуть бути люди, які не є державними службовцями. Це прес-секретарі у виконавчій службі і таке інше. Тому треба уточнювати: або ми говоримо про службовців, або про всіх. У даному разі ми говоримо про службовців.

Прошу цю технічну поправку підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Альона, дякую за ваше обґрунтування. Мотивація комітету, наскільки я розумію, виходила з того, що не всі працівники органів виконавчої служби є державними службовцями. Як ви правильно сказали, це, наприклад, працівники канцелярії. Тому й було зазначено саме таке формулювання, щоб розділити ці дві категорії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Ставлю на голосування поправку 73 народного депутата Шкрум для підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 155.

Поправку не підтримано.

Поправка 74 Власенка. Не наполягає. Власенко наполягає? А де він? Його немає. Вибачте.

Поправка 75 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 76 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 77 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 78 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 79 Мельничука. Не наполягає.

Поправка 81 Сотник. Не наполягає.

Поправка 82 Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, Законом «Про державну службу», який набирає чинності з 1 травня, ми встановлюємо єдині вимоги для державних службовців. Комітет пропонує призначати на посади державних виконавців відповідно до Закону «Про державну службу» з урахуванням особливостей, визначених цим законом. Я вам можу відповідально сказати, що в жодному законі України немає особливостей щодо прийняття на посаду державних службовців. У нас є загальний принцип (за конкурсом) і загальне правило. Особливостей бути не може. Тому що, роблячи одне виключення для державних службовців державної виконавчої служби, нам доведеться робити сотні інших виключень, і ми побачимо потім цей вплив інформації. Це буде неправильно.

У своїй поправці я пропоную: державним виконавцем може бути громадянин, не молодший 25 років, який має повну юридичну освіту, володіє державною мовою, має стаж роботи в галузі права. Це загальні вимоги і загальні терміни щодо призначення на посаду державних службовців. Це треба підтримати. Інакше це суперечитиме нашій реформі державної служби, яка так важко тут проходила.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ваш коментар.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Вашу поправку 82 було відхилено з огляду на те, що комітетом прийнято рішення в підтримку поправки 80 за авторства низки народних депутатів. Тому в цьому сенсі ми не бачимо жодних застережень, оскільки добір кандидатів на посади саме державних

службовців, зокрема державних виконавців, здійснюватиметься з урахуванням положень базового Закону «Про державну службу» як чинного, так і того, який незабаром набере чинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Колеги, хто підтримує поправку 82 народного депутата Шкрум, прошу голосувати.

«За» – 167.

Поправку не підтримано.

Поправка 83 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). ВО «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Законопроект передбачається призначення на посади працівників державної виконавчої служби за наказами відповідних керівників. Тобто процедура позбавлена конкретності і прозорості. Крім того, така модель відбору працівників ДВС суперечить принципу незалежності державного виконавця, передбачена статтями 4 і 9 проекту, адже ставить заняття посади в залежність від сваволі безпосередньо керівника.

Також у процедурі призначення працівника ДВС відсутній такий елемент, як перевірка знань шляхом тестування. Немає поняття кваліфікаційного іспиту.

Тобто, по суті, якщо підсумувати, надано можливість керівному складу ДВС на свій розсуд, непрозоро і в умовах відсутності об'єктивного механізму перевірки професійних знань, призначати осіб на посади працівників державної виконавчої служби, що створює корупційні ризики зловживань з боку зацікавлених суб'єктів, порушує принцип незалежності діяльності державного виконавця.

До своєї поправки я пропоную внести одне маленьке уточнення (прошу додати 10 секунд), що відповідні призначення в державній виконавчій службі відбуваються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дали поправку, зараз голова комітету прокоментує.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пане Юрію, насправді, знову-таки не розумію ваших обґрунтувань щодо доцільності підтримки вашої поправки. Ви зараз висловлюєте застереження щодо можливості непрозорого призначення державних виконавців на відповідні посади.

Частиною першою статті 11 законопроекту, підготовленого до другого читання, передбачається, що всі призначення здійснюються в порядку, встановленому Законом України «Про державну службу». Якщо вас не влаштовує прозорий порядок призначення відповідно до базового Закону «Про державну службу», вносьте відповідні правки до нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 83 народного депутата Левченка, прошу голосувати.

«За» – 118.

Поправку не підтримано.

Поправка 84 Сотник. Не наполягає.

Поправка 86 Сотник. Не наполягає.

Поправка 88 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 90 Сажка. Не наполягає.

Поправка 91 Сторожука. Не наполягає.

Поправка 92 Сажка. Не наполягає.

Поправка 95 Сотник. Не наполягає.

Поправка 97 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 99 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 105 Власенка. Не наполягає.

Поправка 108 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 110 Довбенка. Не наполягає.

Яка? Поправка 105 Власенка. Він не наполягає. Власенко не наполягає.

Поправка 97? Пинзеник наполягає? Будь ласка, пане Віктор.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я зачитаю вам норму законопроекту, прийняту в першому читанні: «За забезпечення реального своєчасного законного виконання виконавчого документа державний виконавець одержує винагороду. Порядок виплати

та розміри винагород встановлюються Кабінетом Міністрів України». У мене виникає просте запитання: а за що вони отримують заробітну плату, якщо за виконання судових рішень вони отримують ще й винагороду? Не можуть державні виконавці отримувати дві оплати – заробітну плату і відсоток від стягнутих сум від виконання судових рішень. Це перетворює державну виконавчу структуру в комерційний інститут. А ми створюємо орган державної виконавчої влади.

У поправці 97 я пропоную вилучити відповідну норму. Прошу це підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто підтримує поправку 97 народного депутата Пинзеника, прошу проголосувати.

«За» – 169.

Поправку не підтримано.

Поправка 111 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 112 Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу на те, що за нормами цього законопроекту особи, які мають намір стати приватними виконавцями, повинні скласти кваліфікаційний іспит Міністерству юстиції. Крім цього, Міністерство юстиції хоче ще визначити порядок проходження навчання цих осіб, порядок їх допуску до складання кваліфікаційного іспиту. Я думаю, ці повноваження для Міністерства юстиції є зайвими, оскільки це може призвести до зловживань з боку цього органу.

Тому я пропоную виключити пункт 2 з частини першої статті 20, тим самим надавши можливість кандидатам на посади приватних виконавців навчатися там, де вони хочуть, а вже кваліфікаційний іспит складати так, як скаже Міністерство юстиції.

Дякую.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Можна прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. У вас увімкнений мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, ваші застереження в цілому є слухними, але лише тоді, коли буде створено і ефективно запрацює самоврядування приватних виконавців. Допоки це не запрацює, на

перехідному етапі пропонується закріпити положення, передбачені в законопроекті. У зв'язку з цим комітет прийняв рішення відхилити вашу правку з огляду на те, що виключення положень щодо забезпечення відповідних повноважень є недоцільним на перехідному етапі створення даної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 112 народного депутата Пташник, прошу проголосувати.

«За» – 137.

Поправку не підтримано.

Поправка 114 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 115 Геращенко. Не наполягає.

Поправка 118 Сотник. Не наполягає.

Поправка 119 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 122 Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Статтею 22 встановлюється, у який спосіб відбиратиметься кваліфікаційна комісія приватних виконавців. Пропонується, що міністр юстиції окрім того, що визначатиме її склад, то буде ще й головою кваліфікаційної комісії або його заступник. Я вважаю, що головою кваліфікаційної комісії має бути особа, яка відноситься до інститутів виконавчої служби.

Тому у своїй поправці я пропоную не закріплювати чітко за посадою, хто буде головою кваліфікаційної комісії, а встановити, що голова обиратиметься членами кваліфікаційної комісії шляхом таємного голосування. Тоді це буде прозоро, це буде нормальний демократичний підхід, уникнемо будь-яких зловживань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Будь ласка, прокоментуйте.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, я не можу зрозуміти. У порівняльній таблиці ваша поправка 122, яку відхилено, стосується абсолютно іншого питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставити на голосування чи ні? Ні. Ідемо далі.

Поправка 127 Шпенова.

Поправка 131 Сотник.

Поправка 132 Яніцького.

Поправка 133 Сотник.

Поправка 135 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 136 Пташник. Будь ласка, 1 хвилина.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я вибачаюсь. Щойно я озвучувала суть поправки 136 стосовно вимог до кваліфікаційної комісії приватних виконавців, власне, голови кваліфікаційної комісії. У даній поправці я пропоную, щоб голова кваліфікаційної комісії був не міністр юстиції чи його заступник, а особа, яка обиратиметься членами цієї кваліфікаційної комісії шляхом таємного голосування, щоб не було жодних зловживань. Завантаженість міністра юстиції може не дозволити йому ефективно здійснювати свою діяльність в цій кваліфікаційній комісії. Тому давайте надамо можливість таємним голосуванням визначати, хто очолюватиме цю комісію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є потреба в коментарі?

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, я хочу наголосити, що вашу поправку 136 було відхилено, тому що ви згадували про Державну виконавчу службу України, як про центральний орган виконавчої влади, який уже ліквідовано за рішенням уряду.

З приводу подібної конструкції складу кваліфікаційної комісії ми довго радились і з експертним середовищем, і з ініціаторами законопроекту – Адміністрацією Президента. Зауважень, застережень саме до такого складу комісії не було. Тому поправку було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставити на голосування?

Хто підтримує поправку 136 народного депутата Пташник, прошу проголосувати.

«За» – 123.

Поправку не підтримано.

Поправка 137 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 139 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 140 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 141 Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 143 Шпенова. Не наполягає (*Шум у залі*).

Я називаю лише прізвища, а ви, якщо у вас є потреба, зголошуйтесь.

Поправка 146 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 148 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 150 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправка дуже проста. Мало того, що ви запроваджуєте цих бандитських приватних виконавців, ви ще й не регулюєте, а хто ж фінансуватиме, власне кажучи, їхнє навчання? У законопроекті це не прописано, що дозволяє підзаконними актами зобов'язати державу фінансувати навчання приватних виконавців.

Тому у своїй поправці я пропоную, щоб приватні виконавці навчалися, отримували відповідну кваліфікацію, виключно за власний кошт, а не за кошт держави. Це по суті поправки.

А тепер хотів би звернутися до народних депутатів. Знаєте, я розумію, що вже втомилася більшість коаліції, сьогоднішня влада, як би керувати. Вам не потрібні нормальні, справедливі суди, поліція, взагалі нормальна правова держава. Ви не хочете це все реформувати. Вам легше це все приватизувати, віддати своїм приватним компаніям, через які нормально керувати державою. Тобто вже остаточно перетворити Україну на «бананову» республіку. Якщо вам не потрібна ця держава, якщо ви хочете просто її злити, краще передайте її людям, яким Україна болить, які цікавляться нею, замість того, щоб остаточно руйнувати державу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Ні.

Поправка 151 Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Ще раз хочу звернути вашу увагу на те, яким чином здійснюватиметься допуск кандидатів на посади приватних виконавців до складення кваліфікаційного іспиту. Перед тим, як його скласти, вони мають пройти навчання. Порядок

здійснення цього навчання визначатиме Міністерство юстиції. Я вважаю, що допуск до кваліфікаційного іспиту містить у собі певні корупційні ризики, оскільки Міністерство юстиції встановлюватиме додаткові вимоги до такого навчання з метою отримання певної винагороди. Недоцільно встановлювати вимогу до навчального процесу. Доцільно оцінювати наскільки знання відповідають тому, що має бути, наскільки іспит був якісно складений, а не яким чином проходила дана особа це навчання.

Я прошу підтримати мою поправку і прибрати навчання. Хочу звернути вашу увагу на те, що неприйняття саме цих змін містить у собі корупційні ризики, не сприятиме реформуванню системи виконання судових...

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, вашу поправку було відхилено. Комітет не вбачає тут жодних корупційних ризиків у частині навчання, оскільки в тексті законопроекту, який підготовлено до другого читання, ніде прямо не вказується, що Міністерство юстиції встановлює якісь вимоги до навчання, тим паче, що навчання має відбуватися в закладах, підвідомчих Міністерству юстиції.

Цілком зрозуміло, що базовим і визначальним критерієм добору тієї чи іншої особи на посаду буде відповідний кваліфікаційний іспит, проходження якого передбачається анонімно. Тобто усуваються всі ризики щодо корупційного впливу. Отже, немає ніякого корупційного впливу на процес добору кандидатів на відповідні посади виконавців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 151 народного депутата Пташник. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 107.

Поправку не підтримано.

Поправка 153 Мельника. Не наполягає.

Поправка 154 Пташник. Наполягаєте? Це принципово? Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Знову про корупційні ризики. Допуск до складення кваліфікаційного іспиту. Я хочу зауважити, що за редакцією

цього законопроекту особі буде відмовлено в складенні кваліфікаційного іспиту, якщо нею будуть подані не всі документи, визначені Міністерством юстиції.

Я вважаю, що визначати, які документи має подавати особа, що хоче скласти іспит, має не Міністерство юстиції, а встановлюватися законом. Тому у своїй поправці я пропоную відмовляти в допуску тоді, коли будуть подані не всі документи, визначені частиною другою статті 23 цього законопроекту, а не Міністерством юстиції.

Крім того, даною поправкою пропоную надати можливість особам оскаржувати в судах рішення про відмову в допуску особи до складення кваліфікаційного іспиту. Тоді це буде демократично, особи не обмежуватимуться у своїх правах і не залежатимуть лише від волі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Поправку 154 було відхилено комітетом з огляду на те, що в статті 20 вже є посилання на те, що перелік документів встановлюється Міністерством юстиції.

З приводу ваших застережень, що якийсь державний орган визначатиме перелік і не допускатиме того чи іншого кандидата. Вибачте, є одна загальна процедура. Ви передбачаєте, що буде ситуація, коли всі кандидати знаходитимуться в складних ситуаціях? Ви вважаєте, що якимось чином для одного кандидата будуть якісь визначені додаткові документи, а для всіх інших – ні? Буде визначений один перелік документів для всіх кандидатів, які виявили бажання скласти кваліфікаційний іспит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 154 народного депутата Пташник, прошу проголосувати.

«За» – 129.

Поправку не підтримано.

Поправка 160 Сотник. Не наполягає.

Поправка 162 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 164 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 166 Шпенова. Не наполягає.

Поправка 168 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 170 Пташник. Не наполягає.
Поправка 173 Власенка. Не наполягає.
Поправка 174 Довбенка. Не наполягає.
Поправка 177 Ленського. Не наполягає.
Поправка 181 Сторожука. Не наполягає.
Поправка 182 Пташник. Не наполягає.
Поправка 183 Власенка. Не наполягає.
Поправка 185 Довбенка. Не наполягає.
Поправка 188 Шпенова. Не наполягає.
Поправка 189 Довбенка. Не наполягає.
Поправка 190 Довбенка. Не наполягає.
Поправка 191 Довбенка. Не наполягає.
Поправка 192 Власенка. Не наполягає.
Поправка 197 Шпенова. Не наполягає.
Поправка 198 Шпенова. Не наполягає.
Поправка 199 Семенухи. Не наполягає.
Поправка 202 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Законопроект повністю позбавлений правової визначеності щодо вимог до офісу приватного виконавця. Неврегульовано належним чином питання щодо зберігання коштів, цінних паперів або інших цінностей, що вилучаються у боржника за результатами вчинення виконавчої дії для подальшої передачі стягувачу. Власне кажучи, мало того, що легалізуються приватні армії тітушок, то ще й, коли вони щось у людей забиратимуть, потім якимось магічним чином воно в них раптом зникатиме, не буде на кого пальцем показувати, хто в цьому винен.

Тому у своїй поправці я пропоную зобов'язати Міністерство юстиції розробити відповідне положення, згідно якого регулюватимуться робочі місця приватних виконавців.

Хочу звернутися до головуєчого. Пане головуєчий, будь ласка, можна вашої уваги? Дякую. Прошу вас поставити на голосування окрім цієї поправки ще й поправку 150 щодо джерел фінансування освіти приватних виконавців для її підтримки. Тому що, на превеликий жаль, після того, як я її доповів, деякі депутати замість того, щоб слідкувати за законотворчим процесом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування поправку 150 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 110.

Поправку не підтримано.

Хто підтримує поправку 202 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 98.

Поправку не підтримано.

Поправка 206 Сторожука. Не наполягає.

Поправка 210 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 213 Власенка. Не наполягає.

Поправка 214 Пташник. Не наполягає.

Поправка 217 Власенка. Не наполягає.

Поправка 218 Сторожука. Не наполягає.

Поправка 219 Сажка. Не наполягає.

Поправка 221 Денисенка. Не наполягає.

Поправка 223 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 224 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 225 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 227 Денисенка. Не наполягає.

Поправка 228 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 229 Довбенка. Наполягає. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №84, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Статтею 36 передбачається, що приватні виконавці для здійснення діяльності зобов'язані відкривати рахунки в державних банках. Я вважаю, що така редакція цієї норми є прямим втручанням держави у відносини суб'єктів господарювання. Це спотворює конкурентне середовище.

Більше того, ми порушуємо Закон України «Про захист економічної конкуренції», зокрема статтю 2 цього закону, в якій зазначається, що антиконкурентними діями органів влади визнається пряме або опосередковане примушення суб'єктів господарювання до пріоритетного

укладання різних договорів і всякого роду наполягань. Я прошу врахувати цю обставину.

Треба сказати, що цією нормою ми порушуємо і оту поки що крихку ситуацію, яка є в банківській системі, що і так рухається до поганої ситуації. Вважаю, віддаючи перевагу лише окремим із них, сепаруючи їх, погіршуємо ситуація. Прошу колег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігоре.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую за ваш коментар. На засіданні комітету під час обговорення цього питання була жвава дискусія щодо цієї поправки. Комітет прийняв рішення відхилити цю правку з огляду на те, що, на думку комітету, відкриття рахунків в державних банках сприятиме більшій захищеності коштів сторін провадження від ризиків ліквідації банку. Ви бачите, яка у нас ситуація з банківською системою. А враховуючи те, що на цих рахунках для мети виконання виконавчого провадження зберігатимуться кошти стягувача, є ризик неотримання стягувачем коштів у разі неплатоспроможності банків. Тому пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 229 народного депутата Довбенка, прошу проголосувати.

«За» – 119.

Поправку не підтримано.

Поправка 232 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 235 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 237 Сотник. Не наполягає.

Поправка 239 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 240 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 243 Геращенко. Не наполягає.

Поправка 245 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 254 Сотник. Не наполягає.

Поправка 259 Сотник. Не наполягає.

Поправка 260 Шкрум. Це дуже важливо? Будь ласка, кажіть.

ШКРУМ А.І. Дякую. Це остання правка, яку я вимагатиму ставити на голосування для підтримки.

Колеги, питання стосується складу дисциплінарної комісії. У даній редакції прописано, що члени кваліфікаційної комісії мають право призначати до складу дисциплінарної комісії осіб із числа своїх представників, суддів, суддів у відставці, науковців, фахівців. Відповідно до Закону «Про державну службу», до загальних принципів, я вважаю, краще прописати конкретний склад, щоб не було зловживань і можливостей призначати кого завгодно.

У своїй поправці я пропоную, щоб до складу кваліфікаційної комісії входило дев'ять членів, із яких три члени призначалися Міністерством юстиції України, в тому числі міністр або його заступник, чотири члени – з'їздом приватних виконавців України, по одному члену призначалися з'їздом суддів України та Уповноваженим Верховної Ради з прав людини. Дійсно, туди можуть входити судді у відставці, представники і правозахисники, знавці в галузі права і таке інше. Давайте це чітко визначимо.

Дякую.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Олено, я хочу звернути вашу увагу на те, що частина третя статті 39 законопроекту, підготовленого до другого читання, і містить вичерпний перелік з конкретизацією, хто кого призначає до дисциплінарної комісії.

Тому аргументи, що дисциплінарна комісія формується невідомо з кого, є абсолютно необґрунтованими.

Дивіться таблицю до другого читання. У частині третій статті 39 все прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні? Ні. Дякую вам.

Поправка 261 Агафонові. Не наполягає.

Поправка 265 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 270 Сторожука. Не наполягає.

Поправка 272 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 278 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 279 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 286 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 291 Яніцького. Не наполягає.

Поправка 301 Сотник. Не наполягає.
Поправка 302 Сотник. Не наполягає.
Поправка 312 Власенка. Не наполягає.
Поправка 314 Денисенка. Не наполягає.

Шановні колеги, ми закінчуємо. Я прошу закликати депутатів до зали. За кілька хвилин відбудеться прийняття рішення щодо надзвичайно важливого законопроекту. Я прошу прихильників законопроекту максимально загітувати депутатів до зали.

Поправка 322 Продан. Не наполягає.
Поправка 324 Продан. Не наполягає.
Поправка 330 Пташник. Не наполягає.
Поправка 331 Продан. Не наполягає.
Поправка 332 Мельничука. Не наполягає.
Поправка 337 Пташник. Не наполягає.
Поправка 344 Продан. Не наполягає.
Поправка 353 Сотник. Не наполягає.
Остання поправка 356 Власенка. Не наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Пташник.

Наголошую, через хвилину відбудеться голосування. Прошу всіх депутатів зайти до зали.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я хотіла б повернутися до своєї поправки 170. Хочу звернути вашу увагу на те, що нормами даного законопроекту пропонується розділити території за різними приватними виконавцями. Тому що ми говоримо про те, що в повідомленні про початок здійснення своєї діяльності приватний виконавець обов'язково повинен буде зазначати виконавчий округ, на території якого він має намір здійснювати свою діяльність. Це регуляторний механізм, його обмеження. Це не сприятиме конкуренції між приватними виконавцями. А якщо не сприятиме конкуренції, то не сприятиме і конкуренції за якість послуг, її оплатність.

Тому це не приведе до реформи. Давайте не обмежувати діяльність приватних виконавців певною територією і певним виконавчим органом, за яким він буде закріплений. Відповідні положення треба виключити зі статті 26.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, мотивація комітету щодо відхилення цієї поправки така. Якщо ми не будемо визначати прив'язки до того чи іншого виконавчого округу, той чи інший виконавець з об'єктивних причин не зможе виконувати рішення по всій Україні. Більше того, якщо така ситуація гіпотетично і буде зроблена, це істотно штучно збільшить витрати виконавчого провадження. Отже, щоб на цьому перехідному етапі не робити такої широкої дискреції повноважень для приватних виконавців у зв'язку з тим, що певні виконавці можуть знаходитися у Львові, а виконувати рішення щодо інших областей, і пропонується обмежити їх округами, які фактично будуть географічно прив'язані до тих чи інших адміністративно-територіальних одиниць. Зважаючи на це, комітет відхилив вашу поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 170 народного депутата Пташник для її підтримки. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 136.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення. Мені потрібно з вами порадитись. Надзвичайно важливий законопроект, проведена величезна робота з його підготовки, і він може бути провалений через відсутність дисципліни.

Я хочу запитати: «Батьківщина» підтримує цей законопроект? Альоно, підтримуєте? (*Шум у залі*). Ні. «Самопоміч» підтримує, так? «Блок Петра Порошенка», Юрію Віталійовичу, підтримуєте? (*Шум у залі*). Є голоси, так? «Народний фронт» підтримує. Радикальна партія не підтримує. «Воля народу», «Партія «Відродження»? Ви розумієте, що це цілковито не в тренді наших вчорашніх домовленостей.

Регламентом Верховної Ради України передбачається рейтингове голосування для виявлення потенціалу щодо прийняття того чи іншого законопроекту. Єгоре, це пропозиція і прохання вашої фракції.

Шановні колеги, я дуже прошу вас зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Увага! Прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття проекту Закону «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» (№2506а). Голосуємо!

«За» – 213.

Прошу показати по фракціях.

Я прошу голів фракцій запросити депутатів до зали.

Шановні колеги, скористаюся практикою. Оскільки законопроекти №2506а і №2507а представлені до розгляду в одному пакеті, доповнюють один одного, зважаючи на низьку мобілізацію, пропоную... *(Шум у залі)*. Увага! Прошу мене уважно послухати! Пропоную перейти до розгляду законопроекту №2507а, і потім провести голосування щодо цих двох законопроектів. Тим часом, поки йтиме обговорення, дуже прошу голів фракцій максимально змобілізувати своїх депутатів, щоб ми змогли провести два голосування. Є згода в залі? Є.

Оголошується до розгляду проект Закону «Про виконавче провадження» ([№2507а](#)).

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань правової політики та правосуддя Алексєєв Ігор Сергійович. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Законопроект №2507а, визначений Президентом як невідкладний, передбачає комплексну фундаментальну реформу виконавчої служби і системи виконання рішень державних органів, так само був прийнятий за основу. До нього було подано 502 пропозиції та поправки.

За результатом розгляду поправок і пропозицій комітет на своєму засіданні 17 лютого 2016 року врахував 296 поправок, із них редакційно – 45, частково – 12, відхилено – 206.

Хочу наголосити, що до роботи над опрацюванням поправок до законопроекту №2507а були залучені абсолютно всі автори пропозицій і поправок. Ми змогли детально і фахово обговорити всі ці пропозиції.

Комітет рекомендує Верховній Раді прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому в редакції комітету.

Хочу сказати, що після затвердження таблиці до другого читання, після опрацювання фаховими підрозділами Апарату Верховної Ради, з'явилася одна пропозиція, поправка, у зв'язку з необхідністю забезпечення однієї процедури, яку так само прошу під стенограму зафіксувати. З метою визначення порядку розгляду судом питання про застосування до боржника (приводу) необхідно внести відповідні зміни до статті 375 Цивільного процесуального кодексу України. Пропонується підпункт 9 пункту 3 розділу XIII «Прикінцеві і перехідні положення» проекту доповнити новим підпунктом «е» і викласти в такій редакції: «Стаття 375. Вирішення питання про оголошення розшуку боржника або дитини.

1. Розшук боржника або дитини, привід боржника оголошується за місцем виконання рішення або за останнім відомим місцем проживання (перебування) боржника або дитини чи місцезнаходженням їхнього майна, або за місцем проживання (перебування) стягувача.

З частин другої та третьої цієї статті слово «державного» виключити».

У зв'язку з цим підпункти «е» – «л» підпункту 9 пункту 3 розділу XIII проекту вважати підпунктами «є» – «м».

Таблицю підготовлено до другого читання. Готовий доповідати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, хочу наголосити, що Регламентом не передбачається в другому читанні вносити під стенограму поправки. Тому зараз будемо розглядати поправки.

Поправка б народного депутата Довбенка. Наполягає. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, тут написано термін «розумність строків виконавчого провадження». Що це за новела, друзі? Скажіть, ми колись доб'ємося в суді прав на недисциплінованість державних і приватних виконавців? Ну, це неможливо!

Я прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прокоментуйте.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановний народний депутате, вашу поправку 6 було відхилено з огляду на те, що «дотримання строків» – це не принцип, а обов’язок. Про «розумність строків» як про певний принцип говориться в Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Тому формулювання, запропоноване Президентом ще в редакції першого читання, ми вважаємо, абсолютно слухним, воно не викликає застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ставлю на голосування поправку 6 для підтримки. Голосуємо!

«За» – 120.

Поправку не підтримано.

Поправка 14 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Сидоровича. Пане Сидорович, наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 17 народного депутата Сторожука. Не наполягає.

Поправка 23 народного депутата Сторожука. Не наполягає.

Поправка 24 народного депутата Сидоровича. Не наполягає.

Поправки 34, 40 народного депутата Власенка. Народний депутат Власенко у відрядженні в Страсбурзі, тому наполягати не може.

Поправка 41 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 42 народного депутата Агафонової. Не наполягає, бо відсутня.

Поправка 43 народного депутата Власенка. Не наполягає.

Поправка 44 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 48 народного депутата Сажка. Не наполягає.

Поправка 52 народного депутата Власенка. Не наполягає.

Поправка 55 народного депутата Власенка. Не наполягає, бо відсутній.

Поправка 60 народного депутата Власенка. Не наполягає.

Поправка 63 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 64 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 65 народного депутата Пинзеника Віктора Михайловича. Не наполягає. Дякую.

Поправка 67 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 70 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 75 народного депутата Довбенка. Не наполягає.
Поправка 77 народного депутата Власенка. Він відсутній.
Поправка 79 народного депутата Сажка. Не наполягає.
Поправка 81 народного депутата Мельничука. Не наполягає.
Поправка 83 народного депутата Агафонової. Не наполягає.
Поправка 84 народного депутата Левченка. Наполягає. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Питання полягає в тому, що не лише створюються приватні виконавці, які над людьми знущатимуться, а й надаються їм колосальні, абсолютно безпрецедентні права. У законопроекті пропонується заборонити боржнику користуватися майном, яке належить йому на праві власності, в тому числі коштами, встановлюється боржнику обов'язок користуватися ним на умовах, визначених виконавцем. Тобто виконавець сам визначатиме механізми заборони боржнику користуватися власним майном до остаточного стягування.

У своїй поправці я пропоную замінити в цьому контексті виконавця на суд. Щоб суд вирішував конкретні механізми заборони користування майном. Інакше ви просто остаточно закопаєте український народ, який і так повністю у вашій кабалі, особливо враховуючи те, що лівовою часткою є боржники, які мають борги перед банківськими і фінансовими установами, і ви зараз даєте їм армію цих приватних виконавців, які будуть спокійно розпоряджатися їхнім майном. Що ж ви робите, люди добрі?

ГОЛОВУЮЧА. Представник комітету, будь ласка, ваш коментар.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пане Юрій, до вашого відома хочу зазначити, вже в чинному законодавстві передбачена та редакція, яка пропонується законопроектом. Тому не треба розповідати про те, що нормами цього законопроекту ми створюємо додаткові положення для виконавців.

Цю поправку було відхилено у зв'язку з тим, що вона звужує існуючі на сьогодні права державних службовців.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу поставити на голосування поправку 84 народного депутата Левченка для її підтримки. Голосуємо!

«За» – 108.

Поправку не підтримано.

Ідемо далі (*Шум у залі*). Не було вашої поправки. А, пані Шкрум перепрошую. Ви разом з Мельничуком і Ленським є авторами поправки 81. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Я прошу повернутися до поправки 81. У даній редакції законопроекту пропонується, що заборона боржнику користуватися майном, яке належить йому на праві власності, в тому числі коштами, визначається на умовах, визначених виконавцем. Я ж пропоную так, як і пані Агафонова в поправці 83, як пан Мельничук, інші юристи, щоб заборона визначалася все-таки судом, а не виконавцем.

Дякую.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Обґрунтування щодо відхилення цієї поправки тотожні з обґрунтуванням щодо поправки 84 народного депутата Левченка. Оскільки поправки тотожні за змістом, то і мотивація комітету щодо їх відхилення однакова.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 81 народних депутатів Шкрум, Мельничука і Ленського для підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 123.

Поправку не підтримано.

Поправка 86 народного депутата Власенка. Він відсутній.

Поправка 93 народного депутата Семенухи. Наполягаєте? Ні. Дякую вам.

Поправка 96 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 97 народного депутата Семенухи. Не наполягає.

Поправка 98 народного депутата Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 99 народного депутата Шкрум. Будь ласка, пані Альона.

ШКРУМ А.І. Колеги, я вважаю, під час здійснення виконавчого провадження державних виконавців має керуватися лише цим законом. Ми спеціально розробляли цей законодавчий акт для того, щоб у ньому

визначити всі права, обов'язки і процедурні моменти. Ви ж пропонуєте, щоб виконавець користувався цим законом та іншими нормативно-правовими актами. Давайте не створювати можливих виключень, яких може бути дуже багато, давайте всі випадки пропишемо в цьому законопроекті.

Тому у своїй поправці я пропоную слова «та іншими нормативно-правовими актами» прибрати, щоб ці відносини регулювалися лише цим законом без виключень. Давайте відходити від практики, коли до кожного правила і принципу робимо сотні виключень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, позиція комітету.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановна пані Альона! Комітет пропонує відхили цю поправку з огляду на те, що в чинному законодавстві є низка підзаконних нормативно-правових актів, насамперед постанови Кабінету Міністрів, якими визначається порядок арешту транспортних засобів, порядок арешту цінних паперів (Комісія цінних паперів фондового ринку спільно з Кабінетом Міністрів). Об'єктивно прописати всі процедурні моменти тієї чи іншої дії в законі неможливо. Наразі є великий пласт підзаконних нормативно-правових актів, який ефективно працює в цій системі. Тому для об'єктивності необхідно передбачати як законом, так й іншими нормативно-правовими актами.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 99 для підтримки. Голосуємо!

«За» – 101.

Поправку не підтримано.

Поправка 100 народного депутата Власенка. Відсутній.

Поправка 103 народного депутата Власенка. Відсутній.

Поправка 104 народного депутата Власенка. Відсутній.

Поправка 105 народного депутата Пташник. Наполягає. Прошу до слова.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, чому ми вводимо інститут приватних виконавців? Очевидно, тому, що в нас існують певні проблеми з ефективністю виконання судових рішень державними органами

державної виконавчої служби. Але водночас ми закладаємо такі речі, які так само не зроблять інститут приватних виконавців ефективним.

У запропонованій редакції статті 13 ідеться про те, що опис та арешт майна мають здійснюватися приватним виконавцем не пізніше ніж на п'ятий робочий день з моменту отримання інформації про його місцезнаходження. Це створює можливості для приховування боржником відповідного майна.

Тому я у своїй поправці я пропоную, щоб державні і приватні виконавці опис, арешт та вилучення майна здійснювали не пізніше наступного робочого дня після його виявлення, щоб у боржника не було непотрібних термінів для того, щоб це майно перепродати, приховати, невиконати судові рішення, уникнути відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, комітет.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, у своїй поправці ви пропонуєте опис, арешт та вилучення майна здійснювати не пізніше наступного робочого дня, а далі за текстом. У членів комітету виникло застереження щодо вилучення майна, яке пов'язується з процедурою опису і арешту. Насправді є дуже багато випадків, коли вилучити майно у боржника абсолютно не є можливим. Наприклад, якщо нерухомість є цілісним майновим комплексом, відбувається опис, арешт майна, яке фактично зберігається у самого боржника. Це перше обґрунтування щодо відхилення.

З приводу опису та арешту. Є дві процедури: арешт майна, коли виконавець може арештувати майно, користуючись відповідними електронними реєстрами, зокрема нерухомості, а є опис і арешт майна, коли потрібно виїхати на місце, описати майно, потім провести арешт.

Тому об'єднувати ці три повноваження виконавця в один рядок абсолютно не є можливим.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла. Ставлю на голосування поправку для підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Поправку не підтримано.

Поправка 107 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 108 також народного депутата Довбенка. Наполягає. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, моя поправка 108 стосується фіксації терміну виконання виконавцем зобов'язань щодо проведення відповідних виконавчих дій. Інакше, якщо ми цього не зробимо, важко буде добитися стягнення, не буде підстав для того, щоб оскаржити бездіяльність таких осіб. Тому прошу поставити поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, аргументація комітету.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановний народний депутате! Вашу правку було відхилено з огляду на те, що ви пропонуєте, по суті, чинну редакцію статті 30 Закону «Про виконавче провадження», яка довела свою неефективність, що полягає в тому, що державні виконавці, щоб не порушувати строк, повертають виконавчі документи без виконання, що не сприяє ефективності виконання того чи іншого рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 108 для підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 92.

Поправку не підтримано.

Поправка 109 народного депутата Сажка. Його немає.

Поправка 113 народного депутата Довбенка. Не наполягає.

Поправка 125 народного депутата Сторожука. Не наполягає.

Поправка 133 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Поправка 139 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 145 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 155 народного депутата Пташник. Не наполягає.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу інтенсивніше.

Поправка 158 Долженкова. Наполягає. Будь ласка, 1 хвилина.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дякую. Ця поправка стосується того, щоб виключити положення з Закону України «Про виконавче провадження» щодо обов'язку боржника надавати декларацію про майно і доходи. Відповідно до запропонованої редакції законопроекту хочуть запровадити обов'язок боржника, щоб він надавав перед відкриттям виконавчого провадження або в процесі відкриття виконавчого провадження відповідну декларацію.

Я хочу зазначити, що прийняття законопроекту в такій редакції призведе до того, що вказана норма не зможе бути виконаною, оскільки наслідки щодо неподання боржником зазначеної декларації, по-перше, цим законопроектом не передбачаються, а по-друге, ми загальне декларування не можемо запровадити, а тут обов'язок щодо виявлення майнового стану. Я вважаю, чинна система і так є ефективною через виявлення майнового стану шляхом направлення відповідних запитів для з'ясування матеріального становища боржника. Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 158 Долженкова, прошу проголосувати.

«За» – 81.

Поправку не підтримано.

Поправка 183 Пташник. Не наполягає.

Поправка 189 Долженкова. Наполягаєте? А ви могли б відразу висловити позицію й щодо своєї поправки 194? Будь ласка, 1 хвилина.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Тут представники «Самопоміч» казали, що прийняття цього законопроекту приведе до надання якісних сервісних послуг. Хочу зазначити, що до того, як будуть ці якісні сервісні послуги надаватися, треба буде сплатити авансовий внесок. Тобто особа, яка отримала рішення суду, хоче стягнути певну суму коштів, поки не авансує зазначене виконавче провадження, ніхто його не відкриє. Це чисто комерційна діяльність, спрямована на отримання прибутку.

Хочу сказати, що сама процедура відкриття виконавчого провадження та направлення відповідних запитів на предмет виявлення майнового стану не потребує будь-яких суттєвих майнових витрат. Тому передбачати норму щодо обов'язків авансування є просто злочином проти відповідних стягувачів, які сподіваються на виконання відповідних рішень.

Прошу підтримати зазначену поправку. Це є принциповим моментом у даному законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 189 Долженкова. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 90.

Поправку не підтримано.

Поправка 194 Долженкова. Не наполягає.

Поправка 196 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 197 Долженкова. Наполягає. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я вибачаюсь, поправку 194, яку відхилено, ви пропустили. Я її зараз прокоментую.

Справа в тім, що норми даного законопроекту взагалі виключають інститут добровільного виконання рішень. Тобто зазначеним законопроектом пропонується, щоб виконавець наступного дня з дня надходження до нього виконавчого документа відкрив виконавче провадження, не надавши боржнику будь-яких строків для добровільного виконання рішення. Я вважаю, що це є неправильно, адже не всі боржники є несумлінними. Ми повинні зберегти зазначений строк, як передбачено чинним законодавством України про виконавче провадження, оскільки строк для добровільного виконання – це є певний період, протягом якого боржник може виконати його добровільно без застосування заходів примусового виконання, без накладення арештів на відповідне майно.

Тому я пропоную все-таки залишити зазначений строк для добровільного виконання і підтримати зазначену пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує поправку 194 Долженкова, прошу проголосувати.

«За» – 81.

Поправку не підтримано.

Ви наполягаєте на поправці 197? Ні.

Поправка 200 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 201 Пташник. Не наполягає.

Поправка 210 Пташник. Не наполягає.

Поправка 215 Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Статтею 30 передбачається, що арешт на майно боржника накладатиметься в межах загальної суми стягнення, виконавчого збору, що є абсолютно правильним. Але звертаю вашу увагу на те, що пропонується накладати арешт і на суму можливих витрат виконавчого провадження. Дане формулювання є абсолютно юридично некоректним. Адже виконавець не може знати наперед суми його виконавчих витрат, пов'язаних зі здійсненням виконавчого провадження.

Тому для захисту прав громадян, для унеможливлення зловживань з боку виконавців доцільно виключити положення про накладання арешту на розмір можливих витрат виконавчого провадження. Оскільки виконавець не може чітко визначити даний розмір, є можливість зловживання шляхом збільшення даної суми, на яку також накладатиметься арешт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Ігор.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Пані Вікторія, з приводу вашої поправки. Витрати та їх розміри визначаються Кабінетом Міністрів України. Це положення, закріплене в цьому законопроекті. Тому абсолютно неможливо буде надумано визначати витрати на виконавче провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилину надаю Левченку, співавтору цієї поправки.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Чому дуже важливим є це питання? Тому що, на мою думку, саме тут закладений приклад того, наскільки норми цього законопроекту використовуватимуться приватними виконавцями виключно для особистого збагачення, їх керівників. Комітет пропонує викласти частину другу статті 30 законопроекту в такій редакції: «Арешт на майно боржника накладається в межах загальної суми стягнення, виконавчого збору і можливих витрат виконавчого впровадження». При цьому жодним чином не врегульовано в самому

законопроекті, яким чином витрати виконавчого провадження перевіряються, рахуються і таке інше. Тобто приватний виконавець малюватиме будь-які витрати і ставитиме арешт на майно боржника. Що ж ви, люди добрі, тут прописуєте?!

У поправці 215 ми з колегою пропонуємо виключити слова «і можливих витрат виконавчого провадження». Ну, не заганяйте вже остаточно український народ в кабалу нормами оцього вашого законопроекту!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто підтримує поправку 215 народних депутатів Пташник і Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 112.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, я хочу до вас звернутися. Є ще величезна кількість поправок, але деяких авторів поправок немає в залі, і я просто технічно зачитую їхні прізвища раз за разом. Чи можемо ми піти таким шляхом: якщо хтось із авторів поправок наполягає на розгляді поправки, оголошує про це, щоб я не зачитував десятки сторінок?

Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я наполягаю на поправках 324 і 387. Але, враховуючи те, що ви зараз раптом пропонуєте йти не за процедурою, я прошу дати для підготовки якийсь час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки я називатиму інші поправки, у вас буде час для підготовки.

Поправка 223 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 228 Шкрум. Не наполягає.

Поправка 229 Власенка. Не наполягає.

Поправка 236 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 237 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 246 Семенухи. Не наполягає.

Поправка 249 Пташник. Не наполягає.

Поправка 250 Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Наполягаю на розгляді поправки 250. Колеги, законопроектом передбачається повернення авансового внеску у випадку повернення виконавчого документа стягувачу. Разом з тим

статтею 39 не передбачається такої процедури для випадків, коли закінчення виконавчого провадження не мало наслідком задоволення вимог стягувача. Таким чином, можуть бути порушені права стягувача, оскільки питання повернення авансового внеску в зазначених випадках не регулюється взагалі.

Тому я пропоную доповнити статтю 39 положенням про повернення невикористаної суми авансового внеску у разі закінчення виконавчого провадження без задоволення вимог стягувача. Прошу підтримати поправку 250.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 250 народного депутата Пташник, прошу проголосувати.

«За» – 121.

Поправку не підтримано.

Пане Юрію, ви підготувались до розгляду своїх поправок?

Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ідеться про значні корупційні ризики, які закладені знову-таки в цьому законопроекті. Немає чітких норм, чітких підстав, які дають виконавцю підстави вважати, що майно, яке знаходиться в іншій особі, належить саме боржнику на праві власності, та здійснювати примусове вилучення такого майна. У своїй поправці 324 я пропоную передбачити відповідне положення, яке виключило б цю можливу прогалину.

У законопроекті не прописано, на яких підставах виконавець вирішуватиме, що майно, яке знаходиться у третьої особи, не пов'язаної з боржником, є власністю боржника. Це дозволить, скажімо так, волюнтаристськими методами заходити до помешкання людей, по суті, красти їхню приватну власність, скажімо, домашню побутову техніку і таке інше. Я пропоную цю прогалину виправити шляхом прописання чіткого положення щодо цього. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 324 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 98.

Поправку не підтримано.

Прошу депутатів зайти до зали і приготуватись до прийняття рішення.

Пане Левченко, будь ласка, інша ваша поправка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Товариство, чесно кажучи, те, що зараз відбувається, не те, що фантазмагорія, а якийсь сміх крізь сльози. Абсолютно нормальні поправки, які мають виправити цей жахливий законопроект, не те, що не голосуються депутатами, а вони, навіть, не слухають, бо їх або немає на своєму робочому місці, або ходять по залі.

Якщо ви зараз проголосуєте за цей законопроект у такій редакції, ви ще більше заженете український народ, і так упосліджений, у кабалу. Ви передаєте можливість приватним виконавцям, які не мають жодного контролю з боку держави, зайти до третьої особи додому і без жодних для того аргументованих положень забрати її приватні речі, мотивуючи це тим, що це є майно боржника. Ви дозволяєте малювати величезні витрати приватних виконавців, які потім мають відшкодовуватись боржниками. Що ви робите, люди добрі?! У жодному разі не можна за це голосувати. Це злочинний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, ви наполягаєте на голосуванні поправки 387?

Хто підтримує поправку 387 народного депутата Левченка, прошу проголосувати.

«За» – 126.

Поправку не підтримано.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Альони Шкрум.

ШКРУМ А.І. Пане головуючий, я просила б повернутись до поправки 325. Я не дуже зрозуміла, за якою процедурою ми зараз розглядаємо поправки. Колеги, ми говоримо про можливість звернути стягнення на майно боржника, яке перебуває не у самого боржника, а у третіх осіб. Цю статтю треба виписувати дуже-дуже обережно.

У своїй поправці я пропоную норму про те, що виконавець після надходження відомостей від третіх осіб про наявність майна боржника, вилучає його і реалізує в установленому цим законом порядку. У разі, якщо особа, в якій перебуває майно боржника, перешкоджає виконавцю в його вилученні, таке майно вилучається виконавцем у примусовому порядку і лише за рішенням суду.

Я акцентую увагу, що моя поправка тотожна поправці 324 пана Левченка, поправці 322 юриста пані Агафонові, яка також наголошує на тому, що лише на підставі ухвали суду виконавець може примусово

вилучати майно боржника у третіх осіб. Колеги, це дуже важливо. Підтримайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

ШКРУМ А.І. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 325 народного депутата Шкрум, прошу проголосувати.

«За» – 149.

Поправку не підтримано.

Будь ласка, увімкніть мікрофон народного депутата Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Я наполягаю на розгляді двох поправок.

Поправка 278. Встановлюється черговість задоволення вимог стягувачів у разі недостатності стягнутої суми для задоволення вимог. Ми чомусь до виконавчого провадження застосовуємо механізми, які притаманні процедурі банкрутства. Але коли ми застосовуємо процедуру банкрутства, то за справедливим розподілом грошей слідкує суд. Якщо ми запровадимо процедуру черговості у виконавчому провадженні, вона дасть можливість недобросовісним боржникам фабрикувати судові рішення і виводити гроші для задоволення вимог сумнівних стягувачів, які були долучені до процедури такими боржниками.

Тому я пропоную не встановлювати такої черговості, притаманної процедурі банкрутства, а задовольняти вимоги в календарному порядку надходження виконавчих документів. Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, поправка 277? 278? Це поправка Власенка, так?

Хто підтримує поправку 278, прошу проголосувати.

«За» – 155.

Поправку не підтримано.

У вас ще одна поправка? Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Поправка 360. Ми говоримо про те, що якщо в особи немає права власності на майно боржника, але має речове право застави, вона також має право звертатися до суду з відповідним позовом, про який ідеться в статті про зняття арешту з майна. Доцільно

виключити положення про те, що підставою для звернення до суду є наявність саме права власності особи на майно, на яке накладено арешт, тому що, крім власності, є ще й інші речові права. Неприйняття таких змін зможе обмежити права осіб, які володіють чи користуються майном, проте не мають права звертатися до суду і захищати свої права. Я прошу підтримати поправку 360.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 360 Пташник, прошу проголосувати.

«За» – 145.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, відповідно до Регламенту продовжую на 15 хвилин роботу Верховної Ради України, потім оголошу перерву. Колеги, не нервуйте, дам слово всім бажаючим.

Долженков. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановний головуючий, прохання розглядати все-таки за процедурою, а не скакати по поправках, з 300 до 200.

Я прошу поставити поправку 265 на голосування для її підтримки. Вона є принциповою, оскільки розкриває правову суть інституції, яку намагаються зараз в цій пленарній залі провести, – приватної виконавчої служби, яка не виконуватиме виконавчі документи без авансування відповідних витрат.

Повторюю, тут кажуть про якісні сервісні послуги. Але ви їх не отримаєте, якщо не здійсните передоплату, тобто авансування витрат виконавчого провадження, на відміну від державної виконавчої служби, в якій відповідно до чинного законодавства авансування витрат здійснюється стягувачем виключно на добровільних засадах.

Пропоную підтримати зазначену поправку, щоб хоча б авансування витрат зробити не примусовим, а добровільним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 265 депутата Долженкова, прошу проголосувати.

«За» – 100.

Поправку не підтримано.

Довбенко. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, я пропоную розглянути мою поправку 351. В ній я пропоную чітко встановити належний механізм оцінки майна боржників з рівними правами сторін: повідомлення стягувача щодо того, як правильно спрямувати, та боржника за результатом оцінки майна, а також, як забезпечити їх право на оскарження у тому випадку, коли одна чи інша сторона висловлює заперечення щодо визначення вартості. Прошу мою поправку підтримати.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Хто підтримує поправку 351, прошу проголосувати.

«За» – 97.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги! Буквально за дві хвилини будемо голосувати два важливих законопроекти. Прошу всіх депутатів мобілізуватися, повернутися до сесійної зали, щоб надати результативне голосування за ці законопроекти.

Хочу запитати: чи є ще депутати, які наполягають на поправках?

Пані Шкрум, будь ласка, назвіть номер поправки.

ШКРУМ А.І. Поправка 216.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 216. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Це остання поправка, на якій я наполягатиму. У поправці знову-таки йдеться про те, щоб арешт на майно боржника накладався в межах загальної суми стягнення, виконавчого збору і без можливих витрат виконавчого провадження. Тому що незрозуміло, що є «можливі витрати виконавчого провадження». Якщо ви це зазначаєте, маєте або чітко прописати, як визначаються ці можливі витрати, або це є великим корупціогенним чинником цього законопроекту. Вибачте, і це не лише моя думка.

Щойно я спеціально відкрила висновок громадської антикорупційної експертизи (pravo.org.ua.) щодо цього законопроекту, де написано про те, що в цьому законопроекті є десять корупціогенних факторів, і цей є одним із них.

Другим корупціогенним фактором є те, що в третіх осіб вилучається майно примусово, без ухвали суду і без судового рішення, а лише на підставі рішення приватного виконавця. Це правильна ідея, але якщо її неправильно прописати і неправильно відпрацювати, ми закладаємо дуже і дуже небезпечні ризики і дуже небезпечні механізми. Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування для підтримки поправки 216 народного депутата Шкрум. Прошу підтримати.

«За» – 133.

Поправку не підтримано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз будемо голосувати щодо двох надважливих законопроектів, які ми обговорили. Я дуже прошу всіх народних депутатів зайти до зали і приготуватись до голосування.

Для заключного слова запрошується міністр юстиції України Павло Петренко. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України.* Доброго дня, шановні колеги! Я звертаюся до вас з величезним проханням підтримати ці законопроекти.

Основне завдання держави – забезпечити справедливість. І це обов'язок держави перед кожним українським громадянином. Справедливість починається з суду. Ми знаємо, що зараз немає справедливого суду. Українські громадяни, щоб отримати рішення суду, роками ходять по судових інстанціях. Тому нашим спільним завданням є проведення судової реформи протягом найближчих місяців. Але справедливість так само починається з виконання судового рішення.

Це коли українець, отримавши судове рішення, має право його виконати, і держава зобов'язана гарантувати таке виконання.

Що ми маємо на сьогодні? Стару прогнившу систему виконання судових рішень, яка не гарантує українцям справедливості. Державні виконавці, які працюють за мізерні зарплати, не мають чітких регуляцій, фактично зловживають своїми правами.

Цей пакет законопроектів розроблявся спільно великою робочою групою, до складу якої увійшли представники всіх фракцій. Протягом року його розробляли з урахуванням кращих практик наших європейських колег. Даним законопроектом передбачається повернення простому українцю гарантії того, що отримавши рішення суду іменем України, він отримає справедливість і відповідну компенсацію.

Я хочу розвіяти ті міфи, які озвучували в залі. Цей законопроект не передбачає жодних колекторських організацій. Усе, що стосується соціальних питань, виконавчих проваджень проти українських громадян, буде виконуватись через державну виконавчу службу. Норми даного законопроекту дають можливість нашим підприємцям, нашому малому бізнесу мати право вибору, звернутися до державного виконавця чи приватного, щоб той в рамках закону виконав відповідне судове рішення.

Ми хочемо побудувати правову державу, хочемо мати такі самі стандарти як в Європейському Союзі. Треба переходити від розмов до конкретної справи. Я вдячний фракціям коаліції – «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», тим фракціям, які були в коаліції, а зараз в опозиції, але вони брали активну участь у розробленні цих законопроектів – Радикальної партії, «Самопоміч», «Батьківщина». Це наша спільна праця, ми повинні перейти зараз від розмов про судову реформу до конкретних дій. І сьогодні, прийнявши всі законопроекти, ми покажемо суспільству, що держава гарантуватиме виконання тих рішень, які виноситимуть наші нові українські суди іменем закону, іменем справедливості. Усі міфи, які стосуються зловживань, не відповідають дійсності. Приватні виконавці – самозайняті особи. Вони не можуть об'єднуватись в жодні колекторські організації. На відміну від нинішніх державних виконавців, вони є мотивованими, чітко регламентованими законом дотримуватися тих правил, які визначені законом. Ми маємо хороший результат з реформи реєстраційної служби, коли передали ці функції приватним нотаріусам. Наразі це одна із найуспішніших

реформ, яка прибрала побутову корупцію у сфері реєстрації бізнесу і нерухомості.

Давайте підтримаємо ці законопроекти і наблизимо Україну до європейських країн в частині виконання судових рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прийняття цих законопроектів є важливим для отримання траншу МВФ. Тому, Антоне Геращенко, я дуже прошу вас підійти до свого робочого місця і голосувати. Антоне, я звертаюсь до вас, і мене чує вся Україна: прошу зайняти робоче місце і голосувати. Колеги, якщо ми не здатні будемо прийняти рішення, і постане питання нашої економіки, буде відповідальність кожного. Усі можуть голосувати? Пані Денисова, ви могли б взяти участь у голосуванні?

Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане Голово. Що вартує судові рішення, якщо воно не виконується. За браком часу міністр юстиції не назвав статистики. Але я собі дозволю від його імені сказати про те, що в нас, в Україні, як правило, виконується судові рішення на рівні 6 відсотків. Уявіть собі, 94 відсотки судових рішень не виконуються! Хто від цього страждає? Насамперед громадяни. І якщо ми вже взяли на себе зобов'язання в рамках підписання Угоди про асоціацію, яку, я хочу сказати, підписував уряд ще післямайданівський, до складу якого входили свободівці й інші представники, просто про це забули, тепер кажуть, що ми хочемо ярмо накинати, усі спільно накидаємо європейське ярмо на український народ, яке є, я вам скажу, не найгірше.

З приводу того, що комусь не хочеться провести цієї реформи, в мене виникають підозри. Хочете залишити в тому стані, який є зараз, і в незаконний спосіб пробувати унеможливити виконання рішення за певну, скажімо так, неправову вигоду? Цього вже не буде. Ми живемо в іншій реальності. Більше того, наша делегація виїжджає, ви знаєте, на перемовини з МВФ. Прийняття є одним із маяків МВФ. Якщо не приймемо, нам ні з чим буде їхати. Постане питання: чому за півроку ми не спромоглися прийняти відповідної реформи?

І ще одне, дуже важливе. Цей закон відповідно до перехідних і прикінцевих положень набирає чинності одночасно з набранням чинності попереднього закону. Тому нам треба проголосувати за оба. Якщо

ми хоча б один із них не голосуємо, реформа не запрацює. Це дуже важливо розуміти.

Дякую за підтримку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до прийняття рішень, до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» ([№2506а](#)). Прошу голосувати.

«За» – 214.

Я прошу депутатів зайти до зали і приготуватись до голосування.

Поки депутати заходять в зал, виступить Олесь Довгий. Будь ласка, 1 хвилина.

ДОВГИЙ О.С., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №102, Кіровоградська область, самовисуванець). Фракція «Воля народу». Шановний головуючий! Я хотів взяти слово для того, щоб сказати, що цей законопроект важливий. Над ним плідно працювали. Він дійсно є одним із маяків МВФ. Але оскільки зараз 12 година 16 хвилин, великої кількості депутатів просто фізично немає в залі, я запропонував би прийняття цих законопроектів після перерви, або зробити якусь невелику перерву, щоб депутати зайшли до зали, інакше – провалимо законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я ще раз зроблю те, що робив. Дійсно, 12 година 16 хвилин. Перевіримо мобілізаційну спроможність залу.

Прошу провести рейтингове голосування щодо прийняття законопроекту №2506а.

«За» – 219.

Ви мені скажіть: є ще депутати, які готові? Де вони? (*Шум у залі*). Шановні колеги, в нас є потенціал, є депутати, які готові зайти? (*Шум у залі*).

Тоді прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні щодо прийняття законопроекту [№2507а](#). Голосуємо!

«За» – 218.

У залі немає мобілізаційної спроможності. Згідно з Регламентом я не можу на довше продовжувати засідання. Я оголошую перерву на 30 хвилин, до 12 години 50 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Я прошу заходити до зали, займати робочі місця.

Оголошую, в президію Верховної Ради України надійшла заява від депутатських груп: «Воля народу», «Партія «Відродження», які відповідно до пункту 3 статті 27 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» вимагають оголосити перерву на 30 хвилин. Але в результаті довгої дискусії погодились замінити перерву на виступ з трибуни.

Я запрошую до виступу Ярослава Москаленка. Будь ласка.

МОСКАЛЕНКО Я.М., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець).* Шановний Андрію Володимировичу! Вельмишановний український народе! Сьогодні, коли їхав на роботу до парламенту, я поставив собі запитання: а яка наша, шановні мої друзі, роль в житті українського суспільства, що люди очікують від нас, коли обирають, делегуючи нас до парламенту захищати їхні інтереси? Це запитання я поставив і своєму водієві. І мене вразило те, що він мені відповів. Він сказав, що люди сьогодні просять, щоб народні депутати робили хоч щось, щоб не стало ще гірше. Люди втомилися від постійних помилок влади, бо іноді вони стають фатальними для людей і для життя цілої країни.

Ми два роки тому зробили серйозну помилку, порушивши статтю 16 Конституції України, яка говорить, що забезпечення подолання наслідків Чорнобильської катастрофи і збереження генофонду українського народу є обов'язком держави. Проголосувавши за закон (законопроект [№2093](#)), ми зняли цю гарантію держави перед людьми, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи. Ми сказали, що вони не постраждали. Розумієте? У 1991 році держава визнала людей

постраждалими від техногенної катастрофи, а ми, депутати восьмої каденції, цим людям сказали, що не постраждали.

Сьогодні діти, які проживають в безпосередній близькості до 30-кілометрової зони, втратили єдину надію кожного року виїхати за межі цієї території для оздоровлення, щоб подихати чистим повітрям. Як наслідок цього, згідно статистичних даних, на сьогодні захворюваність серед цих дітей становить 95 відсотків. Сьогодні онкохворі люди втратили юридичну можливість підтвердити те, що їх хвороба пов'язана з Чорнобильською катастрофою.

Шановні колеги, не помиляються ті, хто нічого не робить в житті, але лише сильні можуть визнавати і виправляти свої помилки. Ми повинні не втратити єдиного шансу виправити нашу помилку, подолавши вето Президента на закон (законопроект №2093).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд на завершення.

МОСКАЛЕНКО Я.М. Наведу лише один приклад. Сьогодні іде війна на Донбасі. Тисячі поранених, загиблих, страждають мирні жителі, величезна проблема з переселенцями. Я хочу запитати: коли закінчиться війна, ми порушимо статтю 17 Конституції: заберемо соціальні гарантії, скажемо, що і ці люди не постраждали внаслідок бойових дій на нашій території?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще 30 секунд.

МОСКАЛЕНКО Я.М. Давайте проголосуємо за закон, реєстраційний номер якого 2093, 300 голосами, не підтверджуючи рекомендацій Президента. Депутатська група «Воля народу» голосуватиме в повному складі. Я як громадянин прошу консолідуватися, підтримати нашу ініціативу.

Депутатська група «Партія «Відродження» на нашому спільному засіданні підтримала нас у цьому. Ми вимагаємо поставити зараз цей закон на голосування одним із перших. Ми нічого не будемо розглядати, поки не проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, далі ми маємо розглядати блок питань щодо охорони здоров'я. Ми поставили в порядок денний ті пропозиції, які рекомендував комітет.

Отже, вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо трансплантації органів та інших анатомічних матеріалів людині» ([№2386а](#)).

Хто підтримує пропозицію щодо розгляду даного законопроекту за скороченою процедурою, прошу проголосувати.

«За» – 125.

Колеги, протягом кількох тижнів до мене, інших членів Погоджувальної ради звертались депутати з вимогою поставити на розгляд блок питань щодо охорони здоров'я. Наголошую, в порядку денному стоять ті законопроекти, які запропонував комітет. У нас є шанс або розглянути усі три законопроекти і прийняти щодо них рішення, або увійти в повну процедуру і розглянути лише один. Я прошу переосмислити позицію. Я ще раз поставлю на голосування пропозицію щодо скороченої процедури.

Поки депутати сходяться, надаю слово Віктору Пинзенику. Будь ласка, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Я розумію важливість розгляду багатьох законопроектів. Але даний законопроект стосується дуже чутливої і важливої теми – пересадки органів. Тому розглядати цей законопроект за скороченою процедурою не можна. Нам треба добре обміркувати, обговорити його і потім приймати рішення щодо цього вкрай важливого, але вразливого для сприйняття законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за позицію.

Зараз я ще раз поставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №2386а за скороченою процедурою. Якщо вона знайде підтримку в залі, будемо розглядати, якщо ні – розглядатимемо за повною процедурою.

Звертаюсь до членів Комітету з питань охорони здоров'я з проханням проговорити зі своїми фракціями і висловити свою позицію шляхом голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд законопроекту №2386а за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 151.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Мусій Олег Степанович. Будь ласка.

МУСІЙ О.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №124, Львівська область, самовисуванець). Доброго дня, шановні народні депутати! Нарешті настав час розглядати ці соціально важливі законопроекти. Комітет з питань охорони здоров'я взяв на себе відповідальність і пропонує реформу, побудову нової системи охорони здоров'я.

Вашій увазі пропонується один із реформаторських законопроектів №2386а про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людині, хоча я щиро вірю, що ми розглянемо усі три концептуальні законопроекти.

За останні п'ять років майже щорічно перед Верховною Радою постає питання щодо нової редакції Закону України «Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людини». Але такий закон так і не був внесений на розгляд до Верховної Ради.

Розуміючи надзвичайну важливість законопроекту №2386а, розробники залучили до його обговорення всю професійну медичну спільноту, інші зацікавлені органи виконавчої влади, Генеральну прокуратуру України, Службу безпеки України, Міністерство внутрішніх справ України, а також провідних трансплантологів України, для того щоб ми могли визначитися, що нам далі робити з вкрай важливим питанням трансплантації.

Не секрет, що на сьогодні близько 5 тисяч людей в Україні помирає через відсутність належної законодавчої бази. В указаному законопроекті принципово є одна різниця між наступним законопроектом, який доповідатиме голова комітету. Маємо визначити: чи ми йдемо європейським шляхом – шляхом Австрії, Іспанії, Білорусі, де існує презумпція згоди, де потенційно кожна людина може бути донором органів чи тканин. Ось така маленька карточка, яка є в Німеччині, може щорічно рятувати 5 тисяч життів.

У випадку, якщо ви не підтримаєте цей законопроект, хоча українське суспільство, я переконаний, вже мало б дозріти до презумпції згоди, безумовно, я закликаю вас всіх підтримати альтернативний законопроект, де є презумпція незгоди. Але майбутнє України однозначно за європейською нормою – презумпція згоди на трансплантацію органів і тканин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До доповіді запрошується голова Комітету з питань охорони здоров'я Богомолець Ольга Вадимівна. Будь ласка.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Хочу сказати, що Комітет з питань охорони здоров'я має абсолютно консолідовану позицію всіх депутатів щодо головного законопроекту Олега Степановича Мусія та альтернативного. Комітет безперечно підтримує розвиток галузі трансплантології в Україні. Тому що на сьогодні надзвичайно соромно, що наші діти, які мають гострі лейкози, їдуть лікуватися в Білорусь.

Наразі є два законопроекти: один – з презумпцією згоди, другий – з презумпцією незгоди. Комітет з питань охорони здоров'я вважає за необхідне підтримати той законопроект, який підтримує сьогодні Всеукраїнська рада церков, практично всі конфесії, і який унеможливає корупційну складову.

Враховуючи те, що в Україні йде війна, відкриті кордони, розвивається незупинена корупція, не працюють правоохоронні органи, комітет вважає за доцільне підтримати той законопроект, який обумовлює обов'язкову попередню згоду особи на добровільну передачу органів для трансплантації.

Дякую за вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, прошу провести запис на виступи в обговоренні. Два – за, два – проти.

Лев Підлісецький. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Я прошу передати слово Ірині Сисоєнко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Сисоєнко. Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Законопроект №2386а надзвичайно важливий. Але, я вважаю, що у вирішенні питання трансплантації важливим є соціально-психологічний аспект, який існує в державі.

Тому фракція «Об'єднання «Самопоміч» підтримуватиме альтернативний законопроект [№2386а-1](#), який відрізняється від головного виключно презумпцією незгоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Андрій Артеменко. Радикальна партія.

АРТЕМЕНКО А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Прошу передати слово Олексію Кириченку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кириченко. Будь ласка.

КИРИЧЕНКО О.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Я прошу піддержати альтернативний законопроект №2386а-1. Система трансплантації органів – сложная система, которая основана на необходимости функционирования взаимосвязанных отраслей в медицине. Основное – это служба трансплант-координаторов, которую мы должны заложить в законопроекте. У нас, к сожалению, после 1999 года, когда впервые был принят закон о трансплантации, сложилась такая ситуация: Украина

из флагманов трансплантологии превратилась в страну, в которой производится меньше 100 или 120 трансплантаций в год, при необходимости – 5 тысяч. Мы теряем своих людей, теряем свои кадры, уходим от возможности помочь людям.

Да, Олег Степанович правильно говорит, что есть дискуссионный вопрос, который заключается в согласии или несогласии. Но это абсолютно не принципиально для нас в данный момент. Положения законопроекта открывают возможность создания подзаконных актов, системы центрального органа власти, который будет регулировать всю трансплантологию. Мы сможем выделять конкретно под эту отрасль деньги и формировать всю систему. У нас нет сейчас листа ожиданий, не отработаны системы, где мы можем забирать донора, нет определенных организаций, которые могут производить трансплантацию. Это абсолютно неправильно. Мы изучили международный опыт, провели большую работу с научной и церковной общественностью. Будет абсолютно правильно, если мы поддержим альтернативный законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Оксано Продан, прошу вас долучитися до нашої роботи і сказати мудре вагоме слово. Будь ласка.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Ми дякуємо авторам законопроекту за те, що вони внесли цей законопроект. Тому що сьогодні, дійсно, багато людей в Україні гинуть через те, що немає закону, який дозволяв би використовувати за доброю чи не доброю волею ті можливості, які сьогодні могли б бути. Разом з тим, ми знаємо, що сьогодні суспільство не готове в примусовому плані застосовувати трансплантологию в такому великому обсязі. Тому правильним шляхом вважаємо прийняття альтернативного законопроекту №2386а-1, щоб розпочати цю роботу і цю діяльність в Україні, а надалі, дасть Бог, будуть можливості, будемо розвивати цей напрям у майбутньому.

Ми пропонуємо підтримати альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Унгурян від «Народного фронту». Будь ласка.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Слава Ісусу Христу! Шановні колеги! Безумовно, з одного боку, питання, які ми зараз розглядаємо, є дуже важливими, оскільки рухаються вперед наука, медицина, технології з оздоровлення, лікування, навіть від хвороб, які ще раніше вважалися смертельними. Але, з іншого боку, ми маємо ті світоглядні закони, які створив Всевишній, і ми ніяк не можемо їх обійти. Це означає, що ми мусимо знайти баланс, який може полягати лише у вільній, свідомій згоді людини на те, щоб щось відбувалося в режимі трансплантації. Це правильно і нормально.

Режим презумпції згоди на даному етапі, я переконаний, що і на будь-якому іншому, нам не прийняти. Тому ми мусимо знайти баланс, і сьогодні, під час фахової дискусії, все-таки підтримати ту позицію, яку озвучила Всеукраїнська рада церков. Тільки свідомо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від «Батьківщини» Олександра Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую. Я підтримую велику подяку, яку висловила Оксана Продан авторам цих законопроектів. Дуже соромно за те, що останні десять років батьки наших хворих дітей і всі, хто потребує трансплантації, повинні виїжджати до сусідньої Білорусі, що в нас були гоніння лікарів, які займалися унікальними операціями з трансплантації.

Під час обговорення цих законопроектів фракція «Батьківщина» дійшла згоди підтримати в першому читанні альтернативний законопроект пані Богомолець в частині презумпції незгоди на посмертне донорство. Тут дає згоду або подружжя, або найближчі родичі. Тоді такий закон почне працювати в Україні і по-християнськи, і по-людські.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Одну хвилину для виступу просить перший заступник міністра охорони здоров'я України Павленко. Будь ласка.

Прошу депутатів зайти до зали. Зараз будемо приймати рішення.

ПАВЛЕНКО О.С., перший заступник міністра охорони здоров'я України. Насамперед хочу сказати, що ці законопроекти є майже однаковими. Міністерство охорони здоров'я брало участь у розробленні першого законопроекту, з якого все починалося, де ми висловлювали побажання медичної спільноти – включення принципу згоди. Потім протягом року розгорталися різні події, в тому числі популістські. Ми зрозуміли, що наразі підтримувати принцип згоди досить важко в країні. Бачу, за висловлюваннями в залі також немає можливості просувати саме прохання медиків – вносити презумпцію згоди. Тому я прошу підтримати альтернативний законопроект, щоб почався рух трансплантації в країні. Але хочу зважити, що нічого революційного Верховна Рада не вчиняє. Головні заходи щодо створення координаційної служби і трансплант-координаторів проводитимуться постановами Кабміну та наказами Міністерства охорони здоров'я.

Тому, будь ласка, проголосуйте за альтернативний законопроект. Але майте на увазі, що ви просто рихтуєте деякі термінології і вносите певні уточнення. Революційних подій наразі а парламенті не відбувається. Це вже відбуватиметься на терені Міністерства охорони здоров'я.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Обговорення даного законопроекту завершено. Переходимо до прийняття рішення.

Прошу народних депутатів зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Отже, ми маємо рішення комітету, яке озвучила голова комітету, – прийняти за основу законопроект №2386а-1. Ставитиму на голосування пропозицію комітету першою. Я правильно кажу? Усі уважні? Всі є на місцях? Усі зорієнтувалися?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони здоров'я та трансплантації органів та інших анатомічних матеріалів людині» (№2386а-1). Прошу проголосувати.

«За» – 214.

Робимо спробу повернутися? Тоді, будь ласка, запросіть депутатів до зали. Я один раз поставлю на повернення. Запросіть своїх колег по фракції для голосування. Я можу ставити на повернення?

Поки депутати заходять до зали, виступить Ольга Богомолець. Будь ласка, 1 хвилина.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, дуже прошу вас підтримати законопроект №2386а-1, який підтримується Міністерством охорони здоров'я, всіма депутатами комітету. Його норми дозволять розвиватись галузі трансплантології за умови, що без згоди людини органи не вилучатимуться, і 326 мільйонів гривень, які віддаються сьогодні державою за кордон на лікування наших дітей, віддаватимуться вітчизняним установам.

Уявіть собі, що на сьогодні бюджет Національного інституту хірургії і трансплантології імені О.О. Шалімова, який виконав першу трансплантацію легенів, лише 20 мільйонів гривень! Притому майже 400 мільйонів ми віддаємо на розвиток цієї галузі. Я пропоную підтримати розвиток вітчизняної трансплантології, проголосувавши за законопроект №2386а-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Готові до голосування? Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №2386а-1. Прошу голосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Тепер ставлю ще раз на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу законопроекту [№2386а-1](#). Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів законопроекту.

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань діяльності закладів охорони здоров'я» ([№2309а-1](#)).

Є пропозиція щодо розгляду цього законопроекту за скороченою процедурою. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 181.

Рішення прийнято.

Доповідає народний депутат України Мусій Олег Степанович.
Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Ви знаєте, що дуже довго точилася дискусія між Міністерством охорони здоров'я і Комітетом з питань охорони здоров'я щодо реформи, як системи охорони здоров'я. Єдиним законопроектом, який вніс попередній уряд, був законопроект №2309а, який передбачав, на превеликий жаль, повне розкрадання всієї системи охорони здоров'я. Я був вимушений внести альтернативний законопроект №2309а-1, який, безумовно, є недосконалим. Але це було рятування ситуації, щоб ми не опинилися серед розкраденої системи охорони здоров'я України. Після цього комітет у повному складі, народні депутати з усіх фракцій і груп, запропонували доопрацювати його, поставити запобіжники можливості розкрадання нашої системи охорони здоров'я, з чим я погодився. Саме в доопрацьованому законопроекті передбачена повна автономізація і те, чого очікує наша система охорони здоров'я. По суті це перший крок для реальної реформи і побудови нової системи охорони здоров'я.

Тому я як автор законопроекту прошу вас підтримати саме альтернативний законопроект, доопрацьований, а не мій, який є недосконалим, по можливості надати слово для доповіді альтернативного законопроекту пані Ірині Сисоєнко, представнику від партії «Самопоміч», яка активно долучилася до його доопрацювання, та голові Комітету з питань охорони здоров'я, яка є локомотивом реформ і побудови нової системи охорони здоров'я, для висловлення своїх думок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

До доповіді запрошується голова комітету Богомолець Ольга Вадимівна. Будь ласка.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Насамперед хочу подякувати всім присутнім тут депутатам, а саме «Батьківщині», представники

якої не входять до складу Комітету з питань охорони здоров'я, та «Опозиційному блоку» за підтримку законопроекту щодо трансплантації.

Щодо законопроектів про автономізацію. Хочу сказати, що наш комітет, думаю, і весь парламент погоджуються з тим, що революції в парламенті не буде, на чому наголосила присутня тут пані Павленко. Нам не потрібна революція в парламенті, нам потрібна консолідована робота. Якщо революція відбудеться в Міністерстві охорони здоров'я, нарешті почнуть працювати ефективно і прозоро, це буде дуже добре.

Законопроект про автономізацію, який розроблено і підтримано всіма депутатами, членами комітету, які є представниками «Народного фронту», «Блоку Петра Порошенка», «Самопоміч», «Опозиційного блоку», «Волі народу», підтримують цей законопроект, який є фундаментом для закладання реформи охорони здоров'я; надає лікувальним закладам право мати відокремлене майно, в тому числі кошти, закріплені за ним на праві оперативного управління, самостійний баланс, рахунки в установах державних банків, печатки, а також самостійно затверджувати штатний розпис, обирати на конкурсній основі керівника закладу, не повертати до бюджету невикористані закладом кошти.

Крім того, законопроектом встановлюється спрощений порядок реорганізації закладів охорони здоров'я без отримання нових ліцензій, дозволів, переукладання трудових договорів з керівниками та працівниками закладів. Даний проект є першим ключовим законопроектом, який дозволить перейти нам від фінансування ліжко-дня до фінансування послуг. У ньому немає тих ризиків, які закладав Кабмін в попередньому законопроекті, де був ризик приватизації, банкрутства всіх лікувальних закладів, приватизації їх майна. Наразі майно залишається на балансі у громад, а лікувальні заклади зможуть самостійно, не на власний розсуд, а на розсуд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще 30 секунд.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тому прошу підтримати пропозицію комітету прийняти за результатами розгляду в першому читанні доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань охорони здоров'я» ([№2309а-д](#)), який підтримується всіма депутатами Комітету

з питань охорони здоров'я. Це початок реформи галузі охорони здоров'я.

Дякую вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу записатися на обговорення. Два – за, два – проти.

Тетяна Юзькова. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Прошу передати слово Кириченко Олексію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кириченко. Будь ласка.

КИРИЧЕНКО О.М. Радикальная фракция просит поддержать законопроект №2309а-д. Абсолютно правильные были замечания председателя комитета. Я хочу подчеркнуть, что Украина на протяжении всей своей независимости и до этого, с 20-х годов прошлого века, живет в системе комбрига Семашко, которая предполагает финансирование подушно. А этот законопроект позволяет, не меняя формы собственности, стимулировать переход лечебных учреждений на ту форму, при которой они смогут аккумулировать деньги. То есть он говорит о том, что кроме государственных и коммунальных предприятий деньги, заработанные в прошлом году и поступившие на счета больницы, будут оставаться на следующий год. С нашей точки зрения, это позволит заставить лечебные учреждения менять свою форму хозяйствования, для того чтобы заставить их наконец-то считать и зарабатывать деньги. Нам кажется, что это будет один из наиважнейших факторов, который подтолкнет наше лечебное учреждение к развитию и улучшению качества обслуживания наших пациентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Володимирівна Сисоєнко. Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги! Сьогодні є надзвичайно важливий день для системи охорони здоров'я. Тому що нарешті парламент почав розглядати ті законопроекти, з яких розпочнеться реальна реформа.

Законопроект, який ми зараз розглядаємо про автономізацію медичних установ, є тим першим кроком, який вже давно зробили всі пострадянські країни світу, і лише Україна робить цей крок зараз. Але головне, що це відбувається.

Усе, що стосується тих медичних установ, в яких існують сьогодні наші медичні лікарні, використання коштів державного бюджету є не-ефективним. І саме положення законопроекту, за який ми будемо зараз голосувати, змінять систему фінансування, зроблять більш ефективним використання бюджетних коштів для лікарні.

Цим законопроектом ми надамо можливість головним лікарям бути самостійними в прийнятті рішень щодо управлінської, господарської та фінансової діяльності медичних закладів.

Також важливим є те, що в кінці року ті кошти, які не були витрачені медичними закладами, зможуть переходити для використання у наступному поточному році, що уможливило збільшення фінансування конкретного медичного закладу.

Важливим є й те, що саме головний лікар зможе витратити кошти насамперед на ті потреби лікарні, які існують.

І найголовніше, що є в цих законопроектах. Нарешті в основі фінансування буде пацієнт, а не медичний заклад, збереження інфраструктури лікарень, як це відбувається зараз.

Тому давайте будемо голосувати за ці законопроекти. Але треба зараз визначити, що їх потрібно буде доопрацювати до другого читання, встановити чіткі строки для переходу медичних установ на іншу організаційно-правову форму – казенних підприємств та некомерційних підприємств комунальної форми власності. Бо якщо не будуть чітко встановлені ці строки, одні медичні установи стануть некомерційними підприємствами, а інші – збережуть свою організаційно-правову форму, яка є неефективною сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Долженков. Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Прошу передати слово Ігорю Михайловичу Шурмі.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Шановні колеги! Я глибоко переконаний, що потреба змінювати щось в системі охорони здоров'я сьогодні здатна об'єднати політичні еліти в Україні.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань охорони здоров'я» (№2309а-д) якоюсь мірою є дуже знаковим. Це перший законопроект, навколо якого об'єдналися представники всіх політичних сил, які сьогодні працюють у комітеті. Я вважаю, що це є першим кроком до того, аби це питання стало одним із ключових у діяльності і парламенту, і виконавчої гілки влади.

Але я мушу сказати, що точкове голосування, а саме голосування за законопроект, про який ми говоримо, норми якого нібито дадуть волю нашим головним лікарям розпоряджатися коштами, приймати ті чи інші рішення, нічого не дасть. Давайте дивитися правді в очі. Допоки в державі не буде розроблено, затверджено і погоджено концепцію розвитку національної системи охорони здоров'я, де зійдуться в одній позиції погляди Кабінету Міністрів, Президента України, Верховної Ради, ми не зможемо розв'язати проблеми в охороні здоров'я.

Фракція «Опозиційний блок» безсумнівно підтримуватиме сьогодні даний законопроект, як перший крок до єднання навколо розв'язання проблем в охороні здоров'я. Але наголошую, якщо новий склад Кабінету Міністрів не затвердить концепції, яка передбачатиме покрокові дії Верховної Ради, виконавчої гілки влади, ми не доб'ємося реформування системи охорони здоров'я.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Юрій Соловей. Будь ласка, заключний виступ.

Прошу закликати депутатів до зали для прийняття рішення.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Костянтину Яринічу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яриніч. Будь ласка.

ЯРИНІЧ К.В., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №99, Кіровоградська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я є одним із авторів комітетського законопроекту. Але разом з тим я визнаю,

що в ньому є один великий недолік, який зводить цінність цього законопроекту практично нанівець, – немає чітких строків завершення реорганізації державних і комунальних медичних закладів у казенні та комунальні некомерційні підприємства та відповідних механізмів, через які мали б стимулювати прийняття необхідних для цього рішень.

Тому, щоб усунути цей недолік, під стенограму пропоную прийняти проект постанови про прийняття законопроекту №2309а-д у першому читанні з таким доповненням: «Доручити Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я підготувати законопроект до другого читання з урахуванням необхідності визначення конкретних строків завершення реорганізації державних та комунальних закладів охорони здоров'я в суб'єкти господарської діяльності зі статусом казенних та комунальних некомерційних підприємств та запровадження дійових механізмів стимулювання відповідних центральних органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування до прийняття необхідних для цього рішень».

Без цієї надзвичайно важливої правки реформа з місця не зрушиться. Я як один із авторів комітетського законопроекту наполягаю на тому, щоб проект постанови про прийняття законопроекту №2309а-д у першому читанні був поставлений на голосування з урахуванням висловленої мною пропозиції.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми завершили обговорення. Прошу зайти до зали і зайняти робочі місця. Нагадую, рішення комітету – прийняти за основу законопроект №2309а-д, який підтримують усі фракції.

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань охорони здоров'я» ([№2309а-д](#)). Прошу голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Дякуємо авторам і комітету.

Якщо ви хочете прийняти більше законопроектів щодо охорони здоров'я, я прошу паузи. Товариство, прошу уваги! Учора ми розглянули проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Про реформу охорони здоров'я в Україні». Ми його обговорили, всі були за, але голосів не було. Я дуже прошу всіх зайняти місця і підтримати цей проект постанови.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Про реформу охорони здоров'я в Україні» ([№4406](#)). Хто підтримує пропозицію комітету, прошу голосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято. Вітаю комітет.

Шановні народні депутати! Хочу повідомити вам, що в парламенті зареєстрований, внесений народними депутатами України, проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Генеральної прокуратури України та Державного бюро розслідувань» ([№4469](#)). Відповідно до частини другої статті 93 Конституції України він визначений Президентом України як невідкладний. З огляду на це і тлумачення Конституційного Суду України вношу пропозицію про включення цього законопроекту до порядку денного та прийняття рішення щодо нього на сьогоднішньому вечірньому засіданні (*Шум у залі*).

Колеги, коли заходить до парламенту законопроект від Президента України як невідкладний, я як Голова Верховної Ради зобов'язаний поставити на голосування пропозицію про його включення до порядку денного (*Шум у залі*). Готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного законопроекту №4469 та прийняття рішення щодо нього на сьогоднішньому вечірньому засіданні. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 177.

Рішення не прийнято.

Шановне товариство, увага! У порядку денному є розділ «Для прийняття рішення з обговорених питань». Сюди входять ті питання, які вже були обговорені, і нам щодо них треба лише прийняти рішення.

Вашій увазі пропонується для прийняття рішення проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про відходи» щодо поводження з небезпечними відходами» ([№2950](#)). Він був обговорений...

Перепрошую, до мене надійшла вимога від двох фракцій. Проте я хочу повідомити вам, що перерва може надаватися лише один раз протягом пленарного засідання. Я поважаю вашу вимогу, але згідно з Регламентом я не можу оголосити перерви або дати вам слово, бо іде розгляд інших питань. У вас була перерва півгодини тому, і ви мали виступ.

Колеги, продовжуємо. Прошу Рибак Івана Петровича нагадати суть законопроекту №2950, який був обговорений. Будь ласка, 1 хвилина, і будемо голосувати.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я хотів би коротко нагадати про зміни, які вносяться до Закону України «Про відходи» в частині регулювання відносин поводження з небезпечними відходами щодо встановлення, щоб ліцензії на поводження з небезпечними відходами видавалися лише за умови наявності матеріально-технічної бази. Справа в тому, що на сьогодні, по суті, Міністерство екології роздало дуже багато ліцензій суб'єктам господарювання, в яких відсутня матеріально-технічна база, не виконуються ліцензійні умови.

Колеги, нам потрібно зупинити екоцид українського народу. Треба подумати над тим, що треба зробити для того, щоб у лісопосадках не було небезпечних відходів, щоб не отруювалися наші річки та озера.

Нещодавно ми обговорювали за повною процедурою даний законопроект. Але, на жаль, через відсутність депутатів у залі нам бракувало 15 голосів для його прийняття.

Колеги, прошу підтримати цей важливий законопроект.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Петровичу, я цілковито підтримую вашу позицію, якщо є об'єднання в залі. Але мені щойно повідомили, що є заперечення в євроінтеграційного комітету. Щоб не провалити законопроект, з вашого дозволу, я дам слово Іоновій для висловлення позиції. Будь ласка, 1 хвилина.

ІОНОВА М.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Комітет з питань європейської інтеграції розглянув на своєму засіданні даний законопроект. Є деякі застереження і суперечності щодо директив Європейського Союзу. Тому я прошу прийняти даний проект лише за основу, з тим щоб доопрацювати його відповідно до європейського законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, є пропозиція прийняти за основу. Якщо ви справді підтримуєте цей законопроект, прошу припинити дискусію. За основу підтримують усі фракції. Прошу приготуватись до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про відходи» щодо поводження з небезпечними відходами» (№2950). Хто підтримує цю пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 178.

Рішення не прийнято.

Колеги, в мене є пропозиція і звернення до вас: прошу проголосувати за повернення в комітет на доопрацювання. Я можу розраховувати на вашу підтримку?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про відходи» щодо поводження з небезпечними відходами» (№2950) в комітет на доопрацювання. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 200.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я прошу сконцентруватись і приготуватись до наступного голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи проекту закону №2950 на доопрацювання, щоб ми не втратили законопроект. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 218.

Рішення не прийнято. Законопроект відхилений.

Шановні колеги, вчора ми досить довго обговорювали проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо усунення дискримінаційного ставлення до громадян, які брали участь у ліквідації інших ядерних аварій, у ядерних випробуваннях та військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї» ([№3281](#)). Ми мали повне єднання щодо його прийняття, але також не було голосів у залі. Щоб ми його не втратили, скажіть: я можу розраховувати на підтримку залу? Тоді прошу зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Ярослав Москаленко. Будь ласка, 1 хвилина.

МОСКАЛЕНКО Я.М. Шановні колеги, законопроект №3281 надзвичайно важливий. Але я хочу сказати, що подолання вето на закон (реєстраційний номер законопроекту 2093) чекає все суспільство, особливо чорнобильці. Ми ж домовились, що спочатку розглядаємо його, а потім включаємо до порядку денного законопроект про прокуратуру. Ну, як ми далі будемо працювати, якщо отак виконуємо свої домовленості один перед одним? (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу всіх зайняти свої робочі місця і приготуватись до голосування. Прошу бути уважними. Наближається 30-та річниця трагедії Чорнобильської катастрофи. Чорнобильці чекають знаку від Верховної Ради України, і ми повинні його подати. Учора ми це питання обговорили. Прошу всіх бути уважними і відповідальними.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про статус

і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» щодо усунення дискримінаційного ставлення до громадян, які брали участь у ліквідації інших ядерних аварій, у ядерних випробуваннях та військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї» (№3281). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Товариство, чи є згода на прийняття в цілому? Є.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту закону [№3281](#). Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято. Закон прийнятий.

Товариство, щодо Чорнобиля у нас ще є пропозиція про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання окремих питань правового режиму території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи» ([№4437](#)). Це лише включення, але це гарний сигнал.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту №4437. Прошу голосувати.

«За» – 205.

Рішення не прийнято.

Хочу повідомити, що я продовжую засідання на 15 хвилин.

Відповідно до порядку денного наступним до розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про ринок природного газу» щодо страхового запасу природного газу» ([№3617](#)). Як мені повідомили, він є безконфліктним, щодо нього є загальна підтримка в залі.

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 164.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Бабак Альона Валеріївна.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні народні депутати! Законом «Про ринок природного газу» ми визначили, що значна частина параметрів, які впливають на ціну газу для кінцевого споживача, визначається на рівні постанов Кабінету Міністрів та регуляторних актів Національної комісії регулювання енергетики та комунальних послуг. Так Кабінетом Міністрів України прийнято постанову про встановлення страхового запасу газу, який має формувати постачальник газу на рівні 50 відсотків запланованих місячних обсягів поставки на наступний місяць. Це означає, що постачальник повинен закупити 50 відсотків газу, який він планує продати в наступному місяці і тримати їх в страховому запасі. Усі, хто в цій залі розуміє, що це означає: треба взяти кредит і забезпечити формування такого страхового запасу. Запитання для всіх вас: що означає кредит для ціни газу? Це високі ставки, збільшення вартості для кінцевого споживача.

Учасники ринку природного газу вже сьогодні порахували, як збільшиться ціна газу, якщо залишатиметься така норма щодо страхового резерву, що в поєднанні з зобов'язанням формування фінансового забезпечення на рівні 20 відсотків обсягів газу, який постачається на послугу газу, збільшує ціну газу на 20-30 доларів за тисячу кубометрів газу.

Шановні колеги, даним законопроектом пропонується закріпити такий страховий запас на рівні 10 відсотків від запланованого місячного обсягу. Чому саме 10 відсотків? Тому що це є статус-кво, це те, як до цього часу працював ринок газу. Саме на рівні 30 відсотків формувався страховий резерв квартальних обсягів, а в розрахунку на місяць це і буде 10 відсотків. Допоки будемо змінювати інститути ринку газу,

вводити біржі і таке інше, давайте закріпимо ці 10 відсотків, не змінюючи те, що відбувалось до цього часу в Україні.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, будь ласка, запишіться на виступи від фракцій в обговоренні цього законопроекту. Два – за, два – проти.

Перепрошую, надається слово для співдоповіді від комітету. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Шановний головуючий! Шановні депутати! Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки на своєму засіданні 23 грудня 2015 року розглядав даний законопроект. Члени комітету одностайно підтримували позицію, що даний законопроект збільшить конкуренцію на ринку постачання газу, сприятиме зниженню ціни на конкурентному ринку газу.

Головне науково-експертне управління висловило деякі зауваження і свої думки щодо законопроекту, зокрема: передбачити надання інформації від Кабінету Міністрів. Хотів би зауважити, що на одному з останніх засідань Кабінету Міністрів, ще за часів керування паном Яценюком, було підтримано ідею запровадження 10-відсоткового страхового резерву. Тобто в такому самому обсязі, як і пропонується в даному законопроекті.

Однозначно, втілення норм даного законопроекту вирівняє умови роботи на ринку газу, не надаватимуться великі пріоритети і преференції для власників газових родовищ.

Також є позитивний висновок Комітету з питань запобігання і протидії корупції. Американська торгово-промислова компанія та інші компанії надали позитивні висновки, звернулися до комітету Верховної Ради з проханням про підтримку даного законопроекту.

Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект №3617 за основу, скоротивши наполовину строк подання зауважень і пропозицій під час підготовки його до другого читання.

Я як співавтор законопроекту закликаю всіх проголосувати за прийняття даного законопроекту в першому читанні. Звертаюся до головуючого з пропозицією доопрацювати проект до другого читання за скороченою процедурою, оскільки він складається лише з одного пункту, який ми можемо швидко доопрацювати і запустити цю позитивну норму на ринку газу.

Дякую всім за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу провести запис: два – за, два – проти.

Кондратюк. Будь ласка.

КОНДРАТЮК О.К., секретар Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Рябчину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина», Донеччина. Колеги, я прошу вас підтримати даний законопроект. Він дуже актуальний у зв'язку з тим, що до нас як до Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки звернувся малий/середній бізнес, на який «Нафтогаз України» спробував дати додаткове навантаження, щоб не допустити його до ринку.

Фактично цей страховий запас завжди був 10 відсотків у місяць. Але в історії України не було такого, щоб цим страховим запасом хтось з постачальників скористався. До того ж зараз на ринку газу ввели додаткове 20-відсоткове фінансове забезпечення. Тобто у людей, малого/середнього бізнесу беруть ці кошти, заморожують на рахунках,

якими може скористатися така велика компанія, як «Нафтогаз України», для задоволення власних потреб. Фактично це є монополізацією ринку.

Підтримуючи законопроект пані Бабак, просимо вас проголосувати за нього, щоб у нас дійсно розвивався ринок газу, була конкуренція. Коли є конкуренція, знижується ціна, підвищується якість послуги. Фактично ми прийняли Закон «Про ринок природного газу». Але під нього немає вторинних документів, уряд їх ще не розробив. Є намагання, поки ще таке міжсезоння і повністю не все працює, зайняти монопольну позицію і нівелювати ринкові відносини.

Прохання підтримати. Фракція «Батьківщина» завжди підтримуватиме малий/середній бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, я дуже прошу не розходитися, залишатися в залі. Надзвичайно важливий законопроект.

Михайло Бондар, «Народний фронт».

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №119, Львівська область, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Виборчий округ №119. Прошу передати слово Наталії Кацер-Бучковській.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Фракція «Народний фронт» підтримуватиме законопроект №3617 щодо страхового запасу ринку природного газу. Також я підтримую колег з комітету, які виступали і аргументували, що даний законопроект необхідний для розвитку ринку природного газу. Адже даним законопроектом ми встановлюємо максимально можливий рівень страхового запасу газу, чим, в принципі, унеможливуємо непередбачувані рішення центральних органів виконавчої влади

щодо необхідного цього запасу. Тобто фактично газові трейдери можуть наперед знати, який рівень страхового запасу газу вони повинні передбачити на наступний місяць. Це дасть можливість розвинути конкуренцію на ринку і відповідно знизити ціни на природний газ.

Тому дуже прошу вас підтримати даний законопроект. По своїй суті він є технічним. Ця норма працювала на ринку до прийняття Закону «Про ринок природного газу», куди цю норму не було включено. Але вона є важливою для розвитку ринку природного газу, для розвитку конкуренції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Юзькова Тетяна. Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Прошу передати слово Олегу Ляшку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Я хотів би звернути вашу увагу на заяву Прем'єр-міністра України Володимира Гройсмана, яку він озвучив учора під час інтерв'ю одному із телеканалів. Пан Гройсман сказав, що в нього немає іншого виходу, аніж вчергове піднімати тарифи на газ, на житлово-комунальні послуги. І з 1 травня 2016 року уряд, за який ви голосували, я звертаюся до тих, хто голосував, на 70 відсотків знову піднімає вартість житлово-комунальних послуг для українських громадян. Я розумію, що, можливо, для урядовців можна і на 170 відсотків піднімати. Але мільйони людей не витримають цієї ціни.

Собівартість видобутку українського газу становить 1,5 тисячі гривень за тисячу кубометрів газу. Побутові споживачі отримують газ за ціною 7 тисяч 200 гривень за тисячу кубів. Підвищення на 70 відсотків вартості газу – це майже 12 тисяч гривень за тисячу кубів. Покажіть мені в цій країні людей, окрім олігархів і казнократів, які можуть заплатити 12 тисяч гривень за тисячу кубометрів газу. Нам розказують про субсидії. Так, субсидії отримують. Усю країну перетворили на жебраків, які мають ходити за субсидіями.

Тому я звертаюся з вимогою до уряду Гройсмана, парламентської більшості в складі регіоналів припинити грабувати українських громадян. У людей немає можливості платити 12 тисяч гривень за тисячу кубометрів газу. Треба олігархам разом з Президентом платити податки, а не ховати в офшорах свої компанії. Тоді не буде потреби обдирати мільйони українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останній, заключний виступ від «Блоку Петра Порошенка». Белькова. Будь ласка.

Я прошу всіх зайти до зали. За дві хвилини відбудеться голосування.

Будь ласка, закликає депутатів до зали.

БЄЛЬКОВА О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Шановні наші партнери! Ми також дуже хвилюємося за те, щоб ціна на газ була найнижчою для українських громадян. Тільки ми не погоджуємося з тим, що можемо маніпулювати цифрами. Тому ми дуже сильно підтримуємо законопроект №3617 пані Альони Бабак. Саме створення ринкових передумов для встановлення цін на газ є єдиною можливістю забезпечити українців дешевим газом. Це прозора конкуренція, коли всі мають можливість безперешкодно бути учасниками ринку газу.

Я вас можу поінформувати, що за останній рік в комітет найбільше зверталися з питанням щодо цього страхового запасу. Ми численну кількість разів зверталися до уряду, просили, щоб він своїми постановами врегулював це питання. Але цього не було зроблено. Тому депутати змушені були подати цей законопроект, фактично підмінити уряд. Дуже прошу всіх сьогодні підтримати цю ініціативу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є підтримка всіх фракцій? Важливо, щоб усі були на своїх робочих місцях. Я дуже прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття лише за основу проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про ринок

природного газу» щодо страхового запасу природного газу» ([№3617](#)).
Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Є підтримка щодо прийняття в цілому?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому законопроекту №3617. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати.

«За» – 215.

Немає голосів.

Я пропоную проголосувати за підготовку законопроекту до другого читання за скороченою процедурою. Так, бачу немає сенсу ставити на голосування.

Шановні колеги! Ми провели продуктивний важливий день: підтримали наскільки могли охорону здоров'я. Я дякую і вам, колеги, і голові комітету за продуктивну роботу. Згідно з Регламентом ранкове засідання оголошується закритим.

Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЯ А.В.** звернулися із заявами народні депутати України:

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»): «З поважних причин я була відсутня під час деяких голосувань на пленарних засіданнях 19-21 квітня 2016 року. У зв'язку з цим прошу вас вважати результатом мого голосування – «за» щодо таких законопроектів:

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення правових норм, що врегульовують питання визначення категорій осіб, які підлягають загальнообов'язковому державному пенсійному страхуванню» ([№2274а](#));

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування з управління земельними ресурсами та посилення державного контролю за використанням і охороною земель» ([№4355](#));

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення сфери застосування та удосконалення окремих положень передачі гуртожитків у власність територіальних громад і забезпечення реалізації житлових прав законними мешканцями гуртожитків» ([№1076](#));

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань охорони здоров'я» ([№2309а-д](#));

«Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Про реформу охорони здоров'я в Україні» ([№4406](#))»;

МАКЕДОН Ю.М., (одномандатний виборчий округ №16, Вінницька область, самовисуванець): «У зв'язку з помилковим голосуванням прошу вважати мій голос «за» під час голосування за прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства з питань охорони здоров'я» ([№2309а-д](#))»;

РАБІНОВИЧ В.З., (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»): «Прошу не зараховувати мого голосу «за» під час голосування про включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Генеральної прокуратури України та Державного бюро розслідувань» ([№4469](#)) 21 квітня 2016 року о 13 годині 42 хвилини, оскільки такого голосування я особисто не здійснював, бо не перебував на території України.

Прошу дати доручення Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України провести розслідування прикрого факту – неособистого голосування моєю картою 21 квітня 2016 року о 13 годині 42 хвилини та вжити заходів щодо запобігання таких випадків у майбутньому»;

СИСОЄНКО І.В., (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»): «Інформую вас про відклик свого підпису на проекті Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо трансплантації органів та інших анатомічних матеріалів людині» ([№2386а](#)).

Прошу вас дати доручення Головному управлінню документального забезпечення внести відповідні зміни у справі зазначеного законопроекту»;

ЮРИНЕЦЬ О.В., (одномандатний виборчий округ №117, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо законопроекту [№2386а-1](#)».