

ЗМІСТ

Засідання двадцять друге (вечірнє) *(Четвер, 31 березня 2016 року)*

Прийняття за основу проектів законів:

- «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання особливостей ліцензування господарської діяльності з надання фінансових послуг» ...3, 37
- «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» ...6

Прийняття постанов:

- «Про надання згоди на затримання судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича» ...17
- «Про надання згоди на арешт (взяття під варту) судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича» ...17
- «Про внесення доповнень до Постанови Верховної Ради України № 971-VIII від 02 лютого 2016 року «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2016 році» щодо звільнення міст Краматорська та Слов'янська від проросійських терористів» ...38
- «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реформи галузі інформаційно-комунікаційних технологій та розвиток інформаційного простору України» ...39

«Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Стан дотримання прав внутрішньо переміщених осіб та громадян України, які проживають на тимчасово окупованій території України та на тимчасово неконтрольованій території в зоні проведення антитерористичної операції»	...39
Голосування щодо включення до порядку денного проектів законів:	
«Про особливості здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони»	...37, 40
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб»	...37, 40
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до статті 189 Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних товарів»	...41
Інформація про:	
проведення першого благодійного матчу «Парламентський кубок»	...46
про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Україні – євроатлантичний простір!»	...46
Заяви народних депутатів України щодо голосування...	47

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
31 березня 2016 року, 16 година*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час відведений для перерви завершений. Прошу всіх зайти до сесійної зали і приготуватися до роботи. Заходимо до зали!

Звертаюсь до фракцій, їх секретаріатів з проханням забезпечити на 16 годину 30 хвилин максимальну присутність депутатів. Ми розглядатимемо питання про арешт судді. Це одне із найважливіших на сьогодні питань, на яке ми повинні дуже швидко і ефективно зреагувати. Тому прошу, щоб секретаріати фракцій максимально змобілізували особовий склад фракцій для участі в роботі парламенту.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **ГРОЙСМАН В.Б.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, прошу зайняти свої місця і підготуватись до реєстрації. Розпочинаємо вечірнє засідання Верховної Ради України.

Увімкніть систему «Рада» для реєстрації народних депутатів України.

У сесійній залі зареєструвалися 348 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради оголошується відкритим. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання особливостей ліцензування господарської діяльності з надання фінансових послуг» ([№3739](#)). Автор народний депутат Сергій Рибалка. Розглядаємо за повною процедурою.

Сергію Вікторовичу, доповідайте.

РИБАЛКА С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання особливостей ліцензування господарської діяльності з надання фінансових послуг». Одним із пріоритетів економічної політики держави є розвиток ринку небанківських фінансових послуг. У минулому році в Державному реєстрі фінансових установ налічувалося 2087 небанківських фінансових установ. Загальний обсяг їх активів становить 9,4 відсотка від ВВП України.

Загальними для всіх ринків небанківських фінансових послуг залишаються питання відсутності достатнього нагляду, неефективності регулювання та необхідності кардинального посилення системи захисту прав та інтересів споживачів таких послуг. Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності», що набрав чинності у червні 2015 року, не було враховано низки особливостей регулювання ринків фінансових послуг. Крім того, його прийняття спричинило низку колізій між його нормами та нормами Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», а також інших законів з регулювання окремих ринків фінансових послуг.

На думку комітету, запровадження передбачених законопроектом змін сприятиме дерегуляції окремих ринків фінансових послуг, усуненню колізій між нормами законодавства та створить більш прозорі умови надання небанківських фінансових послуг.

Законопроектом пропонується зменшити кількість послуг, що підлягають ліцензуванню, – з 20 до 4, визначити особливості ліцензування господарської діяльності з надання фінансових послуг за дотримання основних принципів, визначених Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Також передбачається усунення колізій між нормами чинного Закону «Про ліцензування видів господарської діяльності» та Закону «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», інших профільних законів. Вони всі приводяться до єдиної термінології.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради вважає, що законопроект може бути прийнятий за основу. Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, підтримує прийняття цього законопроекту. Державна регуляторна служба України у своєму висновку висловлює окремі зауваження, які ми, безумовно, врахуємо після першого читання.

Враховуючи нагальність прийняття законопроекту, адже чисельні неузгодженості в чинному законодавстві створюють проблеми у ліцензійній роботі регулятора, а в деяких випадках блокують її, профільний комітет на своєму засіданні 26 січня 2016 року ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді взяти за основу даний законопроект зі скороченим терміном підготовки до другого читання. Прошу підтримати

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на запитання до доповідача.

Анатолій Сергійович Матвієнко. Будь ласка, ваше запитання. Відмовився.

Чи є необхідність у виступах від фракцій? Якщо є бажання, запишіться. Немає бажаних на виступи від фракцій.

Можливо, народні депутати бажають виступити? Будь ласка, три виступи по дві хвилини.

Народний депутат Шурма. Немає.

Матвієнко скасував свій виступ. Добре.

Шановні колеги народні депутати, ми завершили обговорення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання особливостей ліцензування господарської діяльності з надання фінансових послуг» (№3739). Є пропозиція за наслідками обговорення прийняти його за основу.

Прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття висловленої пропозиції. Голосуємо!

«За» – 129.

У залі Верховної Ради України голосують 129 народних депутатів України. Добре. Законопроект №3739 ми обговорили, а до голосування ще повернемося.

Наступним до розгляду пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№2456-д](#)). Повторне перше читання.

Є пропозиція автора розглядати цей проект закону за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

«За» – 116.

Дана пропозиція не набрала необхідної кількості голосів.

Доповідає Руслан Демчак. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одно-мандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я прошу вашої уваги! Сьогодні ми приймаємо економічні закони стосовно фінансового сектору, і така слабка активність депутатів насторожує.

Вашій увазі пропонується проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» ([№2456-д](#)). Норми даного законопроекту інтегрують європейські директиви, практики зі споживчого кредитування, що уможливить не лише відновити споживче кредитування в Україні, а й саме за європейськими принципами структурувати його.

Законопроект доопрацьований робочою групою в Комітеті фінансової політики і банківської діяльності спільно з Національним банком України та Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, відповідно до пропозицій та зауважень, що були висловлені під час попереднього розгляду проекту. Зауваження, висловлені Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради, Кабінетом Міністрів, ми врахували. Зауваження Остапа Семерака, які ми отримали в письмовому варіанті, інтегрували в доопрацьований проект.

Під час доопрацювання законопроекту були виключені зміни до Цивільного кодексу, проведено доопрацювання в таких напрямках: уточнено та узгоджено термінологію законопроекту, виключені норми, які можуть неоднозначно трактуватися та врегульовані Цивільним кодексом України, враховано можливість ведення електронного документообігу між кредитором та споживачем, виключені норми про

подання позовів в інтересах невизначеного кола осіб, тобто великої групи осіб (це гарна новація, але вона поки що не інтегрується в наше українське законодавство, ще зарано).

Водночас у законопроекті збережено спрямованість на створення дієвої системи захисту прав споживачів фінансових послуг, усунування прогалин та неузгодженостей у чинній системі нормативно-правового забезпечення захисту прав споживачів.

Нагадую, зазначений законопроект вноситься в комплексі з проектом Закону «Про споживче кредитування» ([№2455](#)), який прийнято за основу 9 грудня 2015 року, і він практично готовий до розгляду в другому читанні. Учора на засіданні комітету ми розглянули до нього поправки, внесені до другого читання. Законопроекти №2455 і №2456-д мають іти паралельно. Тому законопроект №2456-д ми маємо сьогодні проголосувати за основу.

Виходячи із вищесказаного, комітет своїм рішенням рекомендує Верховній Раді України доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг» (№2456-д) прийняти за основу. Прошу підтримати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу доповідача залишатися біля трибуни. Руслане Євгенійовичу, я вас переконливо прошу повернутись до трибуни.

Згідно з Регламентом відводимо 3 хвилини на запитання і відповіді.

Шановні колеги, прошу записатись на запитання.

Мельничук Сергій Петрович. Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). У мене таке до вас запитання. Скажіть, як вирішується у даному законопроекті питання зі споживчим кредитуванням пересічного громадянина? Чи не буде таких випадків, які є зараз: людей, які взяли,

наприклад, кредит на телевізор, у разі його невиконання просто викидають із квартир? Це непоодинокі випадки.

ДЕМЧАК Р.Є. Внесено нову норму, яка структурує реструктуризацію цього кредиту. Якщо кредит не буде повернутий, його буде реструктуризовано протягом трьох років. Пропонується, щоб платіж з реструктуризації становив не більше 35 відсотків сукупного доходу сім'ї. Тобто дивитимуться на матеріальні можливості і доходи всієї сім'ї. Це уможливить структурувати роботу між кредитною установою і позичальником, який прострочив кредит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Володимирівна Кацер-Бучковська. Будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановний колего, дякую за презентацію цього законопроекту, прийняття якого на часі. Поясніть, будь ласка, яким чином нести відповідальність фінансові організації, зокрема банки, бо суть цього законопроекту полягає в посиленні їхньої відповідальності? Як це вплине на банківську систему, в тому числі на вартість кредитів у подальшому?

Дякую.

ДЕМЧАК Р.Є. Такий вплив може бути як визнання договорів про споживче кредитування по відношенню до кредитодавця нікчемним. Якщо вони внесуть в договори про споживче кредитування недостовірну інформацію: наприклад, споживчий кредит коштуватиме 20 відсотків річних, а реальна ставка буде більшою, а ми знаємо, що за споживчим кредитуванням зараз в Україні інколи кредитні ставки доходять до 300 відсотків річних, тоді споживач має всі законні права вимагати розторгнення договору, вимагати тих умов, які були йому зазначені до заключення договору. Для цього ми розробили до законопроекту №2455 додаток – паспорт споживчого кредиту, де зазначається вся інформація. Цей паспорт оформляється до заключення договору

про споживче кредитування. У такий спосіб відбуватиметься вплив на фінансові установи, їх відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Володимирівна Кужель. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Фракція «Батьківщина». Зважаючи на те, я підкреслюю це, що законопроект дуже позитивний, для нас важливо почути, чи є ваша підтримка того, щоб до другого читання змінити (це для нас буде вирішальним) такі питання.

Перше. Ви не змінили черговість погашення вимог за споживчими кредитами: спочатку – проценти, потім – тіло. Це є дуже небезпечно. Під час спілкування з громадянами, які й зараз стоять, це питання є дуже принциповим.

Друге. Немає можливості для колективних позовів. На мій погляд, надаємо дуже великі повноваження Нацбанку, при тому не властивих йому. І тут є наші зауваження щодо підтримки пакета реформ.

Третє. Розірвання договору з фізичною особою є некоректним. Тому що, коли людина брала кредит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте. Будь ласка, 30 секунд.

КУЖЕЛЬ О.В. ...1 долар коштував 5 гривень, а зараз – 24-25. Тоді людина показувала, що це відповідає сумі його заробітку. У тій редакції, що пропонується, з людиною просто розірвуть будь-які відносини, і вона знову буде незахищеною. Чи є можливість це виправити до другого читання?

Дякую.

ДЕМЧАК Р.Є. Відповідатиму на запитання почергово. Перше. Пані Олександро, ми врахували пропозицію: тепер спочатку – прострочені відсотки, потім – тіло, далі – відсотки, тіло і штрафні санкції. Така послідовність дає можливість розірвати оце коло, коли кредитні установи ставили, як кажуть, на лічильник споживачів кредитів.

Друге. Стосовно розірвання договорів. Це стосується не наданих кредитів, а тих, які будуть надаватися в майбутньому. Тепер буде заборонено видавати споживчі кредити у валюті – лише в національній валюті. Відповідно валютних ризиків тут не буде.

Також законопроектом передбачається, якщо споживач, отримавши кредит, але проконсультувавшись з юристом, адвокатом, вичитавши договір, розуміє, що він не зможе фінансово витягнути цей кредит чи вважає, що там є моменти, які були невірно до нього доведені, він протягом перших 14 днів може розірвати договір.

Третє. Стосовно колективних позовів. Я також за можливість подавати колективні позови. Але, на жаль, це суперечить нормам чинного Цивільного кодексу. Ми обговорювали цю норму з юристами. На жаль, не можемо її змінити. Були зауваження й інших депутатів про те, що цього робити не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Час на запитання вичерпаний.

Прошу записатися на виступи від фракцій щодо цього питання.

Денис Олегович Силантьєв, Радикальна партія, передає слово Галасюку. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний Володимире Борисовичу! Шановний головуючий! Шановні колеги народні депутати! Фракція Радикальної партії підтримуватиме законопроект №2456-д, оскільки він спрямований на захист законних прав користувачів фінансових послуг, споживачів фінансового ринку. Це є надзвичайно важливо. Дуже багато в цьому залі та особливо в Кабінеті Міністрів говорять про дерегуляцію. Але я хочу сказати, що якщо ми уважно вивчатимемо кращий світовий досвід, передусім Сполучених Штатів Америки, побачимо, що коріння економічного успіху не в дерегуляції, а саме в ефективній регуляції, встановленні прозорості, системній і жорсткій державній політиці. Ще Рузвельт починав політику жорсткої, ефективної регуляції. Після того поступово були послаблення. За Рейгана почалася масштабна дерегуляція, яка продовжилася за Клінтона, Буша молодшого. До чого це призвело? Я думаю, всім дуже добре відомо до чого Сполучені

Штати Америки прийшли через дерегуляцію. Після кризи у 2008-2009 роках цей тренд розвернули і дбають про те, щоб встановлювати жорсткі й чіткі правила, з тим щоб контролювати бізнес, захищати права споживачів, забезпечити прозорі умови діяльності фінансових інституцій.

Тому ми сьогодні маємо не слухати, вибачте, якихось засланих закордонних радників, які розповідають нам, що держава має усунути з поля гри, а дивитися на досвід Рузвельта, на досвід тих державних діячів, які в інших країнах забезпечували економічний розвиток і захист власного суспільства.

Даний законопроект спрямований саме на те, щоб фінансові інституції не дурили користувачів фінансових послуг через якісь скриті комісії, додаткові платежі і таке інше, а надавали інформацію про справжні умови, які їм пропонуються. Тобто якщо береш кредит під 30 відсотків, то під 30, а не під 70, які незрозуміло де взяли, і маєш їх сплатити.

Законопроект, безумовно, потрібно підтримати як елемент ефективної регуляції, забезпечення захисту інтересів суспільства. Звичайно, є низка зауважень, які мають бути враховані до другого читання. Але концепція законопроекту правильна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соловей Юрій Ігорович від фракції «Блок Петра Порошенка».

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ №89. Шановні колеги! Дуже приємно констатувати той факт, що практично всі законопроекти, які стоять у порядку денному на сьогодні стосуються або фінансової системи, або української економіки. Це ті питання, які насамперед хвилюють громадян України. Давайте відверто скажемо, що допоки у нас не відновиться робота банківської системи, не повернеться капітал як громадян, так і компаній, ми не маємо права і не маємо можливостей говорити про розвиток української економіки.

Банківська криза, яка виникла у 2008 і загострилась у 2014 роках, є наслідком, у тому числі недосконалого українського законодавства, яке не регулювало належним чином відносини між кредиторами і позичальниками. Даний законопроект спрямований на те, щоб виправити помилки минулого, сьогодні, зробити так, щоб відносини між банками і позичальниками носили регульований, систематизований, законодавством визначений, порядок, щоб не було такого, як раніше: банк в односторонньому порядку, не повідомляючи позичальника, піднімає банківську ставку. Має бути так, як у цивілізованому світі: той, хто позичає кошти, отримує всю належну інформацію, яка регулюється чинним законодавством.

Я звертаюсь до своїх колег законодавців з проханням однозначно підтримати в першому читанні даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Медуниця Олег В'ячеславович від фракції «Народний фронт».

МЕДУНИЦЯ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №157, Сумська область, політична партія «Народний фронт»). Шановні друзі! Ринок фінансових послуг в Україні надзвичайно зарегульований. Сьогодні весь демократичний світ зняв санкції з Республіки Іран. Український бізнес відкрив для себе іранські ринки. Але вартість банківської гарантії для здійснення торгівельних операцій з цією країною і не лише з нею в середньому становить 5 відсотків.

Тому прийняття цього законопроекту, норми якого узгоджені з Кабінетом Міністрів, Національним банком, профільним комітетом, зауваження Головного науково-експертного управління Верховної Ради враховані, є надзвичайно важливим. Фракція «Народний фронт» підтримуватиме прийняття цього законопроекту в першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Олександра Кужель від фракції «Батьківщина». Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні друзі! Говорити про те, що цей ринок зарегульований не можна. Думаю, кожен із вас, той, хто спілкується з виборцями, знає, що все навпаки. Найголовніше, чого немає у сфері ринку фінансових послуг, то це захисту споживачів. Сьогодні, на жаль, банки, страхові компанії, кредитні установи повністю залишають беззахисним кінцевого споживача. Подивіться договори, які вони дають. Там з лупою треба читати найважливіші пункти.

Тому, ми вважаємо, до законопроекту треба обов'язково внести не лише установи, які цікаві Національному банку і Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, а й такі, які дають кредит без застави і під 0 відсотків. Хто їздить в метро, читають такі пропозиції. Це аферисти, які є по всій Україні. Безліч разів ми зверталися до Національного банку, Національної комісії, ніхто ними займатися не хоче. Тому треба внести до законопроекту норму, яка стовідсотково захищатиме людей в частині отримання фінансових послуг. Це перше.

І друге. Коли ми говоримо про можливість розірвання договору опіки без чітких критеріїв, які будуть виключними для розірвання договору, це є дуже небезпечно. Ми вважаємо, треба обов'язково до другого читання виписати чіткі критерії, за якими можна розірвати договори за фінансовими послугами.

Фракція «Батьківщина» голосуватиме за прийняття в першому читанні за умови щодо включення цих питань до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Лаврик від фракції «Самопоміч». Будь ласка.

ЛАВРИК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Шановні колеги! Цей законопроект ми вже розглядали. На жаль, тоді не знайшлося достатньої кількості голосів, щоб його прийняти в першому читанні. Напевно, лобі фінансового сектору (банківських установ, страхових компаній, інших інституцій) настільки велике в парламенті, що нам не вдалося захистити кінцевого споживача.

До повторного першого читання законопроект доопрацювали в комітеті, були внесені всі ті правки, які тоді звучали в залі. Крім того, сьогодні був прийнятий у першому читанні проект Закону «Про страхування», в якому враховано багато положень даного законопроекту.

Закликаю всіх проголосувати за прийняття даного законопроекту в першому читанні. Фракція «Самопоміч» його підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Сергій Мельничук. Будь ласка, з місця.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Депутатська група «Воля народу». Є прохання до авторів включити до законопроекту положення щодо кінцевих споживачів – сім'ї тих, які лишилися годувальника. Тобто якщо в сім'ї хтось брав участь в АТО і загинув або має інвалідність, відповідно держава повинна взяти на себе ці витрати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Виступи від фракцій завершені.

Прошу народних депутатів України записатися на виступи щодо даного законопроекту.

Демчак Руслан Євгенович. Будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є. Шановні колеги! Насамперед хотів би дати відповіді на репліки, висловлені щодо цього законопроекту.

Перше. Щодо чітких критеріїв розірвання договору. Уже внесені критерії, якщо вони порушують норми Цивільного кодексу. У разі необхідності, можемо внести до другого читання в режимі правок інші запропоновані пропозиції.

Друге. Стосовно воїнів АТО. Будь ласка, подайте пропозиції щодо цього, і в розділі «Реструктуризація» ми могли б передбачити такі норми. Я чекаю від вас правок.

У мене є ще дві хвилини, і я хочу сказати кілька слів щодо законопроектів №2455 і 2456-д. Ці два законопроекти уже опрацьовані нами до другого читання. Норми цих законопроектів дають можливість видавати споживчі кредити за європейськими стандартами.

Це головний лейтмотив, головна лінія, яку наразі провадять ці законопроекти. У нас вже були споживчі кредити в Україні. І що ми бачимо? Позичальники стоять під Верховною Радою. Тобто щось не працювало. Давайте інтегруємо ті норми, які є в Євросоюзі, візьмемо вже вигаданий «велосипед», а не будемо ліпити те, що на даний момент не працює.

Крім того, в цих законопроектах прописуються положення про структуру, інформування щодо договору, умови, які мають бути обов'язково включені в договір, вимоги до реклами, на чому сьогодні наголошувала Олександра Кужель (без застави, під 0 відсотків). Тепер якщо така реклама буде десь помічена, а це вже кримінальний злочин, ми даємо нашим регуляторам можливість застосовувати заходи впливу. Це дуже важливо.

Також у законопроекті ми прописали положення щодо реструктуризації. Тому що все може бути в житті людини, у тому числі й зміна економічної ситуації. Якщо сім'я взяла навіть гривневий кредит, але не може його обслуговувати, вчасно погасити, прописані чіткі норми щодо його реструктуризації, відповідальності кредитних установ і відповідальності споживачів.

Прошу підтримати дуже важливий законопроект, який уможливить відновити споживче кредитування в Україні, розірвати вузол неплатежів, економічного дисбалансу в країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Супруненко Олександр Іванович. Будь ласка.

СУПРУНЕНКО О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №216, м. Київ, самовисуванець). Прошу передати слово депутату Головку.

ГОЛОВКО М.Й., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №164, Тернопільська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Шановні колеги народні депутати! Головним завданням, у тому числі народних обранців, є захист наших споживачів від свавілля банківських

злочинців. Сьогодні в банківській системі є багато нечесних працівників ринку, які й досі зловживають своїм становищем: обдирають простих українців, яким дали кредити, виселяють із житла.

У принципі даний законопроект слушний. Шкода, що виключили норму щодо колективного позову, можливості людей об'єднуватися проти свавілля банків, їхньої мафії, спільно виступати за свої права. Я пропоную до другого читання все-таки її повернути.

На жаль, у парламенті розглядають більше законопроектів, які стосуються захисту банків, а не споживачів, простих українців. Протягом останніх років державним банкам дали можливість реструктуризувати близько 189 мільярдів гривень, із яких 110 вивезені в офшори, практично вкрадені. Натомість ми не бачимо поступок для людей. На жаль, досі ми не прийняли законопроект про банкрутство фізичних осіб. Виходить так, людина сплатила, не сплатила кредит, банк забрав у неї заставне майно і далі примушує її сплачувати оцю кабалу, цей вічний борг, практично, своє рабство. Тому ми повинні все-таки прийняти законопроект про банкрутство фізичних осіб, щоб дати змогу так само, як в європейських країнах, захищати право споживачів.

На жаль, сьогодні в парламенті прийняли законопроект [№3555](#), який дає механізм списання податкового боргу, і знову на користь банків! В черговий раз дали можливість списувати на мільярди борги для банків, а для простих споживачів, українців, ніхто не дає списати жодної копійки. Навпаки, викидають із квартир, позбавляють житла, заганяють за межу бідності. Спочатку створюють умови, роздаючи валютні кредити, потім, опустивши курс національної гривні, оббирають до нитки.

Тому завдання парламентаріїв – стати на захист споживачів, тобто підтримувати законопроекти, спрямовані на захист прав наших громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується Довбенко. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №84, Івано-Франківська

область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Слід сказати, що до розроблення цього законопроекту були залучені дуже серйозні об'єднання експертів, створено робочу комісію, які спільно підготували досить серйозний законопроект. Під час його розгляду на засіданні комітету ми дійшли висновку, що саме тут є досить серйозна аргументація тих положень, які ми пропонуємо змінити в законодавстві.

Тому я прошу колег підтримати в першому читанні даний проєкт. До другого читання ми обов'язково врахуємо ваші пропозиції і думки, доопрацьовуватимемо його не менш серйозно, ніж зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лозовой Андрію Сергійовичу, долучайтесь до обговорення. Ви будете виступати? Андрій знімає свій виступ.

Таким чином ми завершили обговорення законопроекту №2456-д. Чи є необхідність в заключному слові? Немає.

Шановні колеги, ми переходимо до голосування. Прошу народних депутатів зайти до сесійної зали і зайняти свої робочі місця. Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити про те, що за хвилину відбудеться голосування. Готові до голосування?

Ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу проєкту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення захисту прав споживачів фізичних послуг» ([№2456-д](#)). Хто підтримує дану пропозицію прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів з прийняттям у першому читанні законопроекту.

Шановні колеги, до нас прибув Голова Верховного Суду України. Наш загальний обов'язок – розгляд важливих проєктів постанов, які стосуються надання згоди на затримання та арешт судді.

До Верховної Ради України надійшло подання Генеральної прокуратури про надання Верховною Радою згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Малиновського районного суду міста

Одеси Бурана Олексія Миколайовича. Комітет з питань правової політики та правосуддя розглянув на своєму засіданні подання і, зважаючи на надзвичайні ситуації, ухвалив оперативне і відповідальне рішення. Зараз ми повинні це питання розглянути за повною процедурою і прийняти відповідне рішення.

Я запрошую на трибуну Верховної Ради Голову Верховного Суду України Ярослава Михайловича Романюка для надання відповідей на запитання від представників депутатських фракцій і груп, народних депутатів. Нагадую, згідно з Регламентом на відповіді і запитання відводиться 30 хвилин. Тому я прошу народних депутатів бути уважними.

Я прошу колег народних депутатів записатися на запитання до Голови Верховного Суду України.

Слово для запитання надається Власенку Сергію Володимировичу. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний Ярославе Михайловичу! Ми всі знаємо про ситуацію, яка склалася з цим суддею. Інформація про ці відстріли уже в усіх засобах масової інформації. Але в мене викликало не те, що здивування, я не хочу характеризувати свої почуття, коли я почув вислови голови Ради суддів пані Сімоненко про те, що все добре, нічого страшного не відбувається, навпаки, представники Національного антикорупційного бюро вчиняли якісь незаконні дії. На жаль, ми бачимо абсолютно кругову поруку в колі суддів. Як ви можете прокоментувати оцю ситуацію? Це перше.

І друге. Що це таке? Чому, на жаль, суддівська система не може проводити самоочищення? Що відбувається? Що повинна зробити Верховна Рада для того, щоб суддівський корпус почав очищатися, щоб не було таких випадків, таких рішень, такої судової системи, яку ми маємо?

Ваша риторика про те, що ви хороші, а це поодинокі випадки. На жаль...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 10 секунд.

ВЛАСЕНКО С.В. На жаль, ваша риторика не відповідає дійсності. Такі одіозні судді як Царевич, Кицюк проходять переатестацію і продовжують роботу в цій системі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просив би вельмишановного Ярослава Михайловича поінформувати про суть цієї справи у своїй відповіді на запитання. Прошу.

РОМАНЮК Я.М., *Голова Верховного Суду України.* Шановні народні депутати України! До Верховного Суду України надійшло подання заступника Генерального прокурора України – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Назара Холодницького, в якому було зніційоване питання про надання Верховною Радою України згоди на затримання та арешт судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича.

У матеріалах подання зазначено, що суддя Буран за попередньою змовою з посередником вимагав, а в подальшому отримав неправомірну вигоду в особливо великих розмірах за ухвалення на користь заінтересованої особи судового рішення у цивільній справі про стягнення боргу за борговою розпискою.

Суддя Буран під час проведення обшуку за місцем його проживання намагався втекти від працівників Національного антикорупційного бюро, що, на думку автора подання, свідчить про те, що, залишаючись на волі, він і надалі зможе намагатися уникати слідства і суду, застосував вогнепальну зброю, що дає підстави припускати, що, залишаючись на волі, він становить певну суспільну небезпеку.

Зважаючи на те, що суддя, залишаючись на волі, може впливати на посередника, який спільно з ним вимагав та сприяв в отриманні неправомірної вигоди, та особу, в чіїх інтересах вчинено злочин, яка зараз на волі і співпрацює зі слідством, заступник Генерального

прокурора, щоб запобігти цьому, просить надати згоду на затримання та арешт цього судді.

Відповідно до встановленої Законом «Про Регламент Верховної Ради України» процедури я як Голова Верховного Суду підтримав це подання та вніс його на ваш розсуд.

Стосовно відповіді на запитання шановного Сергія Володимировича. Як на мене, відповіддю на його запитання є не слова, а справи. Даний випадок трапився позавчора, ввечері. Вже вчора, зранку, я як Голова Верховного Суду підтримав подання заступника Генерального прокурора і вніс до парламенту. Учора о 12 годині, ще до обіду, відбулося засідання профільного комітету, сьогодні це питання вже розглядається на засіданні Верховної Ради. Тобто такі кроки свідчать про те, що судова система не має наміру миритися з такими ганебними випадками, намагається всіляко боротися з ними, засуджуючи їх.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дерев'янку Юрій Богданович. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Політична партія «Воля». Шановний пане Голово Верховного Суду! Ви кажете, що судова система здатна самоочищуватися. Водночас ви залишили на посаді голову Державної судової адміністрації, який відповідно до закону про очищення влади не мав би займати цієї посади. Це перше.

Друге. Скажіть, будь ласка, чи зверталось антикорупційне бюро за відповідною санкцією перед спецоперацією? Дуже ганебно було спостерігати за тим, як його працівники дали можливість судді втекти через вікно другого поверху, замість того, щоб його затримати. Я так розумію, на затримання цього судді мало б бути ваше погодження і санкція Верховної Ради. То чи це непрофесійні дії Національного антикорупційного бюро, чи затягування часу з вашого боку з поданням відповідних погоджень до Верховної Ради? Прошу дати відповіді на запитання.

РОМАНЮК Я.М. Шановний народний депутате! Санкція Солом'янського районного суду міста Києва на проведення обшуку в робочому кабінеті та в житловому будинку, де проживає суддя Буран, була надана за клопотанням Національного антикорупційного бюро, якщо мені не зраджує пам'ять, 25 березня, тобто завчасно. Подальші дії, події відбувалися так: детективи антикорупційного бюро очікували, коли буде ухвалення неправосудного судового рішення та відбудеться отримання суддею неправомірної вигоди, і лише тоді провели цю операцію, яка стала надбанням гласності і про яку вже всі знають.

Тому, на мою думку, звинувачувати детективів антикорупційного бюро чи суди в непрофесійності або у зволіканні з проведенням якихось слідчих дій підстав немає.

Стосовно відповіді на перше ваше запитання. Я думаю, вона поза площиною розгляду конкретного подання щодо затримання та арешту судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дідич Валентин Володимирович. Будь ласка.

ДІДИЧ В.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №40, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово народному депутату Віталію Купрію. Будь ласка.

КУПРІЙ В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №29, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Ярославе Михайловичу, я підтримуватиму ваше подання. Але хочу звернути вашу увагу на діяльність судді Дніпровського районного суду міста Києва Чауса. Ми його пам'ятаємо по справі Корбана, коли він проводив судові марафони, не давав можливості людям, яких підозрювали в злочинах, отримувати медичну допомогу. На сьогодні цей суддя своїми ухвалами просто вилучає оригінали судових справ із певних судових адміністративних інстанцій, фактично, порушуючи конституційні права людей на захист своїх інтересів у суді.

Я знаю, що ви порядна людина. Вважаю, має бути не лише ваше голосування як члена Вищої ради юстиції, а й, можливо, ще якась реакція на дії таких суддів, які продовжують порушувати закони України.

Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Шановний Віталію Миколайовичу! Знову-таки запитання лежить поза межами подання, яке зараз обговорюється в сесійній залі.

В продовження відповіді на запитання попереднього народного депутата хочу сказати, що ні детективи антикорупційного бюро, ні суд не вирішують питання щодо затримання судді, бо суддя має суддівський імунітет. І лише ви, народні депутати, маєте право позбавити суддю цього імунітету. Потім, якщо органи досудового розслідування вбачатимуть правові підстави і потребу, вони ініціюють питання перед судом про затримання та арешт, суд вирішуватиме це вже в судовому засіданні.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Єднак. Будь ласка.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Оці ганебні випадки, коли фактично щодня ми бачимо затримання суддів, які вже починають відстрілюватися, однозначно говорять про те, що судова система в нас абсолютно корумпована і не може самоочищуватись. Те, що детективи НАБУ, працівники Спеціалізованої антикорупційної прокуратури так ефективно працюють у затриманні цих суддів, говорить про те, що ці органи були належним чином створені: прописане законодавство, відібраний персонал, керівники.

Проте хочу сказати, що активісти громадської організації Центру протидії корупції та громадської платформи «Реанімаційний пакет реформ» беруть активну участь у цій діяльності, а не те, що в нас

ефективно самоочищуються судді. А що ми бачимо зараз? Політичне переслідування цих громадських активістів і організацій, що є абсолютно неприпустимим і ганебним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Підлісецький, «Самопоміч».

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Прощу передати слово Єгору Соболеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Ваша честь, у депутатів немає запитань щодо надання згоди на арешт цього судді. Є інші запитання.

Перше запитання. Чи можете ви як правник роз'яснити парламенту і всім громадянам, що мають робити або які права є у працівників правоохоронних органів, коли затриманий на хабарі суддя починає в них стріляти?

І друге запитання. Сьогоднішня новина: суддя Царевич, згоду на арешт якої ми тут давали за вашим так само поданням, успішно пройшла переатестацію згідно з законом про справедливий суд. Що робити суспільству?

РОМАНЮК Я.М. Стосовно відповіді на запитання про те, як діяти працівникам правоохоронних органів, коли суддя, якого намагаються навіть не затримати, а провести обшук у його помешканні, застосовує вогнепальну зброю. Це питання доволі чітко регламентовано у відповідних законодавчих актах, норми яких регулюють діяльність працівників правоохоронних органів. Я сподіваюся, що працівники правоохоронних органів у цьому випадку діяли в суворій відповідності до вимог законодавства.

Стосовно другого вашого запитання. Знову-таки, на мою думку, воно лежить поза площиною конкретного подання щодо затримання та арешту конкретного судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Рибак, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ №202, Чернівецька область. Я все-таки хочу повернутися саме до судді Оксани Царевич. Чи правда, що вона вже претендує на посаду судді безстроково? Це сьогодні, дійсно, хвилює суспільство. Людина, яка вчиняла, по суті, злочини проти майданівців, проти людей, які боролися за гідність українського народу, сьогодні вирішує долі інших людей. Дайте, будь ласка, більш конкретну відповідь на це запитання.

РОМАНЮК Я.М. Перш, ніж вирішувати питання про обрання судді Царевич, будь-якого іншого судді на посаду судді безстроково, суддя зобов'язаний пройти процедуру так званого первинного кваліфікаційного оцінювання. Наразі суддя Царевич, власне, проходить таку процедуру. Свій висновок повинна зробити Вища кваліфікаційна комісія суддів України, а в подальшому ви, шановні народні депутати України, маєте вирішити питання за наявності чи відсутності правових підстав щодо обрання конкретного судді на посаду судді безстроково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Курячий, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

КУРЯЧИЙ М.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я прошу передати слово народному депутату Добродомову.

ДОБРОДОМОВ Д.Є., секретар Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець). Шановний Ярославе Михайловичу, ви пам'ятаєте суддю Печерського суду міста Києва В'ячеслава Підпалого, що зняв арешт з рахунків Сергія Арбузова, повернув своїм рішенням гроші сестрі одіозного міністра Присяжнюка? Він і далі виносить вироки іменем України. Чи збираєтесь ви реагувати на те, що такі одіозні працівники судів і далі перебувають на своїх посадах, ухвалюють рішення, незважаючи на те, що проти них порушені кримінальні справи?

Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Шановний народний депутате! У разі незгоди з ухваленим процесуальним суддею рішенням його можна оскаржити до суду вищого рівня. А якщо в діях судді вбачається склад дисциплінарного правопорушення, скажімо, порушення присяги судді під час розгляду конкретної справи та ухвалення конкретного судового рішення, відповідні органи, які є відповідальними за здійснення дисциплінарної практики щодо судді суду першої інстанції, чи Вища кваліфікаційна комісія повинні вирішувати це питання. У разі підтвердження факту порушення суддею присяги вони мають ініціювати через Вищу раду юстиції питання щодо звільнення такого судді з займаної посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спориш Іван Дмитрович, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ №15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я прошу передати слово Олексію Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Гончаренко. Будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Ваша честь! Шановні колеги! Рішення стосовно цього судді однозначно підтримуємо. Тут немає питань. Питання в іншому. Навіщо треба було чекати, коли суддя почне стріляти в детективів НАБУ, щоб ми нарешті розглянули питання відповідальності? Це прізвище в Одесі знають усі! Я вам можу ще таких назвати: суддя Чорноморського міського суду Одеської області, багато інших суддів районних судів міста Одеси. Чого ми чекаємо? Щоб вони з кулеметів почали стріляти в правоохоронців, людей?

Я прошу вас нормально зорганізувати роботу, перевірити ухвалені суддями рішення. Хочу нагадати, безліч суддів ухвалили рішення, які потім були оскаржені в Європейському суді з прав людини, і вже є рішення Європейського суду з прав людини. Чому навіть таких суддів ми не...

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати! За матеріалами подання Генеральної прокуратури України правоохоронним органам про цей факт стало відомо наприкінці лютого із заяви громадянки. І правоохоронними органами, власне, було вжито цілу низку необхідних в такому випадку заходів, для того щоб зафіксувати і довести вину конкретного судді.

Якщо такі випадки мають місце в роботі інших суддів, і буде доведено їхню вину, безумовно, вони так само повинні притягуватися до передбаченої законом відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний Ярославе Михайловичу! Я хочу продовжити те запитання, яке ставив раніше. Воно стосується саме цього подання, саме цього провадження. Ваша позиція зрозуміла: за один день ви як Голова Верховного Суду розглянули та підтримали подання, внесли його до Верховної Ради України. Тут немає жодних питань.

Питання в іншому. Найвищий орган суддівського самоврядування – Рада суддів України, який, в принципі, відображає позицію суддівського корпусу, публічно заявив про те, що цей суддя не винуватий, він нічого не вчиняв, хоча вся країна бачила, як він відстрілювався, стріляючи у співробітників НАБУ. Це все характеризує ту ситуацію, яка існує в суддівському корпусі.

Ви вже висловили свою незгоду з цієї позицією Ради суддів, подавши подання до Верховної Ради за фактом. Це зрозуміло. Але питання полягає в наступному. Сигнал від пані Сімоненко отримали всі судді. Вони зараз почнуть захищати своїх так, як захищали Царевич, Кицюка, інших суддів, абсолютно одіозних, які публічно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 10 секунд.

ВЛАСЕНКО С.В. ... всіх тих суддів, щодо яких Верховна Рада надала згоду на затримання та арешт, які не були затримані й арештовані, які публічно вчиняли злочини. Тому запитання до вас таке. Як на це реагувати і що з цим робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РОМАНЮК Я.М. Сергію Володимировичу, наскільки я розумію, звернення голови Ради суддів України зводилося до того, що під приводом намагання судді втекти, застосування ним вогнепальної зброї, лунали заклики до скасування суддівського імунітету повністю. Власне, це і спонукало голову Ради суддів України виступити з публічним зверненням, в якому вона висловила проти того, що під таким приводом не можна закликати до позбавлення повного суддівського імунітету.

Наскільки мені відомо, сьогодні у своєму публічному виступі на брифінгу голова Ради суддів України, навпаки, висловила подяку від імені вищого органу суддівського самоврядування – Ради суддів за оперативну роботу і за допомогу в очищенні судового корпусу від таких осіб, які ганьблять судову систему. У проекті Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» дуже слушно ставиться питання щодо позбавлення суддів саме повного суддівського імунітету і збереження лише функціонального, відповідно до якого згода відповідного органу потрібна буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Рябчин. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики

та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)).
Прошу передати слово Крульку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)). Фракція «Батьківщина». Як на мене, ні в кого в цій залі немає питань стосовно надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності судді-хабарника Бурана, ще й стрілка, який відстрілювався від поліції. У зв'язку з цим у мене є пропозиція до Голови Верховної Ради.

Шановний Володимире Борисовичу! Давайте ми припинимо обговорення, бо ми витрачаємо наш дорогоцінний час, і перейдемо до розгляду інших нагальних питань. Усе і так зрозуміло. Пропоную, врешті-решт, припинити практику, коли ми годинами розглядаємо питання щодо одного судді. Є злочини, є факти, нехай відповідають перед законом, несуть кримінальну відповідальність. А час ми маємо тут використовувати на прийняття потрібних для людей законів. Моя пропозиція – припинити обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це була пропозиція, а в нас ще декілька виступів і запитань від фракцій «Батьківщина», «Самопоміч». Наполягаєте? Ні. Руслане Сидоровичу, наполягаєте? Добре.

Шановні колеги, давайте подякуємо Голові Верховного Суду України. Прошу вас зайняти своє місце.

До співдоповіді запрошується голова комітету Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я максимально коротко. Якщо дозволите, я почну з того, що до Верховної Ради вчора надійшло підтримане Головою Верховного Суду України подання

Генерального прокурора щодо надання згоди на затримання та надання згоди на арешт (тримання під вартою) судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича.

Голова Верховної Ради оперативно дав відповідне доручення комітету, який вчора на своєму засіданні фактично одностайно ухвалив рішення підтримати зазначене подання, і звернувся до Верховної Ради з відповідними проектами постанов, які вчора були зареєстровані і сьогодні внесені на розгляд.

Якщо дуже коротко, нагадаю. Відповідно до статті 220 Регламенту Верховної Ради до повноважень комітету належить виключно, так би мовити, спостереження та оцінка процедурної частини розгляду цього питання в сесійній залі. Оскільки комітет на своєму засіданні встановив факт отримання Верховною Радою від належного суб'єкта, тобто від Голови Верховного Суду, подання, підтримане ним, підписане особисто Генеральним прокурором, а також, зважаючи на те, що вчора в засіданні комітету, крім Голови Верховного Суду, брав участь заступник Генерального прокурора України – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Назар Холодницький, який доповідав обставини по справі, мушу констатувати, що відповідно до статті 221 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» сьогодні під час розгляду цього питання присутній на засіданні, крім Голови Верховного Суду, який щойно доповідав з трибуни парламенту і відповідав на запитання народних депутатів, і заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Володимир Кривенко, який якщо народні депутати вважають за доцільне, готовий доповнити певні обставини по справі. Але це вже на розсуд сесійної зали.

Окрім того, скориставшись своїм правом, передбаченим статтею 221 Регламенту Верховної Ради, на засіданні присутній сам суддя Малиновського районного суду міста Одеси Буран Олексій Миколайович, який відповідно до закону, пане Голово, має право висловити свою позицію, і народні депутати можуть поставити йому відповідні запитання.

Щоб не забирати вашого часу, ще раз наголошую, що від комітету внесено два проекти постанов. У свою чергу комітет визнав такими, що відповідають вимогам частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради України та можуть бути підтримані подання Генеральної прокуратури, підтримані і внесені Головою Верховного

Суду, про надання згоди на затримання та арешт судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича. Прошу підтримати відповідні два проекти постанов.

Прошу надати слово судді, для того щоб він міг висловити свою позицію. У разі необхідності прошу надати слово заступнику керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На засіданні присутній суддя Буран Олексій Миколайович. Скільки вам потрібно часу для пояснення? П'ять хвилин? Будь ласка.

БУРАН О.М., суддя Малиновського районного суду міста Одеса. Уважаемые депутаты! Я не каждый день выступаю в парламенте, поэтому «хвилююсь». Но я хочу сказать, что вы наблюдаете... (*Шум у залі*). Я «хвилююсь», а когда «хвилююсь», перехожу на «російську мову». Будь ласка...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. На коліна, «сволоч»! На коліна!

БУРАН О.М. Уважаемый... Значит, то, что показывают СМИ – это интересно. Я не пришел сюда доказывать свою невиновность. Для этого есть суд, который скажет: виновен я или не виновен. Доказательства, представленные работниками, не соответствуют действительности. В СМИ показывают, что я получил сразу всю взятку, а процессуальные документы свидетельствуют о том, что дача взятки происходила в несколько этапов. Значит, значит... (*Шум у залі*).

Послушайте внимательно об обстоятельствах дела 29 марта. Я находился в подвале дома. В это время я услышал крик детей, разбитое стекло. Сосед мне звонит и говорит: «Алексей, на тебя вооруженное нападение». Когда я поднялся вверх, увидел бегающих по забору людей в масках. Я не мог определить, кто эти люди. Мне никто ничего не предъявлял, начали выламывать дверь. Я это воспринял, как нападение, защищал свою семью. В моем пистолете не было пуль. Был один патрон, который я случайно выстрелил в кабинете. Больше патронов не было. Я ни в кого не стрелял. Но для того, чтобы отразить поражение, необходимо запугать противника. Поэтому я пытался

таким образом... После я порезал руку. Я не самоубийца, а факты предоставляются так, что я взял взятку, что я самоубийца и что я... *(Шум у залі)*. Я считаю, это не очень правильно.

Я прошу дать возможность обстоятельно все рассказывать... Для чего это все делается? Для того, чтобы подавить мою волю. Когда меня привезли в больницу, потому что была порезана рука, приковали наручниками, не дали выйти и сказать, не предоставили адвоката. Понимаете, что происходит? Идет нарушение закона в отношении судьи. От вас зависит, будут ли в дальнейшем с соблюдением законности собраны доказательства в отношении меня, смогу ли я участвовать в этом процессе. Судейскую неприкосновенность вы можете снять. Но это не поможет в борьбе с коррупцией и с тем, чтобы восстановилась истина, поскольку на меня в настоящее время оказывается давление, чтобы подавить мою волю и... Вы извините, что я так немного эмоционально говорю. Но когда на тебя без объяснений идут неизвестные вооруженные люди, неизвестно в каком камуфляже, в доме кричат двое детей, не знаешь... Те процессуальные документы, которые были составлены, как я уже сейчас узнал, составлены на другого человека, проживающего по другому адресу. Вы посмотрите, для того, чтобы взять меня, схватить, боялись, что я что-то буду делать... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 30 секунд.

БУРАН О.М. Я был в больнице. Меня можно было привезти на обыск. Но меня никто не привез для проведения процессуальных действий. Это законно?

Я считаю, что такого совершения закона не должно быть. Вы строите новую антикоррупционную систему. В настоящее время суд унижен, очень унижен! Да, у нас есть свои недостатки. Но я вас прошу дайте возможность мне законно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час для пояснения вичерпаний.

Шановні колеги, за процедурою ще є виступи від фракцій. Думаю, буде доцільно виступити по хвилині від фракцій і груп. Якщо не маєте бажання, вже визначилися, можемо завершити виступи.

Ігор Луценко, «Батьківщина». Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Соболеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев, «Батьківщина». Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, щоб потім не було ніяких спекуляцій, одразу кажу, наша фракція прийняла рішення голосувати за надання згоди. Але є велике «але». Вас не дивує, коли народний депутат Войціцька через суд примушує новий орган, який ми створили, відкрити кримінальну справу щодо того, щоб розслідувати чому «Укрнафта» не сплачує 10,5 мільярда до держбюджету? А мене дивує. Не НАБУ це робить, а депутат! (*Оплески*).

Тому ми хочемо, щоб тут зараз виступив антикорупційний прокурор, дав інформацію стосовно того, чи дійсно не було куль в пістолеті. Усе інше нехай цей горе-суддя доводить у суді. Він повинен бути таким самим громадянином як усі, бути в тому самому стані, відчутти те саме, що й люди, коли він ухвалював рішення.

Це для нас буде показовим моментом. Ми настворювали море нових органів. Але для мене показник один: НАБУ треба через суд примушувати відкривати кримінальне провадження щодо 10,5 мільярда гривень. У мене немає більше слів.

Ми голосуємо за надання згоди, бо хочемо, щоб судді мали такі самі права, як прості громадяни, які приходять до них, яким іменем України вони виносять рішення в судах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Юрійович Бурбак, «Народний фронт».

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія

«Народний фронт»). Шановні колеги! Сьогодні фракція «Народний фронт» голосуватиме за зняття недоторканності з даного судді і притягнення його до відповідальності. Нехай тепер він у самому чесному, справедливому суді докаже свою невинуватість.

Тепер давайте повернемося до дискусії щодо того, якою має бути судова реформа. Ви вірите, що цей суддя не пройде атестації? Ми вважаємо, що судова реформа повинна докорінно змінити весь суддівський склад. Ми знайдемо 9 тисяч людей, які судитимуть за законом, а не розказуватимуть нам тут, що не було куль у пістолеті. Знімаємо недоторканність, і докажуйте в самому справедливому, чесному українському суді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, Радикальна партія. Нагадую, регламент 1 хвилина. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Фракція Радикальної партії голосуватиме за притягнення судді до кримінальної відповідальності. Реально очистити систему судочинства можна якщо: зняти з усіх суддів недоторканність – раз, звільнити всіх суддів – два, набрати нових суддів – три. Бо кожен, хто приходить до влади, хоче мати ручного прокурора, ручного суддю, якими керуватиме.

Стосовно конкретного випадку. Ви ж подивіться, чим суддя виправдовується. Бачите, його звинувачують у тому, що він взяв одразу всю суму взятки, а він брав лише частинами, тому, мовляв, не підпадає під відповідальність. Господи, мене прости! Що ви, паразити, побудували за 24 роки?! До чого ви країну довели?! Суддів немає, прокурорів немає, влади немає, держави немає!

Радикальна партія пропонує припинити цей бардак, почати будувати країну, навести залізний порядок в нашій рідній країні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Гончаренко, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка, 1 хвилина.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Шановні колеги! Зрозуміло, що зараз у сесійній залі не знайдеться тих, хто підтримує те, що цей суддя має

залишитись з імунітетом. Треба знімати, він має йти до суду і там відповідати на всі запитання. Він, перебуваючи у своєму особняку, в найкращому районі міста Одеси, думав, що це грабіжники прийшли до нього. Детективи НАБУ до нього нарешті прийшли! А в судді навіть такої думки не було, і почав стріляти. Усе зрозуміло про цього суддю.

Ідеться про те, що виступ пана Бурана тут є діагнозом всій суддівській системі України. Нам якомога швидше треба приймати зміни до Конституції щодо судочинства, якщо ми не хочемо через день слухати таку ганьбу.

Ну, і окремо щодо НАБУ. Ми хочемо, щоб НАБУ працювало так ефективно і якісно, щоб не треба було вислуховувати про якісь їхні помилки: судді тікають, а потім вони їх десь знаходять. Ми хочемо від НАБУ якісної роботи, ми хочемо конституційних змін у частині судочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сидорович, «Самопоміч». Будь ласка, 1 хвилина.

Сгор Соколов. Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ Є.В. Фракція «Самопоміч» голосуватиме за це рішення. Від імені всієї фракції я хочу звернути увагу на дуже важливий виступ цього судді. Він говорить про правосуддя, про те, що під час його затримання були допущені порушення, що він боїться не отримати правосуддя в процесі розгляду його справи. Насправді, це стосується дуже багатьох людей у цій залі. Це те, про що ми ведемо великі дискусії протягом останніх півтора року. Кожен потребує правосуддя. Люди, які думають, що вони над законом, що вони можуть керуватися за принципом: друзям – все, ворогам – закон, потім опиняються під законом.

Тому, ваша честь, ми проголосуємо за надання згоди на ваш арешт. І хочемо сказати всім суддям і всім посадовцям, які є в Україні: щоб отримати правосуддя, треба спочатку створити це правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Молоток, «Воля народу». Ярослав Москаленко, «Воля народу». Будь ласка, 1 хвилина.

МОСКАЛЕНКО Я.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Шановні колеги! Немає сумніву в тому, що ми повинні зняти недоторканність з цього судді. Давайте не витратити на це часу.

Стосовно правосуддя. Дійсно, ми будемо правову країну, яка Конституцією і всіма законодавчими актами повинна захищати права цих людей. І поки їх винуватість не доказана в суді, людина відповідно до норм повинна мати все, що потрібно їй для захисту.

Тому хочу звернутися до НАБУ і прокуратури: ви повинні працювати настільки професійно, щоб потім не давати можливості направляти проти вас дії, які виникли в результаті порушення вами під час обшуку чи затримання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із позафракційних слово має Борислав Береза. Будь ласка, 1 хвилина.

БЕРЕЗА Б.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №213, м. Київ, самовисуванець). Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу на те, що ми, законотворці, саме зараз даємо згоду на арешт цього судді. Але в КПК чітко прописано і передбачено, що арешт – це виключно домашній арешт. Ми повинні дати згоду на взяття його під варту.

Тому я хочу сказати, панство, щоразу, коли ми чуємо, як якийсь суддя-хабарник розповідає, що в нього чи одна куля, чи він колядник, отримуємо виклик від судової системи, яку саме ми можемо змінити. Але для того треба не розповідати, а змінювати! Так, давайте закінчимо з цими суддями – відправимо їх додому чи до буцегарні, але очистимо судову ланку від хабарників, які там сидять зараз по максимуму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

На завершення Руслан Князевич, і будемо голосувати. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я дякую вам, пане Голово. Я ще раз хотів би наголосити щодо процедури, бо промовці кількох виступів, можливо, неправильно зрозуміли.

Друзі, зараз ми будемо голосувати за два проекти постанов. Перший проект постанови про надання згоди на затримання, те, про що ви кажете, а другий – про надання згоди на арешт. Безумовно, зараз ніхто суддю не збирається арештовувати, бо на це може дати санкцію лише суд. Прокуратура, слідчі органи мають право звертатися до суду. І вони цим правом можуть скористатися, а можуть не скористатися. Але ми їх озброїмо такою можливістю в разі, якщо суддя належним чином виконуватиме свої процесуальні обов'язки, передбачені Кримінальним процесуальним кодексом. Якщо ж він належним чином їх виконуватиме, то право слідчого встановлювати міру запобіжного заходу, з якою звертатися до суду.

Парламент зараз ніяких арештів щодо цього судді не вчиняє. Не треба маніпулювати сесійною залю. Ми лише даємо можливість звертатися до суду і отримувати дозвіл на арешт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу підготуватися до голосування. Прошу всіх народних депутатів зайти до сесійної зали для прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про надання згоди на затримання судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича» ([№4340](#)). Голосуємо! Прошу підтримати.

«За» – 255.

Рішення прийнято. Постанову прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про надання згоди на арешт (взяття під варту) судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича» ([№4341](#)). Голосуємо!

«За» – 247.

Рішення прийнято. Постанову прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги народні депутати! Ми обговорили проект закону №3739, який доповідав Сергій Рибалка. Але для прийняття його за основу не вистачило голосів.

Тому я зараз ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання особливостей ліцензування господарської діяльності з надання фінансових послуг» ([№3739](#)).
Голосуємо!

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Далі. У нас є два законопроекти [№4288](#), [№4210](#), які треба включити до порядку денного для прийняття рішення. Це оборонні, пам'ятаєте?! Ми їх обговорили, але не було необхідної кількості голосів для прийняття рішення.

Ставлю на голосування пропозицію Голови Верховної Ради про включення до порядку денного законопроектів №4288 і №4210 для прийняття рішення. Прошу голосувати.

«За» – 211.

Шановні колеги, це законопроекти, які ми не включили до порядку денного.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону «Про особливості здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони» (№4288) для прийняття рішення. Автор Іванчук. Голосуємо!

«За» – 215.

Немає голосів.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» (№4210) для прийняття рішення. Голосуємо!

«За» – 203.

Те саме – немає голосів.

Колеги, є проект постанови [№4060](#) щодо міст Краматорськ і Слов'янськ. Є пропозиція розглянути її за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 199.

Рішення прийнято.

Доповідає народний депутат Єфімов. Будь ласка. Якщо ми зараз погоджуємося зі змістом проекту, не будемо обговорювати, підемо далі.

ЄФІМОВ М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №48, Донецька область, самовисуванець). Уважаемые коллеги! Уважаемый председательствующий! 5 июля 2014 года были освобождены два города Донецкой области: Краматорск и Славянск. По сути, именно оттуда начал распространяться терроризм на Украину. В тот день жители городов с облегчением вздохнули – угроза наконец-то ушла. Находясь под властью террористов с февраля по июль, каждый испытал на себе ощущение, что такое война, терроризм, бессилие, отсутствие возможности защитить себя, своих родных, свою землю. Ежедневные обстрелы, снаряды, которые попадали в дома и квартиры мирных граждан, убитые, покалеченные. Этот кошмар пережили жители этих городов, находясь в заложниках у оккупантов. Все это полностью поменяло отношение людей. Сегодня никто из них не желает находиться под властью так называемых «ЛНР» и «ДНР».

5 июля больше тысячи краматорчан собрались на центральной площади города и исполнили Гимн Украины, тем самым продемонстрировав свою четкую позицию.

Как известно, 2 февраля 2016 года парламент принял постановление о праздновании памятных дат и юбилеев в 2016 году. К сожалению, в документе не учли важные даты – дни освобождения городов Краматорск и Славянск. Поэтому я прошу депутатов поддержать проект постановления №4060, в котором предлагается дополнить перечень празднования памятных дат датой 5 июля как День освобождения городов Краматорск и Славянск от террористов. Эти города имеют полное право официально на достойном уровне почтить память погибших во время атак террористов в 2014 году.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність в обговоренні? Голосуємо за цей проект постанови? Готові?

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги! Рекомендується проголосувати за прийняття проекту постанови №4060. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу підтримати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Йдемо далі. Шановні колеги, послухайте уважно! Є проект постанови про рекомендації парламентських слухань щодо реформ в ІТ-галузі. Учора Олександр Данченко це питання доповідав, ми його обговорили. Треба підтримати ці рекомендації.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без обговорення. Є розуміння?

Колеги, прошу підтримати проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Реформи галузі інформаційно-комунікаційних технологій та розвиток інформаційного простору України» ([№4198](#)). Напрацьований дуже серйозний документ. Голосуємо!

«За» – 226.

Рішення прийнято

На грані фолу. Тим, хто не голосував, треба відключити Інтернет, бо він проти інформаційних технологій. Правильно?

Шановні колеги, треба ще прийняти проект Постанови «Про Рекомендації парламентських слухань на тему: «Стан дотримання прав внутрішньо переміщених осіб та громадян України, які

проживають на тимчасово окупованій території України та на тимчасово неконтрольованій території в зоні проведення антитерористичної операції» ([№4273](#)). Питання не обговорено?

Григорій Михайлович Немиря. Будь ласка, 1 хвилина.

Проект постанови №4273 ми включили. А, він вже обговорений? Тоді давайте також підтримаємо, і перейдемо до розгляду питання щодо автомобілів.

Колеги, прошу підтримати пропозицію про прийняття проекту постанови №4273. Голосуємо!

«За» – 219.

Колеги, давайте ще раз. Прошу всіх зайняти свої місця. Нам не вистачає кількох голосів. Є розуміння? Сконцентруйтесь!

Колеги, голосуємо за повернення до голосування проекту постанови №4273. Голосуємо!

«За» – 226.

Так, ніхто нікуди не відходить. Володимире Михайловичу, поверніться! Важливий кожен голос.

Прошу голосувати за прийняття проекту постанови №4273 щодо внутрішньо переміщених осіб.

«За» – 229.

Рішення прийнято. Дякую.

Йдемо далі. Шановні колеги! Є пропозиція Андрія Іванчука включити до порядку денного законопроекти [№4288](#) і [№4210](#), але не приймати рішення щодо них, а далі доопрацьовувати з автором (*Шум у залі*).

Колеги, прошу підтримати лише включення до порядку денного законопроектів №4288 і №4210. Далі з авторами доопрацьовуйте ці оборонні питання. Голосуємо! Прошу всіх підтримати. Ну!

«За» – 215.

Це лише включення до порядку денного (*Шум у залі*).

Прошу ще раз голосувати за включення до порядку денного законопроектів №4288, №4210. Голосуємо останній раз.

«За» – 213.

Зрозуміло. Немає необхідної кількості голосів.

Фактично у нас є ще 22 хвилини. Пропоную розглянути проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних товарів» ([№3046](#)) і законопроект [№3046-д](#).

Є пропозиція розглядати дане питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 174.

Рішення прийнято.

Доповідає Роберт Горват.

ГОРВАТ Р.І., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №68, Закарпатська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Мажоритарний округ №68, місто Ужгород, «Блок Петра Порошенка». Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я з колегами зареєстрував проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання ринку вживаних товарів» (№3046), який спрямований на створення в Україні цивілізованого ринку продажу вживаних товарів, насамперед автомобільного, так званий «trade-in». Але під час підготовки законопроекту до розгляду були пропозиції від ДФС та Мінфіну, які ми доопрацювали в Комітеті з питань податкової та митної політики, і в результаті внесли доопрацьований проект закону за реєстраційним номером 3046-д. Тому я доповідатиму саме законопроект №3046-д.

Головною причиною відсутності в Україні нормального функціонування ринку вживаних транспортних засобів є неоднозначність та наявність колізій у положеннях статті 189 Податкового кодексу. Сьогодні існує небезпека повторного нарахування ПДВ на повну вартість під час операцій купівлі-продажу одного й того ж транспортного засобу. Перший раз відбувається повне оподаткування ПДВ з операції продажу споживачу нового транспортного засобу офіційним дилером, а другий – під час повторної реалізації юридичною особою (дилером) того ж, але вже вживаного транспортного засобу, що перед цим був викуплений у споживача, неплатника ПДВ. Таке подвійне оподаткування блокує розвиток цивілізованого ринку вживаних транспортних засобів та заганяє його в тінь. Ми пропонуємо.

Перше. Виключити поняття однорідності в статті 189 Податкового кодексу. Що це? На практиці неможливо виконати умови однорідності. Наприклад, автосалон повинен продавати вживані транспортні засоби одного року випуску, одного виробника, однієї визначеної ділової репутації, тому продавці сплачують ПДВ з цієї вартості вживаного авто, а не з маржинального доходу, що фактично є подвійним оподаткуванням ПДВ.

Друге. Розширити коло суб'єктів, що можуть залучатися до операцій купівлі-продажу вживаних товарів із застосуванням спеціального правила визначення бази оподаткування відповідно до статті 189 Податкового кодексу України.

Сьогодні можна придбати вживані товари для подальшої реалізації лише у фізичних осіб. Ми пропонуємо поширити це право на всіх осіб, які не є платниками ПДВ: фізичні і юридичні особи, що перебувають на єдиному податку, консульства, посольства, тощо.

Ці зміни приводять у відповідність норми Податкового кодексу України до вимог Директиви Ради Європейського Союзу 2006/112/ЄС про спільну систему податку на додану вартість.

Шановні колеги, прошу вас підтримати доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до статті 189 Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних товарів» (№3046-д) за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від комітету виступить голова комітету Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Щойно автор доповів, що після внесення ним проекту закону №3046, в комітеті з'явився доопрацьований варіант цього законопроекту за реєстраційним номером 3046-д, бо автори в тому проекті запропонували виключити зі статті 189 Податкового кодексу ті норми, які треба залишити, вони є вкрай необхідними, в тому числі й порядок визначення ціни продажу вживаних товарів. Тобто в доопрацьованому законопроекті ми відновили чинні норми Податкового

кодексу, які пропонувалося виключити, з ти щоб, дійсно, привести ринок продажу вживаних товарів у відповідність до європейських норм.

На засіданні комітету під час розгляду проекту Закону «Про внесення змін до статті 189 Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних товарів» (№3046-д) комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні. Два – за, два – проти.

Колеги, я продовжую засідання на 15 хвилин, до 18 години 15 хвилин.

Олег Підлісецький. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Прошу передати слово Тетяні Остріковій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Острікова. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Фракція «Самопоміч» закликає всіх підтримати цей законопроект, оскільки на сьогодні через курс долара придбати новий автомобіль для простого українського громадянина є практично неможливим.

Тепер стосовно цього законопроекту. Його норми дозволяють більш ефективно здійснювати продаж вживаного авто. Тому що на сьогодні через вкрай невдало сформульовані норми Податкового кодексу здати свою машину на комісію в автосалон практично неможливо. Положення цього законопроекту дозволяють звільнити від ПДВ не лише придбані машини, а й ті, які здаватимуться на комісію. У цьому разі оподатковуватиметься лише «дельта» для автосалону. Закликаємо всіх підтримати.

Звертаю вашу увагу на те, що нас чекає ще дуже нагальна проблема, яку потрібно розв'язати, – авто з іноземною реєстрацією. У співавторстві з іншими депутатами поданий законопроект, в якому пропонується зробити амністію для всіх авто з іноземною реєстрацією, значно знизити акцизи, що робить авто доступнішим під час розмитнення.

Тому всіх закликаємо підтримати законопроект №3046-д, і дуже очікуємо розгляду законопроекту щодо амністії для авто з іноземною реєстрацією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Святаш, «Партія «Відродження».
Будь ласка.

СВЯТАШ Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №170, Харківська область, самовисуванець). Шановні колеги! Хочу нагадати, останнього року в Україні було реалізовано понад 460 тисяч вживаних автомобілів. Через колізії, які існують у чинному законодавстві, переважну більшість автомобілів було продано в тіні, тобто через авторинки. Всеукраїнська асоціація автомобільних імпортерів і дилерів неодноразово зверталася до податкової з роз'ясненнями щодо подібних товарів. Але нормальної розумної і раціональної відповіді не отримала.

Тому цей законопроект треба підтримати, щоб цей величезний ринок вийшов із тіні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Соловей, «Блок Петра Порошенка».
Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Виборчий округ №89. Шановні колеги! Нарешті ми дійшли до питань, які хвилюють не одну людину, а мільйонів українців, – ринок вживаних авто. Я впевнений, що сьогодні нарешті нам вдасться подолати лобі автоімпортерів, які роками не дозволяли українцям купляти авто із-за кордону за реальними цінами. Потрібно було переплачувати – мито плюс акциз, що в рази здорожувало ці авто.

Тому я закликаю всіх підтримати сьогодні цей і наступний законопроекти не лише за основу, а й у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Рибак, «Блок Петра Порошенка», і переходимо до голосування. Будь ласка.

РИБАК І.П. Шановні колеги! Я закликаю підтримати цей законопроект і, якщо вистачить часу, наступний законопроект [№3251](#), оскільки їх прийняття розв'яже проблему щодо вживаних автомобілів. Не секрет, що громадяни Західної України вибиратимуть громадянство інших країн, для того щоб мати можливість їздити на території України на автомобілях з іноземною реєстрацією.

Тому, шановні колеги, давайте проголосуємо сьогодні за ці два законопроекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування.

Прошу зараз провести сигнальне голосування щодо прийняття за основу законопроекту №3046-д. Готові? Голосуємо!

«За» – 216.

Це було сигнальне голосування (*Шум у залі*).

Я ще раз поставлю на сигнальне голосування. Усі підтримують сигнальне голосування?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за підтримку. Я тепер по 50 разів запитуватиму: повертатись чи не повертатись.

Прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття законопроекту [№3046-д](#). Голосуємо!

«За» – 212.

Я так розумію, немає голосів?

Чи є сенс обговорювати законопроект №3251? Немає.

Шановні колеги народні депутати! 2 квітня весь світ відзначає Міжнародний день інформування про аутизм. Колеги, 3 квітня 2016 року Асоціація міжнародних та всеукраїнських громадських організацій «Соціальний захист» разом з Федерацією футболу України планує проведення першого благодійного матчу «Парламентський кубок», який відбудеться о 14 годині на стадіоні НТК ім. Віктора Баннікова за адресою: провулок Лабораторний, 7а. Зустрінуться збірні команди народних депутатів України та журналістів.

Мета матчу – допомогти дітям з аутизмом. Зібрані кошти в сумі 200 тисяч гривень будуть спрямовані на освітні програми та обладнання для спеціальних сенсорних кімнат розвитку дітей з аутизмом у корекційному центрі «Примавера».

Шановні колеги, я прошу вас всіх підтримати цю акцію.

Колеги, послухайте оголошення. Повідомляю про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Україні – євроатлантичний простір!», керівником якого обрано народного депутата України Ірину Василівну Фріз, а заступником – народного депутата України Тараса Тимофійовича Пастуха. Вітаємо вас!

На цьому, шановні колеги, вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Завтра ранкове засідання розпочнеться о 10 годині.

Дякую всім за роботу.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України **ГРОЙСМАНА В.Б.** звернулися із заявою народний депутат України:

ЛАПІН І.О. (одномандатний виборчий округ №22, Волинська область, політична партія «Народний фронт»): «31 березня 2016 року під час проведення сигнального голосування щодо прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 189 Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку ринку вживаних товарів» ([№3046-д](#)) моя картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо цього законопроекту».

РУДИК С.Я. (одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець): «Прошу зарахувати мій голос «за» проект Постанови Верховної Ради України «Про внесення доповнень до Постанови Верховної Ради України [№971-VIII](#) від 02 лютого 2016 року «Про відзначення пам'ятних дат і ювілеїв у 2016 році» щодо звільнення міст Краматорська та Слов'янська від проросійських терористів».