

ЗМІСТ  
Засідання десяте, вечірнє  
(Четвер, 18 лютого 2016 року)

Оголошення про вихід із коаліції депутатських фракцій «Європейська Україна» у Верховній Раді України восьмого скликання депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»	...3
Виголошення заяв від керівників фракцій: «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» та політичної партії «Об'єднання «Самопоміч»	...3
про вихід із коаліції депутатських фракцій «Європейська Україна» у Верховній Раді України восьмого скликання політичної партії «Об'єднання «Самопоміч»	...64
Виголошення Звернення Президента України до народних депутатів України	...5
Внесення змін до: Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської Комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації	...6
Закону України «Про прокуратуру» щодо забезпечення прозорості в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду	...20

деяких законодавчих актів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення засад діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів ...25

#### Розгляд проектів постанов:

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі» (реєстраційний номер [3700](#))» ...55

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття в цілому як закону законопроекту [№3755](#)» ...60

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття за основу та в цілому як закону проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ...62

Заяви народних депутатів щодо голосування ...66

#### [Результати поіменної реєстрації](#)

#### [Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
18 лютого 2016 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго вечора, шановні колеги народні депутати України! Прошу всіх займати свої місця. Ми розпочинаємо вечірнє засідання Верховної Ради України, на якому маємо розглянути і прийняти, у що я глибоко вірю, необхідні законопроекти, пов'язані з запровадженням безвізового режиму. Це три законопроекти, які ми прийняли в першому читанні, а сьогодні повинні розглянути їх та остаточно прийняти.

Колеги, прошу підготуватись до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійній залі зареєструвалися 339 народних депутатів. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, хочу зробити оголошення. Увага! Згідно з наданою інформацією повідомляю про одностайне рішення загальних зборів депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» про вихід із коаліції депутатських фракцій «Європейська Україна» у Верховній Раді України восьмого скликання. Відповідно на адресу Голови Верховної Ради надійшов лист за підписом Юлії Володимирівни Тимошенко, керівника фракції «Батьківщина» у Верховній Раді, протокол засідання фракції і відповідна заява, підписана всіма членами фракції «Батьківщина» (18 підписів), про припинення участі в парламентській коаліції. Що я можу сказати?! Шкода.

---

Шановні колеги народні депутати, є заява від двох фракцій – «Батьківщина» і «Самопоміч» – з вимогою про оголошення перерви,

яку погоджуються замінити трихвилинним виступом відповідно до Регламенту.

Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я хотіла б ще раз з цієї високої парламентської трибуни сказати про те, що в Україні, на жаль, після Революції гідності, в дні, коли ми відмічаємо як величну подію – перемогу Майдану, так і скорботну – втрату життів героїв Майдану, стала очевидною олігархічна змова в парламенті. Стало очевидним, що демократичної коаліції, яка декларувалась, насправді не існує. Існує змова залишків Партії регіонів, «Народного фронту» та інших депутатів, які насправді об'єдналися і корумпують країну. Саме тому фракції «Батьківщина» і «Самопоміч» вийшли із коаліції, яка вже не представляє інтереси людей.

Я хочу заявити, що з цієї хвилини не існує демократичної коаліції, і треба розпочинати нові переговори щодо створення нової коаліції, нового некорумпованого, неолігархічного уряду. Треба розірвати цей зв'язок раз і назавжди. Відсьогодні починається відлік 30 днів, як це передбачено Конституцією і законами України, для того, щоб провести консультації щодо створення нової коаліції і нового уряду. Я всім бажаю успіхів у цій роботі. Це є шанс для України розірвати всі корупційні зв'язки, оновити життя України, побудувати принципово нову стратегію розвитку держави. Тому що до сьогодні ця стратегія була реальною корупційною змовою, про яку згадують на всіх міжнародних рівнях, і яка стала суттю життя країни. Я думаю, у нас є шанс виправдати ті надії, які покладені на наш парламент, на кожного з нас. Я вірю в Україну і в те, що ми здатні мирно перезавантажити політичне життя.

Дякую. Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги народні депутати! Лише Голова Верховної Ради або головуючий можуть оголосити на пленарному засіданні про припинення участі фракцій у коаліції. Коли надійде звернення, я про це обов'язково скажу.

Шановні колеги народні депутати! Шановні друзі! Саме сьогодні історичний день. Надзвичайно довго українці йшли до возз'єднання з єдиною європейською родиною. Може бути багато слів, багато розмов, але настає той момент істини, коли кожний для себе приймає рішення. І я вірю в те, що в цій сесійній залі Верховної Ради України, незалежно від політичної приналежності, кожен із нас підтримає три законопроекти, прийняття яких дозволить нам отримати рішення про запровадження безвізового режиму для українців, звалити ту «залізну завісу», яка досі існує у вигляді бюрократичних віз. Тому закликаю всіх до єдності, до якісної роботи в залі Верховної Ради України.

У зв'язку з цим до Верховної Ради України надійшло звернення Президента України. Для його оголошення надаю слово представнику Президента України у Верховній Раді України Степану Кубіву. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.**, *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні колеги народні депутати! Шановний український народе! Звернення Президента України до народних депутатів України.

«Вихід із парламентсько-урядової кризи потребує швидких і рішучих дій. Але ця криза жодним чином не повинна перешкоджати європейській інтеграції України. Залишився буквально один-єдиний день, навіть вечір, для прийняття останніх кількох законів, які відчиняють двері громадянам України для безвізових поїздок до країн Євросоюзу.

У Брюсселі та інших європейських столицях я все зробив для швидкої формалізації рішення про безвізовий режим. Цю формалізацію Єврокомісія починає буквально завтра, якщо сьогодні ви, українські парламентарії, приймете необхідні закони. Про намір підтримати їх заявили всі проєвропейські фракції як коаліції, так і поза нею. І це не може не тішити. Але насторожує, навіть тривожить, бажання деяких депутатів, цілих комітетів «поліпшити» ці документи. Краще – ворог хорошого. Готовності голосувати замало. Голосувати треба саме в тій редакції, якої вимагає Європейський Союз.

Приєднуватися до правил престижного клубу країн з безвізовим режимом нас ніхто не силує. Але є чіткий запит суспільства – прийняти ці нововведення, більшість із яких стосується так чи інакше

питань боротьби з корупцією. І це насамперед наш український інтерес. Це потрібно насамперед нам, а не Євросоюзу.

Шановні народні депутати! Суть так званих безвізових законів не в красивій назві, а в ефективному антикорупційному змісті. Якщо сьогодні, під час голосування в сесійній залі, вони будуть вихолощені, запровадження безвізового режиму буде відкладено. Прошу вас грати за правилами Євросоюзу, як давно радять нам європейці, а не гратися з правилами.

У ці дні країна відзначає річницю перемоги Революції гідності і вшановує пам'ять героїв Небесної Сотні, вбитих кривавим режимом. Слідство в цих справах зібрало доказову базу, є юридичні підстави карати винних. Тому прошу вас саме сьогодні прийняти ще два законопроекти, один із яких має відкрити шлях до заочного судочинства над організаторами жахливих, нелюдських злочинів проти учасників Революції гідності, інший – повернути до бюджету награбоване організованим злочинним угрупованням Януковича і використати цей ресурс на зміцнення обороноздатності країни.

Бажаю вам плідного пленарного вечора, який може стати як історичним вечором, так і вечором втрачених можливостей. Усе в наших руках. Вірю у вашу політичну відповідальність. Заздалегідь дякую за результативні голосування.

Слава Україні!

Президент України Петро Порошенко».

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги народні депутати України! На ваш розгляд внесений проект Закону «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської Комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації» ([№4054](#)).

Запрошується до трибуни Андрій Анатолійович Кожем'якін, який представить нам порівняльну таблицю до запропонованого законопроекту для розгляду в другому читанні. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановний головуєчий! Учора на своєму засіданні Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянув порівняльну таблицю до проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської Комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації» (№4054). Нагадаю, цей законопроект був внесений Президентом України до Верховної Ради 12 лютого 2016 року і визначений ним як невідкладний, прийнятий у першому читанні 16 лютого. Відповідно до доручення Голови Верховної Ради України пропозиції та поправки від народних депутатів України могли бути подані до комітету до 12 години вчорашнього дня. Поправки від народних депутатів Левченка і Петьовки, які надійшли після 15 години, під час та після засідання комітету, вибачте, не вносилися до порівняльної таблиці, за що прошу вибачення.

У встановлений Головою Верховної Ради термін до комітету надійшло 47 пропозицій від народних депутатів, із яких враховані – 1, 8, 13, 19, 20, 21, 22, 45, усі інші – відхилені як такі, що суперечать врахованим поправкам.

Комітет, приймаючи зазначені поправки, виходив насамперед (увага, це дуже важливо!) із Директиви 2014/42/EU Європейського Союзу від 3 квітня 2014 року про арешт та конфіскацію предметів злочинної діяльності та доходів від неї. Згідно з цією директивою конфіскація активів застосовується до визначеного переліку злочинів, які чітко визначені статтею 3 директиви, зокрема: корупція, відмивання коштів, тероризм, торгівля людьми, незаконний обіг наркотиків, експлуатація дітей, кіберзлочини.

Спеціальна процедура конфіскації в Євросоюзі застосовується не до всіх видів злочинів, а лише до визначеного переліку, у зв'язку з чим і було перелічено у статті 96-1 Кримінального кодексу окремі склади злочинів.

Крім того, у статті 170 ми чітко зазначаємо, що арешт майна накладається лише за ухвалою слідчого судді або суду. Тобто враховані комітетом пропозиції спрямовані на удосконалення законопроекту з урахуванням передусім необхідності неухильного дотримання прав людини, забезпечення виконання завдань кримінального провадження та відповідних зобов'язань України перед міжнародною спільнотою.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, завершуйте.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект №4054 у другому читанні та в цілому як закон в редакції, підготовленій комітетом.

Колеги, буквально ще два слова. Протягом двох днів було багато коментарів. Хочу сказати, що в нас було всього чотири дні на обговорення, аналіз, юридичні висновки щодо цього проекту. Нас звинувачують, мене особисто, Власенка, нашу політичну силу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрію Анатолійовичу, це не стосується... *(Шум у залі)*. У вас є 30 секунд. Завершуйте. Є регламент.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Колеги, я хочу сказати, що є висновок Незалежної агенції громадської антикорупційної експертизи, який я роздав тут активістам і тим людям, які, я вважаю, мають досвід і дуже серйозну фахову підготовку. У ньому чітко сказано, що корупційна небезпечність проекту, який подав Мін'юст, за п'ятибальною системою має 5 балів (!). Було дуже багато криміногенних ризиків.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до розгляду поправок *(Шум у залі)*.

Я не зрозумів. Андрію Анатолійовичу, у вас був регламент 3 хвилини, ви говорили 5. Ви не будете доповідати законопроект? *(Шум у залі)*.



Мені дуже шкода, що голова комітету відмовляється доповідати безвізовий законопроект. Я це зроблю без вас.

Поправку 1 народного депутата Власенка враховано комітетом.

Народний депутат Помазанов. Будь ласка.

Колеги, заспокойтесь.

**ПОМАЗАНОВ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт». Шановні колеги! Щойно відбувся дуже прикрий прецедент – голова комітету абсолютно відверто, нахабно відмовляється доповідати і розглядати в другому читанні проект закону, прийняття якого наближає нас до Європейського Союзу, до європейської мрії, яку відстоювали на Майдані.

Норма поправки 1 абсолютно не відповідає вимогам, продиктованим Європейською комісією, яка прийматиме рішення стосовно того, бути нам в Європейському Союзі чи ні, мати нам безвізовий режим чи ні, буде лібералізація візового режиму з Європейським Союзом...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, прошу вас доповідати по суті поправки (*Шум у залі*). Заспокойтеся, будь ласка.

Народний депутат Помазанов виступав щодо поправки 1. Будь ласка, ще раз сформулюйте свою пропозицію.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** Автором цієї поправки повністю викривлено поняття, яке вимагалось Європейським Союзом. Я вимагаю поставити поправку 1 на підтвердження, і в жодному разі за неї не голосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги народні депутати... (*Шум у залі*).

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Хвилину автору поправки. Що ви робите?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я дію відповідно до процедури.

Сергій Власенко. Будь ласка, 1 хвилина.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Відповідаючи на той закид, який відбувся, скажу: ми не маємо безвізового режиму через рівень корупції в уряді, а не через щось інше (*Оплески*). Коли перестануть красти 50 мільярдів з державних підприємств щорічно, тоді будемо мати безвізовий режим.

Тепер по суті поправки 1. Є директива 2014/42/EU Європейського Союзу, відповідно до якої ця поправку абсолютно чітко сформульовано. Невігласи з Міністерства юстиції сформулювали цю статтю так, що за будь-яке діяння, навіть якщо немає вироку суду, можна застосовувати спеціальну конфіскацію. Це не має нічого спільного ані з безвізовим режимом, ані з вимогами Європейського Союзу (*Оплески*).

Ще раз наголошую, перестаньте красти з державних підприємств і буде безвізовий режим.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, була пропозиція поставити поправку 1, враховану комітетом, на підтвердження. Наголошую, виходячи з офіційної заяви, Європейський Союз цієї поправки не підтримує (*Шум у залі*). Прошу голосувати.

«За» – 128.

Врахування поправки не підтверджено.

Поправку 2 народного депутата Сотник відхилено комітетом. Депутат наполягає на її розгляді. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Звертаю вашу увагу на те, що порівняльної таблиці до законопроекту для розгляду в другому читанні немає у жодного депутата. Я не знаю, як ви голосуєте і за що.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Як немає? Підніміть руку, у кого є таблиця. На ваші електронні адреси все надіслано. Про що ви говорите?

**СОТНИК О.С.** У нас немає таблиці. Нам її не видали.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отримали? (*Шум у залі*). Заспокойтеся, будь ласка. Продовжуйте.

**СОТНИК О.С.** Дана поправка стосується чіткого переліку злочинів (тероризм, відмивання коштів, корупційні злочини), визначений директивою 2014/42/EU. Усі інші злочини, раніше перераховані Міністерством юстиції, а зараз запропоновані Президентом, не мають жодного відношення до директиви.

Тому я пропоную привести дану статтю у відповідність до директиви, проголосувавши за відповідну поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Автор поправки наполягає на прийнятті поправки 2, яку комітет відхилив. Визначайтесь, колеги.

«За» – 130.

Поправку не прийнято.

Поправку 3 народного депутата Вікторії Пташник відхилено. Автор наполягає на її розгляді. Будь ласка.

**ПТАШНИК В.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Хочу сказати, що порівняльну таблицю до цього законопроекту роздавали зранку біля столів реєстрації депутатів. Це перше.

Друге. Стосовно моєї поправки 3. Учора, під час розгляду цього законопроекту на засіданні комітету, мою поправку було відхилено. Але після того, як... (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, сядьте на місця! Заспокойтеся! Сьогоднішній день ми розпочинали з хвилини мовчання. Хіба цього

від нас хотіли люди, які віддали своє життя? Ні! Будь ласка, займіть свої місця.

Будь ласка, Вікторіє, продовжуйте.

**ПТАШНИК В.Ю.** Дякую. Конкретний перелік майна, який підлягає спеціальній конфіскації, передбачений частиною першою статті 96-2 Кримінального кодексу. У даній поправці пропонується уникнути переліку майна шляхом посилання на чинну статтю 96-2 Кримінального кодексу. Учора комітет її відхилив, враховуючи прізвище автора поправки. Тому що, коли таку саму поправку внесли депутати з фракції «Батьківщина», голова комітету пропонував її врахувати. Фактично на засіданні комітету розгляд відбувався не по суті, а за прізвищами авторів поправок. Я дуже прошу підтримати поправку 3.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Автор поправки 3, яку комітет відхилив, наполягає на її прийнятті. Прошу визначатись.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Поправку було відхилено у зв'язку з урахуванням поправки 1. Крапка.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** «За» – 179.

Поправку не прийнято.

Поправку 4 відхилено. Автор поправки Вікторія Пташник наполягає на розгляді.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги! Ви пам'ятаєте, коли розглядався даний законопроект, окремі народні депутати говорили, що конфіскація майна здійснюватиметься без суду і слідства? У поправці 4 пропонується систематизувати процесуальні підстави для застосування спеціальної конфіскації, щоб уникнути різного тлумачення положень статті 96-1 Кримінального кодексу та частини дев'ятої статті 100 Кримінального процесуального кодексу. Тобто дається перелік підстав, коли застосовується спеціальна конфіскація: вирок суду, ухвали суду про звільнення особи від кримінальної відповідальності і далі за текстом поправки.

Я дуже прошу підтримати дану поправку, щоб уникнути будь-яких зловживань. Вона зніме дискусію в залі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування пропозицію Вікторії Пташник про врахування поправки 4, яку комітет відхилив.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Колеги, поправку нашої шановної колеги відхилено у зв'язку з тим, що спеціальна конфіскація згідно з концепцією законопроекту та суті спеціальної конфіскації не може застосовуватися на тих підставах, які пропонуються у цій поправці.

Ще раз повторюю, всі щойно оголошені поправки відхилені у зв'язку з урахуванням поправки 1, якою чітко визначається сутність спеціальної конфіскації, визначеної в директиві ЄС.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу визначатися щодо поправки 4.

«За» – 220.

Поправку не враховано (*Шум у залі*).

У нас є представник Мін'юсту. Прокоментуйте... (*Шум у залі*).

Добре, давайте ще раз.

Ставлю на голосування пропозицію Вікторії Пташник про врахування поправки 4. Голосуємо!

«За» – 271.

Поправку враховано. Вітаю!

Поправка 5 Антона Яценка. Наполягає. Будь ласка, 1 хвилина.

**ЯЦЕНКО А.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановні друзі! Дійсно, Мін'юст підмінює поняття, і моя поправка спрямована виключно на те, щоб ці норми привести у відповідність до директиви ЄС 2014/42/EU. Колега Власенко вже казав про такі самі правки. Вони всі, на жаль, чомусь відхилені і не підтримуються залом.

Я дуже просив би всіх підтримати мою поправку.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття поправки 5, яку комітет відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 80.

Поправку не прийнято.

Поправка 6 Альони Шкрум. Не наполягає.

Поправка 7 Вікторії Пташник. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Пташник.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги! У даній поправці пропонується усунути ваду чинної частини другої статті 96-2 Кримінального кодексу щодо придбання майна за ринковою ціною. Я хочу сказати: якщо особа, яка придбавала майно, знала або повинна була знати, що майно, яке вибуло з володіння власника у незаконний спосіб за ринковою або не за ринковою ціною, то немає значення...

Я бачила листування членів Європейської комісії, які зауважували саме на тому, що якщо майно незаконно вибуває, його треба повертати добросовісному власнику. Ця поправка не має відношення до придбання у разі добросовісного володіння. Тому я прошу підтримати цю поправку, власне, позицію Європейської комісії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Комітет відхилив цю поправку. Є пропозиція її підтримати.

Мін'юст, МЗС немає заперечень з цього приводу? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття поправки 7.  
Голосуємо!

«За» – 249.

Поправку підтримано.

Поправку 8 Сергія Власенка враховано.

Помазанов. Будь ласка.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** «Народний фронт». Шановний головуєчий, я прошу поставити цю поправку на підтвердження. Тому що автором цієї поправки було викривлено поняття, закладене в цьому законопроекті, – введено, що майно, взяте у підозрюваної, обвинуваченої чи засудженої особи, має бути передано, що робить на момент передачі і встановлення щодо того, чи можна застосовувати спецконфіскацію чи не можна, абсолютно неможливим. Це є антиєвропейська норма, на чому зазначила Європейська комісія.

Тому прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і не підтримувати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зрозуміло.

Поправку 8 враховано комітетом. Народний депутат Помазанов просить поставити її на підтвердження. Прошу визначатися.

«За» – 130.

Врахування поправки не підтверджено.

Поправку 9 відхилено. Не наполягає.

Поправку 10 народного депутата Сотник відхилено. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Сотник.

**СОТНИК О.С.** Дякую. Я більше не наполягатиму на своїх поправках. Єдине зазначу: мною до комітету окремо були подані поправки стосовно введення процесуальних прав для третіх осіб. У разі прийняття цього законопроекту в такій редакції, треті особи не матимуть жодних прав у процесі, не зможуть себе захистити. У них забератимуть майно, конфісковуватимуть його на підставі вироків, а вони не зможуть надати в судовому процесі навіть доказів. Це є викривлення директиви ЄС 2014/42/EU, де чітко зазначено, що в законі треба збалансувати і надати гарантії третім особам для захисту. Ви таких гарантій їм не надаєте.

Я пропонувала поправки, норми яких надали б права і гарантії третім особам. На превеликий жаль, через відсутність поправок в тексті, я так розумію, комітет не зміг їх розглянути.

Прийняття даного законопроекту потрібне для безвізового режиму. Але треба розуміти, що права людини, а особливо права третіх осіб, однозначно порушуються.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 10 відхилено комітетом.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо підтримки поправки 10.

«За» – 144.

Поправку не прийнято.

Поправки 11, 12 відхилені. Автори не наполягають.

Поправку 13 враховано.

Увімкніть мікрофон народного депутата Помазанова.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** «Народний фронт». Шановний головуючий! Шановні колеги народні депутати! Поправка 13 є абсолютно технічною. У зв'язку з тим, що ми відхилили поправку 1, поправка 13 втрачає актуальність як технічна. Тому прошу поставити її на підтвердження і не голосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію народного депутата Помазанова про підтвердження врахування поправки 13.

«За» – 89.

Врахування поправки не підтверджено.

Поправки 14, 15, 16, 17, 18 відхилені. Автори не наполягають.

Поправки 19, 20, 21 народного депутата Паламарчука враховані.

Поправку 22 народного депутата Власенка враховано.

Увімкніть мікрофон Помазанова.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** Фракція «Народний фронт». Я прошу поставити поправку 22 на підтвердження. Норми цієї поправки повністю викривили поняття арешту, зробили процедуру арешту абсолютно неможливою, оскільки на момент винесення рішення про арешт вже мають бути конкретні належні докази, які вважаються доказом злочину. Тобто фактично має бути обґрунтований вирок суду про те, що людина винна.

Тому я прошу поставити цю поправку на підтвердження і не підтримувати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу голосувати за дану пропозицію Помазанова.

«За» – 112.

Врахування поправки не підтверджено.

Поправку 23 відхилено. Не наполягають.

Поправку 24 Яценка відхилено. Не наполягає.

Поправки 25, 26, 27, 28, 29 Ігоря Попова відхилені.

Увімкніть мікрофон Ігоря Попова.

**ПОПОВ І.В.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).*



Шановні колеги! Я бачу, ми все одно приймемо цей законопроект. Але давайте хоча б максимально його почистимо від можливості корупційних впливів. У даному разі треба розділити арешт і конфіскацію. Я пропоную залишити в статті норму, що арешт майна допускається з метою збереження речових доказів. Все. Потім, коли буде рішення суду про конфіскацію, з ним можна буде робити будь-що. Коли майно арештовано, його треба лише зберігати. Це стосується й агентства з управління активами (*Оплески*).

Давайте приймати хоча б якісь поправки і не прикривати можливості для корупції гаслами про європейський вибір і про візи. Навіщо було писати в назві цього законопроекту, що зміни вносяться на виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії? Почитайте шосту доповідь. Там дуже короткі рекомендації щодо цієї сфери, які треба просто виконувати (я вже не кажу про директиву ЄС 2014/42/EU, яку також треба виконувати), а не натягувати сюди будь-що і прикриватися гаслами. Давайте працювати, як фахові парламентарії, щоб не переробляти потім п'ять разів ці помилки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 29, яку комітет відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 284.

Шановні колеги, увага! Прошу представника Мін'юсту прокоментувати поправку 29. Будь ласка (*Шум у залі*).

Шановні колеги, зберігайте спокій!

Хто прокоментує? Представник МЗС. Будь ласка.

**ЗЕРКАЛЬ О.В.,** *заступник міністра закордонних справ України з питань європейської інтеграції.* Дана поправка дуже звужує зміст арешту у випадках, коли він допускається. В узгодженому з Європейською комісією тексті арешт майна допускається з метою збереження речових доказів спеціальної конфіскації, конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, а також відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінально-правового порушення. Нормою даної поправки арешт допускається лише з метою збереження речових доказів, виключаючи все інше, що значно звужує зміст директиви.

Ми не підтримуємо. Просимо зберегти попередню редакцію (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, ви почули, чому поправку 29 комітет відхилив.

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження щойного врахування поправки 29. Голосуємо! Потім будете оскаржувати процедуру. Я прошу не підтримувати врахування поправки 29.

«За» – 114.

Врахування поправки не підтверджено (*Шум у залі*).

Поправка 30. Увімкніть мікрофон автора поправки Ігоря Попова. Заспокойтеся! Не нагнітайте ситуації!

**ПОПОВ І.В.** Поправку було прийнято. Як ми хочемо будувати європейську країну, мати європейський парламент, якщо голосуємо поправку, потім хтось дзвонить по телефону, наші гості з Кабміну довго шукають якісь папери (*Оплески*), посилаються на неіснуючі рекомендації, і ми голосуємо невідомо за що. Ось так ми йдемо в Європу?!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги народні депутати, наголошую, не всі депутати зрозуміли зміст тієї поправки, яка ставилася на голосування. Тому я був вимушений дати слово представнику МЗС для її пояснення, і ще раз поставити її на голосування. Це повністю відповідає Регламенту Верховної Ради України.

Поправка 31 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 32 Воропаєва. Не наполягає.

Поправки 33, 34, 35 Яценка. Не наполягає.

Поправка 36 Паламарчука. Не наполягає.

Поправки 37, 38, 39, 40 Ігоря Попова. Не наполягає.

Поправка 41 Воропаєва. Не наполягає.

Поправка 42 Паламарчука. Не наполягає.

Поправка 43 Яценка. Не наполягає.

Поправка 44 Сотник. Не наполягає.

Поправка 45 Сотник. Наполягає.

Увімкніть мікрофон народного депутата Помазанова.

**ПОМАЗАНОВ А.В.** «Народний фронт». Поправку 45 народного депутата Сотник треба виключити, оскільки містить технічний характер – перейменування різних пунктів (четвертий у п'ятий),

неактуальне у зв'язку з неприйняттям поправки 2 пана Власенка. Прошу поставити поправку на підтвердження і не голосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 45 для підтвердження її часткового врахування. Прошу визначатися.

«За» – 123.

Часткове врахування поправки не підтверджено.

Поправка 46 Сотник. Не наполягає.

Поправка 47 Яценка. Не наполягає.

Колеги, ми розглянули всі поправки. Зараз я ставитиму на голосування пропозицію про прийняття в цілому даного проекту закону. Шановні колеги, прошу всіх зайняти свої місця, усвідомити історичний момент цього голосування (*Шум у залі*).

Поправку 29 не враховано.

Шановні колеги, пропонується прийняти в другому читанні та в цілому законопроект №4054 з урахуванням техніко-юридичних правок внаслідок обговорення... (*Шум у залі*).

Колеги, я наголошую на тому, що ми маємо не боятися приймати рішення, які дозволять нашій країні бути частиною сучасної Європи, не обмежують права наших громадян на пересування без кордонів.

Наголошую, в цей день, два роки тому, під час Революції гідності загинули справжні герої, які віддали своє життя за те, щоб отримати справжнє європейське майбутнє. Тому я закликаю всіх у цей святий день для кожного проголосувати за прийняття цього законопроекту, дати можливість усім українцям реалізувати свою мрію. Це наш обов'язок. Ми приймаємо правильні антикорупційні рішення, і далі робитимемо все для того, щоб наша країна змінювалась. Без цих рішень нічого не відбудеться.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№4054](#). Прошу всіх проголосувати заради європейської України. Друзі, це відповідальність кожного із нас. Голосуємо!

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Ура! Слава Україні!

Колеги, дякую кожному, хто прийняв відповідальне рішення.

Будь ласка, по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 114, «Народний фронт» – 72, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 17, Радикальної партії – 17, «Батьківщина» – 12, «Партія «Відродження» – 0, «Воля народу» – 2, позафракційні – 18.

Дякую кожному за волю до перемоги.

---

Переходимо до розгляду законопроекту [№4056](#). Таблиці ще немає?

Тоді пропоную розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру» щодо забезпечення прозорості в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду» ([№4055](#)).

Доповідає Андрій Кожем'якін. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Шановні колеги! Верховною Радою України 16 лютого був прийнятий за основу проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру» щодо забезпечення прозорості в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду» ([№4055](#)), поданий Президентом України. З огляду на те, що законопроект був визначений Президентом України як невідкладний, за дорученням Голови Верховної Ради комітет терміново підготував його до розгляду в другому читанні.

До законопроекту у встановлений Головою Верховної Ради термін надійшло дев'ять пропозицій, із яких п'ять є технічними або редакційними (поправки 1, 3, 4, 8, 9), і їх комітет врахував. Також комітетом враховано поправку 6 народних депутатів Луценка та Пацкана, суть якої полягає в тому, щоб надати Генеральному прокурору право шляхом отримання відповідних пропозицій від конкурсної комісії відхиляти кандидатуру на призначення на адміністративну посаду в Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру за умови, якщо така особа не відповідає вимогам законів України «Про очищення влади», «Про запобігання корупції» та «Про державну таємницю».

Таким правом Генеральний прокурор може скористатися не більше одного разу щодо кожної поданої комісією кандидатури.

Комітет пропонує відхилити поправку 2, оскільки запропоновані нею зміни не відповідають рекомендаціям Міжнародного валютного фонду, згідно з якими членами конкурсної комісії мають бути особи із зазначеним досвідом у сфері боротьби з корупцією. Поправку 7 комітет також відхилив, оскільки враховано поправку 6.

З огляду на зазначене, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект №4055 у другому читанні та в цілому як закон в редакції, підготовленій комітетом.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, у нас друге читання законопроекту №4055. Розглядаємо поправки.

Поправка 1 народного депутата Мисика. Немає його.

Поправку 2 Ганни Гопко відхилено. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Ганни Гопко.

**ГОПКО Г.М.,** голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! У цій поправці пропонується вилучити норму про те, що члени конкурсної комісії повинні мати значний досвід діяльності у сфері запобігання або протидії корупції, яка створює переваги тим, хто вже працював у правоохоронних органах, фактично імітуючи боротьбу з корупцією, тоді як важливим є саме моральні якості, репутація і авторитет членів конкурсної комісії, а не досвід діяльності в тій сфері. Зважаючи на це, пропоную фразу «а також значний досвід діяльності у сфері запобігання або протидії корупції» вилучити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі напружені. Будь ласка, прокоментуйте.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Комітет цю поправку відхилив у зв'язку з тим, що обґрунтування запропонованих змін не наведені, не узгоджуються з рекомендаціями Міжнародного валютного фонду.

Конкурсну комісію має очолювати загальновизнаний та авторитетний експерт із числа членів комісії, визначених Верховною Радою України, який має значний досвід з підтримки боротьби з корупцією. Я вже про це казав.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні поправки 2? Не наполягаєте.

Поправки 3, 4, 5 народного депутата Мисика. Немає автора.

Поправка 6 народного депутата Юрія Луценка.

Увімкніть мікрофон Юрія Луценка. Увага! Послухайте, уважно.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане головуєчий! Враховуючи консультації з нашими європейськими партнерами, я прошу зняти мою поправку 6, а поправку 7, авторами якої є Соколов та інші колеги, поставити на голосування і проголосувати за. Таким чином Генпрокурор не отримає дискреції в будь-якому із варіантів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Процедурна пропозиція така. Зараз я поставлю поправку 6, яку враховано, для підтвердження, але ми її не голосуємо. Потім я поставлю на голосування поправку 7, яку відхилено, і ми її маємо проголосувати.

Ставлю на голосування поправку 6 для підтвердження, але прошу її не підтримувати. Голосуємо!

«За» – 26.

Враховання поправки не підтверджено.

Ставлю на голосування поправку 7, авторами якої є Соколов, Сотник, Гопко, Добродомов, Антонищак, яку комітет відхилив, для її підтримки. Колеги, прошу проголосувати. Нам потрібно 226 голосів.

«За» – 268.

Поправку 7 враховано.

Поправки 8, 9 народного депутата Мисика. Немає автора.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки.

Юрій Луценко. Будь ласка, 1 хвилина. Потім – Степан Кубів. Узгоджені позиції є, зараз ми їх проговоримо.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Учора на засіданні комітету під час розгляду цього законопроекту члени комітету підтримали пропозицію щодо внесення сьогодні тут, у сесійній залі, зміни до статті 27 Закону «Про прокуратуру». Комітет не міг це розглянути, бо про це не йшлося в законопроекті.

Тим не менше, зміна зводиться до того, що працівникам спецпрокуратури необов'язково мати п'ять років прокурорського стажу, достатньо п'яти років юридичного і правового стажу. Це відкриває можливість для більшої кількості людей потрапити на конкурс, що відповідає вимогам Євросоюзу.

З вашого дозволу, я сформулюю цю зміну:

доповнити частину третю статті 27 Закону України «Про прокуратуру» реченням такого змісту: «Ці вимоги не поширюються на прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури»;

доповнити статтю 27 Закону України «Про прокуратуру» новою частиною п'ятою такого змісту: «Прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури може бути призначена особа, яка має вищу юридичну освіту, стаж роботи в галузі права не менше п'яти років та володіє державною мовою», а частину п'яту статті 27 вважати частиною шостою.

Це демократизує і розширює можливості, щоб набрати до САП найкращих представників права.

Скажу для тих, хто має сумніви: в Європейському Союзі прокурори є частиною адвокатури. Це адвокати держави. Цілком логічним є те, щоб без прокурорського стажу можна було набрати звичайних досвідчених і чесних правників.

Прошу проголосувати за дану пропозицію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Юрію Віталійовичу.

Андрій Кожем'якін. Будь ласка, 1 хвилина.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Я підтримую пропозицію Юрія Віталійовича. Але її треба внести у законний спосіб – внести новий

законопроект щодо цього. Тому що законопроектом, який ми розглядаємо, не вносяться зміни до статті 27. Згідно зі статтею 116 Регламенту дана пропозиція є порушенням. Тому, будь ласка, голосуйте.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Степан Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.** Шановні колеги народні депутати! Протягом тривалого часу ми дискутували питання щодо боротьби з корупцією, радилися з громадськістю, коли розглядали даний законопроект. Президент України у своєму зверненні до громадських організацій запропонував таку редакцію законопроекту: доповнити слова «у сфері запобігання протидії корупції», про що говорив і Єгор Соболев, словами «не можуть бути членами конкурсної комісії державні службовці або особи, що займають політичні посади, депутати Верховної Ради та місцевих рад, військовослужбовці, працівники правоохоронних органів, а також члени політичних партій».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Були озвучені під стенограму дві пропозиції – Юрія Луценка і Степана Кубіва. Відповідно до процедури другого читання я зараз ставитиму на голосування пропозицію про прийняття цього проекту закону з урахуванням пропозицій Юрія Луценка і Степана Кубіва. Це лише покращить даний законопроект.

Шановні колеги, прошу вас займати свої місця. Будемо голосувати другий законопроект із трьох із пакета законопроектів щодо безвізового режиму. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№4055](#) з урахуванням техніко-юридичних правок, пропозицій Юрія Луценка, Степана Кубіва, озвучених під стенограму. Голосуємо!

«За» – 302.

Рішення прийнято конституційною більшістю.

Будь ласка, по фракціях і групах.



«Блок Петра Порошенка» – 120, «Народний фронт» – 73, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 23, Радикальної партії – 18, «Батьківщина» – 12, «Партія «Відродження» – 15, «Воля народу» – 12, позафракційні – 29.

---

Шановні колеги! Переходимо до розгляду третього законопроекту із трьох із пакета законопроектів щодо безвізового режиму.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення засад діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» ([№4056](#)). Таблицю до законопроекту було надіслано електронною поштою кожному депутату. Відкрийте свої електронні пошти.

Поки вам роздають таблиці на паперових носіях, Єгор Соболев представить нам даний законопроект. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Колеги, нагадую вам, що в цій залі вже була величезна змістовна дискусія щодо цього законопроекту. Я перепрошую за відсутність порівняльних таблиць на паперових носіях. Сьогодні о 9 годині комітет розглянув остаточні правки і ухвалив свої рекомендації. Об 11 годині 30 хвилин я підписав всі таблиці і передав Апарату Верховної Ради на множення.

Щоб спростити нашу дискусію, скажу, що на підставі численних зауважень і пропозицій комітет рекомендує прийняти такі поправки.

Поправка, норма якої не дозволяє Національній агенції управління арештованим майном створювати спеціальний фонд державного бюджету. Тут вже неодноразово звучали серйозні занепокоєння і застереження щодо того, що створення спеціальних фондів відкриває можливості для корупції. Нагадую, законопроектом встановлюються

високі зарплати членам цієї агенції. Нехай всі їхні доходи і витрати проходять прозоро через загальний бюджет.

Наступна поправка стосується виключення норми, що надає агентству право на технологічну переробку активів. Історія з нафтопродуктами Курченка лякає багатьох парламентаріїв. Тому під час обговорення на засіданні комітету запропонували це рішення.

І остання поправка, яку ми рекомендуємо прийняти, стосується процедури, коли йдеться про рахунки в банках, які Національний банк відповідно до прийнятого рішення визнає проблемними або неплатоспроможними. Парламентарії разом з Національним банком визначили процедуру, відповідно до якої виконується і банківське законодавство, і дозволяється Національному агентству захистити інтереси держави.

Усі інші поправки комітет відхилив. Ми рекомендуємо прийняти законопроект у тій редакції, яку запропонували європейські партнери і Президент України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, до законопроекту надійшло 124 поправки. Починаємо їх розгляд.

Поправка 1 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 2 народного депутата Рябчина. Не наполягає.

Поправка 3 народного депутата Петьовки. Не наполягає.

Поправка 4 Альони Шкрум. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Альони Шкрум.

**ШКРУМ А.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, я прошу зачекати з розглядом поправок. Нехай нам роздадуть таблицю поправок. Мабуть, я єдиний депутат у цій залі, у якого є порівняльна таблиця, бо я її просто взяла в комітеті. Ось ще у Власенка є. Комітет, який очолює Єгор Соколов, я сподіваюся, не порушуватиме Регламенту.

Пане Єгоре, я до вас звертаюся, будь ласка, не порушуйте Регламенту. Давайте зачекаємо, поки всім роздадуть таблицю. Я не впевнена, що у мене остаточна редакція порівняльної таблиці.

Я як юрист працювала над цим законопроектом фахово, і хотіла б обговорити ці поправки. Прошу дати мені ще 10 хвилин для висловлення по суті.

Колеги, в редакції, прийнятій в першому читанні, пропонується: «Якщо майно у встановлених законом випадках перебуває в управлінні Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, установником управління є зазначене агентство». Я пропоную цю поправку, внесену до статті 1032 УКУ виключити. Мені як юристу незрозуміло, на підставі якого правового титулу Нацагентство здійснює передачу майна третім особам?

Єгор, як голова комітету ви маєте відповісти, чому ви відхилили мою поправку. Я вам за...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, додайте ще хвилину, бо був вступ. Ви абсолютно праві. Комітет пізно закінчив роботу. Я все це знаю. На сайті вже є порівняльна таблиця, а на папері – ні. Будемо довше розглядати.

**ШКРУМ А.І.** Пане Соболев, послухайте мене, будь ласка. Дивіться, яка виникає ситуація. У нас агентство фактично не має права передавати щось третім особам, тому що не має титулу управління на це майно. Я пропоную це вирішити шляхом внесення поправки до статті 10 закону про Нацагентство, що я пропоную у своїй поправці 33. Тому що як юрист скажу, пізніше можна буде звернутися до суду і оскаржити будь-яке рішення агентства щодо передачі майна третім особам. Відхиляючи мої поправки 4 і 33, ви знівельовуєте повноваження агентства.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Це принципова позиція Європейського Союзу. Вони вважають, що управління арештованим майном є одним із основних функцій, обов'язків цієї агенції. Тому пропонується залишити це в редакції, прийнятій у першому читанні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так, бачу, вже роздають таблиці.

Ставлю на голосування поправку 4, яку було відхилено. Прошу визначатися.

«За» – 67.

Поправку не підтримано.

Поправка 5. Не наполягають.

Поправка 6 Сергія Власенка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Власенка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! У цьому законопроекті ми повинні чітко розподілити правовий режим управління конфіскованого майна. Тобто майна, право власності на яке перейшло до держави, і арештованого майна, право власності на яке до держави не перейшло. Треба чітко визначити норму щодо заборони агенції відчужувати, тобто продавати арештоване майно. Треба чітко сказати: якщо майно конфісковане, переробляйте його, продавайте, здавайте в оренду, робіть, що хочете, а якщо майно, право власності на яке не перейшло до держави, завдання агенції в рамках управління лише зберігати це майно, турбуватися про те, щоб воно не втратило своєї властивості, і лише після того, як суд визначить, що це майно треба конфісковувати, тоді агенція вже як конфіскація зможе його відчужувати.

Поправка спрямована лише на розділення майна за статусами – арештоване і конфісковане. Продавати арештоване майно можна в єдиному випадку – якщо воно швидко псується, все інше – неможливо, бо це порушує право власності особи, у якої це майно арештували.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соколов. Будь ласка.

**СОКОЛОВ Є.В.** Ви знаєте, що законом передбачена компенсація власникам у випадку, якщо суд визнає, що майно було арештовано неправомірно. Тому комітет пропонує відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергію Володимировичу, ви наполягаєте на голосуванні поправки 6?

Ставлю на голосування поправку 6, яку комітет відхилив, для її врахування. Прошу визначатися.

«За» – 109.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 7 народного депутата Власенка.

Увімкніть мікрофон Власенка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Поправка 7 стосується випадків, коли, наприклад, агенція має на зберіганні великі партії товарів або майно, вартість зберігання якого співставна з вартістю цього майна. Згідно з запропонованою редакцією законопроекту пропонується, щоб агенція в такому випадку майно продавала. Або, наприклад, у вас арештували якесь майно, велику партію чогось або щось, що не є дорогим, і агенція каже, що вона не може це зберігати, бо в неї немає коштів. Їй пропонують, якщо немає можливості зберігати, то поверни майно власнику. Агенція каже, що вона майно продасть, а потім, невідомо коли, невідомо в який спосіб, невідомо яку суму грошей поверне власнику. Але, по-перше, в цьому немає жодної логіки, по-друге, це очевидно порушує пункт Першого протоколу до Європейської конвенції, по-третє, це порушує статтю 43 Конституції.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 7, автором якої є Сергій Власенко, яку комітет відхилив, на її врахування. Визначайтесь.

«За» – 135.

Поправку не враховано.

Поправка 8 Юрія Дерев'янка. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Дерев'янка.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Політична партія «Воля». Шановні колеги! Я прошу вашої уваги і концентрації на одну хвилину. Ідеться про внесення змін

до статті 100 КПК стосовно тих випадків, коли арештоване майно може бути продане. Крім тих випадків, які чітко прописані стосовно вартості зберігання, яке співмірне вартості майна, є норми, які абсолютно не мають юридичної визначеності, а саме: «зберігання яких через громіздкість або з інших причин неможливе без зайвих труднощів». Скажіть, будь ласка, у який спосіб це можна визначити? Це абсолютно корупційна норма, яка використовуватиметься під час арешту, потім продажу такого майна. Є об'єкти, які дуже громіздкі (будинки, автомобілі і таке інше).

Прошу підтримати цю поправку, щоб не включати корупційної складової до важливого закону.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 8 Юрія Дерев'янка, яку відхилено комітетом, для її прийняття. Прошу визначитись.

«За» – 93.

Поправку не враховано.

Колеги, комітет провів колосальну серйозну роботу з громадським середовищем щодо цього питання. Думаю, всі нюанси були враховані.

Поправка 9 Юрія Дерев'янка. Будь ласка.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Шановні колеги! Ідеться про оцінку вартості майна, яка повинна бути здійснена у разі арешту майна, його продажу. Законопроектом передбачається здійснення цієї оцінки учасником ринку (оцінювачем).

Я пропоную, щоб така оцінка підтверджувалась відповідною судовою експертизою. Різниця полягає в тому, що в разі помилки учасника ринку оцінки (оцінювача), максимальна його відповідальність – втрата сертифікату оцінювача. А якщо зробить помилку судовий експерт, наступає кримінальна відповідальність. Як на мене, судова експертиза є набагато і принципово важливою. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 9 для її прийняття. Визначайтесь.

«За» – 102.

Поправку не враховано.

Поправка 10. Не наполягає.

Поправки 11, 12 враховані.

Поправки 13, 14, 15, 16, 17, 18. Не наполягають.

Поправка 19 Сергія Власенка. Наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! У нас з'являється абсолютно незрозумілий учасник процесу – третя особа, у якої забирають майно, яке підлягає арешту, але вона не є учасником процесу. На сьогодні Кримінальним процесуальним кодексом передбачаються такі учасники процесу: підозрюваний або обвинувачений на певній стадії, потерпілий, цивільний позивач, цивільний відповідач. Статус оцих третіх осіб, про яких ми постійно згадуємо в тексті, абсолютно чітко не визначений. Ми не розуміємо, хто це, з якого моменту в них повинен бути захисник, з якого моменту вони можуть отримувати документи у справі, коли вони можуть це все оскаржувати, і чи можуть вони оскаржувати будь-яке рішення, зокрема щодо того їхнього майна, яке в них забирають, яким переліком прав вони при цьому користуються, до яких документів вони мають доступ? Як на мене, це треба в належний спосіб і нормально врегулювати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 19, яку комітет відхилив. Будь ласка, визначайтесь.

«За» – 88.

Поправку не підтримано.

Поправку 20 враховано.

Поправки 21, 22, 23, 24. Не наполягають.

Поправка 25 Сергія Власенка. Наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! У цій поправці я ще раз повертаюся до питання управління двома видами майна. Не можна передавати агенції можливість продавати будь-яке майно за їх розсудом, якщо це майно лише арештовано. Тобто право власності

залишається за власником. Якщо це майно лише арештовано, це означає, що немає остаточного рішення суду, яким ця особа в чомусь звинувачується. Тобто це майно не можна комусь продавати. У разі продажу, це є порушення базових, європейських, українських, яких завгодно принципів права власності. Якщо це майно власника, агенція лише зберігає його, якщо майно конфісковане і перейшло у власність держави, тоді немає жодних проблем – агенція може це майно продавати. Це звичайні базові принципи права. Це не можна змішувати. Ми не можемо йти в Європу, приймаючи неєвропейські речі, прикриваючись ніби тим, що...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 25 для її підтримки. Прошу визначатись.

«За» – 105.

Поправку не підтримано.

Поправки 26, 27, 28, 29. Не наполягають.

Поправка 30 Сергія Власенка. Не наполягає.

Поправки 31, 32. Не наполягають.

Поправка 33 Альони Шкрум, «Батьківщина». Наполягає.

Увімкніть мікрофон Альони Шкрум.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, я прошу вас послухати. Інакше, я відмовляюся вірити в те, що ось так ми прийматимемо важливі речі для держави. Навіщо я, мої помічники, мої юристи працюють ночами, намагаючись покращити закон, якщо пан Петренко дивиться щось у телефоні, пані Зеркаль мене не слухає, пан Єгор Соколов не може мені відповісти?!

Я вас дуже прошу, ще раз послухати мене уважно. Колеги, ви не туди вносите зміни. Якби ви дивилися висновки Головного науково-експертного управління, ви побачили б, що воно там наголошує на внесенні змін не до статті 1032 Цивільного кодексу, а до профільного закону про Національне агентство. Тому я попередньою своєю поправкою, про яку я вже казала, виключала зміну зі статті 1032 і вносила сюди. Розумієте? Тоді не буде в нас проблем з передачею майна третім особам, взагалі з титулом для цього агентства.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, коментар міністра юстиції, який дивиться саме на вашу поправку в таблиці в електронному варіанті.

**ПЕТРЕНКО П.Д.,** *міністр юстиції України.* Пані Шкрум, дякую вам за те, що ви уважно слідкуєте за ходом розгляду законопроекту. Так, я дивлюся саме на поправки в таблиці, внесені до другого читання, тільки в електронному форматі через телефон. Я вдячний спікеру Верховної Ради за впровадження електронного варіанту законопроектів. Тепер дуже зручно дивитися все це на гаджетах.

Тепер щодо суті цього законопроекту. Його треба приймати максимально наближено до першого читання, щоб не вихолостити. Ми повністю підтримуємо рішення комітету і рішення наших європейських колег.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Хочу нагадати, минулого року в нас була велика дискусія щодо всього, про що ми зараз говоримо. Тоді законопроект було прийнято з урахуванням цих пропозицій. Але Європейський Союз сказав, що це не справжній закон, він не наближає нас до скасування віз.

Тому зараз на засіданні комітету за участі Мін'юсту, МЗС, громадськості, авторів поправок під час обговорення ми дотримувалися позиції, яку радять партнери з Європейського Союзу. Така є логіка сьогоденної роботи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 33 Альони Шкрум для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 78.

Поправку не підтримано.

Поправки 34, 35. Немає заперечень.

Поправка 36 Сергія Власенка.

Увімкніть мікрофон Власенка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! У своїй поправці 36 я пропоную абсолютно по-іншому сформулювати Громадську раду при

Національному агентстві, а саме на конкурсній основі. Я пропоную шляхом співбесід, а не кулуарним призначенням, відібрати можливих кандидатів на членство в цій раді, щоб були обрані найкращі без будь-яких політичних зацікавленостей.

Ми можемо дискутувати з приводу того, наскільки вдало сформульовано цю поправку, але та ідеологія і ті підходи, про які я щойно сказав, абсолютно чітко передбачені в цій поправці.

Стосовно активної співпраці комітету хочу сказати, що це не зовсім відповідає дійсності. Учора без будь-яких обговорень відхилили всі поправки скопом, не обговорюючи жодної із них. Жодних представників громадськості, народних депутатів, авторів поправок не включили в робочу групу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 36 Сергія Власенка для підтримки. Визначайтесь!

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Поправки 37, 38, 39, 40, 41 враховані.

Поправку 42 Сергія Власенка відхилено. Наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! Ми прийняли абсолютно революційний Закон «Про державну службу», в якому встановили, що зарплата всіх державних чиновників має бути однакова. Наразі знову пропонуються якісь окремі підходи.

Вдумайтесь, представники цієї агенції управляють і можуть продавати будь-яке арештоване майно, яке ще не перейшло в право власності до держави, залучати будь-які приватні фірми для продажу, управління цим майном, виплачувати їм будь-які гроші, і ми випи-суємо їм невідомо які зарплати. При цьому не піднімаємо зарплат вчителям, лікарям, не піднімаємо пенсії пенсіонерам. Тобто людям, які є складовою поліцейської держави, ми зараз забезпечуємо нормальні заробітні плати, для того щоб вони могли продати арештоване майно. Що це таке?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 42, автором якої є Власенко, для підтримки. Визначайтесь!

«За» – 100.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 43. Не наполягають.

Поправка 44 Альони Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, ми приймали дійсно революційний Закон «Про державну службу». А тепер ми робимо із нього виключення. Я вважаю, що це неправильно. Або у нас є закон, який регулює всіх державних службовців, або є 28 виключень із цього закону, і тоді закон не має змісту.

Я за те, щоб встановити достойні зарплати всім державним службовцям, особливо тим, які мають відповідальні обов'язки. Ми не можемо робити премії через закон. Це має визначатися підзаконними актами. Ми не можемо заборонити одним державним службовцям отримувати премії не більше 100 відсотків, а дозволити іншим державним службовцям отримувати премії у розмірі трьохмісячних заробітних плат. Не можна цього робити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 44 Альони Шкрум для підтримки. Визначайтесь!

«За» – 90.

Поправка не набрала необхідної кількості.

Поправка 45 Альони Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, я ще раз спробую пояснити. Дивіться, що прийнято в першому читанні: голові Нацагентства та його заступникам встановлюється надбавка за особливий характер роботи та інтенсивність праці у розмірі до 75 відсотків посадового окладу з урахуванням надбавки за ранг. Це конкретне питання має встановлюватися Законом «Про державну службу». Ми спеціально все систематизували і визначили, що надбавки за ранг, особливу роботу мають бути однаковими для всіх вищих категорій державних службовців. Чому голова Нацагентства та його заступники мають особливу інтенсивність праці, а секретар міністерства, секретар Кабінету Міністрів, заступники міністрів, губернатори не мають? Нам треба мати або

єдині підходи, або вносити тоді зміни до Закону «Про державну службу», з тим щоб встановити всім більший відсоток від посадового окладу або доплачувати за ранг. Європейські закони – це рівність усіх перед законом. Закони єдині для всіх. Не можна робити цих виключень.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соболев.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Річ у тому, що Законом «Про державну службу», і це велика відповідальність уряду, не встановлено нормальних європейських зарплат для державних службовців. Ми, що, і далі пропонуватимемо жалюгідні зарплати, приєднуватимемося до царини корупції? Норми цього законопроекту, як і законів про антикорупційне бюро, антикорупційну прокуратуру, дають можливість через відкриті конкурси набрати порядних людей, які матимуть нормальні зарплати. Я погоджуюся, що такі зарплати мають бути у всіх. Автори останніх поправок пропонують не дати таких нормальних зарплат нікому. Агенція розпоряджатиметься величезними коштами, тому 30-40 тисяч гривень для державного службовця в даному випадку є виправданим рішенням.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 45 для врахування. Прошу голосувати.

«За» – 100.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправки 46, 47. Не наполягають.

Поправка 48 Сергія Власенка. Наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! Повертаючись до питання зарплат, хочу зазначити таке. Ще раз підкреслюю, окрім високих зарплат, ми дали можливість агенції залучати комерційні структури для виконання своїх функцій. Тобто ми наберемо, як каже голова комітету, гарних, чесних, незалежних чиновників, які мають право не виконувати своїх функцій. Вони укладуть комерційні угоди з юридичними, фізичними особами, які виконуватимуть їх функцію з управління майном. А управління, хочу нагадати, це не лише збереження, а й продаж, переробка і таке інше. Чиновники агенції отримуватимуть

шалені зарплати, а насправді функції виконуватимуть комерційні структури, з якими будуть укладені угоди.

Тому треба або зробити їм зарплати такі, як у всіх державних чиновників, або прибрати можливість укладати комерційні угоди для виконання функцій цієї агенції. Разом це не має жодного сенсу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 48 для підтримки. Прошу визначатися.

«За» – 104.

Поправку не підтримано.

Поправка 50 Альони Шкрум. Не наполягає.

Поправка 51 Юрія Дерев'янка. Не наполягає.

Поправка 52 Альони Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, я поясню. Це дуже важлива технічна юридична правка. Такі зміни мають вноситися до Бюджетного кодексу України окремим законом. Це важливо. Я вважаю, тут треба дотримуватися норм бюджетного процесу.

Маю зазначити, що мої помічники, фахові юристи, були вчора на засіданні комітету, але їх не включили в робочу групу щодо доопрацювання законопроекту. Я розумію, що мало часу. Проте, я вважаю, якщо ми робимо правильні європейські закони, їх не можна робити неправильним шляхом.

Пане Єгоре, я вас дуже поважаю, тому просила б більше так не вчиняти. Фахові юристи, які розбираються в цих питаннях, мають бути включені в робочу групу, вони повинні мати можливість відстоювати свої поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 52 для прийняття. Будь ласка, визначайтесь.

«За» – 87.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправки 53, 54, 55, 56. Не наполягають. Я дякую вам.

Поправка 57 Ігоря Попова. Наполягає. Будь ласка.

**ПОПОВ І.В.** Шановні колеги! У першому читанні ми прийняли внесення трьох нових статей до чинного закону, які дозволяють агентству розпоряджатися арештованим, а не конфіскованим майном, – насамперед грошовими коштами. Як це виглядатиме насправді.

Під час відкриття кримінального провадження щодо третьої особи (свідка) можуть накладати арешт на її кошти, рахунки в банку, готівкові кошти, банківські метали, які агенція може розміщувати на депозитах, надавати в користування іншим третім особам, проводити тендери і таке інше. Ми всі знаємо, що сьогодні, навіть машину, яка не конфіскована, а лише арештована, забрати зі штрафмайданчика складно. Тому можемо уявити, які будуть розборки зі всіма цими грошима, незважаючи вже на те, що ця пропозиція абсолютно не відповідає шостому звіту Європейської комісії, на який посилаються автори, не відповідає нашій політичній культурі, Конституції України, українському законодавству.

Прошу поставити цю поправку на голосування і пояснити, що голосування зеленою кнопкою означає її підтримка.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, шановний народний депутате Ігор Попов.

Ставлю на голосування поправку 57 для її підтримки. Визначайтесь.

«За» – 107.

Поправку не підтримано.

Поправка 58. Наполягають.

Вікторія Пташник. Будь ласка.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги! Передбачається перерахування коштів на рахунки державних банків. Ви знаєте, дана практика, якщо кошти арештовані, не є загальновизнаною.

У своїй поправці я пропоную зробити винятки з правила, а саме перерахування на рахунки державних банків здійснювати у двох випадках: коли закінчився строк дії договору банківського вкладу, на підставі якого власником розміщено грошові кошти чи банківські метали (так ми не порушуємо права того, хто зробив вклад); віднесення банку, в якому відкрито арештований рахунок, до числа

проблемних. Як на мене, це буде справедливо. Якщо особа зробила свій вклад, вона має право отримувати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Павло Петренко. Будь ласка, ваш коментар.

**ПЕТРЕНКО П.Д.** Шановні народні депутати! Під час голосування в першому читанні мною вже озвучувалась така компромісна пропозиція, яку щойно запропонувала пані Пташник. Я підтримую те, що переведення у державні банки може відбутися в двох випадках: коли є загроза того, що ці кошти знаходяться в банку, який має ознаки неплатоспроможності; коли закінчився строк дії відповідного депозитного договору, що запропонований додатково. Прошу це підтримати і долучити до статті 20.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Ми мали дискусію з Національним банком щодо цього. Вони нам пояснили, що навіть департаменту, який визнає банк проблемним або неплатоспроможним, заборонено повідомляти іншим департаментам НБУ про це, не кажучи вже про агенцію. Якщо ми підемо на це, опинимося в ситуації: якщо банк буде визнаний проблемним, там можуть зависнути державні кошти, арештовані агенцією, і Нацбанку буде заборонено через банківську таємницю про це знати.

Тому спільно з Нацбанком і урядом ми розробили пропозицію, щоб кошти одразу переводились до державних банків, де вони надійніше зберігатимуться.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я думаю, це технічне питання, яке, можливо, буде врегульоване пізніше. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 58 для її прийняття. Визначайтесь. Думаю, ми окремо зможемо її доопрацювати.

«За» – 163.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 59. Не наполягають.

Поправка 60 Сергія Власенка. Наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! Я ще раз звертаю увагу на те, що управління грошовими коштами і дорогоцінними металами для агенції повинно мати абсолютно спеціальну процедуру, абсолютно чітко регламентовану. При чому регламентованими мають бути всі випадки, які тільки можуть бути, щоб потім не звинувачували, що хтось скористався якоюсь шпариною і забрав арештовані грошові кошти або дорогоцінні метали з відповідних рахунків або депозитів. Ми маємо дуже ретельно вичитати цю норму.

Я не зовсім погоджуюсь з позицією Національного банку. Моя позиція співпадає з позицією Міністерства юстиції, що рідко буває: ми повинні наскільки можливо чітко виписати цю статтю. Саме такий механізм я запропонував у поправці 60, яку я прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 60 для її підтримки. Прошу визначатись.

«За» – 104.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 61. Не наполягають.

Поправка 62 Альони Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, я маю ще раз пояснити в чому питання. Практика перерахування арештованих коштів на рахунки органів державної влади не є загально визнаною. Ми подивилися декілька країн Європейського Союзу. Наприклад, в рекомендаціях Ліонської групи (G8) відзначається, що безготівкові кошти не потребують режиму управління. Для їх збереження достатньо застосувати арешт. Я розумію позицію Національного банку, якому простіше звісно арештувати, перерахувати кошти до державного банку, позбавити можливої вигоди і можливих відсотків. Але ж ми розуміємо, як працює, на жаль, наша система. Нам треба захищати не лише інтереси Національного банку, агентства, яке арештувало майно, а й інтереси громадян, готівковий рахунок яких арештований. Вони втратять, наприклад, депозитні відсотки, все, і потім від держави не отримають жодної компенсації. Ми прекрасно знаємо, як держава компенсує втрачену вигоду або якісь речі, які вона нам винна. Цього не відбудеться. Тому треба йти хоча б на якісь компроміси, враховуючи реальний стан речей у державі. Я вважаю, що...



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 62 для її підтримки.

«За» – 109.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправки 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73. Не наполягають.

Я дякую вам.

Поправка 74 Альони Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Дякую, Володимире Борисовичу.

Колеги, відповідно до зауважень Головного науково-експертного управління, які воно запропонувало до першого читання, я пропоную викласти частину третю статті 20 в такій редакції: «У разі, якщо надходження винесеного у межах наданих законом повноважень рішення прокурора або судового рішення, що набрало законної сили, яким скасовано арешт грошових коштів або банківських металів, відповідні кошти та нараховані за ними проценти або переказ банківських металів повертаються їх законному власнику протягом трьох робочих днів з дня отримання такого рішення прокурора або з дня набрання чинності судового рішення».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 74 для її підтримки. Поправку не підтримано комітетом. Визначайтесь.

«За» – 89.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Це хамство!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я засуджую хамство і ціную гумор. Дякую.

Поправки 75, 76. Не наполягають.

Поправка 77 Сергія Власенка. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пане головуєчий. У нас є низка специфічного майна зі специфічним статусом, діяльність з управління щодо якого ми повинні специфічно описати і описати достатньо чітко. Тому що одна справа – арештоване і конфісковане майно, зовсім інша – майно, яке зберігається як речові докази і передається агенції.

Тому треба чітко описати, що майно, яке є речовими доказами, не можна ані продавати, ані переробляти, але винятком є псування цього майна. І ми повинні чітко описати процедуру продажу того майна, яке швидко псується. Треба зазначити: якщо це майно продано, кошти мають бути зараховані на рахунок власника активів з одночасним накладенням арешту на цей рахунок, щоб вони не були ніким...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю поправку 77 на голосування для її підтримки. Поправку комітет відхилив. Прошу визначатись.

«За» – 86.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Шановні колеги, увага! У нас ще є майже п'ять десятків поправок. Я пропоную проголосувати за те, щоб працювати до 19 години. Можливо, ми завершимо й раніше.

Є у нас голоси? Я бачу, люди повиходили. Але треба голосувати. Зараз 18 година. Я прошу підтримати пропозицію. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про продовження засідання до 19 години. Прошу голосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Ми продовжили нашу роботу до 19 години. Рухаємося далі.

Поправки 78, 79, 80. Не наполягають.

Поправка 81 Альони Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Дякую за надане слово. Відповідно до частини другої статті 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель» замовник встановлює один або кілька кваліфікаційних критеріїв: наявність обладнання, матеріально-технічної бази і таке інше. Я пропоную додати до прийнятої редакції ще таке: «Юридичним особам та фізичним особам-підприємцям для участі в конкурсі достатньо відповідати такій кваліфікаційній вимозі, як наявність відповідного обладнання та матеріально-технічної бази.

Управління активами здійснюється на підставі договору, укладеного відповідно до глави 70 Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим законом».

Це більше сприятиме врегулюванню цієї ситуації.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 81 для її врахування. Поправку комітет відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 114.

Поправка не набрала необхідної кількості.

Поправка 82. Не наполягають.

Поправка 83 Віктора Михайловича Пинзеника. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Пункт, до якого я пропоную уточнення, допускає можливість розширеного тлумачення переліку арештованого майна, яке може бути продано. Для того, щоб внести якісь запобіжники, пропоную доповнити цей пункт таким реченням: «Примірний перелік такого майна визначається Кабінетом Міністрів України». Я не скажу, що мені дуже подобається таке тлумачення, але це хоч якась форма захисту. Ми узгодили цю позицію з авторами.

Я прошу дати слово Міністерству юстиції для підтвердження того, що це узгоджена позиція. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наскільки я розумію, поправку 83 може бути підтримано. Я думаю, ми розглянемо її перед фінальним голосуванням.

**ПЕТРЕНКО П.Д.** Шановні колеги! Прошу підтримати поправку Віктора Михайловича Пинзеника. Вона дійсно була погоджена, і під час голосування в першому читанні я озвучував, що цю поправку може бути включено до тіла закону. Прошу її підтримати, щоб вона відобразилася в тілі закону як кінцева редакція.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Не всі знаходяться в залі. Можливо, перед тим, як приймати, ми врахуємо цю поправку.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Вона врахована.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Відхилена. Але, Вікторе Михайловичу, я на ній потім ще раз наголошу.

Поправки 84, 85, 86. Не наполягають.

Поправка 87 Юрія Дерев'янка. Будь ласка.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Шановні колеги! Для того, щоб мати чітко визначений перелік майна (предмети, великі партії товарів), яке продаватиметься в результаті арешту, я пропоную вилучити із нової редакції закону юридично невизначені норми, а саме: «зберігання якого через громіздкість або з інших причин неможливе без зайвих труднощів, або». Тому що за нашої судової та правоохоронної систем ці чітко невизначені юридичні норми трактуватимуться на свій розсуд. Це корупційна норма. Прошу її вилучити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 87 Дерев'янка, яку комітет відхилив, для її підтримки. Визначайтесь.

«За» – 132.

Поправку не підтримано.

Поправка 88 Дерев'янка. Наполягає. Будь ласка.

Колеги, давайте швидше, якщо можна.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Шановні колеги! Ідеться про продаж арештованого майна, яке швидко втрачає свою вартість. В новій редакції закону не прописано, що означає «швидко втрачає свою вартість». Це як: протягом року, місяця, тижня, одного дня?

Тому я знову пропоную ці юридично невизначені норми вилучити, для того щоб не було корупції, щоб не використовували це наші так звані правоохоронці на свою користь.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 88, яку комітет відхилив, для врахування. Визначайтесь.

«За» – 87.

Поправку не підтримано.

Поправки 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98. Не наполягають.

Поправка 99 Альони Шкрум. Наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, дивіться, що в нас виходить. Якщо майно арештували, потім цей арешт скасовано рішенням суду, що набрало законної сили, то майно повертається Національним агентством у триденний термін, а в разі його реалізації або технологічної переробки повертаються одержані від цього кошти та проценти. Але якщо, наприклад, в управління були передані ваші активи, а це можливо, тому що ми дали право Національному агентству управляти цим і отримувати для себе якісь кошти, то кошти воно не повертає.

Тому я пропоную уточнити, що якщо арешт скасовано рішенням суду, яке набрало законної сили, то і вигоди від активів, передані в управління, належать власнику. Колеги, за кордоном за втрачену вигоду можна стягнути і моральну, і матеріальну компенсації. Тому якщо ми рухаємося в Європу, давайте захищати не лише поліцейську державу, а й людину, яку незаконно...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 99 для її прийняття. Колеги, визначайтесь.

«За» – 101.

Поправку не підтримано.

Поправки 100, 101. Не наполягають.

Поправка 102 Сергія Власенка. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! У директиві ЄС 2014/42/EU нічого не говориться про механізми функціонування цієї агенції. Офіційна позиція Європейського Союзу – агенція повинна бути створена. Я хочу сказати всім громадянам України, що зараз створюється абсолютно корупційний монстр, який матиме можливість продавати будь-яке майно – арештоване, конфісковане, громіздке чи якесь ще. І навіть, якщо через п'ять років сильної боротьби ви доведете, що ви це майно придбали законно, вам повернуть не реальну вартість цього майна і не це майно, а якісь копійки за це. Нормою статті 22 ми надаємо повноваження не державній агенції, а приватним управителям, з якими агенція укладе комерційні договори, підписані за відкати, здійснювати управління.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 102, яку комітет відхилив, для її прийняття. Визначайтесь.

«За» – 92.

Поправку не підтримано.

Поправка 103. Наполягають.

Вікторія Пташник. Будь ласка.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги! Концепція даного закону фактично встановлює режим управління майном, передбачений Цивільним кодексом України. Відповідно до норм Цивільного кодексу управитель завжди несе відповідальність за ті наслідки, які сталися внаслідок неправильного управління. У поправці 103 пропонується встановити відповідальність держави та управителя арештованим майном перед його власником. Тому що за погіршення стану арештованого майна, за його знищення хтось має відповідати. Відразу хочу звернути увагу пана Петренка на те, що власник арештованого майна не зможе відшкодувати завдані йому збитки чи упущену вигоду на підставі положень Закону «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду», бо його норми регламентують питання відповідальності за шкоду, яка завдана незаконними діями органів державної влади. А ми говоримо про дії (погіршення стану арештованого майна, його знищення), які не є самі по собі незаконними. Тому той закон не розповсюджуватиметься на це. І ми маємо передбачити окрему редакцію...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 103 для її підтримки. Визначайтесь.

«За» – 101.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 105 Альони Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Володимире Борисовичу, я прошу вас дати слово пану Петренку для коментаря з приводу цієї поправки. Якщо ви погодитесь з цією поправкою, я знімаю всі інші свої поправки. Це є дуже важливо.

Подивіться, яка складається ситуація. Фактично немає відповідальності держави перед власником, активи якого були прийняті на зберігання Національним агентством, яке передало їх комусь в управління, а потім вони зникли. Наприклад, у вас агентство незаконно арештувало майно, передало його третій особі, яка його загубила, незаконно перепродала, знищила – все що завгодно, і ця третя особа відповідає перед агентством лише за статтею 1043 Цивільного кодексу, а обов'язку агентства відповідати перед власником майна немає. Тому нам треба встановити відповідальність держави перед власником, активи якого прийняті на зберігання агентством. Інакше, управитель повертатиме агентству компенсацію, а агентство цю компенсацію залишатиме в себе, бо немає жодного механізму повернення компенсації власнику майна, яке на той час було незаконно арештовано. Подивіться, будь ласка, на цю поправку уважно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Павле Дмитровичу, будь ласка, прокоментуйте.

**ПЕТРЕНКО П.Д.** Шановні колеги! Насправді є сенс в питанні щодо втрати або пошкодження майна з вини Національного агентства. Але в принципі ми передбачаємо загальне правило у разі спричинення шкоди відповідними державними службовцями або органами державної влади – держава несе за їхні дії пряму відповідальність у повному обсязі. Тому я не бачу сенсу в необхідності внесення окремої статті до закону, хоча це може бути межею компромісу. Але тоді нам треба узгоджувати низку інших статей у кодексах цими положеннями закону.

Я вважаю, це питання врегульовано профільним законодавством, і ризиків для особи немає. Вона в повному обсязі може компенсувати з держави Україна збитки, спричинені неправомірними діями державних службовців агентства.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Альона Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Я як людина, яка напрацьовувала Закон «Про державну службу», скажу, що є проблема з тим, щоб державні службовці несли пряму відповідальність за свої дії. Виходить, що цей механізм закладений, але в реальності законопроекти щодо посилення відповідальності держави за пошкодження майна та державних службовців за свої службові дії, якими вони пошкодили майно, лежать у Верховній Раді.

Тому давайте все-таки дійдемо компромісу. Я думаю, потім ми зможемо провести науково-технічне доопрацювання закону, і не буде жодних проблем з внесенням змін до необхідних інших законів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 105 для її прийняття. Визначайтеся.

«За» – 99.

Поправку не прийнято.

Поправки 106, 107. Не наполягають.

Поправка 108 Сергія Власенка. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! Я хочу погодитися з двома попередніми авторами поправок, які наголошували на тому, що держава не несе жодної відповідальності за те, що вона витворює. Громадяни України, скажіть мені, будь ласка, хто із вас стягнув хоча б копійку за неправомірні дії слідчих, податкової інспекції, будь-якого представника держави? Якщо вже держава бере на себе таку драконівську функцію – може арештовувати все, що завгодно, яке ще є ваше, його продати, для чого може залучати комерційні структури, ми повинні записати сюди кратну відповідальність. Тобто якщо не дай, Боже, з вашим майном щось сталося, держава має вам відшкодувати у двократному, трикратному, чотирикратному розмірі вартості майна, а не агентство відшкодуватиме вам копійки за оцінкою, зробленою їм самим, яка не відповідатиме реальній ринковій вартості. Держава точно не відповідатиме за вартість того майна, яке у вас було, по суті, вкрадено і без вас продано.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 108 для її врахування. Прошу визначатись.

Прошу всіх керівників фракцій запросити депутатів до сесійної зали Верховної Ради України. Ми закінчуємо обговорення в другому читанні.

«За» – 118.

Поправку не враховано.

Поправки 109, 110, 111, 112. Не наполягають. Дякую.

Поправка 113 Альони Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, це мій останній виступ щодо цього законопроекту. Дякую, що ви надавали мені слово.

Ви знаєте, насправді мені дуже сумно. Коли я йшла в цей парламент як юрист, я хотіла мати фахову, професійну дискусію. Наразі скільки депутатів прочитали хоча б три-чотири рядки цього законопроекту? Думаю, їх можна перелічити на пальцях двох рук. Володимире Борисовичу, я впевнена, що ви, на жаль, також не прочитали його. Вибачте.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Читаю разом з вами.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, виникає парадоксальна ситуація. У громадянина України Нацагентство арештовує майно, потім передає його в управління третім особам, які його продають, перепродають, розкрадають, знищують, і за це агентство не несе відповідальності. Треті особи мають повернути Нацагентству втрачене майно або втрачені кошти за це майно, а Нацагентство не несе жодних прямих обов'язків повернути його власнику. З нашою судовою системою є абсолютно правовим нігілізмом те, коли звичайний громадянин не може стягнути і п'яти гривень з державного службовця, який щось неправильно зробив або за пошкодження свого майна державними органами. Ми дозволяємо такий поліцейський орган! Мене це насправді дуже бентежить.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправка 115 Власенка Сергія Володимировича. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Шановні колеги! Окрім усіх цих «прелестей», про які ми вже говорили під час обговорення цього законопроекту, нам пропонують одну просту річ – усі надходження від діяльності цієї агенції скеровувати до спеціального фонду Державного бюджету України. Що це означає? Це означає, що якщо потім вам треба буде повертати ці кошти, вам повернуть лише ті кошти, які є в спеціальному фонді. А їх, повірте моєму досвіду, точно не вистачить.

У найближчі півроку буде арештоване все майно всього середнього класу в Україні. І як будуть дивитися у вічі простим людям, майно яких буде арештовано без суду і слідства, яким не буде компенсовано вартості цього майна після того, як воно буде вкрадено, ті, хто зараз так радіє прийняттю такого закону. Володимир Борисович сміється, а я розумію, що так...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я не сміюсь, я просто емоційно реаую на виступ.

Павло Петренко. Будь ласка.

**ПЕТРЕНКО П.Д.** Шановні колеги! Шановний український народ! Давайте говорити про реальну ситуацію, давайте говорити правду. Відповідно до чинного законодавства місцевий прокурор разом з місцевим слідчим і суддею вже розпоряджається будь-яким арештованим майном у кримінальній справі, тихенько його між собою дерибанять і продають без будь-яких правил. Це реальність.

Що пропонується законом, розробленим спільно з європейцями? У Європі таких проблем немає, рівень корупції там набагато нижчий. Цим законом передбачається створення прозорого реєстру, обліку майна, встановлення чітких правил, незалежного органу, який здійснює управління цим майном, плюс відповідальність цього органу перед власником. Ті, які тут розповідають «страшилки», напевно, підтримують діючу систему – величезну прокурорсько-суддівську мафію, особливо в прикордонних областях.

Тому прошу заспокоїтись і підтримувати європейські закони.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Мафії треба дати бій.

Ставлю на голосування поправку 115 Сергія Власенка для її прийняття. Визначайтесь.

Запросіть, будь ласка, депутатів до сесійної зали Верховної Ради України.

«За» – 101.

Поправку не прийнято.

Поправка 116 Олени Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Прошу передати слово Юрію Левченку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юрій Левченко. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). ВО «Свобода», виборчий округ 223, місто Київ. На превеликий жаль, між тими нормами щодо спецконфіскації, що спочатку більшість Верховної Ради прийняла, і тими, які зараз пропонуються щодо Нацагенції, немає абсолютно нічого спільного з європейськими нормами. Європейські дипломати навіть не читали того, що ви тут їм понаписували. Ви зробили закон українською мовою. Англійського варіанту ніхто не бачив.

Проте я бачив закони Західної Європи, Великобританії. Нічого такого навіть близько там немає. Нормами цього закону ви даєте можливість корумпованим українським судам лише за формою, а не за змістом, ще більше ніж зараз пресувати людей.

Сьогодні в КПК написано, що має бути розумна підстава для того, щоб когось посадити в СІЗО. Але це нікому не цікаво. У СІЗО садять всіх направо і наліво. Так само ви зараз за розумними підставами уможливорюєте знищення малого/середнього бізнесу. Ганьба вам всім! (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні? Не наполягає.

Поправки 117, 118. Не наполягають.

Поправка 119 Олени Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Колеги, дана поправка стосується виключення можливості даного агентства отримувати 10 відсотків від продажу арештованого майна. Давайте будемо реалістами.

Арештоване майно, відносно якого немає вироку, ще належить особі. Мало того, що ми даємо право на продажу цього майно, так ще агентство отримує з цього певний зиск. А якщо це майно буде звільнено з-під арешту? Тоді, що, зі свого кошту держава відшкодуватиме ці 10 відсотків? Це не є справедливим і логічним. Це не відповідає європейській практиці. Лише конфісковане майно може бути скориговано і направлено до бюджету, а від реалізації арештованого майна агентство не повинно отримувати жодної премії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 119 для її прийняття. Визначайтесь.

«За» – 132.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправки 120, 121. Не наполягають.

Поправка 122 Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Колеги, щойно міністр декларував, що нібито реєстри арештованого та конфіскованого майна будуть відкритими. Це не відповідає дійсності. Тому що пропонується виключити зі статті 25 закону слово «відкриті». Я пропоную повернути хоча б контроль за цим майном.

І останнє. Я розумію, що ці закони пов'язані з безвізовим режимом. Думаю, ми встигнемо отримати безвізовий режим. Але з такими законами всі нормальні люди звідси втечуть (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Колеги, я хочу сказати, що комітет підтримує відкритість цього реєстру. Це було нашою пропозицією ще під час прийняття закону вперше. Міністерство юстиції підтримує цю позицію. Давайте приймемо рішення не лише щодо цієї поправки, а й щодо інших норм, що регулюють відкритість реєстру.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Міністерство юстиції. Будь ласка.

**ПЕТРЕНКО П.Д.** Міністерство юстиції підтримує позицію щодо відкритості реєстру. Це буде додатковою гарантією як для власника – бачитиме, що відбувається з його майном, так і для громадськості. Це буде додатковим контролем за прозорістю діяльності Нацагентства.

Стосовно тих, які втечуть з країни. Ви знаєте, якщо втечуть з країни корупціонери, не велика біда. Але перед тим, як їм втекти, у них треба конфіскувати їхнє майно, яке вони нажили у незаконний спосіб. Для цього приймаються такі закони і встановлюються такі механізми. Шановні народні депутати! Я вас закликаю не боятися антикорупційних законів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олег Ляшко. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я звертаюся до міністра юстиції Павла Петренка, мого бойового побратима по Майдану. Я категорично не згоден з тим, що втеча корупціонерів з країни це «хорошо». Навпаки, дуже погано, коли з країни тікають корупціонери, замість того, щоб відповідати за грабіж, корупцію, обкрадання людей. Можливо, «хорошо», що Янукович утік, «хорошо», що з Арбузова і Ключєва санкції зняли, «хорошо», що зараз грабують людей?! Це не «хорошо», а погано! І коли ви кажете, що «хорошо», коли з країни тікають корупціонери, я вам скажу, що «хорошо» поміняти ваш уряд! Це буде дуже «хорошо» для країни!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я прошу всіх дотримуватися теми.

Ставлю на голосування поправку 122, яку комітет відхилив, для її прийняття. Визначайтеся.

«За» – 250.

Поправку прийнято. Реєстр відкритий.

Єгор Соболев. Будь ласка.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Для стенограми наголошую: ми проголосували за відкритість реєстру арештованого майна в усіх нормах цього закону. Ми потім виправимо це під час підготовки його до підпису.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправки 123, 124. Не наполягають.

Колеги, ми розглянули всі поправки до останнього законопроект з безвізового пакета. Я просив би всіх зайняти свої місця. Шановні колеги, готові голосувати за законопроект №4056? (*Шум у залі*).

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Поправка 83.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я пам'ятаю про поправку 83.

Павло Петренко. Будь ласка.

**ПЕТРЕНКО П.Д.** Шановні колеги! Щойно ви проголосували за дуже правильну прогресивну норму щодо відкритості реєстрів.

Пане Єгор, друже, під час техніко-юридичних правок треба чітко вказати, що буде відкритою та інформація, яка не є таємницею слідства. Тобто лише та, яка фактично стосується майна. Кримінальна справа, її номер та інформація про слідчі дії, не може бути публічною в силу КПК. Прошу це врахувати під час доопрацювання.

Прошу підтримати пропозицію про прийняття в цілому.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги народні депутати! Ми завершили розгляд проекту закону №4056.

Щодо поправки 83 Віктора Михайловича Пинзеника, яка потребує врахування. Ми її обговорили, домовились, що це спільна позиція.

Зараз я ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту закону [№4056](#) з урахуванням коментарів міністра юстиції Павла Петренка, поправки 83 в тілі закону та техніко-юридичних правок. Прошу всіх проголосувати, зробити впевнений крок до безвізового режиму.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Слава Україні! Всім дякую!

Колеги, є ще пару важливих питань. Треба розглянути два міжнародних проекти постанов, які ми вчора обговорювали. Потім буде оголошення.

Андрію Володимировичу, прошу вас далі вести засідання.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Згідно з Регламентом, якщо є проекти постанов про скасування рішення щодо прийняття законів, ми маємо їх розглянути на найближчому засіданні. Це наш обов'язок. Ми їх не включаємо до порядку денного.

Вашій увазі пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі» (реєстраційний номер [3700](#))». Як ви здогадались, реєстраційний номер цього проекту [3700-П1](#).

Є пропозиція розглядати дане питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 180.

Рішення прийнято.

Прошу не розходитись.

До доповіді запрошується народний депутат України Добродомов Дмитро Євгенович. Будь ласка.

**ДОБРОДОМОВ Д.Є., секретар Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець).** Друзі, прошу хвилину уваги! Ми маємо скасувати закон, який у суспільстві називають «партійна диктатура». Приймаючи безвізові закони, євроінтеграційні, ми апелювали до європейського досвіду, зважали на те, що скажуть наші європейські партнери. Давайте ми покажемо нашим європейським партнерам той закон, який прийняли, і запитаємо їхню думку щодо тих норм, які в ньому є.

А щодо керівників партій, лідерів фракцій, які бояться тих людей, яких включають до списку чи то за гроші, чи то за іншими домовленостями, то нехай несуть політичну відповідальність, нарешті почнуть створювати партії, а не партійно-маркетингові утворення в нашій країні.

Я закликаю всіх підтримати проект постанови про скасування рішення щодо прийняття недемократичного закону, норми якого встановлюють партійну диктатуру.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, я ще раз прошу не розходитись. Є ще два проекти постанов, які ми вчора обговорили, але рішення не прийняли. Я прошу лишатися в залі і попрацювати ще півгодини відповідно до прийнятого нами рішення.

До співдоповіді запрошується Пинзеник Павло Васильович. Він представить одразу два проекти постанов: №3700-П і №3700-П1. Будь ласка. Прошу максимально лаконічно.

**ПИНЗЕНИК П.В.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Колеги, комітет розглянув проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі (реєстраційний номер 3700)» ([№3700-П](#)), внесений народним депутатом України Олександром Дубініним, і заяву Дубініна до Голови Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року, а також проект постанови №3700-П1, внесений групою народних депутатів (Заліщук, Добродомов та інші). Опрацювавши подані матеріали, стенограми пленарних засідань, комітет висловив зауваження щодо процедури розгляду та прийняття даного закону. Усі зауваження відображені у висновку комітету, який вам розданий. Ухваливши цей висновок, комітет пропонує Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення зазначених проектів постанов.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.



Шановні колеги, є потреба в обговоренні? Є. Тоді в мене є така пропозиція. Оскільки два проекти постанов ідентичні, пропоную провести спільне обговорення, а на голосування ставитиму кожен проект окремо. Приймається?

Прошу записатись на виступи: два – «за», два – «проти».

Хлань Сергій Володимирович, «Блок Петра Порошенка».

**ХЛАНЬ С.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одноmandатний виборчий округ №185, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Пташник.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пташник. Будь ласка.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу на те, що насправді той закон не був про якісь чесні демократичні відносини, не стосувався народних депутатів, які начебто когось зрадили. Він стосувався виключно кандидатів у народні депутати, які ще не набули мандата, фактично не могли зрадити жодне партійне керівництво. Давайте чесно признаємося, що керівникам партій вигідно тасувати списки після того, як відбулося голосування. Це обман виборців!

Комітет виборців України, громадянська мережа «ОПОРА», дуже багато громадських організацій вже висловилися щодо цього закону, послі сказали, що він є недемократичним.

Давайте скасуємо результати голосування щодо прийняття цього закону, покажемо, що ми демократичний парламент, не боїмося людей, яких ми включали до партійних списків, покажемо, нарешті, що справді налаштовані на візову лібералізацію, на похід до Європейського Союзу, готові працювати чесно і відкрито.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Андрій Лозовой. Будь ласка, з трибуни. Прошу максимально лаконічно.

**ЛОЗОВОЙ А.С.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. За всієї поваги до колег, зверніть увагу, від кого ми чуємо істерики про те, начебто цей закон недемократичний, неправильний, його соромно показувати нашим партнерам. Ми все це чуємо від «тушок», які зрадили партії, від яких пройшли до парламенту.

Уявіть собі таку ситуацію. Наприклад, є депутат Іваненко, який пройшов за списком партії і сидить тут, у залі, припустимо, хоче йти у виконавчу владу, на що є рішення його фракції і парламенту, а слідом за ним за списком іде кандидат у депутати Петренко, який поміняв погляди і воює за ДНР. Він має бути депутатом? Його партія має нести відповідальність? Схаменіться!

Якщо політична сила делегувала до парламенту людей, то ця політична сила, її керівництво і несе відповідальність перед усім народом. Якщо людина зрадила партію, членом якої була, має сама по совісті відмовитися від мандата, а не триматися за нього, як воша кожуха.

Прошу всіх підтримати даний проект постанови. Це великий крок до нового рівня політичної відповідальності в країні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Леонід Ємець. Будь ласка. Дуже прошу максимально лаконічно, бо ми просто не встигнемо.

**ЄМЕЦЬ Л.О.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Дякую. Місто Київ. Колеги, давайте припиняти цей цирк! Ми розуміємо, що голосів за скасування цього закону в залі немає. Ставте на голосування, і нехай цей парламент поставить жирний хрест на парламентаризмі, підтвердить те, про що люди в цій країні і так прекрасно знають.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Обговорення завершено. Прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування проект постанови про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року. Реєстраційний номер цього проекту постанови 3700-П1. Прошу проголосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

А зараз я надам слово автору проекту постанови №3700-П. Це ідентичний проект.

Прошу підтримати пропозицію щодо розгляду за скороченою процедурою.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Не треба скороченої процедури.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте діяти за Регламентом.

Дубінін Олександр Іванович. Будь ласка, доповідайте.

**ДУБІНІН О.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №30, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Уважаемые народные депутаты! Я не буду останавливатися на том, что этот закон возвращает политическую коррупцию и политический диктат, что это обман избирателя, который на выборах голосовал за партию, а теперь члены партии на съезде будут принимать решение, кто следующий проходит в парламент. Это говорит о том, что тот, который стоит по списку под номером 90, занесет известный портфель, и станет под проходным номером, например, 30.

Сейчас я хочу сказать о проблеме, которая в парламенте не решается уже много-много лет – соблюдение Регламента. В проекте постановления я написал именно о том, как проходило голосование. Когда было необходимо, ставят в третий, четвертый, пятый, шестой раз. А, как проходило голосование по отставке уряда: один раз поставили на голосование, и сразу закрыли сессию. Я уже не говорю о галерке, где сидит куча «пианистов», которые голосовали за это. Если сегодня издать информационный справочник, в котором будут

зафіксовані всі порушення Регламенту, він буде в 10 раз товщі самого закону про Регламент.

Я розумію, що Голова Верховного Радива не дотримується Регламенту, що він ділить депутатів на правих і лівих, білих і чорних. Звертаю вашу увагу на те, що вже півтора місяця (!), як зареєстрований проєкт постанови Папієва, яким скасовується голосування по складанню мандату Філатова, який обраний мером. До сих пор не внесено і не поставлено на голосування цей проєкт, хоча сьогодні було сказано, що ми зобов'язані негайно ж ставити на голосування. Вибори в Дніпропетровську не призначені, Філатов знаходиться в підвешеному стані, а «Опозиційний блок» цим користується.

Поэтому у мене прохання: давайте дотримуватися Регламенту. Звертаюсь до президіуму з проханням поставити ще раз на голосування проєкт постанови.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановний пане доповідачу! Хочу повідомити, ніхто ніколи по 200 разів не ставив на голосування. Так, Голова Верховної Ради Гройсман ставив багато разів на голосування питання щодо захисту журналістів, але це підтримував весь зал.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проєкту постанови про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року. Це проєкт постанови №3700-П. Прошу голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

---

Пропоную вашій увазі ще два проєкти постанов, а саме: [№3755-П](#), автором якої є Юрій Левченко, і [№3755-П1](#), авторами якої є Соболев та інші.

Колеги, прошу підтримати їх розгляд за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 144.

Шановні колеги, в нас лишилось 20 хвилин. Відповідно до Регламенту наш обов'язок сьогодні їх розглянути.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію розглядати дане питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 157.

Рішення прийнято.

Спочатку до доповіді я запрошую Юрія Левченка. Будь ласка. Підготуватись Єгору Соболеву.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** ВО «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Знаєте, повторювати знову про Регламент, напевно, не варто. Тим паче, головного порушника Регламенту, пана Володимира Борисовича Гройсмана, на превеликий жаль, немає. До нього складно звертатися, бо він десь там, далеко, але, власне кажучи, є основним джерелом усіх бід щодо неякісного законодавства, коли хтось когось звинувачує в тому, що неправильні закони приймаються через те, що немає дотримання норм Регламенту. Звісно, його обрала більшість, яка, на превеликий жаль, тут є. Тому Верховну Раду, безперечно, треба розпускати.

Тепер щодо проекту постанови №3755-П. Що відбулося? Була єдина проста норма: треба було скасувати злочинну поправку, яка, до речі, була абсолютно незаконно проведена на засіданні бюджетного комітету. Я як член бюджетного комітету, який був на тому засіданні, навіть не чув, щоб цю поправку хтось вносив і за неї голосував. Норму цієї поправки пропхнули в державний бюджет, тим самим незаконно відтермінували електронні декларації. Потім замість того, щоб просто скасувати цю правку, вирішили з голосу зачитати повністю новий закон.

Знаєте, неможливо такі речі приймати. Це не просто грубе порушення Регламенту, корупційні речі, це те, що знищує український парламентаризм, який і так на ладан дихає. А потім хтось посилається на якісь європейські норми, на так званих європейських партнерів, які на це все дивляться і думають, що ми якісь дикуни невідомо звідки. Цьому має бути кінець. Для цього треба хоча б один раз такі незаконні речі скасувати, проголосувати за їх відміну. Давайте зараз скасуємо те незаконне рішення, нормально розглянемо той закон і повернемо

антикорупційну норму щодо електронних декларацій з нормальним підґрунтям.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Єгор Соболев. Будь ласка. Потім – Пинзеник висловиться одразу щодо двох проектів (*Шум у залі*).

Товариство, за Регламентом я мушу дати слово авторам.

Єгоре, якщо можна, коротко і лаконічно.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Колеги, а ми можемо перенести розгляд цього питання на ранок?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ми маємо розглянути це питання на найближчому засіданні, тобто зараз. Доповідайте.

**СОБОЛЄВ Є.В.** Справа в тому, що в залі дуже мало парламентаріїв для прийняття цього рішення. Колеги, вперше цей парламент зробив великий крок назад в антикорупційному законодавстві. Фактично ми дозволили корупціонерам не вписувати в свої декларації будь-яке майно.

Закон був прийнятий у дуже ганебний спосіб, без обговорення, повз наш комітет. Його норми дозволяють будь-якій людині не вписувати віллу, бо вона не приносить дохід, куплений вчора Ferrari, бо це було до набуття нової системи декларування. Цей закон є ганьбою, величезним кроком назад.

Більше того, я впевнений, він не пройде Європейський Союз і МВФ. Вони вважатимуть це скандалом, і як наші партнери вимагатимуть від нас, щоб ми його скасували. Я пропоную не чекати цієї ганьби, взяти відповідальність і разом проголосувати за скасування цього закону вже сьогодні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від комітету Павло Пинзеник. Будь ласка. Потім, якщо буде необхідність, проведемо обговорення.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Шановний головуєчий! Шановні колеги! Комітет розглянув проекти постанов: «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття в цілому

як закону законопроекту №3755» (№3755-П), внесений народним депутатом України Левченком, «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 року про прийняття за основу та в цілому як закону проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» (№3755-П1), внесений народними депутатами України Соболєвим та іншими, а також заяву народного депутата України Юрія Левченка щодо усунення порушень вимог Регламенту, допущених під час прийняття рішення Верховної Ради щодо законопроекту.

Розглянувши подані матеріали, стенограму пленарного засідання Верховної Ради України, комітет висловив зауваження щодо порушення Регламенту Верховної Ради під час розгляду проекту закону і ухвалив рішення щодо проектів постанов №3755-П та №3755-П1: пропонується Верховній Раді України визначитися щодо їх прийняття чи відхилення шляхом голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги народні депутати! Я вас дуже прошу зайти до зали на 15 хвилин. Голова комітету Ганна Гопко просто благає прийняти ці два проекти постанов, які ми вчора обговорили.

Чи є зараз потреба в обговоренні цих проектів постанов? Не вистачає однієї хвилини для народного депутата.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Не треба обговорювати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Є потреба в обговоренні? Немає.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 16 лютого 2016 про прийняття в цілому як закону законопроекту №3755» (№3755-П). Голосуємо!

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови №3755-П1, авторами якої є народні депутати Єгор Соболев та інші. Прошу голосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

---

Колеги, вчора ми проговорювали проект Закону «Про ратифікацію Протоколу про сталий транспорт до Рамкової конвенції про охорону та сталий розвиток Карпат» ([№0081](#)). Усі підтримували, всі були за (*Шум у залі*).

Я прошу всіх закликати до зали. Колеги, давайте спробуємо провести сигнальне голосування.

Шановні колеги, прошу вас взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття законопроекту №0081. Голосуємо!

«За» – 184.

На жаль, в нас немає достатньо потенціалу для прийняття рішення. Завтра будемо ставити.

---

Колеги, хочу сказати... Прошу не розходитися! Робота триває! Зараз буде виступ голови фракції Олега Березюка.

Хочу сказати, що Голова Верховної Ради зранку дав доручення комітету розглянути законопроекти [№4057](#) і [№3196](#). На жаль, комітет не зібрався, не розглянув ці надзвичайно важливі законопроекти. Ідеться про спецконфіскацію активів Януковича. Будемо вимагати, щоб комітет зібрався і розглянув.

А зараз дві фракції вимагають оголошення перерви, яку вони готові замінити виступом з трибуни.

Олег Березюк. Будь ласка.

**БЕРЕЗЮК О.Р.**, член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Вельмишановний народе України! Вельмишановні панове народні депутати!



Фракція політичної партії «Об'єднання «Самопоміч» відповідно до статті 83 Конституції України заявляє про припинення своєї участі у правлячій коаліції в парламенті.

Більше того, фракція заявляє про відкликання підписів народних депутатів, членів фракції політичної партії «Об'єднання «Самопоміч», під Угодою про коаліцію депутатських фракцій «Європейська Україна» у Верховній Раді України восьмого скликання. Передаємо наші підписи під цією заявою до Апарату Верховної Ради.

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Сьогодні великий день в історії парламенту, в історії України. Ми нарешті змогли поставити останню крапку в прийнятті безвізових антикорупційних законів, виконали наш обов'язок перед нашими побратимами, з якими ми були на Майдані. Це велика перемога, це рішучий крок! Я вітаю всіх нас з тим, що ми сьогодні в результаті планової, системної роботи, без інтриг змогли це зробити. Це великий, рішучий крок до безвізового режиму. Я переконаний, вже в серпні наші громадяни зможуть їхати за кордон без віз і відчувати себе вільними людьми у вільному світі. Я вітаю всіх з прийняттям такого рішення!

На цьому вечірнє засідання Верховної Ради оголошується закритим. Прошу всіх завтра дисципліновано прибути до парламенту, щоб о 10 годині ми продовжили нашу роботу.

Слава Україні!

До Голови Верховної Ради України **ГРОЙСМАНА В.Б.** звернулися із заявами народні депутати України:

**МАКАР'ЯН Д.Б.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «З невідомих мені причин не спрацювала моя картка під час голосування за прийняття законопроекту [№4054](#).

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту».

**ПОБЕР І.М.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «Оскільки не спрацювала моя картка під час голосування за прийняття законопроекту [№4054](#), прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування».