

ЗМІСТ

Засідання шосте, ранкове
(Вівторок, 16 лютого 2016 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...3
Внесення змін до порядку денного	...15
Прийняття за основу проектів законів про внесення змін до: деяких законодавчих актів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення засад діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів	...16
Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської Комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації	...27
Закону України «Про прокуратуру» щодо забезпечення прозорості в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду	...37

деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу	...60
Внесення змін до:	
Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування	...52
деяких законів України щодо уточнення деяких положень	...63
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі»	...72
Заяви народних депутатів щодо голосування	...79

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
16 лютого 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Заходьте, будь ласка, до сесійної зали. Розпочинатимемо нашу роботу. Шановні колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця. Відповідно до Регламенту Верховної Ради України відводиться 30 хвилин на виступи від депутатських фракцій і груп українського парламенту. Але перед тим я хотів би наголосити на порядку денному. Сьогодні надзвичайно важливий день.

Шановні колеги, за результатами розгляду питань на Погоджувальній раді ми прийняли рішення про те, що насамперед розглянемо і схвалимо проекти законів, які пов'язані з остаточним впровадженням безвізового режиму. Також сьогодні відбудеться звіт Кабінету Міністрів України. Є фундаментальний проект Закону «Про освіту», який має розглядатися в першому читанні. Є ряд важливих проектів законів, які сьогодні було б добре розглянути і ухвалити.

Разом з тим, я думаю, ви всі розумієте, що до нашої роботи сьогодні прикута увага суспільства, прикута увага наших міжнародних партнерів. І прошу, щоб сьогодні, незважаючи на напружений порядок денний, ви зберігали спокій, поводили себе як люди, нормально, ввічливо, з взаємною повагою один до одного і з повним конструктивом. Сьогодні я закликаю всіх колег саме до такої роботи, незалежно від політичних поглядів фракцій і груп або позафракційних.

Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації.

Прожу увімкнути систему «Рада» для реєстрації народних депутатів.

У сесійному залі Верховної Ради України зареєструвалися 349 народних депутатів. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим. Прожу всіх народних депутатів зайняти свої

робочі місця і підготуватися до запису на виступи від фракцій і груп. Шановні колеги, прошу записатися на виступи.

Шановні колеги, прошу уваги. До виступу з трибуни запрошується Віктор Васильович Бондар, група «Партія «Відродження». Будь ласка.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Я думаю, що цього тижня багато хто в країні дуже уважно слідкуватиме за роботою парламенту України. Всі очікують на зміни в країні, на те, що врешті буде поставлена крапка в ганебній історії існування цієї парламентської коаліції, яка своїми руками привела сьогодні країну до економічного колапсу, яка своїми руками створила уряд, який не мав можливості нормально працювати і не думав про країну, а насамперед думав про те, як осідлати потоки, як подерибанити портфелі і як розікрасти в країні всі ті залишки народного майна, які ще залишилися.

На жаль, ми бачимо, що сьогоднішня коаліціада, сьогоднішня ваша кулуарна діяльність знову звелася тільки до того, щоб кулуарно, між собою не вирішити питання щодо соціального захисту людей, щодо нової економічної політики в Україні, а щоб у черговий раз поділити портфелі, міністерські позиції, державні підприємства, корупційні потоки. Ви нічого не змінюєте по суті!

Вся країна бачить, до чого призвела така ваша діяльність. Сьогодні ви один одного в коаліції паплюжите, влаштовуєте чвари і показуєте, що не причетні до цих процесів. Ви, провладна коаліція, привела країну до такого стану, в якому сьогодні знаходиться економіка. Ви привели до зубожіння людей, і ви відповідальні за все, що тут відбувається сьогодні.

Тому просимо ні на кого не перекладати вину, а насамперед говорити відверто, що ви призначали міністрів, які потім літали чартерами, ви призначали міністрів, які не мали жодної стратегічної думки щодо міністерства, нічого не зробили для того, щоб перетворити міністерство на прозорі механізми, на прозору діяльність, на демократичні засади, на реформування. Вся ваша діяльність, на жаль, призвела до того, що ми просто втратили час і загубили економіку України.

Тому всі ці кулуарні домовленості сьогодні, на жаль, знову призводять до того, що ми не бачимо, який буде новий склад уряду, ми не бачимо, яка буде нова економічна політика, ми не бачимо стратегії. Ми бачимо тільки одне ваше бажання: знову поділити портфелі і осідлати корупційні потоки.

Якщо ви хочете перезавантаження, то ми вимагаємо від вас надати чіткі пропозиції щодо того, яка буде нова економічна політика, який буде новий кадровий потенціал уряду, хто буде представлений, які професіонали і таке інше. А ці підкилимні кулуарні ігрища заради того, щоб поміняти старих людей на нових – таких самих корумпованих, не змінять ситуації.

Тому реальна розмова коаліції: виходьте до трибуни і доповідайте ваше реальне бачення того, як ви змінюватимете країну і які будуть реальні реформи, а не оці балачки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Анатолійович Бойко, «Опозиційний блок». Будь ласка.

БОЙКО Ю.А., *член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).* Шановний пане Голово! Шановні депутати! Минулого тижня виповнився рік Мінським угодам. Завдяки підписанню цього документа вдалося зберегти тисячу життів, уникнути кровопролиття і подальшої ескалації конфлікту на сході країни. За рік роботи парламент, на жаль, так нічого і не зробив для повернення територій і людей в наше законодавче поле. Незважаючи на всі заклики світової спільноти виконати Мінські угоди, Верховна Рада проігнорувала ініціативи, в тому числі і десять наших законопроектів щодо мирного врегулювання конфлікту на Донбасі. Ми наполягаємо на включенні до порядку денного цих питань, щоб уникнути замороженого конфлікту. Ми вимагаємо від коаліції негайно прийняти зміни до бюджету, проіндексувати пенсії і зарплати, а також виділити гроші на держпідтримку фермерів і шахтарів.

Минулого тижня я провів зустріч із цими людьми і ще раз переконався, наскільки влада далека від проблем простих трудящих України. Сьогоднішня політика Кабміну, зміни до Податкового кодексу

ведуть до знищення реального сектору економіки, зростання безробіття і зубожіння.

Хочу передбачити красиві слова урядовців про успіхи української економіки. Буде багато цифр, планів і самопіару, який не має нічого спільного з реальним життям. Пройдіться селами, шахтами, підприємствами – і ви побачите, як живуть люди, побачите реальну ситуацію в економіці.

Дивує інше: з яким завзяттям уряд вступив у політичні торги для самозбереження. Вони готові все віддати, щоб зберегти свої посади, але відповідальність за зубожіння більшості українців лежить і на коаліції, і на уряді порівну. Європейський досвід показує: уряд, який не вправся, йде у відставку, а замість нього формується новий. А коаліція, яка не зможе сформуванати дієздатний уряд, вирушає на перевибори. Я вважаю, саме так повинні чинити відповідальні перед своєю країною і перед своїми виборцями політики.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Юрійович Бурбак, «Народний фронт».

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановний Голово, народні депутати, український народ! Сьогодні у парламенті важливий день: в порядку денному законопроекти, які наблизять Україну до впровадження безвізового режиму з ЄС. Це була одна з вимог Революції гідності. Ухвалення цих законопроектів – наша данина волелюбній українській нації, це добрий сигнал нашим європейським партнерам. Українці довго йшли до того, щоб стати частиною європейської спільноти.

Наприкінці цього тижня в Брюсселі розпочнеться саміт ЄС, на якому буде вирішуватися питання лібералізації візового режиму з Україною. Рішення Євросоюзу важливе для кожного українця, і від нашого голосування сьогодні та подальшого рішення ЄС залежить, чи зможуть наші громадяни їздити до Європи без віз уже в цьому році.

Сьогоднішній порядок денний особливий, бо вимагає від нас відповідальних рішень і державницької позиції. Ми почуємо звіт уряду,

у комітетах Верховної Ради вже заслухали звіти міністрів. Нам варто нарешті визначитися зі своїм ставленням до роботи уряду. Існує два варіанти: назбирати 150 підписів і 226 голосів, щоб проголосувати за його відставку, усвідомлюючи повну відповідальність за усі наслідки, які настануть буквально з наступного дня. Тому що цим запускається сценарій дострокових виборів і хаосу. В результаті розвалу коаліції і проведення дострокових парламентських виборів до Ради придуть колишні регіонали і дикі популісти, які зроблять все для того, щоб провести позачергові і президентські вибори. Чи цього чекають наші громадяни від нас?

Або припиняйте шкідливі спекуляції і дайте уряду нарешті нормально працювати! Далі потрібно затвердити план роботи уряду на поточний рік, внести доповнення до Коаліційної угоди і працювати, чітко дотримуючись Коаліційної угоди і Програми дій.

Фракція «Народний фронт» одностайно виступає за підтримку нашого коаліційного уряду і Прем'єр-міністра. Я впевнений, що у сесійній залі переважають депутати з почуттям громадянської сумлінності і державницькими принципами. Майбутнє України у наших руках! Або ми відповідальні парламентарії, або легковажні популісти та інтригани. Українці, наші союзники за кордоном, чекають від нас виважених і конструктивних рішень.

Разом з урядом і Президентом парламент повинен знайти вихід з політичної лихоманки. Політична криза, безкінечні вибори і дестабілізація країни – це жаданий сценарій кремлівського агресора, його втілення матиме катастрофічні для держави наслідки. І цей сценарій не новий, ми бачили, що відбувається в наших сусідів у Молдові.

Закликаю до мудрості і виваженості. Нині голос кожного з нас може визначити успіх або програш України. Сьогодні маємо висловити тверде «Так!» коаліції «Європейська Україна» і коаліційному уряду Арсенія Яценюка. Ми не маємо права зійти зі шляху реформ, які ведуть Україну до повноправного членства в ЄС та НАТО.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Група «Воля народу», Володимир Михайлович Литвин. Будь ласка.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний Голово! Шановні народні депутати! Провівши минулий тиждень у виборчому окрузі, мої колеги по депутатській групі з тривогою і болем змушені констатувати (я думаю, що ми всі вимушені констатувати): абсолютна більшість людей, особливо в сільській місцевості, доведена до повного зубожіння, резерви їх виживання повністю вичерпані. І зараз люди починають відчувати наслідки прийняття 38 соціальних законів, які були зупинені, відтерміновані або перекладені на місцеві органи влади. Отже, незабаром буде повний соціальний крах. Через те, а також розвал залишків системи охорони здоров'я жорстокою реальністю стає, я підкреслюю, загроза масового вимирання населення. Зокрема, характеру епідемії набуло захворювання на рак. Жодного лікування. Хворі просто склякають. Влада продовжує смітити людьми, не помічаючи цього.

Освіта, соціальна сфера і сфера культури доведені до жахливого, жалюгідного стану. Те, що залишилося, добивають урядові новації під виглядом реформ. Наочним прикладом є ситуація з професійно-технічною освітою. Вона ще тримається не завдяки, а на противагу владі – завдяки подвижникам. Останнє рішення Верховної Ради не розв'язало проблему розпаду системи професійно-технічної освіти, а лише відтермінувало її.

Об'єднані територіальні громади, а їх на Житомирщині, скажімо, дев'ять, відчують себе ошуканими і кинутими напризволяще. Нічого не діє. Зв'язку, систем комунікацій між об'єднаними територіальними громадами немає. Вони не знають тепер, як вирішувати проблеми освіти, охорони здоров'я і таке інше. Очевидно одне: уряд прагне проголошувати реформи, а вони обертаються негативними наслідками.

Останні податкові новації уряду, зокрема в частині підвищення плати за оренду землі, остаточно вбивають бізнес, тому що йде кратне підвищення. Люди повністю зневірилися у владі і з обуренням говорять про її повну неадекватність, якщо послухати виступи київських вождів. Люди кажуть: якщо уряд не хоче йти у відставку, має нульову підтримку людей, а Верховна Рада не може цього зробити, то нехай тоді Верховна Рада і Кабінет Міністрів поміняють собі народ, або Захід, який підтримує цей уряд, забере його до себе.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, Радикальна партія.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні громадяни України, шановні колеги народні депутати! Я хочу зараз вам продемонструвати «визначні успіхи» по боротьбі з корупцією в органах прокуратури на прикладі Дніпропетровської області.

Прошу показати відеоролик. Увага! Будь ласка.

(Трансляція відеозапису).

Ви бачите Скрипника, який стоїть у піджаку і у футболці.

(Трансляція відеозапису).

Слухайте далі, це ще не все. Увага!

(Трансляція відеозапису).

А тепер, шановні колеги, історія питання. Минулого тижня разом із фермерами Новомосковського району ми пішли до Дніпропетровської обласної прокуратури з вимогою захистити права фермерів. У дворі обласної прокуратури ми побачили новий «Рендж Ровер» 2015 року, його мінімальна вартість – 115 тисяч євро. Як виявилось, на цій машині на роботу їздить начальник відділу контролю по боротьбі зі злочинністю обласної прокуратури Максим Скрипник. Ви бачили на «Рендж Ровері» «ліві» номери 0049, які насправді зареєстровані на іншу машину, «Лексус». Як потім у результаті розслідування виявилось, це номери машини рідної сестри начальника відділу прокуратури. Жінка, яку ви щойно бачили, – 70-літня мати прокурора, яка приїхала і сказала про те, що це її машина. Безумовно, вся країна знає, що найуспішніші бізнесмени в цій країні – це родичі прокурорів, суддів, депутатів, чиновників і всіх інших. Ні сирота, ні робітник, ні селянин не може бути успішним, якщо в нього немає «волохатої руки».

Працівник прокуратури стверджував, що це не його машина, хоча вся область і весь Дніпро знає, що їздить на ній він. Оце і всі реформи в прокуратурі. Із старих «рендж роверів» пересіли на нові «рендж ровери». Оце вам нова прокуратура.

Тому фракція Радикальної партії вимагає відставки Генерального прокурора і звільнення всіх до одного прокурорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко, «Блок Петра Порошенка».

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Безумовно, запланований на сьогодні згідно з чинним законодавством звіт уряду є найцікавішим питанням для журналістів і 75 відсотків громадян, які переконані в необхідності відставки уряду. Проте фракція БПП, прийнявши рішення про визнання діяльності Кабінету Міністрів України незадовільною, готова в разі відповідного голосування приступити до збору підписів про відставку уряду. Хочу звернути увагу депутатів і співвітчизників на стратегічне питання. Уряди приходять і відходять, а стратегічний, геополітичний вибір країни є важливішим.

Ми маємо сьогодні унікальну ситуацію, коли парламент повинен прийняти останній пакет для безвізового режиму України. Прийняття цього закону дозволить уже 19 лютого відповідним європейським чинникам прийняти історичне рішення про повернення української держави додому в Європу після 350-річного російського полону. Закликаю всіх народних депутатів: попри неякісність текстів, які були, як завжди, внесені в останню ніч Кабінетом Міністрів України або подані Кабінетом через Президента, що ще раз, між іншим, свідчить про неякісність роботи Кабміну, все ж таки голосувати за ці законопроекти. Це історичний момент повернення України до Європи. І мільйони наших співвітчизників підтримують нас у необхідності здобуття безвізового режиму. Думаю, що сьогодні це має об'єднати зал і задати тональність для розмови про відставку уряду.

Решту мого часу прошу надати народному депутату Богомолець.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, сьогодні вся світова спільнота відзначає день дитини, хворої на рак. Хочу зазначити, що в Україні щорічно ми діагностуємо понад тисячу захворювань на рак у дітей, з них кожна четверта дитина помирає. Насамперед – це лейкози, на другому місці – пухлини головного мозку, на третьому місці – лімфоми.

На сьогодні держава не забезпечує в повному обсязі потреб на лікування цих дітей. Ще раз наголошую: кожна четверта дитина, маючи шанс жити, в Україні помирає.

Комітетом з питань охорони здоров'я робота Міністерства охорони здоров'я щодо забезпечення ліками, щодо організації, щодо реформи була визнана абсолютно незадовільною. Я звертаюся до всіх народних депутатів України підтримати рішення Комітету з питань охорони здоров'я щодо невідповідної роботи Прем'єр-міністра, постановою якого було збільшено ціну на ліки в аптеках і скасовано порівняльні ціни, які дозволяють і надають нам шанс боротися з корупцією. Тому ще раз хочу наголосити: за рішенням депутатів стоїть життя не просто всіх українських дітей, а в тому числі дітей, хворих на рак, які мають можливість жити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, будь ласка.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Запрошую вас подивитися на виставку портретів тих дітей, які подолали рак в Україні, вона знаходиться на першому поверсі в фойє.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Власенко, «Батьківщина». Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Один із попередніх виступаючих уже порушив це питання, коли під сурдинку безвізового режиму нам пропонують абсолютно недолугі законопроекти. Я абсолютно вдячний попередньому виступаючому за таку оцінку того, що нам пропонують голосувати.

Фракція «Батьківщина» беззаперечно підтримує безвізовий режим для всіх українців. Але ми абсолютно не підтримуємо перетворення України під цими правильними гаслами на поліцейську державу, в якій права людей абсолютно нівелюються. Документи Європейського

Союзу – це так звана шоста доповідь Європейської комісії та Європейського парламенту, яка вимагає, що потрібно зробити Україні для подолання безвізового режиму. Це 42-га Директива Європейського Союзу щодо заморожування активів і спеціальної конфіскації. А оце два проекти закони, які внесли вчора і вимагають від нас проголосувати їх сьогодні. Ці законопроекти не мають нічого спільного з європейськими документами.

Що нам пропонують в цих проектах? Перше. Спеціальна конфіскація, виявляється, буде застосовуватися не лише до корупційних злочинів, а й до всіх злочинів, які передбачені Особливою частиною і є умисними. Тобто йдеться не про корупціонерів, а про кожного громадянина України, який може потрапити під спеціальну конфіскацію. Що таке спеціальна конфіскація? Спеціальна конфіскація – це коли у вас і у звичайних громадян забирають майно, по суті, без суду і слідства лише тому, що хтось думає, що, можливо, років 10 тому біля цього майна проходила людина, яку влада хоче посадити до тюрми. Влада знову хоче пропхати відповідальність простих громадян, яких вони називають третіми особами. Тобто будь-яке ваше майно, яке ви придбали 5, 10 років тому, може бути визнано таким, що ним нібито користувався хтось, кого хочуть посадити до тюрми, і у вас це майно буде забрано без вашої участі в суді, без вашої можливості захистити свої права в суді. Заберуть, продадуть, а вам через 10 років повернуть копійки, за які це майно було нібито оцінено.

Є другий законопроект про агенцію. Виявляється, ця агенція може не лише забирати це майно, вона може його без суду і слідства продавати, переробляти, робити з ним все що захоче, не маючи жодних доказів, не маючи жодних для цього підстав.

Фракція «Батьківщина» готова працювати над цими законопроектами і вдень, і вночі, щоб привести їх до вимог Європейського Союзу задля того, щоб забезпечити безвізовий режим.

Давайте проголосуємо ці законопроекти в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, 30 секунд.

ВЛАСЕНКО С.В. Дуже активно над цим попрацюємо і приведемо ці законопроекти в нормальний людський європейський вигляд,

щоб нам не потрібно було використовувати безвізовий режим для того, щоб усієї країні виїжджати за межі України.

Наскільки мені відомо, тільки що закінчилося засідання профільного комітету, який прийняв аналогічне рішення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович Березюк, «Самопоміч». Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Вельмишановний пане Голово! Вельмишановні колеги депутати! Ми хочемо сьогодні говорити про силу єдиного репрезентативного органу законодавчої влади країни – парламенту.

У кожній фракції є люди, які розуміють і усвідомлюють свою відповідальність перед єдиним власником цього органу – людьми, бо вони з ними розмовляють щодня. І в країні буде спокій і розвиток, коли цей орган матиме силу чути і слухати цих людей. І в країні не буде ані хаосу, ані біди, коли сила парламенту відповідатиме інтересам людей. І сьогодні ми близькі до того, що ми разом – парламент, уряд і Президент – приймемо відповідальне рішення не щодо відставки, а щодо розвитку країни. Коли уряд скаже: так, ми зробили те, що могли, але не зробили більше і тому разом з вами будемо формувати новий уряд, який матиме довіру у вашого власника – українських людей. І це є відповідальна і сильна позиція парламенту, і тоді буде спокій в державі.

Ми просимо кожного з вас усвідомити свою силу, яку ви маєте волею людей.

Сьогодні в парламенті є списки щодо проекту постанови про відставку уряду. Ці списки ініційовані фракцією «Самопоміч», фракцією «Батьківщина», фракцією Радикальної партії, незалежними позафракційними депутатами. Цей список ініційований також БПП. Ми підписуємо будь-який список, який покаже консолідовану силу українського парламенту заради розвитку країни і людей у цій країні. Пам'ятаймо про цю відповідальність!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, на Погоджувальній раді була пропозиція голови комітету Ірини Геращенко щодо міжнародних питань. Слово надається Ірині Геращенко. На виступ відводиться дві хвилини. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, хочу подякувати всім моїм колегам, які вчора на Погоджувальній раді прийняли рішення, щоб, користуючись тією увагою, яка є до сьогоднішнього засідання Верховної Ради України, звернути увагу насамперед наших міжнародних партнерів на те, що відбувається з невиконанням гуманітарних аспектів Мінських угод з боку Російської Федерації і контрольованих нею бойовиків.

Я також дякую колегам із Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин та Комітету у закордонних справах, з якими ми разом підготували відповідну заяву, і сподіваюся, що Верховна Рада України її проголосує.

Шановні колеги, рік тому, дійсно, було підписано Мінські угоди. Зараз і досі світ насамперед звертає увагу на політичний блок Мінських угод, у той час як ключовими, принциповими є саме гуманітарні аспекти. На сьогодні в полоні бойовиків, за уточненою інформацією Служби безпеки України, залишаються 137 українців, з них 10 перебувають у тюрмах Російської Федерації. І минулого тижня бойовики зробили шокуючу заяву, яка за своїм цинізмом нагадує риторику ІДІЛ, щодо того, що вони можуть застосувати до українців смертну кару, базуючись на Кримінальному кодексі неіснуючої країни – Радянського Союзу.

Ми розцінюємо ці жахливі заяви не просто як шантаж України і знуцання над родичами заручників, це надзвичайно серйозний тиск на заручників і це небезпека їхньому життю. І, на жаль, ми не почули реакції жодної країни світу, жодної гуманітарної організації, жодної парламентської асамблеї.

Тому від парламенту України ми хочемо звернутися до наших міжнародних партнерів з проханням насамперед вимагати від Російської Федерації, контрольованих нею бойовиків поваги до прав людини на життя і вимагати звільнення наших заручників. І прошу вас

підтримати таку заяву, підготовлену трьома комітетами Верховної Ради.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, час, відведений для виступів, завершено.

Зараз прошу всіх депутатів зайняти свої робочі місця і сконцентруватися. Переходимо до розгляду пакету законопроектів, пов'язаних із запровадженням безвізового режиму. Вони були підготовлені урядом, опрацьовані та внесені Президентом України і визначені як невідкладні.

Тому є пропозиція зараз проголосувати так, як ми вчора узгодили на Погоджувальній раді, з включенням до порядку денного цих проектів законів для прийняття рішення. Таким чином ми розпочнемо розгляд цих законопроектів.

Колеги, займайте, будь ласка, свої робочі місця і підготуйтеся до голосування.

Шановні колеги народні депутати, звертаю вашу увагу, що зараз ми голосуватимемо питання про включення до порядку денного для прийняття рішення проектів законів, пов'язаних із запровадженням безвізового режиму. Підготуйтеся, будь ласка, до голосування.

Вноситься пропозиція ухвалити рішення про включення до порядку денного для розгляду та прийняття рішення безвізових проектів законів [№4056/П](#), [№4054/П](#) і [№4055/П](#). Готові?

Прошу підтримати пропозицію голосуванням.

«За» – 237.

Пропозицію ухвалено.

Дякую, шановні колеги.

Займайте, будь ласка, свої робочі місця, розглядатимемо законопроекти.

Першим вноситься на розгляд проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення засад діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» ([№4056](#)).

Доповідатиме законопроект міністр юстиції Павло Петренко.

Є пропозиція доповідача розглядати проект закону за скороченою процедурою. Але якщо будуть бажання висловитися, я надам можливість. Ставиться на голосування пропозиція щодо розгляду даного законопроекту за скороченою процедурою.

«За» – 158.

Рішення ухвалено.

Будь ласка, Павле Дмитровичу.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Доброго дня, шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення засад діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» ([№4056](#)).

Проект закону розроблений на виконання тих рекомендацій, які були зроблені останньою, фінальною місією, яка вказала на те, що Україна практично повністю виконала свої зобов'язання щодо отримання безвізового режиму, і поставила умови привести наш Закон «Про Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» у відповідність до європейського законодавства і до директив Європейського Союзу.

Цей законопроект розроблявся спільно з представниками Європейської комісії. Вони дали відповідні висновки до тексту проекту

закону, і ми фактично приводимо його у відповідність до тієї редакції першого читання, яка вносилася урядом ще в листопаді минулого року.

Прошу вас, шановні колеги, підтримати даний законопроект. Я знаю, що профільний комітет сьогодні зранку його розглянув. Прошу за нього дуже відповідально проголосувати, тому що він буде оцінюватися 19 лютого поточного року представниками Європейської комісії, для того щоб визначити, чи Україна готова до передачі нашого питання до Європейського парламенту і фактично для отримання українцями в цьому році права без віз їздити до Європейського Союзу.

Прошу визначитися і підтримати даний законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Дмитровичу.

До співдоповіді запрошується голова комітету Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* В цьому залі вже була велика дискусія щодо ідей, які знову запропонував Президент після консультації з Європейською комісією.

Ви пам'ятаєте, що ми ухвалили закон про створення спеціальної агенції з управління арештованим майном, яка має замінити нинішню дуже корупціогенну практику, коли майном фактично розпоряджається слідчий часто у змові з суддею. В ідеях, запропонованих Президентом, є три нових рішення, які мали велику дискусію в парламенті.

Перше рішення – це встановлення прямо в законі нормальної зарплати для працівників агенції. Ми вже говорили минулого разу, що комітет підтримує цю норму, оскільки добрі зарплати дозволяють набрати добросовісних працівників.

Дві інші ідеї викликали велику дискусію в залі і були вилучені під час минулих голосувань, а тепер знову запропоновані Президентом після консультацій з Європейською комісією. Перша ідея – утворити спеціальний фонд, куди будуть перераховуватися гроші від управління майном. І друга ідея – дозволити агенції по-справжньому управляти арештованим майном, в тому числі передавати його іншим компаніям, іншим банкам в інших процедурах.

Минулого разу це викликало велике заперечення з боку парламентаріїв, бо були побоювання, що це буде зловживанням, а при призначенні недоброчесних керівників агенції може стати великою корупційною годівничкою. Втім, ухвалений нами закон передбачає, що все керівництво обиратиметься за конкурсом, буде потужна громадська рада, яка теж буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. І, як я сказав, законопроектом Президента пропонується встановити високі зарплати, що дозволить набрати нормальних управлінців у цю агенцію.

Наш комітет рекомендує Верховній Раді прийняти законопроект у першому читанні і далі дебатовати ці норми, які викликають дискусію. Готові працювати вдень і вночі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, запишіться, будь ласка, на виступи: два – за, два – проти. Але я дуже прошу: давайте не видумувати велосипед. Є пакет законопроектів, їх треба розглядати. Записуйтеся.

Народний депутат Помазанов, фракція «Народний фронт».

ПОМАЗАНОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт». Хочу зазначити, що фракція «Народний фронт» однозначно буде підтримувати даний законопроект. Ми повинні пам'ятати, для чого ми приймали ці законопроекти в першому читанні і для чого їх потім корегували наші європейські партнери. Ми повинні лише зазначити те, що ці законопроекти були подані Президентом, але де-факто, як сказав міністр юстиції, це урядові законопроекти, які були трішки викривлені в порядку їх розгляду комітетами. Тому Європейський Союз, європейські колеги нас зараз виправляють, і ми повинні їх підтримати, щоб отримати безвізовий режим, наблизитися до Європи і даним законопроектом показати єдність і Президента, і Прем'єр-міністра, і всієї коаліції.

Прошу голосувати за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» беззаперечно підтримує безвізовий режим для України і лібералізацію. Але я вкотре підкреслюю, що запропоноване під виглядом цього законопроекту не має нічого спільного з європейськими вимогами. Представник найбільшої фракції парламенту чітко зазначив, що ці законопроекти є недолугими, однак вимагав від нас їх прийняття в цілому, що є абсурдом.

Про що йдеться в цьому законопроекті? По-перше. Ми створюємо 158-му агенцію по боротьбі з корупцією. Дай, Боже, щоб вона працювала так само, як працюють попередні 157. Хочуть – створимо. Але які повноваження надаються цій агенції? Цей законопроект іде у зв'язці з законопроектом про спецконфіскацію і арешт. Ще раз підкреслюю: спецконфіскація і арешт стосуються всіх громадян України, а не лише корупціонерів. Йдеться про те, що будь-яке майно може потрапити під спецконфіскацію і арешт. Будь-яке ваше майно, навіть якщо ви не маєте жодного відношення до вчинення правопорушення. І ця агенція тепер, цитую: «...може продавати і користуватися, розпоряджатися, і навіть переробляти те майно, яке належить вам». При цьому, ви знаєте, на відміну від деяких депутатів, не дуже досвідчених, я пам'ятаю, як податкова Азарова забирала собі 20 відсотків з донарахованих податків. Так от ця агенція хоче заробляти 10 відсотків з того, що вони контролюють. Вони що, знайшли скарб? Вони що, скарбошукачі якісь?

Пам'ятаєте, в Радянському Союзі була норма: хто знайшов скарб – 25 відсотків належить йому. Так само й тут. Це пряма корупція. Воно не має нічого спільного з європейськими вимогами. Можна це проголосувати як крайній випадок у першому читанні. Як каже голова комітету, і вдень, і вночі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте. 30 секунд.

ВЛАСЕНКО С.В. І вдень, і вночі працювати, довести цей законопроект до нормального європейського рівня, і можливо, найближчим часом його проголосувати, щоб дійсно не зривати процедури безвізового режиму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії. Шановні українці! Ми всі з вами є свідками чергової імітації боротьби з корупцією. Знову до парламенту вносяться законопроекти, розказують про те, що нам треба до Європи, але водночас кажуть, що законопроекти неякісні, давайте їх в цілому голосувати. Покажіть мені хоч один європейський парламент, який голосує неякісні закони, порушуючи процедуру, вимоги законодавства. Це по формі.

Щодо суті. Де боротьба з корупцією? Чому пролунали заяви міністра економічного розвитку і торгівлі Абромавичуса про корупціонерів в оточенні Президента? Де Національне антикорупційне бюро? Де антикорупційний прокурор? Нащо ми виділили півмільярда гривень на функціонування цього бюро: щоби вони бігали за інспекторами чи щоби вони бігали за друзями Президента і Прем'єр-міністра? Чому вони не притягають до відповідальності високопосадовців? Навіщо антикорупційному бюро БТРИ. Красуються на фоні БТРів. Антикорупційному бюро треба не БТРИ, а мізки і політичну волю для того, щоб розслідувати корупційні злочини, брати тих, хто сьогодні при владі, а не імітувати боротьбу з корупцією. Уся країна бачить імітацію реформ, імітацію боротьби з корупцією, а насправді ті, хто найбільше говорить про боротьбу з корупцією, ті нею і займаються.

Фракція Радикальної партії не збирається брати участі в цій імітації. Влада – парламентська коаліція, уряд і всі, хто сьогодні при владі – несе відповідальність, у тому числі за ганебну ситуацію у царині боротьби з корупцією. Почніть із себе! Відправте у відставку Генерального прокурора Шокіна. Нехай антикорупційний прокурор Холодницький відмовиться від генеральського звання, яке він отримав у 30 років таємним указом Президента! За що? Де результати боротьби з корупцією? Немає. І з вами не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Чому так важливо саме цього тижня прийняти запропоновані законопроекти не просто за основу, а й у цілому? Тому що цього тижня група високого рівня країн Європейського Союзу (КЄС) буде давати відповідні рекомендації

і Європейська комісія так само буде давати відповідні рекомендації Раді ЄС, потім це питання законодавчої ініціативи буде розглядатися в першу чергу Європейським парламентом. Шановні колеги, зараз вирішується доля, чи буде Україна в одному пакеті з Грузією іти на розгляд цього питання. Чи Україну як країну, яка несумлінно виконує своє домашнє завдання, від'єднують. Ми самі повинні усвідомлювати всі відповідні ризики.

Президент України у грудні 2015 року під час міні-саміту в Брюсселі домігся того, що ми авансом отримали достатньо позитивну шосту доповідь ЄС, але насправді це поставлено Європейською комісією як наше домашнє завдання. Сьогодні вся відповідальність лежить на народних депутатах, кожній фракції. Тому ми маємо прийняти ці законопроекти в цілому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, продовжуйте.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Я закликаю вас відкрити на ваших гаджетах офіційну сторінку європейського представництва в Україні і тільки-но розміщену заяву пана Томбінського, у якій йдеться про те, що Європейський Союз очікує від Верховної Ради прийняття цих законопроектів у цілому як таких, які відповідають праву Європейського Союзу. Тому що це ми з вами у грудні минулого року вихолостили їх і сьогодні маємо наші з вами помилки виправити. Боротьба з корупцією – це не тільки гучне ляскання дверима, створення платформ і заяви, це дуже ретельна законодавча робота. І це робота на майбутнє для приведення нашого законодавства до норм Європейського Союзу. Тому наша фракція наполягає на прийнятті законопроектів, запропонованих Президентом, у цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Яценко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЯЦЕНКО А.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець).* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Ніхто не проти євроінтеграції, але ми вже рік чи більше спостерігаємо,

коли під егідою євроінтеграції нам нав'язують законопроекти, які не мають ніякого відношення до цього процесу. Якраз зараз вийшла новина, що Європейський Союз дуже стурбований тим, які законопроекти внесли. На сьогодні цей законопроект дає можливість, наприклад, слідчому арештувати будь-який об'єкт, навіть третьої особи, четвертої особи так званої і передати це агентству, і воно без суда і слідства просто його реалізує. А якщо кримінальна справа буде закрита потім, то скажуть, що, вибачте, ви там колись отримаєте з бюджету. Тобто в це закладається дуже великий ризик рейдерського захоплення майна. Насамперед це стосується великих підприємств, які і так постійно потерпають від рейдерських атак.

На нашу думку, ми ніяким чином не можемо його приймати.

Депутатська група «Партія «Відродження» не буде голосувати за цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний Володимире Борисовичу! Ви пам'ятаєте, минулого разу цей законопроект викликав великі дискусії, бо в цьому законопроекті є питання, які ми маємо дуже тонко виписати, особливо коли мова йде про управління і розпорядження арештованим, а не конфіскованим майном.

Учора відбулися досить тривалі дискусії з авторами законопроекту з приводу даного проекту закону, і ми принаймні по двох нормах знайшли спільну позицію. Я хотів би, щоб вона була відображена в тексті законопроекту.

Позиція перша. Арешт рахунків не повинен мати як наслідок – фізичне вилучення грошей, тому що арешт рахунків означає неможливість їх користування.

У зв'язку з цим ми погодили норму про те, що вилучення грошей може мати місце тільки в тому випадку, якщо за висновком Національного банку цей банк відноситься до категорії неплатоспроможних. Я прошу, щоб ця поправка була внесена до законопроекту.

Поправка друга. Законопроект передбачає можливість переробки і управління майном, і продажу майна досить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. ...досить розширене тлумачення переліку цього майна, який дозволяє під виглядом арештованого майна продати будь-що.

У зв'язку з цим ми ще одну норму вчора узгодили з авторами. Це хоча б якийсь крок, який дає відповідь проти ризиків, що закладені в цій нормі. Мова йде про те, що перелік цього майна має затверджувати Кабінет Міністрів України. Прошу міністра юстиції підтвердити погодження хоча б цих двох норм, щоб вони ввійшли в текст нашого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петренко.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, підтверджую. Ці технічні зміни можуть бути внесені до тексту законопроекту. Мова йде про статті 20, 21. У статті 20 ми уточнюємо питання щодо того, що кошти можуть бути переміщені з депозитного рахунку особи на інший рахунок у разі наявності висновку Національного банку про створення умов для визнання банку проблемним або неплатоспроможним.

Стосовно статті 21. Примірний перелік пропонується так само змінити. Примірний перелік такого майна визначається Кабінетом Міністрів, тобто всього того майна, яке визначене пунктом 4 статті 21.

На мою думку, при доопрацюванні або при голосуванні в цілому з техніко-юридичними поправками можна буде таким чином підтримати таку редакцію законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович Парубій. Будь ласка.

ПАРУБІЙ А.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановні колеги! Шановні депутати! Зараз у ці хвилини парламент проходить серйозне випробування. Сьогодні ми будемо слухати звіт уряду, а зараз відбувається наш звіт, наш іспит перед українським суспільством. Ті законопроекти, які

ми приймаємо, це є пряма норма вимог щодо отримання безвізового режиму для наших громадян. Але ці законопроекти у першу чергу є антикорупційними. Вони не є для нас новими, ми їх уже обговорювали, і звучали ті ж самі аргументи про те, що законопроекти неякісні, не відповідають вимогам. І минулого разу, коли ми їх обговорювали, ключові, принципові моменти були вилучені з тіла тих законопроектів. Європейці, звичайно, повернули ці вимоги і сказали, що без цих вагомих норм, зокрема які стосуються агенції з питань виявлення корупційного майна, безвізового режиму не буде.

Насправді, у цьому залі всі все розуміють і намагаються заговорити це питання: і про неякісні законопроекти, і що вони не відповідають європейським вимогам. Хочу вам повідомити: годину тому для того, щоб не було сумнівів, посол ЄС в Україні Томбінський назвав ці законопроекти, і №4056, який ми зараз розглядаємо, у тому числі, як ті, що повністю відповідають європейським вимогам.

Наголошую ще раз: усі норми обговорені. Європейська комісія 19 лютого внесе до Європейської ради та Європейського парламенту законодавчу пропозицію про те, чи будуть розглядати разом із Грузією і Україною стосовно отримання безвізового режиму, чи Україну з того процесу вилучать. Кожен, хто сьогодні не буде голосувати за ці законопроекти, буде нести персональну відповідальність перед громадянами України за те, що ми не дали їм змогу відчувати себе вільними людьми у вільному світі. Це знає і розуміє кожен. Багато хто боїться тих законопроектів, і правильно боїться.

Я закликаю, шановні колеги, проголосувати ці законопроекти за основу і в цілому (*Шум у залі*). У нас немає часу. Ці законопроекти були повністю обговорені. Це наш іспит перед українським суспільством, звіт перед Україною, і під час голосування кожен продемонструє, чи пройшов він цей звіт і іспит, чи ні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця.

Я бачу, що ряд фракцій не готові зараз голосувати в цілому за цей законопроект, зокрема, «Батьківщина», «Самопоміч», Радикальної партії, групи парламенту.

У мене така пропозиція. Давайте приймемо рішення про прийняття цього проекту закону за основу з метою розгляду його в четвер. Бо в п'ятницю... Ну ви розумієте... Буде дуже коротка процедура підготовки до другого читання і для того, щоб ми остаточно ці законопроекти прийняли в четвер... *(Шум у залі)*.

Так, з можливістю внесення поправок до другого читання. Безумовно...

Колеги, прошу таку логіку підтримати. Але ще раз хочу наголосити... Сідайте, будь ласка, на місця.

Так, з поправками. Така ж буде поправка, з техніко-юридичними правками до другого читання підготуємо.

Павле Петренко, оголошіть, які поправки в першому читанні.

Увага, колеги! Займайте свої місця.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Пропозицію, яку озвучив Віктор Михайлович Пинзеник, ми підтримуємо. Це пункт 1 статті 20. Прочитаю в тій редакції, яка запропонована: «їх розміщення на депозитних рахунках Національного агентства у відповідній валюті або банківському металі, відкритих у державних банках, визначених на конкурсних засадах у порядку, встановленому законодавством про державні (публічні) закупівлі, за договором банківського вкладу на вимогу в разі наявності висновку Національного банку про створення умов для визнання банку проблемним або неплатоспроможним».

І друга технічна поправка. Це пункт 4 статті 21. Ми тут змінюємо таке: після слів «щонайменш не нижче ринкових» – нове речення в редакції: «Примірний перелік такого майна визначається Кабінетом Міністрів України».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, перша поправка може бути прийнятною абсолютно, а другу поправку будете готувати до другого читання.

Увага колеги! Прошу всіх підтримати це рішення. Йдеться про те, що ми виконуємо з вами безвізовий план. Подобається це комусь чи не подобається – треба буде реєструвати все майно. Ну а як же?! Треба буде заповнити електронну декларацію. Нічого страшного в цьому немає. Усі це проходили – і ми з вами пройдемо. Не треба цього лякатися.

Тому пропозиція така. Прийняти цей проект закону за основу з урахуванням першої поправки, яку оголосив міністр юстиції... (*Шум у залі*). Дві поправки...

Шановні колеги, увага! Слухайте пропозицію: за основу з урахуванням першої поправки, яку оголосив міністр юстиції Павло Петренко під стенограму, з метою підготовки, розгляду та прийняття остаточного рішення в четвер, 18 лютого.

Шановні колеги! Це була перша пропозиція. Парламент може прийняти рішення щодо процедурних питань. Приймається така пропозиція, колеги? За основу з урахуванням першої поправки, яку оголосив міністр юстиції Павло Петренко, з метою остаточного розгляду прийняття рішення з цього питання у четвер, 18 лютого. Приймається? От саме цю пропозицію я ставлю на голосування. Прошу голосувати. За основу. Прошу всіх підтримати, колеги. Голосуємо за основу з урахуванням першої поправки з метою остаточного розгляду у четвер. Прошу підтримати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Була пропозиція в цілому? (*Шум у залі*).

Шановні колеги! Проводимо сигнальне голосування законопроекту з першою та другою поправками Петренка в цілому. Увага! Сигнальне голосування. Голосуємо законопроект у цілому з поправками міністра юстиції Павла Петренка.

Є така пропозиція. Ірина Геращенко її внесла. Голосуємо!

Я підтримую всі варіанти. Нам треба безвізовий режим для людей. Голосуємо.

«За» – 219.

По фракціях.

Давайте ще раз проголосуємо. Колеги, сконцентруйтеся! Та ж сама пропозиція (*Шум у залі*).

Голосуємо законопроект [№4056](#) за основу і в цілому з поправками міністра юстиції Павла Петренка. Сигнальне голосування. Прошу всіх підтримати! Голосуємо.

«За» – 209.

По фракціях і групах, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 119, «Народний фронт» – 70, «Опозиційний блок» – 0, «Об'єднання «Самопоміч» – 13, Радикальна партія

Олега Ляшка – 1, «Батьківщина» – 0, «Партія «Відродження» – 0, поза-фракційні – 6.

Ми ухвалили попереднє рішення.

Завтра до 15 години прошу внести поправки і в четвер внести пропозиції.

Колеги, наступним розглядаємо проект Закону «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, які містяться у шостій доповіді Європейської Комісії про стан виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації» ([№4054](#)). Доповідає Павло Петренко.

Є пропозиція розглянути законопроект за скороченою процедурою.

«За» – 162.

Рішення прийнято.

Павло Дмитрович Петренко. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, це другий законопроект №4054, із пакета безвізових законів, який приводить наше кримінальне і кримінальне процесуальне законодавство з питань, які стосуються спецконфіскації і арештів, до європейських стандартів.

Ми обговорили і з колегами депутатами, і з експертами Європейської Комісії дані тексти законопроектів. І буквально годину тому Представництво Європейського Союзу в Україні зробило публічну заяву, що підтримують і цей, і попередній законопроекти в тій редакції, яка була внесена Президентом, і просять парламент проголосувати їх в цілому, тому що ці закони потрібні для того, щоб, дійсно, 19 числа українці отримали реальну можливість отримати статус безвізового режиму буквально в наступні місяці.

Тому прошу вас, шановні колеги, підтримати даний законопроект і проголосувати його в цілому. Він дає можливість нашим правоохоронним органам, дійсно, повертати активи від тих осіб, які фактично

використовувалися корупціонерами, найвищими корупціонерами як підставні особи: офшорні компанії, треті особи.

Хочу розвіяти міфи. В цьому законопроекті немає жодних питань, які стосуються спецконфіскації без рішення суду, відбору майна людини без вироку суду за основним кримінальним провадженням. В ньому немає жодних страшилок, які стосуються накладення огульного арешту на будь-яке майно.

Навпаки, цей законопроект додає додаткових гарантій для третіх осіб у частині саме судового захисту і контролю слідчих, коли вони приймають рішення щодо арешту, в тому числі і речових доказів. Прошу підтримати даний законопроект у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідає Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Хочу сказати ще раз, що я як народний депутат, громадянин України, як голова комітету повністю за те, щоб громадяни України отримали якомога швидше безвізовий режим, який нам поки що тільки обіцяють. І вважаю, що цей процес повинен бути прозорий і чесний. Це перше.

Друге. Я не розумію цих натякань на те, що хтось десь постійно щось розказує. Я тільки бачу коментарі Томбінського про те, що Закон «Про прокуратуру», який вніс Президент, його дуже насторожує. Розумієте, щось не грає з цим, то це нормально. Це не нормально. Тому, колеги, цей законопроект, про який щойно доповідав пан міністр, уже прийнятий нами і підписаний Президентом. Але все одно, вибачте, просувається та необхідність змін, яка дасть комусь десь у когось забрати те, що він забажає. Я так прокоментував би.

Тому, колеги, комітет розглянув цей проект сьогодні за проханням Президента. Хоча я вважаю, що тут з ним його помічники і уряд вчиняють не зовсім коректно, правлячи ці закони тільки вночі. Комітет вважає, що цей законопроект повинен бути допрацьований. Він має

багато нарікань. І тому було прийнято рішення прийняти його сьогодні тільки за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Олексій Рябчин, «Батьківщина».

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).
Прошу передати слово депутату Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, щойно виступав міністр юстиції, який вчергове чомусь, з невідомих для мене причин, вводить в оману сесійну залу.

У мене в руках законопроект №4054. Я не знаю, що коментував міністр юстиції. Проект вноситься Президентом України, цитую: «Спеціальна конфіскація полягає у безоплатному вилученні за рішенням суду власності держави, грошей у випадку (за умови) вчинення умисного злочину (тобто будь-якого) або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною цього Кодексу». Це, шановний пане міністре, називається: без суду. Бо якщо є лише ознаки діяння, а немає вироку суду про те, що особа винна, то це означає – без суду. Це перше.

Друге. Що стосується громадян України. Я ще раз підкреслюю: цей законопроект не стосується корупціонерів, а стосується кожного громадянина України — кожного! Вас тут сором'язливо називають третіми особами, тобто це ті, хто нібито не брав участі в злочині, але той, чиє майно, як думає слідчий, має якісь ознаки або стосунки до особи, яка вчинила діяння, що підпадає під ознаки злочину, передбаченого Особливою частиною. Ось під цією абракадаброю, нормальною мовою, знаходиться те, що у будь-кого із вас без суду і слідства можна забрати майно, передати до тієї агенції, яку ми голосували попереднього разу, агенція його продасть, собі залишить 10 відсотків, а вам

віддадуть через 10 років копійки за якоюсь невідомою оцінкою. Це нам пропонується в цих законопроектах.

Ще раз підкреслю: за основу, на доопрацювання. Ніякої поліцейської держави, безвізовий режим у нормальних європейських...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте.

ВЛАСЕНКО С.В. На доопрацювання фахове, не політичне. Я розумію, що тут одна фракція реагує на будь-які слова уряду і все підтримує, заплющуючи очі на порушення прав людей і на порушення базових принципів права. Давайте перейдемо до професійної роботи! Безвізовому режиму – так! Поліцейській державі в Україні – ні!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович Луценко.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Сьогодні ми екстрено зібралися на ранкове засідання комітету, аби розглянути цей законопроект. З прикрістю мушу зазначити, що критика, яка звучала тут і на засіданні комітету, має місце, вона абсолютно обґрунтована. Але на засіданні комітету я казав і зараз хочу повторити історичний факт: коли молоду королеву Англії мати проводжала на весілля, то сказала: «Заплющ очі і думай про Англію». Так само і зараз, ми, на жаль, стоячи перед історичною можливістю вступу до європейської спільноти, знаючи всю неякісність документа, засуджуючи спосіб внесення документа з ночі на ранок, тим не менше маємо заплющити очі і думати про Україну, проголосувати за ці законопроекти, а потім професійно вносити в них поправки у повних контактах з нашими європейськими партнерами. Закликаю всіх зараз думати про європейську Україну і проголосувати «за»!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Олена Сотник, «Самопоміч». Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).

Шановні колеги, за ці законопроекти, можливо, в іншій державі можна було б проголосувати. Але в країні, де, вибачте, на сьогодні не реформована прокуратура і процвітає «шокінізм» і де є поліцейський терор, який досі присутній, за ці законопроекти голосувати злочинно. Тому що, дійсно, ці закони запроваджують для простих людей повну незахищеність, повний деспотизм і повний «беспредел», вибачте, з боку правоохоронних органів.

У мене є тут директива 42, до якої ми мали привести у відповідність даний законопроект. Пане Петренко, якщо у вас немає перекладу цієї директиви, я вам подарую. Так ось у цій директиві не зазначено тих усіх складів злочинів, а фактично ви майже всі злочини включаєте під спецконфіскацію.

Я вимагаю від уряду, від Міністерства юстиції професійної роботи. Ви маєте належним чином виконувати ті вимоги, які ставить перед нами Європейський Союз. Європейський Союз говорить про те, що ми маємо привести вимоги у відповідність до директив. Візьміть, будь ласка, директиву, уважно її прочитайте, і відповідні зміни мають бути внесені до цього законопроекту, і тільки після цього він може бути проголосований.

І останнє. Нас із вами зараз... Дуже поспішаю. Щоб ми прийняли ці закони. Ось у мене звіт відповідно до безвізового режиму, де чітко зазначено, що ці зміни ми маємо внести в першому кварталі 2016 року. Це означає, що до кінця березня в нас є на це час. І не треба перетворювати парламент в лайно, вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мельничук, «Воля народу».

МЕЛЬНИЧУК С.П., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). «Воля народу». Шановний український народе! Шановні колеги! Цією низкою законопроектів, які нам треба прийняти, щоб отримати безвізовий режим, корупціонери, які засіли в кабінетах, хочуть рівненькою (а може, нерівненькою) низкою поправок внести корективи і зробити з нашої країни поліцейську державу. Ці законопроекти треба ще раз вивчити, деякі взагалі, як цей, конкретно цей, взагалі не потрібно голосувати, бо він сирий.

Тому група «Воля народу» за даний законопроект не голосуватиме. А всі інші – відправити на доопрацювання. Ми проти голосування за дану низку законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко, 2 хвилини. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Така дискусія відбувається саме тому, що протягом 1,5 року уряд, діяльність якого ми сьогодні будемо обговорювати, не спромігся створити спеціальної структури, яка займалася б експертизою законодавства, щоб ми не на мигах тут зараз дискутували, чи відповідає цей законопроект європейському праву, чи не відповідає, а мали, дійсно, відповідну експертизу. Так само немає і досі при уряді відповідного бюро перекладів європейських директив для того, щоб ми усвідомлено підходили до відповідних обговорень. І тому дуже важливо, щоб нами було зроблено такий висновок, і це було створено.

Але якщо говорити про даний законопроект, то, дійсно, дивує таке. Подвійні стандарти, які щойно звучали у виступах вельмишановних європейських колег. Тому що назва законопроекту має відповідати сутності. І в грудні ми так само чули, в тому числі від дружньої фракції коаліції: та не буде ніякого безвізового режиму, та не потрібно голосувати за антидискримінаційні закони, цього нічого не буде. Але вдалося нам отримати авансом позитивну шосту доповідь Європейської Комісії, де дуже чітко зазначено, що ми маємо привести у відповідність до цієї доповіді саме роботу антикорупційних структур і відповідних агенцій, які мають займатися арештом корупційно здобутого майна. І не платформи, які формують, як гриби після дощу, в парламентах, мають боротися з корупцією, а саме відповідне законодавство.

Грузія, з якою ми сьогодні йдемо поки що одним пакетом, прийняла такі закони. І права моя колега, що, дійсно, ми можемо й до квітня все приймати, але тоді нас розглядатимуть в іншому пакеті, не з Грузією. І я думаю, пані Олено, і ти, і твоя фракція, ви чудово усвідомлюєте тоді ризики, на які ми наражаємося, враховуючи і референдум у Нідерландах, призначений на квітень цього року.

Тому я прошу розглянути цей законопроект у комплексі всіх ризиків, які стоять перед Україною, і проголосувати його зараз у першому читанні як мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бурбак. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, сьогодні в нас дуже відповідальний день, тому що ми сьогодні повинні прийняти пакет законопроектів, яким запроваджується безвізовий режим для наших громадян.

Друга річниця Революції гідності, яка розпочалася з того, що люди вийшли за те, щоб Україна стала європейською державою. І сьогодні закликають деякі фракції, що давайте доопрацьовувати ці документи. Та ми вже три місяці доопрацьовуємо і чуємо їх скиглення!

Будь ласка, беремо на себе відповідальність голосуємо «за» і даємо надію нашим громадянам їздити теренами Європи без віз у цьому році. Це особиста і персональна відповідальність кожного депутата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця...

Юрій Левченко, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», округ №223, місто Київ. Насамперед щодо безвізового режиму. Я думаю, що перед тим, як вчергове прощтовхувати мегакорупційні закони під виглядом безвізового режиму, треба спочатку відзвітуватися тим, хто заявляв, що все готово, все нормально, у грудні, під Новий рік, прийняли всі закони, і вже стовідсотково нам дадуть безвізовий режим.

Щось відбулося з цим звітом! Що трапалося? Що змінилося за один місяць? Чому 1,5 місяця тому вже безвізовий режим все, а тепер уже не все? У мене складається враження, що через місяць знову буде питання безвізового режиму, потім через квартал, рік, потім буде

з окремими країнами безвізовий режим і таке інше. Так можна буде повністю українське законодавство змінити.

А що зараз пропонується під цим нібито безвізовим режимом? Хоча я впевнений, що європейські дипломати не читали англійського варіанта цього закону, тому що фізично його неможливо було перекласти. Так ось, наприклад, пропонується одна норма, щоб можна було будь-яку українську фірму, яка представляє малий і середній бізнес, який зараз і так на ладан дихає, знищити, тому що якщо малий і середній бізнес матиме хоч якийсь опосередкований зв'язок з якимось гіпотетично корупційним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Якщо якийсь бізнес матиме хоч якийсь опосередкований зв'язок з якоюсь фірмою, яка матиме хоч якісь елементи, ознаки фіктивності, відразу це дає підстави податковій повністю її знищити, конфіскувати все майно, повністю знищити цей малий і середній бізнес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яценко, 1 хвилина.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, це ще один приклад, коли уряд вносить законопроекти, які повністю не відповідають світовій практиці і направлені лише на одне – рейдерське захоплення будь-яких активів, майна. І його треба розглядати виключно у контексті попереднього закону.

Ще раз кажу, його не можна приймати, бо це дасть можливість будь-якому слідчому, навіть районній міліції, заарештувати, наприклад, будь-який великий завод, передати його агентству, у третіх осіб арештувати, потім його продати за безцінь, і потім не буде з кого запитати.

Тому група «Партія «Відродження» не підтримуватиме цього законопроекту, як і попереднього, бо це рейдерська корупційна схема.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петренко. 2 хвилини. Будь ласка. І переходимо до голосування. Прошу зайняти свої місця, шановні колеги.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, ну, дуже гаряча дискусія в залі, як завжди, коли мова йде про прийняття будь-яких антикорупційних законопроектів. Чомусь коли приймаються антикорупційні закони, наші депутати згадують про простих українців, про те, що їх переслідує правоохоронна система. А, напевно, всі думають тільки про себе, що ці речі можуть стосуватися звичайного корупціонера, в тому числі і високопосадовця.

Я хочу вам нагадати, друзі: в листопаді, коли вперше вносилися ці законопроекти, була та сама дискусія. І тоді ми попереджали, що треба буде повертатися до редакції, яка вноситься урядом. І зараз ми маємо не просто якісь коментарі, а офіційні позиції щодо кожного закону наших європейських колег. Закони були перекладені, вони щодо них, щодо кожної статті давали конкретні коментарі. Я можу передати пані Сотник ці коментарі на англійській мові, щоб ви почитали.

Тому я вас дуже прошу: давайте вгамуємо наші пристрасті і виконаємо свій обов'язок перед українським суспільством. Тому що ці закони потрібні не тільки європейцям, а й українському народу, щоб реально були механізми боротьби з корупцією. А питання щодо правоохоронної системи, реформи прокуратури і судів — так само наша з вами відповідальність. І цю реформу треба проводити в цьому залі, а не робити посилення, що в нас погані суди і прокуратура. Змінюйте суди і прокуратуру!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, прошу зайняти свої місця, підготуватися до голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув прізвища.

Шановні колеги, займіть, будь ласка, свої місця.

Очевидним є те, що нам потрібно приймати ці законопроекти. Було кілька поправок, які на минулому голосуванні було враховано, але не були синхронізованими з європейськими партнерами. Невже так важко підтримати рішення, які дадуть можливість нам виконати план безвізового режиму? Я не розумію цього.

Тому я закликаю всіх стати на державницьку позицію і проголосувати за ці рішення. І не сприймати його, як зло, а навпаки, маємо ставити крапку в питаннях безвізового режиму. Люди мають отримати право спокійно пересуватися по Європейському Союзу. Все абсолютно очевидно, реально.

Будь ласка, займаємо свої місця, колеги. Проект закону №4054. Готові? (*Шум у залі*). Будь ласка, займайте свої місця.

Отже, шановні колеги, сигнальне голосування законопроекту №4054. Голосуємо за основу і в цілому – те, що ви любите (*Шум у залі*). Проводиться сигнальне голосування за основу і в цілому. Голосуємо. Прошу підтримати.

«За» – 202.

Пропозиція голосів не набирає.

Колеги, аналогічна пропозиція: законопроект [№4054](#) за основу з метою остаточного ухвалення і прийняття в четвер, 18 лютого, відповідно поправки потрібно буде подати до завтра, до 12 години.

Щодо попереднього законопроекту – до 15 години, а щодо цього – до 12 години.

Шановні колеги, прошу пропозицію за основу підтримати. Завтра до 12 години — поправки, з метою остаточного ухвалення в четвер, 18 лютого. Колеги, прошу цю пропозицію підтримати. Голосуємо, колеги. Прошу всіх підтримати. Будь ласка.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 126, «Народний фронт» – 64, «Самопоміч» – 21, Радикальна партія – 14, «Батьківщина» – 15, «Воля народу» – 1, позафракційні – 23.

Будь ласка, колеги, відповідно до процедури я прошу в четвер бути присутніми в залі Верховної Ради України і остаточно ухвалити дані проекти законів. Це важливо, бо 19 лютого буде засідання в Європейському Союзі. Я ще раз кажу, що всі прізвища, хто не підтримує цих законопроектів, будуть транслюватися на телеканалі «Рада». Ротація: п'ять прізвищ у хвилину (*Шум у залі*).

Хоч 30-им кадром! Але країна має знати своїх героїв. Взяли проголосували – пішли далі.

Колеги, розглядається проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру» щодо забезпечення прозорості в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду» ([№4055](#)). Доповідає Степан Іванович Кубів.

Є пропозиція, шановні колеги, розглядати даний проект закону за скороченою процедурою.

«За» – 120.

Колеги, щоб розглядати за скороченою процедурою, нам треба 150 голосів. Голосуємо.

«За» – 127.

Хочете так, нехай буде так.

Степан Кубів. Доповідайте.

КУБІВ С.І., *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановні колеги, нами вже ухвалено низку важливих законопроектів, законодавчих актів, спрямованих на вдосконалення суспільних відносин у важливих сферах життя, діяльності нашої країни і приведення законодавства України у відповідності до стандартів ЄС.

Ми сьогодні бачимо, що завершення зазначеного процесу проходить не так просто, є жваві обговорення, але ми зобов'язані перед українським народом прийняти дані рішення і дати право громадянам України в безвізовому режимі пересуватися територією Євросоюзу.

12 лютого 2016 року Президентом України було внесено на розгляд парламенту законодавчу ініціативу, метою якої є удосконалення засад, забезпечення прозорості організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Відповідно до Закону України «Про прокуратуру» в структурі Генеральної прокуратури України функціонує Спеціалізована антикорупційна прокуратура. Однак норми цього закону не забезпечують прозорості в організації діяльності. На зазначену проблему звернув увагу і Міжнародний валютний фонд.

З метою удосконалення правових засад організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, забезпечення прозорості у формуванні та діяльності конкурсних комісій з призначення на адміністративні посади та посади прокурорів у цій прокуратурі та

на виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду проектом закону, зокрема, передбачено, що членами конкурсної комісії, яка здійснюватиме організацію та проведення конкурсу з призначення на адміністративні посади до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, можуть бути особи, які мають бездоганну ділову репутацію, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет, а також значний досвід діяльності у сфері запобігання або протидії корупції.

Голова конкурсної комісії обиратиметься із числа членів, визначених Верховною Радою України. Генеральний прокурор України матиме повноваження щодо призначення керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, його першого заступника та заступника. Керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури призначатиме на всі інші адміністративні посади в прокуратурі. При цьому конкурсна комісія подаватиме лише по одній кандидатурі на кожну з посад. Керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури надається право приймати на роботу та звільняти з неї замість погодження працівників Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, які не є прокурорами.

Прийняття законопроекту дасть змогу виконати рекомендації Міжнародного валютного фонду та удосконалити правові засади організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, забезпечити прозорість діяльності конкурсних комісій з призначення на відповідні посади в цій прокуратурі. Прошу підтримати цей законопроект у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідає голова комітету Андрій Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Комітетом Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності сьогодні зранку, о 9 годині, розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру» щодо забезпечення прозорості в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду» (№4055), поданий Президентом України.

Зазначеним законопроектом пропонуються такі зміни до статей 8¹, 39 та 41 Закону України «Про прокуратуру».

Перше. Генеральний прокурор України здійснюватиме призначення на посаду та звільнення з посади заступника Генерального прокурора України – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, першого заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Друге. Керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури робить призначення на посаду та звільняє з посади керівника підрозділу Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та заступника керівника підрозділу Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Крім того, керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури отримує право самостійно – звертаю вашу увагу! – приймати на роботу та звільняти з роботи працівників САП, які не є прокурорами. До речі, якраз це й було рекомендовано в шостій доповіді Європейської комісії, про яку нам постійно тут розказують представники уряду.

У статті 8¹ також встановлюються вимоги до членів конкурсної комісії, зокрема ними повинні бути особи, які мають досвід діяльності у сфері запобігання і протидії корупції. Головою конкурсної комісії повинен бути загально визнаний та авторитетний експерт, що має великий досвід, зацікавленість або відомий своїми діями в підтримці боротьби з корупцією.

Пропонується, що конкурсна комісія рекомендуватиме по одній кандидатурі. Звертаю увагу на те, що теж важливо і що змінено. Конкурсна комісія рекомендуватиме по одній (а не три) кандидатурі на посади першого заступника та заступника керівника САП керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, який вноситиме їх на призначення на розгляд Генерального прокурора України. Зараз конкурсна комісія пропонує по три кандидатури на кожну із зазначених адміністративних посад. Генеральний прокурор України матиме право шляхом видання публічного листа на адресу конкурсної комісії протягом 14 днів після отримання відповідних пропозицій відхилити кандидатуру на призначення на адміністративну посаду в Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру відповідно до вимог законодавства. Цим правом Генеральний прокурор може скористатися не більше двох разів підряд для кожної з адміністративних посад.

Проаналізувавши законопроект, члени комітету за той час, який нам надали, тобто це майже 1 година 10 хвилин, зазначають, що прийняття законопроекту дасть змогу виконати рекомендації Міжнародного валютного фонду, Європейської комісії та забезпечити прозорість в організації діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. І з огляду на 1 час 10 хвилин і на те, що рекомендує нам Міжнародний валютний фонд, на шосту доповідь Європейської експертної комісії, комітет ухвалив рішення, яке трохи не збігається з коментарями представника Євросоюзу в Україні, який сьогодні прокоментував, що зміни до Закону «Про прокуратуру» трохи його насторожують. Але все одно комітет прийняв рішення прийняти цей законопроект за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, по фракціях і групах запишіться (*Шум у залі*).

Василь Іванович Німченко. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).* Уважаемые коллеги! Вы представляете, что этот законопроект, внесенный в триаду законов, направлен, по сути, на ущемления прав граждан. Это первое.

И второй вопрос по поводу создания. Какую еще прокуратуру мы не создали за последние три месяца? И все это направлено на агенции по борьбе с коррупцией. Мне кажется, это мое, наверное, несубъективное мнение, что указанный законопроект относительно изменения механизма формирования прокурорских структур на сегодняшний день, по сути, никчемный. У нас аппарат есть, у нас есть прокурорские институты, которые должны быть приведены в движение. Вот и все. Если мы положим на алтарь лишь буквальные нормативные закрепления без предоставления механизма, из этого не выйдет ничего.

Поэтому я считаю, что этот законопроект не может быть принят ни в целом, ни, тем более, в первом чтении.

Спасибо.

ПАРУБІЙ А.В. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Щойно, коли я йшов до трибуни, шановний Голова парламенту запропонував мені, щоб я сказав, що всім прокурорам треба продати «рендж ровери». Підтримую повністю. І не тільки «рендж ровери» продати, а й хати триповерхові, записані рахунки на жінок, на дітей і на батьків продати. Усе, що нажите «непосильним трудом», передати щонайменше на фронт.

Тепер по суті законопроекту. Законопроектом пропонується розширити права Генерального прокурора, щоб він призначав керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і його заступників.

Тут шановні колеги посилалися на Європейський Союз, на представника Європейського Союзу, які вимагають кров з носа цих законів, а інакше не буде безвізового режиму.

Я не знаю, чи вчилися ви в школі, а якщо вчилися, чи вчили ви українську мову, чи хоча б англійську. Я вам процитую витяг із заяви посла ЄС в Україні Яна Томбінського: «Шановні колеги! Я стурбований поправками, запропонованими до Закону «Про прокуратуру» (№4055), це загрожує незалежності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, надавши занадто багато повноважень Генеральному прокурору».

Крім того, раз ми вже цитуємо, «нет пророка в своем отечестве», тому цитуємо наших закордонних партнерів, давайте процитуємо не менш шанованого нашого союзника – посла Сполучених Штатів пана Пайетта, який учора після відставки заступника Генпрокурора Каська заявив, що це удар по реформах, і це підірвав довіри до антикорупційних зусиль української влади.

То я, шановні колеги і ті від влади, хто вносив це, «чортячі морди», вас запитую, ви для чого народ обдурюєте? Ви розказуєте про реформи, про безвізовий режим, а водночас ви просто вносите законопроекти, які ліквідовують реальну незалежність антикорупційного прокурора. І той же Європейський Союз, на який ви посилаєтеся, цього не підтримує.

Я вам скажу так. Ви можете приймати будь-які закони, ви можете розказувати все що завгодно, але ключове для Європейського Союзу – щоб українці були багаті, щоб в українців була достойна зарплата, достойна пенсія, щоб вони жили не як жебраки, щоб вони приїжджали

в Європу як туристи, а не як заробітчани, шукаючи підробітку, тому що не можуть заробити в рідній хаті.

І тому ви нам не морочте голову і не приймайте брехливі закони, а давайте підвищувати радикально заробітні плати, доходи громадян, їх купівельну спроможність, створювати робочі місця. Ось тоді нам не треба нікуди буде їздити, бо Європа буде в Україні.

ПАРУБІЙ А.В. Река Андрій Олександрович, «Народний фронт».

РЕКА А.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (одномандатний виборчий округ №149, Полтавська область, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Ігорю Алексєєву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алексєєв. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Депутатська фракція «Народний фронт» однозначно буде підтримувати всі законопроекти, які направлені на те, щоб виконати вимоги і виконати план дій щодо лібералізації безвізового режиму.

Але якщо говорити про цей законопроект... У мене в руках висновок Європейської комісії на цей проект закону. Вони в цілому вітають ініціативу. Але на чому вони наголошують? Що цей законопроект ще більше розширює дискреційні повноваження Генерального прокурора, тому що не визначено, на яких підставах Генеральний прокурор зможе відхиляти кандидатуру, яка буде запропонована номінаційною комісією.

Тому запропонована ініціатива розширює дискреційні повноваження Генерального прокурора, і ми не зможемо забезпечити прозорий добір на всі посади до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

У зв'язку з цим депутатська фракція «Народний фронт» проголосує цей законопроект лише за основу. Ми не можемо підтримати цей законопроект у цілому, оскільки немає чітких критеріїв, на підставі

яких Генеральний прокурор може відхилити ту чи іншу кандидатуру, яка запропонована номінаційною комісією. Ми вважаємо, що без деталізації відповідних положень цей законопроект лише погіршить існуюче регулювання при призначенні до антикорупційних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Романова від «Самопоміч» передає слово Єгору Соболеву. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. В цьому законопроекті вся підлість роботи з українським парламентом.

Справді, в нас були великі дискусії влітку, що антикорупційна прокуратура має бути незалежною насамперед від Генеральної прокуратури. І ми говорили, що завдання Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, за великим рахунком, – арештувати керівництво Генеральної прокуратури. І життя підтвердило правильність таких думок. Віктор Шокін провалив, зімітував, сфальсифікував реформу прокуратури, про яку так довго розповідали, що вона ось-ось відбудеться. Прокурора з одного району перевели до іншого, з того району до третього, а з третього до першого і назвали це реформою прокуратури.

Від Генерального прокурора навіть пішли люди, які намагалися змінити цю прокуратуру, які намагалися зробити її, справді, прокуратурою, люди, яких туди привів Євромайдан.

Що тепер нам пропонується? Під виглядом виконання вимог МВФ... Я думаю, Крістін Лагард померла б від сорому, якби дізналася, що під виглядом її аргументів Верховній Раді пропонується надати Генеральному прокурору Віктору Шокіну право двічі відхилити кандидатів на посаду антикорупційного прокурора, обраних через відкритий конкурс. Це означає, що ми гарантуємо, що два найсильніших кандидата будуть точно «вибиті» за рішенням Генерального прокурора.

«Самопоміч» голосуватиме за цей законопроект виключно, якщо прямо в першому читанні буде викреслено пункт про те, що Генпрокурор має право відхилити кандидатуру на призначення на адміністративну посаду до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Цей абзац має бути повністю викреслений, а Президент України має провести службове розслідування, хто його намовив підписатися під таким законопроектом.

ПАРУБІЙ А.В. Дякую.

Шановні колеги, я в обговореннях зараз надам слово, лише скажу кілька слів. Український парламент провів дуже якісну роботу щодо питання обрання спеціального прокурора. Ми створили комісію з громадських діячів, з міжнародних експертів. Даний законопроект, який ми зараз розглядаємо, мав бути спрямований на те, щоб розширити повноваження антикорупційного прокурора. На жаль, під час підготовки з'явилася норма, про яку вже було сказано, де навпаки – замість розширення прав спеціального антикорупційного прокурора обмежуються ці права тим, що дається повноваження Генпрокурору – відхиляти пропозицію комісії, яка складається з представників Президента, уряду. Логіка була в тому, щоб вони подавали не двох кандидатів, а Генпрокурор обирає одного, а введено норму щодо того, щоб був один кандидат, згідно з якою Генпрокурор має право відхилити цього кандидата.

І сьогодні дуже чітко Європейський Союз дав з того приводу сигнал. У мене є коментарі до проекту Закону «Про прокуратуру» Генерального управління з міграції та внутрішніх справ Європейської комісії, де зазначено, що подібна норма розширює повноваження Генеральної прокуратури, вони пропонують вилучити абзац, де Генеральний прокурор України має право шляхом видання публічного листа на адресу конкурсної комісії відхилити кандидатури. І у висновку пишеться: «Наполегливо рекомендуємо, щоб зміни до Закону «Про прокуратуру» не голосувалися без взяття до уваги згаданих коментарів».

Шановні колеги, ми повинні сьогодні тут, у залі, визначитися з цього приводу. Варіант один: вилучення цього абзацу. Варіант другий: можливий компроміс, де дається виключний перелік законів, на які може опиратися Генпрокурор. Це варіанти, які ми можемо зараз обговорити перед кінцевим голосуванням.

Зараз Олена Шкрум, «Батьківщина». Потім — Юрій Луценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1 хвилина.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, я хотіла б перейти з політичної дискусії про залежність чи незалежність нового антикорупційного прокурора до фахової дискусії.

Ви правильно сказали, пане Парубій, що єдиний абзац, який викликає велику кількість заперечень і у європейців, і в громадськості, – це те, що Генеральний прокурор має право шляхом видання публічного листа на адресу конкурсної комісії відхилити двічі кандидатуру на призначення до Спеціальної антикорупційної прокуратури. І фактично не прописано, на підставі чого він має право відхилити людину. Ось не подобається йому найкращий відібраний фахівець, він його відхиляє.

Я пропоную: дійсно підтримати «Самопоміч» і вилучити цей абзац або все-таки написати конкретно, на підставі чого він відхилить цю кандидатуру. Наприклад, на підставі того, що кандидатура суперечить законам про очищення влади, про запобігання корупції, про державну таємницю, про спеціальну державну службу щодо критеріїв, за якими цю людину відібрано. Але нам треба доопрацювати і записати, що він не може самовільно, одноособово, залежно від своєї думки просто відхилити цю кандидатуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Коли звучить слово «прокуратура», в залі є ряд визначних громадських діячів, які знають тільки прізвище Шокін.

Ми пишемо закони не під конкретні прізвища. Більше того, профільний комітет мав би боротися не з Шокіним, а боротися за те, щоб прокурори отримували не 2 тисячі гривень, бо через це жоден відкритий конкурс не має успіху. Нормальна людина не піде до таких органів, коли патрульний постовий має 8 тисяч, а місцевий прокурор – 2. Але це байдуже профільному комітету, який бореться з Шокіним. Профільному комітету байдуже, що НАБУ не набрало достатньо детективів, щоб розслідувати всі справи. І тому парламент ставить в цейтнот: знов залиште за ГПУ право слідства. Мені здається, треба припинити боротьбу з прізвищами.

У зв'язку з цим пропоную за узгодженням з Президентом доповнити законопроект нормою, яка викликала стурбування тут, в залі,

дійсно, звуженням причин, за якими Генеральний прокурор може відхилити кандидатуру, а саме: в разі невідповідності кандидата вимогам Закону України «Про очищення влади», а також вимогам для отримання допуску до державної таємниці відповідно до Закону України «Про державну таємницю».

Думаю, жоден керівник не може призначити свого підлеглого за поданням будь-якої незалежної комісії, якщо він корупціонер, якщо він не пройшов люстрації і якщо він не має допуску до державної таємниці, а приїхав гастролювати і розказувати нам байки про боротьбу з корупцією.

Прошу підтримати дану пропозицію і прийняти законопроект у цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, від фракцій виступи завершено.

Від депутатів три виступи по 3 хвилини. Запишіться, будь ласка.

Альона Бабак, «Самопоміч».

БАБАК А.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Прошу передати слово Єгору Соболеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я звертаю увагу, що в законопроекті це вже врегульовано. Кандидатури можуть подаватися конкурсною комісією лише після отримання конкурсною комісією підтвердження щодо відповідності вимогам законів «Про очищення влади», «Про запобігання корупції» та «Про державну таємницю». Це вже врегульовано в законах. Коли ми говоримо: «А тепер ще Генпрокурор нехай це перевірить», – це означає, що ми даємо Генпрокурору право сказати: «А я вважаю, воно не відповідає вимогам закону про протидію корупції». І потім іди, борися з його думкою, з його свавільним рішенням. Хто буде це робити?

Не може Генеральний прокурор визначати: подобається йому чи не подобається людина, яка пройшла відбір за відкритим конкурсом. Якраз ідея Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, повторюся, – в незалежності від Генеральної прокуратури, тому жодних повноважень Генпрокурору щодо права відхиляти кандидатури надавати не можна.

«Самопоміч» за таке не голосуватиме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак. Будь ласка.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ №214, місто Київ, Дніпровський район, позафракційний.

Шановні колеги, мені дуже прикро слухати все те, що відбувається сьогодні в залі. Прикро, з одного боку, що все те, що напрацьовувалося парламентом минулого скликання в антикорупційному законодавстві, послідовно душиться і послідовно нівелюється сьогоднішнім парламентом. Ми втретє повертаємося до зміни законодавства про врегулювання питань спеціальної конфіскації, питання щодо створення агенції з повернення активів. Сьогодні ми знову повернулися до питання Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Ви пам'ятаєте, як у травні ми взагалі позбавили Спеціалізованого антикорупційного прокурора можливості самостійно призначати своїх підлеглих. А сьогодні ми робимо, щоб навіть і цього прокурора не можна було визначати за результатами відкритого конкурсу. Зрозумійте, що робиться. У нас і так фейкові конкурси. Ми зараз обираємо не кращого з трьох або кращого з двадцяти, а найзручнішого з трьох, якого нам пропонують.

Нам зараз пропонується вибрати не з трьох, а з дев'яти, два рази за невідомих підстав відхиляючи одну й ту ж саму кандидатуру, даючи відхиляти Генеральному прокурору найкращу кандидатуру. Нам сьогодні кажуть, що можливо зняти того незалежного антикорупційного прокурора за підставами, які взагалі не визначені відповідно до закону, тобто за рішеннями конкурсної кваліфікаційної комісії і комісії прокуратури. Уявіть собі, що ми взагалі руйнуємо його незалежність. Більше того, якщо раніше він міг сам набирати до спеціалізованої прокуратури

осіб, які не є прокурорами, то сьогодні йому треба це робити тільки через погодження з Генеральним прокурором.

Цей законопроект контраверсійний. Є дуже гарні норми, які стосуються кваліфікаційних вимог до членів конкурсної комісії, але він дуже небезпечний у частині позбавлення Спеціалізованого антикорупційного прокурора самостійності. Більше того, я вам хочу сказати, що цей законопроект не відповідає вимогам Міжнародного валютного фонду. Вимоги Міжнародного валютного фонду дуже прості і зрозумілі. Я вам можу їх зачитати.

У звіті фонду (сторінка 72) про прогрес в Україні у створенні антикорупційної прокуратури написано: «Конкурсна комісія подає одного кандидата на кожен з трьох позицій (голова і два заступника) Генеральному прокурору». Це перша вимога МВФ. І друга вимога МВФ така. «У Закон «Про прокуратуру» не може бути внесено жодних інших законодавчих змін, що стосуються процедури вибору керівника антикорупційної прокуратури та його заступників, інших антикорупційних прокурорів та співробітників, крім змін, зазначених вище, без погодження МВФ».

Я думаю, що і виступи сьогодні посла Томбінського щодо занепокоєння...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, завершуйте.

ЧУМАК В.В. ...не чули вимоги МВФ щодо необхідності таких змін. Я думаю, що законопроект у цій частині не можна приймати. Його треба направити на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи...

ПАРУБІЙ А.В. Романова, «Самопоміч».

Будь ласка, увімкніть мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Колеги, я пропоную конструктивно переходити до роботи, бо в нас є важливе питання щодо уряду. Тому є проста пропозиція: у статті 8¹ ми прибираємо абзац «Генеральний прокурор України має право шляхом видання публічного листа відзивати кандидатуру» і голосуємо це в першому читанні. Колеги, у яких є ще зауваження, до другого читання зможуть подати поправки. Таким

чином, ми отримаємо три законопроекти на першому читанні, які необхідні для безвізової лібералізації, і просто доопрацюємо їх.

Колеги, давайте підтримаємо пропозицію «Самопоміч» і проголосуємо за виключенням цього абзацу.

Дякую.

ПАРУБІЙ А.В. Войціцька Вікторія.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). «Об'єднання «Самопоміч». Колеги, давайте вже закінчимо воду в ступі товкти, прийемо цей законопроект з вилученням третього абзацу і перейдемо, нарешті, до розгляду питання щодо уряду. Досить зловживати часом!

ПАРУБІЙ А.В. Паламарчук, «Блок Петра Порошенка».

ПАЛАМАРЧУК М.П., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово депутату Капліну.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ №144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дорогі українці! Шановні колеги! Особисто я підтримую відповідний законопроект. У жодній країні світу за всю історію сучасних реформ ніколи не проводилися реформи без залізної руки реформатора для боротьби з корупцією. Згадайте Ататюрка, згадайте Рузвельта, згадайте Аденауера, згадайте Лі Куан Ю. Звичайно, закони не пишуться під конкретні прізвища, вони пишуться під конкретну історію України. Історія України сьогодні вимагає такого порядку і такої диктатури реформ. Сьогодні окремі народні депутати, так звані громадські діячі, представники інших рухів

почали ліберальну істерію щодо того, що начебто держава, прокуратура, нові антикорупційні органи, які ми створюємо, залізуть їм до кишені. Давно пора потрусити окремих депутатів, які 15-20 років сидять у своїх кріслах! Давно пора зайти у чотири-, п'ятиповерхові будинки окремих лідерів фракцій і подивитися, як живуть радикальні послідовники простих людей. Давно пора зайти до хат прокурорів і керівників СБУ. Давно пора в країні наводити порядок. Країна стоїть на роздоріжжі: чи буде політична воля парламенту, Президента, нового Прем'єра, чи не буде у боротьбі з корупцією. Іншого шляху в нашої країні немає і не буде. Досить затягувати час. Давайте починати розгляд доповіді Прем'єра і Кабінету Міністрів. На вулиці чекають люди.

Я, користуючись нагодою, запрошую тисячі українців іти сюди. Сьогодні головний день у цьому році, можливо, в історії нашої країни. Сьогодні або почнеться нова історія країни, або країна почне котитися назад. Я запрошую сотні тисяч, мільйони українців іти сюди і боронити своє право на європейську країну, на порядок у цій країні, на панування боротьби з корупцією, панування реформ. І сьогодні поставити крапку у житті мафіозного режиму нині діючого уряду, почати формувати новий уряд і дати хід новій Україні, зробити останній крок до європейської сім'ї.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, завершено обговорення даного законопроекту. Час на обговорення від депутатів завершено. Займіть, будь ласка, свої місця.

Репліка. Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я зараз прошу уваги тих, хто висловлював зауваження про неможливість голосування. Ще раз хочу пояснити, в чому полягає озвучена мною поправка.

Так, дійсно, сьогодні конкурсна комісія стосовно відбору спецпрокурора повинна перевіряти кандидатів на предмет корупції, люстрації та держтаємниці.

Тим не менше, ніхто не може дати гарантії, що комісія це зробить об'єктивно. Тому перший фільтр проти корупціонерів і нелюстрованих людей – на комісії.

Другий фільтр. Генпрокурор – з тих самих підстав і ніяких інших, підкреслюю, ніяких інших. І не йдеться про три кандидати. Ми виконуємо вимоги міжнародних організацій про те, щоб це був один кандидат. Не два, не три – один кандидат. І його перевіряють на відповідність закону про боротьбу з корупцією, закону про люстрацію та закону про держтаємницю і комісія, і, власне, та людина, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, Юрію Віталійовичу.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Такий компроміс знімає можливість зловживання Генпрокурором щодо відсіву, бо він має вузькі рамки. Це посилює контроль за якістю спецпрокурора, і це дає йому повну незалежність, бо обирається незалежною комісією і подається один кандидат, підкреслюю, один кандидат, а не кілька, як сьогодні.

Таким чином, з моєї точки зору, з точки зору фракції, цей законопроект варто підтримати з урахуванням озвученої мною поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, я думаю, що є цілком необхідним ухвалити цей законопроект у цілому з цією поправкою, про яку щойно сказав Юрій Віталійович Луценко.

Всі три законопроекти мають надважливе значення і для України, і безвізового режиму. Я тут чую про те, що треба боротися з корупцією. То треба запроваджувати електронну декларацію, яку ми сьогодні будемо з вами розглядати, щоб кожен чиновник зареєстрував своє майно, яке в нього є, або на підставних осіб, тоді буде розуміння, що вилучати. Якщо мова йде про майно, нажите нечесним шляхом, треба його вилучати, і це абсолютно нормально. Ці рішення має прийняти український парламент. І разом з цим ми отримаємо безвізовий режим у рамках тих зобов'язань, які Україна взяла на себе. Ми просто виконуємо в цій угоді свої зобов'язання.

Тому пропозиція така. Шановні колеги, прошу всіх зайти, зайняти свої місця. Готуємося до голосування, будь ласка. Керівники фракцій, завершено обговорення щодо законопроекту. Будь ласка.

Шановні колеги, будь ласка, готові? Будь ласка, займайте свої місця, обговорення завершено.

Сигнальне голосування законопроекту №4055. Пропозиція Юрія Луценка – за основу та в цілому з поправками та техніко-юридичними правками, які він оголосив.

Будь ласка, законопроект [№4055](#) з поправками Юрія Луценка та техніко-юридичними правками. Голосуємо, прошу підтримати. Прошу голосувати за основу і в цілому з поправками Юрія Луценка. Прошу ухвалити. Голосуємо.

«За» – 191.

Шановні колеги, є пропозиція ухвалити даний проект закону за основу. За основу з метою підготовки остаточного розгляду і прийняття рішення в четвер, 18 лютого, з поправками, які маємо надати до 12 години завтрашнього дня.

Прошу за основу голосувати цю пропозицію.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ухвалено проект закону за основу з метою підготовки та розгляду у четвер. Це було не сигнальне голосування.

Колеги, зараз я оголошую 30-хвилинну перерву і прошу шановних керівників фракцій і груп піднятися на третій поверх на нараду.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз доброго дня! Продовжуємо нашу роботу. Щойно завершилася нарада лідерів фракцій і груп парламенту, де ми узгодили підходи до голосування щодо наступних проектів законів.

Будь ласка, я прошу всіх налаштуватися на роботу, шановні колеги. І розпочнемо нашу роботу з проекту закону №3755 щодо електронного декларування.

Будь ласка, я прошу всіх народних депутатів зайти до зали Верховної Ради України. Розглядається проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#)). Будь ласка, колеги, займаємо свої місця.

Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Для доповіді надамо автору трохи більше часу.

Розгляд законопроекту №3755 за скороченою процедурою. Прошу підтримати пропозицію. Колеги, в нас є зараз година, щоб попрацювати, давайте сконцентруємося. Нам треба ухвалити ще чотири законопроекти. Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою.

«За» – 159.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Для доповіді запрошую народного депутата України Вадима Денисенка. Будь ласка.

ДЕНИСЕНКО В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Після довгих консультацій згідно з домовленістю між громадськістю, рядом політичних сил, урядом, Президентом та нашими іноземними партнерами ми хочемо запропонувати певні зміни до ряду законів, які дадуть нам можливість ввести електронне декларування.

Отже, що пропонується? Я прошу зазначити для стенограми те, що було напрацьовано нашими всіма політичними силами.

Перше. Пропонується виключити статтю 366¹ Кримінального кодексу «Декларування недостовірної інформації».

Натомість пропонується стаття 366² «Декларування недостовірної інформації» такого змісту: «Подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», або умисне неподання суб'єктом декларування зазначеної декларації – караються позбавленням волі на строк до двох років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Примітка: суб'єктом декларування є особи, які відповідно до частин першої та другої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» зобов'язані подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

При цьому ця стаття 366² набуває чинності з 1 січня 2017 року, я хотів би наголосити на цьому.

У Законі України «Про запобігання корупції» було достатньо багато питань з приводу визначення членів сім'ї. Отже, у статті 1 визначення терміна «члени сім'ї» пропонується викласти в такому формулюванні: члени сім'ї – особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), а саме: особи, які перебувають у шлюбі, їхні діти, у тому числі повнолітні, батьки, особи, які перебувають під опікою/піклуванням, інші особи, які спільно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, продовжуйте.

ДЕНИСЕНКО В.І. Стаття 46 «Інформація, що зазначається в декларації». Пропонується замість попереднього пункту «місце реєстрації та фактичного проживання» виписати таке формулювання: «зареєстроване місце проживання». Тобто тут вводиться лише зареєстроване місце проживання.

Пункт 3 «цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 50 мінімальних заробітних плат» пропонується викласти в редакції: «цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 150 мінімальних заробітних плат». Надалі ми пропонуємо підвищити цю планку, тому що ми розуміємо, що з нинішньою інфляцією 50 мінімальних зарплат до кінця року може бути взагалі нічим.

Примітка до цього пункту: «Дія цього пункту поширюється на цінне рухоме майно, набуте після дня початку роботи системи подання та оприлюднення відповідно до цього Закону декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

Абзац другий пункту 7 пропонується викласти в такій редакції: «Такі відомості включають дані про вид доходу, джерело доходу та його розмір. Відомості щодо подарунка зазначаються лише у разі, якщо його вартість перевищує 150 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, а для подарунків у вигляді грошових коштів, якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб), протягом року перевищує 150 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року».

У пункті 8 пропонується внести таку поправку: «Не підлягають декларуванню наявні грошові активи (у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам) та активи у дорогоцінних (банківських) металах, сукупна вартість яких не перевищує 150 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року».

У пункті 9 щодо відомостей про фінансові зобов'язання також пропонується замість 50 мінімальних заробітних плат записати 150 мінімальних заробітних плат.

Пункт 10. Видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої цієї статті. Такі відомості зазначаються у разі, якщо розмір відповідного видатку перевищує 150 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня поточного року.

Також у розділі XIII «Прикінцеві положення» виключається фраза «але не раніше 1 січня 2017 року». Замість цього пропонується викласти в такій редакції: «Установити, що у 2017 році службові особи, які згідно зі статтею 50 цього Закону займають відповідальне та особливо відповідальне становище, зобов'язані подати декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру в порядку, встановленому цим Законом, протягом 60 календарних днів з дня, наступного за днем початку роботи системи подання та оприлюднення відповідно до цього Закону декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Суб'єкти декларування під час заповнення декларації мають право не вказувати вартість майна, активів, крім випадків, коли таке майно, активи є джерелом доходу».

Хотів би наголосити, що ці позиції фактично узгоджені з більшістю політичних сил у парламенті і з нашими міжнародними партнерами, а також із цілим рядом громадських організацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співдоповідатиме Соболев Єгор Вікторович.
Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Так не можна підходити до ухвалення законодавства. Законопроект Вадима Денисенка, який розглядав наш комітет, складався з однієї фрази: «але не раніше 1 січня 2017 року» вилучити».

Нагадаю, це з'явилося під час прийняття Державного бюджету всліпу і фактично одним словом на цілий рік перенесли електронне декларування.

Електронне декларування нічим не відрізняється від паперового, окрім одного: до нього можуть легко через Інтернет отримати доступ всі громадяни. Це важлива вимога всієї громадськості, яку підтримують міжнародні партнери України: зробити прозорими декларації посадовців, особливо високопосадовців, що є, зокрема, прямою рекомендацією Міжнародного валютного фонду.

Але те, що зараз прочитав колега, – це величезна кількість змін, які, наскільки я зрозумів, обмежують кількість родичів, чиї активи мають враховуватися в декларації посадовців, і відкладають на пару років кримінальну відповідальність за брехню в деклараціях.

Під час перерви на засіданні Ради коаліції ми мали дискусію в присутності спікера. Я сказав, що як голова Комітету Верховної Ради з питань запобігання і протидії корупції я відмовляюся голосувати за таку величезну кількість поправок з голосу з такої важливої теми.

Давайте приймемо законопроект у першому читанні, зробимо разом з громадськими організаціями добру робочу групу і в четвер ухвалимо остаточне рішення. Інакше ми знову пропустимо якесь шахрайство, як це було з тими, хто голосував за прийняття бюджету всліпу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Олександра Кужель, «Батьківщина». Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги! Фракція

«Батьківщина» не голосувала за цей ганебний бюджет і, розуміючи ту помилку, яка була зроблена щодо відтермінування декларування, вважає це неприйнятним.

Тому ми підтримаємо редакцію, яку зараз з голосу прочитав наш колега Денисенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонід Ємець, «Народний фронт». Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт», місто Київ. Шановні колеги! Ми обіцяли людям, що буде прийнято цей законопроект і що декларації чиновників, а особливо чиновників найвищого рівня, стануть прозорими. Електронна декларація означає, що кожен громадянин зможе дуже просто, буквально моментально отримати інформацію про те, чи відповідає чиновник високим критеріям своєї посади, чи не є він у своїй діяльності корупціогенним. Бо це одразу проявляється в цих деклараціях. Тому фракція «Народний фронт» стояла і стоїть на тому, що даний законопроект має бути прийнятий, особливо зважаючи на те, що він є в переліку євроінтеграційних. Європейський Союз ставить цю вимогу як частину обов'язкових завдань, які має виконати Україна на шляху до високих європейських стандартів, тому що інтеграція без інтеграції стандартів не має ні сенсу, ні ефективності, ні майбутнього. Тому треба голосувати за даний законопроект. Цього вимагає Європа і українські громадяни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Войціцька, «Самопоміч». Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Прошу передати слово Єгору Соболеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Я хочу від фракції «Самопоміч» ще раз повторити позицію. Шановні колеги, так не можна приймати закони. Я прошу спікера запитати народних депутатів, і якщо в залі знайдуться десять депутатів, які розуміють, що там написано, це буде хорошим результатом. Ідеться про декларування, про відкритість декларацій посадовців. Це важлива антикорупційна політика. Не можна такі проекти законів приймати з голосу. З маленької поправки, яка обговорювалася на засіданні комітету, ми зараз почули безліч ідей, частина яких на слух виглядають як величезний крок назад. Ми – не шахраї, ми – парламентарії, давайте так не розглядати!

У першому читанні можна прийняти законопроект [№3787](#), який є альтернативним до цього. Завтра на засіданні робочої групи відкрито з громадськістю обговорити, що треба зробити, і проголосувати в четвер. Те, що зараз відбувається, не є парламентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Мельничук, «Воля народу». Будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Шановні колеги! Ми забули, що в країні йде війна, що заступники Болотова бродять по нашій українській території, і за ними ніхто не слідкує. Яка європейська інтеграція, які закони, хто нас там чекає? Що, сепаратисти спокійно ходитимуть в Європу з українськими паспортами, а поліція убиватиме мирних громадян?

Всі кажуть, особливо з партії «Фронт змін», про високопосадовців, але ми забули про десятки тисяч простих людей, які будуть у виконавчій владі, які отримують півтори-дві тисячі гривень. Взяти ту саму вчительку, яка у виконавчій владі, яка заробляє собі на прожиття додатковими заняттями, і її потім можуть «тримати на гачку». Про цих людей ви забули. Цей законопроект потрібно повернути в комітет на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги, я прошу хвилину уваги. Насправді за сьогоднішньою

нашою роботою уважно спостерігають не лише в Києві, а й у багатьох європейських столицях, насамперед у Брюсселі. І якщо ми сьогодні закінчимо наш робочий день без будь-яких позитивних сигналів, а, на превеликий жаль, ми поки що жодного позитивного сигналу Європі так і не дали, це означає, що саме в такий спосіб вони формуватимуть свою позицію уже в четвер, щоб у п'ятницю презентувати її в Європейському парламенті. Друзі, у нас немає четверга! Уже тепер незрозуміло, що з двома іншими законопроектами! У нас сьогодні є останній шанс прийняти цей законопроект.

Та редакція, яка була озвучена, це не редакція автора. Це редакція, яка погоджена з Міністерством юстиції, з Міністерством закордонних справ, з нашими європейськими партнерами, з переважною більшістю фракцій парламенту. Друзі, давайте проголосуємо. Це справді той варіант, який є прийнятний для всіх сторін і який уможлиблює запуск системи і належним чином відкоригує той законопроект, який у багатьох ще й досі не викликає страх. Інших варіантів у нас немає. Давайте хоча б що-небудь позитивне продемонструємо сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу заходити до зали, займати свої місця. Настав той момент, коли ми маємо прийняти правильний законопроект. Прийняті поправки, на мій погляд, є тими, які відповідають критеріям і узгоджені з результатами проведеної наради. Треба відновлювати електронне декларування. Не треба його боятись. Усе зроблено відповідно до тих реалій, які є сьогодні.

Колеги, я всіх закликаю до якісної, нормальної роботи і прийняття цих рішень. Парламент зробив цю помилку, треба її виправити. Прошу підготуватись до голосування. Готові?

Ставлю на сигнальне голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому законопроекту №3755 з поправками, які під стенограму озвучив Вадим Денисенко. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 233.

Це було рейтингове голосування, а тепер голосуємо остаточно з поправками Денисенка відповідно до моєї пропозиції, з техніко-юридичними правками.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому законопроекту [№3755](#). Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 238.

Закон прийнято відповідно до пропозиції, яку я вніс під стенограму. Вітаю всіх з прийняттям в цілому закону про електронне декларування з пропозиціями Вадима Денисенка і техніко-юридичними правками комітету.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу» ([№3501](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

Колеги, дякую всім, хто підтримав відновлення електронного декларування.

«За» – 167.

Рішення прийнято.

Доповідатиме Ірина Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Законопроект, який я зараз презентую, належить авторству великого колективу депутатів, що представляють два парламентських комітети: з питань європейської інтеграції і у закордонних справах.

Ми розробляли його, виходячи з результатів оціночної місії Європейської комісії, яка працювала в Україні у вересні 2015 року і надала відповідні рекомендації стосовно необхідності виконання другої фази плану дій щодо візової лібералізації в наших зобов'язаннях щодо захисту прав людини та боротьби з дискримінацією.

Мета цього законопроекту – вдосконалення і гуманізація антидискримінаційного законодавства. Ми пропонуємо внести зміни до Кримінального кодексу України, вилучити з нього кримінальну відповідальність за статті, що стосуються дискримінації, і посилити адміністративну відповідальність щодо дискримінаційних справ, які дуже формально розглядаються в суді, щоб вони таки знаходили свій

розгляд, і порушники несли серйозну адміністративну відповідальність. Також ідеться про європейську практику гуманізації нашого законодавства.

Дуже важливо, що ми пропонуємо розширити і уточнити відповідно до європейських норм повноваження Уповноваженого Верховної Ради з прав людини щодо обов'язковості виконання вимог, а також усунення порушень з дискримінації.

Ми пропонуємо уточнити та ввести певні юридичні норми і терміни, які відповідають європейським практикам, до цього законодавства.

Просимо підтримати цей законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідатиме Григорій Михайлович Немиря.

Колеги, я думаю, що після співповіді голови комітету ми можемо голосувати цей законопроект за основу.

Григорій Михайлович Немиря. Будь ласка.

НЕМИРЯ Г.М., *голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги, є дві причини, чому треба підтримати цей законопроект.

Перша причина – це зобов'язання України згідно з Угодою про асоціацію з Європейським Союзом.

Друга причина, яка на сьогодні навіть більш актуальна з точки зору календарного плану, – це Рекомендації щодо виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України.

Хочу ще раз підкреслити дві речі, на які звернула увагу Ірина Геращенко.

Перше. Цей законопроект гуманізує наше законодавство, вводить адміністративну відповідальність замість кримінальної, як то є зараз.

Друге. Законопроект розширює мандат Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, яка мусить діяти згідно з цим законом.

Тому Комітет з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин одногolosно підтримує цей законопроект і рекомендує прийняти його в першому читанні за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у мене є слухна пропозиція. Відповідно до доповіді і співдоповіді голови комітету прийняти законопроект №3501 за основу.

Голосуємо?

Народний депутат Єленський, «Народний фронт». Одна хвилина. Будь ласка.

ЄЛЕНСЬКИЙ В.Є., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановні колеги! Ми всіляко підтримуємо гуманізацію українського законодавства і приведення його до вимог європейського законодавства.

Але я хочу звернути вашу увагу на те, що принципи недискримінації у даному випадку входять у протиріччя з фундаментальними принципами свободи совісті.

Я пропоную, щоб усі ці зміни, які ведуть до дискримінації, були усунені під час розгляду законопроекту в другому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, цілком розумна пропозиція. Прошу, займайте свої місця, підготуйтеся до голосування. Важливий законопроект. Ви чули доповідь Ірини Геращенко, співдоповідь Григорія Михайловича Немирі.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту закону №3501. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення деяких положень» ([№2319а-д](#)). Друге читання.

Доповідатиме Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься законопроект 2319а-д, друге читання. Хочу нагадати історію даного законопроект. Ми декілька разів голосували, і всіма фракціями було прийнято рішення підготувати законопроект, який буде доопрацьований і враховуватиме думку всіх представників фракцій. Ми внесли цей законопроект і прийняли його у першому читанні.

До другого читання надійшло декілька поправок, і комітет більшість з них врахував. Тому вам пропонується в редакції комітету в правій колонці, табличка вам роздана, проголосувати за даний законопроект та прийняти його у другому читанні та в цілому.

Володимире Борисовичу, давайте розглянемо поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Поправку 1 народного депутата Денисенка враховано.

Поправку 2 народного депутата Левченка враховано.

Прошу надати слово народному депутату Левченку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Левченко. Одна хвилина. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Насправді, поправку 2 не враховано. Тому хотів би наполягти на її врахуванні.

А питання полягає в наступному. Якщо ви під час війни, під час економічної кризи наполягаєте направо і наліво продавати прибуткові та стратегічні державні підприємства, то ви принаймні запишіть у цьому законопроекті поправку, так само як ви робите для громадян

держави-агресора, яку я пропоную, щоб такі підприємства не могли б купити: чиновники, люди, які наближені до чиновників, будь-які люди, які наближені до влади.

Відповідно моя поправка полягає в тому, що крім того, щоби заборонити приватизацію суб'єктам, пов'язаним із державою-агресором, так само заборонити приватизацію суб'єктам, на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції», а також близьким особам таких суб'єктів. Покажіть у такий спосіб, що це не ви самі хочете роздерибанити державне майно, а що ви, справді, хочете отримати за нього справедливу ціну. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Я підтримую автора. Дійсно, зауваження на часі. Але я хотів би сказати народному депутату Левченку, що Фонд державного майна не має таких повноважень – перевіряти належність осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції», тобто близьких осіб зазначених суб'єктів. Ми врахували вашу поправку лише частково, тому що це дуже сильно сповільнить процес приватизації. Але я вважаю, що ми можемо це прописати і вносити цю зміну на подальшу приватизацію.

Народний депутат наполягав, щоб його поправку поставили на голосування для її підтвердження. Але якщо вона не набере достатньо голосів, то буде врахована частково в редакції комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 2 Юрія Левченка, яка була відхилена комітетом. Голосуємо!

«За» – 86.

Поправку не враховано.

Будь ласка, продовжуйте.

ІВАНЧУК А.В. Поправку 3 народного депутата Петьовки також враховано частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі, будь ласка. Поправка 4...

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Володимире Борисовичу! Ми щойно проконсультувалися з Головним науково-експертним управлінням і Головним юридичним управлінням, у кінці поправки 3 треба дописати таке, я зачитаю для стенограми: «Термін «контролюється» вживається у значенні терміна «контроль», наведеного в Законі України «Про акціонерні товариства». Термін «кінцевий бенефіціарний власник» вживається у значенні, наведеному у Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення». Термін «пов'язані особи» вживається у значенні, наведеному у Податковому кодексі України». Це суто технічні правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це була поправка 4?

ІВАНЧУК А.В. Це був кінець поправки 3. Зараз буде поправка 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 4. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Поправка 4 народного депутата Петьовки також врахована частково. У правій колонці на сторінці 5 у першому абзаці, де написано: «Відповідальність за достовірність, повноту поданого документа...», Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради пропонується викласти в такій редакції: «Відповідальність за достовірність, повноту поданого документа та обов'язок довести відсутність ознак, передбачених частиною третьою цієї статті, покладається на покупця».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Йдемо далі.

ІВАНЧУК А.В. Дякую. Поправку 5 народного депутата Левченка відхилено. Прошу надати слово пану Левченку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Левченко. Одна хвилина. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ №223. У цьому законопроекті ви пропонуєте не лише спростити процедуру приватизації чи, власне кажучи, пришвидшити дерибан державного майна, а й також запровадити ще один механізм виводу грошей через приватизацію, це так званий інститут радників. Цей інститут буде непідконтрольний, де «лівим» людям платитимуть мільйони за відсутні послуги. Тому я пропоную у своїй поправці, щоб ви хоча б якісь критерії прописали до цих радників. Ну хоч щось.

Наприклад, щоб радник обирався за результатами відкритого конкурсу, а не так, як у першому варіанті вашого законопроекту, де він призначається за рішенням Кабінету Міністрів. Щоб цей радник хоча би мав якийсь досвід роботи в міжнародних організаціях на керівних посадах не менше п'яти років. Щоб такий радник знав хоча б дві іноземні мови, бо я не розумію, що він може радити в приватизації західним інвесторам, якщо він навіть не знатиме іноземних мов. Тому пропоную хоч якісь критерії прописати, щоб це не було черговим механізмом виводу грошей з державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний депутате Левченко! Ми на засіданні комітету відхилили вашу поправку з однієї простої причини. Коли ви говорите, що радники повинні володіти українською та двома іноземними мовами, ви не врахували одне, що радником може бути юридична особа, і ми не можемо від юридичної особи вимагати володіння мовами. Але далі те, що ви сказали, передбачено поправками народного депутата Пташник.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 5 не враховано комітетом. Юрій Левченко наполягає на її врахуванні, вона була відхилена. Колеги, будь ласка, визначайтеся. Голосуємо!

«За» – 111.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 6. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Поправку 6 народного депутата Пташник враховано з уточненнями. Автор просить слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні колеги! Цією поправкою, яка була врахована, якраз пропонувалося визначити ті критерії, які встановлюватимуться до радників. Але водночас я хочу оголосити ту домовленість, яка була озвучена членами комітету, стосовно того, хто ж не може бути радником. І нагадати, Андрію Володимировичу: ви це обіцяли озвучити під стенограму, бо цього немає в таблиці з поправками.

Зокрема, я пропоную, щоб у редакцію комітету додати, що радником не може бути фізична особа – громадянин країни-агресора або юридична особа, кінцевим бенефіціаром якої є особа з громадянством країни-агресора. Мені здається, що це цілком справедливо, коли ми не можемо залучати інвесторів з країни-агресора, і так само нам не потрібні радники з походженням з країни-агресора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Ми на засіданні комітету підтримали цю пропозицію, тому що це дзеркальне відображення вимог до тих, хто має право брати участь у приватизації. Ми так само пропишемо, з вашого дозволу, щоб і радники, якщо у них кінцеві бенефіціари з країни-агресора, теж не мали права брати участь. Це дуже слушне зауваження. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Йдемо далі.

ІВАНЧУК А.В. Поправку 7 народного депутата Левченка відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Левченко. Одна хвилина. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Свобода», виборчий округ №223. Цим законопроектом намагаються забрати чи не останній запобіжник щодо огульної приватизації в країні. Основна мета цього законопроекту – забрати вимогу до 5-10-відсоткового попереднього лістингу відповідного підприємства на біржі. Я розумію, що українська біржа майже не працює, і саме це є запобіжником такої кричущої приватизації.

Але якщо ви говорите, що це дуже маленький пакет, якщо він нічого не вартий, то, відповідаючи на ваш аргумент, я пропоную цю поправку. Не хочете 5-10 відсотків, які нічого не варті, немає питань, давайте запропонуємо 25-відсотковий пакет, який вартий, тому що це грає блокуючим пакетом у певних випадках. Ваш аргумент про те, що це буде нікому не цікавий пакет, тоді повністю зникає.

Тому прошу залишити цю норму про тестову ціну і залишити 25 відсотків, а не 5-10 відсотків, як зараз є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановний пане народний депутате Левченко! Ваше зауваження слухне і заслуговує на розгляд у цій залі. Ми відхилили вашу поправку лише тому, що вона суперечить концепції першого читання даного законопроекту. Ми говоримо, що ця дискусія відкрита. Чому б і ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Йдемо далі.

ІВАНЧУК А.В. Прохання поставити на голосування поправку 7 для її підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 7, яка відхилена комітетом. Визначайтесь. Голосуємо!

«За» – 98.

Поправка 8. Не наполягає?

Поправки 8, 9, 10. Можливо, ви відразу їх три доповісте?

Поправка 8. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Це стосується схожої логіки про те, що ми щойно говорили. Ви кажете, що не працюють українські фондові біржі. Було одне питання щодо розміру пакета. На жаль, зал це відхилив. Але є також питання самої біржі. Добре, не працює Українська фондова біржа, але сам механізм тестування реальної ціни на фондовій біржі – це економічно цілком правильний механізм. Він, до речі, запроваджений у багатьох розвинутих країнах.

Якщо ви кажете, що Українська фондова біржа не працює, немає питань. Давайте дамо можливість випускати тестові пакети на іноземних біржах і таким чином перевіряти реальну ціну. Особливо якщо йдеться про великі підприємства, щодо яких ви хочете згідно з цим проектом закону відкрити шлях для їх приватизації.

Моя поправка стосується уможливлення тестування ціни через іноземні біржі. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 8. Андрій Іванчук. Одна хвилина. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановний народний депутат Левченко! Знову-таки скажу, що ваша поправка дуже слухна і заслуговує на увагу. Але коли ми взагалі відмовляємося від попереднього продажу, то це суперечить концепції першого читання. Я підтримую, що треба випускати не лише на українських біржах, а й на іноземних, але в даному законопроекті воно не корелюється. Тому поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 8. Наполягаєте?

Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 8 Юрія Левченка, яка була відхилена комітетом. Голосуємо!

«За» – 108.

Дана поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 9 Левченка. Одна хвилина. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Це дві останні мої поправки, вони повторюють те, що вже раніше було відхилено. Тому я скористаюся цією хвилиною, щоби зробити певний підсумок для українського народу.

Те, що наразі відбувається у сесійній залі, – це намагання повністю дозволити владі під час війни, під час економічної кризи безконтрольно, без жодного на те економічного підґрунтя розпродати стратегічні прибуткові державні підприємства. На превеликий жаль, ми бачимо, що коаліція це підтримує. Я думаю, що український народ рано чи пізно дасть вам оцінку. У такий спосіб ви дограєтесь, коли, з одного боку, ви повністю знищуєте всі соціальні виплати, розповідаєте, що немає грошей у державі, а з іншого – робите все можливе, щоб швиденько, без жодних попередніх механізмів перевірки розпродати прибуткові підприємства. Ганьба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтвердження поправки 9 Юрія Левченка, яка була відхилена комітетом. Голосуємо!

«За» – 100.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів. Ідемо далі.

Поправка 10 Юрія Левченка. Не наполягає.

Поправка 11. Не наполягає.

Поправка 12. Не наполягає.

Вікторія Пташник. Одна хвилина. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги! Редакція, яка пропонується до голосування, передбачає, що оплата послуг радників здійснюватиметься або за рахунок державного бюджету, міжнародних організацій, або за рахунок інших джерел, які не заборонені законодавством. Оскільки моя поправка не була врахована комітетом, на засіданні комітету я пропонувала замінити ці інші не заборонені законодавством джерела і чітко прописати, що мається під ними на увазі, для того щоб радник не працював фактично на майбутнього переможця, знаючи, що він від нього отримає якийсь відсоток від об'єкта приватизації. Тому я зараз прошу пана Білоуса все-таки озвучити, що мається на увазі під цими «іншими не забороненими законодавством джерелами». А комітет вирішив прийняти саме в редакції комітету, і це була друга наша поправка, яку комітет має прописати після того, як це буде озвучено під стенограму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович. Будь ласка.
Білоус. Будь ласка, ложа уряду.

БІЛОУС І.О., голова Фонду державного майна України. У нас є два основних джерела – це бюджетні і донорські. Що мається на увазі як «інші джерела». Часом є ситуація, коли оплату радника здійснює покупець, у тому числі і на електронній частині. Я не наполягаю на цьому, ми можемо це вилучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 12 відхилено комітетом. Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати, звертаюся до пані Кужель. Тут прописана дуже широка норма: «з інших, не заборонених законодавством джерел».

Пані Вікторія Пташник каже: давайте ми, коли будемо готувати законопроект на підпис Голові парламенту, з Головним науково-експертним управлінням і з Головним юридичним управлінням пропишемо правильно, які це джерела. Ми це зробимо згідно з чинним законодавством. Якщо у вас є якась пропозиція, я готовий її під стенограму озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я продовжую засідання Верховної Ради на 15 хвилин.

Олександра Кужель. Репліка. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане Андрію! Я хочу ще раз, щоб ми почули. Може бути лише два джерела фінансування – державний бюджет і донорські організації. Крапка. Не дай Боже, щоб далі ви прописали «покупець» – те, що ви говорите. Тоді ми не будемо голосувати всією фракцією за цей законопроект. Лише два джерела: донорські організації і державний бюджет.

ІВАНЧУК А.В. Добре. Я зрозумів. Я підтверджую, ми пропишемо вичерпний перелік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 12. Не наполягає.

Поправка 13. Не наполягає.

Поправка 14. Не наполягає.

Поправка 15. Не наполягає.

Поправка 16. Не наполягає.

Колеги, ми розглянули всі поправки. Я прошу всіх зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками, які оголосив Андрій Іванчук під стенограму з трибуни Верховної Ради України, проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення деяких положень» ([№2319а-д](#)). Голосуємо!

«За» – 252.

Закон прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту закону №3700.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд даного питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 159.

Я продовжив роботу до 14 годин 15 хвилин (*Шум у залі*). Під час розгляду законопроекту не можна закривати засідання. Тому, будь ласка, працюємо.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги! Прошу підтримати проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі» ([№3700](#)).

Дехто з наших колег охрестив цей законопроект «партійною диктатурою». Так, це диктатура проти тих, хто зраджує виборців, хто торгує совістю, хто забуває про свої передвиборні програми перед виборами і після виборів торгує мандатом і совістю проти українських громадян.

Пропонується узгоджений текст законопроекту викласти в такій редакції:

«Верховна Рада України постановляє:

I. Внести до Закону України «Про вибори народних депутатів України» (Відомості Верховної Ради України, 2012 №10-11, ст. 73) такі зміни:

1. Статтю 61 доповнити частиною дев'ятою такого змісту:

«9. У разі прийняття партією рішення, передбаченого частиною третьою статті 105 цього Закону щодо кандидата у депутати до прийняття рішення Центральною виборчою комісією про визнання його обраним, Центральна виборча комісія приймає рішення про виключення зазначеного у рішенні кандидата у депутати з виборчого списку партії.

2. Статтю 105 доповнити частиною третьою такого змісту:

«3. Партія, яка висувала кандидатів у депутати, включених до її виборчого списку, що взяла участь у розподілі депутатських мандатів, може прийняти рішення про виключення кандидата у депутати, який за підсумками результатів виборів згідно з частиною десятою статті 98 цього Закону вважається необраним, зі свого виборчого списку у будь-який час після дня виборів до прийняття рішення Центральною виборчою комісією про визнання його обраним. Таке рішення приймається відповідно до статуту партії з'їздом (зборами, конференцією) партії. Витяг з протоколу з'їзду (зборів, конференції), підписаний головою, та рішення, підписане керівником і скріплене печаткою партії, не пізніш як на п'ятий день з дня прийняття рішення передаються до Центральної виборчої комісії. На підставі цих документів Центральна виборча комісія не пізніш як на п'ятий день з дня їх отримання приймає рішення про виключення зазначеного у рішенні кандидата у депутати з виборчого списку партії».

II. Прикінцеві та перехідні положення

1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

2. Центральній виборчій комісії привести свої нормативні акти у відповідність із цим Законом.

3. Дія цього Закону поширюється на виборчі списки кандидатів у народні депутати України від політичних партій, які були суб'єктами виборчого процесу на позачергових виборах народних депутатів України 26 жовтня 2014 року».

Останнє, що я хотів би сказати. Шановні колеги народні депутати, одну хвилину уваги! У парламенті є багато питань щодо того, що цей законопроект стосується народних депутатів. Ні, він не стосується обраних народних депутатів, вас, інших народних депутатів майбутніх скликань. Законопроект стосується лише кандидатів у народні депутати, рішення про реєстрацію яких прийняла Центральна виборча комісія. Прошу підтримати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Співдоповіді комітету не треба.

Кривошея, «Народний фронт». Будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Прошу передати слово Леоніду Ємцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Ємець. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Місто Київ. Шановні колеги! Щоб не було інсинуацій, я говоритиму за себе і виключно за себе. Але я не можу мовчати в ситуації, коли ми через рішення парламенту намагаємося допустити таку ключову і категоричну помилку. Друзі, не можна через рік переглядати результати виборів. Це взагалі порушення ідеї виборчого процесу (*Оплески*). Якщо хочете, тоді давайте отруїмо цю систему. Якщо ми даємо право з'їзду викидати членів списку, то дайте тоді з'їзду право набирати туди нових членів, замінювати їх. Нехай з'їзд збирається, наповнить по-новому список, а потім ця людина стане депутатом.

Друзі, люди голосували за список у цілому. Ніхто, коли голосував, не знав, скільки людей отримують мандат. Не можна взяти і визначити, що ця частина є легітимнішими кандидатами, ніж інші, і тим паче не можна це робити за результатами виборів через рік. Колеги, давайте знати межу! Я розумію, що дуже треба, я все розумію, але ж є якась межа.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні народні депутати і українське суспільство! Цей законопроект мусується вже багато тижнів, і він є непростим. У чому була головна проблема цього законопроекту? Вона полягає у тому, що у попередній редакції він надавав можливість з'їзду партії виключити кандидатів у депутати, які обрані, але ще не склали присягу. Тому принципова поправка, яка мусить бути включена до цього проекту закону: з'їзд партії може бути проведений лише після складання присяги депутатами, які були обрані на чергових або поза-чергових виборах.

Якщо ця поправка підтримується, тоді я не бачу проблем, щоб фракція «Батьківщина» проголосувала за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Каплін. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Насправді це є простий і необхідний законопроект, який ми нарешті маємо прийняти. У цій країні нарешті мають бути дисципліна і порядок. І лише за цих умов, коли є відповідна стрункість у роботі парламенту, у функціонуванні фракцій, партій у парламенті, коли є готовність нести відповідальність за кожну букву у своїх передвиборних памфлетах перед виборцем, лише за цієї умови країна може стати на сталі рейки реформ і змін. Але, разом з тим, ми

повинні як мінімум почути тих народних депутатів, які мають свою окрему позицію. Я хотів би назвати їх прізвища, і щоб ви, пане Голово, дали їм право виступити, право на репліку. Це пан Мушак, це Пташник, це Мустафа Найєм, це Лещенко, Чумак. Ми живемо у демократичному суспільстві, будуємо демократичний парламент і при всій відповідальності маємо зробити все для того, щоб у парламенті був порядок, але досягати такого порядку ми повинні за умов, коли почуємо кожного, почуємо кожного свого колегу (*Шум у залі*).

Виконайте вимоги Регламенту і дайте право на репліку всім тим депутатам, яких я перелічив. Давайте не перетворювати роботу Верховної Ради і Регламент у сміття, давайте будемо приймати такі важливі, відповідальні рішення, спираючись виключно на закон, на Конституцію, на Регламент. Це рішення потрібне, ми його проголосуємо, але лише на демократичних засадах.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десь я раніше чув «почую кожного». Не пам'ятаєте, звідки це? (*Шум у залі*). Не почув. Він просто був хворий на голову і в нього... (*Шум у залі*).

Заключне слово? Репліку? (*Шум у залі*). Стоп! Ніхто нікого не ображав.

Олексій Мушак. Одна хвилина. Репліка, будь ласка.

МУШАК О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановний пане головуючий! Дякую за можливість дотриматися Регламенту і виступити.

Якщо у партії «Блок Петра Порошенка» наступний на входження пан Богдан, а, наприклад, у партії «Батьківщина» під тридцятим номером – теж пан Богдан, то через двох Богданів не треба повністю міняти законодавство. Це перше.

Друге. Позиція повинна бути одна: може змінювати список лише виборець України, громадянин України, а не партійні з'їзди.

Третє. Шановні колеги, у вас буде право на репліку! Ми за розширену відповідальність українських політиків, яка починається не після виборів, а ще до виборів і під час оформлення списку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Завершальні слова автора, і голосуємо.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Відповідно до Регламенту не «завершальне», а «заключне» слово автора законодавчої ініціативи!

Я хочу звернутися до українських громадян. Чому триває така гаряча дискусія в цьому залі? Тому що нарешті ми поставили питання про відповідальність політичних сил перед виборцями. Тому що, коли шановний колега виходить і розказує про те, що через рік після виборів ми не можемо змінювати виборчі списки і виключати кандидатів, а я спитаю по-іншому: а якщо кандидат, який стоїть, через рік після виборів продався, пішов в іншу політичну силу, не сповідує тих принципів, з якими він ішов рік тому, як він може заходити сюди і ставати тушкою? Цей законопроект дає можливість уникнути тушкування і політично відповідати перед виборцями.

Прошу підтримати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже просить ще репліку Мустафа Найем. Одна хвилина. Будь ласка.

НАЙЄМ М.-М., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Уважаемые коллеги! Вчера у нас было заседание фракции, и нам открыто сказали, что это личный шантаж со стороны господина Ляшко, со стороны «Батьківщини», со стороны наших коллег из «Самопоміч», которые требуют, чтобы этот законопроект был принят, и это торг в этом зале.

А теперь я скажу: кто больше всего хочет принятия этого законопроекта. Те, которые говорят о продаже мест в списках, те, у кого в списках продаются места. Это господин Ляшко, в списках партии которого коррупционеры, и мы их видели в этом зале. Именно они требуют этого принятия. Но это не повод для того, чтобы нам здесь устанавливать диктатуру. Потому что эти ребята бессовестно продавали места на выборах. Не делайте этого, это исторический момент!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, була репліка, ще раз хвилину. Давайте завершимо обговорення цього питання.

Я, до речі, вчора був на цій нараді, і нічого подібного не чув, можливо, була якась інша нарада. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту закону [№3700](#). Прошу визначитись шляхом голосування з поправкою Крулька і оголошеною поправкою Олега Ляшка з трибуни під стенограму, з техніко-юридичними правками. Голосуємо!

«За» – 207.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

На цій ноті ми завершуємо ранкове засідання Верховної Ради України.

О 16 годині відбудеться вечірнє засідання, на якому ми розглянемо звіт уряду.

Дякую, шановні колеги.

До Голови Верховної Ради України **ГРОЙСМАНА В.Б.** звернулися із заявами народні депутати України:

ДОБРОДОМОВ Д.Є. (*одномандатний виборчий округ №115, Львівська область, самовисуванець*): «16 лютого 2016 року на пленарному засіданні Верховної Ради України під час голосування за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#)) я помилково підтримав цей законопроект, проголосувавши за його прийняття.

У зв'язку з цим прошу відкликати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту за основу та в цілому».

ЄМЕЦЬ Л.О. (*одномандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія «Народний фронт»*): «Прошу вважати мій голос «проти» в результатах голосування щодо прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#))».

ЗАЛІЩУК С.П. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»*): «16 лютого 2016 року на пленарному засіданні Верховної Ради України під час голосування за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#)) я помилково підтримала даний законопроект, проголосувавши за його прийняття.

У зв'язку з цим прошу відкликати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту за основу та в цілому».

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»): «Під час голосування за основу та в цілому законопроекту [№3755](#) я голосував за, але через технічну помилку системи мій голос не був зарахований.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту».

МАКЕДОН Ю.М. (одномандатний виборчий округ №16, Вінницька область, самовисуванець): «Під час голосування законопроекту [№3755](#) моя картка не спрацювала.

Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту».

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. (одномандатний виборчий округ №121, Львівська область, самовисуванець): «16 лютого 2016 року на ранковому пленарному засіданні Верховної Ради України під час голосування за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#)) я помилково підтримав даний законопроект, проголосувавши за тому, що не було часу проаналізувати загрози пропозицій, внесених з голосу.

У зв'язку з цим прошу відкликати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту за основу та в цілому».

НАЙЄМ М.-М. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»): «16 лютого 2016 року на ранковому пленарному засіданні Верховної Ради України під час голосування за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#)) я помилково підтримав даний законопроект, проголосувавши за його прийняття.

У зв'язку з цим прошу відкликати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття цього законопроекту за основу та в цілому».

ПЕТРЕНКО О.М. (одномандатний виборчий округ №194, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу відкликати мій голос за законопроект [№3755](#)».

ПОДОЛЯК І.І. (одномандатний виборчий округ №116, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»): «Прошу вважати моє голосування за законопроект [№3755](#) недійсним».