

## ЗМІСТ

Засідання п'ятдесяте, ранкове  
(Четвер, 28 січня 2016 року)

### Внесення змін до:

деяких законів України щодо забезпечення розрахунків в паливно-енергетичному комплексі щодо державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» ...4

деяких законів України щодо вдосконалення системи державного управління в книговидавничій сфері ...15

статті 149 Регламенту Верховної Ради України ...20

### Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:

«Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності військово-цивільних адміністрацій» ...10

«Про державну підтримку кінематографії в Україні» ...40

### Прийняття постанов:

«Про включення до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України восьмого скликання проекту Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» і про його направлення до Конституційного Суду України» ...26

«Про календарний план проведення четвертої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» ...54

Виголошення заяви від фракцій Радикальної партії Олега Ляшка та «Об'єднання «Самопоміч» ...52

Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури та конкурсної процедури призначення керівника державного чи комунального закладу культури» ...55

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...64

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
28 січня 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Прошу вас займати свої місця у сесійній залі Верховної Ради України. Ми розпочинаємо нашу роботу.

Шановні колеги! 28 січня 1992 року Верховна Рада затвердила Державний прапор України. Думаю, це визначальний день в історії нашої держави, з яким я вас і вітаю. Хочу, щоб Державний прапор України був символом демократії, свободи, успіху, економічного зростання, символом успішної країни, успішних людей. І в цьому парламент відіграє надзвичайно важливу роль.

Шановні колеги, сьогодні достатньо напружений день, тому що треба розглянути багато законопроектів. Хотів би підкреслити, одним із головних питань є внесення змін до Конституції в частині правосуддя. Питання надзвичайно важливе. Думаю, сьогодні воно знайде підтримку в сесійні залі. Гадаю, всі свідомі того, що зміна системи правосуддя назріла вже дуже давно, і саме конституційні зміни зроблять цей процес невідворотним. Норми запропонованих змін передбачають повернення Верховній Раді України права щодо висловлення недовіри Генеральному прокурору, тобто підсилюють парламентський контроль. Я вважаю це абсолютно об'єктивним.

Також в порядку денному є низка законопроектів щодо гуманітарних питань, питань культури. Я розраховую на те, що ми сьогодні ефективно працюватимемо, щоб максимально розглянути важливі проекти законів, яких потребує українське суспільство.

Шановні колеги, хочу вас поінформувати про те, що наприкінці лютого – на початку березня в Брюсселі, в Європарламенті, відбудеться Український тиждень, куди запрошені керівники фракцій і груп українського парламенту, а також голови всіх парламентських комітетів. Це буде дуже важлива подія, на якій ми презентуватимемо низку важливих рішень, у тому числі внутрішню реформу парламенту. У рамках Українського тижня в Брюсселі відбудеться підсумковий звіт вельмишановного Пета Кокса, який очолює групу підтримки Європарламенту щодо реформи парламенту. Перекоаний, що ця реформа є безпрецедентною, її втілення в життя уможливить змінити якість українського парламенту,

повернути довіру до парламентаризму, підвищити його роль у житті нашої країни.

Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійній залі зареєструвалися 323 народних депутати. Ранкове засідання Верховної Ради оголошується відкритим.

Шановні колеги! Сьогодні наш колега Петро Михайлович Ванат святкує своє день народження. Давайте привітаємо вельмишановного колегу і побажаємо йому добра та здоров'я (*Оплески*).

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення розрахунків в паливно-енергетичному комплексі щодо державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» ([№3097](#)).

Доповідач пропонує розглядати дане питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 106.

Не всі розуміють рівень відповідальності цього голосування.

Ще раз прошу шановних колег зайти до сесійної зали і зайняти робочі місця.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, увага! Давайте проголосуємо за розгляд цього питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 131.

Набагато краще, але не визначає концентрації. Спочатку Андрій Володимирович закликав, потім я, зараз можемо разом.

Колеги, прошу підтримати розгляд законопроекту №3097 за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 136.

Андрію Володимировичу, якщо у вас є потенціал, використовуйте його.

Колеги, на ваш розгляд внесений проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення розрахунків в паливно-енергетичному комплексі щодо державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом». Надзвичайно важливе питання.

Комітет пропонує розгляд цього питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 151.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доповідає перший заступник голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Домбровський Олександр Георгійович. Будь ласка.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №11, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановна президіє! Шановні колеги народні депутати України! Я хотів би звернути вашу увагу на те, що в цій залі дуже часто звучать питання щодо енергетичної безпеки. Запропонований вашій увазі законопроект є одним із найважливіших, тому що в ньому йдеться про фінансову стабільність і стратегічну перспективу роботи державного підприємства «Енергоатом» як у 2016, так і в майбутні роки.

За результатами роботи компанія «Енергоатом» у 2015 році генерувала в Україні майже 60 відсотків електричної енергії. На сьогодні, враховуючи проблеми з платежами і розрахунками, загальна заборгованість перед ДП «НАЕК «Енергоатом» становить 15 мільярдів гривень, а заборгованість ДП «НАЕК «Енергоатом» перевищила 10 мільярдів. Акцентую вашу увагу, що за 2014-2015 роки заборгованість ДП «Енергоринок» перед ДП «НАЕК «Енергоатом» збільшилась майже на 5 мільярдів.

У зв'язку з тим, що 1 січня завершився термін дії процедури мораторію на банкрутство підприємства, колектив авторів розробив законопроект №3097, який на засіданні комітету був одностайно підтриманий його членами. Сьогодні, коли рахунки «Енергоатома» заблоковані, телефони заблоковані, деякі компанії намагаються штучно зняти з компанії величезні суми боргів на сотні мільйонів гривень.

Наприклад, 1 січня завершився термін дії процедури банкрутства, а 5 січня державні виконавці Міністерства юстиції вже почали вимагати розрахунки за псевдоборгами, які були створені в далеких 90-х роках.

Інший приклад. Компанія, перед якою загальний борг «Енергоатома» становить 2,5 мільйона (за курсовою різницею – це 1 мільйон 200 тисяч гривень), до сплати хоче забрати майже 120 штучно накручених мільйонів.

Тому є прохання підтримати законопроект №3097, з тим щоб продовжити термін мораторію до кінця 2016 року. Треба зробити все для того, щоб «Енергоатом» став платоспроможною організацією, в тому числі за розрахунками з об'єктивних боргів, про які, я сподіваюсь, народні депутати сьогодні скажуть.

Комітет пропонує Верховній Раді прийняти законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Опанасенко Олександр Валерійович, фракція «Самопоміч».

**ОПАНАСЕНКО О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Львові Підлісецькому.

**ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч» однозначно підтримуватиме прийняття даного законопроекту за основу та в цілому. Але хотів би наголосити на такому. Як доповідав пан Домбровський, борги перед ДП «Енергоатом» має ДП «Енергоринок». Боргування одного державного підприємства перед іншим державним підприємством є нонсенсом. Виникає дуже велике запитання до уряду: як можна було допустити протягом 2015 року збільшення боргів на 5 мільярдів гривень перед ДП «Енергоатом», яке є ключовою структурою в генерації електроенергії?

Тому ми підтримуємо прийняття даного законопроекту за основу та в цілому, щоб реально захистити надважливе для України підприємство, завдяки якому вийшли в цей опалювальний сезон без віяльних

відключень. Але звертаємося до уряду з проханням ефективніше працювати і не допускати таких перекосів в оплатах.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олена Кондратюк, Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

**КОНДРАТЮК О.К.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Івченку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Івченко. Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Фракція «Батьківщина» проголосує за даний законопроект. Але хотів би від фракції «Батьківщина» офіційно заявити про колосальну корупцію в «Енергоатомі». Що сьогодні ми робимо? Ми позбавляємо реальні фірми, які поставили реальні послуги і товари «Енергоатому» або «Атомкомплекту», можливості забрати свої кошти.

Наведу декілька прикладів. «Укрзахіденерго» в 2014 році поставило двигунів на 14 мільйонів гривень. За надуманими фактами вже рік «Атомкомплект» не розраховується, хоча в 2015 році тендери проведені, кошти знайдені, розрахунки зроблені.

Маленькі компанії, які постійно роблять послуги безпосередньо ДП «Атомкомплект», стикаються з тим, що в них не приймають роботи або вішають на них колосальні штрафи. Із 2,2 мільйона гривень, які мала б отримати певна компанія, отримала лише 1 мільйон 800 тисяч гривень, усе інше пішло на штрафи.

Я можу навести інші приклади щодо того, як у ручному режимі вирішується, кому виплатити кошти, а кому – ні. Я хотів би, щоб Національне антикорупційне бюро перевірило факти щодо того, чому одним компаніям платять, а іншим – ні.

Ми маємо розуміти, що прийняття даного законопроекту унеможливило компаніям, які надають послуги безпосередньо державним підприємствам «Енергоатом», «Атомкомплект», звертатися до суду, відкривати виконавче провадження, щоб забрати власні кошти. Я розумію, що таке арешт 86 рахунків із 126. Але ми можемо вдарити по тих компаніях, які мають реноме надійних поставщиків продукції, і допомагати тим корупціонерам, які розподіляють фінансові ресурси в даних

компаніях. Тобто треба мати на увазі, щоб це не вдарило по компаніях, які мають певний статус.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Новак Наталія Василівна, «Блок Петра Порошенка».

**НОВАК Н.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Дійсно, з «Енергоатомом» є проблема. Ми розуміємо, наскільки ця компанія важлива для енергоринку України. Терміни мораторію переносимо неодноразово. Тому замість інформації про те, що все погано в компанії «Енергоатом», що її треба спасати, хотілося б почути, які конкретно зроблені кроки на її оздоровлення, чи є графік поступового погашення заборгованості. Знаючи, що це одна із найкорумпованіших компаній (махінації з придбання обладнання, розрахунками), має бути інформація про те, чи порушені кримінальні справи, у який спосіб вони вирішуються.

Розуміючи важливість підтримки цього питання, хотілося б почути під час виступів депутатів детальнішу інформацію щодо того, коли буде погашено заборгованість «Енергоатому», коли будуть покарані ті, які винні в тому, що відбувалося протягом багатьох років з цим підприємством.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Насалик. Будь ласка.

**НАСАЛИК І.С.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні друзі! Електроенергетика є базою економіки всієї України. Ідеться про майже 55 відсотків забезпечення електроенергією. Проблема не лише в «Енергоатомі», а й в «Центренерго». І треба буде щось думати, щоб не збанкрутувати цю компанію.

Я підтримую думку своїх колег: Новак, Підлісецького, Івченка про те, що проблеми, які виникають, напевно, в самому міністрі цієї галузі, який є міністром енергетики та вугільної промисловості. І там, і там проблеми. Як менеджер ця людина прямує до нуля за шкалою Кельвіна. Можливо, треба поставити питання про те, щоб не Верховна Рада



втирала йому соплі, а він сам прозвітував, що зробив за ці півтора року для держави.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, обговорення даного питання завершено. Є повна єдність підтримки даного законопроекту. Я прошу всіх колег народних депутатів зайти до сесійної зали і приготуватися до голосування.

Спочатку прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення розрахунків в паливно-енергетичному комплексі щодо державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (№3097). Голосуємо!

«За» – 189.

Потенціал високий.

Прошу керівників фракцій максимально змобілізувати особовий склад. Фактично всі фракції, крім однієї, підтримують даний законопроект. Прошу автора законопроекту дисциплінувати свою фракцію, позитивно вплинути на своїх колег. Щось ми дуже важко починаємо робочий день, а в нас сьогодні надзвичайно важливі питання.

Прошу ще раз взяти участь у сигнальному голосуванні щодо законопроекту №3097. Голосуємо!

«За» – 215.

Потенціал буквально зашкалює. Нам бракує кількох голосів. Я прошу показати по фракціях, щоб голови фракцій могли зорієнтуватись.

Колеги, змобілізувались? Голови фракцій, зібрали особовий склад? Можна ставити на голосування?

Прошу взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття законопроекту №3097. Голосуємо!

«За» – 224.

Нарешті, депутати зайняли свої робочі місця (*Шум у залі*).

Ви не вигукуйте, а тримайте дисципліну у фракціях, щоб люди не ходили по сесійній залі, а були максимально близько до своїх робочих місць. Парламент є місцем роботи, а не місцем для прогулянок. Приготувались? Будь ласка, будьте уважними.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення розрахунків в паливно-енергетичному

комплексі щодо державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» ([№3097](#)). Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Вітаю авторський колектив законопроекту.

Дуже просить слова один із авторів законопроекту Домбровський. Будь ласка.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.** Шановні колеги народні депутати! Я хочу подякувати за підтримку і разом з тим сказати, що в енергетиці накопичилась величезна кількість проблем. Учора на засіданні комітету відбулася дуже непроста розмова з міністром палива та вугільної промисловості. Ми прийняли рішення про звіт міністра на засіданні комітету, з тим щоб мати можливість обговорити всі проблеми, в тому числі серйозні корупційні проблеми, які є в будь-якому напрямі енергетичної діяльності. Запрошую всіх народних депутатів до активної співпраці.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, зараз ми мали б включити до порядку денного два законопроекти. Але щодо них тривають важкі дискусії.

---

Переходимо до розгляду проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності військово-цивільних адміністрацій» ([№3177-д](#)). Надзвичайно важливий законопроект. Нам необхідно продовжити роботу військово-цивільних адміністрацій, щоб на лінії фронту могла чітко і ефективно діяти вертикаль української влади. Я дуже прошу всіх відповідально підійти до розгляду даного законопроекту.

На прохання авторів і комітету ставлю на голосування пропозицію про розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 169.

Рішення прийнято.

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань національної безпеки і оборони Герасимов Артур Володимирович. Будь ласка.

**ГЕРАСИМОВ А.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра

*Порошенка*»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Шановний український народ! Ми знаємо, що питання реалізації повноважень військово-цивільних адміністрацій є вкрай важливим для нормалізації життєдіяльності населення на територіях проведення анти-терористичної операції. Саме тому законопроект №3177-д має на меті унормувати та гармонізувати положення Закону України «Про військово-цивільні адміністрації» з положеннями чинних законодавчих актів України з огляду на отриманий практичний досвід застосування та організації діяльності ВЦА.

Хочу вам доповісти, що комітет ретельно доопрацював даний законопроект, врахував дуже багато пропозицій Головного науково-експертного управління, висновки і пропозиції народних депутатів.

Найбільш суттєві зміни даним законопроектом пропонується внести до положень Закону України «Про військово-цивільні адміністрації».

Перше. До частини першої статті 1 «Статус та призначення військово-цивільних адміністрацій» внесені окремі уточнюючі та редакційні правки щодо більш повного визначення військово-цивільних адміністрацій населених пунктів; до частини другої внесені уточнення щодо визначення: військово-цивільні адміністрації є юридичними особами публічного права, та доповнено новим абзацом такого змісту: «Районні та обласні державні адміністрації, які набули статусу військово-цивільних адміністрацій, не потребують перереєстрації як юридичні особи публічного права».

Друге. До статті 3 «Організація військово-цивільних адміністрацій» пропонується внести уточнення та доповнення, які конкретизують організаційну процедуру утворення ВЦА та припинення повноважень відповідних рад, та уточнити норму щодо заміщення військовослужбовцями військових формувань посад державних службовців без виключення їх зі списків особового складу.

З огляду на важливість змін, що пропонуються, та їх невідкладність, прошу підтримати зазначений законопроект за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прощу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.

Лев Підлісецький, фракція «Самопоміч», передає слово Тарасу Пастуху. Будь ласка.

**ПАСТУХ Т.Т.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №163, Тернопільська область, самовисуванець). «Об'єднання «Самопоміч». Наша фракція під час попереднього розгляду

цього законопроекту не підтримала його. Сьогодні ми готові підтримати даний проект, але виключно в першому читанні. Тому що, на нашу думку, все-таки залишаються неврегульованими дві норми.

Перше. Пропонується виключити «Прикінцеві та перехідні положення», що уможлиблює дію цього закону до безкінечності. У чинній редакції дія цього закону все-таки обмежувалася одним роком, але на підставі указу Президента, затвердженого Верховною Радою, строк дії може бути продовжений. Наша фракція наполягає на тому, щоб цю норму було залишено.

Друге. Пропонується виключити норму щодо ліквідації військово-цивільних адміністрацій в разі створення новообраних рад і залишити норму щодо ліквідації ВЦА за рішенням Президента України. Тобто нові ради можуть обраться, а Президент військово-цивільні адміністрації може не ліквідувати.

Ми наполягаємо, щоб все-таки ці дві норми залишилися в чинній редакції. Просимо врахувати це з голосу.

Також потребують окремого врегулювання бюджетні відносини. Сьогодні на території цих двох областей ми створюємо певного монстра – військово-цивільні адміністрації, які розроблятимуть бюджети, програми соціально-економічного розвитку відповідних районів і областей, затверджуватимуть їх, звітуватимуть самі перед собою фактично без будь-якого контролю за своєю діяльністю та за виконанням бюджету. Це також треба обов'язково врегулювати до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Звертаюся до комітету з проханням оперативно обговорити, чи можливе врахування поправок, озвучених Тарасом Пастухом, щоб ми змогли прийняти законопроект у цілому. Це дуже важливо.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Олексія Рябчина.

**РЯБЧИН О.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Донеччина. Минулого разу, під час доповіді попередньої редакції законопроекту, фракція «Батьківщина» висловила обурення щодо тієї обладнання, застосованої минулого року відносно міського голови міста Вугледар Донецької області Кузьменка, члена політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина», якого фактично було відсторонено від своїх обов'язків внаслідок створення там ВЦА. Туди було поставлено людину, яка за допомогою адмінресурсу виграла вибори

і стала мером цього міста, а ВЦА було скасовано. Такого ганебного випадку більше не повинно повторитися.

Цього разу ми голосуватимемо так само, як і «Самопоміч», – за прийняття цього законопроекту лише в першому читанні, бо його треба доопрацювати.

Також хочу наголосити на пропозиції нашої фракції щодо надання керівнику військово-цивільної адміністрації права приймати рішення про тимчасове збільшення, не більше ніж у два рази, посадових окладів працівників військово-цивільних адміністрацій на період до завершення АТО. Вважаємо, що ті люди, які працюють клерками, юристами, керівниками департаментів у нелюдських умовах у Донецькій та Луганській областях, мають отримувати більшу заробітну плату, інакше голови цих військово-цивільних адміністрацій не можуть знайти персоналу, який дбав би про ці військові території. Ми маємо боротися не лише за територію, а й за серця і мізки людей.

Від себе хочу додати. Зараз ідуть торги за посади в уряді. Від імені всіх переселенців, всіх людей Донецької та Луганської областей вимагаю створення окремої посади в уряді – віце-прем'єр-міністра з питань окупованих територій Криму та Донбасу з відповідними функціями та з командою людей. У виконавчій владі повинна бути людина, яка відповідатиме за розвиток цих територій. У нас є дуже багато патріотично налаштованих депутатів. У виконавчій владі нарешті мають бути люди, які займатимуться цими питаннями, а не профануватимуть цю роботу.

Дякую за підтримку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Хочу звернутися до голови та членів комітету з проханням прокоментувати однакову вимогу фракцій «Самопоміч» і «Батьківщина» щодо визначення законом періоду перебування на посаді керівника військово-цивільної адміністрації. Чи погоджується комітет з урахуванням цієї поправки, з тим щоб ми могли проголосувати за прийняття в цілому? Наголошую, щоб військово-цивільні адміністрації могли продовжувати працювати, щоб була збережена вертикаль влади, цей законопроект потрібно невідкладно прийняти.

Хто від комітету виступить? Вінник, так? Будь ласка, якщо ви уповноважені говорити від комітету, скажіть, чи можемо ми цю поправку врахувати. Якщо ні, будемо починати голосувати без неї (*Шум у залі*). Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).**

Я бачу, всі погоджуються з цією поправкою. Необхідно лише уточнити норми щодо повноважень і діяльності військово-цивільних адміністрацій, інституту, який ми змушені були створити як відповідь на російську агресію на території нашої держави, та у зв'язку зі звільненням відповідних територій.

Водночас, розуміючи складність цього питання, в тому числі в частині бюджетних відносин, комітет не заперечує проти прийняття цього законопроекту за основу, з тим щоб за скороченою процедурою підготувати його до другого читання. Власне, на наступному тижні, в четвер, можна буде прийняти в цілому. Якщо немає заперечень, давайте приймати таке рішення, щоб не затягувати процесу, не завалювати надзвичайно важливого законопроекту, і поважати Регламент Верховної Ради.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, спільне рішення – прийняти зараз даний законопроект за основу, за скороченою процедурою підготувати до другого читання (внести поправки, які пропонували «Самопоміч» і «Батьківщина»), наступного тижня прийняти в цілому.

Обговорення питання завершено. Прошу всіх зайти до зали, зайняти свої робочі місця і приготуватися до голосування. Регламентація певних положень важлива, тому їх краще вносити не з голосу, а професійно і якісно підготувати і подати до другого читання. Готові?

Зараз прошу взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття за основу проекту Закону «Про внесення до деяких законів України щодо діяльності військово-цивільних адміністрацій» (№3177-д). Голосуємо!

«За» – 227.

Є голоси.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності військово-цивільних адміністрацій» (№3177-д). Прошу голосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію комітету про підготовку даного законопроекту до другого читання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 221.

Колеги, давайте ще раз. Не встигли. Бракує кількох голосів.

Ставлю на голосування пропозицію про підготовку даного законопроекту до другого читання за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Дякую.

Колеги, треба порадитися. У порядку денному наступними до розгляду стоять надзвичайно важливі проекти законів щодо змін до Регламенту, Конституції. Проте наразі тривають консультації голів фракцій і груп щодо цих питань. Чи не буде зал заперечувати проти того, щоб перейти до наступного розділу порядку денного – «Друге читання»? Є розуміння залу.

Отже, поки тривають політичні консультації, переходимо до розгляду законопроектів у другому читанні.

---

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення системи державного управління в книговидавничій сфері» ([№3084](#)). Друге читання.

Доповідає голова Комітету з питань культури і духовності Княжицький Микола Леонідович. Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Сьогодні ми маємо розглянути низку вкрай важливих для української культури законопроектів щодо: підтримки кінематографії, регулювання вивозу культурних цінностей, національної спадщини та інші. Першим із них пропонується розглянути законопроект щодо управління книжковою галуззю.

Ви знаєте, на сьогодні є програма «Українська книга», яка реалізується Державним комітетом з питань телебачення і радіомовлення. Це єдина програма, яка залишилася в цьому комітеті. Ми пропонуємо, щоб з 2017 року цю програму реалізовував Український інститут книги, який є підрозділом Міністерства культури. Тобто Міністерство культури через інститут книги опікуватиметься не лише питаннями розподілу коштів, як це зараз відбувається, а й підтримкою українських перекладів за кордоном, підтримкою перекладів на українську мову, захистом українського книжкового ринку, підтримкою українських письменників і міжнародних виставок.

Багато людей переймалися тим, що норми даного законопроекту стосуватимуться і бібліотек. Наголошую, він стосується не бібліотек, а видавництва і письменників.

Комітет на своєму засіданні 25 листопада розглянув прийнятий Верховною Радою в першому читанні проект Закону «Про внесення змін до деяких законів щодо вдосконалення системи державного управління в книговидавчій сфері». Його метою, як я вже казав, є створення за зразком польського досвіду, де подібна установа функціонує з 2004 року, Українського інституту книги, державної установи у сфері управління Міністерства культури, яка займатиметься питаннями книговидання, книгорозповсюдження, промоцією української книги.

До законопроекту було подано 71 поправку, із них враховано – 53, відхилено – 18.

За результатами розгляду комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому законопроект №3084 в редакції комітету, доручити Комітету з питань культури і духовності спільно з Головним юридичним управлінням здійснити його техніко-юридичне доопрацювання та підготувати до підпису.

Прошу депутатів підтримати цей законопроект, дати можливість запрацювати в Україні органу, який популяризуватиме книгу, в цілому підвищуватиме інтелектуальний, культурний, освітній рівні нашої нації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, внесено низку поправок. Ми маємо їх розглянути. Прошу авторів поправок приготуватися до роботи.

Поправка 1 народного депутата Голубова. Не наполягає на її розгляді.

Поправки 2, 4, 5 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 6 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 9 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 10 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Поправка 11 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Княжицького. Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Княжицького. Не наполягає.

Поправка 32 народного депутата Томенка. Наполягає. Увімкніть мікрофон Томенка.

**ТОМЕНКО М.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний



*багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Кілька загальних застережень. На мою думку, ідея може мати місце. Хоча багато фахівців стверджують протилежне. Стратегія гуманітарної політики мусила б бути серйозним предметом обговорення. Тому що в нас, пане Миколо, біда не лише в незрозумілості Держтелерадіо. Я до кінця не розумію, що робить Міністерство інформаційної політики, інші структури. Тобто треба було загально оптимізувати ці функції, щоб їх не повторювати.

У моїй поправці йдеться про таке. Якщо ми даємо міністру культури такий серйозний інструмент – Український інститут книги, я вважаю, директора цього державного органу має призначати не міністр, а наглядова рада, авторитетні люди, яких обирають відповідно до цього закону за відповідною процедурою. Міністр має лише контракт підписати, а шановні фахівці цієї сфери за результатами конкурсу повинні обрати на цю посаду найдостойнішого. Прошу підтримати мою поправку 32.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу прокоментувати.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Загалом депутати підтримали вашу ідею про те, що директор має обиратися відповідно до положень статуту (внутрішній документ). Але члени комітету вирішили, що врегулювання положень щодо порядку призначення та звільнення директора та вимог до нього сприятиме відсутності прозорості такої процедури, корупційної складової. Саме через це поправку було відхилено.

Нагадаю, директор призначається на конкурсних засадах безпосередньо керівником міністерства. Але є й наглядова рада, яка контролює цей орган на постійних засадах.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Ставлю на голосування поправку 32 народного депутата Томенка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 140.

Рішення не прийнято.

Поправка 35 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 36 народного депутата Левченка. Наполягає. Увімкніть мікрофон.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ №223, місто Київ. Ідеться про те, у який

спосіб формується конкурсна комісія для проведення конкурсу на призначення директора Українського інституту книги. В редакції першого читання законопроекту пропонується склад конкурсної комісії формувати за принципом: три особи від органу управління, три особи від комітету Верховної Ради України, три особи від громадських організацій. В остаточній редакції представники від комітету Верховної Ради вже не входять до складу комісії, але від громадських організацій до складу комісії входитимуть аж шість осіб. З одного боку, нібито це певний позитивний момент, а, з іншого, настільки нечітко прописані вимоги до відповідних громадських організацій, що краще, на мою думку, нехай до складу комісії входять три особи, але не від комітету, а від Верховної Ради. Тому що цей орган розпоряджатиметься доволі суттєвими коштами, і повністю втрачати парламентський контроль над розпорядниками цих коштів не можна. Тим паче, на превеликий жаль, ми вже маємо досвід з низкою гучних громадських так званих «диванних» організацій, всі члени яких поміщаються на одному дивані, які входитимуть до складу конкурсної комісії і абсолютно непрозоро використовуватимуть кошти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, прокоментуйте.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дякую. Багато з того, про що каже депутат Левченко, є логічним і слухним. Хочу ще раз наголосити, що Левченко у своїй поправці пропонує, щоб до складу конкурсної комісії, яка має провести конкурс на посаду директора інституту книги, входило дев'ять осіб: три особи від Верховної Ради, три – від Міністерства культури, три – від громадських об'єднань. Але ми звертали увагу на те, що Конституцією не передбачається повноважень Верховній Раді призначати членів конкурсних комісій. Крім того, члени комітету прийшли згоди, що запропонована у поправці процедура призначення членів конкурсних комісій може затягнути процес обрання директора. Тому ми прийняли рішення про те, що найкращим варіантом складу конкурсної комісії буде: три особи від міністерства, шість осіб від громадських формувань.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 36 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 135.

Поправку не прийнято.

Далі поправки враховані. Це позитивно, це плідна робота комітету.

Поправка 57 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 58 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Поправка 61 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 63 народного депутата Шиньковича. Не наполягає.

Поправка 65 народного депутата Голубова. Не наполягає.

Ми завершили непросте обговорення даного законопроекту. Я прошу всіх народних депутатів зайти до сесійної зали. Зараз будемо голосувати.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Пане головуючий, Подоляк просить вилучити поправку 56, автором якої вона є.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Ірино, озвучте свою пропозицію.

**ПОДОЛЯК І.І.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одноmandатний виборчий округ №116, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»)*. Шановні колеги! Поправка 56 викликала доволі великий резонанс. Вона стосується умов грошового забезпечення директора, заступників, працівників інституту книги. Цю поправку введено до законопроекту навмисно, щоб депутати Верховної Ради визначилися: у парламенті ми приймаємо рішення щодо умов оплати праці лише для керівників бюджетних установ чи для всіх працівників бюджетних установ. Пропоную вилучити цю поправку з тіла законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, ваш коментар.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Комітет не прийняв рішення щодо поправки стосовно встановлення досить високих заробітних плат для директора інституту книги – 50 мінімальних заробітних плат, а виніс її на розсуд залу. Звичайно, це висока зарплата. Я розумію колегу Подоляк, яка хотіла привернути увагу депутатів до того, що дуже шановані нами люди в управлінських і правоохоронних структурах отримують набагато більше за не менш шанованих гуманітаріїв, які відповідають за майбутнє. Поправка з зрозумілих питань викликала деякі заперечення у багатьох людей. Тому депутат Подоляк її знімає. Але звертаю увагу на таку диспропорцію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Давайте вчинимо мудро. Комітет не прийняв рішення щодо цієї поправки, а автор поправки просить її виключити, тому у нас є підстави ставити на голосування законопроект без урахування цієї поправки. Готові до голосування?

Прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття законопроекту №3084. Голосуємо!

«За» – 217.

Колеги, потенціал є, дисципліни немає.

Прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватись до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення системи державного управління в книговидавничій сфері» ([№3084](#)). Голосуємо!

«За» – 232.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів, вітаю комітет з прийняттям важливого рішення.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги народні депутати! Відповідно до порядку денного ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» ([№3812](#)) та прийняття рішення щодо нього. Прошу голосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

«За» – 201.

Рішення прийнято.

Доповідає один із авторів проекту законодавчої ініціативи народний депутат України Сергій Алексєєв. Будь ласка.

*АЛЕКСЄЄВ С.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановний головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» ([№3812](#)), норми якого врегульовують процедурні питання шляхом внесення змін до частин шостої та восьмої вказаної статті.

Згідно зі статтею 155 Конституції України законопроект про внесення змін до Конституції України, крім розділу I «Загальні засади», розділу III «Вибори. Референдум» і розділу XIII «Внесення змін до Конституції України», попередньо схвалений більшістю від конституційного складу Верховної Ради України, вважається прийнятим, якщо на наступній черговій сесії Верховної Ради України за нього проголосувало не менше як дві третини від конституційного складу Верховної Ради України.

Конституцією України не визначається, що остаточне голосування за відповідний законопроект має відбуватися виключно на тій наступній черговій сесії парламенту, яка слідує одразу за сесією, на якій відбулося попереднє схвалення законопроекту щодо внесення змін до Конституції України. Ключовим аспектом наведеної вимоги є забезпечення стабільності Основного Закону держави шляхом недопущення голосування за попереднє схвалення та прийняття законопроекту про внесення змін до Конституції України протягом однієї сесії Верховної Ради України.

У Регламенті Верховної Ради України відсутня процедура прийняття рішення парламентом щодо законопроекту про внесення змін до Конституції України на наступних чергових сесіях у разі, якщо парламент такого законопроекту не розглядав, жодного рішення щодо нього не приймав протягом першої, наступної чергової сесії після попереднього схвалення законопроекту.

Поданим законопроектом пропонується врегулювати цю ситуацію. Шляхом внесення змін до статті 149 Регламенту пропонується скасувати заборону щодо розгляду новообраною Верховною Радою України питання про прийняття законопроекту про внесення змін до Конституції України, який відповідно до статті 155 Конституції України був попередньо схвалений Верховною Радою попереднього скликання, але голосування щодо прийняття якого як закону, не проводилося.

Просимо прийняти цей законопроект за основу та в цілому в редакції комітету з урахуванням поправки профільного комітету, яку зараз буде озвучено.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Співдоповідає перший заступник голови профільного комітету Павло Пинзеник.

**ПИНЗЕНИК П.В.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»)*. Шановні народні депутати України! Комітет з питань Регламенту на своєму засіданні 27 січня

поточного року попередньо розглянув проект Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» (№3812), внесений народним депутатом України Сергієм Алексєєвим та іншими народними депутатами.

Метою законопроекту є вдосконалення чинних положень Регламенту Верховної Ради стосовно процедурних питань внесення змін до Конституції України. Для досягнення зазначеної мети у поданому законопроекті пропонується внести зміни до частин третьої, шостої та восьмої статті 149 Регламенту Верховної Ради України. Суть запропонованих змін ви мали можливість почути з доповіді автора законопроекту.

Комітет зазначив, що пропозиції до законопроекту про внесення змін до частин шостої та восьмої статті 149 Регламенту України є слушними та доцільними, оскільки регулюють положення Регламенту щодо розгляду та прийняття рішення стосовно конституційних змін з таких міркувань.

Перше. У Рішенні Конституційного Суду №17-рп від 17.10.2002 року (справа щодо повноважності Верховної Ради України) зазначено, що питання про внесення змін до Конституції України має бути розглянуте і вирішене на двох чергових сесіях Верховної Ради України послідовно (стаття 155 Конституції України).

У Рішенні Конституційного Суду (у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України про офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 94 Конституції України) №7-рп від 09.10.2007 року зазначено, що у законодавчій процедурі забезпечується безперервність і наступність у проходженні законопроекту шляхом унормованих послідовних дій суб'єктів права на законодавчу ініціативу, органів Верховної Ради України, її Голови, Президента України, які завершуються лише після оприлюднення та опублікування закону. Тому логічною є пропозиція, що в разі, якщо законопроект не був розглянутий Верховною Радою України на наступній після попереднього схвалення черговій сесії, для завершення його розгляду прийняттям чи неприйняттям, Верховна Рада України може розглянути такий законопроект на наступній за нею черговій сесії.

Друге. Чинний Регламент Верховної Ради України не містить положень, які передбачали б наслідки, коли законопроект не розглядався і не був прийнятим, і у зв'язку з цим до нього не можна застосувати положення частини першої статті 158 Конституції України, відповідно до якої законопроект про внесення змін до Конституції, який розглядався Верховною Радою України і не був прийнятий, може бути поданий до Верховної Ради України не раніше ніж через рік з дня прийняття рішення щодо цього законопроекту.

Водночас, підтримуючи ідею внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України, комітет пропонує Верховній Раді виключити абзац другий пункту 1 законопроекту, а саме: у частині третій після слів «новообрана Верховна Рада України» слово «не» та друге речення виключити. Наголошую на цьому, тому що пропонуватиму підтримати за основу та в цілому саме в такій редакції.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України включити зазначений законопроект до порядку денного, за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу та в цілому з урахуванням пропозиції регламентного комітету щодо виключення абзацу другого пункту 1 законопроекту. Прошу підтримати саме в такій редакції.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти.  
Олексій Мушак. Будь ласка.

**МУШАК О.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).  
Прошу передати слово Миколі Томенку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Микола Томенко. Будь ласка.

**ТОМЕНКО М.В.** Шановні колеги! Я дуже задоволений тим, що у Верховній Раді, як показує табло, є 11 народних депутатів, які проти відміни Конституції України як Основного Закону, який ми повинні не лише знати, шанувати, а показувати приклад того, як його виконувати. Це означає, що є 11 людей, які свято вірять, що якщо клянуться на Конституції, її треба захищати. Це добра новина. Проте 255 народних депутатів, у тому числі з «Опозиційного блоку», який знає, як змінювати Конституцію (свого часу для Януковича так змінили Конституцію, що ми через майдани і війни розхльбуємо це), хочуть цього.

Друзі, я хочу вам нагадати, що Законом «Про Регламент Верховної Ради України» змінювати розділ XIII Конституції, який може змінити лише народ на всеукраїнському референдумі, не можна. Що ви робите?! Розділи I «Загальні засади», розділ II «Вибори. Референдум» і розділ XIII «Внесення змін до Конституції України» задумувалися батьками Української держави в такий спосіб, щоб ніколи жодна партія, жоден Президент без народу їх не могли змінити, бо це вічні речі. Статті 155 і 156 написані для того, щоб коригувати процедуру змін до Конституції.

Треба спочатку правильно внести зміни за підтримки 226 депутатів, правильно внести зміни за підтримки депутатів не менше як двома третинами від конституційного складу Верховної Ради (300 голосів), а потім винести їх на референдум для затвердження народом.

Сьогодні у політичні ігри ми бавимось одним розділом, а якщо завтра, не дай, Боже, вирішать бавитися іншими розділами: наприклад, розділом I, де написано, що державною мовою є українська мова, що Україна є суверенною і незалежною державою, унітарною державою, тоді також треба буде вносити зміни до Регламенту і відмовлятися від референдуму, яким визначається доля українського народу? Є ганьбою те, що 255 депутатів погодилися відмінити Конституцію України, хочуть під Президента внести зміни до неї!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Таке враження, що говорилося про щось інше.  
Олег Березюк. Будь ласка.

**БЕРЕЗЮК О.Р.,** член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Німецьке слово «konservieren» означає зберігати. Саме ті правила, які зараз намагаються змінити, зберігають спокій і стабільність у будь-якій популяції, державі, інституції. Не можна змінювати того, чого змінювати не можна.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» закликає парламент зупинитися і зберегти Конституцію, яка написана людьми, які були романтиками, але об'єктивними, які поважали право. Ми голосуватимемо проти, закликаємо всіх до цього.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олег Ляшко. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я зараз звертаюся не до колег депутатів, які голосуватимуть за цей ганебний законопроект, а до народу України. Я хочу застерегти українське суспільство. Зараз у стінах українського парламенту відбувається антиконституційний переворот. У 2010 році Янукович усупереч Конституції, через Конституційний Суд скасував Конституцію. Наразі демократична більшість українського парламенту разом з московським злочинським блоком вчиняє ще гірше, ніж Янукович — хочуть скасувати норми Конституції через Закон «Про Регламент Верховної Ради України».



Процедура внесення змін до Конституції прописана в самій Конституції. Хто має право змінами до Закону «Про Регламент Верховної Ради України» змінювати процедуру розгляду змін до Конституції? Я звертаюся до фракцій, які називають себе демократичними. Що ви робите? Сьогодні ви фактично скасовуєте Конституцію всупереч самій Конституції, всупереч волі українського народу.

Хочу нагадати, як у 2010 році тут, у парламенті, ратифікували ганебні Харківські угоди, які фактично перетворили Чорноморський флот на троянського коня. Ми зверталися до тодішньої парламентської більшості, переконували не робити цього, бо це закінчиться війною за Крим, але нас, на жаль, не почули.

Сьогодні я звертаюся до тих, хто мене не чує, бігає, спиною повернувся: а саме на таких законах вирішується доля країни. Не беріть на себе гріха, не гвалтуйте Конституції. Ті, хто зараз підтримує цей законопроект, гвалтує Українську Конституцію. Ви хочете знищити нашу рідну країну на угоду Путіну?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги народні депутати! Хочу сказати, що будь-яка риторика має бути об'єктивною. Шляхом внесення змін до Регламенту дається можливість додатково п'ять-шість місяців вести дискусію. Це жодним чином не стосується змін до Конституції, переворотів і всього іншого. Гадаю, всі це абсолютно чітко розуміють.

Я вважаю, наша позиція — продовжувати дискусію щодо цього питання, визначатись з подальшими діями стосовно всіх положень Конституції щодо децентралізації, не зупиняючи і не провалюючи цього процесу. Це є відповідальна позиція українських політиків. Жодних порівнянь з Харківськими угодами. То була державна зрада, а тут ідеться про дискусію.

Тому я щиро всіх закликаю сьогодні підтримати цей проект закону за основу та в цілому в редакції комітету з урахуванням сказаного з трибуни, з тим щоб дати можливість нам рухатись далі.

Увага! Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» в редакції комітету за виключенням абзацу другого пункту 1 законопроекту: у частині третій після слів «новообрана Верховна Рада» слово «не» та друге речення виключити. Прошу голосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Будь ласка, по фракціях.

«Блок Петра Порошенка» – 96, «Народний фронт» – 55, «Опозиційний блок» – 33, «Самопоміч» – 0, «Партія «Відродження» – 17, Радикальної партії – 0, «Воля народу» – 11, «Батьківщина» – 10, позафракційні – 7.

Колеги, нікого не ганьбіть! Насправді сьогодні прийнято абсолютно нормальне рішення. З трибуни кажете про різні речі. Ви однозначно підходите до позицій. Бо стосовно своїх питань ви кажете одне, стосовно інших – інше. Майте совість! Я підкреслюю, нічого, крім позитивного, не відбудеться у зв'язку з прийняттям цього закону. Жодних питань. З'явилася можливість проводити подальшу дискусію щодо децентралізації, щоб не знищити її. Я про це відповідально заявляю.

---

Наступний проект закону [№3700](#). Може, також не треба ставити? Це не переворот?

Пропонується включити до порядку денного проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі» (№3700) та прийняти щодо нього рішення.

Увага! Я знаю, що також є дуже різні сприйняття цього законопроекту. Але начебто є напрацьовані пропозиції, які можуть бути прийняті за основу за результатами розгляду в першому читанні.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту закону №3700 та прийняття рішення щодо нього за наслідками обговорення. Прошу голосувати.

«За» – 184.

Колеги, оплески.

Будь ласка, по фракціях.

Добре, ми проведемо ще дискусію щодо цього, а зараз рухаємося далі.

---

Увага! Пропонується включити до порядку денного проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» ([№3524](#)).

Доповідає представник Президента у Верховній Раді Степан Іванович Кубів. Будь ласка, 10 хвилин.

**КУБІВ С.І.**, *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановний пане Голово! Шановні

колеги! 26 січня 2016 року Президентом України внесений на розгляд Верховної Ради України як невідкладний для позачергового розгляду доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» (№3524). Доопрацювання зазначеного законопроекту зумовлено необхідністю забезпечення досягнення політичного консенсусу у вирішенні питання щодо можливості висловлення парламентом недовіри Генеральному прокурору, що має наслідком його відставки з посади.

Відтак, у доопрацьованому проекті закону пропонується встановити, що до повноважень Верховної Ради України належить не лише надання згоди на призначення на посаду та звільнення з посади Президентом України Генерального прокурора, як це було передбачено у попередній редакції законопроекту, а й висловлення недовіри Генеральному прокурору, що має наслідком його відставки з посади. Згідно з внесеним на заміну законопроектом дострокове звільнення з посади Генерального прокурора здійснюватиметься на підставі, визначеній не лише законом, як це було передбачено в попередній редакції проекту, а й Конституцією.

Щодо решти положень законопроекту слід зазначити, що вони не зазнали змін і полягають у забезпеченні незалежності судової влади, її деполітизації, підвищенні професійних стандартів суддівського корпусу, удосконаленні засад здійснення судочинства, забезпеченні інституційної спроможності прокуратури, адвокатури, системи виконання судових рішень тощо.

Прийняття зазначеного законопроекту сприятиме реалізації повномасштабної судової реформи та оновленню суддівського корпусу відповідно до суспільних очікувань і згідно з європейськими стандартами, відновленню довіри громадян до судової гілки влади, а також забезпеченню належного функціонування прокуратури, адвокатури та системи виконання судових рішень.

З огляду на вищезазначене, прошу не лише включити до порядку денного третьої сесії Верховної Ради проекту законодавчої ініціативи Президента України, а й направити його до Конституційного Суду для одержання висновку щодо відповідності вимог статей 157 і 158 Конституції України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Співдоповідає голова комітету Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Комітет Верховної Ради з питань правової політики та правосуддя на своєму засіданні 27 січня розглянув поданий Президентом України як невідкладний проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» (№3524), який є доопрацьованим, і встановив таке.

На виконання приписів статей 93, 154 Конституції України Президент скористався своїм правом і подав на розгляд парламенту відповідний проект закону. На думку суб'єкта права законодавчої ініціативи прийняття даного законопроекту забезпечить системність, повноту, чіткість, неупередженість конституційного регулювання суспільних відносин.

Як ви знаєте, Президент подав доопрацьований законопроект, який відрізняється від того, що вже був предметом розгляду в сесійній залі і направлений до Конституційного Суду, положенням стосовно надання парламенту права на висловлення недовіри Генеральному прокурору, що має наслідком його відставки з посади.

Комітет, розглянувши даний законопроект, прийняв рішення рекомендувати парламенту таке.

Перше. Включити до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України восьмого скликання доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» (№3524) в редакції від 26 січня 2016 року, поданий Президентом України як невідкладний. У зв'язку з цим вважати відкликаним проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» в редакції від 25 листопада 2015 року.

Друге. Доопрацьований проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» направити до Конституційного Суду України для одержання висновку щодо його відповідності вимогам статей 157 і 158 Конституції України.

Відповідний проект Постанови «Про включення до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України восьмого скликання проекту Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» і про його направлення до Конституційного Суду України» розданий вам завчасно. Прошу підтримати зазначений проект постанови.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на запитання.

Народний депутат Осуховський. Будь ласка.

**ОСУХОВСЬКИЙ О.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №152, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Прошу передати слово Андрію Ілленку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрій Ілленко. Будь ласка.

**ІЛЛЕНКО А.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода», місто Київ. Шановний Руслане Петровичу! Дійсно, судова реформа є одним із ключових політичних питань, які сьогодні стоять на порядку денному. Але, як на мене, все-таки ідеться про певну імітацію судової реформи, а не про повномасштабну зміну ситуації. Я не вірю в те, що з нинішнім суддівським корпусом, з тим рівнем корупції і недовіри, який є зараз до цих людей, можливі реальні реформи.

Цією реформою не передбачається повного оновлення суддівського корпусу. Як на мене, повноваження, які зараз є в парламенту стосовно зняття недоторканності з суддів, у разі їх передачі Вищій раді правосуддя, не сприятиме ефективності боротьби зі зловживаннями в судовій системі. Можливо, взагалі треба зняти з суддів недоторканність.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, відповідайте.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую за запитання. Шановний Андрію Юрійовичу! Шановні колеги! Я не хочу зараз дискутувати по суті цього питання. Ви висловили свою політичну позицію. Я її поважаю. Проте хотів би ще раз нагадати, що ми зараз розглядаємо можливість включення питання до порядку денного і направлення до Конституційного Суду для висновку щодо відповідності даного законопроекту статтям 157, 158 Конституції. Лише після отримання позитивного висновку Конституційного Суду щодо даного проекту закону, ми зможемо приступити до його розгляду по суті, розпочати дискусії з приводу тих речей, на яких ви щойно наголосили.

Згідно з вимогами Конституції ми не маємо повноважень не дати Президенту можливості, скориставшись своїм конституційним правом, отримати висновок Конституційного Суду. У Конституції є дискримінаційна норма, відповідно до якої депутати мають право на отримання такого висновку у разі звернення до Конституційного Суду, а Президент

як самостійний суб'єкт права подання – ні. Він може це робити опосередковано, через парламент. Тому наш обов'язок – направити...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Микола Томенко. Будь ласка.

**ТОМЕНКО М.В.** Шановний Володимире Борисовичу! Я не розумію процедури внесення змін до Конституції. У нас Президент подає зміни до Конституції, а на запитання відповідає керівник парламентського комітету. Невже в парламенті у Президента немає жодної адекватної людини, яка знала б конституційне право і читала текст законопроектів, внесених Президентом?!

Тепер запитання до Руслана Петровича. Це добре, що Президент пішов на поступки в частині контролю Президента за Генеральним прокурором. Але дворічний перехідний період кидається в око. Президент протягом двох років матиме право здійснювати самостійно реорганізацію, ліквідацію судів, перепризначення суддів. Я тут почув висловлювання мільярдера Сороса, який сказав, що, можливо, треба дати Президенту на два роки надзвичайні повноваження, і він зробить Україну щасливою. Як ви вважаєте: треба на два роки так збільшувати повноваження Президента?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Справа в тому, що новостворений орган, який пропонується цими змінами, – Вища рада правосуддя, по суті, буде, так би мовити, компіляцією на основі тих органів, які зараз є, насамперед на основі Вищої ради юстиції. Але, як ви знаєте, нещодавно був сформований новий склад Вищої ради юстиції, який відповідно до чинних норм Конституції має свій строк конституційних повноважень, і переривати його знову-таки відповідно до норм Конституції не можна. Ми зобов'язані дати їм можливість завершити свої повноваження. Саме цей період і вважатиметься перехідним, надавши їм ті повноваження, які одразу після створення матиме в розширеному вигляді Вища рада правосуддя. Тут вони мають звужений характер такого роду повноважень. Але зараз дублювати і формувати два органи з однаковими повноваженнями є неприпустимим, бо буде хаос. Як на мене, це неправильно.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вікторія Пташник. Будь ласка, останнє запитання.

**ПТАШНИК В.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).

Шановний Руслане Петровичу! Ви пам'ятаєте, коли Конституційна комісія напрацьовувала даний проект конституційних змін, Венеціанська комісія дуже щиро вітала те, що нарешті парламент позбудеться питання висловлення недовіри Генеральному прокурору, тому що це не є європейською практикою, це не застосовується в жодній європейській країні?! Більше того, дана норма Конституції на сьогодні є фактично мертвою.

Тому я хотіла вас запитати: чому ми зараз маємо переголосовувати даний законопроект? Чия це була ініціатива відмовитися від порад наших європейських колег з Венеціанської комісії і фактично повернути парламенту право висловлення недовіри і впливу на прокуратуру?

Дякую.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Очевидно, це питання не зовсім до мене. Я можу лише послуговуватися тими офіційними документами, які я бачив. Ідеться про подання, яке надійшло від імені Президента. Це публічна інформація, вона є на сайті. Ви можете її побачити. Там написано, що такого роду рішення Президент прийняв після проведення політичних консультацій з фракціями парламенту. Думаю, лідери фракцій можуть більше пояснити, чому були ці консультації, хто саме із лідерів фракцій пропонував вилучити цю норму, які були обґрунтування. Як на мене, тут справді є колізія. Скажу відверто, я кілька разів сам брав участь у засіданнях Венеціанської комісії з такого роду приводів, і саме ця норма протягом останніх десяти років точно проходила червоною стрічкою в позиції Венеціанської комісії щодо України.

Тому, я думаю, хочемо ми чи не хочемо, все рівно змушені на перспективу пам'ятати про те, що нам доведеться до цієї норми повертатися. Коли це буде, я не знаю. Як на мене, це рішення відкладене в часі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Руслане Петровичу.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп українського парламенту.

Народний депутат Долженков, фракція «Опозиційний блок».

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»).  
Доброго дня, шановні колеги! Я хотів би зацентувати вашу увагу на декількох речах з приводу цього законопроекту.

Перше. Цими змінами до Конституції України фактично зміцнюється повноваження Президента України та його вплив на судову гілку влади.

Друге. Тут хтось говорив про антиконституційний переворот. Я хочу сказати, що якщо будь-яка депутатська група чи фракція, окремо взятий депутат проголосують за законопроект №3524, будуть посібниками антиконституційного перевороту. Тому що в цих змінах закладені дуже небезпечні норми.

Перше. У нормі зазначеного законопроекту щодо «Перехідних положень» криється диявол. Передбачається, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції щодо правосуддя», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Цього закону, шановні, ще не існує. Ще невідомо, які норми закладатимуться чинною владою. Проте в будь-якому разі весь суддівський корпус проходитиме так звану люстраційно-фільтраційну процедуру на предмет лояльності до відповідної влади. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності є підставою для звільнення з посади. А хто вирішуватиме, що таке професійна етика, доброчесний чи не доброчесний суддя?

Я хочу сказати, що вказаними змінами ми знищуватимемо залишки незалежного суддівського корпусу. Фактично це знищення судової гілки влади. Жодна демократична країна не може собі дозволити шерстити весь суддівський корпус. Наші судді обиралися відповідно до норм Конституції, яка була чинною на момент їх призначення на посаду чи безстрокового обрання. Я вбачаю в цих нормах дуже серйозну загрозу. Нам треба говорити про те, що вказана норма не має права на існування.

Друге. Стосовно гарантування кожного права звертатися до Конституційного Суду. Я хочу зазначити, що формальна тактика права зберігається. Але, коли ми маємо право звертатися до Конституційного Суду? Коли використані всі національні засоби правового захисту. Тобто закон, який приймається чинною владою, вочевидь може бути неконституційним, не може бути одразу оскаржений у Конституційному Суді. Його необхідно оскаржити в усіх ланках судових органів (перша інстанція, апеляційна інстанція, Вищий спеціалізований суд...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олег Ляшко, фракція Радикальної партії.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Я хочу ще раз спокійно пояснити громадянам, що сьогодні відбулося в парламенті. 229 народних депутатів із так званої демократичної коаліції, у тому числі



33 депутати зі злочинського московського блоку, проголосували за зміни до Закону «Про Регламент Верховної Ради України», якими фактично скасовується, передбачена Конституцією, процедура розгляду внесення змін до Конституції України. Ці зміни до Регламенту фактично уможливають розгляд на наступній сесії, яка розпочнеться у лютому і закінчиться у вересні, змін до Конституції в частині особливого статусу для Донбасу. У такий спосіб влада змушує далі шукати голоси депутатів (300!), заставляє голосувати за особливий статус Донбасу.

Я застерігаю українське суспільство. У 2010 році Янукович у неконституційний спосіб через продажних суддів Конституційного Суду, які до сьогодні працюють тепер уже на нинішню владу, вносив рішенням цього суду зміни до Конституції, фактично скасувавши її. Нинішня так звана демократична більшість разом з недобитками банди Януковича беруть з нього приклад і роблять те саме. Янукович це робив через Конституційний Суд, а вони фактично скасовують Конституцію змінами до Закону «Про Регламент Верховної Ради України».

Я хочу, щоб українське суспільство чітко розуміло, що у Верховній Раді сьогодні відбувся антиконституційний заколот, спрямований на реалізацію плану Путіна про внесення змін до Конституції України щодо надання особливого статусу для Донбасу. Саме тому за ці антиконституційні зміни голосував злочинський блок, який чітко виконує всі команди ФСБ і Кремля. Лідер злочинського блоку Бойко щотижня їздить до Москви і його ні СБУ, ні Антикорупційне бюро не притягують до відповідальності, не саджають у тюрму.

Мені прикро, що депутати, які називають себе патріотами, розказують, що вони входять до європейської демократичної коаліції, так як і Янукович, у такий антиконституційний спосіб гвалтують Конституцію на догоду Путіну, щоб фактично федералізувати Україну.

Тепер по суті законопроект про зміни до Конституції щодо судочинства, який ми зараз розглядаємо. Норми даного законопроект не розв'язують проблеми судочинства. Він консервує корупцію, зловживання, переводить судову систему в ручний режим управління нинішньою владою. Цією системою керував Янукович, а тепер хоче керувати нинішня влада. Тому ми за нього не голосуватимемо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, все, що ви щойно чули з трибуни в частині децентралізації, запишіть собі. Цього не відбудеться, жодне слово не буде втілене в життя. Я наголошував, що питання розгляду і дискусій буде продовжено. У жодному разі не йдеться про статус Донбасу. Читайте Конституцію! Я дуже просив би бути толерантними, поважати один одного і називати речі своїми іменами.

Юрій Луценко, фракція «Блок Петра Порошенка».

**ЛУЦЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Сьогодні ми маємо можливість почати реальні зміни у структурі судової гілки влади. Ні для кого тут присутніх, а тим паче для наших виборців, не є секретом, що в країні відсутній справедливий, чесний, об'єктивний, неупереджений суд. Про це свідчать десятки резонансних і тисячі маловідомих судових розправ або корупційних рішень. Ми багато про це говоримо, але, на жаль, мало що зробили. Нинішній парламент, на щастя, займається цією проблемою з перших днів свого обрання. Була президентська спроба, була спроба колег із «Самопоміччя», тим не менше ступінь опору корупції і «беспридела» в судах виявився більшим, ніж ми собі уявляли. Нам потрібно змінити не просто закон, а Конституцію. Нам потрібно пройти ту програму, про яку ми всі говорили на Майдані, провести очищення судів від непрофесіоналів і корупціонерів, залишити там чесних суддів та набрати нових юридично-грамотних і морально-відповідальних осіб. Ця зміна до Конституції дає нам таку можливість.

Більше того, між першим і другим читаннями змін до Конституції планується прийняти закон, норми якого уточнять критерії атестації. Наприклад, скасування більше двох справ вищої інстанції свідчить про непрофесійність або корупціогенність судді, скасування рішення Європейським судом у справах людини і таке інше має стати автоматичною підставою для звільнення суддів, очищення судової системи.

Шановні колеги, ми всі знаємо, держава починається з майданчику справедливості. Сьогодні ми маємо створити такий майданчик змінами до закону, які зможуть очистити майданчик несправедливості, безправ'я, беззаконня. Я прошу всіх депутатів, незалежно від політичних переконань, партійної приналежності підтримати цей законопроект. Так, є деякі речі, які можна було б виписати краще. Це правда. Але краще є ворогом доброго. Якщо ми почнемо писати якісь нові тексти, реальні механізми очищення можна буде запустити у зв'язку з алгоритмом прийняття змін до Конституції лише весною наступного року. Я впевнений, у суспільства немає терпіння чекати ще рік до реального очищення судової системи. Якщо ми зараз проголосуємо за направлення цього питання до Конституційного Суду, а він встигне надіслати нам висновок ще під час цієї сесії і ми проголосуємо (226 голосів), зможемо почати реальне практичне впровадження очищення судової системи уже з 1 вересня. Упевнений, це правильне рішення, яким ми зможемо гордитися в майбутньому. Прошу всіх голосувати за.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Максим Бурбак, фракція «Народний фронт».

**БУРБАК М.Ю.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Сьогодні вирішальний день у нашій боротьбі з корумпованими суддями і судовою гілкою влади. Ми повинні нарешті почати процес очищення судової гілки влади. Найбільший рівень недовіри в суспільстві є до судової гілки влади. Якщо ми зараз не проголосуємо за направлення до Конституційного Суду і не розпочнемо цей процес, ще на рік відтермінуємо головну боротьбу – боротьбу за очищення судової незалежної гілки влади.

Давайте дамо собі відповідь на запитання: чи можемо ми впроваджувати реформи, очищувати від корупціонерів всі структури, коли судді приймають несправедливі рішення? Ні. Тому ми вважаємо, що одночасно з прийняттям змін до Конституції потрібно приймати новий закон про судоустрій, де передбачити процедуру очищення судів, критерії до нових суддів, з тим щоб повністю оновити судову гілку влади. Упевнений, ми знайдемо в Україні 9 тисяч нових суддів, патріотів, які голосуватимуть по совісті, чесно, відповідно до закону. Давайте підтримаємо цей законопроект і нарешті розпочнемо процес дієвого очищення судової гілки влади.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Усі бажаючі виступили від фракцій і груп? Усі. Добре.

Тепер прошу депутатів записатися на виступи. Будь ласка, три виступи по дві хвилини, і будемо переходити до голосування.

Віктор Михайлович Пинзеник. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.** Шановні колеги! Шановний Володимире Борисовичу! Я хотів би привернути увагу до питань, які мене хвилюють у проекті змін до Конституції.

Перше. Пропонується внести зміни до статті 124 про те, що юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір. Наприклад, громадянин Янукович подає до будь-якого районного або обласного суду позов про визнання незаконним позбавлення його статусу Президента, а отже й вибори нового Президента України. Суд приймає рішення. Адже тут написано, що будь-який юридичний спір – це юрисдикція судів. Чи можна відповідно до цієї норми оскаржувати рішення Конституційного Суду? На мій погляд, так.

Тому, я вважаю, цю норму треба вписати так, щоб рішення Верховної Ради, Конституційного Суду не підпадали під юрисдикцію судів України.

Друге. Стаття 131<sup>1</sup> перетворює Конституційний Суд у квазіапеляційний суд. Тому що якщо будь-яка засуджена особа вважає, що її засуджено за законом, який є неконституційним, відповідно до цієї норми вона має право звернутися до Конституційного Суду. Уявіть собі, людину засудили і вона відбуває покарання. Потім Конституційний Суд приймає рішення, що закон, за яким її засуджено, не є конституційним. Які правові наслідки цього рішення?

І третє. Запропонованою статтею 151<sup>2</sup> передбачається, що рішення Конституційного Суду є остаточними і оскарженню не підлягають. Скажіть, будь ласка, тепер, що, рішення, ухвалені Конституційним Судом щодо скасування Конституції 2004 року, не може бути переглянуто? Я розумію, що така процедура має бути передбачена самим Конституційним Судом, але це треба зафіксувати і в тексті Конституції.

Я хочу, щоб хтось розвіяв мою тривогу з приводу тих норм, які я щойно озвучив.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Шпенюв. Будь ласка.

**ШПЕНЮВ Д.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець). Добрий день, уважаемые коллеги! Наша фракция выступает за судебную реформу. Однако мы неоднократно заявляли, что такая основополагающая реформа, как конституционная, должна проводиться не только открыто, с широкой дискуссией, но и в четком соответствии с процедурой. Вся Европа и мир следят, как мы реформируем суды и боремся с коррупцией, а мы опять проводим судебную реформу с нарушением закона, руководствуясь сиюминутной политической выгодой.

Первое. 26 января был внесен доработанный вариант изменений в Конституцию. Регламент вообще не определяет такой процедуры, как внесение доработанного законопроекта. Доработка законопроекта осуществляется путем его отзыва до момента включения в повестку сессии и подачи нового варианта, а в случае с изменениями в Конституцию возможен отзыв только до момента внесения решения Конституционным Судом. Сейчас вносит доработанный вариант и начинать заново все этапы судебной реформы есть грубейшим нарушением процедуры.

В качестве ремарки хочу сказать, что Венецианская комиссия поддерживает отмену права парламента высказывать недоверие

Генеральному прокурору, а доработанный вариант изменений предлагает это право вернуть.

Второе. Все положительные нормы проекта о недопущении политического процесса создания судов и перевода судов нивелируются «Переходными положениями». Если проводить реформу, то проводить. Парламент не избирает судей, а Президент не образует суды и перевод судей из одного суда в другой, потому что это уже полномочия Совета правосудия, а ни в коем случае Президента. Только так можно проводить реформу, а не два года управлять судебной системой в ручном режиме и говорить о прогрессивных нормах.

Третье, самое главное. Оценивание, так называемая люстрация судей. Вы собираетесь оценивать 8 тысяч судей по какому-то непонятному критерию – «добросовестность», который непонятно кто будет определять. Это грубейшее нарушение, относительно чего Венецианская комиссия неоднократно говорила.

Спасибо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вікторія Пташник. Будь ласка.

Шановні колеги, прошу всіх зайти до зали. Процес обговорення завершуємо, зараз будемо голосувати.

**ПТАШНИК В.Ю.** Шановні колеги! На сьогодні наші міжнародні партнери кажуть, що пріоритетом в Україні в 2016 році має стати саме судова реформа. Вона має відновити довіру наших громадян до судової гілки влади у такий спосіб, щоб кожен громадянин міг розуміти, що він захищений, щоб наші іноземні інвестори мали можливість залучати сюди інвестиції і знати, що вони будуть захищені в судах.

Ви знаєте, що одним із найголовніших надбань даного проекту є те, що підставою для звільнення суддів є неспроможність суддів пояснити джерело походження як власного майна, та іншого майна, записаного ними на своїх родичів. Випадки щодо придбання суддями протягом багатьох років корупційним способом яхт, маєтків та іншого майна має привести через процедуру очищення до звільнення таких суддів раз і назавжди. Проте сьогодні чиниться серйозний опір з боку таких суддів. Вони не хочуть проходити процедури оцінки, навіть пропонують певні зміни до процедури очищення, не хочуть складати іспити, надавати дані для свого суддівського досьє.

Тому я дуже сподіваюся, що процедура очищення судової влади розпочнеться, а ми здійснюватимемо контроль за цією процедурою. Під час розгляду конституційних змін, попередньо нами схвалених, ми будемо спроможні напрацювати пакет законопроектів на виконання цих конституційних змін, обговорити їх у парламенті, щоб не було такої ситуації, як з децентралізацією, коли законопроекти під дану реформу

напрацьовуються, зокрема законопроект про префектів, а більшість народних депутатів, на превеликий жаль, навіть про це не знає. Тому що депутати, які зацікавлені долучитися до проведення цієї реформи, долучитися до розроблення, напрацювання змін, працюють і вносять свої пропозиції, інші – ні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, обговорення завершено.

Для заключного слова запрошується голова профільного комітету Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Хочу прояснити ситуацію, бо кілька промовців або мене неправильно зрозуміли, або все-таки вводять зал в оману.

У проекті постанови пропонується одним рішенням включити до порядку денного доопрацьований проект закону, поданий Президентом як невідкладний, а старий відкликати. Тобто одразу приймаємо рішення щодо двох законопроектів, тим самим уникаємо жодних підстав вважати, що в якийсь спосіб з порушенням Регламенту ми проводимо ці процедури.

Підтримка проекту постанови свідчатиме про те, що ми чітко дотримуємося конституційної процедури, і не даватиме будь-яких приводів комусь звинувачувати нас у зворотному.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Руслане Петровичу.

Шановні колеги, прошу займати свої місця. Ми можемо багато говорити про те, що судова гілка влади корумпована, але нічого не змінювати. Хочу сказати, що напрацювання Конституційної комісії, внесені Президентом, мають схвальне рішення Венеційської комісії. Це однозначно позитивний крок на шляху глибинної реформи судової гілки влади, відновлення до неї довіри. Без цього кроку ми ніколи не поборемо ні корупції, ні інших негативних речей, які відбуваються в системі суддівської влади.

Тому я всіх закликаю сьогодні проголосувати за включення до порядку денного даного проекту закону і направлення його до Конституційного Суду, з тим щоб розпочати справжню реформу судової гілки влади.

Шановні колеги, готові голосувати? Прошу всіх бути уважними. Відповідальне голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про включення до порядку денного третьої сесії Верховної

Ради України восьмого скликання проекту Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» і про його направлення до Конституційного Суду України» (№3524/П1). Прошу голосувати.

«За» – 220.

Шановні колеги... *(Шум у залі)*. Увага!

Шановні колеги, конституційне право кожного народного депутата – проголосувати. Не треба про це казати. Наголошую на цьому.

Колеги, прошу враховувати, що це надзвичайно відповідальне питання. Я вношу пропозицію повернутися до розгляду цього питання. Є розуміння? Колеги, увага! Прошу всіх зайняти свої місця. Давайте проголосуємо за повернення до розгляду цього проекту постанови, з тим щоб прийняти його в цілому.

Готові голосувати за мою пропозицію про повернення і прийняття, яку я щойно оголосив відповідно до рішення комітету? Голосуємо!

Стоп! Усі готові? Прошу голосувати за повернення до даного проекту постанови та його прийняття. Голосуємо!

«За» – 224.

Шановні колеги... *(Шум у залі)*.

Колеги, прошу ще раз взяти участь у голосуванні щодо повернення до голосування за проект постанови (№3524/П1).

Кожен народний депутат України має право... *(Шум у залі)*.

Давайте за повернення. Я прошу всіх підтримати дану пропозицію. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування за проект постанови (№3524/П1). Прошу голосувати.

«За» – 232.

Повернулись.

Тепер ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови ([№3524/П1](#)) в редакції комітету. Прошу голосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Ми направляємо проект Закону «Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя» до Конституційного Суду України і фактично розпочинаємо судову реформу.

Будь ласка, по фракціях.

«Блок Петра Порошенка» – 111, «Народний фронт» – 58, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 12, «Партія «Відродження» – 3, Радикальної партії – 1, «Батьківщина» – 11, «Воля народу» – 17, позафракційні – 18.

Дякую всім. Оголошується перерва на 30 хвилин.

*(Після перерви)*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений. Прошу колег депутатів по одному і групами заходити до сесійної зали, щоб ми могли продовжувати нашу роботу. Прошу секретаріат Верховної Ради оголосити про продовження засідання. Прошу голів фракцій закликати своїх депутатів до зали. Прошу депутатів, які знаходяться в кулуарах, зайти до сесійної зали.

Шановні колеги, я ще раз наполегливо прошу вас зайти до зали і зайняти робочі місця. Україна кличе! Так, нас ще недостатньо для прийняття рішень.

Шановні колеги, займаємо робочі місця і продовжуємо нашу роботу. Відповідно до порядку денного пропоную розгляд законопроектів у першому читанні.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону «Про систему державної підтримки кінематографії» ([№3081](#)) та альтернативних законопроектів [№3081-1](#), [№3081-д](#).

На прохання голови комітету ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою.

Колеги, ті, які стоять у проході, займіть свої робочі місця і проголосуйте за скорочену процедуру.

Соловей, партнери по коаліції, я до вас звертаюся, займіть свої робочі місця.

Отже, прошу підтримати пропозицію щодо розгляду питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 126.

Не всі відчули відповідальність даного голосування. Прошу переосмислити свою позицію, щоб ми вийшли на результативне голосування.

Колеги, прошу дисципліни і порядку.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд проекту Закону «Про систему державної підтримки кінематографії» ([№3081](#)) за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 151.

Рішення прийнято.

Доповідає голова Комітету з питань культури і духовності Княжицький Микола Леонідович. Будь ласка.



**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Дякую, пане головуючий. Хочу запросити до сесійної зали депутатів, які ще обговорюють своє голосування за майбутні законопроекти, бо законопроект, який я представлятиму, справді надзвичайно важливий, і поясню чому.

Досить довго ми говоримо про підтримку українського кінематографа. Як ви знаєте, ми заборонили показ російських серіалів, фільмів, а також тих фільмів, які прославляють силові органи країни-агресора. Сьогодні нашим завданням є підтримка українських кінематографістів, української культури, захист авторських прав, підтримка всіх тих, хто допомагає нам будувати сучасну, новітню українську ідентифікацію.

Були розроблені різними групами авторів законопроекти №3081 і №3081-1. Проекти багато в чому збігалися, відрізнялися в певних деталях. З метою усунення конкуренції цих двох проектів, щоб не шкодити головній меті – підтримці митців і кіноіндустрії – було прийнято рішення об'єднати їх в один законопроект №3081-д, який надзвичайно успішно був розроблений спільно з кіноіндустрією, найбільшими кіновиробниками, телевізійними каналами, кінодистриб'юторами, міжнародними експертами. Виникла унікальна ситуація: проект закону підтримали як найбільш відомі українські режисери, незалежні від телебачення (сьогодні вони пікетували Верховну Раду, просили проголосувати за даний проект), телевізійні групи, зацікавлені в такому законі, так і кінотеатри.

У законопроекті пропонується таке.

Перше. Запровадити в структурі Держкіно спеціальний колегіальний орган – Рада з державної підтримки кінематографії, до складу якої входитимуть насамперед фахівці, запропоновані кіноіндустрією. Рада з державної підтримки кінематографії фактично займається розвитком кінематографічної справи в Україні, зокрема: розподіляє кошти, які виділяються державою на розвиток кінематографії, здійснює контроль за їх цільовим використанням, визначає напрями кінематографії, які потребують фінансової підтримки, обирає фільми, які отримують фінансування з боку країни. Усі кошти розподіляються виключно на конкурсних засадах, на підставі публічних і прозорих процедур.

Друге. Підсилити захист інтелектуальної власності та кінематографічних творів, встановити квоти на українські фільми на телебаченні, регулювати питання промоції фільмів тощо.

Третє. Запровадити сучасну систему tax rebate, яка здатна забезпечити ефективні інвестиції в економіку. Така система є в більшості розвинутих економік світу. Компанії, насамперед американські і європейські, знімаючи фільми на території України, зможуть відшкодувати частину податків. Це розвиватиме в нас туристичну, готельну галузі, економіку загалом. Хочу сказати, цифри вражаючі після введення

tax rebate в більшості європейських країн. Навіть Грузія, коли реформувала свою економіку, ввела цю систему.

Комітет пропонує прийняти законопроект №3081-д лише в першому читанні. Я розумію, є багато зауважень до нього, навіть у авторів. Тому дуже важливо, щоб до другого читання ми сконцентрувалися і змогли всі зауваження врахувати. Якщо вдасться нам прийняти цей законопроект, ми зробимо революційний крок і у нас з'явиться українське кіно.

Бачу, в залі небагато людей. Я дуже прошу тих, хто мене чує, зайти до зали і підтримати цей проект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До співдоповіді запрошується народний депутат України Кондратюк Олена Костянтинівна. Будь ласка.

**КОНДРАТЮК О.К.** Шановні колеги! Одвічне питання: чому за всі роки незалежності в нас немає кіно? – полягає не в тому, що в нас немає талантів (згадайте хоча б останні успіхи фільмів Мирослава Слабошпицького «Плем'я», Олега Саніна «Поводир»), а в тому, що не було комплексного європейського підходу на рівні уряду та парламенту, для того щоб воно з'явилося. Сьогодні ми можемо зробити перший реальний крок до створення українського кіно і залучення світової кіноіндустрії до роботи в Україні.

В основу запропонованого законопроекту покладено детальне вивчення досвіду зарубіжних країн, зокрема здійснене однією із найбільших аудиторсько-консалтингових компаній світу «Ernst&Young» на замовлення представників кіноіндустрії. Світ відкритий. Кіно знімається там, де кращі умови, зокрема фінансові, де захищені авторські та суміжні права й немає піратства. Якщо ми не створимо кращих умов для зйомок кіно, ніж є в країн-сусідів, таких як Польща, Хорватія чи Угорщина, якщо ми не підтримаємо зйомки українського кіно, повірте, кіна не буде! У Хорватії, яка активно впроваджує державну програму підтримки галузі кіно, уже відбулися зйомки багатьох серіалів, зокрема такого, як «Гра престолів». В Угорщині інвестиції зарубіжних кінокомпаній в галузі кіновиробництва становлять понад 250 мільйонів євро. У Чехії обсяг залучення зарубіжних інвестицій становить 160 мільйонів доларів щорічно. Американські продюсери знімають кіно в Європі тому, що європейські країни повертають частину витрат, які іноземці мають в процесі зйомок. Саме це ми також пропонуємо в цьому проекті закону.

Окрім цього, законопроектом пропонується запровадити в Україні такі ефективні механізми: пряму державну підтримку, успішно

апробовану в інших країнах; повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених під час виробництва фільмів, які пройшли культурний тест; розвиток кіно- та дистрибуторської мереж, що, в свою чергу, дозволить вивести комерційні фільми на беззбитковий рівень; посилення захисту боротьби з піратством, у тому числі в мережі Інтернет (в Україні піратські перегляди фільмів у 10 разів перевищують перегляди в кінотеатрах, а відтак, піратство завдає відчутної економічної шкоди кінематографу).

Запропоновані норми законопроекту створять ефективну систему державного протекціонізму у сфері кінематографії, яка приведе до: збільшення обсягу вироблених в Україні фільмів; збільшення частки українського кіно в касових зборах в Україні з нинішніх ганебних 2,5 відсотка до 25 відсотків; розвитку сучасної інфраструктури для виробництва та залучення іноземних виробників контенту, які можуть реально становити за нашими оцінками майже 2,5 мільярда гривень у найближчі п'ять років; збільшення податкових надходжень до бюджету; позиціонування України у світі як сучасної цивілізованої країни і популярного туристичного напрямку.

Колеги, чесно кажучи, це насправді дуже принципове голосування. Адже немає жодного депутата, який не говорив би про засилля російського кіно в Україні. Я вдячна співавторам (авторам проекту закону №3081-1) Гриніву, Черваковій, Семераку, Подоляк, Абдулліну, бо саме їхній проект ліг в основу вже доопрацьованого комітетом законопроекту №3081-д, за який ми дуже просимо вас проголосувати. Давайте зробимо перший реальний крок назустріч українському кіно.

Дуже дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

До трибуни запрошується ще один співдоповідач голова Комітету з питань інформатизації та зв'язку Данченко Олександр Іванович.

**ДАНЧЕНКО О.І.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановний головуючий! Комітет Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку розглянув на своєму засіданні цей законопроект. Повністю підтримуючи необхідність такого законопроекту для підтримки української кінематографії, хочемо звернути увагу, що норми законопроекту щодо телекомунікацій суперечать усім нормам ЄС. Не допускається покладання відповідальності на постачальників послуг за інформацію, що передається, не допускається покладання на постачальників посередницьких послуг в інформаційному суспільстві щодо здійснення моніторингу інформації,

яку вони передають або зберігають, пошуку фактів або обставин, які вказують на незаконну діяльність інших осіб. Ми запропонували внести зміни до Закону «Про телекомунікації», Податкового кодексу щодо цього, але їх не внесено.

Тому я звертаюся до всіх авторів з проханням доробити цей законопроект, тому що величезна галузь телекомунікацій може просто лягти. Рейдерські захоплення, обшуки є неподобством. Звертаюся до свого колеги пана Миколи Княжицького, з яким ми домовлялися зробити все так, щоб працювало. Наразі IP-адреси шукають у жіночих сумочках, жіночих туалетах, виймають сервери, тому що норми щодо цього не відповідають законодавству.

Я дуже прошу відправити даний законопроект на повторне перше читання до комітету, з тим щоб за скороченою процедурою, за два-три дні, підготувати дуже гарний законопроект на підтримку кінематографії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, прошу вас записатися на виступи в обговоренні: два – за, два – проти. Голова комітету виступить в кінці обговорення даного питання.

Борислав Розенблат, «Блок Петра Порошенка».

**РОЗЕНБЛАТ Б.С.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія «Блок Петра Порошенка»).* Прошу передати слово Черваковій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Червакова. Будь ласка.

**ЧЕРВАКОВА О.В.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні колеги! Цей законопроект дуже важливий. Галузь кінематографії дійсно благає, щоб ми його прийняли. Хочу озвучити позицію нашої фракції.

Статтею 13 законопроекту передбачається створення Українського інституту кіномистецтв – державної установи, директор якої розпоряджатиметься коштами Державного фонду підтримки кінематографії. На нашу думку, створення такого інституту має певні корупційні ризики. Крім того, це суперечить статті 116 Конституції і Закону «Про центральні органи державної влади», норми якого передбачають, що утворення державних установ є прерогативою Кабміну.

Наша фракція готова голосувати за цей законопроект за вилученням статті 13 із тіла проекту закону. Вважаємо, що не можна ставити майбутнє цілої галузі у залежність від лобістських забаганок окремих авторів цього законопроекту, які хочуть посадити на фінансові потоки певних людей.

Дякую за вагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Кириченко Олексій Миколайович, Радикальна партія.

Шановні колеги, якщо ви хочете передати слово, треба це озвучувати в мікрофон.

Галасюку передав слово Кириченко. Будь ласка

**ГАЛАСЮК В.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Шановні колеги! Безумовно, ми маємо підтримувати український кінематограф. Але ми наполягаємо, що під час доопрацювання цього законопроекту до другого читання ми маємо збільшити використання української мови, зробити вимоги більш жорсткими.

Разом з тим я хочу наголосити на тому, що в парламенті зареєстрований пакет законопроектів про Державний фонд гуманітарного розвитку України. Шановний Володимире Борисовичу, я вже декілька разів звертався до вас на засіданнях Погоджувальної ради щодо законопроектів [№3597](#) і [№3598](#), які за суттю є ширшими, системнішими, дозволяють організувати підтримку не лише кінематографа, а й культури загалом, мистецтва, освіти, науки, спорту, охорони здоров'я, у тому числі зберегти фінансування для онкохворих дітей за рахунок державної лотереї. Причому фондом передбачається абсолютно прозорий відбір на проектних засадах конкуруючих між собою проектів у цих сферах, абсолютно прозорий режим використання і звітування за кожну гривню, яка надходить до фонду як частина акцизу від тютюнових та алкогольних виробів, а також від запровадження повної державної монополії на лотерейну діяльність, яку пропонує фракція Радикальної партії.

Ми також пропонуємо підтримати законопроект №3081-д у першому читанні, але доопрацювати його до другого читання. Проте просимо невідкладно внести на розгляд парламенту законопроекти щодо фонду соціокультурного розвитку, який дозволить країні отримати реальний механізм інвестування в розвиток людського капіталу і формування соціальної стабільності, так як це працює, в тому числі у Великобританії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Олександр Опанасенко, фракція «Самопоміч». Будь ласка.

**ОПАНАСЕНКО О.В.** Прошу передати слово Єгору Соболеву.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Єгоре.

**СОБОЛЄВ Є.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). У мене як голови Комітету з питань запобігання і протидії корупції є прохання до колег по парламенту. Учора на засіданні комітету ми дискутували з приводу цього законопроекту і прийшли до такої думки: нам з авторами даного законопроекту, прихильниками, противниками його прийняття треба більше часу для того, щоб обговорити його норми, бо, можливо, там справді є корупційні ризики, а потім вже приймати в парламенті.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Наталія Королевська, «Опозиційний блок». Будь ласка.

**КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Уважаемые коллеги! Безусловно, украинский кинематограф необходимо поддерживать. Для этого нужно перестать снимать в режиме нон-стоп фильм «Верховная Рада», фильм ужасов о том, как вы принимаете здесь бюджет, как нарушаете Конституцию, как лишаете прав на получение достойной пенсии пенсионеров, ветеранов, детей-сирот, людей с ограниченными возможностями. Сегодня хотелось бы вносить изменения в бюджет, чтобы навести порядок с теми социальными гарантиями, которые очень необходимы нашим людям.

Хочу обратиться к министру культуры: прекратите устраивать цирк! Сегодня, создавая украинский кинематограф, не нужно уничтожать все то доброе, созданное не нами, – запрещать показывать на Новый год фильмы: «Ирония судьбы или с легким паром», «Кавказская пленница», а также приключения всеми любимого нами Шурика. Это фильмы, на которых выросли мы, а теперь растут наши дети. Вы создайте что-нибудь, покажите людям, чтобы они с удовольствием смотрели это кино, а потом рассуждайте, решайте, что нужно отменять. И не устраивайте постоянное шоу неадекватности. Ведь люди смотрят не только на вас, но и на всех нас, как на тех, которые в полном неадеквате.

Поэтому «Оппозиционный блок» настаивает на том, чтобы в первую очередь мы рассмотрели изменения в бюджет, проиндексировали пенсии и заработные платы, вернули людям их положенные

социальные гарантии, решили вопрос поддержки малого/среднего бизнеса и нашей промышленности, а потом не только выступлениями в парламенте, но еще и своей гражданской позицией поддерживали украинский кинематограф.

Спасибо за внимание.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірина Геращенко. Будь ласка. Потім – голова комітету і віце-прем'єр-міністр – міністр культури України.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Під час обговорення цього питання у нас все змішалось в одну кучу. В одному із виступів прозвучало, що начебто деякі норми цих законопроектів не відповідають європейським нормам. Це не так! Я дуже хочу закликати колег не жонглювати європейськими нормами, якщо немає відповідної експертизи. Дуже дивним є те, коли в залі дуже багато говоримо про необхідність підтримки українського кіно, а в результаті, коли треба голосувати, по суті, завалюємо цей важливий законопроект. Ми зобов'язані його підтримати! Непідтримка цього законопроекту посилюватиме на ринку життя піратів, які запускають фільми, не сплачуючи за це податків. Не можна лише заборонами розвивати кіно. Ми маємо підтримати українське кіно. У проекті немає жодної норми, яка не відповідала б європейським стандартам. Але наша фракція вважає, що потрібно вилучити норму щодо створення інституту. Уряд вирішить це своєю постановою, якщо будуть на це гроші.

А зараз ми закликаємо сесійну залу зоблігуватися, бо дуже часто кажуть, що в нас не підтримуються законопроекти, які спрямовані на підтримку української виробничої галузі, і підтримати даний законопроект.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, пані Ірино.

До слова запрошується голова комітету Микола Княжицький. Пане Миколо, у мене до вас є пропозиція. Кілька фракцій пропонують направити на повторне перше читання. Я хочу наголосити, сьогодні четвер, хороший день для прийняття рішень. Невідомо, як і коли ми зможемо повернутися до розгляду цього законопроекту. Тому, якщо ви як голова комітету сформулюєте правильну позицію про те, що між першим і другим читаннями усі поправки і застереження ви врахуєте, можливо, сьогодні ми все-таки проголосуємо за прийняття в першому читанні, з тим щоб запустити процес.

Будь ласка, ваше слово.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Перше. Щодо створення інституту кіно. Хочу нагадати, що такі інститути є в усіх європейських країнах. У законопроекті ми заклали норму щодо створення такого інституту на заміну Держтелерадіо. Кабінет Міністрів у майбутньому подав би відповідний законопроект щодо створення інституту кіно, як це є в Польщі, Данії, Чехії. Не хочете – не треба. Це непринципова норма. Я як один із авторів законопроекту, погоджуюся з цією пропозицією, комітет не заперечуватиме.

Друге. Не існує жодних європейських норм щодо авторського права, яким ніби не відповідають норми даного законопроекту. Є боязнь українських піратів, їх намагання й далі красти всупереч європейському співтовариству, Сполученим Штатам і тим, хто захищає авторське право. Інша справа – недосконало виписані норми в частині щодо авторського права. Справді, провайдер, який лише надає мережевий транспорт для чогось, не повинен нести відповідальності, якщо хтось запусить по цій лінії піратське відео. Усі ці недоліки, я вам обіцяю, ми виправимо до другого читання. Дуже вас прошу підтримати законопроект, який підтримає український кінематограф.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Для заключного слова запрошується віце-прем'єр-міністр – міністр культури В'ячеслав Кириленко. Будь ласка.

**КИРИЛЕНКО В.А.,** *віце-прем'єр-міністр – міністр культури України.* Дякую, пане Андрію. Шановні народні депутати! Шановні колеги! Цей законопроект напрацьовувався кілька місяців за участі компетентних фахівців у цій галузі. Уряд на прохання кінодистриб'юторів, ІТ-шників, інших суб'єктів кінопроцесу відмовився від кінозбору, який, наприклад, дуже добре себе зарекомендував у Польщі. Разом з тим, ми створили робочу групу, до складу якої увійшли телевізійники, учасники кінопроцесу, і розробили законопроект, який неодноразово обговорювався в уряді, Міністерстві фінансів, інших зацікавлених органах. Ми прийняли рішення, що на розгляд парламенту його внесуть депутати. З усіх він є найоптимальнішим, підтримується кіноспільнотою. Проект дійсно складний, має декілька проривних речей.

Перше. Нормами даного законопроекту дозволяється фінансувати телесеріали на 50 відсотків. Відповідно до вашого законодавчого рішення ми вилучили російський контент, і у зв'язку з цим телеканали самі почали знімати телесеріали. Але вони потребують додаткової підтримки з боку держави. Ми їм пропонуватимемо зворотні критерії виробництва національних кінофільмів.



Друге. Дозволяється залучати як іноземного кіноінвестора, так і внутрішнього, через механізм повернення кваліфікованої частини витрат. Це є нововведення, яке працює в сусідніх країнах уже досить давно.

Третє. Розв'язується проблема щодо підтримки дистриб'юторної мережі, тобто кінотеатрів, де може демонструватися національний фільм. На сьогодні таких майданчиків обмаль, і, як правило, національні кінофільми немає, де показувати.

Крім того, законопроектом передбачаються всі необхідні прозорі механізми. Норму щодо інституту кіно можна вилучити. Відносини в даній галузі регулюються законопроектами про зміни до Бюджетного, Податкового і Митного кодексів, які значною мірою погоджені з Міністерством фінансів. Це створить додаткові економічні стимули для кіновиробництва. Уряд робить усе можливе для підтримки кіно, а саме: збільшив на 2016 рік фінансування кіновиробництва на 100 мільйонів, яке зараз сягає 270 мільйонів.

Також ми прийняли низку змін щодо урядових рішень (забезпечили безперервність фінансування для безперервного кінопроцесу), щодо питання підтримки національних фільмів. Але без прийнятого закону це все не працює. Тому я прошу вас підтримати законопроект №3081-д у першому читанні. Усі пропозиції і зауваження врахуємо під час доопрацювання до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги! Ми можемо в ефірах багато говорити про інформаційну війну, про захист українського інформаційного простору, але без реальних кроків у цьому напрямі це лишить лише гаслами для ефірів і для власного політичного позиціонування. Я хочу ще раз наголосити, що процедура між першим і другим читаннями передбачена для того, щоб врахувати всі пропозиції і застереження.

Звертаюся до депутатів з проханням зайти до сесійної зали. Щойно ціла група депутатів з фракції «Народний фронт» вийшла із залу. Я прошу всіх зайти до зали. Прошу секретаріат Верховної Ради запросити фракції до зали.

Шановні колеги, в нас є всі шанси зробити важливий крок для підтримки українського кінематографа. Прийняття в першому читанні уможливить доопрацювати даний законопроект до другого читання.

Колеги, я не надав слова тим, які записалися.

Олесь Довгий. Будь ласка, 1 хвилина. Потім – Луценко.

**ДОВГИЙ О.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №102, Кіровоградська область, самовисуванець). Депутатська група «Воля народу». Шановні колеги! Ми повністю підтримуємо авторів цього законопроекту. Звертаюся до голови комітету з проханням внести до другого читання правки і слухні зауваження колег. Також звертаюся до колег депутатів: щоб не заговорити це питання, давайте змобілізуємося і проголосуємо за його прийняття в першому читанні, потім ті, які сьогодні виступали з пропозиціями нехай прийдуть на засідання комітету і доопрацюють даний законопроект.

Наша група пропонує всім об'єднатися, незалежно від того, в коаліції ви чи в опозиції, бо це не політичне питання, і разом підтримати цей важливий соціальний законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Юрію Луценко. Будь ласка.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Шановний пане головуючий! Я не можу зрозуміти, чому ми розглядаємо законопроекти непочергово. У порядку денному стоїть спочатку законопроект №3081-1, саме за нього і збирається голосувати фракція, а ми чомусь розглядаємо законопроект №3081-д. Але, зрештою, озвучую позицію фракції.

Ми вважаємо неприйнятним створення інституту кіно. Тому ми можемо голосувати не після загальних слів доповідача, а з урахуванням виключення статті 13, тому що це зробити в другому читанні є неможливим. Прошу головуючого ставити на голосування почергово: спочатку законопроект №3081-1, потім – №3081-д.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, у виступах депутати висловлюють думку щодо всіх зазначених альтернативних законопроектів з даного питання. Юрію Віталійовичу, голова комітету під час виступу сказав, що комітет погоджується з вилученням статті 13. А голосуватимемо відповідно до Регламенту.

Чіткіший коментар щодо статті 13 дасть Кондратюк. Будь ласка, Олено, 1 хвилина.

**КОНДРАТЮК О.К.** Шановні колеги! Шановний пане Юрію! Ми ще раз наголошуємо на тому, що автори всіх законопроектів, пане Луценко, я для вас це озвучую, пропонують прийняти один законопроект, доопрацьований на основі попередніх, який пройшов слухання на засіданнях комітету, робочих груп. Щойно голова комітету сказав, що ми погоджуємося з прийняттям у першому читанні з урахуванням

виключення статті 13 щодо створення інституту кіно. Я дуже прошу всіх підтримати проект цієї ініціативи.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, думаю, ми можемо переходити до голосування. Ще раз наголошую для тих, хто має сумніви: на голосування ставитиму почергово (*Шум у залі*).

Обговорення завершено. Ну, добре.

Данченко. Одна хвилина.

**ДАНЧЕНКО О.І.** Фракція «Самопоміч» готова проголосувати за даний законопроект за умови виключення зі статті 40 Закону «Про телекомунікації» норми щодо телекомунікацій, з тим щоб її доопрацювати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Микола Княжицький. Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Є два моменти, на яких я хочу наголосити.

Перше. Підтримуючи те, що сказав Юрій Луценко, прошу у стенограмі зафіксувати, що група авторів альтернативних законопроектів, у тому числі я і Кондратюк, знімаємо альтернативні законопроекти у зв'язку з розробленням доопрацьованого законопроекту №3081-д, за який просимо проголосувати за виключенням статті 13 щодо створення інституту кіно, про що просить фракція БПП.

Друге. Принципово прошу не виключати норми щодо авторських і суміжних прав, бо ще раз продемонструємо світу, що хочемо жити в піратській державі. Обіцяю, що ми її доопрацюємо до другого читання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Наголошую, пропозиція комітету – прийняти за основу законопроект №3081-д (*Шум у залі*).

Шановні колеги, щойно голова фракції «Блок Петра Порошенка» поставив вимогу ставити на голосування почергово всі законопроекти, як передбачено Регламентом.

Відповідно до Регламенту ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про систему державної підтримки кінематографії» (№3081), який не підтримується комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№3081-1), який також не підтримується комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Зараз прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття проекту Закону «Про державну підтримку кінематографії в Україні» (№3081-д), навколо якого об'єдналися всі автори законопроектів, а для стенограми Княжицький озвучив про вилучення з нього статті 13. Голосуємо!

«За» – 222.

Відповідально проголосували. Голоси є!

Прошу зайняти робочі місця. Друже Князевич, займіть своє місце. Це важливе рішення, яке розблоковує процес. До речі, дякую тим депутатам, які змінили свою позицію і підтримали.

Шановні колеги, процес обговорення завершений. Усі, хто бажав, взяли участь в обговоренні.

Ставлю на голосування пропозицію комітету, яку озвучив його голова Княжицький, про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про державну підтримку кінематографії в Україні» ([№3081-д](#)) з урахуванням вилучення статті 13. Прошу голосувати. Спільна компромісна позиція.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Вітаю комітет і авторів законопроекту. Вітаю віце-прем'єр-міністра. Це важливий рішучий крок в підтримку української кінематографії, українського інформаційного простору.

---

В президію від фракцій Радикальної партії та «Об'єднання «Самопоміч» надійшла заява про оголошення перерви. Але вони замінують її трихвилинним виступом.

Шановні колеги, я прошу залишатися на місцях, бо маємо затвердити календарний план нашої роботи.

Слово має Ляшко. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Шановні українські громадяни! Сьогоднішній день, 28 січня 2016 року, увійде в історію українського парламентаризму як чорний день. Сьогодні парламентська більшість у складі фракцій: «Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», «Батьківщина» та злочинський

блок з двома олігархічними групами проголосували за зміни до Закону «Про Регламент Верховної Ради України», якими фактично змінили процедуру розгляду внесення змін до Конституції України. У Конституції чітко виписана процедура внесення до неї змін: зміни до Конституції вносяться або українським народом, або українським парламентом. Жодним законом – ні про Регламент, ні будь-яким іншим – не можуть бути внесені зміни до Конституції. Те, що сьогодні відбулося, робилося з однією метою: замість того, щоб поховати зміни до Конституції щодо особливого статусу для Донбасу, далі розглядати їх на наступній сесії. Це ганебне антиукраїнське дійство ставить перед собою мету протягнути до Конституції особливий статус для Донбасу, федералізацію України, внаслідок чого її знищити.

Я звертаюся до українських громадян. Подивіться, хто і як голосував. Я попереджаю українське суспільство, хоча Голова Верховної Ради постійно нас коментує і стверджує, що все буде добре, про надзвичайно негативні наслідки, які матиме нинішнє голосування. Сьогодні парламентська більшість, змінюючого Конституцію змінами до закону, фактично відкрила скриньку Пандори. Я вже казав і повторюю ще раз: так не робив навіть Янукович. Те, що відбулося сьогодні, це фактично друге 16 січня, коли руками тодішньої банди Януковича голосували за диктаторські закони.

Сьогоднішня більшість, яка називає себе демократичною, європейською, разом з недобитками банди Януковича протягує зміни до Конституції, що дають можливість реалізувати план Путіна щодо знищення України через її федералізацію, надання особливого статусу для Донбасу. Український парламент, голосуючи за такі зміни, змінюючи в антиконституційний спосіб Конституцію, плює на пам'ять тих людей, які віддали своє життя за те, щоб ми були європейською, демократичною, цивілізованою країною. Мені прикро за вас, колеги, що ви не бачите далі свого носа. Символічним є те, що це ганебне голосування відбулося в той день, коли Європейський суд прийняв рішення про зняття санкцій з Януковича, Азарова, Ключова, Арбузова та інших.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця.

Лише час може розставити все на свої місця. Я як людина, яка проголосувала за це рішення у законний спосіб, особисто хочу сказати, що жодних катастрофічних наслідків для нашої держави тут немає. Ми продовжили час для дискусій щодо Конституції. Підтверджую ще раз, жодного слова про особливий статус Донбасу в змінах до Конституції

немає. Більше того, юридично на підставі тих змін до Конституції, які є, його запровадити неможливо. Я категорично проти будь-якої федералізації, автономізації, якихось інших сепаратистських речей, які розділяють Україну. Це моя принципова життєва позиція. Я всіх закликаю до конструктивної взаємодії, ще раз перечитати кожен пункт змін до Конституції, провести дискусії щодо них, залучити міжнародних фахівців, якщо це потрібно, і зняти всі питання.

У чому проблема? Учора в мене була розмова з людиною, у якої я запитав: «Ти розумієш, що там немає спеціального статусу Донбасу?». Він каже: «Розумію». Я знову запитую: «Ти розумієш, що його впровадити через зміни до Конституції неможливо?». «Розумію» – каже він. «Тоді, що робити? – запитую я, – якщо повісили ярлик і про це постійно довбають в одну точку?». Він каже: «Тут вже важливо не те, що написано, а як його трактують». На превеликий жаль, трактують так, чого немає в змінах до Конституції. Тому у нас є час, щоб ми ще раз осмислили все і прийняли відповідальне рішення. І я буду вдячний, якщо ми не протистоянням, а шляхом діалогу доведемо це, і мільйони українців радітимуть тому, що отримали додаткові повноваження обласні, районні ради, що місцеве самоврядування матиме повноваження управляти фінансами, фінансовими гарантіями. Тому я вас дуже прошу не ставити клейма один одному, бо це необ'єктивно.

---

Колеги, переходимо до розгляду календарного плану.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Постанови «Про календарний план проведення четвертої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» ([№3711](#)). У принципі ми його опрацювали максимально детально в комітеті, провели консультації з усіма фракціями. Тому просив би розглянути зараз цей проект постанови за скороченою процедурою.

Ставлю на голосування дану пропозицію. Прошу голосувати.

«За» – 203.

Рішення прийнято.

Доповідає Павло Пинзеник. Будь ласка, Павле Васильовичу.

**ПИНЗЕНИК П.В.** Шановні колеги народні депутати! Вашій увазі пропонується розгляд проекту Постанови «Про календарний план проведення четвертої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» ([№3711](#)). Проектом передбачається розпочати пленарні засідання четвертої сесії з 2 лютого 2016 року. На час проведення четвертої сесії відводиться для: пленарних засідань – 12 тижнів; роботи в комітетах, комісіях, фракціях – 8 тижнів; роботи з виборцями – 5 тижнів; «години

запитань до Уряду» – 12 годин. Закінчити сесію пропонується 22 липня 2016 року.

Комітет на своєму засіданні 27 січня розглянув пропозиції депутатських фракцій та Апарату Верховної Ради до зазначеного проекту постанови і підтримав їх, передбачивши: з 22 по 26 лютого – робота народних депутатів у комісіях, комітетах, фракціях і групах; з 29 лютого по 4 березня – робота народних депутатів з виборцями; з 28 березня по 1 квітня – пленарні засідання Верховної Ради України; з 4 по 8 квітня – робота народних депутатів в комітетах, фракціях і групах; з 11 по 15 квітня – пленарні засідання Верховної Ради України.

Крім того, сьогодні під час наради у Голови Верховної Ради було підтримано пропозицію депутатських фракцій про те, щоб з 11 по 15 липня відбувалися пленарні засідання, а з 18 по 22 липня народні депутати працювали в комітетах, комісіях, фракціях, групах.

Зауважуємо, що порядок роботи парламенту складено з урахуванням графіку перенесення робочих, вихідних і святкових днів у 2016 році. Просимо підтримати даний проект постанови і проголосувати за нього.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Павле Васильовичу.

Шановні колеги, є пропозиція проголосувати за цей проект постанови. Немає заперечень? Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про календарний план проведення четвертої сесії Верховної Ради України восьмого скликання» (№3711). Прошу голосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, у порядку денному є ще законопроект, який пропонується розглянути в другому читанні. Це проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури та конкурсної процедури призначення керівника державного чи комунального закладу культури» ([№2669-д](#)). Важливий законопроект, голоси в залі є. Давайте відповідально підійдемо до його розгляду.

До доповіді запрошується перший заступник голови Комітету з питань культури і духовності Подоляк Ірина Ігорівна. Будь ласка.

**ПОДОЛЯК І.І.** Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується розгляд у другому читанні проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури та конкурсної процедури призначення керівника державного чи комунального закладу культури» (№2669-д). Даний законопроект тривалий час уважно і глибоко вивчався в комітетах Верховної Ради. До другого читання нашими колегами депутатами з «Блоку Петра Порошенка», депутатами інших фракцій парламенту були подані поправки, із яких деякі враховані частково, деякі – повністю.

Під час підготовки до другого читання цього законопроекту ми виявили технічні та редакційні неузгодженості між статтями. Категорично вони не впливають на суть законопроекту і не змінюють його філософії та концепції. Учора на засіданні нашого комітету всі неточності і неузгодженості ми виправили, погодили з Міністерством культури України і одностайно це підтримали. Зараз я зачитаю для стенограми зміни до статей, щоб це було зафіксовано і ми мали змогу прийняти законопроект, довгоочікуваний суспільством.

Отже, пропонується викласти:

частину дванадцяті статті 21.5 Закону України «Про культуру» в такій редакції: «Рішення конкурсної комісії вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні конкурсної комісії проголосувала більшість від затвердженого складу конкурсної комісії»;

частину п'яту статті 19 Закону України «Про театри і театральну справу» в такій редакції: «Директор – художній керівник, генеральний директор – художній керівник театру, з яким засновник уклав контракт у межах, наданих йому повноважень»;

статтю 20 Закону України «Про театри і театральну справу» в такій редакції: «До професійних творчих працівників театру належать художній та артистичний персонал театру.

Трудові відносини з професійними, творчими працівниками, художнім та артистичним персоналом державних та комунальних театрів оформляється шляхом укладання контрактів.

Керівник державного чи комунального театру може залучати артистичний та художній персонали понад штатну чисельність на підставі цивільно-правового договору в порядку, визначеному законом.

Формування кадрового складу художнього та артистичного персоналу державних та комунальних театрів здійснюється на конкурсній основі в порядку, визначеному центральними органами виконавчої влади, що забезпечують формування державної політики у сферах культури та мистецтв.



Перелік професійних, творчих працівників театрів і перелік посад-спеціальностей працівників інших специфічних театральних професій затверджується Кабінетом Міністрів України на підставі пропозицій центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сферах культури та мистецтв»;

частину третю «Прикінцевих положень» в такій редакції: «З працівниками художнього та артистичного персоналу, які перебувають у трудових відносинах з державними і комунальними закладами культури протягом року з дня набрання чинності цим законом укладається контракт строком від одного до трьох років без проведення конкурсу.

Органи управління держаних та комунальних закладів культури протягом шести місяців з дня набрання чинності цим законом зобов'язані розірвати безстрокові трудові договори з керівниками держаних та комунальних закладів культури і провести конкурс на заміщення посад керівників таких закладів у порядку, визначеному цим законом».

Це, власне, суто редакційні зміни, багаторазово обговорені. Шановні колеги, прошу вас підтримати в другому читанні цей довгоочікуваний музейним, театральним, бібліотечним співтовариством законопроект.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Пані Ірина озвучила для стенограми ці поправки, з якими вона пропонує прийняти ці зміни. Але згідно з Регламентом ми повинні розглянути поправки. Прошу депутатів приготуватись до роботи. Процедура коротка, тому прошу не розходитись.

Поправки 2, 3 народного депутата Рибак. Не наполягає на їх розгляді.

Увімкніть мікрофон Томенка.

**ТОМЕНКО М.В.** Шановні колеги! Я вдячний комітету і авторському колективу за виключення за моєю пропозицією норми про те, що займати посаду в закладі культури можна лише два терміни. Натомість я не до кінця зрозумів щодо суто редакційних правок. Я не зрозумів ключового. Насправді «Прикінцеві положення» цього законопроекту прямо суперечать статті 116 Регламенту, оскільки йдеться про керівників державних закладів культури. Нормами «Прикінцевих положень» передбачається розірвання трудових угод з усім художнім та артистичним персоналом державних комунальних закладів, а потім по-новому їх прийняття. Тобто це люстрація всіх наших акторів. У нас найбільші вороги українського народу – актори! Їх треба всіх вигнати, а потім по-новому прийняти. Ми ж вносимо зміни до законів щодо директорів

закладів, а не щодо учасників, акторів і таке інше. Я не розумію, відповідно до якої редакції закону ми люструватимемо всіх акторів України.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Ірино, ваш коментар.

**ПОДОЛЯК І.І.** Шановний колего Томенко! Назва законопроекту звучить так: «Про внесення змін до законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури та конкурсної процедури призначення керівника державного чи комунального закладу культури». Норми щодо художньо-артистичного складу, мушу сказати, не з'явилися саме зараз з голосу. Ми довго вели дискусії з театрами, Міністерством культури про те, що дія контракту з працівниками художньо-артистичного складу з безстроковим контрактом припиняється, і без конкурсної процедури керівники з ними укладають строковий контракт. Ні про яку люстрацію, гоніння тут взагалі не йдеться. Просто під час підготовки до другого читання абзаци статей змістилися і дещо поєдналися.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рухаємося далі.

Поправка 4 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 5 народного депутата Князевича. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Князевича.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний пане головуєчий! Я хотів би висловити свою позицію. Щойно Микола Володимирович Томенко сказав, що під час першого читання в стенограмі були зафіксовані дві правки, з урахуванням яких ми готові голосувати за прийняття в другому читанні. Йшлося про те, щоб прибрати норму щодо двох строків, що комітет зробив. А ось друга правка щодо можливості керівників державних і комунальних закладів культури суміщати посади художнього керівника і генерального директора, на превеликий жаль, в остаточній редакції стосується лише керівників театрів, решти керівників державних комунальних закладів це не стосується.

Більше того, мою поправку 5 не враховано. Прошу, якщо це можливо, дати мені трохи часу, щоб я зачитав для стенограми редакцію, в якій наша фракція прийме законопроект у цілому. Я не хотів би, щоб через це законопроект не був прийнятий. Позиція нашої фракції: у разі неврахування нашої поправки ми не підтримаємо законопроект у цілому.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу прокоментувати.

**ПОДОЛЯК І.І.** Пане Князевич, для стенограми я зачитувала: директор – художній керівник, а якщо стосується національних закладів, генеральний директор – художній керівник. Це театральне лобі протиснуло такі зміни. Ми на них погодилися, тому що мусимо шукати компроміс. В інших закладах культури – бібліотеках, музеях – немає художніх керівників. Ці посади є і зберігаються сьогодні лише в театрах. Саме тому ваші поправки були враховані редакційно. Це і є де-факто суміщення посад і функцій. Тому ми врахували ваші побажання.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я розумію, конфлікт не вичерпаний, так? Тоді просто не будемо мати шансів прийняти цей законопроект.

Поправка 7 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 11 народного депутата Подоляк. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Томенка. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Томенка.

**ТОМЕНКО М.В.** Шановні колеги! Я ще раз просив би зачитати остаточну редакцію. Можливо, в мене фаховий рівень низький і я не зрозумів, що буде з персоналом драматичних театрів, театрів оперети.

Я тому на цьому наголошую, що коли почнеться люстрація акторів, може виникнути ситуація, що тих, які агітували за «русский мир» не виженуть з театрів, а тих, хто має українську позицію, виженуть. Так завжди буває. Революції роблять хороші люди, але чомусь приходять в основному негідники.

У законопроекті ви написали, що набрання чинності цим законом є підставою для припинення безстрокового трудового договору з професійними творчими працівниками, художнім та артистичним персоналом державних та комунальних закладів культури. Це десятки тисяч людей ви одразу виганяєте і по-новому на конкурсних засадах набираєте. У мене запитання: навіщо це робити? Ми ж хочемо оновити, освіжити директорський склад, а не вигнати всіх працівників, потім взяти їх знову на роботу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ірино, прокоментуйте.

**ПОДОЛЯК І.І.** Пане Миколо, я ще раз зачитаю для стенограми редакцію частини третьої «Прикінцевих положень». Але дуже просила б вас не маніпулювати, бо йдеться про оновлення кадрів, а не про люстрацію

«З працівниками художнього та артистичного персоналу, які перебувають у трудових відносинах з державними і комунальними

зкладами культури протягом року з дня набрання чинності цим законом укладається контракт строком від одного до трьох років без проведення конкурсу».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Миколо, ставити на голосування вашу поправку? Ні.

Поправка 15 народного депутата Князевича. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Князевича.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я хочу прокоментувати те, що було сказано на мою адресу, бо або я щось не розумію, або в залі повне нерозуміння.

Виявляється, художні керівники лише в театрах. А в філармоніях, національних колективах? Там, де вони є, це право треба надати. Якщо ви про це не знаєте, мені дуже шкода.

Я вам пропоную цей компроміс для того, щоб законопроект був прийнятий. Якщо ви на цей компроміс не здатні піти, це ваше право. Відповідно така перспектива, на жаль, очікує й законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Ірино, будь ласка, прокоментуйте.

**ПОДОЛЯК І.І.** Ми не заперечуємо проти такого компромісу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, голова комітету не заперечує проти такого формулювання...

**ПОДОЛЯК І.І.** У тих установах, де є...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Ірино, ми вчинимо інакше. Поправку 20 народного депутата Руслана Князевича відхилено. Відповідно до Регламенту ми надамо йому слово. Нехай він для стенограми озвучить свою пропозицію, і ми поставимо її на голосування.

Увімкніть мікрофон Князевича.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Дякую. Я пропоную частину другу нової редакції статті 21 Закону України «Про культуру» доповнити абзацом такого змісту: «Керівник державного чи комунального закладу культури може брати участь у конкурсі, передбаченого цією частиною, на посаду художнього керівника у відповідному закладі. У разі, якщо керівник державного чи комунального закладу культури стане переможцем конкурсу на посаду художнього керівника, він може здійснювати суміщення

посад (професій) керівника відповідного закладу культури та художнього керівника. У такому випадку укладається контракт строком на п'ять років».

Ця норма окрім театрів, розповсюджується ще на декілька установ. Я думаю, це є достойний компроміс, для того щоб ми прийняли законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ми почули вашу пропозицію.

Пані Ірино, ваш коментар.

**ПОДОЛЯК І.І.** У мене немає заперечень.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Підтримується.

Отже, під час голосування ми врахуємо пропозицію Князевича.

Поправка 22 народного депутата Княжицького. Не наполягає.

Поправка 23 народного депутата Князевича. Думаю, він вичерпав набір своїх пропозицій.

Колеги, ми завершили розгляд поправок даного законопроекту. Можемо ставити його на голосування.

Я прошу колег народних депутатів зайти до зали і зайняти робочі місця.

Запрошую до слова віце-прем'єр-міністра – міністра культури В'ячеслава Кириленка. Будь ласка.

**КИРИЛЕНКО В.А.** Дякую, пане Андрію.

Шановні колеги народні депутати! Уряд, Міністерство культури підтримують цей законопроект. Подібний законопроект ми вносили ще в травні, в липні він голосувався, але не набрав необхідної кількості голосів. Депутати розробили свою версію такого законопроекту, яку Міністерство культури, безумовно, підтримує. Хочу сказати, що з травня всі без винятку призначення в Міністерстві культури робимо на конкурсній основі. Тепер це буде унормовано законом, і ні в кого і ніколи не буде бажання переглянути цю практику.

Крім того, поправки, зачитані з трибуни, чітко говорять про те, що жодних масових звільнень творчого персоналу не буде, практично з усіма будуть переоформлені трудові відносини, укладені обов'язкові контракти терміном від одного до трьох років. Це дуже вагомий соціальний чинник.

Прошу підтримати даний законопроект.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Микола Томенко. Будь ласка, 1 хвилина. Пане Миколо, прошу дуже коротко.

**ТОМЕНКО М.В.** У Законі «Про вищу освіту» забрали суперкорупційну норму щодо призначення Міністерством освіти ректорів строком від одного до п'яти чи від одного до семи років. Зараз ви пішли на певний компроміс – не виганяти акторів, бо вони несправедні люди, а по-новому набирати, але строком від одного до трьох років. У мене запитання: хто визначатиме строк? Сидить директор і визначає: з тим, хто «любить» мене, заключаємо контракт на один рік, а з тим – на три роки. Мусить стояти одна чітка дата, щоб так само не було маніпуляцій, як у випадку з ректорами. Треба зафіксувати – три роки, щоб не було тут страйків акторів. Країні не вистачало ще страйків акторів драмтеатру імені Івана Франка.

Якщо буде чітка норма – три роки, я готовий підтримувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, обговорення питання завершено. Я прошу колег народних депутатів підготуватись до голосування.

Даний законопроект пройшов складний шлях обговорення. Пригадуєте, спочатку були депутатський та урядовий законопроекти, потім їх об'єднали, опрацювали спільно між першим і другим читаннями. Це вже є компроміс, який досягався на різних рівнях.

Колеги, прошу спочатку провести сигнальне голосування щодо прийняття в другому читанні законопроекту №2669-д з урахуванням поправок, які оголосили для стенограми Ірина Подоляк з трибуни Верховної Ради, Руслан Князевич. Голосуємо!

«За» – 188.

Колеги, є потреба ще ставити на сигнальне голосування? Я так розумію, у нас проблема в дисципліні. Політичної проблеми немає, всі фракції голосують.

Товариство, прошу ще раз взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття в другому читанні законопроекту №2669-д. Голосуємо!

«За» – 210.

Колеги, ми на порозі прийняття рішення. Якщо всі зобілізуються і виконають свій депутатський обов'язок, ми зможемо прийняти рішення.

Колеги, прошу заходити до зали. Питання не в політичних дискусіях, а в дисципліні. Голова комітету і віце-прем'єр-міністр закликають проголосувати за цей законопроект.

Готові до голосування? Прошу зоблігуватись і ще раз взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття в другому читанні законопроекту №2669-д. Голосуємо!

«За» – 196.

Пані Ірино, немає голосів.

Слово має голова комітету Княжицький. Будь ласка.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.** Шановні колеги! Хочу звернутися до фракції «Блок Петра Порошенка». Комітет погодився з тим, що запропонував Князевич, що це стосується філармоній, інших закладів. У стенограмі це зафіксували.

Законопроект подається вже вдруге. Він є доопрацьованим спільно з художніми керівниками, директорами театрів, громадськістю. Якщо ми не приймемо такого закону, театри не зможуть ставити якісних постановок, бібліотеки не працюватимуть. Давайте шукати компроміс, щоб, можливо, відразу після перерви його прийняти. Дуже вас просимо!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, ми ще маємо шанс проголосувати. Будь ласка, зоблігуйтеся. Усі компромісні поправки, які були запропоновані, прийняті, у тому числі щодо трьох років, на чому наполягав Микола Томенко.

Прошу ще раз провести сигнальне голосування щодо прийняття в другому читанні законопроекту №2669-д. Голосуємо!

«За» – 193.

Немає голосів.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Практично в залі немає людей. Я пропоную почати сьогоднішнє вечірнє засідання з голосування щодо прийняття в другому читанні законопроекту №2669-д. Ми приймемо рішення з урахуванням висловлених поправок, і це об'єднає зал. Домовились?

А зараз ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині.

Дякую.

## **ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ**

До Голови Верховної Ради України **ГРОЙСМАНА В.Б.** звернулися із заявами народні депутати України:

**БЕРЕЗЮК О.Р.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»): «З невідомих мені причин під час голосування про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» ([№3812](#)) система «Рада» не зафіксувала моєї позиції стосовно зазначеного законопроекту.

Прошу врахувати мій голос «проти» в результатах голосування щодо цього питання».

**ГОЛУБОВ Д.І.** (одномандатний виборчий округ №136, Одеська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Під час голосування про прийняття за основу та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» ([№3812](#)) мене не було в сесійній залі. Вочевидь, хтось проголосував залишеною мною карткою для голосування.

Прошу не враховувати мого голосу «за» в результатах голосування щодо цього законопроекту».

**СУГОНЯКО О.Л.** (одномандатний виборчий округ №158, Сумська область, партія «Блок Петра Порошенка»): «Прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо прийняття проекту постанови [№3524/ПІ](#)».

**ТАРУТА С.О.** (одномандатний виборчий округ №58, Донецька область, самовисуванець): «Під час голосування про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про державну підтримку кінематографії в Україні» ([№3081-д](#)) з невідомих мені причин система «Рада» не зафіксувала моєї позиції щодо зазначеного питання.

Зважаючи на вищесказане, прошу врахувати мій голос «за» в результатах голосування щодо цього законопроекту».

**ЧИЖМАРЬ Ю.В.** (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка): «Під час поіменного голосування про включення до порядку денного проекту Закону «Про внесення змін до статті 149 Регламенту Верховної Ради України» ([№3812](#))



та прийняття рішення щодо нього система «Рада» некоректно спрацювала, що призвело до помилкового зарахування мого голосу «за».

Прошу врахувати мій голос «проти» в результатах голосування про включення та прийняття рішення щодо цього законопроекту».