

ЗМІСТ  
Засідання сорок сьоме, ранкове  
*(Вівторок, 26 січня 2016 року)*

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи від депутатських фракцій	...3
Розгляд проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 23 грудня 2015 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про проведення позачергових виборів Криворізького міського голови»	...12
Внесення змін до порядку денного	...18
Внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері з пропозиціями Президента України	...22
Відхилення законів з пропозиціями Президента України: «Про органи внутрішніх справ»	...26
«Про внесення змін до Закону України «Про організацію оборонного планування»	...28
«Про внесення змін до Закону України «Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування»	...31
Розгляд Закону «Про загальну чисельність Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України» з пропозиціями Президента України	...29
Внесення змін до Закону «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення	...35

Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення органами Антимонопольного комітету України розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції»

...43

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ СОРОК СЬОМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
26 січня 2016 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ГРОЙСМАН В.Б.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Перше пленарне засідання в цьому році, радий вас вітати! Вірю в те, що кожен присутній у залі народний депутат налаштований на роботу. У нас багато питань, які ми маємо вирішувати. Я думаю, що ні для кого не секрет, що люди очікують від Верховної Ради чіткої злагодженої роботи, прагматичних підходів та ефективних рішень. Тому я всіх закликаю до роботи, до єдності, навіть незважаючи на те, у кого які політичні позиції.

Шановні колеги народні депутати! Будь ласка, займайте свої місця в сесійній залі Верховної Ради України для реєстрації.

Шановні колеги, готуємося до реєстрації. Прошу ввімкнути систему «Рада».

У залі Верховної Ради України зареєстровано 313 народних депутатів. Ранкове засідання оголошую відкритим.

Сьогодні святкують день народження наші колеги Михайло Добкін і Сергій Мельничук. Давайте їх привітаємо. Добра, здоров'я! З днем народження! *(Оплески)*.

Шановні колеги, відповідно до Регламенту Верховної Ради України у вівторок відводиться 30 хвилин на виступи від фракцій і груп парламенту. Прошу підготуватися до реєстрації. Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп.

Максим Бурбак, «Народний фронт». Будь ласка.

**БУРБАК М.Ю.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»)*. Добрий день, шановний головуючий, шановні колеги! Успіх українських реформ можливий лише за умови об'єднання, мобілізації коаліції, відмови від популізму і переходу до конкретики. Фракція «Народний фронт» ініціюватиме підписання додатку до Угоди про коаліцію «Європейська Україна». Ми плануємо в ній працювати, і це наш план дій. Але нам треба конкретизувати, що ми маємо зробити у 2016 році, які реформи запроваджувати, і щоб уся коаліція спільно, солідарно теж несла відповідальність за прийняття цих рішень. Не може повторюватися ситуація, коли коаліційний уряд, якого обрала коаліція, подає законопроекти на голосування, а з них приймається лише 30 відсотків.

У провідних країнах, де проводилися такі важливі реформи, 90 відсотків законопроектів, які подає коаліційний уряд, підтримуються коаліцією. Тому нам треба підтримувати наш коаліційний уряд. І хочу ще раз нагадати, що всі члени коаліції туди делегували своїх представників.

До речі, щодо оновлення складу коаліційного уряду. Ще восени минулого року Прем'єр надіслав усім головам фракцій коаліції листа щодо пропозицій з приводу вакантних посад в уряді. Так, за результатами діяльності ми маємо звільнити відверто слабких міністрів і замінити їх. Тому я звертаюся до всіх фракцій, які входять до коаліції: подавайте свої пропозиції, будемо їх обговорювати і приймати рішення щодо оновлення складу уряду.

Окремим завданням вважаю прийняття Конституції на загальноукраїнському референдумі, а фактично підписання нового суспільного договору. Вперше за історію України Конституцію мають ухвалити всі українці разом. Для розробки проекту Основного Закону в парламенті буде створено конституційну комісію за участю всіх парламентських фракцій, провідних експертів та представників громадянського суспільства. З урахуванням пропозицій громадськості необхідно буде внести зміни до чинного закону про референдум і організувати його для остаточного прийняття Конституції України. Тільки українці мають право і повинні вирішувати, якими повноваженнями треба наділити основні владні інститути, як треба вчинити з корумпованими суддями, як іти до НАТО і до ЄС.

Поки триватиме процес підготовки та ухвалення нової Конституції, очевидно, що певних змін потребує і чинна Конституція, у тому числі й для успішного завершення переговорного процесу щодо Донбасу. Однак внесення цих змін до Конституції можливе лише як фінальна точка переговорного процесу, коли російський агресор припинить бойові дії, виведе свої війська з України і Україна відновить контроль над кордоном України. Тільки в такому випадку на розгляд у другому читанні можна буде вносити законопроект про внесення змін до Конституції України в частині децентралізації.

Хотів би наголосити на ще одному важливому моменті: ми не можемо просуватися в напрямі реалізації реформ без негайного проведення системної судової реформи. Корумповані суди є основною перепорою для роботи правоохоронної системи, захисту власності і залучення інвестицій...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд, завершуйте.

**БУРБАК М.Ю.** Фракція «Народний фронт» розробила законопроект про внесення змін до Конституції в частині судочинства. Основна його ідея – це повна заміна всіх суддів України і спрощена система судочинства. Ми за оновлення всього суддівського корпусу. Це означає, що разом із внесенням змін до Конституції повинен бути прийнятий і новий закон про судоустрій з чіткими змінами щодо критеріїв, переатестації, набору нових суддів, а відповідно й оновлення всього складу суддів. У парламенту також повинно залишитися право

висловлення недовіри Генпрокурору. Тому спільно з Президентом і фракціями необхідно внести поправки до змін до Конституції.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Віктор Васильович Бондар, «Партія «Відродження». Будь ласка.

**БОНДАР В.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! По суті, починається новий рік для економіки України, і ми мали б зробити висновки з того, що відбулося в минулому році, щоб не допустити помилок у цьому році. Якщо коротко глянути, то за минулий рік провладна коаліція в парламенті, на жаль, перетворилася просто на придаток до уряду, до Адміністрації Президента і перетворила парламент на кнопкодавів, які фактично виконують замовлення, до того ж бездарні й безграмотні у плані економічної політики уряду та всієї діючої влади.

Ми побачили, що за минулий рік набрали 500 мільярдів кредитів, але ніхто не знає, куди вони поділися. Ми побачили абсолютно безвідповідальну бюджетну політику. Ми побачили провалені реформи, у тому числі ключові для інвестиційного клімату – такі як податкова реформа, бюджетна реформа, реформа з децентралізації. По суті, ми побачили безвідповідальність і бездіяльність діючої влади по відношенню як до громадян України, як до соціальної політики, так і до бізнесу, промисловості, інвестиційної політики, інвестицій західних партнерів. Ми побачили абсолютну неграмотність формування економічної політики.

Тому «Партія «Відродження» вже півроку говорить про те, що має бути чіткий план дій щодо виведення економіки з кризи, створення соціальних гарантій для населення. Ми вимагаємо заслухати звіт міністра економічного розвитку, міністра фінансів, Голови Національного банку про те, що відбувається на сьогодні з бюджетом. Скільки кредитів ви плануєте залучити на цей рік і на які завдання вони будуть витрачені? Ми хочемо й очікуємо від уряду нової економічної політики. Дайте нам чіткий план дій хоча б на ці півроку. Що ви плануєте внести до залу Верховної Ради? Як плануєте формувати економічну політику? Що плануєте зробити для того, щоб стимулювати й дати можливості для відновлення виробництва, промислових підприємств, для створення нових робочих місць. Які галузі економіки ви плануєте зробити пріоритетними для того, щоб економіка України почала працювати і заробляти кошти?

Ви, по суті, перетворили сьогодні всю країну на заручників своїх економічних експериментів. Ми вимагаємо заслухати міністра економічного розвитку і почути чіткий план дій на цих півроку: що нас очікує з валютним курсом, з імпортом, з експортом, які нові ринки ми маємо відкривати для України, яка буде підтримка інфраструктурних проектів, промисловості, створення нових суттєвих галузевих робочих місць – або це авіаційна галузь, або це атомна

енергетика, або це якісь інші галузі економіки, які мають стати локомотивом на цей рік і дати прорив для економіки України.

На жаль, ми бачимо абсолютно безвідповідальну політику. Сьогодні знову порядок денний парламенту перетворюється на просто банальну втрату часу. Зі 100 питань порядку денного немає нічого, що принципово змінювало б ситуацію в країні.

Партія...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте, будь ласка, 10 секунд.

**БОНДАР В.В.** Тому «Партія «Відродження» вимагає: давайте зупиняти цей бедлам, на який перетворюється країна завдяки діям провладної коаліції та уряду. Дайте сюди міністра економічного розвитку, звіт...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ярослав Миколайович Москаленко, група «Воля народу». Будь ласка.

**МОСКАЛЕНКО Я.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №96, Київська область, самовисуванець). Шановний український народе! Шановний Голово! Шановні колеги депутати! Є істина: хочеш звинуватити державу, зруйнуй освіту. Але як бачимо, український уряд цієї аксіоми не бере до уваги. На межі вимирання вся система професійної освіти. Закриваються сільські школи, скасовано безкоштовне харчування учнів молодших класів, більшість шкіл залишаються без підручників. ПТУ, які фінансували за рахунок субвенцій з державного бюджету, переведені в цьому році на фінансування місцевих бюджетів. Фактично це знищення профтехосвіти в Україні, коштів для їх належного фінансування в місцевих бюджетах недостатньо. Є такі обласні центри, бюджет яких менший, ніж бюджет утримання одного ПТУ.

Тому бюджетна децентралізація – це добре, але наразі маємо усвідомити, що без субвенцій з державного бюджету професійна освіта просто не виживе. Ми повинні взяти до уваги, що професійно-технічна освіта – це підготовка спеціалістів робочих спеціальностей, які дуже потрібні країні. Їх нестачу відчувають навіть країни Європи, а ми самі знищуємо їх підготовку. Будувати, працювати на виробництві, в АПК буде нікому. А ще учні ПТУ – це насамперед діти із сімей, які належать до соціально-незахищених верств населення.

Депутатська група «Воля народу» підтримала бюджет на 2016 рік з умовою уряду, що більшість статей видатків на освіту, медицину, соціальний захист будуть відкориговані. Парламентаріям вдалося щодо багатьох статей виправити ситуацію, але зараз маємо терміново звернути увагу на освіту, бо масштаби проблеми вражають. Наприклад, в уряді вирішили не фінансувати з 1 вересня

цього року малі школи за рахунок субвенцій з державного бюджету, тобто сотні шкіл у селах закриваються, освіта там стане ще більш недоступною.

Провальною є ситуація із шкільними підручниками. За станом на 1 вересня 2015 року не були надруковані підручники 4–7 класів, і тому учні цих класів змушені були користуватися роздруківками та ксерокопіями. До наступного навчального року мають друкуватися підручники 8–9 класів. Чи не повториться з ними цьогорічна ситуація? Про яку якість освіти ми можемо говорити, якщо в дітей немає підручників, як у середині минулого століття?

Такі кроки певних урядовців від освіти не можна назвати інакше, як злочин проти майбутньої нашої країни. На прикладі сектору освіти ми бачимо, що це тільки верхівка айсберга під назвою некомпетентний уряд.

Вчора на засіданні Погоджувальної ради я висловив консолідовану позицію «Волі народу» і сьогодні її знову повторюю з цієї трибуни. Верховна Рада має на цьому тижні зосередитися на кадрових питаннях складу уряду. Ми звертаємося до коаліції: закінчіть політичні інтриги і сформууйте уряд професіоналів, а не камікадзе. Не можемо зробити краще, давайте зробимо хоча б не гірше.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юрій Анатолійович Бойко, «Опозиційний блок». Будь ласка.

**БОЙКО Ю.А.,** член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Останнім часом ми спостерігаємо активну дипломатичну діяльність міжнародних партнерів України, які брали участь у підписанні Мінських угод. Це дає оптимізм для пошуку компромісу та остаточного завершення конфлікту. Парламент не повинен стояти осторонь цих процесів і має прийняти відповідні закони, щоб підтримати прагнення людей до миру. Але у порядку денному знову немає нічого, щоб втілити Мінські угоди в життя.

Фракція «Опозиційний блок» не голосувала за прийняття урядового проекту бюджету на 2016 рік, і час показав, що ми були праві. Не минуло й місяця, як знову падає національна валюта, і це перекреслює всі прогностичні показники бюджету на цей рік. Яскравим відображенням цього є протестні акції аграріїв та шахтарів. Тому враховуючи, що всі міжнародні експерти очікують інфляцію на рівні 28 відсотків, відповідним чином доходи бюджету збільшуються на 84 мільярди гривень. Ми вважаємо, що ці кошти повинні бути спрямовані на індексацію доходів населення, насамперед пенсій і зарплати бюджетників.

Ми вважаємо, що народ України не почув, що зробили Прем'єр та його команда за минулий рік. Кабмін не відзвітувався і продовжує боротьбу з реальним сектором економіки. Іде знищення економічного потенціалу країни, а всі дії уряду ні що інше, як робота ліквідаційної комісії із закриття заводів і шахт. Відбувається

додаткове податкове навантаження на виробництво. Можна було б подумати, що дії уряду щодо знищення важкої промисловості продиктовані бажанням побудувати аграрну країну. Але ж ні. Аграрна галузь, яка вважається експортним локомотивом, новим Податковим кодексом поставлена на коліна. Цього року без роботи можуть залишитися десятки тисяч людей.

Вважаємо, що прийнятий бюджет є ніщо інше, як практичний посібник з обкрадання громадян шляхом підвищення всіляких податків, тарифів і максимального скорочення соціальних виплат. Ми запропонували внести зміни до руйнівного бюджету та Податкового кодексу і зареєстрували відповідні законопроекти. Наполягаємо на їх першочерговому розгляді.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олег Романович Березюк, «Самопоміч». Будь ласка.

**БЕРЕЗЮК О.Р.,** член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Вельмишановний пане Голово! Вельмишановні пані і панове депутати! Я почну з дуже простого і прагматичного. Якщо кого-небудь в Україні покусає скажений кіт або скажена собака, село і місто збирають гроші, їдуть в Угорщину, Румунію чи Польщу купувати протиправцеву вакцину. Держава, ми з вами не забезпечуємо базової безпеки громадян країни. Бюджети районних, селищних лікарень розраховані на 7, 8, 9 місяців заробітної плати. Ми не забезпечуємо базової потреби безпеки людей.

Тарифи на нічне освітлення міст і сіл зростають. Це означає, що в селах виключать світло і вони будуть у пільмі. Ми не забезпечуємо базової потреби безпеки людей у цій країні.

Калорійність газу в грудні, згідно з офіційною статистикою облгазів, була найнижчою за минулий рік. Що це означає? Що десятки або сотні кубометрів газу додатково використані для опалення домівок. Ми не забезпечуємо базової потреби людей – вижити в цій країні.

Субвенції державного бюджету на відшкодування витрат не відшкодовуються надавачам послуг. Це означає, що вони закривають свою діяльність через місяць. Ми не забезпечуємо базової потреби безпеки існування в навколишньому середовищі.

Уряд країни мав безпрецедентну довіру протягом минулого року. Ця безпрецедентна довіра закінчилася тим, що був прийнятий безпрецедентно непрозорий і корупціогенний бюджет.

Тому позиція фракції «Об'єднання «Самопоміч» є однозначною: ми як демократична коаліція маємо взяти відповідальність, зібратися і прийняти рішення про відставку Кабміну та створити новий Кабмін в ім'я України, не в ім'я міжпартійної боротьби. Тут немає партійної приналежності. Тут є питання



забезпечення базових, тих, які щойно перелічені мною, потреб звичайного українського громадянина.

Наступне, шановні колеги. Ми прийняли безпрецедентне рішення – стали на бік людей у Кривому Розі, дозволивши їм тільки волевиявитися! Сьогодні ми маємо підтримати це рішення. Хоча це насправді мишача метушня, але ми маємо показати, що Коаліція демократичних сил вища за партійні інтереси, що ми будемо підвищувати довіру людей тим, що будемо стояти на їхньому боці, хочеться нам цього чи не хочеться. Запрошуємо вас до цієї непростой коаліційної роботи.

І сьогодні ми ініціюємо публічно зібрання Ради коаліції для обговорення цих складних питань за участю найвищих посадових осіб, керівництва фракцій.

Дякую вам.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олег Ляшко, Радикальна партія.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги народні депутати! Шановні громадяни України! Нарешті через місяць роботи на Канарських, Багамських і Мальдівських островах, у закордонних зарубіжних округах шановні народні депутати України повернулися до зали українського парламенту. Народ з нетерпінням вас, дармоїди, чекав! Тому що поки більшість з вас відпочивали, люди не знають, як звести кінці з кінцями, як заплатити за комуналку, за газ, калорійність якого така (пан Березюк правильно казав), що яйця не звариш на тому газу, півдня їх варити треба. Я вже не кажу, скільки люди мають за це заплатити. Тому країні потрібні радикальні зміни. Радикальні! Досить сміятися, досить втрачати час, досить робити вигляд та імітувати реформи! Де ті реформи? Їх немає!

Ось, слава Богу, завдяки позиціям трьох фракцій – Радикальної партії, «Самопоміч», «Батьківщина» – відбили злочинські наміри влади протягнути зміни до Конституції про особливий статус Донбасу. Так вони знову ката в мішку сюди вносять – зміни до Конституції щодо судочинства. Розказують нам, що хочуть проводити реформу судів. Немає ніякої реформи судів! Є консервація корупції. Є консервація зловживань. Є намагання влади підпорядкувати собі судову систему і далі нею керувати, як керував Янукович.

Тобто, за великим рахунком, хочуть провести таку саму реформу судів, як Шокін провів реформу прокуратури – 160 нових прокурорів призначили, а вони всі ті самі прокурорські працівники, жодної сторонньої людини. Як може старий корупціонер Шокін, який будував корупційну систему прокуратури, її реформувати? Як можуть судді, більшість з яких все життя брали хабарі та знущалися над людьми, стати новими і припинити брати хабарі? Ніяк, тому ми їм допоможемо стати новими!

Разом з колегами з «Народного фронту» ми підготували проект змін до Конституції в частині судочинства. Ми пропонуємо звільнити всіх до одного суддів і прокурорів. Ми пропонуємо залишити право парламенту висловлювати недовіру Генеральному прокурору. Ми пропонуємо радикальну боротьбу з корупцією і зловживаннями в судовій системі. Адже не буде в Україні чесності й справедливості, якщо не матимемо чесних, некорумпованих і справедливих суддів.

Тому я звертаюся до колег з усіх фракцій – підтримати альтернативний президентському проект змін до Конституції і реально проводити реформу судочинства, звільнивши всіх до одного суддів і прокурорів!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юлія Володимирівна Тимошенко, «Батьківщина». Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день, шановні колеги! Я хочу просто звернути увагу, що переді мною виступав Олег Романович Березюк, який представляє «Самопоміч», і професійно, чітко, зрозуміло виклав ті величезні проблеми, з якими сьогодні живуть люди. Я спостерігала за залом – нуль уваги! Насправді є багато речей і багато новин, якими треба обмінятися в залі. Те саме було, коли виступав лідер Радикальної партії.

Дорогі друзі! Хочу сказати, що, на жаль, після чергової революції парламент, уряд, Адміністрація Президента, влада і люди знову живуть в різних системах життєвого виміру, і в цьому парламенті мало що когось цікавить. Що довели з Адміністрації Президента, що довели з уряду – кнопками обслужили і на цьому поставили крапку.

Але в цей же час аграрії блокують траси, освітяни, вчителі, лікарі мають заробітну плату всього на 6–7 місяців у цьому бюджеті, малий бізнес поставлений взагалі на межу виживання. Я не кажу вже про те, що у людей втричі менше стало можливостей купувати і витратити на своє життя. Практично зруйнована система управління країною.

Успішна, сильна країна – це коли нею професійно, інтелектуально й чесно керують. На сьогодні ця система управління зруйнована. І бюджет, який є концентрованою політикою держави, був цьому свідченням. Конституція і зміни до неї, які є духом, силою нації, перетворені на обслуговування кулуарних домовленостей між посадовцями України і посадовцями Росії. І запропоновані зміни до Конституції під прикриттям доброго слова про децентралізацію, по суті, спрямовані на обслуговування здачі України, руйнацію її суверенітету і практично дезінтеграцію її території. І все це подається як велике надбання для держави. Реформа судочинства схожа приблизно на те саме: посилюються повноваження Президента в управлінні судами.

Коли це завершиться? Треба в цьому ставити крапку. І тому ми підтримуємо ініціативу всіх депутатів коаліції, які вимагають хоча б один раз з моменту утворення коаліції зібрати загальні збори коаліції. Ну, ви ж не маріонетки! Ви ж не обслуговувачі чийхось інтересів і лобістських планів! Зберіться хоча б один раз і поговоріть про те, чи варто, щоб члени уряду працювали на своїх посадах, чи правильна стратегія обрана для держави, чи потребує коригування або хоча б виконання...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд, завершуйте.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Я прошу прибрати відстороненість і байдужість. І прошу Голову Верховної Ради як проголосованого коаліцією зібрати загальні збори коаліції і порушити питання втрати управління державою і залучення до уряду фахівців, які здатні управляти країною. І навести, нарешті, лад замість бардака, який ви влаштували.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Магічне слово «децентралізація». Колеги, я дуже вас прошу перед тим, як коментувати, будь ласка, почитайте зміни до Конституції і тоді зробіть висновки щодо децентралізації. Я про це говорив учора, говорю ще раз сьогодні. Не можна ідею децентралізації, яку сьогодні в принципі починають відчувати на місцях, дискредитувати просто словами. Тому, будь ласка, кому потрібна Конституція або зміни до неї, я готовий їх передати, прокоментувати і показати, де саме написано про справжню європейську децентралізацію.

Юрій Віталійович Луценко. Будь ласка.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Аналізуючи загальну ситуацію в Україні, мусимо сказати, що країну і людей роздирають демони страху: страху безробіття і жебрацтва, страху посилення путінської агресії, страху імпотенції влади на місцях і в центрі.

У цей важкий час відповідальні політики мають зробити дві головні речі: по-перше, зміцнювати державні інституції і по-друге, діяти в напрямках відновлення територіальної цілісності України, європейської інтеграції, сприяти економічному зростанню. Всі, хто цим займається, насправді, рятують державу і людей. На жаль, багато політиків ідуть іншим шляхом: вони виголошують чергові і позачергові промови, які лише посилюють страхи людей. Нічого не відбувається. Є просто багато-багато слів.

Прикро, що до звичної шоу-групи записних борців з несправедливістю, скотиняками та іншими речами, долучилося і керівництво Кабінету Міністрів України. У мене особисто склалося враження, що тарифи врегульовані, інвестиції

залучено, корупція і бандитизм подолані, і залишився один головний прожект – народний референдум. Більше цьому уряду, як виявилось, нічим нецікаво займатися (*Оплески*).

Шановні колеги з Кабміну і народні депутати! Треба припинити перекладати на людей те, що мають робити найняті ними політики у законодавчій і виконавчій владі. Той, хто так часто їздить до Європи, мав би пам'ятати, що загравання з так званим народним референдумом у найважчі, критичні для суспільства часи призвело до смерті Веймарської республіки і встановлення абсолютно тоталітарної системи в Німеччині. Куди ви штовхаєте цих бідних, знедолених, доведених до відчаю людей?! Робіть справу внесення змін до Конституції тут, професійно і відповідально! Зрештою, почуйте розумну річ, яку сказав розумний, найбагатший китаєць Джек Ма: «Світу наплювати на те, що ви говорите. Світ бачить тільки те, що ви робите». Це повною мірою стосується Кабінету Міністрів України.

Шановні колеги, хочу нагадати, що згідно з законом за 45 календарних днів після закінчення року уряд подає звіт до парламенту. Цей звіт мав бути поданий 22 січня. Від імені фракції «Блок Петра Порошенка» вимагаю від уряду виконати закон, подати документи для проведення звіту уряду, який має відбутися не пізніше 45-денного терміну, до 5 лютого. Саме під це можна провести і збори коаліції, як пропонують Юлія Володимирівна та інші колеги. Саме під цим має займатися...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте, будь ласка, 30 секунд.

**ЛУЦЕНКО Ю.В.** Саме під це можна відкоригувати і встановити точні календарні дати нашої Коаліційної угоди і найняти ефективніших її виконавців.

Дякую за увагу. І запрошую працювати, а не імітувати (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, відведений Регламентом час на виступи завершено. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

---

На ваш розгляд вноситься проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 23 грудня 2015 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про проведення позачергових виборів Криворізького міського голови» ([№3613-П](#)), підготовлений народним депутатом Михайлом Папієвим.

Шановні колеги, є пропозиція розглянути даний проект постанови за скороченою процедурою. Прошу визначатися.

«За» – 134.

Шановні колеги, поки що недостатньо голосів для прийняття такого рішення. Але ще раз хотів би звернутися з пропозицією розглянути даний проект постанови за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

«За» – 172.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді Михайла Миколайовича Папієва. Будь ласка.

**ПАПІЄВ М.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати України! Шановні громадяни України! Я є ініціатором внесення цього проекту постанови про скасування рішення Верховної Ради України стосовно проекту закону [№3613](#). Я свідомо не буду зараз говорити про суть цього законопроекту, бо до нього є такі основні зауваження, крім того, що ви всі прекрасно розумієте: він порушує норми п'яти статей Конституції України, норми трьох статей – 12, 24 і 79 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні». Але такої кількості порушень встановленої Регламентом процедури під час прийняття рішення ще не було в історії Верховної Ради України.

У кожному скликанні Верховної Ради України були свої злети й падіння. Минуле скликання відоме голосуванням 16 січня так званих диктаторських законів. Якщо ви пригадаєте, більшість цих законів були прийняті під час каденції Верховної Ради України восьмого скликання. А Верховна Рада восьмого скликання може приймати тільки демократичні закони. Тобто статус диктаторських вони втратили, і ті кримінальні провадження, які існують на сьогодні в Генеральній прокуратурі України, стосуються процедури розгляду та процедури прийняття рішень при голосуванні 16 січня 2014 року.

Давайте подивимося на цей проект закону №3613. Передусім він був внесений до порядку денного з порушенням норм Регламенту. Після цього доповідав його не ініціатор внесення і не народний депутат, який є співавтором. Якщо ви подивитеся стенограму Верховної Ради України, то з'ясуєте, що ми фактично голосували за неіснуючий текст неіснуючого доопрацьованого закону. Ніякого рішення Верховної Ради України щодо доопрацювання цього закону не було. Крім того закон був прийнятий у цілому без голосування в першому читанні і без врахування зауважень народних депутатів України, чим...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте, 20 секунд.

**ПАПІЄВ М.М.** ...порушені ще норми Регламенту. Тобто якщо поррахувати, то при прийнятті цього закону, а він складається з декількох речень, було порушено п'ять статей Конституції України, три статті Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» і близько 26 статей Закону «Про Регламент Верховної Ради України».

Шановні народні депутати...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте, 10 секунд. Будь ласка.

**ПАПЄВ М.М.** Ми не голосували ad hoc. Ми не голосували пропозиції і поправки народних депутатів України. Тому я прошу повернутися в законодавче поле і дотримуватися Регламенту.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перший заступник голови профільного Комітету з питань Регламенту Павло Васильович Пинзеник. Будь ласка, Павле Васильовичу.

**ПИНЗЕНИК П.В.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати України! Комітет з питань Регламенту на своєму засіданні 26 січня розглянув проект Постанови Верховної Ради України «Про скасування рішення Верховної Ради України від 23 грудня 2015 року про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про проведення позачергових виборів Криворізького міського голови» (№3613-П), внесений народним депутатом України Михайлом Папієвим 25 грудня 2015 року.

Розглянувши подані матеріали, стенограму пленарного засідання Верховної Ради України від 23 грудня 2015 року комітет дійшов висновку, що під час розгляду проекту закону №3613 мало місце порушення процедури розгляду і прийняття закону. Зокрема, розгляд відбувався без обговорення, без співдоповіді головного комітету і на голосування не ставилося окремо питання про прийняття за основу відповідно до частини першої статті 114 Регламенту. Водночас зауважень від народних депутатів, крім пропозицій народного депутата України Князевича до Прикінцевих та Перехідних положень закону, не надійшло.

Згідно з частиною восьмою статті 48 Регламенту комітет ухвалив висновок на проект Постанови Верховної Ради «Про скасування рішення Верховної Ради України від 23 грудня про прийняття в цілому як закону проекту Закону України «Про проведення позачергових виборів Криворізького міського голови», внесений народним депутатом України Папієвим, в якому пропонує Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо зазначеного проекту постанови.

Дякуємо за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо, Павле Васильовичу.

Шановні колеги, запишіться на виступи: два – за, два – проти.

Народний депутат Долженков. Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий*

округ, політична партія «Опозиційний блок»). Передайте, будь ласка, слово Костянтину Павлову.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Костянтин Павлов, «Опоблок».

**ПАВЛОВ К.Ю.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №31, Дніпропетровська область, самовисуванець). Уважаемые колеги! Всем понятно, что (проект закона №3613) вступает в прямое противоречие с Конституцией Украины. Более того, во время рассмотрения этого проекта закона было колоссальное количество нарушений и Регламента, и Конституции Украины. Это абсолютно нормальный сигнал и для спикера парламента, и для Президента Украины для того, чтобы этот закон не был подписан.

Проект постановления, который мы рассматриваем, направлен на возвращение парламента в правовое русло. Потому что своим голосованием Верховная Рада превысила полномочия о назначении перевыборов в городе Кривом Роге.

Конечно, можно поддаться на политический шантаж и партии «Самопомощь», и тех людей, которые участвуют в так называемой акции голодовки и давят на спикера парламента. Но давайте посмотрим, кто составляет основной костяк этой группы. Не могут люди, у которых проблемы с законом, которые состоят на учете в психоневрологическом диспансере, в наркодиспансере, лишены родительских прав, а некоторые вообще не являются криворожанами, представлять 700-тысячный город Кривой Рог. Там живут шахтеры, металлурги, горняки, педагоги и медики, и они сделали свой выбор. Дайте им право определять, кто будет мэром в городе Кривой Рог!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Іван Вінник. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Безумовно, ми підтримуємо вільний, чесний вибір криворіжців щодо обрання свого мера, органів місцевого самоврядування.

Водночас хочу зауважити, що сьогодні ми намагаємося створити надзвичайно небезпечний юридичний прецедент. Вибори скасовувалися ЦВК, вибори скасовувалися судами, вибори скасовувалися Майданом, але вперше результати волевиявлення громадян пропонується скасувати Верховною Радою.

Я, власне, хотів би поставити риторичне запитання (риторичне тому, що, напевно, ми не почуємо на нього відповіді) до представників фракції «Самопоміч», які сьогодні виступають адвокатами цього рішення. Коли все-таки відбудуться наступні вибори в Кривому Розі – у ту саму дату, що і по всій Україні, чи на півроку пізніше? А якщо не так, чи пропонує фракція «Самопоміч», наприклад, проводячи вибори в ту саму дату, залишити право обраного нового

мера працювати півроку, тобто фактично обмежити громаду, обмежити орган місцевого самоврядування на той термін, який передбачається Конституцією? Чи не є це порушенням Конституції, на думку колег з фракції «Самопоміч»? Що нам робити з цим? Яким чином єдиний законодавчий орган країни сьогодні дає собі право втручатися в те, що його не стосується, – у роботу Центральної виборчої комісії, у процеси, які за Конституцією здійснюються органами місцевого самоврядування?

Безумовно, ми підтримуємо цю ідею, адже це вимога однієї з фракцій коаліції. Нам потрібно працювати. І ми бачили, до яких радикальних дій вдається «Самопоміч». Але я все-таки наголошую, що, на нашу думку, це рішення прийнято на порушення Конституції. І якщо ми будемо підтримувати, то будемо підтримувати (дозволю процитувати керівника нашої фракції) з огидою.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат Соболев, «Самопоміч». Будь ласка.

**СОБОЛЕВ Є.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). А давайте припинимо бути в божевільні (*Шум у залі*). Один політик виходить і говорить: «Люди хворі, люди ненормальні, вони відстоюють свої права!». Інший політик каже: «Ми порушуємо закони». Друзі, давайте повернемося до реальності. Це дуже важливо для кожного парламенту.

У місті Кривий Ріг із 700-тисячним населенням сфальсифіковані вибори на користь члена команди Віктора Януковича. Президент, уряд, поліція за два роки після Євромайдану не можуть не те, що покарати фальсифікаторів, – зупинити їх не можуть і не хочуть!

Парламент з великими труднощами після тривалих дискусій за допомогою, за волею людей приймає закон про нові європейські дострокові вибори. Коли вибори сфальсифіковані і неможливо покарати фальсифікаторів, вихід один, якщо ми говоримо про цивілізований вихід, – піти на нові вибори і дозволити Кривому Рогу мати мера, якого він вибере, неважливо, від якої політичної сили.

Спікер парламенту протягом місяця влаштовує шоу, яке називається: я борюся за Регламент. Він не робив цього, коли підписував прийнятий наосліп закон про бюджет – найголовніший закон країни. А тепер місяць він робить так, що сьогодні останній день, коли закон про позачергові вибори в Кривому Розі може набрати чинності. Тільки в тому разі, якщо сьогодні до вечора там стоятиме не тільки підпис спікера, а й Президента, завтра ще один друг Вілкула – товариш Охендовський оголосить позачергові вибори в Кривому Розі 27 березня. Інакше він скаже: «Я не можу. Вілкул – четвертий раз мер».

У мене величезне прохання припинити цю божевільну дискусію, швидко проголосувати проти пропозиції цих людей, які хочуть визнати...



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершуйте, 30 секунд.

**СОБОЛЄВ Є.В.** І в мене прохання до спікера парламенту: потім разом піти до Президента і показати, що держава здатна захищати людей, а не знущатися над ними.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую (*Шум у залі*).

Через хвилину висловіте репліку. Перед тим хочу ще раз наголосити на такому. Колеги, послушайте дуже уважно. У день голосування за цей закон був зареєстрований проект постанови, який напряду забороняє мені підписати закон. Я жодного закону за всю свою каденцію не підписав, коли була постанова про скасування результатів голосування. Це перше.

Друге. Біда в країні, якщо голова комітету, який має опікуватися боротьбою з корупцією, з трибуни говорить неправду. Для мене це надзвичайно складний сигнал, незалежно від того, чого це стосується.

Більше того, як я і обіцяв перед Новим роком, у перший день розгляду парламентом цього питання я підпишу цей закон, як передбачає Конституція України і закон. Тому підштовхувати Голову Верховної Ради до дій, які можуть бути підставою для скасування закону про вибори у Кривому Розі, вважаю аморальним.

Репліка, 1 хвилина.

**ВІЛКУЛ О.Ю.,** член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Уважаемые коллеги! Только что эмоционально, как и несколько раз, по вопросу Кривого Рога выступал некий Егор Соболев. Раньше его фамилия была Зимин. Он поменял и фамилию, и отчество, и все остальное. Достаточно уникальный персонаж. Я очень хорошо познакомился с его биографией. Вы знаете, бывают девочки по вызову, а он – люстратор по вызову. Когда кого-то надо было люстрировать в Днепропетровске, его вызывали – начальника УВД области, кстати, назначенного уже после Майдана, потом прокурора области и так далее. Ну, такой подвижный молодой человек.

Насколько я знаю, сейчас они уже бегают и в БПП, и в Администрацию Президента, торгуют кандидатурой единого кандидата, хотят разменять на какую-то должность в Киеве, разменять на должность для Соболева и так далее. То есть в очередной раз партия «Самопомощь» хочет что-то где-то выторговать.

Поэтому, уважаемые коллеги, нужно просто понимать, кто раскачивает ситуацию в стране, кто угрожает народным депутатам гранатами (мы все это видели) и что это за европейская партия «Самопомощь»...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. На репліку відводиться 1 хвилина.

Шановні колеги, ми обмінялися думками щодо цього закону (*Шум у залі*). Зараз... Увага, колеги, не сваріться, будь ласка. Це ж питання тільки голосування, заспокойтеся.

Наступне. Внесеним проектом постанови пропонується заборонити Голові Верховної Ради підписувати цей закон до моменту розгляду. Якщо цей проект постанови буде прийнято 226 голосами, результати попереднього голосування будуть скасовані і закон буде скасований. Тому зараз усі ті, які підтримують позачергові вибори в Кривому Розі, не повинні голосувати за цей проект постанови. Відповідно ті, які не підтримують вибори, голосують навпаки.

Тому ставлю на голосування. Прошу визначатися.

«За» – 40.

Проект постанови набрав 40 голосів. Це означає, що Голова Верховної Ради України має юридичне право на підписання закону України, що я і зроблю, як і обіцяв.

А тим, які лякали людей різними страхами, змушували до голодування, нехай буде соромно, коли вони дивляться на себе в дзеркало.

Дякую, шановні колеги.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Слава Україні!

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ідемо далі.

Шановні колеги! У нас є ряд питань, які мають бути включені до порядку денного. Це проект Закону «Про Державний Прапор України» ([№3334](#)). Колеги, потрібно 226 голосів для включення його до порядку денного сесії (*Шум у залі*).

Є пропозиція всі законопроекти з розділу «для включення до порядку денного сесії» голосувати пакетом, а далі перейдемо до інших питань.

Колеги, є пропозиція включити до порядку денного проекти законів (увага!) №3334, №3394, №3512, №3097, №3323, №3150, №3150-1, №3755, №3661, №3662, №3663, №3501. Ми включимо їх до порядку денного сесії, і далі комітети почнуть над ними працювати.

Прошу підтримати пропозицію голосувати за включення до порядку денного даних проектів законів.

Будь ласка, шановні колеги, голосуємо за включення до порядку денного проектів законів, які я оголосив. Без проекту №3700. Це наступний законопроект.

Стоп! Зупиніть голосування. Наголошую: без проекту №3700. Голосуємо за включення до порядку денного сесії проектів, які я назвав. Прошу підтримати.

«За» – 180.

Не набирає ця пропозиція необхідної кількості голосів.

Будь ласка, голосуємо за включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про Державний Прапор України» ([№3334](#)). Прошу підтримати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» щодо діяльності адміністративної колегії» ([№3394](#)).  
Прошу голосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України, що регулюють державну статистичну діяльність» ([№3512](#)). Прошу голосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення розрахунків у паливно-енергетичному комплексі щодо державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом»» ([№3097](#)). Прошу голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, щодо спеціального водокористування» ([№3323](#)). Прошу голосувати.

«За» – 205.

Не набрав необхідної кількості голосів даний проект закону.

Проекти Закону «Про внесення зміни до статті 15 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» щодо посилення соціального захисту членів сімей загиблих» ([№3150](#), [№3150-1](#)). Прошу голосувати про включення до порядку денного. Голосуємо.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо роботи електронної системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№3755](#)).

Колеги, проект стосується поправки щодо електронних декларацій, яка була внесена до проекту закону про бюджет. І це треба виправити. Зараз мова йде про включення до порядку денного даного питання. Я дуже прошу підтримати включення до порядку денного сесії проекту №3755. Будь ласка, голосуємо. Прошу голосувати всіх. Прошу підтримати.

«За» – 198.

Увага, колеги! Це включення до порядку денного сесії. Я прошу вас підтримати. Необхідно виправити помилку щодо електронних декларацій, точніше не помилку, а поправку, яка була внесена під час голосування за бюджет. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо за включення до порядку денного сесії проекту №3755.

«За» – 196.

По фракціях покажіть, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 69, «Народний фронт» – 64, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 18, Радикальної партії – 12, «Батьківщина» – 5, «Партія «Відродження» – 1, «Воля народу» – 6, позафракційні – 21.

Колеги, керівники фракцій, ідеться про включення до порядку денного проекту про електронні декларації. Це питання боротьби з корупцією і безвізового режиму. Увага! Прошу підтримати включення до порядку денного сесії проекту №3755. Колеги, голосуємо.

«За» – 199.

Увага, шановні колеги, послухайте ще раз, ми все одно його проголосуємо. Так, я буду дуже наполегливий, але дуже прошу... (*Шум у залі*). Правильно, і Регламент. У кого немає Регламенту, підходьте, я маю книжки, буду вам роздавати.

Проголосуйте, будь ласка, за включення до порядку денного проекту №3755. Голосуємо, колеги! Прошу всіх підтримати.

«За» – 197.

Ще раз покажіть по фракціях, будь ласка (*Шум у залі*).

Колеги, підтримайте включення до порядку денного сесії. Готові? Голосуйте.

Прошу всіх проголосувати за включення до порядку денного цього проекту закону. Готові? Давайте проголосуємо, колеги. Прошу підтримати.

«За» – 205.

О! Процес пішов, уже краще.

Шановні колеги, нам треба включити до порядку денного питання про скасування тієї поправки, яка виключала норму щодо електронних декларацій. Маємо бути відкритими, публічними. Нічого такого страшного тут немає. Тому прошу всіх підтримати включення цього питання до порядку денного сесії. Невже це так складно? Колеги, давайте включимо до порядку денного і підемо далі (*Шум у залі*).

Колеги, ідеться про включення до порядку денного сесії. Прошу голосувати ще раз. Готові? Давайте проголосуємо.

«За» – 206.

Знаєте, швидкість прийняття рішення – плюс один голос за хвилину. Добре! Але ми повернемося до цього питання. Я дуже прошу, щоб керівники фракцій ще раз у своїх фракціях пояснили, що це за поправка і що вона регулює. Ми повернемося до включення до порядку денного цього питання.

Проект Закону «Про нульову декларацію» ([№3661](#)), а також проекти [№3662](#) і [№3663](#). Це три взаємопов'язані питання. Пропозиція про включення до порядку денного сесії. Готові? Голосуємо. Прошу підтримати включення до порядку денного сесії.

«За» – 219.

Це вже краще.

Колеги, сконцентруйтеся! Три законопроекти про нульову декларацію: №3661, №3662, №3663. Прошу підтримати включення до порядку денного сесії.

Готові? Займіть свої місця. Будь ласка, голосуємо за включення до порядку денного сесії. Голосуємо! Прошу всіх підтримати. Голосуємо.

«За» – 227.

Три законопроекти включено до порядку денного сесії.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу» ([№3501](#)). Прошу голосувати за включення до порядку денного сесії.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Повернемося до поправки щодо декларування? (*Шум у залі*). Ну, давайте ще раз спробуємо. Я буду ставити стільки, скільки треба. Прошу підтримати включення до порядку денного сесії проекту №3755. Готові? Будь ласка, голосуємо. Прошу всіх підтримати включення до порядку денного сесії проекту №3755.

«За» – 200.

Добре. Ми повернемося до цього питання.

У нас залишилися два проекти – №3323 і №3755, які не включені до порядку денного. Але думаю, що ми повернемося до цих питань. Прошу керівників фракцій попрацювати у фракціях для того, щоб ми знайшли необхідну кількість голосів. Ми ж не тільки по телебаченню маємо боротися з корупцією, правда? Я всіх закликаю до цього. Відкритість і публічність – кращий запобіжник проти корупції.

Шановні колеги, переходимо до розділу «для включення до порядку денного та прийняття рішення». Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо виключення кандидатів у народні депутати України з виборчого списку у багатомандатному окрузі» ([№3700](#)). Підготували народні депутати Ляшко, Купрієнко, Бурбак, Тимошенко Юлія Володимирівна, Березюк Олег Романович.

Відповідно до подання комітету є пропозиція включити його до порядку денного для прийняття рішення. Будь ласка, займіть свої місця. Готові? Голосуємо.

«За» – 179.

Зрозуміло. Я думаю, що хтось від колективу авторів має доповісти, про що йде мова.

Олег Ляшко по суті проекту закону, 2 хвилини. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Шановні колеги народні депутати! Законопроектом №3700 за підписами лідерів п'яти фракцій передбачається внести зміни до статті 58 Закону «Про вибори народних депутатів України», суть яких полягає в наданні з'їзду партії права приймати рішення про виключення кандидатів у депутати із виборчого списку після оголошення результатів виборів. Наголошую: після оголошення результатів виборів, коли кандидат, включений до виборчого списку

партії, не працює з партією, відірвався від партії, зрадив інтересам виборців, дати можливість з'їзду партії, який формував список, виключати таких кандидатів з виборчого списку. Це політична відповідальність політичних партій перед виборцями. Тому просимо підтримати цей законопроект, включити до порядку денного, проголосувати його в цілому.

Це посилення відповідальності партій перед виборцями за свою діяльність. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте, будь ласка, 1 хвилину.

**ЛЯШКО О.В.** З вашого дозволу пан Голова попросив, щоб я зробив уточнення.

Шановні колеги, вказаний законопроект не стосується діючих народних депутатів України. Не стосується! Чуєте? Кожен з вас поки що сидітиме з мандатом. Законопроект стосується кандидатів. Тобто ви пройшли, стали депутатами. А якщо ті кандидати, які зараз у списку, не працюють з партією, відірвалися від виборців, зрадили виборців, щоб політична партія мала можливість відкликати таких кандидатів. Ну, а ви сидіть далі, точніше, не сидіть, а працюйте на благо українського народу! Дай вам, Боже, здоров'я, працюйте активніше.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Мова іде про тих кандидатів, які знаходяться у виборчих списках, але не пройшли до Ради. Просто щоб було зрозуміло.

Є пропозиція про включення до порядку денного та прийняття рішення, а далі, під час обговорення, будете вирішувати, яке рішення приймати і зможете виступити.

Будь ласка, займайте свої місця.

Пропозиція про включення до порядку денного для прийняття рішення проекту №3700. Підписали п'ять керівників фракцій: Юрій Луценко, Олег Березюк, Юлія Тимошенко, Максим Бурбак і Олег Ляшко.

Шановні колеги, голосуємо за включення до порядку денного та прийняття рішення. Прошу голосувати.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

У нас є три питання, які не включені до порядку денного. Я думаю, що в перерві між 12 годиною і 12 годиною 30 хвилинами проведете консультації, і тоді повернемося до питання про включення питань до порядку денного.

---

Шановні колеги! На ваш розгляд внесено проект Закону «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження

відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері» ([№1793](#)) з пропозиціями Президента.

Степан Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Прийнятий Верховною Радою України 15 липня 2015 року Закон України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері» (проект №1793) не може бути підписаний Президентом України, виходячи з такого.

Законом, що надійшов на підпис, пропонується встановити кримінальну відповідальність за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері. При цьому слід зазначити, що закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. А Кабінету Міністрів України протягом місяця з дня набрання чинності цим законом доручається вжити заходів щодо вдосконалення національної системи стандартизації продукції оборонного призначення, а також продукції речового, матеріально-технічного забезпечення для військових формувань.

Проте в умовах проведення антитерористичної операції неможливо здійснити належним чином перевірку відповідності військової продукції вимогам технічних регламентів і стандартів, оскільки в Україні відсутня дієва система оцінки відповідності та сертифікації озброєння, військової та спеціальної техніки. За таких обставин запровадження кримінальної відповідальності у зазначеній сфері без удосконалення існуючої системи оцінки відповідності та сертифікації призведе до ускладнення процедури та збільшення строків постачання послуг оборонного призначення, що своєю чергою негативно позначиться на стані бойової готовності і боєздатності військових формувань. З метою недопущення останнього виникає потреба завершення заходів щодо удосконалення національної системи стандартизації продукції, робіт і послуг оборонного призначення та узгодження строків набрання чинності норм про запровадження кримінальної відповідальності за порушення законодавства у сфері.

З огляду на вказане Президент України пропонує встановити таке.

Перше. Пункт 2 розділу II «Прикінцеві положення», у якому зазначається, що Кабінет Міністрів протягом місяця повинен вжити заходів щодо вдосконалення національної системи стандартизації продукції оборонного призначення, а також продукції речового, матеріально-технічного забезпечення для військових формувань, набирає чинності з дня опублікування зазначеного закону.

Друге. В іншій частині закон набирає чинності через місяць з дня його опублікування.

Прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Комітетом Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянуто пропозиції Президента України до Закону України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері», який був прийнятий Верховною Радою 15 липня 2015 року.

Вказаним законом встановлено кримінальну відповідальність за спричинення службовою особою шкоди національній безпеці України у військовій сфері. При цьому зазначено, що закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. А Кабінету Міністрів України протягом місяця доручено вжити заходів щодо удосконалення національної системи стандартизації продукції оборонного призначення.

Погоджуючись з необхідністю встановлення відповідальності за порушення законодавства у зазначеній сфері, Президент України вважає за необхідне спочатку вдосконалити існуючу систему оцінки відповідності та сертифікації озброєння, військової і спеціальної техніки. Тому пропонує узгодити строки набрання чинності нормами закону, а саме визначити, що закон набирає чинності через місяць з дня його опублікування за виключенням пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» щодо доручення Кабінету Міністрів України, який набирає чинності з дня опублікування закону, що надасть Кабінету Міністрів України можливість виконати доручення щодо вдосконалення національної системи стандартизації.

Члени комітету погодилися з пропозиціями Президента, одностайно ухвалили рішення підтримати пропозиції Президента України та прийняти закон у новій редакції. Просимо підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам, Андрію Анатолійовичу.

Колеги, я думаю, всім зрозуміло, що ця пропозиція потребує врахування. І тому дуже просив би всіх зайняти свої місця. Зараз я поставлю на голосування



цей закон з пропозиціями Президента, які озвучив представник Президента і які є абсолютно доцільними.

Ми також почули позицію комітету, який опрацював пропозиції і підтримує одноставно. Головне науково-експертне управління у своєму висновку теж пропонує підтримати пропозиції Президента України.

Тому, шановні колеги, прошу зайняти свої місця і підготуватися до голосування за закон (проект №1793) з пропозиціями Президента. Готові голосувати? Хвилину, депутати ще заходять на місця. Закон (проект №1793) з пропозиціями Президента. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 207.

Шановні колеги, я бачу, що не встигли. Будь ласка, давайте проголосуємо за повернення до розгляду закону (проект №1793) з пропозиціями Президента. Прошу всіх підтримати пропозицію про повернення. Готові? Прошу голосувати і підтримати. Будь ласка.

«За» – 214.

Покажіть по фракціях.

Зараз втратимо закон. Ви що, не розумієте, про що йде мова?

Колеги, прошу займати свої місця. Це важливий закон. Готові голосувати? Прошу підтримати пропозицію про повернення до голосування закону (проект [№1793](#)). Давайте проголосуємо. Готові? Голосуємо за повернення, будь ласка. Прошу підтримати всіх народних депутатів.

«За» – 225.

Увага! Голосуємо за повернення! Колеги, будь ласка, займіть свої місця і не залишайте їх! Готові? Голосуємо за повернення. Прошу.

«За» – 227.

Тепер, колеги (увага!), нам треба прийняти з пропозиціями Президента для того, щоб цей закон міг бути підписаний і набрав чинності. Ще раз повторю назву Закону: «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері». Закон спрямований на боротьбу за якість у військовій сфері. Ми ж повинні усвідомлювати, колеги, що наші вояки мають воювати з абсолютно якісною технікою, а без цього закону ніхто не буде нести відповідальності за брак і підробку. Будь ласка, колеги, прошу голосувати. Готові?

Прошу підтримати закон з пропозиціями Президента. Прошу голосувати відповідно до рішення комітету. Готові? Прошу всіх підтримати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Закон України «Про органи внутрішніх справ» з пропозиціями Президента України (проект [№2561](#)).

Степан Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги депутати! 2 липня 2015 року парламентом прийнято Закон «Про органи внутрішніх справ України» (проект №2561), яким передбачається визначити правові та організаційні засади діяльності центральних органів виконавчої влади України у сфері внутрішніх прав. Зазначений закон не може бути підписаний Президентом, виходячи з того, що Президент України вважає, що встановлення переліку центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через міністра внутрішніх справ України шляхом прийняття спеціального закону, обмежує конституційні повноваження Кабінету Міністрів України.

Відповідно до Конституції України саме Кабінет Міністрів України утворює, реорганізовує і ліквідує центральні органи виконавчої влади, спрямовує та координує їх роботу, визначає систему таких органів та порядок здійснення координації їх діяльності членами Кабінету Міністрів України.

Питання щодо закріплення за міністром внутрішніх справ України функцій координації і спрямування органів, які за законом відносяться до системи органів внутрішніх справ, має вирішуватися не Верховною Радою України шляхом прийняття закону, а Кабінетом Міністрів України шляхом прийняття власних актів.

Щодо утворення у складі апарату Міністерства внутрішніх справ України підрозділу внутрішньої безпеки, діяльність якого спрямовується на попередження, виявлення, припинення кримінальних, адміністративних правопорушень у професійній діяльності персоналу всіх органів внутрішніх справ, слід зазначити, що його мета суперечить європейським стандартам діяльності правоохоронних органів, принципам здійснення демократичного цивільного контролю за діяльністю правоохоронних органів відкритими демократичними методами.

З урахуванням викладеного Президент України пропонує Закон України «Про органи внутрішніх справ» відхилити як такий, що не відповідає Конституції та іншим законам України, створює загрози національній безпеці та обороноздатності держави, не відповідає стандартам демократичного цивільного контролю за діяльністю правоохоронних органів держави.

Шановні колеги, прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

**КОЖЕМ'ЯКІН А.А.** Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної

діяльності на своєму засіданні 2 вересня ще 2015 року розглянув пропозиції Президента України до Закону «Про органи внутрішніх справ», прийнятого Верховною Радою України ще 2 липня 2015 року.

Нагадаю, вказаним законом передбачається визначити єдину систему органів внутрішніх справ України на законодавчому рівні.

Однак Президент України вважає, що встановлення Верховною Радою України шляхом прийняття закону переліку центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через міністра внутрішніх справ України, обмежує конституційні повноваження Кабінету Міністрів України.

Згідно з Конституцією України питання утворення, реорганізації та ліквідації міністерств та інших центральних органів виконавчої влади в межах коштів, передбачених на утримання органів виконавчої влади, віднесено до повноважень Кабінету Міністрів України.

Законом також передбачається існування у складі апарату Міністерства внутрішніх справ підрозділу внутрішньої безпеки, безпосередньо підпорядкованого міністрові внутрішніх справ України, а це, на думку Президента (до речі, як і свого часу всіх членів комітету Верховної Ради, до яких не прислухалися), суперечить європейським стандартам діяльності правоохоронних органів, принципам здійснення демократичного цивільного контролю за діяльністю правоохоронних органів відкритими демократичними методами тощо. Хоча, на жаль, у багатьох правоохоронних органах, які функціонують в Україні, на законодавчому рівні визначено, що служби внутрішньої безпеки підпорядковуються безпосередньо тим керівникам, які на сьогодні очолюють усі правоохоронні органи, у тому числі й Службу безпеки України.

У зв'язку з цим Президент України пропонує відхилити цей закон як такий, що не відповідає Конституції та іншим законам України, створює загрози національній безпеці України і обороноздатності держави, не відповідає стандартам демократичного цивільного контролю за діяльністю правоохоронних органів держави.

Члени комітету погодилися з пропозицією Президента та ухвалили рішення рекомендувати Верховній Раді України підтримати пропозицію Президента та відхилити Закон України «Про органи внутрішніх справ». Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція Президента відхилити закон. Ви чули висновок комітету підтримати пропозицію Президента. Це означає, що нам потрібно зараз 226 голосів за відхилення. Але якщо ми не наберемо, то закон буде вважатися відхиленим.

Є пропозиція відхилити закон. Прошу голосувати.

«За» – 166.

Шановні колеги, пропозиція відхилити закон не набрала необхідної кількості голосів. Зараз є пропозиція подолати вето Президента. Ось якщо воно не буде подолано, то це означатиме, що закон відхилений. Прошу голосувати.

«За» – 91.

Вето не подолано. Закон скасовано.

---

Ідемо далі. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про організацію оборонного планування» (проект [№1547](#)) з пропозиціями Президента.

Степан Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! 2 червня 2015 року парламентом прийнято Закон «Про внесення змін до Закону України «Про організацію оборонного планування» (проект №1547). Зазначений закон не може бути підписаний Президентом України з таких причин.

Перше. Положення нової редакції Закону «Про організацію оборонного планування» є застарілими, базуються на чинному законодавстві та не містять принципово нових підходів у частині визначення завдань, принципів та порядку здійснення оборонного планування.

Друге. Законом, що надійшов на підпис Президенту, не вирішується питання узгодженості між довгостроковим, середньостроковим і короткостроковим (бюджетним) плануванням та недосконалого механізму корегування й уточнення документів оборонного планування, які не дозволяють ефективно управляти обмеженими оборонними ресурсами.

Третє. Зі складу документів довгострокового оборонного планування вилучається Стратегія національної безпеки України, яка згідно з чинним законодавством визначається Президентом України у Посланні Президента України до Верховної Ради України про внутрішнє та зовнішнє становище країни. Такий підхід іде врозрід з нормами Конституції України, відповідно до якої Президент України є главою держави, гарантом державного суверенітету, забезпечує національну безпеку держави та здійснює керівництво у сферах національної безпеки та оборони держави.

З огляду на зазначене такі зміни є неприйнятними та такими, що не узгоджуються з основними принципами та завданнями оборонного планування.

Четверте. Передбачається, що Президент України безпосередньо затверджуватиме Воєнну доктрину України, Стратегічний воєнний бюлетень України, Державну програму розвитку Збройних Сил України. Інші ж державні цільові програми, спрямовані на розв'язання проблем у сфері оборони держави, розроблятимуться і затверджуватимуться у порядку, визначеному законодавством. Такими положеннями обмежується участь Президента України у вирішенні

питань оборони, зокрема пов'язаних з розвитком озброєння, військової і спеціальної техніки, інфраструктури.

Враховуючи наведене, Президент України пропонує Закон «Про внесення змін до Закону України «Про організацію оборонного планування» відхилити.

Шановні колеги, прошу підтримати зазначену пропозицію Президента України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Іван Вінник від комітету. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Закон «Про внесення змін до Закону України «Про оборонне планування» (проект №1547) був розглянутий на засіданні комітету, який одностайно підтримав пропозицію Президента відхилити закон як такий, що потребує докорінного доопрацювання та внесення як нового проекту.

Тому прошу підтримати пропозицію Президента про відхилення даного законопроекту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Вношу на голосування пропозицію Президента про відхилення закону (проект №1547). Така ж позиція і профільного комітету.

Отже, потрібно 226 голосів для відхилення. Якщо ця пропозиція не проходить, 300 – для подолання вето. Якщо голосів немає, закон буде скасовано.

Прощу голосувати за підтримку пропозиції Президента.

«За» – 192.

Пропозиція про подолання вето Президента. Прощу голосувати.

«За» – 101.

Не набрала необхідної кількості голосів. Вето не подолано. Закон скасовано.

---

Шановні колеги, Закон України «Про загальну чисельність Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України» (проект [№2461](#)) з пропозиціями Президента.

Степан Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! 12 травня 2015 року парламентом прийнято Закон України «Про загальну чисельність Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України» (проект №2461), яким передбачається затвердити загальну чисельність Державної служби

спеціального зв'язку та захисту інформації у кількості 7 тисяч 595 осіб, з яких 6 тисяч 95 осіб – військовослужбовці.

Слід зазначити, що вказана кількість є збільшеною порівняно з тією чисельністю особового складу служби, яка ще у 2011 році визначена Кабінетом Міністрів України та становить 7 тисяч 227 осіб (Постанова Кабінету Міністрів «Деякі питання організації діяльності Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації» ([№869](#)) від 24 червня 2006 року зі змінами).

Президент України вважає, що передбачений у законі підхід щодо збільшення чисельності Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, незважаючи на те, що вона є складовою сектору безпеки і оборони України і спрямовує свою діяльність на забезпечення національної безпеки України від зовнішніх і внутрішніх загроз, не відповідає інтересам національної безпеки в умовах, по-перше, обмеженості бюджетних коштів, по-друге, зовнішньої агресії, спрямованої на послаблення економіки України, по-третє, необхідності зосередження державою значних фінансових ресурсів для забезпечення обороноздатності. Щодо останньої пропозиції слід зазначити, що Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України, хоча й залучена до проведення антитерористичної операції, але не є тим військовим формуванням, що безпосередньо здійснює боротьбу з тероризмом у Донецькій та Луганській областях.

З урахуванням викладеного Президент України пропонує визначити в законі, що розглядається, загальну чисельність Державної служби спеціального та захисту інформації України, виходячи з фінансових можливостей держави та з урахуванням існуючих пріоритетів забезпечення національної безпеки.

Шановні колеги, прошу підтримати пропозиції Президента України.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від комітету – Іван Вінник. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Шановні колеги, 12 травня 2015 року Верховна Рада прийняла розроблений адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку законопроект про збільшення чисельності служби Держспецзв'язку. Водночас Президент вніс свої зауваження щодо того, що запропоноване збільшення може здійснюватися виключно в разі, якщо в бюджеті буде наявна відповідна фінансова спроможність.

Комітет, розглянувши на своєму засіданні пропозиції Президента, погоджується з ними. Тому ми просимо підтримати пропозиції Президента до цього закону.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, відповідно до пропозицій Президента мова йде про те, щоб зменшити кількість порівняно з тим, що було прийнято, на 500 осіб. Тобто ці пропозиції спрямовані на покращення ситуації і зменшення

кількості службовців. Тому є пропозиція прийняти цей закон з врахуванням пропозицій Президента України.

Прошу всіх народних депутатів зайняти свої місця і готуватися до голосування. Зараз проведемо сигнальне голосування, щоб визначитися з наявною кількістю голосів. Для прийняття закону з пропозиціями Президента відповідно до рішення комітету потрібно 226 голосів. Готові? Всі зрозуміли, про що йде мова? Якщо не підтримати цих пропозицій, то чисельність буде на 500 чоловік більша. Це означає, що їм треба платити зарплату з державного бюджету. А якщо ми зараз приймемо рішення і підтримаємо пропозиції Президента, то відповідно буде менше на 500 осіб, менше витрат з бюджету, і служба й далі функціонуватиме.

Будь ласка, колеги, голосуємо за прийняття закону (проект №2461) з пропозиціями Президента відповідно до рішення комітету. Прошу підтримати. Це сигнальне голосування, колеги. Треба визначити кількість депутатів. Готові? Голосуємо. Прошу всіх підтримати.

«За» – 210.

Колеги, будь ласка, займайте свої місця. Ще раз наголошую, всі послухайте, хто не голосував. Якщо ми врахуємо ці пропозиції, зменшимо чисельність служби на 500 осіб, це означає, що кошти державного бюджету на виплату заробітної плати й утримання цих працівників будуть заощаджені в бюджеті.

Голосуємо? Давайте ще раз проведемо сигнальне голосування відповідно до моєї пропозиції, яку я вносив. Прошу підтримати, колеги. Це ж економія бюджетних коштів. Прошу голосувати. Давайте підтримаємо.

«За» – 210.

Так, як і було.

Добре, колеги, ми обговорили дане питання. Можливо, ще раз треба пояснити суть закону? Служба Держспецзв'язку має відповідну кількість працівників. Президент вніс пропозицію зменшити цю кількість на 500 осіб. Це означає, що кошти на утримання і заробітну плату цих 500 осіб залишаться в бюджеті. Це реальна економія бюджетних коштів. Почули?

Будь ласка, колеги, ще раз проводимо сигнальне голосування щодо пропозиції Президента зменшити кількість на 500 осіб. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 212.

Добре, будемо вважати, що він попередньо обговорений. Багато депутатів знаходиться сьогодні на сесії ПАРЄ.

---

Шановні колеги, Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування» щодо часткового фінансування санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів» ([№1865](#)) з пропозиціями Президента України.

Степан Кубів. Будь ласка.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! 3 листопада 2015 року парламентом було прийнято Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування» щодо часткового фінансування санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів» (проект №1865), яким запроваджується часткове фінансування санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів за рахунок коштів Фонду соціального страхування України. Зазначений закон не може бути підписаний Президентом України з таких причин.

Перше. Дія запропонованих змін поширюється лише на вищі навчальні заклади. Санаторії-профілакторії інших навчальних залишаються поза увагою закладів, підприємств, установ, організацій. Такий вибіркового підхід не узгоджується зі статтею 13 Конституції України, якою встановлено, що всі суб'єкти права власності рівні перед законом, та передбачено забезпечення державою захисту прав усіх суб'єктів права власності і господарювання.

Друге. Основами законодавства України про загальнообов'язкове державне соціальне страхування передбачено надання страховими фондами, у даному випадку Фондом соціального страхування України, матеріального забезпечення та соціальних послуг лише суб'єктам загальнообов'язкового державного соціального страхування. Відповідно до чинного законодавства такими суб'єктами є застраховані громадяни, а не установи, які надають їм послуги.

Третє. За наданою Кабінету Міністрів України інформацією реалізація зазначеного закону потребуватиме додаткового фінансового навантаження на бюджет Фонду соціального страхування України. За зазначеним видом страхування перевищення видаткової частини над дохідною становитиме близько 3 мільярдів гривень в умовах законодавчої бази, визначеної на 2016 рік.

Враховуючи сказане, Президентом України пропонується Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування» щодо часткового фінансування санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів» відхилити як такий, що запроваджує витрати, не властиві системі соціального страхування і не пов'язані з наданням матеріального забезпечення та соціальних послуг у разі настання страхового випадку.

Слід зазначити, що зважаючи на соціально вагоме питання державної фінансової підтримки санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів главою держави направлено листа до Кабінету Міністрів України з наполяганням на необхідності його вирішення у бюджеті 2016 року. У поточному році таке фінансування не передбачалося взагалі.

Шановні колеги, прошу підтримати пропозиції Президента України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Людмила Денісова, голова профільного комітету. Будь ласка.



*ДЕНІСОВА Л.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітет Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення розглянув пропозиції Президента на своєму засіданні 9 грудня і за результатами їх обговорення зазначає таке.

На думку членів комітету, одним з найважливіших державних завдань у забезпеченні соціального захисту молоді є реалізація права на оздоровлення, у тому числі й за фінансової підтримки загальнообов'язкового державного соціального страхування України.

З 2001 року, з часу заснування Фонду страхування з тимчасової втрати працездатності, ця установа спільно з навчальними закладами брала участь в оздоровленні студентської молоді, яка є головним кадровим резервом в економіці і від якої залежить майбутнє нашої країни. Тому законом, прийнятим парламентом 3 листопада 2015 року, пропонується зберегти частину ефективно працюючої системи підтримки здоров'я саме студентів вищих навчальних закладів, які є членами сімей застрахованих осіб і відповідно до Основ законодавства України про загальнообов'язкове державне соціальне страхування мають право на матеріальне забезпечення та соціальні послуги в разі настання страхового випадку і в окремих випадках є суб'єктами соціального страхування.

Сьогоднішня підтримка саме таких оздоровчих заходів щодо часткового фінансування санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів дасть змогу зменшити кількість загострень хронічних хвороб серед молоді, знизити тимчасову та стійку непрацездатність і відповідно зменшити витрати на оплату листів тимчасової непрацездатності у майбутньому. Особливо велике значення це має зараз в умовах високого рівня захворюваності, смертності, незадовільного екологічного стану в країні.

Окремо наголошуємо, що норми закону ніяким чином не суперечать вимогам статті 13 Конституції, оскільки не порушують права власності будь-яких інших суб'єктів господарювання і рівність їх перед законом.

Щодо потреб забезпечення фінансування цих заходів. Якщо у 2014 році Фондом соціального страхування з тимчасової втрати працездатності здійснено часткове фінансування 60 санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів на суму 62,2 мільйона гривень, завдяки чому поліпшено стан здоров'я 42 тисяч студентів, то на початок 2015 року відповідного фінансування потребували 50 санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів на суму 45 мільйонів. Однак на сьогодні таких функціонуючих лікувально-профілактичних установ при вищих навчальних закладах залишилося лише дев'ять. За попередніми розрахунками, у 2016 році їх часткове фінансування за рахунок коштів соціального страхування потребує видатків з фонду на суму 15,2 мільйона гривень.

Разом з тим звертаємо увагу народних депутатів, що Президент 23 листопада у своєму листі до Прем'єр-міністра вважає питання державної фінансової підтримки санаторіїв-профілакторіїв вищих навчальних закладів, яке пропонується врегулювати даним законом, соціально вагомим та наполягає на необхідності його вирішення в процесі підготовки проекту Державного бюджету України на 2016 рік. Проте, на жаль, відповідних коштів на зазначені цілі до бюджету країни на цей рік не закладено. Тому в разі прийняття Верховною Радою України зазначеного закону санаторії-профілакторії дев'яти вищих навчальних закладів отримають фінансовий ресурс за рахунок коштів Фонду соціального страхування, який становитиме майже 15 мільйонів гривень. Ці невеликі кошти дадуть змогу відновити надання послуг з оздоровлення студентам, забезпечити робочі місця медичному персоналу цих закладів.

Тому комітет пропонує відхилити пропозиції Президента і прийняти даний закон.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є запитання.

Олег Ляшко. У вас запитання до голови комітету?

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Шановний пане Голово! Користуючись нагодою, що ми розглядаємо вже п'ятий закон, повернутий з пропозиціями Президента, я хочу звернутися до вас. У січні минулого року парламент прийняв закон (проект [№1086](#)), який дає право жінкам у разі досягнення 55-літнього віку за умови наявності 30 років стажу виходити на пенсію. На цей закон Президент наклав вето і повернув його. До сьогодні, а вже минув рік, цей закон не внесено до парламенту для розгляду і подолання вето Президента.

Я прошу вас внести на розгляд закон (проект №1086), який був проголосований тут, у парламенті, подолати вето Президента і дати можливість українським жінкам у 55 років виходити на пенсію.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування» (проект [№1865](#)). Є пропозиція комітету подолати вето Президента. Я цю пропозицію поставлю одразу на голосування. Прошу визначатися.

«За» – 178.

Вето не подолано. Закон вважається відхиленим.

Шановні колеги народні депутати, зараз 12 година. Відповідно до Регламенту Верховної Ради України я оголошую 30-хвилинну перерву.

*(Після перерви)*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги! Прошу заходити до залу. Секретаріат Верховної Ради України прошу повідомити депутатів про початок роботи і запросити їх до залу. Будь ласка.

Шановні колеги, зараз згідно з Регламентом ми переходимо до розгляду законів у другому читанні.

Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення» ([№2090а](#)).

Від комітету до доповіді запрошується депутат Вінник. Будь ласка, доповідайте.

**ВІННИК І.Ю.** Шановні колеги! На ваш розгляд у другому читанні вноситься проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення». Окремо хотів би зазначити, що сьогодні ми вже голосували законопроекти щодо оборонної сфери. Ми прийняли закон, за яким за порушення технічного регламенту чи правил можна покарати директора оборонного підприємства, посадити його на 10 років. Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» набагато серйозніший і системніший. І я сподіваюся, ми його зараз відповідально розглянемо.

До другого читання законопроекту було подано 13 пропозицій, дев'ять з них враховано, дві враховано редакційно, одну враховано частково, одну відхилено. Окрім того, після того, як таблицю було розглянуто комітетом, підготовлено до другого читання, в останній день надання пропозицій від народних депутатів надійшло ще декілька пропозицій, які вже не були включені до остаточного варіанта таблиці.

Мова йде про пропозицію народного депутата Левченка Юрія Володимировича, яка стосується внесення змін до пункту 6 розділу I законопроекту. Він пропонує передбачити, що за поданням Ради національної безпеки і оборони і Кабінету Міністрів України можна дозволити укладення державного контракту без укладення компенсаційного договору на особливий період. Натомість ця пропозиція була відхилена комітетом, тому що ця норма була врегульована в іншому пункті.

Окрім того, народний депутат Соловей Юрій Ігорович у погодженні з Радою національної безпеки і оборони і Міністерством оборони запропонував виключити запропоновану до другого читання норму щодо надання права на укладення державним замовником державного контракту з іноземним суб'єктом господарювання в разі, якщо державний замовник має повноваження щодо

провадження зовнішньоекономічної діяльності. Фактично сенс полягає в тому, щоб надати право, наприклад, Міністерству оборони займатися імпортною діяльністю одноосібно. Натомість це не типова і не та функція, яку ми очікуємо від Міністерства оборони. У нас є державний концерн, який має відповідні повноваження. Окрім того, це суперечить ustalеним нормам щодо експортного контролю. Тому пропоную виключити із законопроекту абзац третій пункту 6: «іноземним суб'єктом господарювання, якщо державний замовник має повноваження щодо провадження зовнішньоекономічної діяльності».

Що стосується додаткових поправок, які так само були запропоновані паном Солов'єм та погоджені з міністром оборони і службою тилу. Абзац сьомий пункту 4 розділу I викласти в такій редакції: «Під час планування оборонного замовлення державні замовники виходять з того, що закупівля (постачання) озброєння та військової техніки, військової зброї та боєприпасів до неї, а також їх...»

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Скільки часу вам ще потрібно? Будь ласка, додайте ще 3 хвилини для доповіді.

**ВІННИК І.Ю.** «Під час планування оборонного замовлення державні замовники виходять з того, що закупівля (постачання) озброєння та військової техніки, військової зброї та боєприпасів до неї, а також їх модернізація з проведенням ремонту за технічним станом здійснюються виключно за оборонним замовленням, крім здійснення такої закупівлі (постачання) в умовах особливого періоду, введення надзвичайного стану та в період проведення антитерористичної операції».

У редакції, яка була проголосована в першому читанні, мова йшла ще й про поточний ремонт. Власне, немає потреби включати це в оборонне замовлення, тому що це буде суттєво обтяжувати державне оборонне замовлення і набагато складніше буде адмініструвати відповідне проведення робіт, які виконуються, у тому числі в польових умовах.

Окрім того, варто уточнити пункт 1 розділу I законопроекту щодо терміну «військове майно». Зокрема вказується, що необхідно виключити з тексту запропонованої норми слово «військове» і залишити слова «інше майно», оскільки згідно зі статтею 1 Закону України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України» майно набуває статусу військового майна, коли воно закріплене за відповідною військовою частиною.

Комітет, розглянувши поправки, пропонує прийняти цей законопроект з урахуванням того, що я сказав для стенограми, у другому читанні та в цілому. Якщо є необхідність, давайте розглянемо відхилені поправки.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, надійшло небагато поправок. Більшість з них були враховані або враховані редакційно. Я бачу, що не врахована поправка 7 Кошелевої. Чи наполягає? Не наполягає.

І виступи щодо поправок. Пастух. Потім – Литвин.  
Будь ласка, пане Тарасе.

**ПАСТУХ Т.Т.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №163, Тернопільська область, самовисуванець). «Об'єднання «Самопоміч». Ми просимо поставити на підтвердження поправку 12, оскільки в ній передбачається, що під час проведення антитерористичної операції виключається процедура тендерних закупівель. Ми вважаємо, що оскільки ця операція може тривати невідзначений термін, контроль над закупівлями в оборонному комплексі все-таки має відбуватися. Тому прошу поставити на підтвердження цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, прокоментуйте, пане Вінник.

**ВІННИК І.Ю.** Цілою низкою законів ми передбачили спрощений порядок закупівель не тільки військового майна, зброї, продукції оборонного призначення, а навіть робіт. Наприклад, під час будівництва фортифікаційних споруд ми передбачили спрощений режим закупівлі. Враховуючи, що, напевно, зброя – це головне, що потрібно українській армії в особливий період, ця поправка була внесена. Тому що особливий період і антитерористична операція, яка зараз триває, це, власне, тільки необхідне Україні юридичне визначення, хоча ми маємо повномасштабну агресію, війну з боку Російської Федерації.

Зважаючи на те що зараз дуже складно підтвердити дану поправку на прохання фракції «Самопоміч», адже в залі небагато депутатів і не всі, напевно, зрозуміють, що, дійсно, зараз відбувається (тому що це суттєво обмежить права і можливості служби тилу Генерального штабу, а також Міністерства оборони оперативно купувати зброю в особливий період), я пропоную ще раз колегам із «Самопоміч» відкликати цю пропозицію, а якщо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Завершіть, будь ласка, 30 секунд.

Пане Тарасе, ви наполягаєте на голосуванні? «Самопоміч» наполягає на голосуванні. Тому зараз я поставлю на підтвердження поправку 12 за авторством Пашинського, Вінника і Кривенка. Я прошу приготуватися до голосування, зайняти свої робочі місця. Будь ласка, шановні колеги (*Шум у залі*). Пан Тарас мав на увазі не поправку 12, а поправку 8, щоб ми знали, за що голосуємо.

Отже, за пропозицією народного депутата Тараса Пастуха я ставлю на голосування для підтвердження поправку 12, підтриману комітетом. Комітет

закликає голосувати за її підтвердження. Прошу взяти участь у голосуванні. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 120.

Рішення не прийнято.

Володимир Литвин. Будь ласка.

**ЛИТВИН В.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний головуючий! Шановний доповідачу! Я вносив поправки. У проекті закону до другого читання це поправка 3 і поправка 8. Зафіксовано, що враховано частково і враховано редакційно. Натомість я не бачу, що ж ми отримали в правій колонці, і немає практично результату, хоча мова йде про позитивне рішення комітету. Що мається на увазі (і про це, до речі, сказало Головне науково-експертне управління)? Що дію закону слід було б поширити також на державні органи, які формально не є військовими формуваннями, але фактично мають всі ознаки військових формувань, зокрема комплектуються військовослужбовцями, і на яких поширюється дія Закону «Про військовий обов'язок і військову службу». Вони беруть також участь в антитерористичній операції, зокрема Державна служба спеціального зв'язку, Державна спеціальна служба транспорту, Державне управління охорони. І відтак нам треба врахувати їх також у цьому проекті закону. І я просив би...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд завершуйте.

**ЛИТВИН В.М.** І я дуже просив би доповідача погодитися з тим, щоб ці поправки знайшли своє позитивне відображення у проекті закону, інакше ми будемо змушені повертатися і вносити відповідні зміни.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу прокоментувати.

**ВІННИК І.Ю.** У нас обороною держави займаються передусім військові формування. Тому, власне, законопроект спрямований на регулювання постачання саме до військових формувань і стосується тих органів, які зобов'язані здійснювати постачання до військових формувань.

Ми врахували редакційно, тому що вказали: інші військові формування, утворені відповідно до законів України, та правоохоронні органи спеціального призначення. Жодним чином не сказано про службу транспорту в даному випадку. Чи ви, дійсно, вважаєте, що державне оборонне замовлення означає, що нам треба гармати і службі транспорту надавати? На думку комітету, це передчасно. Тому давайте врахуємо в редакції комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Пане Володимире, я попрошу зараз сформулювати вашу пропозицію. Увімкніть ще раз мікрофон. Володимире Литвин, формулюйте пропозицію.

**ЛИТВИН В.М.** Пропозиція такого змісту: «В умовах особливого періоду, введення надзвичайного стану та в період проведення антитерористичної операції до основних показників оборонного замовлення може включатися інше військове (державне) майно, яке забезпечує життєдіяльність і функціонування Збройних Сил України, інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, та правоохоронних органів спеціального призначення, якщо його закупівля становить державну таємницю». Написано, що враховано редакційно. Але далі я не бачу в правій колонці, щоб це було враховано. І не йде мова виключно, наприклад, про службу транспорту. Я навів вам висновок Головного науково-експертного управління, яке чітко наголошує на необхідності врахувати цю позицію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тобто, якщо я не помиляюся, ви наполягаєте, щоб було голосування за включення цієї поправки до тіла закону повністю?

**ЛИТВИН В.М.** Я думаю, що комітет може погодитися, і не потрібно голосувати, бо інакше ми розбалансуємо взагалі проект закону.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Можемо погодитися, але давайте, нехай комітет ще раз висловить свою позицію. Якщо комітет погодиться з врахуванням поправки не редакційно, а повністю, ми це знімаємо з обговорення.

Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Якщо, дійсно, закупівля майна буде здійснюватися за державною процедурою, яка передбачає закупівлю товарів, що становлять державну таємницю, і якщо коло суб'єктів, яке чітко обмежене, – правоохоронні органи спеціального призначення доповнити тією редакцією, яку ви виклали: інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, то, власне, це не суперечить проекту закону, дозволить нам прийняти законопроект у цілому. Комітет погоджується, тому що до сьогодні державне оборонне замовлення не прийнято. І якщо ми його не приймемо, у нас будуть серйозні проблеми з роботою оборонних підприємств.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Все одно голосувати буде зал, і зал буде приймати позицію повністю.

Поправку враховано редакційно в тому формулюванні, яке озвучив Володимир Литвин.

І, шановні колеги, це всі поправки, які були озвучені. Я прошу... (*Шум у залі*). Яка поправка?

Юрій Левченко. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Дякую. Я хотів би, щоб усе-таки мою поправку поставили для підтвердження. При поставці продукції оборонного призначення вартістю понад 5 мільйонів євро цілком закономірним є запровадження норм, які сприяють отриманню компенсації у вигляді виконання робіт, пов'язаних з обслуговуванням та ремонтом військової спеціальної техніки та військового майна, надання послуг, зокрема з підвищення кваліфікації фахівців у сфері оборони та безпеки, надання інвестицій, передача майнових прав інтелектуальної власності тощо. Дані компенсаційні умови вигідні для України, і відмовлятися від них не варто.

Законопроект з цього приводу пропонується скасувати обов'язковість компенсаційного (офсетного) договору за умови настання певних обставин. І все спрямовується на пришвидшення поставок оборонної продукції. Однак не завжди таке спрощення є необхідним для виконання оборонного замовлення. Саме тому ми пропонуємо залишити норму про обов'язковість компенсаційних (офсетних) договорів для постачання продукції оборонного призначення вартістю понад 5 мільйонів євро, але передбачити можливість недотримання цих вимог, якщо Рада національної безпеки і оборони України або Кабмін приймуть...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пане Юрію, зараз я додам вам 30 секунд, але за ті 30 секунд назвіть номер поправки і сформулюйте, чи її треба підтвердити, чи відхилити. Тобто чітко скажіть номер поправки і яка ваша пропозиція. Увімкніть мікрофон Левченкові Юрію, 30 секунд. Будь ласка.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** Дякую. З огляду на те що, на жаль, комітет ухвалював рішення до того, як він мав право це робити, тому що він не дочекався до останнього дня прийняття поправок, моя поправка прийшла вчасно, але в таблиці її немає.

Моя поправка звучить так (якщо конкретно юридично): «Абзац другий пункту 6 розділу першого законопроекту викласти в такій редакції: «В умовах особливого періоду, введення надзвичайного стану та в період проведення антитерористичної операції за поданням Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України можна дозволити укладення державного контракту без укладення компенсаційного (офсетного) договору». Тобто не виключати взагалі компенсаційні (офсетні) договори, тому що, насправді, вони все одно можуть бути вигідними в багатьох умовах, але дати можливість за потреби через механізм РНБО цей момент прибрати.

Прошу врахувати мою поправку.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу прокоментувати.

**ВІННИК І.Ю.** Про що йде мова? Дійсно, було б дуже добре, якби разом з продукцією, яку купуємо за кордоном, імпортуємо в Україну, ми отримали б і відповідну технологію або якісь унікальні запасні частини, які могли б виготовлятися чи використовуватися в Україні. Водночас під час особливого періоду, воєнного стану, надзвичайного стану іноді не вистачає часу на проведення відповідних переговорів. Звичайно, за таким договором Україна отримує додаткову вигоду. Але для того, щоб її отримати, потрібні набагато триваліші переговори. Ви це прекрасно розумієте. І іноді на це часу не вистачає.

Ми категорично підтримуємо, що будь-яка імпортна закупівля має супроводжуватися офсетним договором, за яким передавалася б і технологія відповідного виробництва такої самої продукції на території України, але іноді на це не вистачає часу. І тому ми робимо обмовку як законодавець, що у певних випадках, коли оголошено особливий період, надзвичайний стан, передбачається право не укладати офсетних договорів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, щоб зняти дискусію, я прошу: пане Юрію, може, ви роз'ясните? Згідно з Регламентом я можу існуючі поправки поставити для підтвердження, зняти. Я не можу з голосу в другому читанні робити поправки. Тому давайте ми зараз перейдемо, шановні колеги, до голосування за даний законопроект (*Шум у залі*). Поправки не існує, пане Юрію, юридично. Який номер поправки?

Представник комітету, дайте, будь ласка, роз'яснення з приводу цієї поправки і з приводу того, чи вона існує, чи можу я її поставити на голосування. Будь ласка.

**ВІННИК І.Ю.** Я, власне, запропонував би пану Левченку звернутися до Головного юридичного управління або, може, навіть до Конституційного Суду, щоб зрозуміти, що таке «останній день подання поправок».

Справа в тому, що поправку пана Левченка ми отримали о 17 годині факсом, коли таблиця до другого читання вже була сформована і навіть розглянута комітетом. Але тим не менше наголошуємо, що відповідна пропозиція пана Левченка була отримана, і ми її доповідаємо в сесійній залі. А також формулюємо позицію комітету, яка затверджена відповідним рішенням про те, що вона відхилена.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, щоб не було напруження в залі і зайвої дискусії, я поставлю пропозицію Левченка на голосування. Прошу приготуватися до голосування. Комітет проти цієї поправки.

І тому прошу проголосувати, хто підтримує поправку Юрія Левченка. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, таким чином, ми завершили обговорення цього законопроекту. І я прошу всіх депутатів зайти до залу. Зараз відбудеться голосування. Будь ласка, колеги. Звичайно, я поставлю спочатку на сигнальне голосування, але було б правильно, якби прийняття оборонних проектів законів не затягувалося тільки через брак дисципліни. Тому прошу зайти до залу, приготуватися до голосування.

Ставлю на сигнальне голосування проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення» (№2090а). Прошу взяти участь у голосуванні. Будь ласка, голосуємо.

«За» – 191.

Колеги, я можу ще раз поставити, якщо в залі є достатня кількість людей, а може, просто перенесемо його голосування на той час, коли в залі буде достатня кількість людей.

**ВІННИК І.Ю.** Давайте перенесемо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пропозиція комітету – перенести.

Слово надається Пашинському, 1 хвилина. Будь ласка. Увімкніть мікрофон.

**ПАШИНСЬКИЙ С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Я хочу звернутися навіть не до сесійного залу, а до людей, які зараз дивляться, як ми потужно працюємо на підтримання обороноздатності держави.

Є дешеві популістські слова, а є дії. Дії народного депутата – це голосування. Щойно ми побачили, як зал проголосував.

Що таке державне оборонне замовлення? Це робочі місця на наших заводах, це зарплата, це підвищення потенціалу нашої обороноздатності. І щойно ми побачили, що вартує наша робота.

Я дуже прошу ще раз поставити на голосування. І повірте мені, у нас знайдуться медійні ресурси, щоб донести демагогію популістів, які брешуть, що захищають Україну, а самі провалюють наші оборонні програми!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

У нас немає обговорення, є тільки формулювання пропозицій.

Отже, шановні колеги, зараз я ще раз поставлю на сигнальне голосування. Якщо не буде достатньої кількості голосів, думаю, зал зі мною погодиться, щоб ми перенесли голосування щодо даного питання.

Шановні колеги, прошу зайти до залу, зайняти робочі місця, приготуватися до голосування. Прошу і секретаріат Верховної Ради повідомити про голосування, і по фракціях закликати колег депутатів до залу.

Якщо всі готові, я ще раз ставлю на сигнальне голосування проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення» (№2090а). Будь ласка, голосуємо.

«За» – 213.

Колеги, може, хтось не встиг проголосувати? Юрій Віталійович, я бачу, не встиг проголосувати. Давайте ще раз змобілізуємося. Колеги, запросіть депутатів до залу. Колеги, будь ласка, заходимо до залу, хто в кулуарах. Я ще раз поставлю на голосування. Потенціалу не видно, колон депутатів, які заходять до залу, не видно. Так, збільшується.

Можемо голосувати? Будь ласка, приготуйтеся, колеги. Ще раз проводиться сигнальне голосування проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення» (№2090а). Сигнальне голосування. Будь ласка, голосуємо, підтримуємо. Голосуємо відповідально і злагоджено.

«За» – 220.

Давайте, хлопці, заходьте. Заходимо, 6 голосів – це те, що можна цілковито... Заходимо до залу, готуємося до голосування, займаємо робочі місця. Не виходимо із залу, а навпаки, заходимо. Колеги, не виходимо. Готові? Голосуємо.

Отже, проводиться сигнальне голосування проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення» (№2090а). Колеги, голосуємо, підтримуємо.

«За» – 225.

Це просто перемога.

Отже, займаємо робочі місця. Я вже поставлю не на сигнальне голосування. Прошу підготуватися, зайняти місця. Необхідно забезпечити наявність ще одного депутата, якого бракує. Він є, він з нами, він зайшов до залу.

Отже, ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державне оборонне замовлення» щодо формування та виконання державного оборонного замовлення» ([№2090а](#)) для прийняття в другому читанні та в цілому. Голосуємо, колеги. Підтримуємо, голосуємо.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Вітаю авторів законопроекту, авторів поправок з плідною роботою.

---

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення органами Антимонопольного комітету України розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції» ([№2431](#)).

До доповіді запрошуюю голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Андрію Володимировичу, зал чекає на вашу полум'яну промову. Запрошуємо вас до трибуни. Україна кличе. Будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане головуєчий! Шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект закону №2431. Таблицю вам роздано. До комітету надійшло 16 пропозицій народних депутатів. Більшість з них на засіданні комітету було враховано, включено в тіло законопроекту.

Головне науково-експертне управління та Головне юридичне управління не мають зауважень до даного законопроекту, тому комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому в редакції комітету.

Але, шановний пане головуєчий, у деяких депутатів є зауваження, тому що було враховано поправку 14 народного депутата Солов'я з приводу можливості чи неможливості прийняття судом рішень про рішення Антимонопольного комітету щодо накладення штрафів на суб'єктів господарської діяльності. Тому народний депутат Заліщук просить поправку 14, яку враховано, поставити на голосування для підтвердження. Прошу дати слово (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ми будемо йти поступово, пані Світлано.

**ІВАНЧУК А.В.** А в нас більше немає ніяких зауважень.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ні, ми мусимо пройтися за поправками, які було відхилено і на яких депутати не будуть наполягати. А коли дійдемо до поправки 14, я відразу надам слово пані Світлані.

Отже, шановні колеги, поправка 2 Продан. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 3 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 4 Продан. Не наполягає.

Поправка 6 Продан. Не наполягає.

Поправка 7 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 8 Продан. Бачу, не наполягає.

Поправка 10 Голубова. Не наполягає.

Поправка 12 Яніцького. Не наполягає.

І поправка 14. Ідеться про поправку 14, Андрію Володимировичу?

**ІВАНЧУК А.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 14. Прошу ввімкнути мікрофон Світлани Заліщук. Будь ласка.

**ЗАЛІЩУК С.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я в цілому підтримую законопроект. Це дуже важливий проект у рамках європейської інтеграції. Водночас пропоную відхилити поправку мого колеги Юрія Солов'я. Чому? Такі аргументи.

Поправка забирає право в судів переглядати розмір накладених штрафних санкцій АМКУ. Залишаючи таку норму, ми таким чином підтримуємо монополію Антимонопольного комітету встановлювати штрафні санкції. Навіть враховуючи сумну ситуацію в наших судах, суто математично можливість заангажованого рішення Антимонопольного комітету набагато вища, аніж у судах, де є три інстанції і водночас апеляція.

Окрім іншого, я нагадую, що це безпосередньо пряма норма, записана в нашій Угоді про асоціацію, яка зобов'язує нас надати судам можливість переглядати штрафні санкції, встановлені Антимонопольним комітетом. Пропоную відхилити цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пані Світлано, я сформулюю правильно: поставити на голосування для підтвердження і не підтримати.

Прошу прокоментувати голову. Соловей. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Даний законопроект є надзвичайно важливим. По суті, це перший економічний законопроект. І якщо ми відхилимо мою поправку, то просто знівельуємо і знищимо роль Антимонопольного комітету в Україні. Треба розуміти, що Антимонопольний комітет проводить розслідування справ на сотні мільйонів або мільярди. Тобто ці розслідування стосуються монополістів, передусім олігархів, які здобули свій капітал на монополізації тих чи інших ринків. І моя поправка унеможливило зниження в судах розмірів штрафів, накладених Антимонопольним комітетом. Тому якщо зараз вона не отримає підтримки, це означатиме, що будь-який олігарх, звернувшись до суду, зможе скасувати рішення Антимонопольного комітету і переглянути в бік зниження в сотню, в тисячу разів розміру штрафу, який накладає Антимонопольний комітет. По суті...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Додайте, будь ласка, 30 секунд, щоб завершити.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** По суті, це означатиме збереження всіх монопольних ринків у нашій державі. І якщо ми це робимо щодо Антимонопольного комітету, то тоді треба всі контролюючі структури в нашій державі ліквідувати і наділяти такими повноваженнями насамперед суди, які будуть приймати рішення. А ми

знаємо, як працюють у нашій державі суди і за скільки приймаються ті чи інші рішення.

Тому звертаюся до всіх з проханням підтримати цю поправку одноставно. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Прошу голову комітету прокоментувати. Андрію Володимировичу, прокоментуйте дискусію всередині «Блоку Петра Порошенка».

**ІВАНЧУК А.В.** За Регламентом ми не маємо ніякої дискусії. Потрібно поставити поправку на голосування для підтвердження.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яка позиція комітету щодо цього?

**ІВАНЧУК А.В.** Комітет врахував поправку народного депутата Солов'я і включив її в тіло закону. Вона врахована на сьогодні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** І вона залишається незмінною?

**ІВАНЧУК А.В.** Так, за Регламентом поправка ставиться на голосування для підтвердження...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Зрозуміла позиція комітету.

Отже, я зараз поставлю на голосування для підтвердження поправку 14. Прошу бути уважними. Зараз у нас немає обговорення.

**ІВАНЧУК А.В.** Є обговорення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре. Шановні колеги! Згідно з Регламентом якщо є поправка, то будь-який депутат може цю поправку оголосити, підтримати або не підтримати. Зараз я надам слово Олександрі Кужель, але надалі система обговорення законопроекту в другому читанні не передбачає обговорення, а лише голосування.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Кужель.

**КУЖЕЛЬ О.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Шановні колеги! Чому не можна підтримати пропозицію пані Заліщук? Тому що суди при розгляді справ не спираються і не розглядають підзаконних актів, а методика розрахунку штрафних санкцій, яка існує в Антимонопольному комітеті, – це є підзаконні акти. І будь-яке рішення Антимонопольного комітету буде зупинено в суді.

Я дуже прошу пані Заліщук відізвати зараз голосування, тому що це повністю зірве можливість створення конкурентних умов в Україні. І необхідно дати доручення комітету додатково розробити пряму законодавчу норму щодо розгляду й оскарження, щоб вона не була підзаконним актом.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, надійшла пропозиція поставити на голосування для підтвердження поправку 14 народного депутата Солов'я. Я прошу приготуватися до голосування. Отже, хто підтримує пропозицію Світлани Заліщук щодо підтвердження поправки 14, яку комітет врахував у редакції Солов'я, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо за підтвердження, підтримуємо комітет.

«За» – 145.

Рішення не прийнято.

Таким чином, ми завершили обговорення законопроекту і можемо переходити до голосування.

Ще 1 хвилина для виступу Андрія Володимировича Іванчука. Будь ласка.

**ІВАНЧУК А.В.** Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Хочу звернути вашу увагу, що у зв'язку з тим, що поправка народного депутата Солов'я не була підтримана в сесійній залі, рядки 36 і 37 переходять з лівої частини таблиці до правої, щоб текст був нерозривний.

І я хотів би сказати, що для того, щоб даний законопроект був зараз прийнятий у цілому, ми повинні прийняти якесь консенсусне рішення. Ми поспілкувалися з представниками всіх фракцій і запропонували для досягнення консенсусу, для мінімізації негативних ризиків і для надання повноважень судам змінювати штрафні санкції, які будуть накладені Антимонопольним комітетом, включити до Прикінцевих положень даного законопроекту норму, що положення частини другої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» в частині повноважень суддів наберуть чинності через рік після набрання чинності законом або прийняття Антимонопольним комітетом методики накладання штрафів за правопорушення при цьому конкурентному праві.

Тому я прошу, Андрію Володимировичу, дати доручення Головному юридичному управлінню, комітету (я це сказав для стенограми, щоб ми зараз забезпечили прийняття законопроекту в цілому) при підготовці закону на підпис Голові врахувати у Прикінцевих положеннях, щоб ця норма, що стосується суддів, набирала чинності через рік після прийняття методики нарахування цих штрафів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, чи, дійсно, ця пропозиція є компромісною, чи вона всіма підтримується? (*Шум у залі*). Шановні колеги, Андрію Володимировичу, це... (*Шум у залі*). Давайте проголосуємо і побачимо, чи є на це голоси.

Шановні колеги, зараз буде голосування. Прошу зайти до залу і зайняти робочі місця. Будь ласка, заходимо до залу і займаємо робочі місця. Я поставлю на сигнальне голосування, і ми побачимо, наскільки компромісними є ці пропозиції.

Всі готові, так? Я ставлю на сигнальне голосування проект Закону «Про внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення органами Антимонопольного комітету України розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (№2431) з поправками, які озвучив для стенограми голова комітету Іванчук Андрій Володимирович. Хто підтримує дану пропозицію, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо. Сигнальне голосування.

«За» – 189.

Немає голосів (*Шум у залі*).

Добре. Будь ласка, виступи з мотивів. Давайте обмінємося думками. Можливо, ми вийдемо на якесь компромісне формулювання. Якщо вийдемо, то вийдемо.

Першим підняв руку Сидорович. Будете виступати чи ні? За ним – Пташник. Потім – Пашинський. І далі – Соловей.

І на тому обмежимо обговорення. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Добрий день! Шановні колеги, якщо ми говоримо про необхідність відтермінування на рік, то фактично заперечуємо статтю 124 Конституції, в якій визначено, що юрисдикція судів поширюється абсолютно на всі правовідносини. Якщо ми говоримо про те, що бракує якоїсь методики, яка має бути розроблена в межах трьох місяців, то можемо говорити виключно про якесь відтермінування на три місяці, але ні в якому разі не на рік. Для судів взагалі не потрібно жодної методики, яким чином зараз відбувається нарахування штрафів.

Тому в даному контексті законопроект потрібно підтримувати, але без відтермінування застосування перегляду рішень Антимонопольного комітету на рік. Три місяці на підготовку методики – і крапка, закон має набрати чинності.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я уточню: без поправки, яку озвучив Іванчук. Так? Пташник, 1 хвилина. Будь ласка.

**ПТАШНИК В.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Питання зараз полягає в тому, чи надавати повноваження судам самостійно змінювати розміри штрафних санкцій, які були встановлені Антимонопольним комітетом. Наразі



законодавчо передбачена лише максимальна межа цих штрафних санкцій. Говорити про те, що це буде здійснюватися за рішенням суду, думаю, неправильно, тому що ми знаємо, які рішення судів будуть прийняті у відповідних випадках.

Я вважаю, що народним депутатом Іванчуком була озвучена компромісна позиція, бо наразі голоси в залі розділилися. І ми маємо однозначно запровадити методичку калькуляції штрафних санкцій, щоб вона стала нормативно-правовим актом, напрацювати практику її застосування, і тільки тоді можна надавати це право судам. Інакше це призведе до неоднакового застосування норм права.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Сергій Пашинський.

**ПАШИНСЬКИЙ С.В.** Шановні колеги! Я ще раз хочу звернути увагу на те, що відбувається. Впродовж останніх 22 років Антимонопольний комітет був інструментом для захисту олігархів. На сьогодні, і ми можемо побачити по тих штрафах, по тих справах, які зараз розглядаються, – це уже Антимонопольний комітет. Звичайно, корупційним кланам це не подобається, і вони придумали лазівку, як позбавити себе відповідальності: піти до господарського суду, і їм нарахують 100 тисяч гривень штрафу. Це недопустима ситуація. І не треба приймати закону без поправки Солов'я або хоча б цього компромісного варіанта. Інакше це буде не закон, а фейк і корупція.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Кужель. Потім – Соловей.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги, на прикладі цього законопроекту ще раз до вас звертаюся: треба виписувати порядки прямо в законі, а не передбачати в ньому посилення щодо розробки підзаконних актів.

Нагадаю, коли ми прийняли закон про ліцензування, у якому виписали всі прямі порядки, то він сьогодні діє. А Кабінет Міністрів уже рік порушує впровадження ліцензійних умов. І тому якщо ми хочемо доопрацювати цей законопроект, то треба проголосувати за направлення його на повторне друге читання, виписати в ньому прямий порядок нарахування штрафів і пені як щодо оскарження, як і щодо звернення. І тоді це буде закон прямої дії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Соловей. Будь ласка.

**СОЛОВЕЙ Ю.І.** Шановні колеги, я ще раз хочу акцентувати увагу на тому, що пропонується. Я повністю підтримую Пашинського в тому, що лише нещодавно, буквально місяць-два тому, реально розпочалися розслідування на ринку електроенергії, на ринку можливих змов щодо нафтопродуктів, на ринку можливих змов щодо торгівлі продуктами харчування, на ринку авіаперевезень.

І сьогодні ці розслідування можуть закінчитися для монополістів мільярдними штрафами. Тому пропонується, щоб суди самостійно зменшували розмір цих штрафів. Погодитися з цим неможливо!

Якщо ця поправка не буде проголосована, то зміст цього законопроекту абсолютно втрачається. Ми в жодному разі не повинні дозволити судам переглядати в бік зменшення розмірів штрафів, накладених на монополістів.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ще пані Світлана, 30 секунд, і переходимо до сигнального голосування.

**ЗАЛІЩУК С.П.** Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу на кілька аргументів.

Перше. Ви говорите про те, що АМКУ сьогодні почало низку розслідувань, але, будь ласка, надайте мені гарантії, що завтра АМКУ не перетвориться безпосередньо на такий самий монопольний орган, як це було два-три місяці тому.

Друге. Я хочу звернути вашу увагу на Угоду про асоціацію, яку ми підписали як держава, зокрема на статтю 4 розділу XX на сторінці 255, за якою ми безпосередньо взяли на себе зобов'язання надати судам...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте можливість завершити, 30 секунд.

**ЗАЛІЩУК С.П.** Дякую.

І останнє. На сьогодні в судах так само приймаються рішення щодо перегляду санкцій, встановлених, наприклад, податковою. Чому ми ухвалюємо рішення на користь одного, а не іншого?

Таким чином, я наголошую: ми не повинні загубити такий закон, бо він дуже важливий у сфері конкурентоздатності. Але треба випрацювати такий механізм, щоб встановити інституційну спроможність знайти справедливість у суді. Я зауважую, що ви підписуєтеся під тим, що чесного суду в Україні не...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, я ще раз поставлю на сигнальне голосування. Якщо не буде голосів, думаю, буде правильним просто відкласти його.

Прошу прокоментувати. Андрій Володимирович Іванчук.

**ІВАНЧУК А.В.** Віце-спікер пані Сироїд попросила мене уточнити те, що я сказав: у Прикінцевих положеннях вписано, що частина друга статті 60 набирає чинності через рік не після прийняття методики, а після набрання чинності законом.

**СИРОЇД О.І.**, заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Ні, ми це все одно не підтримуємо. Просимо три місяці.

**ІВАНЧУК А.В.** Вони хочуть три місяці, але це не реально (*Шум у залі*).

Шановні друзі, зрозумійте, що нам вкрай важливо прийняти даний законопроект. Ну, це вже непринципово: переглядає суд чи не переглядає.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановне товариство, давайте зробимо дуже просто: або знаходимо компромісну пропозицію і виходимо на результативне голосування, або відкладаємо. Нехай ще Андрій Володимирович остаточно озвучить пропозицію для стенограми. Ми ще раз поставимо її на голосування. Якщо не буде достатньої кількості голосів, то голосування щодо даного питання перенесемо.

Будь ласка, Андрію Володимировичу, сформулюйте для стенограми остаточну редакцію вашої поправки. Чи будемо голосувати?

**ІВАНЧУК А.В.** Фракція «Самопоміч» просить три місяці. Це практично неможливо. Тобто я не бачу консенсусу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Тоді я ставлю на голосування, шановні колеги (*Шум у залі*).

**ІВАНЧУК А.В.** Народний депутат Шкрум.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шкрум, 1 хвилина. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Фракція «Батьківщина». Колеги, знаєте, перед нами зараз стоїть питання, кому ми більше не довіряємо: Антимонопольному комітету чи судам. Та не тому і не тому ми не довіряємо. Методика має рекомендаційний характер, а нам треба, на мою думку, щоб була нормальна практика її застосування.

Мені здається, шановні колеги з фракції «Самопоміч», що пан Іванчук озвучив якраз компромісне рішення. Давайте його підтримаємо. Інакше завалимо закон.

Я прошу поставити на сигнальне голосування з пропозицією пана Іванчука відтермінувати на рік після набрання чинності законом. Якщо не буде голосів, пропоную направити проект на повторне друге читання. Будь ласка, дуже важливий законопроект.

**ІВАНЧУК А.В.** Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Всі висловилися, так? Можемо голосувати.

Отже, шановні колеги, ставлю на сигнальне голосування проект Закону «Про внесення змін до законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення органами Антимонопольного комітету України розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції» ([№2431](#)) з поправкою, яку озвучив Андрій Володимирович Іванчук для стенограми.

Будь ласка, голосуємо. Сигнальне голосування.

«За» – 204.

Я розумію, не всі встигли проголосувати, так? Прошу зайти до залу. Я ще раз зараз поставлю на сигнальне голосування.

Шановні колеги, всі готові до голосування? Ще раз ставлю на сигнальне голосування проект №2431. Колеги, прошу взяти участь у голосуванні. Голосуємо, будь ласка. Сигнальне голосування. Прошу підтримати.

«За» – 210.

Андрію Володимировичу, яка пропозиція: перенести голосування чи направити повторне друге читання?

**ІВАНЧУК А.В.** У мене пропозиція перенести на 16 годину, пане головуєчий.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, якщо немає заперечень, ми голосування щодо даного законопроекту відкладемо, як щодо раніше обговореного.

А зараз згідно з Регламентом – перерва. Уже півгодини тому до президії надійшла вимога від двох фракцій парламенту – «Блок Петра Порошенка» і «Батьківщина» – про оголошення перерви. Оскільки перерва фактично перейде у загальну перерву, ми збираємося в залі о 16 годині.

Дякую всім за роботу. І до 16 години прошу всіх бути на місцях у залі.

Голів фракцій коаліції Юрій Луценко запрошує до Голови Верховної Ради.