

## ЗМІСТ

### Засідання шістдесят шосте, вечірнє (Четвер, 16 липня 2015 року)

#### Частина перша

##### Прийняття постанов:

“Про звільнення суддів”	...3
“Про внесення змін до календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України восьмого скликання”	...8
“Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України восьмого скликання”	...8

##### Внесення змін до:

деяких законів України у сфері комунальних послуг	...10
Закону України “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна” (щодо механізмів впливу на підприємства-боржники)	...14
до статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо уточнення підслідності Національного антикорупційного бюро України	...20
деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку	...22
деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України “Про Національне антикорупційне бюро України”	...27
статті 46 Закону України “Про запобігання корупції” щодо обсягу декларованої інформації особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування	...28

Відхилення проекту Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція”	...36
---	-------

Голосування про включення питань до порядку денного  
та черговість їх розгляду ...40, 43

Заява від фракції Радикальної партії Олега Ляшка ...41

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ШІСТДЕСЯТ ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
16 липня 2015 року, 16 година 05 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, будь ласка, займайте свої місця.

ПАРУБІЙ А.В., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні колеги, перерву завершено. Прошу заходити до зали для продовження нашої роботи. Ми маємо розглянути важливий блок законів на вимогу МВФ, тому я дуже прошу вас підготуватися до роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні у нас дуже багато роботи, тому ми маємо достатньо інтенсивно працювати. Щойно я провів нараду з керівниками фракцій та груп, і ми вирішили консолідуватися та ефективно попрацювати над вирішенням нагальних питань.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, нас недостатньо для початку роботи. Я дуже прошу голів фракцій та секретаріат Верховної Ради України запросити депутатів до зали. Шановні колеги, прошу приготуватися до роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації. Будь ласка, увімкніть систему “Рада”.

У залі зареєстровано 328 народних депутатів. Оголошую вечірнє пленарне засідання Верховної Ради України відкритим.

Шановні колеги, у нас є чотири постанови про звільнення суддів за віком. На мій погляд, це абсолютно не дискусійне питання.

Чи є у когось заперечення щодо цих постанов? Поки народні депутати займають свої місця, давайте спробуємо проголосувати.

Прошу, сигнальне голосування щодо звільнення суддів. Голосуємо “за”.

“За” — 175.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги народні депутати, я прошу, займайте свої місця. Керівники фракцій і груп, будь ласка, запросіть своїх народних депутатів до зали.

Готові? Давайте ще раз проведемо сигнальне голосування у тестовому режимі. Якщо ми наберемо необхідну кількість голосів, я поставлю на голосування проекти постанов про звільнення. Будь ласка, колеги, голосуємо.

“За” — 212.

Рішення не прийнято.

Ну, майже.

Шановні колеги, тут присутній Голова Вищої ради юстиції, який вніс подання. Відповідним чином було ухвалено проекти чотирьох постанов парламенту: [№2337а](#), [№2337а-1](#), [№2337а-2](#), [№2337а-3](#) і [№2337а-4](#).

Давайте спробуємо ще раз.

Будь ласка, сигнальне голосування щодо звільнення суддів.

“За” — 218.

Поки що немає.

Будь ласка, колеги, займайте місця.

Ще раз хочу поінформувати вас, що від Вищої ради юстиції ми отримали подання про звільнення суддів, які досягли граничного віку. Це питання не конфліктне. Є пропозиція його зараз розглянути.

Князевич Руслане Петровичу, поки депутати будуть займати свої місця, роз'ясніть, будь ласка, ситуацію.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу на те, що ми не розглядаємо питання про безстрокове обрання суддів. Зважаючи на внесені спільними зусиллями сесійної зали зміни до Закону України “Про Вищу раду юстиції”, цей надважливий конституційний орган розпочав свою роботу, як на мене, досить ефективно. Я радий привітати новообраного Голову Вищої ради юстиції, пана Ігоря Бенедисюка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, хочу представити вам присутнього в залі Голову Вищої ради юстиції Бенедисюка Ігоря Михайловича. Ігорю Михайловичу, вітаємо вас з обранням.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За той невеликий проміжок часу, з якого Вища рада юстиції є повноважною для прийняття рішень, вона, фактично, засідає у щоденному режимі. Ігор Михайлович прибув саме з такого засідання через те, що основним питанням, яке розглядатиметься сьогодні на порядку денному, є питання звільнення суддів.

Друзі, ви пригадуєте, що Конституцією України встановлено чіткий порядок звільнення суддів? Верховна Рада може прийняти рішення про звільнення судді у тому випадку, якщо є відповідне подання Вищої ради юстиції. Вища рада юстиції, зважаючи на підстави, передбачені Конституцією України, рекомендує і, відповідно, звертається до парламенту щодо такого роду звільнення.

Ми отримали цілу низку подань, які оформлені в проектах чотирьох постанов. Це проекти щодо звільнення суддів, які будуть

озвучені головуючим сьогодні на засіданні. Переважна більшість — це судді, щодо яких закінчується граничний строк перебування на посаді судді або які скористалися нагодою і подали заяву на відставку і мають для цього всі законні повноваження.

Тому тут немає жодних політичних мотивів. У нас завжди відбувається тривала дискусія у разі, якщо розглядається питання про звільнення суддів за порушення присяги. Наразі таких суддів немає. Натомість Вища рада юстиції на прохання парламенту додатково розглядає і проводить перевірку щодо суддів, які були запропоновані попереднім складом Вищої ради юстиції. Попередньо ми з Ігорем Михайловичем домовилися, що, як тільки така перевірка закінчиться, вони оперативно надішлють висновки до парламенту, і тоді ми зможемо розглядати це питання більш детально.

Хочу звернути вашу увагу на те, що відповідно до Регламенту в тому випадку, коли підставою для звільнення судді є добровільна заява про відставку або закінчення граничного строку перебування на суддівській посаді, участь суддів в засіданні Верховної Ради не є обов'язковою і їхня присутність не передбачається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу. Чи є необхідність доповідати?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Є. У мене, пане Голово, тільки для стенограми. Я хочу, щоб у процесі розгляду проекту постанови №2337а–2 ви звернули увагу на те, що нещодавно до комітету звернулася Вища рада юстиції з проханням відкликати подання щодо судді Нетішинського міського суду Хмельницької області

Ходоровського у зв'язку з надходженням до них заяви самого Ходоровського про відкликання раніше поданої заяви про відставку. У зв'язку з цим вони просять повернути матеріали без розгляду.

Аналогічне звернення до них надійшло щодо судді апеляційного суду Донецької області Постолювої Вікторії Григорівни.

Дякую. Я завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо немає заперечень щодо проекту постанови [№2337а](#) про звільнення суддів, є пропозиція його проголосувати.

Прошу.

“За” — 245.

Дякую.

Шановні колеги, тоді я ставлю на голосування проект постанови №2337а про звільнення суддів. Прошу голосувати. Голосуємо “за”.

“За” — 259.

Постанова прийнята. Добре.

Голосуємо за проект постанови [№2337а-1](#) про звільнення суддів.

“За” — 269.

Постанова прийнята.

Далі голосуємо проект постанови [№2337а-2](#), за виключенням двох прізвищ: Постолювої Вікторії Григорівни, судді апеляційного суду Донецької області (вона відкликала раніше подану заяву), і Ходоровського Б.В., судді Нетішинського міського суду Хмельницької області.

Прошу підтримати.

“За” — 271.

Рішення прийнято.

Постанова [№2337а-3](#) у версії, яку вам роздано. Прошу голосувати.

“За” — 272.

Рішення прийнято.

Прошу голосувати постанову [№2337а-4](#).

“За” — 273.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, вам було роздано проект постанови, яку ви обговорювали з Андрієм Володимировичем.

Зважаючи на те, що ми його вже розглянули, я вношу пропозицію поставити на голосування проект Постанови “Про внесення змін до календарного плану проведення другої сесії Верховної Ради України восьмого скликання”, де зазначено, що ми продовжуємо строк цієї сесії до 1 вересня 2015 року і виписуємо механізм, в якому випадку слід скликати позачергове засідання.

Проект постанови [№2374а](#) узгоджено зі всіма керівниками фракцій парламенту. Крім того, ми обговорювали це питання у мене на нараді. Прошу підтримати цей проект постанови в цілому.

“За” — 229.

Це внесення зміни в календарний план, що ми не закриваємо цю сесію, все.

---

І друге питання. Сьогодні ми маємо прийняти проект Постанови “Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України восьмого скликання”.

Павло Васильович Пинзеник скаже декілька слів стосовно проекту Постанови [№2218а](#), ми проголосуємо і перейдемо до розгляду питань порядку денного.

ПИНЗЕНИК П.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний Голово! Шановні колеги! Проектом Постанови №2218а для пленарних засідань Верховної Ради України протягом третьої сесії передбачено 10 тижнів, для роботи в комітетах, комісіях, фракціях, групах — 6 тижнів, для роботи з виборцями — 4 тижні і 10 годин для проведення годин запитань до уряду. Закінчити роботу третьої сесії пропонується 15 січня 2016 року.

Слід зауважити, що порядок роботи парламенту в січні 2016 року складено відповідно до статті 19 Регламенту Верховної Ради України: перший тиждень — пленарний, другий — робота в комітетах, фракціях, групах і т.д.

Враховуючи пропозиції, які надійшли від депутатських фракцій, вбачається доцільним тиждень з 4 по 8 січня передбачити для роботи в комітетах, комісіях, фракціях та групах, а тиждень з 11 по 15 січня відвести для пленарних засідань. Я прошу на цьому наголосити, тому що багато депутатів цікавилось цим питанням.

Я прошу підтримати проект, запропонований регламентним комітетом, разом з цими технічними правками. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую. Є пропозиція, виходячи з доповіді і об’єктивних правок, які вніс Павло Васильович Пинзеник, прийняти в цілому проект Постанови [№2218а](#) “Про календарний план проведення третьої сесії Верховної Ради України восьмого скликання” з урахуванням цих правок.

Прошу підтримати.

“За” — 260.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до ухвалення важливих рішень.

Проект Закону України “Про внесення змін до деяких законів України у сфері комунальних послуг” ([№2029а](#)). Це пакет законів щодо МВФ і Світового банку.

Доповідає заступник голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Бабак Альона Валеріївна.

Я прошу всіх сконсолідуватися. Щойно ми провели нараду з керівниками фракцій та груп і вирішили працювати достатньо інтенсивно. Тому просив би враховувати це. Прошу, Альоно Валеріївно.

*БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Шановні народні депутати! Урядовий законопроект “Про внесення змін до деяких законів України у сфері комунальних послуг” (№2029а) розроблявся з метою забезпечення виконання зобов’язань України перед Світовим банком шляхом залучення інвестиційних ресурсів у розвиток комунальної інфраструктури, зокрема водо- та теплопостачання.

Проект був підтриманий нами в першому читанні 18 червня 2015 року. До другого читання в комітет надійшло 20 поправок, 12 з яких враховано повністю, частково або редакційно, а 8 — відхилено. Враховані і опрацьовані пропозиції, що стосувалися тих зауважень, які були висловлені до першої редакції, зокрема хто буде визначати рентабельність комунальних тарифів та яким чином відшкодуватиметься різниця в тарифах, яка була не відшкодована до цього часу підприємствам водо- та теплопостачання.

Крім того, до другого читання вирішено спірне питання стосовно визначення граничного рівня рентабельності підприємств — надавачів житлово-комунальних послуг, а саме: ми

врахували перспективу поступового переходу на стимулююче регулювання та ціноутворення і вирішили надати право визначати рентабельність тому органу, який відповідно до законодавства уповноважений встановлювати тарифи. Тобто, фактично, тарифи будуть встановлюватися окремо для кожного суб'єкта господарювання, що стимулюватиме підприємства впроваджувати інвестиційні проекти та скорочувати свої витрати.

Також ми передбачили, що до липня 2017 року держава має розрахуватися з усіма підприємствами шляхом відшкодування різниці в тарифах. На сьогодні ця сума становить 5,4 мільярда гривень, і є результатом різниці в тарифах між економічно обґрунтованими витратами і тими тарифами, які сьогодні застосовуються.

Тому, враховуючи ті правки, які були запропоновані вище, пропонуємо вам прийняти законопроект в другому читанні та в цілому як закон. Прошу підтримати рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, комітет розглянув та ухвалив це питання, тому у мене є пропозиція проголосувати цей проект закону, ми вже провели багато обговорювань цього законопроекту.

Шановні колеги, будь ласка, законопроект №2029а в другому читанні та в цілому прошу голосувати за рішенням комітету.

Зупиніть голосування.

Колего, ви наполягаєте на поправках? Яка поправка?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поправка 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 3. Шановні колеги, будь ласка, Левченко Юрій Володимирович.

*ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ*

№223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). Всеукраїнське об’єднання “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Я дякую, що після всіх цих криків хоча б зараз дали змогу працювати за Регламентом, тому що Конституція змінювалася абсолютно всупереч Регламенту.

У законі, який зараз пропонують прийняти, питання встановлення рентабельності жодним чином не врегульовано. Насправді нічого до другого читання не врегульовано. Як в першому затвердили абсолютно пусту рентабельність, тобто ту рентабельність, яку встановить суб’єкт, так і в другому те саме запропонували.

У другому читанні запропонували надати право визначати рентабельність тому органу, який уповноважений встановлювати тарифи, так? А яким чином цей орган буде визначатися? На жаль, у законі цей механізм не прописано. Моя поправка говорить про те, що методика розрахунку розміру економічно обґрунтованих витрат на виробництво житлово-комунальних послуг має бути затверджена Кабінетом Міністрів, і саме Кабінет Міністрів нестиме відповідальність за встановлення завищеної рентабельності і знущання над українським народом з боку монополістів.

Прошу підтримати цю поправку. Дякую.

ПАРУБІЙ А.В. Будь ласка, відреагуйте.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати! Стаття 31 Закону України “Про житлово-комунальні послуги” говорить про те, що порядок формування тарифів для органів місцевого самоврядування встановлює Кабінет Міністрів України, а для ліцензіатів — національний регуляторний орган.

Шановним народним депутатам було запропоновано включити словосполучення “методика встановлення тарифів”, але в законодавстві вже існує така норма, вона звучить як “порядок встановлення тарифів”. Тому правка була відхилена як така, що врегульована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Прошу, Сергій Соболев.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Це ключова правка. В чому вона полягає? Ми не проти формулювання, яке міститься в законі, але рентабельність до чого? Вона може бути до витрат, до обороту. Це питання для нас є дуже важливим, адже це параметр. Тут я згоден з колегою. Це, по-перше.

І по-друге, яким є рівень рентабельності? А якщо це 200 відсотків? У нас є дуже чітка пропозиція: встановити рентабельність саме до витрат. І відсоток її має бути таким, щоб це було економічно обґрунтовано.

Якою є ваша позиція з цього приводу?

БАБАК А.В. Дякую за запитання. Я ще раз звертаю увагу на те, чим ми керувалися: ми послалися на те, що рентабельність встановлюється органом, уповноваженим встановлювати тарифи. Це відбувається в порядку, визначеному законодавством. Для регулятора — це національний регуляторний орган, а для органів місцевого самоврядування — Кабінет Міністрів України.

Чому ми не зазначали в законі ні те, до чого визначається рентабельність, ні її розмір? Сьогодні Україна переходить до так званого стимулюючого регулювання тарифів. Це означає, що визначатиметься база, як регуляторна база активів, і рентабельність, як середньозважена вартість капіталу. Це абсолютно новий підхід в питаннях регулювання цін природних монополій, ми йдемо до цього поступово. Ми свідомо не стали уточнювати ці аспекти, а зробили посилання на порядки, які готує наш національний регулятор, Кабінет Міністрів України. Ми вже починаємо переходити до цього способу в електроенергетиці, тож впроваджуватимемо ці зміни і в комунальному господарстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу зайняти свої місця. Мова йде про підтвердження поправки 3. Прошу підтримати.

Вона відхилена? Тоді наголошую на тому, що поправка 3 не підтримана комітетом, і комітет звертається з проханням не голосувати за неї.

“За” — 44.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, прошу зайняти свої місця. Законопроект [№2029а](#), в другому читанні та в цілому. Прошу голосувати. Була позиція по поправці, проте ми її не підтримали і пішли далі.

“За” — 261.

Рішення прийнято.

---

Проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна” щодо механізмів впливу на підприємства-боржники” ([№2956](#)). Доповідає Андрій Іванчук, голова профільного комітету. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

*ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітет з питань економічної політики пропонує вам законопроект “Про внесення змін до Закону України “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна”.*

Нагадаю, що даним законопроектом пропонується покращити фінансовий стан Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України” шляхом повернення коштів за проданий нею природний газ підприємствам нашої країни.

До другого читання до комітету надійшло шість пропозицій від суб'єктів законодавчої ініціативи. На жаль, більшість з них комітет не підтримав у зв'язку з тим, що вони змінювали суть запропонованого урядом законопроекту.

Проте слід звернути увагу на поправку, запропоновану головними науково-експертним і юридичним управліннями. Пропозиція була врахована, за виключенням об'єктів, які відповідно до закону не підлягають приватизації.

Тому, шановні друзі, Комітет з питань економічної політики вносить на ваш розгляд даний законопроект до другого читання і просить підтримати його в редакції, запропонованій комітетом, з юридичною поправкою, яку я щойно зачитав під стенограму. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я так розумію, це спільна позиція?

Будь ласка, поправка 3. Не наполягають. Поправка 4? Наполягають. Будь ласка, поправка 4, Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", виборчий округ №223, місто Київ. У мене прохання до президії, а особливо до головуючого, Володимира Борисовича Гройсмана, дотримуватися Регламенту. І якщо депутати наполягають на своїх поправках у другому читанні, ставити це питання на обговорення і голосування. Це зазначено в положеннях Закону України "Про Регламент Верховної Ради". Будь ласка, дотримуйтесь Регламенту і не порушуйте його, як, наприклад, сьогодні, під час внесення змін до Конституції України.

Тепер по суті поправки. Під час представлення законопроекту у першому читанні Арсеній Петрович Яценюк розповідав про те, що він нібито дозволить забирати майно приватників, які не сплачують податки, крадуть гроші людей, а потім не перераховують відповідні кошти в бюджет, і, власне кажучи, таким чином впливати на ринок. Мова йшла лише про вже приватизовані

приватні підприємства, що нібито це держави не стосується. Так? Я стверджую, що цей закон створюватиме приховану приватизацію.

Моя поправка спрямована на те, щоб втілити в життя слова Арсенія Петровича Яценюка: нехай цей закон стосується лише тих юридичних осіб, які мають менше 50 відсотків державної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 4 була відхилена комітетом.

Будь ласка, прошу голосувати.

“За” — 45.

Рішення не прийнято.

Далі. Поправка 5, народний депутат Войціцька, прошу (*Шум у залі*).

Альоно Бабак, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, ми дуже просимо вас підтримати поправки 5 і 6. Ми сподіваємося, що це була просто помилка.

Чому ці правки мають бути враховані? У нас є рішення Конституційного Суду 2003 року, в якому йде мова про те, що мораторій на примусову реалізацію майна діяв лише через відсутність чіткого і прозорого механізму примусової реалізації. Зараз ми знімаємо цей мораторій, але не створюємо відповідного механізму.

Тому ми пропонуємо, щоб Кабінет Міністрів подав пропозиції щодо змін до законодавства з метою з'ясування процедури. МВФ, до речі, підтримує ці поправки.

Просимо підтримати ці поправки, це принципове питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, доповідає голова профільного комітету Іванчук, одразу по двох поправках 5 і 6.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні автори поправок 5 і 6. Я хотів би зауважити, що Комітет з питань економічної політики поправку 5 врахував частково.

Що стосується частини другої та частини четвертої статті 5 Закону України “Про приватизацію державного майна”, то вона врахована по суті в редакції Кабінету Міністрів.

Стосовно пропозиції про залучення до управління уповноважених органів, вони залучаються відповідно до законодавства про банкрутство. Тому цю поправку не потрібно вписувати в тіло законопроекту.

Тепер що стосується поправки 6 народного депутата Войціцької. Комітет відхилив дану поправку за наступних міркувань. Ви пропонуєте ввести особливий порядок примусової реалізації майна. Члени комітету вважають, що розробляти його недоцільно, адже він суперечить логіці економічної політики. Такий порядок визначається, зокрема, законодавством про банкрутство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправки 5 і 6 — наполягаєте? Будь ласка, поправка 5. Ви почули позицію комітету. Автор наполягає на повній підтримці. Комітетом вона підтримана частково.

“За” — 106.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Далі. Поправка 6. Ви наполягаєте? Поправка теж була відхилена комітетом. Будь ласка, колеги, визначайтеся.

“За” — 111.

Не знайшла підтримки.

Олександра Кужель, поправка 2. Автор — Юлія Тимошенко.

*КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні друзі,*

зверніть, будь ласка, увагу. Ми вимагаємо, щоб поправка Юлії Тимошенко була врахована не частково, а цілком.

Що вона передбачає? Заборону зняття мораторію на приватизацію з підприємств, яким з бюджету не було відшкодовано різницю в тарифах на теплову енергію і послуги з центрального водопостачання. Якщо держава не розрахувалася з підприємством, про яку примусову приватизацію може йти мова?

Це принципова для нашої фракції поправка. Якщо вона не буде врахована цілком, ми не голосуватимемо за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановна Олександра Володимирівна! Поправка 2 народного депутата Тимошенко була врахована комітетом частково. Якщо врахувати поправку повністю, вона зводить законопроект нанівець, тому що занадто розширює перелік виключень, через що він втрачає суть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почув. Процитуйте, що було враховано частково, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Читати? “Дія мораторію, встановлена частиною першою цієї статті, не поширюється на застосування примусової реалізації майна (за виключенням майна підприємств, що відповідно до законодавства не підлягає приватизації) для погашення заборгованості перед Національною акціонерною компанією “Нафтогаз України” та її дочірніми підприємствами, що здійснювали постачання природного газу на підставі ліцензії”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Поправка 2 народного депутата Тимошенко, яка була частково врахована комітетом.

Будь ласка, Сергій Соболев, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Ми згодні з тією частиною, яку ви врахували, вона є абсолютно правильною. Але там не вистачає однієї норми: “до розрахунку за борги, які були у держави перед цими компаніями”. Це ж державні компанії?

Ну от, наприклад, якщо держава не повернула борги “Вінницятеплокомуненерго”, а її поставлять на приватизацію? Ми згодні з першою частиною, але саме в цій нормі полягає вся суть, і після її введення логіка проекту зберігається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Сергію, я ж не можу вносити текст під стенограму, якщо не було відповідного рішення комітету. Я врахував, зачитав, там це все записано. Я не можу ввести норму державних чи недержавних боргів, іде стягнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, насправді це виглядає дуже логічно.

Я пропоную викласти з урахуванням цієї поправки, яка була озвучена Андрієм Володимировичем. Озвучте цю поправку ще раз, узагальнено, з тим доповненням, про яке сказав Соболев. Якщо держава винна комунальним підприємствам, це не має бути причиною їх банкрутства. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановний пане Соболев! Я ще раз повторюю, ми розглядаємо зміни до Закону “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна”, а не “Про приватизацію державного майна”. Більше того, ми внесли на вашу вимогу техніко-юридичну правку “крім підприємств, які не підлягають приватизації” і прописали її в тіло закону, тобто врахували першу частину поправки Юлії Володимирівни Тимошенко.

Але в цьому законопроекті ми не можемо врахувати повністю зазначену поправку, це буде юридично неправильно. Ми не можемо заборгованість держави перед комунальними

підприємствами прописувати в тіло Закону “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна”.

Шановний пане Голово! Поставте, будь ласка, на голосування поправку 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 2, яка не була підтримана комітетом, автор Тимошенко. Прошу визначатися.

“За” — 112.

Шановні колеги, будь ласка, поверніться. Я вважаю, що ця норма є абсолютно нормальною. Якщо держава винна комунальним підприємствам, то це не є підставою для банкрутства цих підприємств.

Будь ласка, сформулюйте пропозицію до другого читання, і йдемо далі.

Іванчук Андрій Володимирович, будь ласка, додайте до техніко-юридичної поправки зауваження Сергія Соболева, і з цими зауваженнями в цілому в другому читанні.

Прошу зайняти свої місця і підтримати проект закону [№2956](#) в другому читанні та в цілому з поправками, які оголосив з трибуни Андрій Володимирович Іванчук, та техніко-юридичною поправкою з урахуванням позиції Сергія Соболева, згідно з якою реалізація майна відбувається відповідно до порядку, затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Голосуємо в другому читанні і в цілому з пропозиціями, які я щойно оголосив. Прошу голосувати.

“За” — 251.

Закон прийнято.

---

Проект Закону [№2873](#) “Про внесення зміни до статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо уточнення підслідності Національного антикорупційного бюро України”. Андрій Кожем’якін, будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановні колеги! Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності продовжує свою діяльність щодо реформування правоохоронної системи в Україні, а також поповнення кримінального процесуального законодавства новими нормами. Тому ми розглянули поданий Кабінетом Міністрів проект Закону "Про внесення зміни до статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо уточнення підслідності Національного антикорупційного бюро України".

Зазначеним проектом пропонується внести зміни до абзацу першого частини п'ятої статті 216 Кримінального процесуального кодексу України, надавши детективам Національного антикорупційного бюро України право здійснювати досудове розслідування злочинів, передбачених статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу (це декларування недостовірної інформації).

До законопроекту не надійшло жодної поправки. Разом з тим, необхідно звернути увагу на слушні зауваження Головного юридичного управління до проекту і доповнити проект розділом II в такій редакції:

"Прикінцеві та перехідні положення. Перше. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію після початку належного функціонування Національного антикорупційного бюро України та здійснення ним повноважень в повному обсязі відповідно до закону.

Друге. Кримінальні провадження, відкриті за статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, які на день набрання чинності цим Законом перебувають у провадженні слідчих органів внутрішніх справ, залишаються у провадженні цих органів до завершення досудового розслідування незалежно від зміни їх підслідності відповідно до цього Закону". Я спеціально читаю текст під

стенограму для того, щоб це було враховано під час прийняття цього проекту.

З урахуванням зазначеного, пропонується прийняти законопроект в другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Будь ласка, займіть свої місця. Проект Закону “Про внесення зміни до статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо уточнення підслідності Національного антикорупційного бюро України” ([№2873](#)) в другому читанні та в цілому. Готові голосувати? Прошу.

“За” — 238.

Закон прийнято.

---

Колеги, займайте свої місця, будь ласка. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” ([№2045а](#)).

Будь ласка, Руслан Демчак.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати, сьогодні у другому читанні пропонується підтримати законопроект “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” (№2045а), який відповідає сьогоднішнім актуальним вимогам Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, заснованих на практичному досвіді.

Вказаний законопроект розроблявся за участі фахівців Національного банку України, Міністерства фінансів України та

експертної підтримки з боку Світового банку, Міжнародного валютного фонду. Положення законопроекту суттєво доопрацьовані до другого читання.

Всього надійшло 377 поправок та пропозицій. З них 137 відхилені комітетом, а всі інші враховані в цілому, частково або редакційно. Висновок комітету: прийняти в другому читанні та в цілому. Слід акцентувати увагу на те, що прийняття Верховною Радою України вказаного законопроекту є перехідним, попереднім заходом для отримання Україною коштів чергового траншу в рамках позики Світового банку на політику розвитку фінансового сектору у розмірі півмільярда доларів Сполучених Штатів.

Законопроект спрямований на удосконалення процедури виведення з ринку неплатоспроможних банків. Передбачається суттєве посилення захисту прав вкладників. До сфери гарантування виплат за вкладом долучаються вклади фізичних осіб-підприємців.

Реалізація такого закону надасть змогу прискорити початок виплат вкладникам. Виплати тепер будуть проводитися уже на сьомий день виведення неплатоспроможного банку з ринку, що зменшить соціальну напругу. Започатковується модель консолідованого офісу, що дозволить Фонду гарантування вкладів фізичних осіб більш ефективно здійснювати управління активами неплатоспроможних банків з метою задоволення більшого кола вкладників та кредиторів таких банків. Крім цього, тепер до проблемних банків разом із куратором Національного банку буде направлятися працівник Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, що дасть можливість розпочати аналіз банку і пошук інвестора ще на етапі проблемності та врятувати, а не ліквідувати, як це є зараз, значно більшу кількість банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, займіть, будь ласка, свої місця. Степан Кубів, будь ласка, 1 хвилина.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, в поправці 312 є технічна правка, яку слід викласти в такому вигляді: “Обмеження, встановлені цим пунктом, не поширюються на зобов’язання банку щодо зарахування зустрічних однорідних вимог, крім обмежень, прямо передбачених законом, у разі коли боржник банку одночасно є кредитором цього ж банку і кошти спрямовуються на погашення зобов’язань цього боржника перед цим банком за кредитними договорами та/або за емітованими цим боржником борговими цінними паперами...”. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, Павло Різаненко...

ДЕМЧАК Р.Є. У мене прохання: у разі якщо поправка 312 випадково не буде підтримана, щоб вона залишилася в старій редакції. Про що вона говорить? Про те, що якщо у підприємства на розрахунковому рахунку в неплатоспроможному банку залишилися гроші, і в цьому ж банку у нього є кредит, щоб під час ліквідації це підприємство могло покрити ними цей кредит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Павле Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Доброго дня! Пропоную поставити на підтвердження поправку 249, якою державні банки зобов’язуються брати участь у виведенні банків, 75 відсотків яких належать державі.

Ця норма є неприпустимою і дискримінаційною, адже така можливість у державних банків і так є, а зобов’язувати їх це

робити — некоректно. І я закликаю колег не голосувати за неї. Тому пропоную поставити дану поправку на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки?

РІЗАНЕНКО П.О. Поправка 249.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 249. Народний депутат Різаненко закликає колег не голосувати за неї.

“За” — 53.

Поправка не підтримана.

Павло Різаненко, назвіть всі поправки, які у вас є.

РІЗАНЕНКО П.О. Пропоную поставити на підтвердження поправку 299, яка зменшує вимоги щодо капіталу до новостворених перехідних банків. Законом передбачається вимога капіталу — 500 мільйонів, а ми говоримо про зменшення вимоги щодо капіталу до новостворених перехідних банків до 120 мільйонів. Тобто ми передаємо перехідні банки слабким банкам. Пропоную поставити на підтвердження.

Можливо, я заодно задиктую й інші поправки? Поправка 299, 314, 318, 376 і 377.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, на підтвердження. Будь ласка, коментар.

ДЕМЧАК Р.Є. Я хотів би по кожній поправці перед голосуванням дати коментар. Особливо по поправці 299. Зараз для перехідних і приймаючих банків норма мінімального статутного капіталу, як і для працюючих банків залишається на рівні 120 мільйонів. Ми з комітетом підтримали цю позицію, щоб не було 500 мільйонів, адже тоді інвесторам немає сенсу брати

проблемні банки і відновлювати їх. Тому комітет більшістю підтримав цю поправку.

Прошу вас підтримати щодо 120, після того як вона буде поставлена на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Поправка 299 була підтримана комітетом. Павло Різаненко вніс пропозицію її не підтримувати. Схожа позиція у Міністерства фінансів.

Будь ласка, колеги, поправка 299 на підтвердження.

“За” — 42.

Не знайшла підтримки.

Наступна поправка 314, аналогічна ситуація. Теж на підтвердження. Прошу голосувати.

“За” — 18.

Теж не знайшла підтримки. Поправка 318.

ДЕМЧАК Р.Є. По поправці 318. Коли виводяться неплатоспроможні банки, вони виводяться із свопом. Своп — це коли валюта проти гривні віддається в інший банк. І суть цієї поправки полягає в тому, щоб враховувати курс на день виведення банку з ринку і введення тимчасової адміністрації. Тому я вважаю, що її можна підтримати, комітет також врахував цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 318 на підтвердження, комітет її врахував. Павло Різаненко просить не підтримувати цю поправку. Міністерство фінансів має ту ж позицію.

Прошу голосувати.

“За” — 42.

Не знайшла свого підтвердження.

Поправка 376.

ДЕМЧАК Р.Є. Поправки 376 і 377, вони однотипні. Відстро-  
ченням їх реалізації з 1 січня пропонувалося, щоб Ощадбанк  
також був членом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін не підтримує цієї поправки. Прошу,  
займайте свої місця. Поправка 376. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 38.

Не знайшла підтримки.

Аналогічна поправка 377 на підтвердження. Кабінет Міністрів  
і Павло Різаненко не підтримують цієї поправки.

“За” — 19.

На знайшла підтримки.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Голосуємо  
законопроект [№2045a](#) в другому читанні та в цілому з урахуван-  
ням техніко-юридичних правок, які оголосив Степан Іванович  
Кубів. Прошу голосувати. Це важливий МВФівський закон.

“За” — 248.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

---

Наступний законопроект №2492. Прошу, трішки тихіше!  
Дякую за розуміння.

Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих  
актів України у зв’язку з прийняттям Закону України “Про Націо-  
нальне антикорупційне бюро України” ([№2492](#)).

Єгор Соболев, будь ласка, на трибуну, друге читання.  
Колеги, будь ласка, тихіше.

*СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України  
з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний  
багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання*

“Самопоміч”). Колеги, це дуже простий законопроект, що був внесений Кабінетом Міністрів України. Нещодавно ми створили Національне антикорупційне бюро. За допомогою цього закону ми включимо його до всіх законів, що регулюють роботу правоохоронних органів, починаючи з права звільняти працівників без згоди профспілки, закінчуючи іншими правами, які мають працівники правоохоронних органів.

Під час підготовки проекту закону до другого читання надійшла лише одна поправка, тому прийняти рішення нам буде не складно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, займіть, будь ласка, свої місця. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України “Про Національне антикорупційне бюро України”. Єгор Соболев доповів. Прошу підтримати проект закону [№2492](#) в другому читанні і в цілому. Голосуємо.

“За” — 254.

Закон прийнято.

---

Проект Закону “Про внесення змін до статті 46 Закону України “Про запобігання корупції” щодо обсягу декларованої інформації особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування” ([№2879](#)). Єгоре Соболев, прошу.

СОБОЛЄВ Є.В. Це значно серйозніший законопроект, його ініціював уряд разом із міністром юстиції, який провів дуже велику і конструктивну роботу, а ми добре попрацювали в комітеті. Цей закон змушує всіх посадовців декларувати не лише формально записане на них майно, а й те майно, яке формально належить

їхнім підставним особам, але насправді знаходиться в розпорядженні цих посадовців. Плюс те майно, якого офіційно не існує і яке насправді є величезними маєтками чи дорогими машинами.

Пам'ятаєте історію з керівником ДАІ Єршовим, який просто не реєстрував свого величезного будинку? І до того, як він був викритий журналістами, нахабно ним користувався? Цей законопроект був розроблений для того, щоб усунути цю проблему. І я прошу вас його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Луценко. Уважно, колеги, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановний пане Голово! Шановний доповідачу! Наш однопартієць Князевич подав поправку, яка чомусь не увійшла в текст і не була розглянута комітетом. Від імені фракції наполягаю на тому, щоб термін користування майном третьої особи, яке необхідно записувати в декларацію, був визначений як більш ніж 180 днів за рік. Це внесе ясність у таке важливе питання.

Поясню. Якщо ти користуєшся автомобілем, записаним на водія більше ніж 180 днів, або проживаєш в квартирі, записаній на третю особу, більше 180 днів, з перервою чи без перерви протягом року, ти мусиш задекларувати це майно. Це уточнюватиме закон і усуватиме вірогідність зловживання силовиків або судів з цього питання.

Прошу проголосувати, враховуючи цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юріє Віталійовичу. Будь ласка, Єгоре Соколов.

СОБОЛЄВ Є.В. Ми обговорювали цю ідею разом з міністром юстиції. Річ у тім, що майно, яким люди користуються і мають декларувати, вже описано у чинній редакції закону, яку ми вирішили залишити незмінною. Ми чітко прописали, що обов'язково має декларуватися майно, на яке у людини є право розпорядження, тобто вона за фактом є власником цього майна. Це описано в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що зараз ми зробимо уточнення і проголосуємо. Будь ласка, Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я прошу міністра юстиції підтвердити, що коли ми голосували цей законопроект у першому читанні, він з трибуни парламенту стверджував, що мова йде про те майно, яким користуються не менше 6 місяців. І саме в такій редакції ми проголосували його в першому читанні.

Стосовно другого читання. Я прошу уточнити цей аспект, тому що некоректно в місяцях визначати строк. І хочу під стенограму зачитати поправку: "здійснення інтересів декларанта та членів його сім'ї — це можливість здійснення прав, тотожних за змістом, правоволодіння, користування чи розпорядження відповідними активами не менше ніж протягом 180 днів звітного року, за який подається декларація". Це поправка до пункту 1 після абзацу другого, яка була підтримана міністром юстиції. Саме ця ідея була підставою для того, щоб наша фракція голосувала за цей законопроект у першому читанні. Тому ми наполягаємо, щоб вона була відтворена у другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Поправка зафіксована. Займайте місця, будемо голосувати. Міністр юстиції Павло Петренко, 1 хвилина.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Шановні колеги! Профільний комітет тричі розглядав цей законопроект. Зокрема, вчора було засідання, на якому профільний комітет запропонував більш точний і прозорий механізм: ми прибираємо питання щодо користування майном, тому що навколо нього можуть виникнути маніпуляції.

Профільний комітет звузив питання щодо того майна, на яке ви маєте право розпорядження. Умовно кажучи, якщо людина зареєструвала автомобіль на підставну особу, у неї є генеральне доручення від цієї особи, таке майно потрібно декларувати. Ми прибрали всі питання з користування. Тобто слід декларувати лише те майно, на яке ви маєте право на розпорядження.

Те саме у випадку, якщо у вас є генеральна довіреність. Якщо це право на користування, воно має бути врегульовано відповідним договором (у випадку користування нерухомим майном). Якщо це майно, оформлене на третіх осіб, його слід декларувати у спеціальному порядку.

Ми прибрали всі неузгодженості. Комітет зробив дуже хорошу пропозицію. Якщо майно, яке ви зареєстрували на третю особу, але фактично є його власником і маєте право розпорядження через генеральне доручення чи договір управління, тоді ви маєте його декларувати. Це не стосується права користування майна і права володіння.

Це буде більш прозора норма, яка буде працювати. Тому я підтримую і закликаю голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я хочу підтвердити, що напевно, це найкраща норма, оскільки мова йде про майно, на яке у вас є право розпорядження. Наприклад, автомобіль, на який є доручення, дозвіл на його продаж і т. д. Це, напевно, більш широка норма, вона є об'єктивною, тож проблем виникнути не повинно.

Колеги, я думаю, що з урахуванням цієї норми, яку щойно оголосив міністр юстиції Павло Петренко.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ...право розпорядження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наявність документа на право реалізації.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державний реєстр.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що ця норма набагато краще, ніж просто користування.

Будь ласка, Олег Ляшко, 1 хвилина. Будь ласка, заходьте в зал, зараз будемо голосувати.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановний доповідач, у мене запитання до вас і до міністра юстиції: як довести право розпорядження? Наприклад, корупціонер живе в чужому будинку, не оформлює довіреності на користування будинком або машиною — ні генеральної, ні простої, проте користується ними. Як ви доведете його право розпорядження на це майно? Ніяк не доведете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр юстиції, будь ласка, 1 хвилина і потім Єгор Соболев.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановний Олеже Валерійовичу, в нормі, яку відпрацював комітет, виписано два положення: якщо особа

(державний службовець) отримує дохід і вигоду від майна або має право розпорядження. Тому, якщо ви користуєтеся чийось будинком, отримуєте з цього дохід у вигляді орендної плати чи право продавати це майно через генеральне доручення, ви повинні його декларувати.

Якщо ви користуєтеся самостійно чужим будинком, значить фактично ви користуєтеся вигодами від цього майна.

СОБОЛЄВ Є.В. Я хочу пояснити, Олеже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Єгоре Соболев. Заспокойтеся.

СОБОЛЄВ Є.В. Олеже, Руслане, я хочу пояснити. Вимога декларувати майно, яким ти фактично користуєшся, вже існує в нинішньому законодавстві. Це описано, якщо я не помиляюся, у статті 1. Ми не змінюємо цієї статті, а лише додаємо, як сказав міністр, те майно, яким людина може розпоряджатися.

Я наведу приклад. Якщо, не дай Боже, хтось з парламентаріїв є таємним бенефіціаром фонду, якому належить будинок, яхта чи автомобіль, для нього, згідно з законом, настає відповідальність. Цей закон перекладає обов'язок доводити порушення Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" на Національну агенцію з питань запобігання корупції.

У судовому порядку вона буде порушувати справу і за допомогою суду вирішувати, чи є зловживання. Свавільного прийняття рішень у даному випадку не передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, ще по 1 хвилині, і давайте переходити до голосування.

Олег Ляшко, потім Руслан Князевич і потім пан міністр.

ЛЯШКО О.В. Коли Єгор Соболев говорить про те, що свавільного прийняття рішень не передбачено, це все добре

виглядає в теорії. А на практиці це виглядає так: ви переночували у коханки чи коханця, прийшов поліцейський, квартира не задекларована, і вас звинувачують і тягнуть до суду. Я вважаю, що треба підтримати поправку Князевича, щоб все було чітко передбачено законом: користуєтеся 180 днів — декларуєте, не користуєтеся — не декларуєте. Бо інакше поліцейський на власний розсуд визначає, чи є порушення. Це поле для можливих репресій, свавілля і вигадкування злочинів. Давайте не забувати, яка у нас правоохоронна та судова системи. Вам сплетуть лапті на рівному місці: ви заїдете до знайомого, а вас звинуватять у тому, що це ваше майно, і потім ходи по судах, доводь, що це не твоє майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можливо залишимо дві норми? Вони ж не контраверсійні? Юрій Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні пане Голово і Кабінет Міністрів! Шановний доповідачу! Давайте підемо за Регламентом. Зараз ми поставимо на голосування поправку, яку сформулював Руслан Князевич. На відміну від норми, яку нам пропонують зараз, вона дозволяє виявити корупціонерів набагато швидше. Людина, яка користується майном 180 діб протягом року, має вказати його в своїй декларації. Ми не заперечуємо інших норм, наприклад, норми про бенефіціарів, проте не слід звужувати нормативну базу, яка забезпечуватиме полювання на корупціонерів.

Прошу поставити поправку Князевича на голосування, а всі фракції коаліції — голосувати “за”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Можна трішечки тихіше? Будь ласка, Павле Петренко.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Існує такий вислів: лучшее — враг хорошего.

Комітет тричі збирався з цього приводу і відпрацював юридично правильний і вивірений текст законопроекту, який фактично і пропонується вам зараз. Тому пропоную вам проголосувати його у редакції комітету і поставили на цьому крапку. Вже через рік ми побачимо результати роботи цієї норми, і, виходячи з них, внеситимемо відповідні поправки. Не варто розбалансовувати текст законопроекту нормами, які створюють простір для маніпуляцій і дають чиновникам можливість стверджувати, що вони жили в будинку чи квартирі 170 днів, і тому не підпадають під декларування. Цей законопроект стосується саме тих, хто володіє реальним майном і приховує його, реєструючи на третіх осіб, маючи при цьому право на розпорядження. Таке майно повинно підлягати декларуванню, а спроби його приховати — тягти за собою юридичну відповідальність. Тоді ні у правоохоронних, ні у судових органів не буде простору для маніпуляцій. До речі, комітет за цю редакцію проголосував одноголосно.

Прошу підтримати текст законопроекту в другому читанні в редакції комітету. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Руслане Князевич, ви наполягаєте на своїй поправці? Будь ласка, 1 хвилина і будемо готуватися до голосування.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Щойно міністр юстиції фактично відтворив ту норму, яка є в таблиці, але, на жаль, доповідач говорив з трибуни про інше. Я ще раз повторюю для стенограми: в розданій таблиці міститься таке положення, прийняте на засіданні комітету: у разі якщо ви користуєтеся або розпоряджаєтеся майном з метою отримання вигоди, ви зобов'язані його задекларувати. Швидше за все мова йде про комерційний транспорт або нерухомість. У такому випадку її обов'язково слід декларувати. В інших випадках, якщо ви робите це не з метою вигоди, або ж йдеться про розпорядження

на перспективу, ви не зобов'язані вказувати його в декларації. Я правильно зрозумів? З такою редакцією ми погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, займіть, будь ласка, свої місця. Прошу підготуватися до голосування по законопроекті №2879 з техніко-юридичними правками, які відображають суть пропозиції, внесеної щойно Русланом Князевичем. У другому читанні та в цілому.

“За” — 253.

Рішення прийнято.

---

Іван Вінник, проект Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція” ([№2806](#)). Будь ласка.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий округ №184, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Зараз ми повторно, в другому читанні, розглядатимемо законопроект про надання засобів особистого захисту держслужбовцям, які перебувають у відрядженні в зоні проведення антитерористичної операції. Цей законопроект було зініційовано та напрацьовано спільно з Радою національної безпеки та оборони. І, дійсно, він сьогодні потребує прийняття відповідного рішення.

Хочу зауважити, що в процесі його розгляду у другому читанні у фракції “Самопоміч” виникли зауваження до цього законопроекті. Натомість, при підготовці до повторного другого читання жодних поправок надано не було. Тому сьогодні ми пропонуємо розглядати цей законопроект у повторному другому читанні та в цілому.

Мені також відомо, що за станом на сьогодні законопроект погоджено з міністром внутрішніх справ і відповідає тим сподіванням, які на нього покладаються. Тому просимо зал прийняти цей законопроект у повторному другому читанні та в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, законопроект №2806. Народний депутат Левченко наполягає на обговоренні поправки, яка була відхилена комітетом. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", виборчий округ №223, місто Київ. Чому цей законопроект був відхилений минулого разу в другому читанні? Тому що він надає чиновникам можливість отримувати та використовувати зброю, не надаючи такої можливості всім іншим громадянам. Не говорячи вже про те, що у Верховній Раді півроку лежить проект Закону "Про цивільну зброю і боєприпаси", який, на жаль, не приймається. Законопроект має бути логічним: якщо мова йде про війну на сході, в першу чергу слід згадати про волонтерів, журналістів, лікарів та медичний персонал, які постійно або тимчасово виконують там свої службові обов'язки.

Моя поправка до цього закону якраз стосується того, щоб не лише чиновники, а й вищезгадані особи отримали можливість зберігати зброю на тих територіях, про які я тільки що сказав.

Закликаю весь сесійний зал встановити хоч якусь справедливість і лад у цьому питанні та проголосувати за цю поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 1.

ВІННИК І.Ю. Ми змістовно обговорювали це питання під час розгляду у другому читанні, і комітет не підтримав цієї поправки. Аргументувати це питання зараз я не вважаю за потрібне. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка Левченка не підтримана комітетом.

“За” — 76.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 3. Не наполягаєте? Левченко, поправка 6. Підготуйтеся до голосування.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Якщо ви вирішили надавати чиновникам зброю, внесіть до законодавства хоча б якісь регуляторні механізми контролю за цією зброєю і особами, які нею володіють.

Я вважаю за доцільне додати положення щодо проходження медичного огляду та проведення навчальних курсів поводження зі зброєю для осіб, зазначених у статті 1 даного закону. Цим законопроектом фактично пропонується надавати певній категорії осіб право на користування зброєю за спрощеною процедурою. При цьому важливо, щоб право на отримання дозволу отримали дієздатні і психічно здорові громадяни України.

На жаль, у державних органах сьогодні працює дуже багато психічно нездорових людей. Тому, будь ласка, проголосуйте за поправку, яка, власне кажучи, примусить претендентів на отримання зброї проходити відповідні курси і отримувати відповідні медичні довідки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 6 народного депутата Левченко. Не підтримана комітетом.

ВІННИК І.Ю. Комітет не володіє такою змістовною інформацією, якою володіє пан Левченко, тому не підтримав поправки 6. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 6, не підтримана комітетом.

“За” — 54.

Не знайшла підтвердження.

Шановні колеги народні депутати, будь ласка, займіть свої місця! Законопроект №2806 у другому читанні і в цілому у варіанті комітету. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги!

“За” — 192.

Не набрав голосів.

Не встигли. Почекайте, зупиніть голосування. Колеги, займіть, будь ласка, свої місця.

Є пропозиція повернутися до розгляду законопроекту №2806. Прошу голосувати.

“За” — 208.

Рішення не прийнято.

По фракціях:

“Блок Петра Порошенка” — 100, “Народний фронт” — 73.

Колеги, давайте підтримаємо підготовку законопроекту №2806 до повторного другого, тобто третього читання.

“За” — 223.

Будь ласка, Олександр Долженков, “Опозиційний блок”, 1 хвилина.

*ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”).* Спасибо, Владимир Борисович. Я понимаю чрезвычайную важность законопроекта №2806, а также других законопроектов, от которых зависит предоставление очередного кредита МВФ, который пойдет на проедание из-за неэффективного управления денежными средствами. Но хочу отметить, что фракция “Оппозиционный блок” категорически настаивает на непринятии этих законопроектов, поскольку политика МВФ ведет не к экономическому процветанию, а к еще большему ухудшению экономического положения наших граждан.

Хотим отметить, что большинство граждан настаивает на принятии законопроекта [№2960](#) относительно продления

тестового режиму НДС, оскільки не тільки МВФ вносить грошові засоби в Україну, а й плателики. Їх робота паралізована. Ми настаюмо на тому, щоб цей законопроект включили до позапланового порядку, а не розглядали останнім наміром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Іван Вінник висунув пропозицію направити його на підготовку до третього читання. Готові голосувати? Будь ласка, колеги.

“За” — 201.

Закон не прийнято.

---

Далі, колеги. У нас є питання щодо включення до порядку денного сесії урядових проектів законів [№2334а](#), [№2177а](#), [№2178а](#), [№2229а](#), [№2352а](#), [№2335а](#) і [№2319а](#). Будь ласка, Юрій Луценко. Колеги, заспокойтеся, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Наша фракція просить зняти з включення два закони, пов'язані з Митним кодексом, які на минулому засіданні не ввійшли в цей порядок. Це законопроекти №2177а і №2178а. Після цього ми проголосуємо пакетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Ляшко, будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Фракція Радикальної партії просить включити до порядку денного сесії законопроекти [№2714](#) — про банкрутство фізичних осіб і [№2307а](#) — про повну державну монополію на лотерейну діяльність. І ми проголосуємо за всі інші законопроекти пакетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Проведіть, будь ласка, консультації з фракціями щодо законопроектів №2177а і №2178а, а також стосовно пропозиції, яку вніс Олег Ляшко. Якщо будуть додаткові позиції, прошу керівників фракцій їх узгодити. Приймається така пропозиція? І потім ми повернемося до питання, про яке казав Олег Валерійович.

Я ставлю на голосування включення до порядку денного поданих вам питань, за виключенням законопроектів №2177а і №2178а. Прошу визначитися.

“За” — 161.

Зрозуміло, колеги. Конструкція не працює. Конструкція непрацююча. Прошу фракції провести консультації щодо порядку денного та узгодження позицій, і ми повернемося до цього питання.

Перше читання, проекти законів “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку переміщення товарів до району або з району проведення антитерористичної операції” [№2109а](#) і [№2109а-1](#). Як не розглянули?

Проект Закону “Про внесення змін до Кодексу України “Про адміністративні правопорушення щодо вдосконалення порядку притягнення до відповідальності за вчинення військових адміністративних правопорушень” (№2553)... *(Шум у залі)*.

---

Будь ласка, заяви від двох фракцій замість оголошення перерви.

Прошу, Олег Ляшко, 3 хвилини.

ЛЯШКО О.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу на те, що сьогодні, під час голосування змін до Конституції України, в залі українського парламенту голосував Роман Насіров! Ми з великою повагою

ставимося до нашого колеги, який зараз очолює Державну фіскальну службу.

Але є одна обставина: 25 травня збіг термін подачі заяви про складення депутатських повноважень паном Насіровим. Всупереч вимогам Конституції і Закону України “Про статус народного депутата України” відповідна заява не була подана до Голови Верховної Ради і не розглянута в регламентному комітеті до сьогоднішнього дня. Ми вважаємо це грубим порушенням вимог Конституції про несумісність депутатського мандата з іншими видами діяльності. І ще один депутат, пан Гвоздьов, який теж має скласти депутатський мандат. Це означає, що два ці шановані пани депутати до вересня місяця матимуть депутатський мандат.

Користуючись нагодою, я звертаюся до Прем’єр-міністра Арсенія Яценюка. Я прошу вас зараз і Голову Верховної Ради невідкладно знайти пана Насірова, нагадати йому норми Конституції і примусити подати заяву до Верховної Ради про складення повноважень, а український парламент — проголосувати за припинення повноважень панів Насірова і Гвоздьова сьогодні, оскільки завтра останній пленарний день нинішньої сесії.

Колеги, дотримуйтеся вимог Конституції. Більш ніж два місяці не складати депутатських повноважень. Хочуть сидіти одним місцем на двох, навіть на трьох стільцях. Це порушення закону і Конституції. Вимагаю негайно вжити заходів щодо припинення порушень Конституції. Геть порушників з парламенту!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слід було зазначити, що ви підходили до мене годину тому, і я дав доручення Апарату Верховної Ради знайти Насірова.

ЛЯШКО О.В. Де заява?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли заява буде, я вам її покажу. Будь ласка, Юрій Віталійович Луценко.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я, як голова фракції, підтверджую, що і пан Насіров, і пан Гвоздьов давно заявили про складення депутатських повноважень: хтось раніше, хтось пізніше. Ми не заперечуємо, щоб після прийняття рішення регламентним комітетом, засідання якого можна провести сьогодні, їх було позбавлено депутатського мандата. У нас немає жодних проблем з цього приводу. Прошу не створювати конфлікту навколо цього. Ця заява була написана ним і подана до Верховної Ради. Немає? Шукайте.

Регламентний комітет може розглянути це питання, спираючись на мою усну заяву про готовність обох депутатів скласти свій мандат. Вносьте на голосування і не шукайте чорну кішку в нашій фракції.

---

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Будь ласка, пропозиція від уряду. Арсеній Петрович Яценюк.

ЯЦЕНЮК А.П., *Прем'єр-міністр України*. Шановні колеги, є прохання перейти до наступного, останнього законопроекту №2173а для того, щоб його презентувати, прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція Арсенія Петровича змінити черговість розгляду питань порядку денного і перейти до законопроекту [№2173а](#) і [№2173а-1](#). Прошу визначатися.

“За” — 189.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів.

Колеги, давайте зробимо наступним чином. Послухайте! Займіть свої місця і залиште одну людину, яка озвучить вашу позицію. Народний депутат Бакуменко, прошу.

БАКУМЕНКО О.Б., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Уважаемые друзья! Я хочу обратиться к вам от имени аграриев Украины, для того чтобы мы не допустили принятия законопроекта №2173а, касающегося отмены спецрежима ПДВ для сельского хозяйства. Иначе мы нарушаем коалиционную угову, под которой подписалось 303 народных депутата и которая является неотъемлемой частью программы правительства. Что сделало правительство? Без согласования и обсуждения внесло в нормальный законопроект, касающийся электронных счетов, норму по отмене специального режима.

Я еще раз повторяю, нас 303 человека, не кнопкодавов, и мы готовы к профессиональному диалогу и обсуждению того закона, который ждет сегодня бизнес, а у нас три таких законопроекта: №2173а, №2173а-1 и №2960.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

БАКУМЕНКО О.Б. Вчера на заседании профильного налогового комитета этот правительственный законопроект не поддержали. Я прошу вас действовать согласно Регламенту и вносить законопроекты по мере поступления: №2960, №2173а и затем №2173а-1.

И самое важное: мы не будем голосовать за законопроект, пока оттуда не будет изъята норма по специальному режиму, так как это приведет к критической ситуации в АПК. Сейчас делают заявления о том, что АПК сегодня жирует, но ведь это не так! После обвала национальной валюты в три раза Премьер-министр заявлял про 20 процентов обвала валюты. Это кризис для экономики. Затраты выросли на 65 процентов, на 5,4 процента снизился ВВП в АПК, это впервые за 10 лет. Кроме того, снизились все показатели по КРС, свиньям и птице.

АПК находится в системном кризисе, и вместо того, чтобы уменьшать налоги и финансовую нагрузку, правительство убивает единственную отрасль, которая тянет экономику Украины.

Я прошу всех депутатов-мажоритарщиков, которые поедут обратно на округа: не делайте этого! Как вы потом будете смотреть людям в глаза? Спасибо вам всем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, давайте послухаємо пропозицію Прем'єр-міністра. Будь ласка, Арсенію Петровичу.

ЯЦЕНЮК А.П. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати України! Захисники аграрного сектору, послухайте, будь ласка. Я вас підтримую у тому, що сільськогосподарським товаровиробникам в Україні треба допомагати. І я переконаний, що ви вийшли сюди не для того, щоб захищати вісім олігархічних аграрних компаній, які витягають з бюджету 80 відсотків дотацій.

І для того, щоб зняти всі ваші занепокоєння і спростувати чутки про те, що олігархічне аграрне лобі начебто роздавало тут допомогу за прохання не голосувати за цей закон, уряд пропонує наступне: 90, а точніше 98 відсотків усіх аграрних компаній в Україні залишити на старій системі. Це ті компанії, які мають до 3 тисяч гектар і які заробляють до 50 мільйонів гривень на рік (*Шум у залі*).

А якщо ви будете відстоювати інтереси нових олігархів, вам потрібно займатися чимось іншим, але не політикою.

Саме тому Кабінет Міністрів України звертається до справжніх аграріїв, а не бізнесменів у парламенті, з проханням підтримати сільгосптоваровиробників, а саме 98 відсотків компаній, зареєстрованих в Україні, які мають до 3 тисяч гектарів землі і до 50 мільйонів виручки, і залишити їх на старій системі оподаткування, а олігархів — прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція пролунала. Будь ласка, народний депутат Бакуменко. Прошу.

ЯЦЕНЮК А.П. Я розумію, що за 30 мільйонів гривень можна блокувати трибуну парламенту, це правда, сума велика, в принципі, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, залиште трибуну. Бакуменко, прошу.

БАКУМЕНКО О.Б. Шановний Прем'єр-міністр, не вводьте зал в оману. Вы манипулируете цифрами. Мы готовы к профессиональной дискуссии и провели комитетские слушания, на которых не было ни вас, ни госпожи Яресько.

Вы говорите, что выносите это в отдельном законопроекте, чтобы потом вместе с общественностью обсудить последствия, к которым это приведет. Зачем вы манипулируете?

Я назову вам цифры. Вы говорите о десяти крупных компаниях, которые котируются на международных финансовых биржах. Финансовая отчетность, подтвержденная пятью ведущими компаниями мира, говорит: в 2014 году все десять компаний получили чистый убыток, капитализация снизилась с 10 до 80 процентов. О чем вы говорите? Вы — манипулятор! *(Шум у залі)*.

ЯЦЕНЮК А.П. Я вас категорично підтримую, ви абсолютно праві. Всі ці бідні десять компаній, які отримали збитки, мають яхти по 85 метрів, дорогі машини, мільярдні статки за кордоном, а ось щодо звітності виходить збитковість.

Кого ви захищаєте і кого намагаєтеся надурити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, пропозиція не набрала необхідної кількості голосів. Ідемо далі *(Шум у залі)*.

Давайте без ганьби! Будь ласка, займіть свої місця. Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів, тому потребує обговорення. Зараз ми не будемо розглядати цього законопроекту *(Шум у залі)*.