

ЗМІСТ

Засідання шістдесяте, вечірнє
(Четвер, 2 липня 2015 року)

Частина друга

Прийняття Закону “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” (щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень)”	...2
Прийняття Закону “Про органи внутрішніх справ”	...17
Усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів”	...35
Прийняття Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті”	...38
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...48

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ШІСТДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
2 липня 2015 року, 19 година 22 хвилини
(Після перерви)*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, займаємо свої місця. У нас з вами ще дуже багато роботи, дуже багато проектів законів, які ми маємо розглянути.

Продовжуємо нашу роботу. Шановні колеги народні депутати, ми провели щойно нараду з керівниками фракцій, є певні пропозиції. Щоб не стопорити боротьбу з корупцією, я думаю, що буде дуже показово, якщо ми зараз дамо слово заступнику Генерального прокурора Давіду Сакварелідзе. Він розкаже, в чому суть, а потім — голові Комітету з питань запобігання і протидії корупції Єгору Соболеву. Давіде Сакварелідзе, будь ласка.

САКВАРЕЛІДЗЕ Д., *заступник Генерального прокурора України*. Приветствую вас, уважаемые депутаты! Я так понимаю, что все понимают актуальность этого проекта закона. К сожалению, фактор назначения антикоррупционного прокурора как-то переплелся с запуском основной реформы прокуратуры, к которому мы очень давно готовились — уже четыре месяца. Поверьте нам, была проведена большая работа со всеми участниками этого процесса, начиная с гражданского общества и заканчивая депутатами, представителями международных организаций. Фактически вся инфраструктура к запуску этого первого беспрецедентного проекта реформы прокуратуры уже готова. У меня такая просьба. Пожалуйста, не будем переплетать политический процесс. Я понимаю, у всех фракций есть определенные взгляды в связи

с антикоррупционным прокурором, и это нормально, адекватно самой реформе, реорганизации прокуратуры. Еще не было случая в украинской реальности, когда 700 должностных лиц по всему государству, во всех районах, в новосозданных местных прокуратурах назначались через открытый конкурс. То есть все юристы, имеющие пятилетний стаж и опыт юридической работы, могут подавать, проходить очень сложный отбор, где коррумпированный или низкоквалифицированный работник просто физически не может пройти, могут добиться этой должности и бороться за новую Украину. Пожалуйста, не будем отнимать этот час у украинской общественности и у тех людей, которые хотят поменять систему прокуратуры. Я прошу принять адекватное решение и как-то разделить эти два процесса, чтобы мы опять не оказались в процессуальном вакууме. Потому что, опять же, настанет 15 июля, когда по закону мы должны уже иметь местных прокуроров и местные прокуратуры, а их физически не будет. То есть мы будем иметь новые процессуальные лица, которых физически не будет существовать. Некому будет подписывать процессуальные документы. Опять придется приходить в Верховную Раду, опять просить, чтобы отсрочить вступление в силу всего закона до следующей сессии и отложить реформу еще на один год, чего я очень не хочу делать и не собираюсь. Я прошу отделить эти два процесса и проголосовать за реформу.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто пропозиція заступника Генерального прокурора — питання, що стосуються антикорупційного прокурора, зараз вилучити. Вони є найбільш дискусійні щодо призначення. А проект закону проголосувати в цілому. Єгор Соколов, будь ласка, хвилину.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, від розробників цього проекту — громадських організацій є прохання до парламенту: ухвалити цей

законопроект, дати можливість для справжнього очищення і пошуку справжніх місцевих прокурорів. І обов'язково зберегти незалежність формування антикорупційної прокуратури. Йдеться про поправки 7, 37 і 45.

Коротко. Ці поправки передбачають, що Верховна Рада формує більшість при призначенні антикорупційного прокурора, а керівник антикорупційної прокуратури, перший антикорупційний прокурор, сам призначає і звільняє своїх підлеглих. Поправки 7, 37, 45. Велике прохання від громадськості, яка багато років мріяла про ці закони, розробляла їх, лобювала і тепер просто хоче зберегти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка. Мова йде про поправки 7, 37 і 45? А, я розумію: 7, 37 і 44. Добре, тоді давайте зробимо таким чином. Щоб зараз не втрачати (бо всі свідомі того, що такий закон потрібен), давайте зараз до нього повернемося. Ми не будемо його голосувати в другому читанні і в цілому, а будемо голосувати або за вилучення норми щодо антикорупційного прокурора, або з урахуванням цих поправок.

Якщо ми не знаходимо цієї мови зараз, тоді ми направимо його на повторне друге читання. Домовились? Нормально? Я вам розказав, які дії я буду робити. Тобто зараз просто повернемося, обговоримо зараз усі поправки. Якщо є згода в залі — голосуємо, якщо нема — повторне друге читання. Або вилучаємо норму щодо антикорупційного прокурора.

Ні — то ні. Я просто говорю три можливих варіанти нашого голосування. Щоб у нас не було інших варіантів. Приймається, колеги? Тоді прошу, займайте свої місця, шановні колеги. Зараз повернемося до [№2667](#) і ще раз проведемо обговорення деяких позицій для того, щоб прийняти тільки якийсь із цих трьох рішень, про які я сказав.

Або з поправками 7, 37, 44, що стосуються механізмів публічного обрання, або з іншими поправками, які забезпечать публічність.

Друга позиція. Це питання, пов'язані взагалі з вилученням. Те, що говорив заступник Генерального прокурора Сакварелідзе.

І третій варіант голосування — відправити на повторне друге читання. Більше варіантів не буде. Домовились? Домовились. Тоді прошу, займіть свої місця. І голосуємо за повернення №2667.

“За” — 252.

Повернулись. Друзі! Тепер давайте за цими поправками.

Поправка 7. Автор — Єгор Соболев. Поясніть суть поправки, будь ласка. І зараз комітет прокоментує. А потім будемо вирішувати, що робити далі. Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги! Поправка 7 передбачає прозорий, якісний, підконтрольний громадськості конкурс з обрання першого справжнього антикорупційного прокурора.

Поправка 65... Я просто поясню дві, бо вони пов'язані. Поправка 65 враховує нинішній сумний стан речей. Оскільки Генеральна прокуратура не виконує закон про прокуратуру і не створила Раду прокурорів, яка має формувати конкурс, то тимчасово ця поправка 65 при збереженні всіх умов конкурсу замість ради наділяє цими повноваженнями Генерального прокурора. Їх треба проголосувати разом, тоді буде нормальний конкурс. Поправки 7 і 65.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми говоримо про поправки 7 і 65.

Будь ласка, дайте ще раз детальніше пояснення щодо предмета поправки 7, щоб ми зараз не помилилися.

СОБОЛЄВ Є.В. Поправка передбачає, що Верховна Рада України делегує сім осіб до конкурсної комісії, яка буде обирати антикорупційного прокурора. Рада прокурорів отримує право

делегувати трьох осіб. Рішення буде прийматися, якщо в комісії є не менше шести осіб. Оскільки Ради прокурорів не створено ані попереднім, ані нинішнім генпрокурорами, то поправка 65 пропонує тимчасово, на один раз, надати це право Генеральному прокурору — делегувати трьох осіб замість Ради прокурорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Юрій Луценко, будь ласка, хвилину.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово, шановні народні депутати! Ця гра з цифрами вже всіх втомила. Я хочу нагадати, що абсолютно незалежного керівника Національного антикорупційного бюро обрала комісія з дев'яти осіб, в якій п'ять, тобто більшість, становили представники Президента та його партії. І це не завадило обрати об'єктивну та незалежну нову людину.

Зараз на погоджувальній зустрічі говорилося про сім — п'ять, тепер уже сім — чотири. Ми вважаємо таку гру неприйнятною. Пропонуємо виключити із тексту проекту закону його частину, яка стосується порядку обрання спецпрокурора, над неї працювати далі, а реформу в прокуратурі запустити із сьогоднішнього дня. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. От ми зараз до нього повернулись, це значить, що ми його не провалили. Якщо буде порозуміння — ми його будемо голосувати, не буде розуміння — ми голосувати не будемо. Ми ж про це домовились вже! Юрію Віталійовичу, ще раз сформулюйте пропозицію більш чітко.

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім на п'ять прийнятно? Прийнятно. А тут не прийнятно Сім на чотири прийнятно? Прийнятно. Будь ласка, Єгоре Соболев, хвилину.

СОБОЛЄВ Є.В. Я, чесно кажучи, в казино не ходжу і не розумію, що зараз відбувається. Ми хочемо запустити боротьбу з корупцією чи заблокувати її? Не можна це без кінця відкладати і переписувати! Антикоруptionне бюро не запрацює без антикорупційного прокурора, це є його процесуальний керівник. Або ми приймаємо запропоновані поправки, або ми не голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію Віталійовичу, дайте ще раз уточнення.

ЛУЦЕНКО Ю.В. З вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я також у казино ніколи не ходив, тільки прикривав незаконні казино на відміну від нинішніх. Але я пропоную зняти всі механізми нововведення щодо обрання незалежного спецпрокурора і залишити норму жовтня минулого року. Раз ми не можемо узгодити, я не хочу займатися арифметикою. Досить! Знімаємо цю норму, і хай залишається так, як голосували депутати у жовтні. Решту, що не викликає ніяких подразнень, голосуємо сьогодні, і це буде правильно. Чому? Поясню. Тому що поправка пана Соболева передбачає, що щодо цих семи чи десяти, чи двадцяти буде подання одного комітету, який хоче узурпувати обрання членів комісії. Цього не буде! Це неприйнятно! *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте без полеміки, я зрозумів. Давайте взагалі зробимо те, що пропонував... Є пропозиція заступника Генерального прокурора Давіда Сакварелідзе взагалі вилучити питання про призначення антикорупційного прокурора. Окремо його розглянути і потім окремо імплементувати в закон. Так я зрозумів? Щоб обрати 700 нових прокурорів...

Єгор Соболев, ще хвилину, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, давайте я ще раз спробую пояснити, чому ми не можемо відкладати це рішення. Віталій Ярема і Віктор Шокін не виконують нормальний, хороший європейський закон про прокуратуру, який ухвалено. Зокрема, вони не створили Раду прокурорів. Це орган, який має покінчити з узурпацією Генеральним прокурором керівництва Генпрокуратурою. Прокурор, як і суддя, не має бути підлеглим, він має звинувачувати або судити іменем України.

Оскільки Ради прокурорів не створено, то якщо ми ніяк це не регулюємо, це означає, що не буде обрання антикорупційного прокурора. А оскільки не буде обрання антикорупційного прокурора, то не може запрацювати антикорупційне бюро, це є його процесуальний керівник, так прописано в законі. І тоді мрія корупціонерів здійснилася: класно, закони написані, ухвалені, але не виконуються, і ніхто не винуватий. Давайте припиняти гратися! Нам треба запустити антикорупційну прокуратуру, обов'язково запустити її так, щоб це було незалежно від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять секунд.

СОБОЛЄВ Є.В. Це все в наших силах. Що стосується комітету. Звісно, ми головні узурпатори в цьому парламенті. І як головні узурпатори ми давно озвучуємо і можемо ще раз озвучувати пропозицію. Хай без комітету, хай Верховна Рада або хай з двома комітетами, разом з комітетом, який відповідає за правоохоронну діяльність, ці люди номінуються. У будь-якому разі їх буде затверджувати парламент. Біда в іншому. Генпрокуратурі не можна віддавати більшість в конкурсній комісії, за це іде вся боротьба!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чумак Віктор Васильович, хвилина.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, я хочу попросити Єгора Соболева трохи відкоригувати позицію. Ще є поправка 10, яка передбачає обрання антикорупційного прокурора комісією у складі представників від Верховної Ради (не комітету) і прокуратури. Співвідношення ми можемо зараз знайти: сім на чотири або сім на п'ять — це не має значення. Для мене головне що? Для мене головне статті (поправки 37 і 44), які дають право призначати прокурорів антикорупційної прокуратури і звільняти прокурорів антикорупційної прокуратури не Генеральному прокурору, а спеціалізованому антикорупційному прокурору, щоб не було втручання Генеральної прокуратури в діяльність прокуратури. Оце головне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, ми зараз будемо ще більше і більше заглиблюватись в обговорення. У мене є пропозиція: давайте ми перенесемо його розгляд на наступний тиждень, у нас до 15 липня ще є час. За той тиждень, який не буде пленарним, ще доопрацюємо. Він зараз є нерозглянутим, ми повернулись до його розгляду. Я зараз поставлю пропозицію, щоб ми перенесли його розгляд на наступний пленарний тиждень. І на цьому поставимо крапку. Домовились?

Вношу пропозицію, колеги, перенести розгляд цього питання на наступний пленарний тиждень. Голосуємо?

Юрій Луценко, хвилина.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, відкладати на потім — найгірша звичка, яку може собі дозволити український парламент щодо такого серйозного питання.

Я чесно скажу, я працюю в комітеті з питань правоохоронних органів. Так от всі межі компромісів у комітеті вичерпані. Ми маємо знайти їх тут. Ці межі наступні. Я просив би головуючого поставити декілька питань (це, можливо, погано, що з голосу, але така ситуація), декілька простих позицій.

Перше. Формування парламентської частини комісії з обрання спецпрокурора буде в залі чи в комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У залі.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Це перше голосування.

Друге. Яка буде пропорція тих, кого подасть зал Верховної Ради і, власне, Генпрокурор? Якщо сім на чотири — Бог з ним, нехай буде сім на чотири, але зійдється, врешті-решт, і проголосуйте.

Якщо зараз зал готовий проголосувати окремо за те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Комісія з обрання спецпрокурора складатиметься з чотирьох осіб, котрих подає Генеральний прокурор, та семи осіб, котрі обираються в залі Верховної Ради за процедурою, аналогічною затвердженій сьогодні процедурі обрання членів Рахункової палати. Тобто спочатку рейтинг, а потім прийняття рішення 226 голосами. Нас це влаштовує, але давайте сьогодні запустимо реформу прокуратури без скандалів, без комітетів, без жонглювання цифрами.

Ще раз. Будь-який депутат вносить кандидатів, вони виставляються на рейтингове голосування в залі Верховної Ради, і більшістю членів парламенту приймається остаточне рішення щодо семи осіб. Саме такий механізм ми сьогодні прийняли для Рахункової палати і саме такий механізм у цьому законі влаштовує нас як партію, що відповідає за результат. Чотири — від прокурора, сім — через рейтингове голосування, а потім у цілому тут, в залі Верховної Ради. Прошу підтримати такий механізм і прийняти законопроект у цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Березюк, хвилину. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Вельмишановний зале, прошу згадати дуже уважно голосування за Генерального прокурора, якими голосами він був приведений до присяги, і сьогодні голосування за керівника служби. Цей зал здатний об’єднуватися, захищаючи клептократію. Ми не можемо довіряти цьому залу, вибачте, будь ласка. (Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, хвилину.

ЛЯШКО О.В. Шановні громадяни України, шановні колеги народні депутати! За що зараз упродовж тривалого часу точиться дискусія: йдеться про те, хто обиратиме антикорупційного прокурора. Якщо проголосувати законопроект у тій редакції, яку пропонує комітет, антикорупційного прокурора обиратиме Генеральний прокурор. На що здатна Генеральна прокуратура, бачить вся країна. Якщо підтримати поправки пана Соболева, вплив на вибір антикорупційного прокурора матиме громадськість.

Тепер щодо вибору в залі. Пане Юрію, ми вже в залі обирали Генерального прокурора Шокіна голосами злочинського блоку і голосами олігархічних груп.

І тому є інший компромісний варіант, оскільки я згоден, що ми маємо приймати закон. Давайте ми приймемо, що по одному представнику від громадськості, які делеговані від фракцій, через антикорупційний комітет, який сформував парламент, якому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, завершуйте.

ЛЯШКО О.В. Послухайте, якщо ви не довіряєте антикорупційному комітету, переоберіть голову і переоберіть його склад. Якщо ви довіряєте, беріть і довіряйте. Це входить до їхніх

посадових обов'язків. Отже, до залу вносить антикорупційний комітет. А якщо обирає просто зал, то нам антикорупційного прокурора обере злочинський блок разом з олігархами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко, хвилина.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка")*. Шановні колеги, мені дуже дивно, коли одна з фракцій намагається поставити під сумнів вибір українського народу і сказати, що не парламент України, обраний на всеукраїнських чесних виборах народом, а комітет із десяти осіб чесніше за Папу Римського. Я хочу нагадати шановним колегам, що наша діяльність тут базується не на принципах однієї політичної партії, а на Угоді про асоціацію.

До речі, хочу привітати зараз у цій сесійній залі делегацію наших колег з Європейського парламенту. Шановні колеги, вітаємо вас! І будь ласка, скажіть мені, чи є хоч в одній європейській країні таке, що не шанується вибір парламенту і комітет вирішує таке важливе питання?

Друге питання. Шановні колеги з нашого Європейського парламенту, ми щасливі, що ви бачите, які палкі дискусії сьогодні точаться на тему реформ в Україні. І дуже важливо, що наші реформи базуються на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, завершуйте.

ГЕРАЩЕНКО І.В. ...на імплементації Угоди про асоціацію. Так от, у жодній європейській країні комітет, навіть найкращий з найкращих, з найчеснішим, найнекорумпованішим керівником, не вирішує те, що має вирішити парламент. І тут я хочу подякувати... До речі, ми в залі прийняли подібне рішення щодо суспільного мовлення, там так само в законопроекті йшлося, що

начебто комітет має обирати Наглядову раду суспільного мовлення, але ми прийняли мудре рішення – це тільки зала може висувати туди.

І тому пропонуємо, щоб всі дослухалися, взяли на себе відповідальність, не перекладали відповідальність на комітет, це наш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино.

Колеги, є наступна пропозиція. Я обіцяв вам, коли ми повернулися, три варіанти голосування.

Варіант перший — сім на чотири (те, що сказав Луценко), в залі.

Варіант другий — взагалі вилучити цю норму.

І варіант третій — якщо не підходить ні один, ні другий, повернути на повторне друге читання.

От я хочу зараз свої обіцянки виконати сигнальним голосуванням. Я думаю, що вистачить це обговорювати.

Шановні колеги, сконцентруйтеся, займіть свої місця, будь ласка. Зараз буде сигнальне голосування за варіанти, які я оголошував, до яких ми повернулись.

Вношу пропозицію, яка була озвучена на нараді у мене в кабінеті: сім — від парламенту шляхом рейтингового голосування в залі Верховної Ради, чотири — від Генерального прокурора, це що було обговорено. Це сигнальне голосування цієї позиції. Якщо воно вийде, дамо доручення зробити редакційну правку і проголосуємо.

“За” — 226.

Ця поправка набрала 226 голосів, це сигнальне голосування Тепер я прошу... Юрію Віталійовичу! Андрію Анатолійовичу Кожем'якін! Сформулюйте спільно з Єгором Соболевим, яку поправку ми вносимо. Андрію Анатолійовичу, ви можете сформулювати поправку?

Сім представників визначаються Верховною Радою шляхом рейтингового голосування. Будь ласка, Олег Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Шановні депутати! Цей зал обирає не тільки коаліцію! Він користується голосами людей, які не є в коаліції. І тому зал буде затверджувати те, що буде робити один або два комітети разом! Нам все одно, але зал буде затверджувати. А голосувати тут мають ким.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, спочатку Юрій Віталійович, а потім голова комітету Андрій Кожем'якін.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Пане Олеже! Після того як ви сказали, що зал є корупційним і тут голосувати не можна, мені здається, що дискусія взагалі завершена.

Але ми — партія, яка працює не на емоціях, а на результат. І тому ми переживемо і це. Але сьогодні був прийнятий закон про Рахункову палату. Всі аплодували? Всі. Всі голосували, в тому числі і “Самопоміч”? Всі. І там передбачено, що члени Рахункової палати обираються в залі Верховної Ради. Не в бюджетному комітеті, а в залі Верховної Ради. Ніхто не може забрати у депутата Парасюка чи депутата Побера права висунути будь-якого кандидата. Але голосувати будуть 226 голосів. Зал Верховної Ради, а не комітети, є єдиним місцем прийняття рішень.

Сім на чотири з голосуванням у залі Верховної Ради. Крапка!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, голова комітету Андрій Кожем'якін. Можна сформулювати поправку? Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги! Я сьогодні дуже вдячний всім членам комітету, які протягом місяця і вдень, і вночі працювали на цими законопроектами — щодо Нацполіції, прокуратури, варті.

Тому, повірте мені, відпрацьовано фахово. І всі ці заклики про те, що прокуратурі нібито там щось у законі залишається, вона не може робити, це брехня. Повна брехня і маячня.

Тому я пропоную зараз з моїх слів, які я вже казав зранку, змінити цифри, тобто сім на чотири, але вирішення в залі рейтинговим голосуванням, і затвердити таблицю, яку затвердив комітет. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, я дуже прошу, сформулюйте для стенограми пропозицію.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Я ще раз повторюю для стенограми: згідно з рішенням комітету за пропозицією народного депутата Луценка ухвалено рішення про необхідність внесення змін до статті 8¹ закону щодо кількості членів конкурсної комісії, а зараз підтримано нове рішення, що членів конкурсної комісії від Верховної Ради буде сім осіб, а від Ради прокурорів — чотири. Крапка. І після цього прийняти законопроект у редакції комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за сформульовану пропозицію.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету Андрій Кожем'якін сформулював нормальну пропозицію. Давайте я поставлю цю пропозицію на голосування... *(Шум у залі)*.

Колеги, це поправка до проекту закону, а не закон у цілому.

“За” — 231.

Підтримується.

Тепер голосуємо законопроект з урахуванням цієї поправки у другому читанні та в цілому в редакції комітету. Правильно?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ Да!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

“За” — 228.

Дякую.

Значить, сім і чотири, в залі, правильно я розумію?.. У варіанті комітету з поправкою, яку сформулював Кожем'якін. Пішли далі. Дав би Бог.

Шановні колеги, проект Закону “Про органи внутрішніх справ” (№2561)...

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. У чому проблема? Колеги, хвилину. Була пропозиція — сім і чотири. Проголосували її?..

Будь ласка, Олег Ляшко, три хвилини.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Володимире Борисовичу, фракція Радикальної партії на знак протесту залишає залу парламенту. Ми вважаємо, що те, що зараз відбулося, — це профанація боротьби з корупцією. Реальної боротьби з корупцією не було і немає, це ручне управління антикорупційним прокурором, коли нам розказують про те, що це має голосувати зал Верховної Ради. Згадайте, скільки разів у залі Верховної Ради ми, здавалося б, коаліція, домовлялися із злочинським блоком, із олігархічними групами і протягували закони, протягували кадрові призначення, які суперечать Коаліційній угоді. На знак протесту фракція Радикальної партії залишає зал парламенту!

БЕРЕЗЮК О.Р. Вельмишановний пане Голово! На превеликий жаль, ви щойно обдурили фракцію “Самопоміч”. Вельмишановна Юліє Володимирівно, вельмишановний Юрію Віталійовичу, вітаємо вас! Вітаємо вас із антикорупційним законом, він працює

на Україну, на вас! Але чи ви є Україною, шановні колеги?! Сьогодні ми з вами обдурені. Тому ми на знак протесту, щоб ви далі спокійно працювали без нас, сьогодні принаймні, вийдемо для того, щоб ви насолодилися. Насолодилися владою, яку вам дав народ України, а ви не можете змінити навіть маленької коми в цьому законі, не можете дати цим людям можливості, щоб вони контролювали процес у тій прокуратурі, яка нищить цю країну, далі нищить її!

Дякуємо вам усім, шановні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Шановні колеги! Давайте ще раз! Олегу Романовичу, я прошу залишитись. Я прошу всіх залишитись, у нас ще багато роботи, колеги. У мене в кабінеті була робоча нарада, де визначились — сім від парламенту та чотири і голосування в залі рейтинговим шляхом. Ця пропозиція була сформульована? Ця. Я поставив її на голосування, вона набрала більшість голосів. У чому проблема? Я зробив так, як ми домовились щойно на нараді. Все інше, я вважаю, — це просто спекуляція. Дякую.

Переходимо до питання щодо проекту Закону “Про органи внутрішніх справ” ([№2561](#)), друге читання. На трибуну запрошується Юрій Віталійович Луценко.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, увага! Прошу слухати доповідача. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати, прошу присаджуватися, зараз ми маємо прийняти ще один законопроект у руслі реформи правоохоронних органів — “Про органи внутрішніх справ”.

З вашого дозволу, декілька слів про суть цього проекту закону. Після прийняття нами Закону “Про Національну поліцію” Міністерство внутрішніх справ України кардинально змінює свою структуру. Воно стає, так би мовити, “холдингом”, який управляє центральними органами виконавчої влади, якими є: Національна поліція, Національна гвардія, Міграційна служба, Державна прикордонна служба та Служба сервісних центрів. Таким чином, цей законопроект врегульовує відносини між Міністерством внутрішніх справ та підпорядкованими йому центральними органами виконавчої влади, котрі формуються окремо. В даному проекті закону, який складається з небагатьох статей, остаточно визначаються співвідношення і взаємодія між керівниками поліції, міграції, Національної гвардії тощо і міністром внутрішніх справ. Також цей законопроект чітко визначає структуру самого міністерства.

У чому є позитив від прийняття цього проекту закону? Якщо раніше у міліції, у прикордонників, у міграційників, у Національної гвардії були окремі підрозділи тилу, медицини, освіти, бухгалтерії, інформатизації, то зараз все це централізується і замість п’яťох людей буде обслуговувати одна людина. Один колектив буде обслуговувати інформаційні потоки всього міністерства, для всіх підпорядкованих йому органів. Один колектив буде обслуговувати медично всі органи, підпорядковані міністерству. Один колектив буде проводити навчання усіх представників органів внутрішніх справ тощо. Таким чином, цей законопроект зменшує кількість чиновництва і встановлює зрозумілі правила взаємовідносин між підпорядкованими органами та Міністерством внутрішніх справ.

Комітет, розглянувши цей законороект, прийняв рішення голосувати за. Закликаю і вас, шановні колеги, прийняти його, що зробить остаточною реформу у Міністерстві внутрішніх справ, яку

ми сьогодні успішно розпочали. Пропоную голосувати, бо всі важливі поправки були прийняті на комітеті практично одногосно. Вношу пропозицію проголосувати за цей законопроект у другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи можемо ми голосувати одразу у другому читанні і в цілому? Давайте ми відчуємо, чи ми можемо голосувати. Давайте спочатку проведемо сигнальне голосування. Я бачу, є поправки.

Товариство, увага, у нас сьогодні і так дуже важкий день. Якщо автори наполягають на поправках, я надам їм слово. Але спочатку, щоб перевірити доцільність нашої роботи, проведемо сигнальне голосування.

“За” — 208.

Я думаю, що потенціал є. Зараз я швиденько (поправок небагато) пройдуся по поправках.

Поправка 1 Ленського. Не наполягає.

Поправка 2 Левченка. Наполягає. Будь ласка, одну хвилину.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об'єднання “Свобода”, округ №223, місто Київ. По-перше, я радий, що хоча б тут ви почали йти по поправках. Хоча те, що в нас відбувалося під час розгляду попереднього законопроекту, — це просто вакханалія. Парламенту не існує, існує президія, існує коаліція. Знаєте, можна просто зібрати голів фракцій коаліції — і хай вони між собою голосують.

А тепер по поправках. Законопроектом пропонується значно посилити роль міністра внутрішніх справ, передавши йому в пряме підпорядкування Державну прикордонну службу, Державну службу України з надзвичайних ситуацій, Державну міграційну службу.

Відповідно до проекту Державна прикордонна служба має виконувати завдання з охорони Державного кордону України та контролю за в'їздом і виїздом іноземців з території нашої держави, що не є компетенцією органів внутрішніх справ. Ці функції

відрізняються від тих, які традиційно здійснюють органи внутрішніх справ у всьому світі.

Діяльність Державної служби України з надзвичайних ситуацій теж навряд чи може бути поєднана із забезпеченням захисту законних інтересів, особистої власності, прав і свобод громадян, захисту суспільства і держави від злочинних посягань та інших правопорушень.

Підпорядкування цих органів МВС, на мій погляд, є недоцільним. Таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять секунд, завершуйте.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Таким чином, вважаємо за доцільне виключити з пункту 1 частини першої статті 1 законопроекту положення, яке звучить: “а також у сферах захисту державного кордону та охорони суверенних прав України в її виключній морській економічній зоні”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію Віталійовичу, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Юрію, шановні колеги! Замість пояснення щодо цієї поправки я вам розповім коротку історію.

Колись я як міністр внутрішніх справ разом із шістьма колегами з України зустрів єдину жінку — міністра внутрішніх справ Угорщини. Вона спитала: “Чому вас шестеро?” Ну, ми представляли прикордонників, міліцію, міграцію та інші служби. А вона каже: “А я сама все це веду”. У Європі давно прикордонна служба і міграційна служба, як правило, підпорядковані Міністерству внутрішніх справ. Тільки в СРСР прикордонники підпорядковувались КДБ, бо тоді перед ними стояло завдання, щоб люди не втекли з країни. А перед нами стоїть зовсім інше питання: аби контрабанда і злочинці не потрапили на територію України. Тому ця поправка відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Хто підтримує поправку 2 народного депутата Левченка, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 6 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 8 Сотник. Не наполягає.

Поправка 10 Віктора Пинзеника. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Питання того, що відноситься до системи органів Міністерства внутрішніх справ, — це має бути компетенцією Кабінету Міністрів України, він сам повинен це визначати. У крайньому випадку це може бути елементом коаліційної угоди партій, які створюють коаліцію і приймають рішення про склад уряду. Ми не повинні зв'язувати руки уряду! Саме таку редакцію цієї статті я запропонував і прошу підтримати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний Вікторе Михайловичу! Шановні колеги! Комітет дійшов висновку, що уряд, який має право законодавчої ініціативи, може в будь-який час внести зміни до цього закону, додавши або виключивши той чи інший орган з підпорядкування Міністерства внутрішніх справ. Наразі доцільно описати всі органи, які будуть називатися органами внутрішніх справ України. Ваша поправка комітетом відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку 10 Пинзеника, прошу проголосувати, будь ласка.

“За” — 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 11 Чумака.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, ця поправка ідентична поправці Пинзеника. Я хочу вам чітко сказати, що це компетенція Кабінету Міністрів — визначати склад, структуру органів внутрішніх справ. Тому я прошу підтримати цю поправку.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ми розглядаємо проект закону, який вніс Кабінет Міністрів України. Він вважає, що зараз треба виписати органи, а потім він може їх додавати або виключати. Поправка аналогічна попередній. Комітет відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 11 народного депутата Чумака, прошу проголосувати.

“За” — 95.

Рішення не прийнято.

Я ще раз звертаюся до авторів поправок. Шановні колеги, надзвичайно важливі законопроекти. Якщо ми увійдемо в годинне, двогодинне прийняття одного проекту закону, ми не приймемо жодного з них. У мене є прохання: авторам поправок наполягати на голосуванні, коли є принципова поправка. Дуже вам дякую за розуміння.

Поправка 12 Веселової. Не наполягає.

Поправка 13 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Я хотів би щодо процедури, принциповості поправок і так далі.

Товариство, президіє, шановний доповідачу, інші народні депутати! Будь-яка законотворча діяльність в цій залі є принциповою, кожна крапка з кожною комою є принциповими. Тож у нас зараз така держава, тому що до всього цього ставляться неприципово.

І відповідаючи на закиди про те, що тільки в нас розведені служби, а в усіх інших країнах Європи не розведені... Ну, це відверта неправда! У половині країн Західної Європи є різні служби,

які не підпорядковуються еквівалентам міністерств внутрішніх справ, зокрема і міграційні, і ДСНС, і так далі.

Кожна країна будує свою схему, а ми сьогодні в нашій країні, де, на жаль, і досі після Майдану влада поліцейська, хочемо посилити владу міністра внутрішніх справ. Ну де тут логіка?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Поправка 13 народного депутата Левченка. Хто її підтримує, я прошу проголосувати.

“За” — 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 14 Оленки Сотник. Не наполягає.

Поправка 15, Костенко. Не наполягає.

Поправка 16, Костенко. Не наполягає.

Поправка 17, Костенко. Не наполягає.

Поправка 18, Добродомов.

Поправка 19, Костенко.

Поправка 20, Писаренко.

Поправка 22, Пинзеник. Наполягає. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, зверніть увагу, як називається законопроект — “Про органи внутрішніх справ”. А стаття 6 називається “Центральні органи виконавчої влади”. Яке відношення ця стаття має до органів внутрішніх справ?

У нас є окремий закон про центральні органи виконавчої влади, тому моя пропозиція — виключити цю норму, вона абсолютно ніякого відношення до цього законопроекту не має. Виключити статтю 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку 22 Пинзеника, прошу проголосувати.

“За” — 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 23, Костенко.

Поправка 25, Пинзеник. Не наполягає.

Поправка 27, Пинзеник. Наполягає. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Я ще раз прошу звернути вашу увагу. Законопроект про орган управління. А у статті, до якої я вношу поправку, передбачено, що до загальної структури Міністерства внутрішніх справ України відносяться заклади охорони здоров'я, підприємства, установи та організації. Це не є органи влади. Як можуть до структури міністерства відноситись підприємства, комерційні установи?

Тому я запропонував редакцію, за якою структуру міністерства визначає міністр внутрішніх справ, це його компетенція. І хай сам приймає рішення. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку 27, прошу проголосувати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Не відповідає Конституції. Тільки Верховна Рада визначає структуру міністерств.

“За” — 93.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Поправка 28, Паламарчук.

Поправка 29, Чумак.

Поправка 30, Костенко.

Поправка 31, Костенко.

Поправка 32, Костенко.

Поправка 33, Мосійчук.

Поправка 34, Костенко.

Поправка 35, Костенко.

Поправка 37, Пинзеник. Не наполягає.

Поправка 39, Костенко.

Поправка 40, Чумак. Наполягає. Будь ласка, хвилину.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Поправка стосується підготовки кадрів для Міністерства внутрішніх справ. Ми з вами в Коаліційній угоді передбачали, що всі вузи Міністерства внутрішніх справ будуть ліквідовані і підготовка кадрів буде здійснюватися відповідно до законодавства про освіту. Поправка саме про це. Про те, щоб вся підготовка кадрів здійснювалась відповідно до закону про освіту.

Хочуть брати підготовлених фахівців — беруть бакалаврів, беруть магістрів, беруть людей і готують їх у своїх школах. А не у вишах, які є корупційними дірками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 40, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 108.

Рішення не прийнято.

Поправки 41, 42 Сотник.

Поправка 43, Костенко.

Поправка 44, Левченко.

Поправки 45, 46, Костенко.

Поправка 48, Левченко.

Поправка 49, Пинзеник...

Яку? Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Поправки 44 і 48 — це одне і те ж саме питання. Я зекономлю час на прохання. Прошу поставити зараз на підтвердження одночасно поправки 44 і 48. Справа в тому, що ці поправки стосуються того, що згідно із цим законопроектом міністра внутрішніх справ пропонується наділити ще більшими повноваженнями. Що міністр внутрішніх справ, який і так має масу повноважень, буде ще й одноосібно затверджувати порядок відбору кандидатів на навчання до навчальних закладів МВС. І так само буде одноосібно затверджувати порядки щодо розподілу фінансів у системі Міністерства внутрішніх справ.

Я вважаю, що це має бути затверджено на рівні Кабінету Міністрів, а не на рівні міністра внутрішніх справ, який і так має масу повноважень. Тому прошу підтримати ці дві поправки.

Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Поправки не відповідають Бюджетному кодексу, прохання відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 44, прошу проголосувати.

“За” — 65.

Рішення не прийнято.

Хто підтримує поправку 48, прошу проголосувати.

“За” — 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 51, Сотник.

Поправка 52, Веселова.

Поправка 53, Ленський.

Поправка 54, Сотник.

Поправка 55, Костенко.

Поправка 57, Чумак...

Поправка 52?.. А, Веселова і Левченко. Так, є Левченко, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Товариство, це вкрай важлива поправка, як нещодавно показала особлива ситуація з нібито вбивцями Бузини. Ця норма законопроекту, яку пропонується прийняти, закріплює право на судову експертизу і всі пов'язані експертизи лише за Міністерством внутрішніх справ.

Це абсолютно неприпустимо, тому що Міністерство внутрішніх справ тоді всі експертизи буде робити так, як йому потрібно, буде малювати, що хтось когось вбив, буде якісь там експертизи ДНК з жувальної гумки проводити через місяць після того, як ту жувальну гумку десь підібрали в підворітні і так далі,

і тому подібне. По суті, будуть призначати винних людей замість справжнього, незалежного суду. Тому моя поправка якраз і пропонує, щоб дати можливість і надалі проводити відповідні експертизи не тільки Міністерству внутрішніх справ, а й незалежним органам. Бо якщо Міністерство внутрішніх справ узурпує цю функцію, то справедливий суд в Україні буде неможливий.

Прошу підтримати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, насправді, законопроект не скасовує право проводити експертизи і Міністерству охорони здоров'я, і Міністерству юстиції, й іншим міністерствам у нашій країні. Ніякої монополії на експертизу ця стаття не встановлює. У зв'язку з цим поправка відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 52, прошу проголосувати.

“За” — 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 55, Костенко.

Поправка 57, Чумак.

Поправка 58, Писаренко.

Поправка 60, Костенко.

Поправка 62, Чумак.

Поправка 63, Чумак.

Поправка 64, Костенко.

Поправка 65, Чумак.

Поправка 66, Костенко.

Поправка 67, Левченко.

Поправка 69, Левченко.

Поправка 70, Чумак.

Поправка 71, Костенко.

Поправка 72, Сотник.

Поправка 73, Ленський.

Поправка 74, Писаренко.

Поправка 75, Веселова.
Поправка 76, Левченко.
Поправка 77, Шпенюв.
Поправка 78, Сотник.
Поправка 79, Костенко.
Поправка 81, Сотник.
Поправка 85, Костенко...
Яка? Поправка 85, Костенко.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ Поправка 80!

ЛУЦЕНКО Ю.В. Поправка 80.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але написано, що вона врахована редакційно.

Будь ласка, Пинзенник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, шановний головуючий! Тоді я хотів би привернути увагу до іншого питання. Ми розглядаємо законопроект з порушенням процедури. За законом про Регламент законопроект, який ми розглядаємо, мав бути розданий за десять днів. Він з'явився у залі Верховної Ради в обід. Як можна тисячі сторінок депутатам прочитати і прийняти рішення?! Тому і вникають такі збої, адже депутат навіть свої поправки не може відстежити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 80, прошу проголосувати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Вона врахована редакційно. А сторінок всього 45.

“За” — 74.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Поправка 86, Сотник.

Поправка 88, Каплін.

Поправка 89, Каплін...

Пане Юрію, я її називав. Згідно з Регламентом прошу повідомляти із залу. Треба бути уважнішими під час розгляду. Ні, я називав ваше прізвище. Поправка 76, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Шановний головуючий, дякую за те, що надаєте можливість підтвердити поправки. Я уважно сліdkую, я із цієї зали не виходив цілий день і не збираюся виходити, поки буде продовжуватися засідання, буду працювати, як і має працювати народний депутат. Але фізично неможливо встигнути, коли так швидко читається. Треба ж не просто поправки називати, треба їх обґрунтовувати, а не просто ставити на голосування.

Щодо поправки 76. Товариство. На превеликий жаль, законопроектом пропонується дати “необмежений” (я цитую зараз слово із законопроекту) доступ органам внутрішніх справ до буквально всіх реєстрів, які у нас сьогодні в Україні є. Наприклад, є реєстр нерухомого майна. А чому органи внутрішніх справ повинні мати необмежений доступ і в будь-який момент відкрити та подивитися, хто, власне кажучи, власник? Але це один приклад. А для органів внутрішніх справ запропоновано відкрити всі реєстри. Має бути чіткий перелік реєстрів, який ми пропонуємо. П’ять реєстрів мають стосунок до органів внутрішніх справ. А не так, щоб органи внутрішніх справ використовували доступ до реєстру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 76, прошу проголосувати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Тут таке важливе питання, тому я поясню.

Шановний пане Юрію, коли працівник поліції або інших органів внутрішніх справ входить до реєстру, він залишає свій унікальний індивідуальний номер, тому завжди можна перевірити, з якою метою він це зробив. Це світова норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 76, прошу проголосувати, будь ласка.

“За” — 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 94, Чумак.

Поправка 95, Костенко.

Поправка 96, Сотник.

Поправка 98, Костенко...

Поправка 93, Пинзеник. Справді відхилено.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Наші органи влади формуються як феодалські господарства, тримаючи на балансі від пологового будинку до похоронного бюро. Якщо ми говоримо про Міністерство внутрішніх справ, хай займається внутрішніми справами. Медичне обслуговування — це не його функція, бо для цього тоді треба було примати закон про органи внутрішніх справ і охорони здоров'я. Я пропоную цю статтю виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете коментувати, пане Юрію?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Тут коментарі зрозумілі: ми сьогодні так мало платимо захисникам Вітчизни і правопорядку, що їхнє медичне забезпечення є чи не єдиним соціальним пакетом. Неможливо сьогодні забрати медичні заклади з органів внутрішніх справ — це остаточно зніме будь-яке бажання працювати на закон і порядок у країні. Комітет відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 93, прошу проголосувати.

“За” — 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 98, Костенко.

Поправка 99. Пинзеник наполягає. Будь ласка, хвилину.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, враховуючи те, що ми доводимо плідотворну дискусію до кінця, я хочу висловити великий сумнів щодо необхідності прийняття спеціального закону про органи внутрішніх справ. Ми не можемо приймати закон про внутрішні органи, про зовнішні органи, про податкові органи, про фіскальні органи. Не може кожне міністерство мати окремий закон, має бути єдиний закон про міністерства, і не може кожне міністерство мати спеціальний закон, який регламентував би його діяльність. А поправку я знімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знімаєте чи наполягаєте на голосуванні? Знімаєте, дуже добре.

Поправка 102, Паламарчук.

Поправка 103, Ленський.

Поправка 105, Чумак.

Поправка 106, Левченко. Наполягає.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Справа в тому, товариство, що, на превеликий жаль, у нас Міністерство внутрішніх справ де-факто не реформується, не реформується кадровий підбір, не реформуються підходи. Ми це бачимо у тому, як розганяють хлопців, які борються за права людей, ми бачимо, як садять невинних людей, ми бачимо подовження дії режиму Януковича.

У цьому контексті моя поправка стосується того, щоб, враховуючи розбалансованість цього законопроекту і цих так званих нововведень, все ж таки закріпити, що прокуратура (хоча б хтось)

буде слідкувати за тим, як Міністерство внутрішніх справ дотримується норм законів. Тут написано ваші обґрунтування, що нібито це порушує норми нового Закону “Про прокуратуру” в частині того, що це повертає загальний нагляд. Це не є загальним наглядом, це абсолютно нормальний логічний процесуальний нагляд, який, до речі, поширений у багатьох розвинених країнах, де органи прокуратури контролюють дотримання органами внутрішніх справ відповідного законодавства. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 106, прошу проголосувати.

“За” — 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 108, Добродомов.

Поправка 109, Чумак.

Поправка 111, Олена Сотник. Наполягає співавтор Чумак. Будь ласка, одну хвилину.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я хочу сказати, що взаємовідносини між центральними органами виконавчої влади та міністерством регулюються спеціальними законами про Кабінет Міністрів, про центральні органи виконавчої влади, Конституцією України. На мій погляд, цей законопроект непотрібний. Я підтримую пана Віктора Михайловича Пинзеника.

Більше того, я вважаю, що цей проект закону розроблено спеціально для того, щоб зберігати політичні впливи на центральні органи виконавчої влади, які є за своєю суттю правоохоронними, — над поліцією, над Державною прикордонною службою, службою надзвичайних ситуацій, міграційною службою і таке інше.

Тому я вас дуже прошу зі всією відповідальністю підійти до цього голосування і не голосувати за нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На поправці ви наполягаєте? Ні, не наполягаєте. Добре.

Шановні колеги, перед тим як надати слово Юрію Луценку, я дуже прошу всіх колег депутатів, які є у Верховній Раді України, зайти до залу. Я звертаюся в тому числі і до наших колег та друзів з фракції “Самопоміч” і з фракції Радикальної партії, щоб на момент, коли ми говоримо про реформи, які ми обіцяли суспільству, ми відставили будь-які непорозуміння, які є в нас у залі, і змогли об’єднатися навколо необхідності проведення реформ. Це вкрай важливо. І тому я прошу колег із “Самопоміч”, з Радикальної партії зайти, будь ласка, до залу, долучитися до творення реформ, долучитися до нашої роботи. Я прошу зайти до залу всіх депутатів.

І надаю заключне слово Юрію Луценку. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний головуючий, шановні колеги! Дійсно, було багато суперечок навколо того, чи потрібен цей законопроект. Дійсно, не кожне міністерство має спеціальний закон, який його описує. Як правда і те, що багато міністерств такі закони мають. У нинішній ситуації, коли Міністерство внутрішніх справ проходить глибоке реформування, більшість фракцій коаліції і наш профільний комітет вважають за доцільне прийняти такий законопроект, який допоможе розмежувати повноваження, а з іншого боку, забезпечити єдину політику реформ у найважливішій галузі — боротьбі зі злочинністю і корупцією та захисті прав і свобод наших громадян.

Пропоную прийняти цей законопроект і відразу після нього голосувати за законопроект №1558, на чому так наполягають люди навколо Верховної Ради. Я думаю, що це буде правильно: зараз голосувати за цей, а відразу після цього — за законопроект, який вимагають люди. Прошу зараз голосувати за обидва законопроекти, продемонструвавши волю до справедливості... *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дати завершити. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Прийняття обох цих законопроектів забезпечить законність, порядок і справедливість в нашій країні. І нарешті кожен побачить, хто є “who” в цьому парламенті.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пройшли законопроект про органи внутрішніх справ №2561. Давайте зараз проведемо сигнальне голосування. Займіть свої місця. Колеги, важливий законопроект. Наша головна функція — приймати закони. Я думаю, що не зовсім об'єктивно зараз деякі фракції залишили зал. От зараз я зі всіма провів ще раз консультації. Насправді ми зробили так, як домовлялися, і так, як було оголошено з самого початку. Колеги, давайте сконцентруємося: законопроект №2561 в другому читанні і в цілому з урахуванням... А це сигнальне голосування. Займіть свої місця. Прошу підтримати №2561, друге читання та в цілому. Прошу всіх підтримати. Сигнальне голосування. Потім щодо муніципальної варті проголосуємо. Уся Україна, всі міста, всі громади чекають.

Законопроект №2561 у другому читанні і в цілому. Голосуємо, сигнальне голосування.

“За” — 232.

Рішення прийнято.

Голосуємо у другому читанні і в цілому. Підтримайте, будь ласка.

“За” — 225.

Друзі! За повернення... Я бачу, що не проголосовано. Колеги, будь ласка, за повернення №2561.

“За” — 227.

У другому читанні і в цілому. Голосуємо. Дякую. Патріотично. Молодці... (Шум у залі).

“За” — 220.

Знову не встигли, я зрозумів, фракція не... Не встигли, фракція зайшла, не... Прошу голосувати за повернення №2561.

“За” — 238.

У другому читанні та в цілому [№2561](#), голосуємо. Давайте, колеги, підтримаймо цей законопроект. Це дуже добре!

“За” — 242.

Рішення прийнято. Браво!

Колеги, повернулися Олег Валерійович Ляшко і фракція...

Прошу, ваше слово. Одна хвилина, щодо касових апаратів є уточнення, зараз проголосуємо №1088.

КУЖЕЛЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Нет, №1558–1!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, хвилина (Шум у залі).

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги народні депутати, фракція Радикальної партії повернулася до залу, для того щоб проголосувати законопроект про реструктуризацію валютних кредитів [№1558–1](#). Коли йдеться про захист інтересів українських громадян, про вирішення проблем людей, ми наступаємо на горло власній пісні. Ми відсовуємо убік усі власні амбіції чи образи, бо для нас інтереси країни, інтереси людей на першому плані!

Тому я вимагаю від Голови Верховної Ради, так як і обіцяли, зараз поставити на голосування законопроект №1558–1!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Повірте, я люблю Україну не менше, ніж ті, хто красномовно виступають. Ми дійдемо зараз до цього питання, я дам доручення Апарату Верховної Ради, щоб його внесли в зал і ми його могли голосувати.

Друзі, займіть свої місця, будь ласка. Працюємо, колеги.

Проект Закону “Про муніципальну варту”, [№2890](#). Я зараз дам доручення. Наступним буде №1558–1 (*Шум у залі*).

Щойно дав доручення надати мені проект закону для того, щоб ми пішли по поправках. Сідайте на місця, зараз будемо розглядати.

Перед тим як ми будемо розглядати №2890, є дуже важлива поправка до закону... (*Шум у залі*).

Шановні колеги, давайте працювати. Поки ми підготуємося, буде доповідати Андрій Кожем’якін. Зараз Апарат готує для мене законопроект №1558–1.

Але перед цим хочу надати слово Ніні Петрівні Южаніній. Проект закону №1088 щодо питання касових апаратів. Є одне уточнення, яке ми вчора для людей не зробили. Тому прошу звільнити трибуну, будь ласка. Я ж пообіцяв.

Будь ласка, друзі, Ніна Петрівна Южаніна, я вніс це в порядку статті 131... Слухайте, не заважайте працювати, сядьте на місця. Все буде добре. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, послухайте, йдеться про касові апарати. Це для людей, для бізнесу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там люди стоять на улиці і ждуть вас! Подождіть! І ви були обрані так же, як і всі. Либо відкажіть їм, либо проголосуйте!

ЛЯШКО О.В. Ніно Петрівно, доповідайте, це касові апарати.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, вчора, коли я доповідала проєкт закону [№1088](#), ви всі чули, що ми ввели таку ліберальну норму про те, що не будемо вимагати від підприємців-спрощенців другої і третьої груп ведення обліку товарних запасів. Я це говорила, коли викладала тези щодо проєкту закону, а в таблиці секретаріат при підготовці механічно не вніс до тексту проєкту закону дану норму. Тому прошу сьогодні звернути увагу.

Вам роздано порівняльну таблицю з уточненим текстом закону, де вписана ця вимога дослівно, як вона має бути вказана. Я вам говорила про те, що підприємці другої і третьої груп і взагалі підприємці не будуть зберігати контрольну стрічку протягом трьох років, тому що ця норма морально застаріла. Тому я вас прошу звернути увагу на уточнений текст закону і проголосувати його зараз у залі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Номер 1088... Займіть свої місця, друзі. Ну я ж пообіцяв, що поставлю. Сядьте на місце, будь ласка. Дивіться, є два варіанти. Колеги, я вам обіцяю, що до завершення засідання я поставлю це питання. У нас залишилось 30 хвилин роботи. Якщо ви зараз не звільните трибуну, я офіційно вас попереджаю, що я закрию засідання сесії (*Шум у залі*).

Колеги, я ж пообіцяв, що до завершення засідання поставлю №1558–1. Я поставлю.

Щодо №1088 стосовно касових апаратів. Уточнення відповідно до статті 131. І потім ми розглядаємо щодо муніципальної варті, поки мені готують №1558–1.

Голосуємо [№1088](#) щодо касових апаратів для людей, давайте проголосуємо. Усунення неузгодженостей в порядку статті 131.

“За” — 261.

Дякую, шановні колеги!

Далі. Проект закону щодо муніципальної варти [№2890](#). Доповідайте, Андрію Анатолійовичу. Комітет пропонує проголосувати його у другому читанні і в цілому. І відразу ставимо №1558–1. Будь ласка, голосуємо №2890, прошу підтримати.

“За” — 163.

Стоп! Не зрозумів. Колеги, я наголошую ще раз: прошу сісти на свої місця. І я вас попереджаю ще раз: я зараз, після голосування щодо муніципальної варти, одразу ставлю №1558–1. Ви почули? Прошу, повернемося до муніципальної варти, проголосуємо за нього і потім голосуємо №1558–1. Домовилися?

Зайняли свої місця? Можемо голосувати? Повернення до розгляду законопроекту щодо муніципальної варти №2890. Прошу, підтримайте, будь ласка, друзі.

“За” — 209.

Колеги! Я ще раз повторюю всім: заспокойтесь, будь ласка! Я дав доручення Апарату передати мені в руки №1558–1. Зараз, поки вони підготують, я прошу повернутися до проекту закону №2890 щодо муніципальної варти. Це питання про місцеві органи самоврядування. Як це не зрозуміло?! Ви ж приїдете в округа і про це скажете. Цей законопроект чекають десятиріччями, це абсолютно нормальний проект закону.

Будь ласка, голосуємо за повернення до законопроекту про муніципальну варту №2890.

“За” — 198 (*Шум у залі*).

Давайте, колеги, ще раз повернемося, є голоси. Усе вже з'ясували, номер 2890, прошу підтримати. Усі колеги в лівій частині залу, ви чому не голосуєте? Це закон про місцеве самоврядування, це не закон, який стосується однієї партії або іншої,

це закон муніципалітетів. Як його не підтримати? Прошу проголосувати за повернення №2890. Навіщо ми губимо такий гарний законопроект?!

“За” — 196.

Андрію Тетерук, будь ласка, хвилина.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний головуючий, я звертаю вашу увагу, що не треба додавати жодних інших законопроектів, крім тих, які ми повинні пройти по черзі. На черзі у нас законопроекти про Національну поліцію, я нагадую: [№2562](#), [№2567](#) і [№2568](#). Я прошу не змінювати порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Відповідно до порядку денного. Шановні колеги, є пропозиція народних депутатів, щоб після законопроекту про муніципальну варту №2890 розглянути законопроект №1558–1. Правильно? Правильно. От саме цю пропозицію я зараз поставлю на голосування: після №2890 розглянути №1558–1. Прошу визначатись щодо цього.

“За” — 221.

Немає голосів.

Колеги, давайте повернемося до №2890 всі разом і проголосуємо про те, щоб так розглядати, в тому порядку, про який я сказав.

Повертаємося до №2890 і маємо сьогодні розглянути №2698 в першому читанні.

Прошу голосувати за повернення до №2890. Повертаємося. Далі я ставлю про те, що після нього ми будемо розглядати №1558–1. Домовились? Прошу підтримати, це нормальний, якісний, європейський законопроект.

“За” — 206.

Немає голосів. Добре. Зрозуміло.

Ставлю на голосування, щоб після №2890 розглянути №1558–1. Правильно я розумію? Визначайтесь, колеги.

“За” — 220.

Немає рішення.

Колеги, тоді ще раз за повернення до №2890. Так? Колеги, готові голосувати за повернення? Ми його просто не розглянули. Готові? *(Шум у залі)*.

Колеги, ще раз поставлю на голосування, що після муніципальної варті розглядаємо №1558–1.

“За” — 225.

Добре, колеги, давайте ще раз. Повернемося до №2890.

“За” — 234.

Рішення прийнято.

Тепер, друзі, щоб після цього законопроекту ми розглядали проект №1558–1. Прошу голосувати.

“За” — 247.

Є, включено!

Законопроект №1558–1 після №2890.

Номер 2890, будь ласка, Андрію Анатолійовичу Кожем'якін, на трибуну.

Голосуємо в другому читанні і в цілому? Тоді давайте сигнальне голосування №2890 в другому читанні та в цілому. І відразу №1558–1, як ви і проголосували. Будь ласка, №2890 в другому читанні та в цілому, сигнальне голосування.

“За” — 184.

Немає голосів. Добре, шановні колеги. Це було сигнальне голосування.

Пропонують поміняти місцями: №1558–1, а потім №2890. Ще раз проголосуємо.

Ігор Насалик щодо муніципальної варті, будь ласка, хвилину з трибуни.

НАСАЛИК І.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні друзі, муніципальна варта існує в Калуші вже десять років, але даний законопроект дає їй права і можливості. У чому вони полягають? Адміністративні штрафи. Знаєте, як паркують машини біля жилих будинків — “швидкі” не можуть під’їхати! Подивіться, що з мафами робиться! Дайте їм право, проголосуйте, це не політичний законопроект, прошу вас!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце правду сказав Ігор Насалик, екс-міський голова. Голова комітету Андрій Кожем’якін доповість про муніципальну варту, і голосуємо №1558–1 відповідно до нашого рішення. Будь ласка.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Справа в тому, колеги, що, дійсно, №1558–1 сьогодні чекають люди. Це перше. І друге — [№2698](#). Це щодо пенсій, скасування 15 відсотків, теж чекають. Колеги, я прошу спікера це зробити, і після цього я представлю цей законопроект за 2 хвилини. Ми його приймемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, давайте по хвилині від фракцій, і зараз з’ясуємо ситуацію. Будь ласка, займіть свої місця.

Будь ласка, Юлія Тимошенко, хвилину. Потім — Наталія Королевська, хвилину (*Шум у залі*).

ТИМОШЕНКО Ю.В. Сьогодні весь парламентський день депутати, вся команда ділять владу, дивляться, як краще розподілити повноваження, як краще призначити посадовців. Але жоден законопроект, який передбачає дотримання прав людей і захист їхніх інтересів, на розгляд поставлений не був.

І тому ми вимагаємо зараз поставити на голосування №2698 щодо скасування податку на пенсії для працюючих пенсіонерів і №1558–1 щодо повернення вкрадених у людей грошей.

Якщо ці два законопроекти будуть проголосовані в цілому, діліть далі владу і ставте муніципальну варту, і все, що хочете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Березюк, хвилина. Потім — Олег Ляшко, хвилина.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дякую. Дякую. Дякую. За честь. За честь. За честь. За честь, колеги. Дякую.

Коли ці два проекти законів, які щойно були озвучені — кредити та 15 відсотків від пенсій — будуть виставлені зараз на голосування, фракція “Самопоміч” зайде до залу і проголосує.

Тільки для того, щоб ті люди, які зараз кричать “ганьба”, не маніпулювали людьми, бо вони це роблять протягом 24 років і розвалили цю державу, втратили її територіальну цілісність, а тепер кажуть, що хтось це валить.

Дякую... (Шум у залі).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Бондар, група “Відродження”. І потім — Наталія Королевська.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ №191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги, партія “Відродження” ще раз підкреслює, що ми наполягаємо на тому, щоб до порядку денного було поставлено ті соціальні законопроекти, про які говорилося в останньому виступі. Мова йде про скасування податків на пенсії працюючим пенсіонерам. Ми однозначно підтримуємо цю новелу. Під час прийняття бюджету ми говорили, що це неправильне рішення, яке потім буде скасоване.

І друге. Ми вимагаємо так само поставити на голосування законопроект №1558–1 про конвертацію валютних кредитів у гривні. Це дасть можливість зняти соціальне напруження в суспільстві і дасть можливість молодим сім'ям, людям, які потрапили в цю халепу через те, що держава і Національний банк не змогли захистити їхні інтереси, вийти зі скрутного становища, вирішити свої проблеми, не розвалити сім'ї. Держава має турбуватися в першу чергу про людей незахищених, а не вирішувати свої власні підклимні питання. Ми наполягаємо на тому, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Наталіє Королевська.

Звільніть місце на трибуні. Від фракцій і груп я по хвилині даю.

Будь ласка, Наталіє Королевська.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., *член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок")*. Уважаемые коллеги! Мы можем здесь долго дискутировать, но наконец-то сейчас в зале есть понимание, что пришло время исправлять ошибки. Поэтому нет ничего важнее, чем вернуть сегодня пенсии, вернуть людям возможность жить в своих квартирах и нормально планировать свой завтрашний день. "Оппозиционный блок" настаивает, чтобы в первую очередь рассматривались законопроект №1558–1 и законопроект, который касается отмены позорного налога на пенсию с работающих пенсионеров! Все остальное подождет, а люди каждый день из своих карманов сегодня достают последние копейки, их просто сегодня грабят! Вдумайтесь, за месяц сегодня собирают с работающих пенсионеров более 200 миллионов гривен! Дайте людям нормальную пенсию!

Поэтому сначала налог на пенсию отменяем, потом решаем вопрос с кредитами и с депозитами. И делайте дальше что вам угодно!

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимире Михайловичу Литвин. Хвилина.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ №65, Житомирська область, самовисуванець). Шановний Володимире Борисовичу, шановні колеги! Я розумію, що сьогодні найскладніше Голові Верховної Ради, оскільки кожен вимагає прийняти закони. Є Кабінет Міністрів, є ще інші інстанції. Але, Володимире Борисовичу, давайте ми прийнемо закон щодо валютних кредитів.

Давайте ми зліквідуємо оцих 15 відсотків податку на пенсії. Я повинен вам сказати, що депутатська група підтримувала всі законопроекти. І завдячуючи, я думаю, нашому голосуванню сьогодні ці закони були прийняті. Будь ласка, підтримайте і ви нас. Бо я думаю, що сьогодні таке збурення, далі роботи не буде. Давайте зараз прийнемо ці рішення. Скільки можна годувати обіцянками?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Олег Ляшко. Хвилина. Потім — Андрій Тетерук, хвилина. І від “Блоку Петра Порошенка”.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії повернулася до зали Верховної Ради не для того, щоб, як каже шановна Юлія Володимирівна Тимошенко, владу ділити. Це ще в неї треба по-вчитися ділити владу! Вона з Януковичем ділила владу в 2009 році, вони бояться взяти відповідальність за міністра-корупціонера Шевченка, якого ми сьогодні звільнили із посади. І тому ми сюди не владу прийшли ділити, а проголосувати за реструктуризацію

валютних кредитів, за скасування податку на пенсії. І фракція робить в цьому парламенті одне — захищає інтереси людей, а ви через те, що 23 роки незалежності тільки владу ділити, поділились до того, що в 2006 році Янукович повернувся до влади. А сьогодні ви ділите владу з Яценюком. І це загрожує реваншем банди Януковича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, заспокойтесь, колеги. Заспокойтеся. Все. Закінчили. Юліє Тимошенко, репліка. Хвилина. Я, до речі, підтримую Володимира Михайловича Литвина.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні друзі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба зараз прийняти всі закони, людям повернути пенсії, повернути валютні вклади. Це абсолютно правильне і прогресивне рішення. Юліє Тимошенко, хвилина.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, зараз люди під Верховною Радою і по всій країні слідкують за цим шабашем у Верховній Раді. І тому зараз від вас персонально, Володимире Борисовичу, залежить, чи ставити на голосування законопроект про скасування податку на пенсії працюючих пенсіонерів і чи ставити на голосування законопроект №1558–1 для того, щоб люди мали право реструктуризувати свої кредити, які вони взяли у валюті. Тільки від вас це залежить. Зараз у залі достатньо депутатів для того, щоб за це проголосувати в цілому. Достатньо депутатів, щоб виконати волю народу, і ніякі провокації цьому не завадять. Треба, щоб Верховна Рада служила людям, а не влаштовувала тут склоки. Ми віримо, що ви поставите на голосування ці два законопроекти в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє Володимирівно, я дякую, що ви мені вірите, я виправдаю довіру українського народу. Я думаю, що

цьому парламенту пощастило не тільки з тим, що кожен — прекрасний народний депутат, а й з тим, що є відповідальний Голова Верховної Ради, якого ви обрали. Тому я обов'язково поставлю законопроект №1558–1.

Будь ласка, народний депутат Долженков, хвилину.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Спасибо, Владимир Борисович. Уважаемые граждане, уважаемые коллеги! Вот мы сейчас смотрим за той сценой, когда каждый депутат, каждая фракция хочет быть более любимой среди народа.

Но при этом необходимо вспомнить историю (и сейчас вы друг с другом спорите, оскорбляете — к сожалению, это повседневная картина этой Верховной Рады), не вы ли, будучи коалицией, вводили налог на пенсии? При этом хочу сказать, что в 2014 году, согласно официальным данным, налоговые поступления по пенсиям составляли всего 5,5 миллиона гривен. Это разве бюджетобразующая норма?

Не ваша ли власть проводила рефинансирование и девальвировала эту гривну? И сейчас вы говорите о том, что вы такие хорошие и хотите сделать что-то для народа?! Исправляйте ваши ошибки! А мы вам поможем исправить эти ошибки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, народний депутат Поляков, хвилина. Потім — Антон Яценко, хвилина. І давайте, колеги, голосувати, не забувайте питання!

ПОЛЯКОВ М.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги, закликаю всіх голосувати

за законопроект №1558–1. Фракція “Народний фронт” розробляла і працювала, і всі ми разом голосували в комітеті. Тому давайте, щоб не виселяли людей з квартир. Ми повинні всі голосувати, бо зараз забирають картки і тікають, голосів вистачає. Ставте питання на голосування!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Яценко.

ЯЦЕНКО А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ №200, Черкаська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Депутатська група “Відродження” пропонує припинити дискусію і поставити ці два законопроекти без обговорення, і прийняти їх негайно у другому читанні та в цілому.

І давайте припинимо тут сварки, просто проголосуємо!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Переходимо до голосування. Номер [1558–1](#) — у другому читанні і в цілому.

Прошу, будь ласка, підготуйтеся до голосування. Голосуємо в другому читанні і в цілому.

“За” — 225.

Колеги, тепер так. Сіли на свої місця, заспокоїлись. Дивіться, №1558–1. Не в другому, а в третьому читанні, що ви мене... (Шум у залі).

Голосуємо №1558–1 в третьому читанні і в цілому.

“За” — 229.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, законопроект №1558–1 проголосований у третьому читанні. На цьому вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

АНТОНИЩАК А.Ф. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу відкликати мій голос за законопроект [№1558–1](#) у зв’язку з технічною помилкою”;

ІУНОВА М.М. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Учорашній розгляд і голосування проекту Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558–1](#)) відбувалися у дуже неспокійній атмосфері. Через сильний шум у сесійній залі, а також бурхливі емоції, що виявляли окремі народні депутати, я не розчула, що останнє голосування по законопроекту №1558–1 відбувалося в третьому читанні та в цілому. З огляду на нерезультативне попереднє голосування була переконана, що голосую за повернення до голосування за законопроект.

З огляду на зазначене, прошу вважати недійсним моє голосування за проект Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558–1](#)) в третьому читанні та в цілому”;

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу врахувати мій голос “за” при голосуванні за законопроект [№2667](#). При голосуванні не спрацювала картка”;

КУЛІНІЧ О.І. *(одномандатний виборчий округ №147, Полтавська область, самовисуванець)*: “Прошу вважати мій голос “за” при голосуванні за законопроект [№1558–1](#), оскільки не спрацювала моя картка”;

КУТОВИЙ Т.В. (одномандатний виборчий округ №151, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу відкликати мій голос “за” за законопроект [№1558–1](#) при голосуванні в третьому читанні, оскільки помилково вважав, що голосую за повернення до розгляду цього питання”;

КУЧЕР М.І. (одномандатний виборчий округ №17, Вінницька область, самовисуванець): “Прошу зарахувати мій голос “за” при голосуванні за закон [№2667](#) про прокуратуру;

ЛУЦЕНКО І.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”): “2 липня 2015 року о 21 годині 12 хвилин Верховна Рада України ухвалила рішення про прийняття в третьому читанні та в цілому законопроекту [№1558–1](#).”

Відповідно до частини 2 статті 128 Регламенту Верховної Ради України розгляд законопроекту у третьому читанні перед голосуванням про прийняття проекту в цілому має включати такий етап, як голосування щодо статей законопроекту, текст яких зазнав змін після їх прийняття у другому читанні (п.1, ч.2 ст.128 Регламенту).

Вважаючи, що о 21 годині 11 хвилин було поставлено на голосування питання щодо статей законопроекту №1558–1, текст яких зазнав змін після їх прийняття у другому читанні (п.1, ч.2 ст.128 Регламенту), я помилково проголосував “за”. При цьому, беручи до уваги наведене вище, виявилось, що моє особисте голосування стосувалося ухвалення законопроекту №1558–1 у цілому.

Враховуючи, що етап, передбачений п.1, ч.2 ст.128 Регламенту, був виключений, моє особисте голосування щодо прийняття проекту №1558–1 у цілому не відповідає моїй позиції з цього питання. Моя позиція стосовно прийняття законопроекту №1558–1 є “утримався”.

Враховуючи наведене, прошу зафіксований системою “Рада” результат мого особистого голосування “за” щодо прийняття у цілому проекту Закону №1558–1 вважати результатом “утримався”, що відповідає моїй особистій позиції з цього питання.

Прочу внести відповідні зміни до необхідних документів та файлів електронної комп’ютерної мережі веб-сайту Верховної Ради України”;

МЕЛЬНИЧУК С.П. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*: “Прочу зарахувати мій голос при поіменному голосування за проект Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558–1](#)) в третьому читанні та в цілому, оскільки під час мого голосування не спрацювала електронна система голосування “Рада”;

МУСІЙ О.С. *(одномандатний виборчий округ №124, Львівська область, самовисуванець)*: “Відкликаю свій голос “за”, відданий помилково за законопроект [№1558–1](#) під час голосування його в третьому читанні та в цілому на вечірньому засіданні 02.07.2015 року Верховної Ради України.

Помилка сталася через недотримання ведучим засідання Регламенту Верховної Ради України, постановкою двічі підряд питання про прийняття вказаного законопроекту і значним шумом у залі Верховної Ради України. Я був переконаний, що ми голосуємо за повернення до розгляду цього законопроекту, як це відбувалося після неефективних голосувань неодноразово.

Прочу вважати мій голос як “утримався” і занести відповідний запис до поіменних голосувань на сайті Верховної Ради України”;

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прочу Вас дати відповідні вказівки технічним службам щодо мого

голосування на підтримку питань порядку денного, а саме: поіменне голосування за проект Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558-1](#)). Прошу вважати мій голос “за” відкликаним.

Наполягаю на внесенні змін до інформації про результати мого голосування на сайті Верховної Ради України на підставі даної заяви”;

РУДИК С.Я. *(одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” за законопроект [№1558-1](#)”;

СПІВАКОВСЬКИЙ О.В. *(одномандатний виборчий округ №182, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу Вас дати відповідні вказівки технічним службам щодо мого голосування на підтримку питань порядку денного, а саме: поіменне голосування за проект Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558-1](#)).

Прошу вважати май голос “за” відкликаним.

Наполягаю на внесенні змін до інформації про результати мого голосування на сайті Верховної Ради України на підставі даної заяви”;

ФІРСОВ Є.П. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Інформую Вас про відкликання мого голосу “за” за проект Закону “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558-1](#)), що розглядався 02.07.2015 року”;

ЧЕРНЕНКО О.М. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу мій голос “за” під час голосування за законопроект [№1558-1](#) не враховувати. Я категорично проти норм, передбачених цим законопроектом”;

ШКРУМ А.І. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”): “Прошу відкликати мій голос “за” за Закон “Про реструктуризацію зобов’язань за кредитами в іноземній валюті” ([№1558-1](#)) від 23.12.2014 року.

Голосування відбулося вчора, 02.07.2015 року о 21 годині 12 хвилин, з порушенням Регламенту Верховної Ради України”;

ЮРИНЕЦЬ О.В. (одномандатний виборчий округ №117, Львівська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу врахувати мій голос “за” за законопроект [№2667](#), у зв’язку з тим, що не спрацювала моя картка при голосуванні”;

“Прошу не зараховувати мій голос “за” при голосуванні за законопроект [№1558-1](#). У цій редакції його приймати не можна”;

ЯНИЦЬКИЙ В.П. (одномандатний виборчий округ №155, Рівненська область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу Вас відкликати мій голос “за” за законопроект [№1558-1](#) при голосуванні в третьому читанні, оскільки вважав, що голосування було саме за повернення до голосування”.

До Керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернувся із заявою народний депутат України АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. (одномандатний виборчий округ №222, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу не враховувати мій голос за законопроект [№1558-1](#), прийнятий в цілому 2 липня 2015 року, оскільки особисто я за зазначений проект не голосував, а моєю картою, яка знаходилася в пульті голосування, скористалися без мого відома”.