

## ЗМІСТ

Засідання шістдесяте, вечірнє  
*(Четвер, 2 липня 2015 року)*

### Частина перша

Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” (щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень)”	...3, 58
Прийняття Закону “Про Національну поліцію”	...28
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...61

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ШІСТДЕСЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*2 липня 2015 року, 16 година*

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу заходити до залу, займати робочі місця. Зараз розглядатиметься проект закону про прокуратуру — надзвичайно важливий законопроект. Щоб ми могли його повноцінно розглянути, необхідно, аби в залі були представлені всі фракції, тому я прошу секретаріат запрошувати депутатів до залу, а голів фракцій змобілізувати свої фракції для роботи в парламенті. Будь ласка.

Шановні колеги, прошу заходити до залу, займати робочі місця. Нас ще недостатньо для продовження продуктивної роботи. Будь ласка, заходимо до залу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, будь ласка, займайте місця в залі. Ми продовжуємо нашу роботу. Будь ласка, підготуйтеся до реєстрації, шановні колеги, для того, щоб ми могли продовжувати нашу роботу.

Прошу увімкнути систему “Рада” для реєстрації народних депутатів.

У залі — 344 народних депутати. Ми розпочинаємо нашу роботу. Будь ласка, оголошую вечірнє пленарне засідання Верховної Ради відкритим. Продовжуємо розгляд питань порядку денного.

Шановні колеги, на ваш розгляд внесено проект закону щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень Закону України “Про прокуратуру” [№2667](#), друге читання. Голова комітету Андрій Кожем’якін. Будь ласка, доповідайте суть проекту закону, і далі підемо по поправках.

*КОЖЕМ’ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”).* Доброго дня, шановні колеги. Комітетом розглянутий в другому читанні проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” (щодо удосконалення та особливостей застосування окремих положень)”, №2667.

Зазначений законопроект внесений з метою визначення механізмів реалізації положень нового Закону України “Про прокуратуру” від 14 жовтня 2014 року в частині добору прокурорських кадрів, здійснення дисциплінарного провадження до запровадження в повній мірі системи органів прокурорського самоврядування та формування Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, усунення окремих недоліків та неузгодженостей положень закону, що визначають порядок призначення прокурорів на адміністративні посади.

До законопроекту надійшла 91 поправка, 28 з них комітетом пропонується врахувати повністю або частково. Зазначені поправки дають можливість зобов’язати прокурора віддавати всі вказівки тільки в письмовій формі.

Призначати прокурорами місцевих прокуратур таку категорію осіб, які мають досвід прокурорської діяльності, проте на день набрання чинності цим законом не працюють в органах прокуратури, за умови проходження ними тестування. Поширити порядок призначення на посаду керівника місцевої прокуратури

за результатами чотирирівневого відкритого конкурсу і на першого заступника та заступника керівника місцевої прокуратури.

63 поправки комітетом пропонується відхилити, їх врахування призвело б до зміни кількісного та пропорційного складу конкурсних комісій, розбалансування єдності підходу стосовно суб'єкта призначення (звільнення) на адміністративні посади в органах прокуратури, руйнування єдиної системи прокуратури України, що жодним чином не сприятиме оптимізації її структури.

Члени комітету ухвалили рішення, якими залишили єдину вертикаль в органах прокуратури. При цьому керівник спеціалізованої антикорупційної прокуратури має право призначати прокурорів спецпрокуратури за результатами відкритого конкурсу, який проводиться конкурсною комісією у складі керівника спецпрокуратури та визначених ним і Генеральним прокурором осіб.

Призначання на адміністративні посади у спецпрокуратуру здійснює Генеральний прокурор України також за результатами відкритого конкурсу. Жваву дискусію в комітеті викликало питання щодо статусу Національної академії прокуратури України. Членами комітету підтримана поправка народного депутата Чумака, що цей навчальний заклад повинен займатись перепідготовкою фахівців, а не проводити повний навчальний процес.

Також члени комітету погодились із необхідністю зберегти класні чини тільки працюючим прокурорам, а для тих, хто вперше приходить на роботу до органів прокуратури, жодних класних чинів не передбачено.

І ще для стенограми. Звертаємо вашу увагу, що поправку 25 народного депутата Україна Чумака необхідно вважати відхиленою, оскільки вона залежить від поправки 23, щодо якої комітетом ухвалене рішення про її відхилення.

Крім того, членами комітету за пропозицією народного депутата України Луценка Юрія Віталійовича ухвалено рішення про необхідність внесення змін до статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте доповідь. Будь ласка, ще 2 хвилини.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. До статті 8<sup>1</sup> закону щодо кількості членів конкурсної комісії, а саме — підтримане рішення, що членами конкурсної комісії від Верховної Ради України буде 6 осіб, а від Ради прокурорів — 5. Це необхідно врахувати при підготовці остаточної редакції закону.

Підсумовуючи, хочу проінформувати, що членами комітету ухвалено рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому. Порівняльна таблиця роздана, я прошу підтримати і хочу нагадати, що Закон “Про прокуратуру” вже надрукований, але, на жаль, він ще не набрав чинності, реформування європейської прокуратури ще не настало. Тому прийняття цього законопроекту дасть можливість розблокувати дуже багато юридичних колізій, питань, пов'язаних із цим законом. І з 15 липня настане цей історичний момент, коли українська прокуратура запрацює за європейським форматом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є дві пропозиції. Одна — пропозиція комітету, щоб ми голосували у варіанті рішення комітету: у другому читанні та в цілому. Як ви ставитеся до цієї пропозиції? Ні, добре, зрозуміло.

Будь ласка, поправка 1. Не наполягають? Не наполягають.

Поправка 2. Не наполягають.

Поправка 3. Не наполягають.

Поправка 4. Не наполягають.

Поправка 5. Не наполягають.

Поправка 6. Не наполягають.

Поправка 7 врахована...

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Врахована частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, частково, в частині...

Будь ласка, Єгоре Соболев, прошу. Поправка 7.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Колеги, велике прохання звернути увагу на цей законопроект і на цю поправку. Він повертає контроль за антикорупційною прокуратурою Генеральному прокурору Віктору Шокіну. Це буде величезна помилка, якщо ми з цим погодимося. Антикорупційна прокуратура і антикорупційне бюро якраз замислювалися як нові інститути, які розірвуть кругову поруку в правоохоронних органах, що не борються, а очолюють корупцію. Тому пропозиція — проголосувати за цю поправку і не давати Генеральному прокурору прав визначати, хто буде антикорупційним прокурором, хто буде в нього заступниками і що вони будуть робити. Антикорупційна прокуратура має бути незалежною, тільки тоді почнеться реальна боротьба з корупцією. Ми наполягаємо на цьому як на принциповій поправці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Анатолійович Кожем’якін.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Я вважаю, що, дійсно, пан Соболев правий, ми всі сьогодні в очікуванні того, що ця прокуратура і цей орган — НАБУ, який ми створили з вами разом, запрацює і дасть нам перші результати. На жаль, це поки робиться дуже складно і повільно. Але для того щоб не руйнувати... У статті 121 Конституції і в законі, який ми з вами прийняли минулого року, чітко записано, що прокуратура України становить єдину систему. Тому для того щоб не суперечити Конституції і не ламати цей закон, не розбалансовувати його, ми прийняли на комітеті рішення

зберегти єдину систему, тому сьогодні Генеральний прокурор повністю зберігає під собою всю вертикаль.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Є пропозиція автора поправки 7 — народного депутата Єгора Соболева, яка частково була врахована комітетом. Він на-полягає її поставити на голосування. Ставиться на голосування поправка 7 Єгора Соболева, яка не врахована комітетом.

“За” — 206.

Шановні колеги, поправка 7 Єгора Соболева, яка не врахована комітетом, щойно була поставлена мною на голосування і не набрала необхідної кількості голосів. Ідемо далі.

Будь ласка, Андрію Кожем'якін, хвилину.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Вона врахована частково, колеги. Але я ще раз попереджаю, що є стаття 121 Конституції України (Конституцію України не змінено), де чітко визначено, що Генеральна прокуратура становить єдину систему — єдину. Тобто сьогодні пан Соболев пропонує повністю відокремити цього прокурора від Генерального.

Нема питань. Але треба змінити Закон “Про прокуратуру”, а також Конституцію України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я почув. Хвилину, шановні колеги, я почув. Мова йде про те, що не всі встигли за неї проголосувати, хто хотів.

Будь ласка, поправка 7 Єгора Соболева, яка частково врахована комітетом. Коментар комітету ви чули. Будь ласка, поправка 7, визначайтеся.

“За” — 181.

Не набрала голосів. Будете тоді готувати зміни до закону.

Йдемо далі. Поправка 8 врахована.

Поправка 9 відхилена. Народний депутат Сотник наполягає. Будь ласка, Олена Сотник.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги, поправка 9 стосується формування спеціальної комісії із спеціальним антикорупційним прокурором для відбору прокурорів у цю спеціалізовану прокуратуру. Зараз у законі міститься, що ця комісія формується за погодженням з Генеральним прокурором. Ми вважаємо, що це порушення самостійності антикорупційного прокурора добирати кадри. Тому я прошу вас підтримати дану поправку і дати йому самостійність для добору своєї спеціалізованої комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Анатолійовичу.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Правильно, я погоджуюсь, така дискусія була з пані Сотник на комітеті. Але комітет визначився, що врахування цієї поправки виключить можливість включення до конкурсної комісії для обрання на посади прокурорів антикорупційної спецпрокуратури представників, запропонованих Генеральним прокурором. Це в контексті поправки 7.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 9 Олени Сотник, яка була відхилена комітетом.

“За” — 134.

Не набрала.

Поправка 10 Віктора Чумака врахована частково в частині... Вікторе Васильовичу, будь ласка.



ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, це поправка, яка, в принципі, тотожна з тією поправкою, про яку говорив Єгор Соболев. Друзі, я хотів би сказати, що ми з вами в лютому прийняли зміни до Закону “Про прокуратуру”, де дали максимальну незалежність антикорупційному прокурору. Сьогоднішніми поправками ми хочемо поставити антикорупційного прокурора, який може керувати слідством, в повну залежність від Генерального прокурора. Зрозумійте, що всі поправки, які ми надаємо щодо повернення незалежності антикорупційного прокурора, повинні бути нами прийняті незалежно від партійної належності. Це дуже важливі поправки.

І я звертаюся до своїх колег: подумайте про те, що це не партійна дисципліна, а це необхідно народу України.

КОЖЕМ’ЯКІН А.А. Позиція пана Чумака була висловлена на комітеті. Ця поправка теж стосується поправки 7, вони всі взаємопов’язані. Але тут ми частково враховували, що інформація про час та місце проведення конкурсу повинна бути розміщена Генеральною прокуратурою на веб-сайті не пізніше ніж за 24 години до його початку. А якщо не розмістять, що далі робити? Тобто вона відхилена комітетом, тому що вони всі пов’язані між собою: поправки 7, 8, 9, 10 і всі інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні поправки 10? Будь ласка, поправка 10, яка відхилена комітетом.

“За” — 147.

Не прийнято.

Поправка 11, наполягаєте? Ні.

Поправка 12?

Поправка 13? Наполягає. Будь ласка, автор — народний депутат Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги! На даний момент у тій редакції законопроекту, за який ми будемо голосувати, комісія по відбору спеціалізованого антикорупційного прокурора буде складатися з п'яти осіб, які делегуються Радою прокурорів, і з п'яти осіб, які делегуються Верховною Радою. Своєю поправкою я пропоную, щоб Верховна Рада делегувала більшість, тобто шість, а Рада прокурорів відповідно чотири. Це забезпечить принаймні незалежний конкурс для обрання антикорупційного прокурора.

Прошу підтримати.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Це поправка 13? У цій поправці ще сказано про те, що рішення щодо призначення представника конкурсної комісії від Верховної Ради має ухвалюватися за поданням Комітету з питань запобігання та протидії корупції. Тому комітет, обговоривши це питання, висловився проти, це по-перше. А по-друге, у своїй доповіді я чітко сказав, що є поправка, яку вніс вчора пан Луценко до статті 8<sup>1</sup> щодо делегування кількості депутатів від Верховної Ради, — їх буде шість. Я хотів би, щоб це було підтримано вашою фракцією і в стенограмі зазначено. Тобто п'ять — від прокуратури і шість — від Верховної Ради, не комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 13, відхилена комітетом.

“За” — 115.

Не набрала необхідної кількості.

Поправка 14. Не наполягають.

Поправка 15. Не наполягають.

Поправка 16. Не наполягають.

Поправка 17. Будь ласка, народний депутат Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги, поправка 17 стосується того, що зараз пропонується, що конкурсна комісія буде делегувати трьох людей

для відбору Генеральним прокурором на посаду антикорупційного прокурора. Ми пропонуємо обмежити це до однієї людини для того, щоб не невілювати конкурс, тому що в іншому випадку ми вже бачили, що було з НАБом. Якщо ми обираємо конкурсну комісію, то хай конкурсна комісія визначається з тим, яка кандидатура є найбільш достойною.

Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітет відхилив цю пропозицію, тому що при її врахуванні виключається можливість альтернативи при поданні конкурсною комісією відібраних кандидатів для призначення на адмінпосади в САП, тобто антикорупційних прокурорів у спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, та пропонується безумовність їх призначення ГПУ. Тобто на цій підставі вона й була відхилена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 17, відхилена комітетом.

“За” — 129.

Не підтримана.

Поправка 18. Не наполягають.

Поправка 19. Не наполягають.

Поправка 20. Не наполягають.

Поправка 21. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, проектом закону передбачається практично позбавити керівників місцевих прокуратур будь-яких кадрових повноважень. Ця поправка пов'язана з такою ж самою поправкою 23. Передбачається виключити норму щодо призначення з боку регіональних прокуратур і надати повноваження місцевим прокурорам призначати своїх підлеглих.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітетом ця поправка відхилена у зв'язку з тим, що у складі місцевих прокуратур немає відділів або управлінь кадрів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте? Будь ласка, поправка 21, відхилена комітетом.

“За” — 130.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 22. Не наполягають.

Поправка 23. Не наполягають.

Поправка 24. Не наполягають.

Поправка 25. Не наполягають.

Поправка 27. Не наполягають.

Поправка 28.

Поправка 30 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 31 Чумака. Не наполягає.

Поправка 32. Чумак наполягає. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, мова йде про зміну порядку переведення прокурорів. Даний проект закону фактично пропонує скасувати конкурс при переведенні прокурорів на рівнозначні посади, але рівнозначна посада в місцевій прокуратурі Києва і в місцевій прокуратурі десь в Херсонській області — це абсолютно нерівнозначна посада. Це посада, яка іде явно не на підвищення. І тому ми тут пропонуємо, щоб прибрати корупцію з переведенням на рівнозначні, так би мовити, посади, але в різних місцевостях, з різними характерами проживання, створити конкурсну комісію і проводити конкурс. Тому я прошу вас підтримати цю поправку.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітетом ця поправка була відхилена. Тому що унеможлиблюється виправлення існуючих колізій закону

2014 року, який ми вже з вами прийняли, щодо переведення до інших органів прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, поправка 32 Чумака, відхилена комітетом.

“За” — 127.

Не набрала необхідної кількості.

Поправка 33. Не наполягають.

Поправка 34 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 35. Не наполягають.

Поправка 36 Єгора Соболева. Не наполягають.

Поправка 37 Віктора Чумака. Наполягає. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Чинний закон про прокуратуру визначає, що Генпрокурор за результатами конкурсу призначає керівника спеціалізованої прокуратури. Пропонований же законопроект робить ще одну спробу поставити хрест на незалежності антикорупційної прокуратури через зміну способу призначення на адміністративні посади в ній. Зокрема і заступників керівника цієї прокуратури. Тому я прошу підтримати цю поправку.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. На думку членів комітету, призначення керівників підрозділів Спеціальної антикорупційної прокуратури та їх заступників повинен робити Генеральний прокурор в основному порядку. Тобто, знову-таки, ми повертаємось до поправок 7, 8, 9, 10.

Я думаю, що комітет під головуванням пана Соболева все зробить для того, щоб цей закон, врешті-решт, запрацював. А потім уже будемо розбиратись з тим, який статус буде у цього прокурора спеціальної прокуратури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, поправка 37, відхилена комітетом.

“За” — 128.

Рішення не прийнято.

Поправка 39. Не наполягають.

Поправка 40. Не наполягають.

Поправка 41. Не наполягають.

Поправка 42 врахована.

Поправка 45 Віктора Чумака. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, норма законопроекту обмежує повноваження Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів і обмежує права громадян на оскарження порушень прокурорів до цієї комісії. Прокурор-порушник завжди матиме виправдання собі щодо особи... Особа повинна була оскаржити його рішення, дію чи бездіяльність не до комісії, а до вищого прокурора. І це неправильно. Ми вважаємо, що треба розширити повноваження Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів.

Я прошу підтримати цю поправку.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітет визначився, що якщо вона буде врахована, то виключається уточнення щодо оскарження рішень, дій, бездіяльності у дисциплінарному порядку, крім тих, які мають бути оскаржені за правилами Кримінального процесуального кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 45, не підтримана комітетом.

“За” — 126.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, поправка 46. Не наполягають.

Поправка 47. Не наполягають.

Поправка 49. Не наполягають.

Поправка 50 Віктора Чумака. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, поправка 50 направлена на те, щоб позбавити прокуратуру будь-яких мілітарних ознак. Скажіть, будь ласка, навіщо прокуратурі класні чини? Для того, щоб один носив красиві погони, інший — ще красивіші, інший — ще красивіші, в одного були просто смужечки на штанях, у іншого — лампаси. Ми пропонуємо позбавити класних чинів всіх у прокуратурі незалежно від того, яку буде займати посаду, і така буде...

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітет визначився таким чином. Я в доповіді вже казав, що врахування цієї поправки виключає можливість збереження класних чинів особою, якій його присвоєно до набрання чинності законом, який ми з вами проголосували у 2014 році і який 15 липня набере чинності. Тобто як ми вирішили? Що ті, хто отримав ці звання до набрання чинності законом, залишаються. А ті, хто приходять в прокуратуру працювати з нуля, — у них уже класні чини відсутні. Таке рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 50, відхилена комітетом.

“За” — 185.

Не підтримана.

Поправка 51. Не наполягаєте?

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 52 врахована.

Поправка 53. Не наполягають.

Поправка 54. Не наполягають.

Поправка 55. Наполягає народний депутат Левченко.

*ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання*

“Свобода”). “Свобода”, округ №223, місто Київ. На превеликий жаль, законопроект по суті пропонує відкласти реформу та очищення прокуратури і залишити корупційну схему призначення працівників прокуратури. Це видно вже по цьому обговоренню, в залі це все зрозуміло. Своїми кількома поправками я намагаюся хоча б якось цю ситуацію виправити. Зокрема, у поправці 55 ми пропонуємо замінити потребу одного року стажування на два місяці стажування. От скажіть, будь ласка, яким чином можна реально і в короткі терміни по-справжньому очистити прокуратуру (що потребує суспільство), якщо вимагати один рік стажування? За один рік стажування так і далі буде продовжуватись корупційна система прокуратури, так і далі будуть продовжуватись всі ці дії. А будь-які нові люди, які будуть один рік стажуватися, — більшість з них будуть всмоктані в цю стару систему. Тому якщо ви, справді, хочете оновити прокуратуру, пропоную замінити один рік стажування на два місяці стажування.

Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Я погоджуюсь з паном Левченком і вважаю, що, дійсно, той закон, який був прийнятий в жовтні 2014 року і повинен був набрати чинності у квітні, вже почав би працювати без оцих змін, без цих проектів, без оцього не зрозумілого мені особисто. Але цей законопроект, який доповнює закон про прокуратуру, — це політичний компроміс, якого було досягнуто під час спілкування з фракціями. Тому комітет визначився, що скорочення таких строків безпідставне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, поправка 55, не підтримана комітетом.

“За” — 126.

Не набрала кількості голосів.

Далі. Будь ласка, поправка 57.

Поправка 58. Народний депутат Левченко.



ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Це так само намагання хоч якось виправити ситуацію. Задля забезпечення прозорості тестування прокурорів вважаємо за необхідне встановити обов'язок з його проведення тимчасовою конкурсною комісією, до складу якої входить три представники від прокуратури, два — від З'їзду представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ, один — від З'їзду адвокатів, три — від Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

Крім того, для зменшення можливостей зловживань пропонуємо встановити обов'язкове погодження з тимчасовою конкурсною комісією порядку проведення тестування та стажування прокурорів, затвердженого Генеральним прокурором України. Справа в тому, що в діючій редакції пропонується, щоб порядок тестування вирішував одноосібно Генеральний прокурор. От як йому заманеться, який порядок намалювати, такий він і намалює. Розумієте, ці речі абсолютно неприпустимі, вони призведуть до штучних бар'єрів для нормальних людей, а ненормальних людей будуть і далі просувати по службі.

Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Погоджуюсь. Але, на жаль, тут юридична оцінка: відсутнє таке поняття, як анонімне тестування. Тому комітет відхилив цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 58, не підтримана комітетом.

“За” — 129.

Поправка 60. Не наполягають.

Поправка 61. Не наполягають.

Поправка 62. Олена Сотник, будь ласка.

СОТНИК О.С. Колеги, поправка 62 стосується наступного. На даний момент, за тією редакцією, що пропонується, фактично без нас, тобто якщо ми не делегуємо від Верховної Ради, комісія буде повноважною.

Я пропоную поправку, за якою без участі принаймні хоча б двох осіб від Верховної Ради комісія не буде працювати, для того щоб забезпечити в будь-якому випадку участь представників від Верховної Ради.

Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Комітет відхилив, тому що запропонована поправка, на думку членів комітету, заважає початку роботи такої необхідної конкурсної комісії. Тому, на жаль, було прийнято таке рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, поправка 62, відхилена комітетом.

“За” — 122.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 65 Єгора Соболева. Не наполягає.

Поправка 66 Віктора Чумака.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, це остання моя поправка, і вона, в принципі, вже не має жодного значення, тому що не були підтримані попередні поправки щодо незалежності антикорупційної прокуратури. Тому я хочу вам чесно сказати, що голосувати за законопроект у такій редакції немає сенсу, тому що він погіршує ситуацію з незалежністю антикорупційної прокуратури, а не покращує її.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Я скажу так: правильно сказав Віктор Чумак, ця поправка перекликається з поправкою 7, ми її вже відхилили, і вона не набрала голосів.

Вікторе Васильовичу, я підтримую вас, більше того, я буду задоволений, якщо редакція того закону, який ми вже прийняли, набере чинності і буде працювати. Але, на жаль, знову-таки, — це політичний компроміс, і сьогодні ми робимо цю дію для того, щоб знайти якийсь вихід з цієї ситуації, і для прокуратури теж.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 66, не підтримана комітетом.

“За” — 126.

Поправка 67. Олена Сотник наполягає. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Шановні колеги, поправки 67 і 68 між собою пов'язані. І як тільки-но пан Кожем'якін сказав, якщо з голосу буде внесено поправку про те, що загальний склад комісії щодо антикорупційної прокуратури буде складати шість до чотирьох, то тоді є логічним підтримати у “Перехідних положеннях” мої поправки 67 і 68, де також Верховній Раді надається на одну людину більше у відповідній комісії. Тому прошу підтримати поправки 67 і 68 як взаємопов'язані.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дійсно, я в доповіді казав, що вчора на комітеті, за пропозицією народного депутата України Луценка, ухвалено рішення про необхідність внесення змін до статті 8<sup>1</sup> закону щодо кількості членів конкурсної комісії, а саме — підтримане рішення, що членами конкурсної комісії від Верховної Ради України буде шість осіб, а від Ради прокурорів — п'ять. А чому відхилено? Тому що, ви ж пам'ятаєте, там у поправках 67 і 68 мова йде про те, що комітет вносить подання, а ми відхилили ці поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, поправка 67 Сотник, відхилена комітетом.

“За” — 128.

Поправка 68 Сотник. Будь ласка, Єгоре Соколов.

СОБОЛЄВ Є.В. Парламентарії, я хочу звернути увагу всіх, що зараз відбувається. Ми з вами власними руками ставимо хрест на антикорупційному бюро і антикорупційній прокуратурі. Ми робимо величезний крок назад: ми зберігаємо кругову поруку в правоохоронних органах, які і далі дахують корупцію. Ми робимо неможливим мирні, нормальні, еволюційні зміни. Всі люди, які зараз натискають кнопки, які будуть голосувати за цей законопроект, ховають ідею справжньої боротьби з корупцією. Ми знову робимо єдиний вихід: щоб громадяни вийшли — викинули суддів, викинули прокурорів, які на своїх місцях займаються пограбунком. І це робимо ми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 68. Не наполягаєте на голосуванні? Зрозуміло.

Поправка 69.

Поправка 70. Будь ласка, народний депутат Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги, поправка 70 уточнює, яким чином будуть призначатися у спеціалізовану антикорупційну прокуратуру прокурори. Тобто на сьогоднішній день в законі цього порядку немає: про те, щоб забезпечити, що люди, які будуть відібрані на конкурсній основі, однозначно були призначені Генеральним прокурором і ні за яких обставин їх кандидатури не були відхилені. Ми прописуємо чіткий порядок, яким чином спеціалізований антикорупційний прокурор подає ці кандидатури Генеральному прокурору і що Генеральний прокурор зобов'язаний ці кандидатури призначити у спеціалізовану антикорупційну прокуратуру.

Тому я дуже вас прошу підтримати цю поправку, вона принаймні зніме колізію щодо призначення прокурорів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 70, відхилена комітетом. Будь ласка.

“За” — 141.

Поправка 71 Луценка врахована.

Поправка 72 Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. “Свобода”, округ №223, місто Київ. Запропонована ініціаторами законопроекту редакція абзацу 16 підпункту “в” пункту 33 розділу I законопроекту по суті відкладає реформу та очищення прокуратури та залишає можливості для корупційних схем призначення працівників прокуратури.

Вважаємо за необхідне встановити тимчасовий порядок призначення прокурорів на посади та звільнення з посад, у тому числі адміністративних, за рекомендацією спеціальної комісії. Запропоновані положення підвищують прозорість призначення та звільнення прокурорів з посад, у тому числі адміністративних.

Я прошу підтримати цю поправку, хоча я, на жаль, розумію реальність сьогоднішньої нашої сесійної зали, і знаєте, прикро на це дивитися. Я хотів би просто прокоментувати, було кілька речень сказано не тільки виступаючими, а й іншими, про компроміси. Товариство! Результатом таких компромісів, які ми зараз робимо в цій залі, є те, що потім прокуратура робить компроміси з Ключевим, який втік. Так? І таких компромісів, які були зроблені з Ключевим, буде ще сотні, тисячі і десятки тисяч! Тому, люди добрі, думайте, за що голосуєте!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 72, відхилена комітетом.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. На думку членів комітету, редакція першого читання є більш вдалою, тому поправка відхилена.

Дякую.

“За” — 124.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 73 врахована.

Поправка 76. Віктор Чумак не наполягає.

Поправка 77. Не наполягає.

Поправка 78. Не наполягає.

Поправка 81. Не наполягає.

Поправка 82. Не наполягає.

Поправка 83. Не наполягає.

Поправка 88. Не наполягає.

Поправка 89. Не наполягає.

Поправка 90. Не наполягає.

Поправка 91. Не наполягає.

Все, шановні колеги.

Будь ласка, слово голові комітету.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Шановні колеги, я хочу ще раз нагадати, що минулого року Верховна Рада прийняла історичний законопроект про прокуратуру, який повністю перетворює її на європейську прокуратуру, як сьогодні вимагає від нас суспільство і український народ.

Ми позбавляємо прокуратуру декількох функцій, які для неї були недопустимі, — загальний нагляд і розслідування.

Тому я хотів би попросити вас, колеги... Дійсно, всі, хто виступав, всі, хто коментував поправки, праві: недосконало, є питання, ми ризикуємо, але повірте мені, давайте дамо цьому закону набрати чинності з 15 липня. Інакше знову хтось щось придумає, і будуть вигадувати для того, щоб перенести строки набрання ним чинності.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, запросіть народних депутатів до зали. Шановні колеги, будь ласка, займайте свої місця. Переходимо до голосування проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про прокуратуру” щодо удосконалення та особливості застосування окремих положень”, реєстраційний номер 2667, в другому читанні та в цілому. Голосуємо, колеги!

“За” — 224.

Не встигли? Бачу.

Колеги! Повертаємось до голосування щодо проекту №2667.  
За повернення, колеги, голосуємо.

“За” — 226.

І тепер, шановні колеги, в другому читанні та в цілому.  
Прошу голосувати.

“За” — 224 (*Шум у залі*).

Шановні колеги, заспокойтесь, будь ласка. Займіть всі свої  
місця. Не проголосували.

За пропозицією Івана Крулька повертаємося. Пропозиція  
повернутись до голосування, його картка не спрацювала. Будь  
ласка, колеги, за повернення №2667, прошу голосувати. Визна-  
чайтесь, шановні колеги.

“За” — 219.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, шановні колеги, які є пропозиції? По фракціях по  
хвилині. Юрій Луценко, будь ласка.

*ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановний пане Голово! Шановні колеги! Чому зараз радіє частина залу? Вона радіє тому, що з 15 числа цього місяця не відбудеться відкритий конкурс по призначенню районних прокурорів та їхніх заступників. І замість 2 тисяч 550 їх мало б стати 700. За те, щоб їх залишилося дві з половиною тисячі — старих, покритих мохом радянських прокурорів — радіє частина залу!

Чому ще вона радіє? Тому що із загальної чисельності прокуратури в 20 тисяч не відбудеться скорочення до 10 тисяч. Цьому радіє частина залу!

Ще вона радіє тому, що наступного року не будуть створені органи самоуправління (як робиться в Європейському Союзі) прокурорів у вигляді Конференції прокурорів, Ради прокурорів,

Кваліфікаційної комісії, котрі візьмуть усі призначення в свої руки.  
Ми зараз є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ми зараз є свідками гри особистих амбіцій окремих осіб, які хочуть узурпувати владу щодо призначення конкурсної комісії у своєму комітеті, задля того щоб підірвати державну справу. Так робити не можна!

Останнім часом кожний тиждень Генеральна прокуратура демонструє наступальні дії. Янукович — уже іде суд, його найбільші поплічники — йде суд, затримуються вбивці Майдану. А сьогодні робиться все, щоб грати у свою особисту гру, щоб зробити як краще, на цьому демонструючи свою радикальність. Це антидержавна позиція, це неправильна позиція. Сюди обрали людей для того, щоб робити реформи. Зараз ви аплодуєте і радієте тому, що залишилася радянська ГПУ. Чекайте радянських наслідків!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Єгор Соколов — дві хвилини.

СОКОЛОВ Є.В. Я не хочу розкидуватися особистими звинуваченнями. Я хочу попросити всіх замислитися про справу. Ми з вами спеціальними законами утворили Національне антикорупційне бюро і незалежну антикорупційну прокуратуру. Ми змусили уряд передбачити більше трьохсот мільйонів гривень платників податків, щоб вони запрацювали. Окремо від МВС, окремо від СБУ і окремо від діючої Генеральної прокуратури, про роботу якої без брому говорити неможливо. І ми всі це знаємо. Не можна давати Генеральному прокурору шанс призначати і контролювати антикорупційного прокурора, тоді взагалі не потрібна антикорупційна прокуратура. Є у Шокіна відповідне управління, нехай воно і працює. Для чого витратити сотні мільйонів



гривень грошей платників податків, якщо кругова порука збережеться?

Тому, друзі, давайте залишимо шанс антикорупційному прокурору арештувати злочинців у Генеральній прокуратурі. Давайте залишимо шанс керівникові антикорупційного бюро арештувати злочинців на високих посадах, де б вони не були. Ми з вами можемо це зробити, давайте це зробимо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, дві хвилини Олегу Ляшку. Потім — від “Опозиційного блоку” Шурма.

*ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія. Шановні громадяни України, я хочу повідомити вам, чому фракція Радикальної партії не голосувала за цей законопроект, який вносить зміни до закону про прокуратуру. Тому що за розмовами про європейську, демократичну, сучасну, антикорупційну прокуратуру насправді криється тільки одне: спроба узурпувати прокуратуру, перетворити її на орган політичних переслідувань і політичних розправ.

Шановний мій колега Юрій Віталійович Луценко на всю країну щойно заявив, які феноменальні успіхи демонструє Генеральна прокуратура України. Юрію Віталійовичу, я думаю, що більшість суспільства з вами не погодиться. Попередній феноменальний успіх Генеральної прокуратури, про який знає все суспільство, — це дозвіл втекти Ключеву. І після того як утік Ключев, внесли подання до Верховної Ради про його арешт. Останній новий феноменальний успіх прокуратури — це втеча голови Апеляційного суду міста Києва Чернушенка. Внесли подання на арешт, а потім кажуть, що немає Чернушенка, він утік. Більше того, прокурор заявив, що вони знають, де Чернушенко. То якщо знають, то приведіть його на допит, приведіть його до суду.

Що сьогодні відбувається в парламенті? І мені прикро, що шановні колеги з коаліції — з фракції “Народного фронту” і з інших фракцій — беруть у цьому участь. Це договорняк. Це розписали, як пулю: оце тобі, оце мені, оце тобі, оце мені, мені прокуратуру, тому ще щось, тому ще якусь волость, Кемську волость і так далі.

Не треба дурити народ! Змінами, які ви хочете протягнути, ви продовжуєте тримати прокуратуру на короткому повідку, і прокуратура діє тільки за команду “фас” з Адміністрації Президента.

Реальна реформа — це незалежна прокуратура!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, шановні колеги, Ігор Шурма, дві хвилини. Потім Андрій Тетерук — від фракції, і завершуємо.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). “Опозиційний блок”. Мені, зрештою, вистачить і 30 секунд. Ви в цьому залі обіцяли до 1 липня забрати слідство у прокуратури. Ви це зробили? Ні. Не розказуйте байки про Європу і що ми не зможемо жити як у Європі! Що ви дієте за подвійними стандартами? Який на сьогодні законопроект є для нас всіх важливий? Щодо виборів до місцевих органів влади! Що вам Венеціанська комісія говорить? Що виборче законодавство можна приймати за рік до його впровадження. То коли вам треба міняти закон про вибори, то ви Венеціанську комісію не слухаєте, а коли вам треба посилити прокуратуру і зробити ножиці, затискати пальці, то ви про це говорите. Давайте діяти за європейськими стандартами і давайте будемо послідовними. Зробіть те, що ви обіцяли, заберіть слідство у прокуратури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Тетерук, “Народний фронт”.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Емоції, які вирують у залі, заставляють помилятися не тільки людей, а й нашу техніку. У нас не спрацювало дві картки, тому я дуже прошу головуючого знову повернутися до цього питання. Тому що ми зобов’язані завершити це голосування.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пропозиція фракції “Народного фронту” — повернутись до голосування проекту №2667. Прошу, займіть свої місця. Давайте повернемося, ми не можемо не приймати ніяких рішень. Колеги, сконцентруйтеся. Голосуємо за повернення до розгляду проекту №2667.

“За” — 225 (Шум у залі).

Шановні колеги народні депутати, заспокойтесь. Андрію Тетерук, будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний головуючий, я пропоную перейти до поліцейського блоку питань і потім повернутися знову до розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Корчика?.. Повертайтеся на місце. Колеги, займіть свої місця, будь ласка. Підійшов депутат Корчик, у нього не спрацювала картка. Займіть свої місця (Шум у залі). Голосуємо за повернення до розгляду проекту №2667.

“За” — 222.

Все!

На вимогу двох фракцій — “БПП” і “Народний фронт” — оголошую 20-хвилинну перерву. Дякую.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, займайте свої місця, продовжуємо нашу роботу. Щойно керівниками фракцій коаліції внесена пропозиція розглядати у другому читанні проект Закону “Про Національну поліцію” ([№2822](#)).

Запрошую для доповіді з цього питання члена Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Юрія Луценка, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово, шановні народні депутати, до вашої уваги пропонується в другому читанні проект Закону “Про Національну поліцію”. До цього законопроекту, прийнятого у першому читанні, було внесено 549 поправок, які були розглянуті на засіданні профільного комітету. І комітет проголосував за підтримку цього законопроекту і внесення його до зали.

Коротко. Цей законопроект регулює реформу, яка має відбуватися у найважливішій силовій структурі Міністерства внутрішніх справ України. Його особливості. Перше. Начальником Національної поліції буде особа, яка має професійний стаж у силових структурах, котру призначає Кабінет Міністрів України за поданням міністра внутрішніх справ. У подальшому начальник Національної поліції як керівник центрального органу виконавчої влади, який знаходиться у складі МВС, самостійно формує структуру і призначення усієї поліцейської вертикалі.

Друга особливість в тому, що керівництво Національної поліції в центрі і на місцях призначається за контрактом на чотири або два роки, відповідно зверху і знизу, і це захистить професіоналів від будь-яких змін політичної ситуації в Україні.

Третьою особливістю цього проекту закону є те, що в ньому чітко виписані права і обов'язки поліцейського. Вперше не в підзаконних актах, а саме в законі чітко прописано, в якому разі поліцейський має право зупинити особу, оглянути особу, затримати

особу, застосувати до неї певні поліцейські заходи. Чітко прописано, які дії щодо громадян має право вчиняти працівник поліції. Зокрема, чітко вказано, коли він застосовує кайданки, гумовий кийок, водомети, газові, шумові гранати і вогнепальну зброю. Невиконання цих положень, на відміну від попереднього часу, буде кримінально караним, бо є порушенням не звичайної постанови Кабміну, а повноцінного Закону України “Про Національну поліцію”.

Ще однією особливістю цього проекту закону є співпраця працівників Національної поліції з населенням, а також з органами місцевого самоврядування. Особливістю є те, що орган місцевого самоврядування може висловити недовіру начальнику Національної поліції на своєму районному або обласному рівні, що збільшує зону контролю над законністю і ефективністю дій Національної поліції.

Також важливою особливістю цього проекту закону є те, що працівники, громадяни, котрі хочуть поступити на службу в Національну поліцію, проходять через конкурс, у тому числі за згодою, через так званий поліграф і на конкурсі призначаються на посади молодшого та середнього начальницького складу.

У цілому цей законопроект є достатньо глобальним, він охоплює усі сфери, зокрема відносини поліцейського всередині служби: як він призначається, як проходить службу, які соціальні гарантії він отримує під час несення служби і при виході на пенсію. Законопроект також регламентує відносини поліцейських з громадянами, права і обов’язки, а також відносини Національної поліції з органами влади та місцевого самоврядування.

Законопроект було задумано як комплексний документ, і тепер будь-який громадянин — або поліцейський, або чиновник — якщо стикається з будь-якими діями або бездіяльністю поліції, тут, в одному документі, може дізнатися все, що його цікавить, і все, що регламентує діяльність Національної поліції.

З моєї точки зору, це революційний документ. І вважаю, що з його прийняттям ми отримаємо нарешті правоохоронний, обслуговуючий громадян і залежний від громадян орган поліції замість

каральної системи НКВС — МВС, яка функціонувала у нас в радянські і пострадянські часи. Це дійсно революційний законопроект, який змінює ситуацію не тільки в МВС, а й у суспільстві в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Давайте порадимся. У нас тут з вами більше 500 поправок...  
(Шум у залі).

Добре. Зрозуміло. Будь ласка, в кого є заперечення по поправках, я зараз надам можливість висловитись. У кого є пропозиції до поправок? Будь ласка, Віктор Пинзеник, називайте номери і доповідайте. Прошу.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні народні депутати! Поправка 2. По-перше, тут є суперечність із законом про органи внутрішніх справ, адже в одному законі Національна поліція визначається як військове формування, а в другому — центральний орган виконавчої влади. Але це навіть не головне, головне інше — система підпорядкування. По-перше, Кабінет Міністрів є колегіальним органом. Центральною фігурою, робочою фігурою уряду є міністерства, це постійно працюючий орган. Якщо за міністрами ми закріплюємо відповідну функцію, то саме в системі міністерства має бути Національна поліція. У зв'язку з цим я пропоную підтримати поправку 2, яка передбачає існування Національної поліції в складі Міністерства внутрішніх справ. Це пряма відповідальність не уряду, а Міністерства внутрішніх справ.

Прошу підтримати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати і шановний Вікторе Михайловичу! У частині другій чітко записано: "діяльність

Національної поліції спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через міністра внутрішніх справ згідно із законом”. Тому ця поправка комітетом відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Будь ласка, друзі, поправка 2, відхилена комітетом.

“За” — 129.

Далі. Будь ласка, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 35. Шановні колеги, якщо ми призначаємо керівника і хочемо бачити його відповідальним, то він повинен мати відповідні повноваження. Ні з ким він ці повноваження ділити не може.

У зв'язку з цим пропонується, коли мова йде про структуру Національної поліції, що керівник Національної поліції має затверджувати штатний розпис, а не узгоджувати його з міністром. Він відповідальний за Національну поліцію, це його обов'язок, його відповідальність.

Я прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати і шановний Вікторе Михайловичу! Звертаю вашу увагу на те, що частини друга і третя статті 13 враховують вашу пропозицію.

Штатний розпис поліції затверджує керівник поліції одноосібно, а кошторис поліції затверджує керівник поліції за погодженням з міністром внутрішніх справ, і це абсолютно правильно. Бо єдиним методом впливу політичної особи, яким є цивільний міністр внутрішніх справ на силову структуру, є вплив через бюджет. Тому, з нашої точки зору, саме таку норму, прийняту у Європейському Союзі, має бути введено і в Україні.

Ваша поправка врахована в логіці проекту закону, але якщо ви наполягаєте, звичайно, можна голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 35, не підтримана комітетом.

“За” — 69.

Дякую.

Я прошу піднімати руку тільки авторів поправок, у кого є зауваження. Будь ласка, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 38. Подивіться, будь ласка, яка тут процедура утворення територіального органу: територіальні органи утворюються урядом за поданням міністра за пропозицією керівника Національної поліції. Залишається запитати ще кума, зятя, короля.

Якщо ми покладаємо відповідальність, то це повноваження керівника Національної поліції. Якщо ви надали комусь право вирішувати якісь питання, дайте йому повноваження, а не нав'язуйте погодження з іншими інститутами.

Тому я прошу викласти цю статтю в редакції, що територіальні органи Національної поліції утворює, ліквідує та реорганізовує керівник Національної поліції.

Прошу підтримати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Шановний Вікторе Михайловичу! Дійсно, територіальні органи поліції утворює і реорганізовує Кабмін, тобто нові органи. Але структуру існуючих територіальних органів затверджує керівник поліції за погодженням з міністром внутрішніх справ. Це загальноприйнята практика.

Якщо буде утворена нова територіальна одиниця Кабміном, то, очевидно, Кабмін через міністра і начальника Національної поліції змінить структуру і додасть нову територіальну одиницю.



Але якщо таких змін немає, то це робить начальник Нацполіції за погодженням з міністром, котрий координує і керує діяльністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 38.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена комітетом поправка 38. Будь ласка.

“За” — 86.

Дякую. Будь ласка, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 42. Вона стосується статті, за якою керівник територіального органу поліції призначає...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Вікторе Михайловичу, вона врахована.

ПИНЗЕНИК В.М. Я дивлюсь текст, вона не врахована.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Поправка 42 врахована.

ПИНЗЕНИК В.М. Кандидатуру керівника територіального органу погоджують профільні підрозділи центрального апарату. По-перше, це сприяє корупції. А по-друге, це знову підриває відповідальність керівника. Керівник територіального органу має сам призначати своїх заступників.

Прошу підтримати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. У мене в тексті, який розданий сьогодні в залі, ця поправка врахована. “Заступників керівників територіальних органів поліції призначає на посади та звільняє з посади керівник територіального органу поліції”. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Комітет врахував цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка врахована. Далі. Віктор Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 47. Вона стосується такого. Абсолютно правильно, коли Міністерство внутрішніх справ вимагає доступу до баз даних інших міністерств. Бо у нас, на жаль, кожне міністерство створює замкнуті структури. А в той же час за профілем діяльності вони потребують доступу до баз даних інших міністерств.

Але моя поправка стосується того, щоб було зворотне право. Право інших інститутів влади мати доступ до бази даних Міністерства внутрішніх справ з тих питань, які належать до їх компетенції.

Прошу підтримати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Комітет відхилив цю поправку як таку, що не належить до відання цього проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ставлю цю поправку на голосування. Поправка відхилена комітетом.

“За” — 79.

Далі, будь ласка. Автор поправки — Каплін.

КАПЛІН С.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ №144, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний Юрію Віталійовичу, прошу поставити на підтвердження поправку 349. А саме: частину першу статті 59 проекту викласти в такій

редакції: “Проходження служби в Національній поліції регулюється Конституцією, цим Законом, Кодексом законів про працю України, Законом України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності”. Це все для забезпечення трудових і соціальних прав майбутньої поліції.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні панове депутати, шановний пане Каплін! Функціонування у Міністерстві внутрішніх справ України професійних спілок без можливості їх дискримінації є окремою статтею, виписаною у цьому проекті закону. Тому в даному випадку цей запис ми вважаємо недоцільним, комітетом відхилено. Але профспілки в тілі проекту закону діють в органах внутрішніх справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наполягаєте на голосуванні?

Будь ласка, ставиться на голосування поправка 349, відхилена комітетом.

“За” — 81.

Не набрала необхідної кількості.

Будь ласка, Каплін.

КАПЛІН С.М. Шановні колеги, прошу підтримати поправку 399. А саме: частину четверту статті 67 викласти в такій редакції: звільнення зі служби за цією підставою допускається за попереднім погодженням із відповідним виборним органам профспілкової організації за виключенням випадків ліквідації органу (установи, закладу) Національної поліції. Це також робиться для забезпечення реалізації соціальних і трудових прав поліцейських, є логічним і виходить з ідеології, про яку говорили щодо участі і діяльності профспілкових організацій в поліції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Національна поліція є спеціальним напіввійськовим утворенням, котре керується Дисциплінарним статутом. Саме там виписано порядок проходження служби. І діяльність профспілок у поліції забезпечує лише соціальний захист, відпочинок, освіту дітей, піклування про сім'ї загиблих, але ж ніяк не порядок призначення і звільнення. Тому ця поправка комітетом відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте? Голосуємо. Поправка, відхилена комітетом.

“За” — 55.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 120. Я прошу звернути увагу, шановні колеги, до цієї позиції. Мова йде про те, що поліція здійснює на договірних засадах охорону фізичних осіб та об'єктів права приватної і комунальної власності. Скажіть, будь ласка, яке це має відношення до правоохоронної діяльності? Хіба це функція державного органу? Це приватна послуга, яка має робитися приватними, а не державними компаніями, — охорона об'єктів приватної власності та фізичних осіб. Я прошу проголосувати мою поправку, яка передбачає виключення цієї невластивої для поліції функції.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати і шановний Вікторе Михайловичу, у структурі Національної поліції буде створена поліція охорони, яка до набрання чинності законом про вогнепальну зброю буде виконувати притаманні лише їй функції охорони громадян, установ та органів влади. Ця поправка відхилена комітетом.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Хто підтримує поправку, щойно озвучену Віктором Пинзеником, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 104.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Віктор Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 372. Вона стосується продовження будівництва комунізму в нашій державі. Про забезпечення всякого роду позачергового поселення в готелі, забезпечення квитками і так далі. Давайте припинимо будувати комунізм, комунізму вже в цій країні не буде!

Прошу проголосувати цю поправку.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Комітетом ця поправка відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 372 Віктора Пинзеника, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 113.

Рішення не прийнято.

Дякую.

Наступна. Віктор Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, поправка 390. Чого стосується ця поправка? З часів тоталітарного режиму в нас лишилася практика, яку хочуть зберегти, так званого командування працівників поліції в систему органів влади. Яке це має відношення до діяльності поліції? Причому, якщо ви звернете увагу, деякі інші статті, які є в тексті проекту закону, по суті передбачають подвійну виплату: виплату грошового забезпечення і виплату заробітної

плати за місцем командировання. Поліція має займатися своєю роботою. Міністерство фінансів чи економіки має займатися своєю роботою. А те, що стосується командировання, має лишитись в тоталітарній системі. Прошу підтримати мою поправку про виключення відповідної статті.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати і шановний Вікторе Михайловичу, я займав вашу позицію, але комітет прийняв рішення відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто підтримує поправку 390 Віктора Пинзеника, прошу проголосувати.

“За” — 146.

Рішення не прийнято. Наступний — Віктор Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 412. Вона стосується пільг. Яких пільг? Я зараз навіть не зачіпаю пільги працівникам системи. Я говорю про інше. Якщо людина відряджена в інший орган, наприклад, працює в Міністерстві фінансів, вона не працює в поліції. Вона командирована туди. Чому вона має користуватися пільгами як працівник поліції? Я прошу вилучити цю норму. І прошу поставити на голосування.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я підтримую вашу пропозицію, але комітет більшістю голосів відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто підтримує поправку 412 Пинзеника, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 166.

Рішення не прийнято.

Віктор Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 428. Прочитавши проект, який вніс уряд, мені хочеться внести проект закону, за яким всі громадяни України будуть виходити на пенсію в 45 років. Друзі, ну, чому це інші — вчитель, лікар — повинні йти в 45 років?

45 років — це здоровий стан. Якщо ви хочете заохотити людей, платіть їм вищу заробітну плату, а не встановлюйте різні режими! Ми всі заявляли про те, що у нас буде єдиний пенсійний закон. Я вже не кажу про те, що в законі про поліцію не мають права бути пенсійні проблеми, бо пенсійні проблеми має вирішувати один закон. Я прошу проголосувати і підтримати мою поправку.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Шановний Вікторе Михайловичу! Зачитую статтю 75: “Граничний вік перебування на службі. Поліцейські, які мають спеціальні звання молодшого складу поліції, перебувають на службі до досягнення ними 55-річного віку”, як ми і пропонували.

“Особи, які мають спеціальні звання середнього і вищого складу поліції, залежно від присвоєних їм спеціальних звань, до підполковників — 55, полковники, генерали — 60”. Ваша поправка врахована. Позиція розумна і правильна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні, так? Ні, не наполягає.

Наступна поправка. Віктор Пинзеник, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 444. Вона стосується стажу. Скажіть, будь ласка, яке відношення до стажу роботи поліцейського має час роботи у Верховній Раді чи в місцевих радах? Ну, є депутат, є поліцейський. Я розумію, коли ми стаж депутата рахуємо. Але чому ми все до купи звалюємо?

Я наполягаю на тому, щоб вилучити цю норму, яка передбачає включати в стаж роботи поліцейського. Це поправка номер 444.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Шановні колеги! Логіка комітету дуже зрозуміла. І робота в поліції, і робота в органах державної влади, в тому числі і законодавчому органі, є державною службою і має враховуватися у стаж. Давайте не робити так, що депутатам цей стаж зараховується за все, а саме на поліцейських відіграємося, на почутті неправдивої справедливості. Це правильна теза, яку комітет залишив, а вашу поправку відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто підтримує дану поправку Віктора Пинзенника? Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте. Прошу проголосувати, хто підтримує, будь ласка.

“За” — 145.

Рішення не прийнято.

Чи є ще ваші поправки? Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Поправка 446 такого ж роду. Шановні колеги! Я все розумію. Скажіть, будь ласка, чому в стаж поліцейського не додати час перебування в материнській утробі? Ну яка різниця між депутатом і перебуванням у материнській утробі? Ми говоримо про стаж перебування в поліції? Так. Так при чому тут народний депутат?

Ця поправка стосується того, що в стаж зараховується час роботи в органах прокуратури і суду. Ну, це ж прокуратура і суд, а не поліцейська структура! Я наполягаю на тому, щоб ви вилучили цю норму, і прошу підтримати поправку 446.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати, шановний Вікторе Михайловичу! Комітету і мені особисто ця поправка вдається



нелогічною. Людина, яка була слідчим прокуратури, а потім слідчим поліції, а потім опером або прокурором, працює на єдину державну правоохоронну систему, і в нього має бути загальний стаж на цій роботі. Не можна розбити пенсію: п'ять років у прокуратурі, десять — у поліції, а шість — у судах. Це єдиний стаж — на державу. Тому ваша поправка відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Хто підтримує дану поправку Віктора Пинзеника, прошу проголосувати, будь ласка.

“За” — 115.

Рішення не прийнято.

Чи є ще ваші поправки? Будь ласка, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Багато. Шановні колеги, поправка 480. Про що йде мова? Чинний закон передбачає, що якщо поліцейський направляється на роботу за кордон, то йому платиться дві зарплати. І тут, в Україні, і за кордоном. Але я не розумію, при чому тут дві зарплати? Я не говорю про розмір заробітної плати. Але якщо людина виїжджає за кордон, будь ласка, отримуйте за роботу за кордоном заробітну плату. Я прошу підтримати мою поправку, яка передбачає виплату тільки однієї зарплати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати, шановний Вікторе Михайловичу, йдеться про відрядження, поліцейські місії, наприклад, у Косово. Вибачте, я там хоронив наших бійців. І їхня сім'я поки він служить там має отримати його зарплату, а він, перебуваючи там, має отримати зарплату ООН з тим, щоб утримати себе. І це абсолютно правильний текст. Так мусить бути, якщо ми дбаємо про поліцейських, які мають бути не жебраками, а гордими представниками України і за кордоном, а їхні сім'ї захищені тут.

Комітет відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще ваші поправки? Уже немає, так?

Шановні колеги, перед тим як перейти до наступного по поправках (наступним буде Віктор Чумак, ми будемо проходити поправки всіх), я зроблю маленьке повідомлення. Товариство, будь ласка, одну хвилину уваги! Ми маємо зараз п'ять законопроектів, які стосуються реформи міліції. Також ми маємо законопроект, який стосується доступу до інформації. До того ж сьогодні критичний день по закону по виборах. Я просто звертаюсь до залу: зрозумійте, якщо ми будемо йти такими темпами, як ідемо зараз, ми не приймемо цілий ряд критично важливих для нашої країни законів. Особливо я хотів би звернутись до авторів поправок: ми не хочемо порушувати Регламент, ми намагаємося працювати чітко за Регламентом. Але якщо наперед відомо, що дана поправка не має жодної перспективи, а використовується лишень для того, щоб виступити, — це є затягуванням процесу і унеможливить прийняття ключових законів. Я звертаюсь до авторів поправок: оголошуйте дійсно принципові поправки, бо інакше — це завалення роботи парламенту!

Юрію Луценко, будь ласка, 30 секунд чи одну хвилину? Скільки треба?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Панове депутати, перед вами стоїть колишній міністр внутрішніх справ, і скажу вам відверто, я мріяв про такий закон і, на жаль, не мав такого парламенту, який прийняв би його. Цей проект закону обговорюється і опрацьовується в робочих групах різного ґатунку з січня. Усі можливі і неможливі робочі органи парламенту, комітету, фракцій, громадськості уже працювали над ним. Я не сумніваюся, що ближчим часом у ньому будуть поправки, це очевидно, це життя. Але це досконалий, системний закон, і якщо ваша ласка, давайте вносити лише суперпринципові речі, а ще краще — зараз поставити його на голосування, прийняти і дати можливість змінити лице української

поліції. Настав час покінчити з радянською спадщиною! Поліція має бути поліцією, як у всьому світі, крім Куби, В'єтнаму і Білорусі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ми дочекаємося Голову Верховної Ради пана Володимира Борисовича. А зараз я передаю поправки до... Вікторе Чумак, будь ласка, озвучте поправку.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, я підтримую Юрія Віталійовича. Я хочу сказати вам чесно, що порівняно з минулим законом цей набагато кращий. За великим рахунком, його треба приймати в будь-якому випадку. За нього треба голосувати всім залом. І дати можливість розпочати системну реформу поліції. Але його можна ще покращити, і є декілька принципових моментів, на яких треба зауважити.

Перший принциповий момент. Я хочу сказати, що вчора ми погодили на комітеті, що ДСО в нинішньому вигляді буде існувати до 1 січня 2017 року. Я хочу... Ми говорили про це...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Говорили, але рішення не прийнято.

ЧУМАК В.В. Так. Тоді я прошу для стенограми, що ДСО в цьому вигляді, в якому вона є, існує до 1 січня 2017 року, не пізніше. Тому що це ганьба, коли в принципі поліцейська структура є і надавачем послуг, і ліцензіатом цих послуг. Тому...

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від депутатів "Народного фронту" та "Блоку Петра Порошенка" надійшла слухна пропозиція

Антоне Геращенко, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Уважаемые депутаты, у меня есть три поправки, которые необходимо поставить для подтверждения, поскольку от них зависит дальнейшая судьба управляемости всей структуры органов внутренних дел. Это поправки 33, 40 и 42. Я попросил бы эти три поправки поставить для подтверждения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз повторіть поправки, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Поправки 33 Елены Сотник, 40 Виктора Пинзеника и 42. Я прошу поставить их для подтверждения, чтобы вся Верховная Рада могла определиться по этому вопросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 33, 40...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. И 42.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 42.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ці поправки враховані комітетом, і я поясню, про що йдеться. Справа в тому, що цей орган перетворює МВС на зовсім іншу структуру. На сьогодні ми маємо “радянського монстра” — це не Міністерство внутрішніх справ, а “міністерство міліції”. І призначений цивільний міністр, яким і я був, на жаль, керував людьми в погонах, підписуючи накази аж до лінійної станції Жмеринка, кого призначити. Ця невластива функція для будь-якого міністра. Відтак, поліція визначена в цьому законопроекті як самостійний центральний орган виконавчої влади, яким повноцінно керує начальник Національної поліції, а функція цивільного міністра полягає в тому, що він координує цю діяльність через різні положення, порядки і бюджет.

Те, про що зараз говориться в поправках (ідеться про поправку 33, про те, що міністр і надалі узгоджує призначення усіх кадрів у системі Національної поліції), — з нашої точки зору, це означає продовження політичної функції Національної поліції, що є неприпустимим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте закінчити.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...поправку 33 пані Сотник врахував. І саме звучить так: “Структуру центрального органу управління поліції затверджує керівник поліції”. Крапка. Якщо треба — підтверджувати по черзі.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 33.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Прошу підтримати цю позицію щодо деполітизованого, професійного органу — поліції, як підтримав комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, поправка 33 ставиться на голосування для підтвердження.

“За” — 184.

Не набрала голосів.

Поправка. 40.

“За” — 85.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний Антоне Юрійовичу, я, звичайно, можу йти далі за текстом, але ця ситуація може поставити під питання прийняття проекту закону в цілому.

Озвучена вами поправка 40 пана Пинзеника про те, що керівники територіальних органів поліції призначаються на посади, звільняються з посад керівником поліції. А позиція пана Геращенко зводиться до того, що це має робитися за погодженням з міністром. Це зберігає політичний вплив цивільного міністра —

представника однієї з партій над у теорії аполітичним і об'єктивним органом, яким є Національна поліція. Люди в погонах не повинні відчувати політичного тиску. Ставте на голосування. Пропону підтримати цю позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 40 була врахована комітетом під час підготовки до розгляду в другому читанні, тепер я розумію, про що йде мова.

Зараз народний депутат Геращенко поставив цю поправку, яка врахована комітетом, на підтвердження. Це означає: якщо ми, народні депутати, підтримуємо цю поправку, вона залишається в редакції комітету, якщо ні, тоді редакція комітету не актуальна. Так я зрозумів?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне Геращенко, ви наполягаєте на підтвердженні? Антон Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, я настаиваю на постановке данной поправки для подтверждения. Когда сегодня у нас в стране идет война с Российской Федерацией, система органов внутренних дел должна быть управляемой. Данные поправки делают ее неуправляемой и неспособной отвечать на сегодняшние угрозы. Поэтому прошу поставить для подтверждения.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Прошу підтримати поправку, яка виводить з-під політичного впливу однієї з партій, за всієї поваги до цієї партії, Національну поліцію. І в часи війни, і в часи миру Національна поліція і національний поліцейський не мають бути частиною політичного партійного механізму. Проголосуйте за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, ставиться для підтвердження поправка 40. Комітет врахував і звертається, щоб її підтримали.

“За” — 219.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Що стосується поправки 42, про яку сказав депутат Геращенко, то в ній ідеться про те, що начальник обласної поліції, з точки зору депутата Геращенко, має узгодити своїх заступників у Києві із заступниками начальника Національної поліції. З моєї точки зору і з точки зору комітету, це прямий шлях до корупції, бо керівник підрозділу має самостійно призначати заступників і повною мірою відповідати за результат на своїй ділянці роботи.

У разі якщо ви зараз не підтримуєте цю позицію, залишиться стара система “подношення даров”, в якій кожен начальник мав узгоджувати того чи іншого підлеглого. Прошу поставити для підтвердження.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А ми щойно її голосували, Юрію Віталійовичу, ми щойно поправку 40 голосували. А, 42...

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 42. Хто підтримує, прошу проголосувати. Прошу включити систему голосування, будь ласка.

“За” — 263.

Рішення прийнято. Поправка підтверджена (*Шум у залі*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До поправки 33? Юрій Луценко. Заспокойтесь! (*Шум у залі*).

Займіть свої місця. Дивіться, колеги, є доповідач — член комітету. Він зараз висловить позицію. Треба — повернемося. Не переживайте!

Юрію Віталійовичу, депутати наполягають, щоб ми поставили на голосування для підтвердження поправку 33.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я ще раз повторю позицію. Поправка 33 в редакції комітету: структуру центрального органу управління поліції затверджує керівник поліції. Депутат Геращенко пропонує, щоб він це робив за погодженням з міністром внутрішніх справ. Позиція комітету: міністр внутрішніх справ має впливати на поліцію виключно через бюджет. Треба більше порядку на вулицях — збільшується бюджет патруля, треба більше порядку з вбивствами — бюджет кримінальної поліції. Якщо зараз поправка 33 підтверджується, то начальник Національної поліції залишається самостійним у своєму рішенні. Прошу голосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, ще раз поправка 33. Антон Геращенко поставив її для підтвердження. Вона не набрала необхідної кількості голосів, не всі за неї проголосували, не всі зрозуміли, в чому справа. Тому ще раз ставлю на голосування для підтвердження поправку 33. Комітет її підтримав. Будь ласка, колеги, визначайтеся.

“За” — 193.

Зрозуміло.

Колеги: я не хотів би, щоб ми зараз під час розгляду виходили проект закону. Будь ласка, Ека Згуладзе, перший заступник міністра внутрішніх справ. Хвилину.

ЗГУЛАДЗЕ-ГЛУКСМАНН Е., *перший заступник міністра внутрішніх справ України*. Здравствуйте, господа, и спасибо за слово.



Я понимаю политику, с утра уже слушаю. И с утра очень правильно депутаты выходят и говорят: борьба с коррупцией, борьба с коррупцией. Но я также понимаю, что тут много личностей, и много вопросов крутится вокруг личностей. Вопрос очень прост, если честно. Мы ломаем систему, это одна задача, мы можем сломать ее легко. Но есть вторая задача, которая важнее: хотим ли мы построить систему, которая будет работать, особенно сегодня, когда в Украине уйма вопросов по безопасности? Я не говорю сейчас как замминистра, я не говорю как зам Авакова, я не говорю вообще даже как гражданин Украины. Я говорю как эксперт, у которого есть кое-какой опыт и который точно знает международный опыт в этом направлении, и я говорю от лица иностранных экспертов, которые работали над этим законопроектом.

Нигде в мире вы не найдете национальную полицию, которая полностью отрезана от министра (*Оплески*).

Скажу вам больше. Если мы это сделаем, риск того, что мы создадим другого монстра, очень похожего на сегодняшнее МВД, над которым абсолютно нет гражданского контроля, очень большой. Поэтому всегда нужен баланс: профессиональная полиция, над которой есть гражданский надзор. Если мы не доверяем это министру, тогда надо создавать другой какой-то пост, который будет надзирать за Национальной полицией, а то проблема остается нерешенной.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Уважаемые господа! Я позволю себе перейти на русский, дабы быть точно понятым нашей уважаемой гостьей.

Уважаемая госпожа Згуладзе, гражданский надзор над полицией есть. Министру внутренних дел моей поправкой вручен меч под названием “внутренняя безопасность”, которая может самостоятельно проверять любого назначенного сотрудника Национальной полиции снизу доверху. Но представителю политической

партии давать право назначать генералов, полковников, офицеров... Такое было только в Советском Союзе и есть в России. Я лично считаю это сохранением системы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ека Згуладзе, хвилинка. Потім я надам по хвилині від фракцій.

ЗГУЛАДЗЕ-ГЛУКСМАНН Е. Вы знаете, мне очень интересно дискутировать, особенно с уважаемым экс-министром, потому что я знаю, что он знает больше, чем любой другой в этом зале, что происходит в этой системе.

Я это понимаю и с большим уважением отвечаю. Тут есть два замечания, они разные, давайте их не группировать.

Первое — это структура, а не штатка. А структуру по нашему украинскому закону всегда принимает ЦОИВ. Это не штатка. Штатка — это уже компетенция национальной полиции. Давайте не путать, это разные вещи и это важная разница.

Второе. Внутренняя безопасность. Это глаза. А где руки, а где голова? Не одно и то же.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Внутренняя безопасность задерживает и передает в прокуратуру. Какие глаза, какие руки? Главное, чтобы были голова и совесть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по хвилині від фракцій. Будь ласка, Олег Ляшко.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги, коли Президент Порошенко призначав пані Згуладзе першим заступником міністра, він доручив їй проводити реформу МВС. Тож давайте їй довіряти, або давайте говорити, що ми їй не довіряємо!

Ми для чого брали закордонних спеціалістів, коли вона стверджує, що це має так бути?! Давайте говорити по правді.

Оцими поправками, які ми зараз намагаємося протягнути, ми перетворюємо міністра на весільного генерала! Давайте скасуємо цю посаду взагалі! Для чого нам МВС? Давайте його ліквідуємо, ліквідуємо посаду міністра!

Щодо політичних призначень. Я хочу сказати, що відповідно до Конституції і закону Президент Порошенко призначає начальників обласних управлінь СБУ, здійснює інші призначення. Чому ми позбавляємо робити такі самі призначення по структурі МВС? Досить займатися перетягуванням каната! В умовах війни структура МВС має бути чітка і керована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, будь ласка, від фракцій...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Перепрошую. Я хочу погодитися з Олегом Ляшком. Єдине — Президент не призначав пані Еку Згуладзе. Це робив Кабінет Міністрів. А от Давіда Сакварелідзе Президент призначив. Тому, будь ласка, проголосуйте, Радикальна партіє, за його бачення реформи прокуратури. А потім будемо говорити *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Колеги, заспокойтесь, будь ласка. Підвищений градус не сприяє пошуку правильного рішення. Одна частина залу говорить так, інша — зовсім інше. У мене є пропозиція.

Для узгодження позицій нам, напевно, потрібно зараз провести коротку нараду. Керівники фракцій і коаліції, колеги, друзі! Якщо ви хочете, щоб ми... Дивіться, зараз ми вже дві поправки не підтвердили. Я можу поставити зараз на сигнальне голосування. Ви хочете в другому читанні, так? І в цілому, так?

Я поставлю на сигнальне голосування, і ви побачите, що голосів нема. Якщо є, я відразу поставлю на голосування. Тому, колеги, я просто хочу, щоб ви зараз показали в залі, чи є у нас...

Колеги, сигнальне голосування полягає в тому, чи готові ми голосувати за цей проект закону в другому читанні і в цілому в тому варіанті, який є на сьогодні. От давайте, будь ласка, проголосуємо, чи готові ми зараз... Сигнальне голосування. Голосуємо. Будь ласка.

“За” — 225.

Друзі, дивіться, що може зараз статися. Я поставлю на голосування, і його провалять.

Добре, колеги, передаю ведення засідання Першому заступнику, ідіть по поправках. Я проведу зараз нараду, і ми визначимося. Будь ласка.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжуємо нашу не просту, але таку потрібну для країни роботу. Оскільки вже були поправки з цього кінця і звітти, я переходжу на лівий край. Поправки Олени Сотник. Прошу приготуватися і називати по одній, а ми будемо їх голосувати. Можливо так? Можливо.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги, поправка 30. Вона стосується чисельності поліції. Я вам нагадаю, що в Конституції чітко зазначено, що Верховна Рада визначає чисельність поліції. Ми від цього автоматично відмовляємося, якщо ми зараз не приймаємо цю поправку. Тому я вас дуже прошу: давайте виконаємо те повноваження, яке для нас передбачено Конституцією, і визначимо чисельність поліції поправкою 30. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Юрій Віталійович підготується і дасть вам аргументовану відповідь.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Поправка 30. Чисельність Національної поліції становить не більше 120 тисяч чоловік. Комітет вважає, що ця цифра визначається в ході прийняття бюджету і не може бути взята просто із абстрактних розмірковувань. Ця поправка була відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні?

Шановні колеги, хто підтримує поправку 30 народного депутата Сотник, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 148.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, наступна.

СОТНИК О.С. Наступна поправка 52. Але до того як поставити її на голосування, я прошу поставити для підтвердження поправку 50 Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є пропозиція поставити на голосування для підтвердження поправку 50. Прошу, Юрію Віталійовичу.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, у поправці 50 пан Геращенко пропонує слова “спеціальний жетон”, “спеціальних жетонів” замінити словами “особистий номерний жетон” і “особистих номерних жетонів”. Чесно кажучи, комітет врахував цю поправку Геращенко на волю залу. Колеги! Можливо, вам важливо буде знати одну річ: у цьому проекті закону будь-який працівник поліції двічі зобов’язаний на вимогу будь-якого громадянина пред’явити свої посвідчення і жетон, якщо він не знаходиться на секретній операції. Тому, в принципі, цей законопроект врегулював ситуацію. Як назвати жетон — особистим чи спеціальним — немає різниці. Але комітет прийняв варіант Геращенко. Прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 50 Геращенко...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово автору поправки Геращенко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Позиція комітету була — за Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые депутаты, я готов снимать свои поправки только в случае, если фракция “Самопоміч” не будет ставить для подтверждения все 546 поправок. Я не возражаю, это технические вопросы, а мы говорим о стратегии. Я снимаю свою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже не можете її зняти, бо її вже підтримав комітет.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Є рішення комітету — врахувати поправку Геращенко, зняти її ніхто не може. Тому, будь ласка, голосуйте за підтвердження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Комітет пропонує проголосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для підтвердження ставиться поправка 50 депутата Геращенко. Хто підтримує, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 171.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги, я поясню, чому було важливо... Моя поправка 52 не прийнята, тому що прийнята поправка Геращенко. У поправці 52 я більш чітко визначаю, яким чином має бути ідентифікований поліцейський. Тому я прошу підтримати поправку 52, якщо ви не підтвердили поправку 50 Геращенко.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні народні депутати! Дійсно, у поправці 52 народний депутат Сотник пропонує написати, що прізвище, ім'я, по батькові поліцейського, закріплене за унікальним особистим номером, може повідомлятися громадянам шляхом надання відповіді... І так далі. Насправді комітет вважає, що це технічний момент, котрий регулюється інструкцією, яку видасть начальник Національної поліції і затвердить міністр внутрішніх справ. Комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 52 народного депутата Сотник, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 224.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні колеги, якщо будемо кричати, закрию зараз голосування. Взагалі закрию роботу парламенту. Я прошу вас, давайте зберігати спокій. Займіть свої місця, будь ласка. Всім одразу говорити не треба, коли тихіше, воно краще.

Ека Згуладзе.

ЗГУЛАДЗЕ-ГЛУКСМАНН Е. Вы знаете, очень цинично, что я сейчас дискутирую с человеком, с которым у меня больше общего, чем с любым другим здесь. Да, она мне нравится, я хочу

ее видеть, я хочу видеть ее карьерный рост и так далее. Но тут позвольте мне вам сказать: мы должны защищать и рядовых полицейских тоже. Если мы строим страну, в которой хотим добиться верховенства права, то нам нужно, с одной стороны, чтобы полицейский защищал и уважал права человека, гражданина, иностранца, представителей групп рисков и так далее. А с другой стороны, нам нужны такое же уважение и защита для полицейских.

О чем эта очень важная поправка? Да, мы должны иметь жетон, где есть номер, он должен быть видим, и любой человек должен знать, с кем он имеет дело. Но текст этой поправки говорит, что любой человек может в любое время обратиться в полицию и сказать: “Вот этот номер, кто этот полицейский?”. Это невозможно. Если есть претензия, если есть криминальное или административное дело — да, конечно, для того и есть номер, чтобы этого человека можно было идентифицировать. Но без аргументирования — зачем это — могут быть большие проблемы для рядовых полицейских. Мы их оставляем абсолютно не защищенными, они борются с криминалом на улице, у них есть личные враги, мы забываем об этом. Не все полицейские плохие!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хвилину Олені Сотник.

СОТНИК О.С. Еко, я прошу звернути увагу, ви, можливо, плутаєте з іншою поправкою. У цій поправці в другому абзаці чітко зазначено виключення, коли не надається ця інформація: ця інформація не надається, якщо поліцейський знаходиться в зоні АТО або якщо ця інформація становить державну таємницю. Тим самим ми захищаємо поліцейських у тих випадках, про які ви говорите (*Шум у залі*).

Ви забули, як вас на Майдані били?!



ГОЛОВУЮЧИЙ. Заспокойтеся! Чого ви кричите? Ви пам'ятаєте цей фільм, коли людина шепотом говорила: “Чого ви кричите?”. От “чого ви кричите?”. Заспокойтеся, зараз ми знайдемо розуміння, знайдемо той формат, щоб у нас в Україні з'явився гарний закон про Національну поліцію. Ви думаєте, що якщо ви горлом будете брати один одного, ми більше зробимо з вами? Ні в якому разі! Ви не забувайте, колеги, що це тільки перший законопроект, а в нас ще є законопроекти, пов'язані з міжнародними фінансовими організаціями, які нам треба пройти. Ми для чого продовжували час роботи парламенту? Для того щоб кричати один на одного? Я закликаю всіх заспокоїтись. Прошу керівників фракцій: наведіть порядок у своїй фракціях щодо дисципліни і давайте продовжувати працювати.

Юрію Луценку хвилину щодо поправки.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Якщо ми хоч трішки думаємо про оперів, котрі затримують серійних вбивць, ґвалтівників, розкрадачів із величезними зв'язками в державних органах влади, запропоновану зараз поправку не можна приймати. Прізвище звичайного старлея, який затримав вбивцю двох дітей, не повинні знати родичі цього вбивці, його “подельники”, так не можна робити. Номер повинен бути, бо за цим номером можна скаржитися в прокуратуру, але за цим номером ніхто з цивільних імовірних зловмисників не повинен знати прізвище і де знаходиться сім'я чесного і фахового працівника поліції. Ця поправка є неприйнятною з точки зору комітету. Прошу її не підтверджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ставлю на голосування відхилену комітетом поправку. Далі — Віктор Чумак.

“За” — 52.

Не підтримали.

Будь ласка, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, у мене список поправок — 68 штук, які треба було поставити на голосування. Але я не ставлю свої поправки на голосування. Я сказав відразу: я буду голосувати за цей законопроект у цілому в будь-якому випадку. Я вас дуже прошу: цей проект закону надважливий, давайте потім будемо вносити поправки, давайте будемо потім його правити, а сьогодні давайте його приймемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От на цій оптимістичній ноті, шановні колеги, я пропоную зараз за пропозицією народного депутата Геращенко проголосувати в другому читанні і в цілому цей проект закону з урахуванням того голосування, яке відбулося щойно.

Будь ласка, прошу визначатися в другому читанні і в цілому з урахуванням того, що було проголосовано з пропозиціями Антона Геращенко. Будь ласка, визначайтеся щодо голосування.

“За” — 278.

Рішення прийнято, шановні колеги (*Оплески*).

А тепер я пропоную, шановні колеги, якщо не буде заперечувати міністр внутрішніх справ: будь ласка, створіть групу, зустріньтесь: Ека Згуладзе, експерти, Віктор Михайлович, Віктор Васильович, Андрій Анатолійович — голова профільного комітету, Юрій Віталійович. І, шановні колеги, давайте напрацюємо зміни, якщо потрібно, щоб це був людський закон.

---

У зв'язку з цим у мене є пропозиція не подвоювати стандарти, шановні колеги, а зараз повернутися до законопроекту про прокуратуру [№2667](#)... (*Шум у залі*). Повернутись і проголосувати за його повернення на повторне друге читання. Колеги, не валіть цей проект закону! От цю пропозицію я зараз поставлю на голосування. Я хотів би подивитись, чи є у нас подвійні стандарти, потрійні, чи однакові.

Будь ласка, займіть свої місця, шановні колеги. Я вношу пропозицію від фракції “Блок Петра Порошенка” та “Народний фронт” повернутися до проекту закону №2667 для того, щоб продовжити його розгляд. Колеги, прошу підтримати це. Будь ласка, голосуємо за повернення, друзі, тільки за повернення!

“За” — 225.

Есть потенциал! (*Шум у залі*).

Голосуємо ще раз, колеги, за повернення, №2667. Ми ж не голосуємо за законопроект — ми голосуємо за повернення. Направимо на повторне друге читання, ми не маємо права його провалити. Будь ласка, за повернення. Прошу підтримати.

“За” — 233.

А тепер, колеги, у нас є кілька варіантів голосування. Ми можемо проголосувати про його направлення на повторне друге читання, але ми можемо і проголосувати його в другому читанні та в цілому з урахуванням поправок.

Будь ласка, “Блок Петра Порошенка”, пропозиція.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Трішки спокійніше, без політичних емоцій. У мене сьогодні великий день, бо відбулася реформа поліції. Так, деякі позиції можуть бути такими, як хотіли ми або інші, але в цілому це революційний, потрібний суспільству закон. Але, колеги, жоден силовий орган не зможе провести реформу, якщо прокуратура залишиться радянською, це неможливо. Тому без реформи прокуратури не відбудеться жодна реформа — ні в СБУ, ні в поліції, ні в інших органах.

Тому наша пропозиція. Враховуючи, що керівника антикорупційної прокуратури буде обирати комісія, котру сформує більшість тут, у парламентському залі, а не десь інде, пам’ятаючи, що згідно з Конституцією Генпрокурор і тільки він відповідає за стан злочинності, а отже, і за своїх підлеглих, одним з яких є спецпрокурор, пропоную такий компроміс: шість на п’ять, шість — від

парламенту, п'ять — від Генпрокурора, прийняти цей проект закону і, зрештою, почати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте завершити.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...давно назрілу реформу в прокуратурі. Ніхто не програє і ніхто не виграє. Які цифри ви зараз не називали б: 10, 12, 15, треба починати реформу прокуратури, так само як щойно ми почали реформу поліції. Голосуємо за в другому читанні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у другому читанні і в цілому №2667, готові? Голосуємо (*Шум у залі*).

“За” — 224.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Колеги! Не проголосував Каплін. Сядьте на місце, будь ласка. Давайте повернемось, проведемо консультації. Займіть свої місця в залі, будь ласка (*Шум у залі*).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Кнопкодави! Кнопкодави!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте за повернення.

“За” — 205.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Кнопкодави! Кнопкодави! Кнопкодави!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую перерву до 19-ї години. Дякую.

## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

КОДОЛА О.М. *(одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія “Народний фронт”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” за законопроект [№2822](#) у другому читанні і в цілому у зв’язку з тим, що не спрацювала система голосування “Рада”;

ЛАПІН І.О. *(одномандатний виборчий округ №22, Волинська область, політична партія “Народний фронт”)*: “Прошу врахувати мій голос “за” в поіменному голосуванні за проект Закону “Про Національну поліцію” ([№2822](#)) у другому читанні та в цілому 2 липня 2015 року, оскільки під час самого голосування картка народного депутата не спрацювала”;

ПРОДАН О.П. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” за проект Закону “Про Національну поліцію” ([№2822](#)), оскільки не спрацювала система “Рада”;

РУДИК С.Я. *(одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” за законопроект [№2822](#)”;

СУГОНЯКО О.Л. *(одномандатний виборчий округ №158, Сумська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” за законопроект [№2822](#) в цілому”;

ФЕДОРУК М.Т. (одномандатний виборчий округ №201, Чернівецька область, політична партія “Народний фронт”): “У зв’язку з неспрацюванням кнопки прошу зарахувати мій голос “за” за законопроект [№2822](#) в другому читанні і в цілому”.

До Керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернувся із заявою народний депутат України БІЛОВОЛ О.М. (одномандатний виборчий округ №180, Харківська область, самовисуванець): “На пленарному засіданні Верховної Ради України 2 липня 2015 року розглядався і був проголосований у другому читанні та в цілому проект Закону “Про національну поліцію” [№2822](#) (далі — законопроект).

Слід зазначити, що моя картка не спрацювала за законопроект, тому прошу надати розпорядження щодо внесення змін у відповідні позиції на сторінки офіційного веб-сайту Верховної Ради України щодо інформації мого голосування за законопроект із зазначенням “голосував за”.