

ЗМІСТ
Засідання п'ятдесят дев'яте, ранкове
(Четвер, 2 липня 2015 року)

Прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України, які регулюють відносини, пов’язані з одержанням документів дозвільного характеру”	...2
Заява депутатських фракцій “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина” та “Об’єднання “Самопоміч”	...9
Прийняття Постанови “Про звільнення Шевченка І.А. з посади міністра екології та природних ресурсів України”	...11
Прийняття Постанови “Про призначення Грицака Василя Сергійовича на посаду голови Служби безпеки України”	...16
Прийняття Закону України “Про Рахункову палату”	...25
Внесення змін до Закону України “Про звернення громадян” щодо електронного звернення та електронної петиції”	...46
Внесення змін до порядку денного	...62
Заяви народних депутатів щодо голосування	...65

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ДЕВ'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
2 липня 2015 року, 10 година 7 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Прошу займати свої місця і підготуватись до реєстрації.

Увімкніть систему "Рада".

У сесійній залі зареєструвалися 319 народних депутатів. Ранкове засідання оголошується відкритим.

Шановні колеги, сьогодні святкує свій день народження народний депутат України Геннадій Григорович Кривошея. Давайте привітаємо його (*Оплески*).

Шановні колеги, сьогодні у нас достатньо напружений день. Ми маємо прийняти багато важливих законопроектів, у тому числі щодо реформи правоохоронної системи, а також урядових економічних, важливих для співпраці з міжнародними фінансовими організаціями.

Отже, вашій увазі пропонується розгляд урядового проекту Закону "Про внесення змін до деяких законів України, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру" ([№2887](#)).

Є пропозиція розглядати це питання за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

"За" — 126.

Друзі, прошу вас сконцентруватися. Пропонується розглянути в першому читанні урядовий проект Закону "Про внесення змін до деяких законів України, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру", який стоїть першим у порядку денному.

Колеги, прошу підтримати пропозицію про розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 142.

Колеги, прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Голосуємо!

“За” — 152.

Рішення прийнято. Дякую.

Доповідає заступник міністра освіти і науки Стріха Максим Віталійович. Будь ласка.

СТРІХА М.В., заступник міністра освіти і науки України.
Вельмишановний Голово Верховної Ради! Вельмишановні народні депутати України! Законопроект розроблений з метою зменшення кількості документів дозвільного характеру та введення нової норми, відповідно до якої ввезення генетично модифікованих організмів виключно для науково-дослідних цілей супроводжуватиметься повідомленням.

Законопроектом передбачено внесення змін до Закону України “Про захист тварин від жорстокого поводження”, якими скасовується дозвіл на проведення експериментів над тваринами, суттєво посилюється відповідальність науково-дослідних установ або вищих навчальних закладів за проведення таких дослідів, вводяться вичерпні умови (наявність віварію, вольєру, відповідної наукової тематики, затвердженої вченою радою відповідного наукового підрозділу), за яких такі досліді можливі.

Також вносяться зміни до Закону України “Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів”, якими скасовується дозвіл на ввезення продукції, отриманої з використанням генетично модифікованих організмів виключно для науково-дослідних цілей, та вводиться нова норма, відповідно до якої ввезення незареєстрованих ГМО супроводжуватиметься повідомленням, яке подаватиметься центральному органу виконавчої

влади, що реалізує державну політику у сфері освіти і науки, в якому зазначається висновок Комісії з біологічної та генетичної безпеки проведення генетично-інженерних робіт відповідно до статті 12 чинного закону.

Прошу підтримати даний законопроект у першому читанні, щоб під час підготовки його до другого читання була можливість внести пропозиції, висловлені під час обговорення проекту в комітетах.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань науки і освіти Гриневич Лілія Михайлівна. Будь ласка.

Шановні колеги, прошу більше тиші в залі! Дуже шумно.

ГРИНЕВИЧ Л.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановний пане головуєчий! Комітет з питань науки і освіти на своєму засіданні розглянув проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України, які регулюють відносини, пов’язані з одержанням документів дозвільного характеру”. У пояснювальній записці зазначено, що законопроект розроблений з метою дерегуляції господарської діяльності в Україні шляхом скасування дозволу на проведення робіт з експериментальними тваринами та дозволу на ввезення продукції, отриманої з використанням генетично модифікованих організмів для науково-дослідних цілей, а також з метою уточнення повноважень окремих центральних органів виконавчої влади в галузі поводження з експериментальними тваринами та з ГМО.

Хочу сказати, що ці питання дуже неоднозначно сприймаються як у колі фахівців, так і в суспільстві в цілому. Наприклад, Національна академія наук, Національна академія аграрних наук пропонують відправити законопроект на доопрацювання. Але Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку зазначає, що за результатами розгляду в першому читанні ми можемо прийняти законопроект за основу. На засіданні комітету була дуже чітка і змістовна дискусія з цього приводу. Вважаємо, логічно і доцільно прийняти проект за основу, але хочемо зауважити таке.

Перше. Скасування дозволу на проведення експериментів над тваринами зобов'язує органи виконавчої влади, що забезпечують формування державної політики з метою недопущення жорстокого поводження з тваринами, терміново розробити механізми контролю за науково-дослідними роботами, що проводяться установами і вищими навчальними закладами з експериментальними тваринами.

Друге. Необхідно врахувати положення Картахенського протоколу про біобезпеку до Конвенції про біологічне різноманіття від 29 січня 2000 року.

Ми вважаємо, що всі ці питання після нашого детального аналізу можна врахувати під час підготовки законопроекту до другого читання. Прошу всіх народних депутатів підтримати законопроект у першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є потреба в обговоренні? Є. Будь ласка, запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Оголошення: Голова Верховної Ради України запрошує голів фракцій до себе в кабінет для проведення робочої наради.

Фролов Микола Олександрович, "Блок Петра Порошенка".
Будь ласка.

ФРОЛОВ М.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №76, Запорізька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Я хотів би звернути вашу увагу на цей законопроект. Його обов’язково треба підтримати, тому що на сьогодні стан науки в Україні можна охарактеризувати одним словом “жахливий”. Тому ми повинні підтримувати всі ініціативи, спрямовані на підтримку нашої науки, її подальший розвиток. Я закликаю всіх відволіктись від своїх справ і проголосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маркевич Ярослав Володимирович, “Об’єднання “Самопоміч”.

МАРКЕВИЧ Я.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Прошу передати слово Кишкарю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Фракція “Об’єднання “Самопоміч” наполягає на прийнятті даного законопроекту в цілому. Прошу колег підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипко Андрій Федорович. Будь ласка.

ШИПКО А.Ф., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ №35, Дніпропетровська область, самовисуванець). "Партія "Відродження". Уважаемые народные депутаты! Уважаемые избиратели! Я бы очень осторожно отнесся к этому законопроекту. Путем введения дерегуляции упрощается и уменьшается количество разрешений на ввоз для научных целей ГМО и субстанций. Это может привести к тому, что через научные разработки они попадут на наш рынок, а в итоге будет страдать наш народ. Я как врач хочу сказать, что результаты использования ГМО еще не изучены до конца. Поэтому это может повлиять на здоровье всего населения нашей страны. Я выступаю категорически против.

Также меня насторожила реакция научной общественности. Лилия Гриневич сказала, что наши ученые выступают за то, чтобы отправить этот законопроект на доработку. Поэтому я очень осторожно подходил бы к этому законопроекту.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії слово має Галасюк. Потім — пані Лілія. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії. Шановні колеги! Ми маємо підтримувати всі законопроекти, спрямовані на створення можливості для розвитку прикладної науки в Україні, для того щоб українські вчені не виїжджали за кордон проводити дослідження, а мали можливість робити це тут, у своїй країні. Нам треба знімати зайві регуляторні бар'єри, залучати інвестиції в країну. Більше того, потрібні податкові стимулятори, щоб закордонні інвестори засновували науково-дослідні центри тут, в Україні.

Тому потрібно обов'язково підтримати вітчизняну науку, зняти якомога максимально більше регуляторних бар'єрів, але разом з тим запровадити чіткий і жорсткий режим моніторингу, щоб громадськість знала про результати цієї сфери. Думаю, цей законопроект можна прийняти, потім доопрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лілія Гриневич. Будь ласка, 1 хвилина.

ГРИНЕВИЧ Л.М. Шановні колеги! Я хотіла б уточнити щодо зауважень, висловлених представниками наукових академій. Вони полягали в доопрацюванні в цілому законодавства щодо питань удосконалення нормативно-правових актів з метою збереження біологічної, екологічної безпеки. Тобто з цим законопроектом мав би бути поданий цілий пакет інших проектів законодавчих актів. Ось у цьому суть зауважень.

Шановні колеги, ми не зможемо досліджувати ГМО, якщо не відкриємо до них доступ для використання науковцями. Тому ще раз прошу підтримати цей законопроект у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми провели обговорення і зараз будемо голосувати. Я прошу народних депутатів зайти до сесійної зали, зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Отже, ставлю на голосування пропозицію комітету про прийняття за основу проекту Закону "Про внесення змін до деяких законів України, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру" ([№2887](#)). Прошу голосувати.

"За" — 241.

Рішення прийнято.

Наступним питанням порядку денного є кадрове питання. Але в президію надійшла заява від фракцій “Самопоміч” та “Батьківщина” з вимогою оголосити перерву на 30 хвилин.

Шановні колеги, відповідно до Регламенту я змушений оголосити перерву до 10 години 55 хвилини. О 10.55 я прошу всіх прийти до сесійної зали для прийняття важливих кадрових рішень.

(Після перерви)

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, нарада голів фракцій коаліції закінчилася. Юлія Тимошенко та Олег Березюк поінформують вас про результати наради. Будь ласка, 3 хвилини на виступ. Потім продовжимо розгляд питань порядку денного.

ТИМОШЕНКО Ю.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”)*. Доброго дня, шановні колеги! Насамперед хочу повідомити вам про те, що сьогодні о 8 годині відбувся парламентський молитовний сніданок, де були присутні представники всіх фракцій, високі міжнародні гості. Зараз у сесійній залі присутні сенатори, представники багатьох європейських країн, Даг Бьорлі, який є організатором молитовних сніданків у Сполучених Штатах Америки. Я прошу привітати їх і подякувати їм за те, що вони відвідали Україну в такий важкий час (*Оплески*).

Сьогодні вранці ми разом з нашими друзями, нашими гостями молилися за Україну, за народ України, за мир у нашій державі, говорили про те, що кожен наш крок ми маємо робити

з вірою в Бога, з вірою і любов'ю до людей. Я хотіла б, щоб ми кожного дня слідували заповідям Божим, слідували за Ісусом Христом, робили ті справи, які ми як віруючі люди зобов'язані робити на цій землі.

Водночас ми не маємо права не звертати уваги на те, як нині важко живеться людям. Сьогодні на площі перед парламентом зібралися тисячі людей, які представляють 45 мільйонів українців, що хочуть справедливості від парламенту. Тому я прошу вас відкласти сьогодні всі питання, які носять суто політичний характер, і розглянути законопроекти щодо індексації заробітних плат і пенсій, зняття податків з пенсій, зниження тарифів. Рада коаліції підтримала такий шлях. Я вірю, що ми прийшли в парламент для того, щоб життя кожного українця стало кращим, щоб повернути мир у державу.

Дякую за увагу. Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Романович Березюк. Будь ласка, 1 хвилина.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Життя державних мужів за визначенням повинно мати сенс і суть. Суть нашої діяльності має полягати в тому, щоб люди, які нас обрали, мали обставини, за яких вони можуть бути успішними. На превеликий жаль, нам важко створювати ті обставини. Ми мусимо визнати свою неспроможність, щоб бути сильнішими. Треба побороти свій страх і визнати, що ми зробили декілька помилок, які повинні виправити, а саме відмінити ті 15 відсотків, які вираховуються з пенсій. Це нонсенс! І це просто зробити, це не зруйнує бюд-

жету. Більше того, ми мусимо побороти свій страх і прийняти Закон про вибори, відповідно до норм якого люди обиратимуть, а не партії, які потім знущаються над державою.

І ще одне. Ніхто не знає якою буде Конституція. Але це має бути Конституція вольових і вільних людей. Наша земля не терпить узурпаторів і узурпації. Це доводилося 24 роки. Я за сенс і суть нашої діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це буде найвільніша Конституція для вільних людей, вільних територіальних громад.

Шановні колеги, у нас є декілька питань, пов'язаних з кадрами. Я прошу всіх зайняти свої місця.

На ваш розгляд вноситься проект Постанови “Про звільнення Шевченка І.А. з посади міністра екології та природних ресурсів України” ([№2172а](#)).

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію коаліції про звільнення Шевченка І.А. з посади міністра екології та природних ресурсів України. Прошу голосувати.

“За” — 235.

Рішення прийнято.

Запишіться на виступи від фракцій по 1 хвилині.

Березюк. Будь ласка.

БЕРЕЗЮК О.Р. Шановні колеги народні депутати! Ми — цивілізований парламент цивілізованої нації. На засіданні фракції ми пообіцяли міністру, що вимагатимемо надання йому слова для висловлення своєї позиції. Це є цивілізований підхід. Вчимося бути сміливими і вольовими!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Я звертаюсь до українських громадян. Щойно парламент прийняв історичне рішення про звільнення діючого члена уряду, міністра екології, за корупцію. Але чому це питання не обговорюється в залі? Чому не з'ясували, як корупціонер потрапив на цю посаду?! Чому не з'ясували, яка політична сила відповідає за корупцію?! Чому ви призначаєте міністрів, як котів у мішку, і звільняєте, як котів у мішку?! Соромно! Соромно за міністра! Соромно за таку підкилимну брудну політику! Коли призначали урядовця, політична сила від якої він висувався, вихваляла його, а тепер сахається від нього, як чорт від ладану. Замість того, щоб визначитися з тим, щоб більше ніколи корупціонери не потрапляли на посади, тишком-нишком їх звільняємо. Це нечесно!

Тут згадували про заповіді Божі. Так от одна із них: “Не бреши!”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимошенко Юрій Володимирович, “Народний фронт”. Будь ласка, 1 хвилина.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія “Народний фронт”). Дорогі друзі! Часом буває так, що в родині стосунки не клеяться, є великі сварки. Але коли приходять гості, то родина хоча б перед ними намагається зробити вигляд, що все нормально. На нашому засіданні присутні високоповажні гості. Будь ласка, схаменіться! Хоча б сьогодні перед усім світом перестаньте влаштовувати цирк. Сядьте на місця, і хоча б один день відпрацюйте як парламентарії цивілізованої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шипко, група “Партія “Відродження”.
Будь ласка, 1 хвилина.

ШИПКО А.Ф. “Партія “Відродження”. Уважаемые колеги!
Я думаю, ми зробили зараз хорошеє спільне діло — проявили загальну ініціативу, показав, що якщо ти не трудишся на державу, не працюєш на народ України, не являєшся патріотом, ти не повинен працювати в уряді. Давайте продовжимо наше хорошеє діло.

Уважаемый Владимир Борисович, 15 мая был зарегистрирован проект Постановления “Про звільнення Квіташвілі О. з посади міністра охорони здоров’я України”. Давайте його зараз теж проголосуємо. Ми вас підтримали по міністру екології, давайте підтримаємо український народ.

Депутатська група “Партія “Відродження” за реальне “відродження” медицини. Прошу підтримати цей проект постановлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Деркач, “Воля народу”. Будь ласка.

ДЕРКАЧ А.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №159, Сумська область, самовисуванець). Уважаемые колеги! Я хочу звернутися до фракції “Воля народу” з проханням підтримати попереднього виступаючого. Не треба демонструвати подвійні стандарти! Сьогодні з’явився проект постановлення про скасування Шевченка, ми його підтримали. Ви говорите, що перед нашими зарубіжними колегами треба як-то виглядати. Треба! Треба розповісти, що замість проведення ради керівників фракцій, полдня проводиться Рада коаліції, тому що на це не вистачило

времени, и полдня парламент гуляет, что есть нарушением Регламента.

Проект постановления по Квиташвили зарегистрирован 15 мая, но не рассматривается, не принимается, и все знают, что это нарушение закона. В тоже время украинские граждане страдают из-за отсутствия лекарств.

Относительно Павленко, министра сельского хозяйства. Кого вы защищаете? Через 20–30 дней, когда наступит кризис в экономике, стыдно будет в этом зале задавать вопросы по сельскому хозяйству. Владимир Борисович, четыре недели мы ставим в повестку дня законопроект [№0901](#) относительно цен на молоко!

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Луценко, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! У паризькому журналі “Критика”, на сторінках якого дебатували між собою вигнані радянською владою українці і поляки, великий поляк Єжи Ґедройць, великий друг України, писав про те, що дисциплінований полковник Володийовський збудував європейську Польщу, але придніпровськими степами все ще ганяє верхи на коні отаман і рубає шаблею направо і наліво. Колеги, давайте навчимося рубати своїх, давайте навчимося працювати без емоцій. Закликаю всіх почати працювати над порядком денним. Прийняті рішення сьогодні можуть дати суспільству вкрай необхідні закони, системні реформи, до яких ми йшли так багато

років. Зберіть у кулак свої емоції, давайте почнемо працювати на Україну, яка є одна для всіх (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вадим Рабінович. Будь ласка. Потім — Єгор Соболев.

РАБІНОВИЧ В.З., секретар Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Уважаемый председатель! Уважаемые коллеги! Я очень рад, что сегодня сняли одного из министров. Хотя наша фракция и не голосовала за его назначение, мы этому рады. Почему вы закрываете глаза на вопиющие факты хищения в правительстве, о которых рассказывал тот же министр? Вместо того, чтобы отбирать у пенсионеров последнее, лучше пригласите сюда воров из правительства для разбирательства с ними. Мы не имеем права просто уволнять их. Нужно разобраться со всеми вопросами коррупции, разобраться с тем, о чем говорили Пашинский, Шевченко, все. Почему мы молчим? Вы сейчас потакаете воровству! Давайте создадим комиссию по расследованию фактов коррупции и уничтожим всех коррупционеров.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгор Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Колеги, велике прохання від фракції “Самопоміч”: давайте вчитися працювати як парламент! Ми призначали міністрів, хоча більшість фракцій не встигли не те, що поговорити

з ними, а навіть побачити їх. Ми не можемо їх так само звільняти. Під час призначення/звільнення кожного члена уряду потрібна реальна дискусія: чому ми помилилися, як не допустити повторення таких помилок. Немає жодних сумнівів, що Міністерство екології не перемогло корупції. Нам потрібен новий міністр екології, але давайте це обговорювати відверто.

І ще. Якщо вже є бажання звільняти міністрів, є людина, з якої треба починати це робити. Немає жодної фракції, яка була б задоволена роботою міністра внутрішніх справ. Кожен із вас підходить до мене і каже: Чоботар — на місці, Паскал — на місці, всі інші — на місці (*Шум у залі*). Давайте будемо відвертими і мужніми, щоб визнавати свої помилки і виправляти їх. Тоді ми станемо парламентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми обмінялися думками.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Постанови “Про призначення Грицака Василя Сергійовича на посаду голови Служби безпеки України”.

Інформую, 1 липня 2015 року Президентом України внесено до Верховної Ради України подання про призначення Грицака Василя Сергійовича на посаду голови Служби безпеки України.

Запрошую до слова представника Президента України у Верховній Раді України Кубіва Степана Івановича для представлення цього подання. Будь ласка.

КУБІВ С.І., представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Дорогий український народ! Ви знаєте, подання Президента України

Петра Порошенка щодо Василя Сергійовича Грицака не було раптовим. Чотири дні з самого ранку і до пізньої ночі ми з Василем Сергійовичем проводили зустрічі з усіма народними депутатами України. Я хотів би подякувати кожному депутату за відкритість, принципові дискусії під час цих ефективних зустрічей. Приємно, що кожен депутат, кожна політична сила, фракція були відповідальними насамперед за нашу державу Україна. Хочу зазначити три тези, висловлені в побажаннях.

Перше. Безпека держави і мир у країні є дуже важливими, пріоритетними для кожної людини, взагалі для демократії у світі, Європі.

Друге. Єдність коаліції і мудрість, незважаючи на всі дискусії, є ефективною площадкою для обміну різних думок. Єдність і відповідальність кожного народного депутата — це те, з чим ми прийшли в парламент.

Третє і найголовніше, що було висловлено під час зустрічей, базується на дуже простих словах: цінність кожної людини, вічність, ідентичність українського народу — це є Бог і Україна (*Оплески*).

За дорученням Президента України Петра Порошенка та відповідно до пункту 14 частини першої статті 106 Конституції України вношу подання Президента України про призначення Василя Сергійовича Грицака на посаду голови Служби безпеки України і прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Від профільного комітету до слова запрошується Сергій Пашинський. Будь ласка.

ПАШИНСЬКИЙ С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Учора на засіданні Комітету з питань національної

безпеки і оборони було розглянуто подання Президента України. Виступили всі члени комітету. Хотілося б сказати, що Василь Сергійович Грицак людина, яка має реальний бойовий досвід, бореться за нашу державу не у фейсбуці та шляхом проведення пустих прес-конференцій, демагогії та популізму, а шляхом реального захисту нашої держави. Наголошую, претендувати на ті чи інші державні посади можуть лише ті люди, які показали реальні досягнення.

Члени комітету підтримали кандидатуру Грицака Василя Сергійовича на посаду голови Служби безпеки України. Пропонуємо підтримати цю кандидатуру.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Сергійович провів багато зустрічей з членами фракцій. Колеги, якщо є необхідність в обговоренні, я пропоную виділити по три хвилини на виступи від фракцій і груп. Запишіться будь ласка, на виступи.

Єгор Соболев, "Самопоміч".

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, вчора фракція "Самопоміч" мала зустріч з кандидатом на посаду голови СБУ, потім була велика дискусія з цього приводу. Ми вирішили, що не можемо підтримати цієї кандидатури на посаду голови Служби безпеки за таких причин.

Перше. Ми вважаємо, що в цей важкий рік військових поразок керівництвом Антитерористичного центру при Службі безпеки було допущено дуже багато помилок, одна з яких напряму пов'язана з корупцією. Усі знають, що СБУ разом з іншими правоохоронними органами несе відповідальність за розквіт контрабанди, продаж перепусток, що стало новим видом корупції, породженої цією війною.

Друге. Ми не розуміємо, як в декларації людини, яка все життя пропрацювала в Службі безпеки, може зазначатися така кількість розкішних машин?

Ми вважаємо, що нового керівника Служби безпеки, як і керівників інших правоохоронних органів, маємо шукати серед людей з кришталево чистою репутацією, які не лише мають сили, підтримку Президента, що, безумовно, обов'язково, а й принципи, які ніколи не дозволять використовувати службу ані в корупції, ані в політичних іграх, які будуватимуть справжню українську Службу безпеки, вільну від московського впливу.

Тому ми висловлюємо повагу і подяку пану Василю за його внесок під час перебування на посаді керівника Антитерористичного центру при Службі безпеки України (ми знаємо, що за відгукками багатьох військових він проявив себе як справжній офіцер), але вважаємо, що Президент має знайти сильнішу кандидатуру на посаду голови Служби безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Тетерук, "Народний фронт". Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Народний фронт"). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Шановні гості! Шановні громадяни України! Фракція "Народний фронт" одноставно підтримуватиме призначення Грицака Василя Сергійовича на посаду голови Служби безпеки. Сподіваємося, що в цей складний час ми нарешті перейдемо від політиканщини і балаканини до професійного ставлення і формування нашої Служби безпеки. Це надзвичайно важливо. Тому що головною функцією Служби безпеки України є не прослуховування телефонів народних депутатів, організація тиску на

бізнес, а боротьба з зовнішнім і внутрішнім ворогом, який намагається знищити нашу державу.

Тому я особисто і фракція “Народний фронт” голосуватимемо за кандидатуру Василя Сергійовича, до чого закликаю всіх народних депутатів. Хочу побажати йому здоров’я, наснаги, гарних результатів роботи Служби безпеки України, щоб наша країна почувала себе захищеною, в тому числі з боку Служби безпеки України.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Кіссе, депутатська група “Партія “Відродження”. Будь ласка.

КІССЕ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №142, Одеська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги! Дорогие избиратели! Вчера на заседании депутатской группы “Партія “Відродження” мы имели возможность встретиться с уважаемым кандидатом на должность председателя СБУ Украины господином Грицаком. Хочу подчеркнуть, что на все вопросы, которые задавались коллегами нашей группы, были получены исчерпывающие и конкретные ответы. Я и еще двое народных депутатов Украины из нашей группы представляем юг Одесской области, Бессарабию. Для нас очень важно, чтобы на эту должность пришел профессиональный человек, который знает специфику работы в службе, может решать вопросы не только какими-то посылками, а конкретными действиями, который укрепит кадровый потенциал в нашем регионе, чтобы у нас действительно воцарились спокойствие и мир.

Мало того, у нас была возможность встретиться с офицерами, которые уже не работают в службе, но очень хорошо знали Василя Сергеевича, сталкивались или имели возможность

работать с ним в соответствующих подразделениях, они полностью его поддерживают.

Группа “Партія “Відродження” підтримує призначення Грицака на посаду голови СБУ. Прошу всіх підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Леонідович Деркач, депутатська група “Воля народу”.

ДЕРКАЧ А.Л. Уважаемые коллеги! Пользуясь возможностью, хотел бы от имени группы “Воля народу” поблагодарить прежде всего Валентина Наливайченко за его работу на должности председателя Службы безопасности. Наша группа будет поддерживать назначение Василия Грицака на должность председателя Службы безопасности, потому что в сложный период времени, когда идут боевые действия на востоке Украины, должно быть понимание преемственности.

Василий Сергеевич четко владеет материалом, знает оперативную ситуацию, ему не надо раскачиваться для вступления в должность. Но, Василий Сергеевич, все-таки хотел бы обратить ваше внимание на следующее.

Первое. Необходимо расследовать, чем занималось подразделение “К” в течение прошлого года, когда были построены кооперативы, отжимался бизнес. Мы готовы предоставить людей для работы в следственной комиссии, о чем говорил господин Соболев.

Второе. Обеспечение конституционных прав граждан. Никакие боевые действия не могут отменить Конституцию Украины. То, что сегодня происходит в правоохранительных органах — прослушки, через Интернет легализация информации, которая добывается подразделениями оперативно-технических служб, — это все незаконно. Я не готов сегодня предложить механизм, но точно знаю, парламент должен заняться этим вопросом.

Третье. Гуманитарная ситуация на территории Донбасса и возможность обеспечения пропусками гуманитарных грузов, на что мы уже обращали ваше внимание.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Савченко, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

САВЧЕНКО О.Ю., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Доброго дня, народні депутати! Доброго дня, пане Голово! Насамперед хотів би, щоб ми всі подякували Валентину Наливайченку за роботу, за цей дуже вагомий дипломатичний крок на посаді голови СБУ. Думаю, на початку виконання своїх функціональних обов’язків йому було дуже важко.

На сьогодні, коли міжнародний ворог діє через контррозвідувальні групи, терор, Президент пропонує призначити на посаду голови СБУ Василя Сергійовича Грицака (гадаю, підтримка залу буде дуже великою) який є фахівцем. Дуже багато людей у цьому залі знають його чітку, мужню позицію. Багато осіб, які знаходяться тут, перебувають на фронті, чітко розуміють, що сьогодні відбувається. Тому, Василю Сергійовичу, сподіваємося, що ви своїми діями зможете використати той величезний потенціал, який є в Службі безпеки, так, що нам не буде соромно.

Фракція “Блок Петра Порошенка” підтримуватиме запропоновану Президентом кандидатуру. Закликаю всіх підтримати!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Анатолійович Кожем’якін, “Батьківщина”.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Доброго дня, шановні колеги! Від фракції "Батьківщина", від політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" хочу подякувати Валентину Наливайченку за його роботу на цій посаді, яка після Майдану Гідності була дуже тяжкою. Він ніколи не ховався за чиїсь спину, завжди був поруч з нами на Майдані, відстоював громадянську позицію.

Учора на засіданні фракції "Батьківщина", заслухавши кандидата на посаду голови Служби безпеки України Василя Грицака, фракція прийняла рішення підтримати його за таких умов.

Перше. Треба закінчувати експериментувати з посадами, які мають специфічну функцію в країні.

Друге. Дійсно, Василь Сергійович пройшов усі щаблі офіцерських посад у Службі безпеки України — від оперативного працівника до генерал-полковника, першого заступника голови Служби безпеки України, знає: як, що, де, коли робити в службі, якою мовою розмовляти з оперативним працівником.

Третє. Василь Сергійович, з яким я 20 років прослужив, знає, що таке оперативно-розшукова справа, агентурно-оперативний процес, за яким стоять живі люди, патріоти України. Він не буде робити так, щоб ці процеси зривалися, не дай, Боже, гинули люди або щось з ними траплялося.

Я вважаю, що Василь Сергійович після річного перебування в зоні АТО, по-іншому оцінюватиме роботу на цій посаді, бо він вже не паркетний генерал, а той, який понюхав порох. Я бажаю йому успіхів!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко, Радикальна партія. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Учора російські засоби масової інформації повідомили “приголомшливу” новину про те, що в Росії викрито підпільну мережу, яка обікрала сотні тисяч російських громадян, збрала з них мільярди рублів. Керував цією мережею начебто я, а гроші, зібрані з ошуканих сотень тисяч російських громадян, пішли на фінансування української армії для її боротьби на Донбасі.

Комусь із вас весело. Можливо, ця фейкова новина не варта була б навіть згадування з цієї великої трибуни, якби не одне “але”. По цій справі в Росії заарештовано 19 українських громадян! Коли я виставив цю так звану новину у фейсбуці, багато хто написав: “Погано, що цього не сталося. Треба було визнати, що, дійсно, обібрали росіян, мовляв, це добра справа”. Можна було б це визнати заради рейтингів чи заради піару. Але жоден рейтинг і піар не коштують життя людини. 19 українських громадян заарештовані в Росії за надуманими, вигаданими звинуваченнями про те, що вони начебто збрали мільярди рублів на фінансування української армії!

Користуючись нагодою, звертаюся до майбутнього керівника Служби безпеки, Міністерства закордонних справ, Президента України, уряду: зробіть все, що від вас залежить, щоб витягнути цих людей із тюрми. Я не знаю, що цим людям там робили, видно в кращих беріївських і ежовських традиціях, але вони визнали, що збирали гроші і переводили, наголошую, мільярди рублів на фінансування української армії. Це те саме, як розпинали та їли малюків у Слов’янську. Це ті самі “новини”, які транслюються російськими ЗМІ, зомбуючи людей. Ось перед якими викликами ми стоїмо. Боротьба за Донбас, за Крим — це не лише військова боротьба, а й інформаційна боротьба за розум і серця людей. Бо коли центральні російські канали на повному серйозі вигадують про те, що я збираю в Росії мільярди на українську армію, і під цю вигадку арештовують 19 реальних людей, які мають сім’ї, дітей, тепер мають сидіти в тюрмі, щоб

виправдати вигадки російського агітпропу. Це яка сьогодні цинічна влада в Росії! Геббельс у гробу перевертається. До речі, сьогодні російські канали покажуть, що нового голову СБУ обирали під наглядом американських сенаторів, які зараз сидять у цьому залі.

Фракція Радикальної партії підтримує дану кандидатуру на посаду голови СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, в ложі для гостей присутній бойовий генерал Василь Сергійович Грицак, в якого є всі шанси стати найкращим керівником Служби безпеки України. Я думаю, ми підтримаємо подання Президента, надамо Василю Сергійовичу можливість реалізувати всі свої знання на посаді голови СБУ.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови “Про призначення Грицака Василя Сергійовича на посаду голови Служби безпеки України” ([№2204а](#)). Прошу голосувати.

“За” — 340.

Рішення прийнято.

Василю Сергійовичу, вітаємо вас і бажаємо вам успіхів у вашій нелегкій роботі! (*Оплески*). Думаю, цифри такої серйозної підтримки в залі надають вам лише натхнення. Успіхів вам і безпеки нашій державі!

Шановні колеги, продовжуємо розгляд питань порядку денного. Переходимо до розділу “друге читання”.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про Рахункову палату” ([№2072](#)). Друге читання. Працюємо за таблицею поправок.

Доповідає Іван Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановний Голово Верховної Ради! Шановні народні депутати! Комітет з питань бюджету підготував до другого читання проект Закону “Про Рахункову палату”, внесений Президентом України.

До тексту законопроекту надійшло від народних депутатів 424 поправки, більшість із яких спрямовані на врегулювання питань, порушених під час розгляду законопроекту в першому читанні. Враховано 312 поправок, у тому числі в іншій редакції — 76, частково — 94. Усі поправки опрацьовувалися спільно з ініціатором внесення законопроекту, тобто з Адміністрацією Президента, а також з Рахунковою палатою, Міністерством фінансів, громадянським суспільством.

За підсумками доопрацювання законопроекту в його остаточній редакції пропонується насамперед упорядкувати повноваження Рахункової палати та узгодити з бюджетним законодавством питання щодо фінансового забезпечення, щодо запровадження нового прозорого порядку призначення голови та інших членів Рахункової палати, встановивши такі особливості.

Перше. Призначення членів Рахункової палати здійснюється Верховною Радою за результатами відкритого конкурсу.

Друге. Голова Рахункової палати обирається зі складу її членів та призначається на посаду Верховною Радою України за поданням Голови Верховної Ради України.

Третє. Визначення чіткіших кваліфікаційних вимог до членів Рахункової палати.

Четверте. Керівником апарату Рахункової палати є секретар Рахункової палати, який призначається Рахунковою палатою за поданням голови Рахункової палати.

П'яте. Подання до Верховної Ради Щорічного звіту про діяльність Рахункової палати до 1 травня та його представлення у Верховній Раді.

Шосте. Систематизувати положення щодо взаємодії Рахункової палати з Верховною Радою, а також законодавчо унормувати відносини Рахункової палати з правоохоронними органами.

Сьоме. Внесення змін до Кримінального кодексу України, Кодексу про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту членів Рахункової палати під час здійснення ними безпосередніх повноважень.

Також дуже важливим є те, що після прийняття цього закону та набрання ним чинності протягом двох місяців Верховна Рада зобов'язана провести конкурс та призначити новий склад Рахункової палати.

Я хотів би відзначити, що законопроект до другого читання був опрацьований нашими міжнародними партнерами, зокрема Європейською комісією, ГІС, Рахунковою палатою Великої Британії, і знайшов схвальні відгуки. Вони відзначають, що законопроект у запропонованій комітетом редакції може бути прийнятий у другому читанні та в цілому.

Водночас хотів би відзначити, що вже після доопрацювання до другого читання членами депутатського корпусу, нашими міжнародними партнерами, було запропоновано внести з голосу уточнення до поправки 175, яке я хотів би зараз під стенограму озвучити, а саме частину шосту статті 20 законопроекту викласти в такій остаточній редакції: "строк повноважень голови Рахункової палати та його заступника становить шість років". Іншими словами, строк повноважень голови і заступника Рахункової палати такий самий, як і її членів.

Пропонується прийняти законопроект №2072 у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням озвученого уточнення до поправки 175, запропонованого Комітетом з питань бюджету.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую, пане Іване.

Шановні колеги, перед тим, як перейти до розгляду поправок, я хотів би порадитися з вами. Сьогодні ми маємо розглянути велику кількість надзвичайно важливих реформаторських законопроектів у другому читанні, у тому числі й проект Закону “Про Рахункову палату” з величезною кількістю поправок. Я хотів би запитати: чи можемо ми голосувати в редакції комітету? Буде підтримка? Давайте обмінюємось думками з цього приводу.

Віктор Пинзеник. Будь ласка, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Для чого придумали в Регламенті процедуру другого читання? Для того, щоб кожен народний депутат мав право відстояти свою позицію. Більше того, в сьогоднішньому порядку денному багато законопроектів, які навіть не роздані, а за Регламентом вони мають бути роздані за 10 днів до розгляду законопроекту в другому читанні, щоб депутати могли хоча б ознайомитися з порівняльною таблицею.

Тому я наполягаю на дотриманні права кожного народного депутата обговорити свою поправку, якщо він на цьому наполягає. Це право закріплено в Регламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Крулько. Будь ласка, 30 секунд на репліку.

КРУЛЬКО І.І. Вікторе Михайловичу, колеги, порівняльну таблицю законопроекту до другого читання було роздано ще

2 червня. Тобто минув місяць після того, як таблицю було роздано народним депутатам України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую (*Шум у залі*).

Шановні колеги, зважаючи на категоричне заперечення щодо розгляду законопроекту в другому читанні не за процедурою, передбаченою Регламентом, будемо розглядати поправки. Дуже прошу швидко і ефективно відповідати на запитання.

Отже, я називатиму відхилені поправки. Якщо депутат наполягатиме на розгляді його поправки, він має з місця дуже чітко і голосно про це повідомити.

Поправка 4 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправки 5, 7 народного депутата Фірсова. Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Поправка 17 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 18 народного депутата Агафонова. Не наполягає.

Поправка 26 народного депутат Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 27 народного депутата Фірсова. Не наполягає.

Поправка 35 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 37 народного депутат Добродомова. Не наполягає.

Поправка 44 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 45 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 46 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 47 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 50 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). ВО "Свобода", виборчий округ №223, місто Київ. Я прошу всіх уважно послухати, що пропонується в поправці 50. Пропоную,

щоб Рахункова палата слідувала не лише за доходами та витратами Національного банку, а й за використанням резервів Національного банку.

За останній рік ми бачили, чим займається Національний банк або, скажімо, чим не займається. Ми бачили ту корупцію, яка є в Національному банку, ті приватні інтереси, зокрема злочинну монетарну політику Національного банку, антисоціальну. Тому я вважаю, що поправка є абсолютно слушною. Має бути незалежний парламентський контроль через Рахункову палату за резервами Національного банку. Дуже прошу всю сесійну залу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, будь ласка, ваш коментар.

КРУЛЬКО І.І. У принципі, я згоден з колегою Юрієм Левченком. Але хотів би зазначити, що це потребує внесення змін до Конституції України, оскільки в статті 98 Конституції чітко визначено, що Рахункова палата контролює питання надходжень та видатків Держаного бюджету України. Така норма може бути винятком з конституційних норм, але після внесення відповідних змін до Конституції.

Я голосуватиму за те, щоб цю норму було внесено до відповідного закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 50 народного депутата Левченка. Прошу голосувати.

“За” — 94.

Рішення не прийнято.

Поправки 53, 55, 56 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 58 народного депутата Гончаренка. Не наполягає.

Поправка 62 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 64 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправки 65, 70 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправка 71 народного депутата Левченка. Не наполягає.

Поправка 77 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 85 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 86 народного депутата Агафонової. Не наполягає.

Поправки 87, 89, 90 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправка 94 народного депутата Козиря. Не наполягає.

Поправка 95 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 97 народного депутата Добродомова. Не наполягає.

Поправка 105 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 142 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 146 народного депутата Добродомова. Не наполягає.

Поправка 147 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Поправка 148 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 149 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 152 народного депутата Добродомова. Не наполягає.

Поправка 155 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 161 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 163 народного депутата Фірсова. Не наполягає.

Поправка 167 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 178 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 180 народного депутата Балогі. Не наполягає.

Поправка 181 народного депутата Рудика. Не наполягає.
Поправка 182 народного депутата Геллера. Не наполягає.
Поправка 183 народного депутата Горбунова. Не наполягає.
Поправки 184, 194 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 196 народного депутата Левченка. Наполягає.
Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Товариство! Законопроектом не визначено, хто саме має право встановлювати факт неможливості виконання повноважень члена Рахункової палати внаслідок певного захворювання. Також не враховано, що виконанню обов'язків члена Рахункової палати може заважити не лише певна хвороба, а й загальний незадовільний стан здоров'я такої особи.

Задля уникнення зловживань під час формування складу Рахункової палати варто чітко встановити вимоги та критерії зазначених кандидатів. У своїй поправці 196 я пропоную доповнити частину другу статті 19 законопроекту абзацом такого змісту: "Факт неможливості виконання повноважень голови або іншого члена Рахункової палати за станом здоров'я встановлюється висновком медичної комісії, який створюється спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я у ході добору кандидатів у члени Рахункової палати".

У пояснювальній записці законопроекту написано, що це питання нібито вирішується Законом "Про державну службу". Насправді це не так. Тим паче ми будемо новий закон приймати.

Тому я прошу прописати цю норму в даному проекті закону.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Крулько. Будь ласка, 30 секунд.

КРУЛЬКО І.І. Комітет, коли розглядав дану поправку, не підтримав її через те, що, дійсно, це питання врегульовується Законом “Про державну службу”. Більше того, законодавство про державну службу поширюється на членів Рахункової палати за деякими виключеннями, зокрема щодо питань призначення та оплати праці.

Тому я пропоную цю поправку залишити в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 196 народного депутата Левченка. Прошу голосувати.

“За” — 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 200 народного депутата Кужель. Не наполягає.

Поправка 201 народного депутата Мельничука. Не наполягає.

Поправка 202 народного депутата Добродомова. Не наполягає.

Поправка 204 народного депутата Гончаренка. Не наполягає.

Поправка 208 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 212 народного депутата Мельничука. Не наполягає.

Поправки 215, 220, 221 народного депутата Фірсова. Не наполягає.

Поправка 223 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправки 224, 226 народного депутата Гончаренка. Не наполягає.

Поправка 228 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправка 230 народного депутата Мельника. Не наполягає.

Поправка 234 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправка 240 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 241 народного депутата Фірсова. Не наполягає.

Поправка 243 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.
Поправка 246 народного депутата Сироїд. Не наполягає.
Поправка 247 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.
Поправка 249 народного депутата Фірсова. Не наполягає.
Поправки 251, 254 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправка 255 народного депутата Сироїд. Не наполягає.
Поправка 259 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.
Поправка 283 народного депутата Кужель. Не наполягає.
Поправка 296 народного депутата Мельника. Не наполягає.
Поправка 302 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.
Поправка 304 народного депутата Мельника. Не наполягає.
Поправка 307 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Поправка 310 народного депутата Гончаренка. Не наполягає.

Поправка 311 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.
Поправка 316 народного депутата Фірсова. Не наполягає.
Поправка 319 народного депутата Кужель. Не наполягає.
Поправка 320 народного депутата Мельника. Не наполягає.
Шановні колеги, зараз час оголосити перерву. Але я продовжую нашу роботу до завершення розгляду даного питання.

Поправка 330 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.
Поправка 334 народного депутата Фірсова. Не наполягає.
Поправка 335 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Поправка 345 народного депутата Кужель. Не наполягає.
Поправки 351, 354, 357 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправки 359, 366, 371 народного депутата Сироїд. Не наполягає.

Поправка 373 народного депутата Левченка. Наполягає.
Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Це питання правової визначеності, власне кажучи, юридичної визначеності. Наразі в законопроекті прописано, що Рахункова палата приймає рішення, яке надсилає разом з відповідним звітом об’єкту контролю. Але законопроектом не визначається таке поняття, як “рішення Рахункової палати”, не встановлюється вимог до такого рішення та його змісту. Тому треба уточнити, що треба розуміти під висловом “рішення Рахункової палати”, яке його змістовне навантаження.

У своїй поправці 373 я пропоную доповнити абзац після слів “Рахункова палата приймає рішення” словами “яким затверджується звіт або інформація про проведення контрольного заходу та визначаються заходи щодо реалізації його результатів”. Тобто саме які рішення може приймати Рахункова палата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Крулько. Будь ласка, 30 секунд.

КРУЛЬКО І.І. Шановні народні депутати! Перелік рішень, які може приймати Рахункова палата, визначений цим законопроектом. Тому запропоноване уточнення в даній частині не несе в собі смислового навантаження. Я пропоную залишити в редакції комітету. Далі дуже чітко визначено, які рішення Рахункова палата приймає за результатами заходів державного зовнішнього контролю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 373 народного депутата Левченка. Прошу голосувати.

“За” — 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 374 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 375 народного депутата Сироїд. Не наполягає.

Поправки 381, 382 народного депутата Пинзеника. Не наполягає.

Поправка 389 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Поправка 391 народного депутата Агафонова. Не наполягає.

Поправка 396 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Поправка 398 народного депутата Добродомова. Не наполягає.

Поправка 407 народного депутата Фірсова. Не наполягає.

Поправка 414 народного депутата Сироїд. Не наполягає.

Поправка 421 народного депутата Матвієнка. Не наполягає.

Поправка 423 народного депутата Сироїд. Не наполягає.

Поправка 424 народного депутата Герасимова. Не наполягає.

Шановні колеги, ми розглянули поправки, внесені до даного законопроекту. Зараз я наполегливо і переконливо прошу депутатів зайти до сесійної зали для голосування надзвичайно важливого реформаторського законопроекту.

Поки депутати заходять до залу, я надаю слово першому заступнику міністра фінансів Уманському. Будь ласка, 1 хвилина.

УМАНСЬКИЙ І.І., перший заступник міністра фінансів України. Дуже дякую. Шановні народні депутати! Це дійсно дуже важливий законопроект. І ми вдячні комітету за проведену роботу під час опрацювання пропозицій, поданих до другого читання. Але є дві позиції, на які я просив би звернути увагу. Можливо, пан Іван їх прокоментує. Ми продовжуємо створювати небезпечні прецеденти в бюджетній системі.

Перше. Пропонується особливий порядок затвердження бюджету Рахункової палати, який відмінний від загальних підходів, передбачених Бюджетним кодексом. Суть його полягає в тому, що якщо уряд під час розроблення законопроекту про державний

бюджет не врахує пропозицій щодо визначення обсягу фінансового забезпечення діяльності Рахункової палати, вона може подати свій кошторис до Верховної Ради для прийняття рішення під час розгляду законопроекту про державний бюджет (частина друга статті 5 законопроекту).

Друге. Стосовно статті 24 законопроекту щодо умов оплати праці. Створюючи Антикорупційне бюро, ми створили прецедент особливих умов оплати праці. У цьому законопроекті пропонується встановити заробітну плату для голови Рахункової палати у розмірі 30 мінімальних заробітних плат, заступникам — 27. Мають бути загальні правила нарахування заробітної плати, в тому числі керівництву центральних органів влади. Виключень і особливих підходів, на наше глибоке переконання, не повинно бути.

Тому, підтримуючи в цілому проект закону з урахуванням пропозицій комітету, ми дуже просили б ці дві норми із законопроекту вилучити. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Крулько. Будь ласка, 30 секунд.

КРУЛЬКО І.І. На засіданні бюджетного комітету за участі представників Міністерства фінансів довго обговорювали ці пропозиції. Те, що міститься в законопроекті, це компромісні формулювання, з якими Міністерство фінансів погодилося.

Стосовно бюджетного запиту. Рахункова палата подає бюджетний запит до Міністерства фінансів так само, як і всі інші органи, які фінансуються з державного бюджету. Але виписано й компромісне формулювання про те, що якщо в Рахункової палати з Міністерством фінансів виникнуть якісь розбіжності під час підготовки законопроекту про державний бюджет, Рахункова палата може звернутися до бюджетного комітету Верховної Ради, який готує до другого читання проект закону про бюджет, зі своїми

пропозиціями. Наголошую, Рахункова палата не передає свій кошторис безпосередньо в парламент. Такого в законопроекті немає. Тому ця поправка не має змісту.

Стосовно оплати праці. Я пропоную, щоб Міністерство фінансів разом з урядом, можливо, з депутатським корпусом внесло проект законодавчої ініціативи з тим, щоб раз і назавжди прийняти один закон про оплату праці всіх державних службовців в Україні. Щоб держава знала, скільки отримує Президент...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки отримують і спікер, і народні депутати.

Будь ласка, завершуйте.

КРУЛЬКО І.І. Шановні колеги, я всіх дуже прошу підтримати в другому читанні та в цілому законопроект №2072 в тій редакції, в якій запропонував комітет. А питання стосовно оплати праці давайте вирішувати всі разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу підготуватись до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про Рахункову палату” (№2072). Прошу голосувати.

“За” — 194.

Шановні колеги народні депутати, займіть, будь ласка, свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №2072. Прошу голосувати.

“За” — 229.

Повернулися.

Прошу записатися на виступи від фракцій. Будь ласка, по хвилині, щоб ми цього питання не загубили.

Віктор Михайлович Пинзеник, “Блок Петра Порошенка”.
Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Я просив би прислухатись до того, на чому наголошував представник Міністерства фінансів.

Перше. У нас мають бути єдині правила для всіх отримувачів бюджетних коштів щодо формування державного бюджету, бо це є єдиний цілісний документ. Не може бути 10 бюджетних кодексів.

Друге. Регуляція окремим законом зарплат окремих категорій створює вакханалію. Має бути повна логіка побудови заробітної плати. Це має бути або єдиний закон, або єдиний орган, який визначає пропорції в зарплаті.

Тому я пропоную узгодити з урядом оці дві норми, винести їх на третє читання і тоді прийняти законопроект у цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще є наполягання від фракцій?

Віктор Кривенко, “Самопоміч”. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Шановні колеги! Величезну роботу провів бюджетний комітет, особисто Іван Крулько як керівник цього процесу. Рахункова палата — наш єдиний незалежний орган, який контролюватиме уряд. Ми не можемо віддавати в руки Міністерства фінансів кошторис Рахункової палати, бо він тоді триматиме його на короткому повідку. Тому в законопроекті дуже правильна позиція. Це єдиний орган, який від Верховної Ради може контролювати уряд. Тобто

в нас є функція не лише делегувати і когось призначати, а й контролювати уряд. Прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Скорик, “Опозиційний блок”. Потім — Олег Ляшко, Андрій Тетерук.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Дякую. “Опозиційний блок”. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! У всіх цивілізованих країнах закон про рахункову палату, сама рахункова палата є інструментом у руках опозиції, яка має контролювати владу. Ви намагаєтесь прийняти такий закон, що тепер влада контролюватиме сама себе, а рівень корупції в державі лише зростатиме. Тому закликаю депутатів не підтримувати даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії пропонує відправити проект Закону “Про Рахункову палату” на повторне друге читання. У нашої фракції є ціла низка зауважень до нього. Водночас ми розуміємо необхідність ефективного функціонування Рахункової палати. Але хотів би сказати, що на сьогодні в Рахунковій палаті фактично немає керівника, повноважних членів Рахункової палати, бо термін їх повноважень закінчився.

Є конституційні повноваження Рахункової палати — контроль за надходженнями коштів до державного бюджету та їх видатками. Давайте ми зараз призначимо нового голову Рахункової палати, нових її членів і дамо їм можливість працювати. Не треба ставити воза попереду кобили. Обираємо членів Рахункової

палати, нехай працюють! Повноважень достатньо. Були б бажання і політична воля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетерук Андрій Анатолійович, “Народний фронт”.

ТЕТЕРУК А.А. Прошу передати слово Кришину.

КРИШИН О.Ю., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №34, Дніпропетровська область, самовисуванець)*. Добрий день, уважаемые коллеги! Фракция “Народный фронт” считает, что данный законопроект нужно отправить на повторное второе чтение. Мы должны учесть все замечания Министерства финансов и народных депутатов.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, була гарна пропозиція про прийняття даного законопроекту не в цілому, а в другому читанні з тим, щоб відправити його на доопрацювання до третього читання. Комітет його підготує.

Іван Крулько. Будь ласка, 1 хвилина.

КРУЛЬКО І.І. Шановні народні депутати, увага! Щойно ми з першим заступником міністра фінансів спілкувалися стосовно тих двох норм і знайшли компроміс. Щодо першої норми. Залишається компромісне формулювання в редакції комітету. Щодо другої норми ми приймаємо її в редакції комітету, що підтвердить заступник міністра фінансів, але після прийняття закону ми відразу спільно з урядом почнемо розробляти законопроект про оплату праці в Україні.

Тому прошу проголосувати за законопроект в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уманський. Будь ласка, 30 секунд.

УМАНСЬКИЙ І.І. Дякую. Це дійсно дуже важливий законопроект. Я просив би підтримати його, бо він впорядковує діяльність Рахункової палати.

Щодо заробітної плати. Ми готові піти на компроміс з тим, щоб дати доручення уряду спільно з соціальним комітетом розробити законопроект, норми якого регулюватимуть умови оплати праці для всіх, у тому числі й для працівників Рахункової палати. Тобто для всіх єдині умови оплати праці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо відправити цей законопроект на повторне друге читання, але це означає, що все те, що було зроблено, треба переробити. Це та сама процедура другого читання. Проте якщо б ми зараз прийняли рішення щодо направлення його на третє читання для доопрацювання тих двох норм (формування бюджету, заробітна плата), про що казав Віктор Пинзеник, тоді могли б врахувати ці пропозиції.

Іван Крулько. Одна хвилина.

КРУЛЬКО І.І. Шановні колеги! Щойно з Міністерством фінансів, тобто з урядом, врегулювали всі питання. Я просив би змобілізуватися і все-таки прийняти цей дуже важливий законопроект.

Подивіться, чим ми ризикуємо. Якщо зараз не приймемо законопроект, продовжуються повноваження членів Рахункової палати, які вже й так понад два роки перебрали строк, на який їх було призначено. Це неконституційно. Давайте дамо можливість обирати нових членів Рахункової палати на відкритому конкурсі, проголосувавши законопроект, який підтримується громадянським суспільством, міжнародними експертами, майже всіма фракціями коаліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, під час обговорення були виголошені пропозиції: проголосувати за прийняття в другому читанні та в цілому, якщо не набирається голосів, голосуємо за повторне друге читання, якщо ці дві пропозиції не проходять, голосуємо за направлення на доопрацювання тих двох норм до третього читання. Тому я прошу всіх сконцентруватися. Ставитиму на голосування ці позиції, щоб усі могли висловитись з цього питання.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту [№2072](#) з урахуванням доручення уряду щодо розроблення окремого законопроекту, про що казав Ігор Уманський. Прошу голосувати.

“За” — 184.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту на повторне друге читання. Голосуємо!

“За” — 248.

Рішення прийнято.

Я думаю, це мудре рішення.

Шановні колеги, відповідно до Регламенту оголошується перерва на 30 хвилин. Продовжимо нашу роботу о 12 годині 45 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу всіх зайти до сесійної зали для продовження нашої роботи. Ми зупинилися на голосуванні щодо відправлення проекту Закону “Про Рахункову палату” на повторне друге читання. Є позиції фракцій і профільного комітету щодо цього законопроекту, які я пропоную вислухати.

Вікторія Сюмар, “Народний фронт”. Будь ласка, позиція фракції.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Щойно ми провели консультації і дійшли компромісу. Дуже важливо сьогодні прийняти проект Закону “Про Рахункову палату”, над яким багато працювали, зробивши його максимально професійним, прибравши будь-які моменти щодо блокування обрання членів Рахункової палати. Певні поправки щодо призначення членів Рахункової палати будуть зараз оголошені одним із авторів законопроекту Іваном Крульком. Вони погоджені з керівниками фракцій.

Наша пропозиція: повернутися до розгляду цього законопроекту з тим, щоб підтримати його в другому читанні та в цілому з урахуванням відповідних поправок щодо того, аби максимально спростити призначення членів Рахункової палати, зробити їх професійними і незалежними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, була пропозиція повернутися до розгляду законопроекту №2072. Готові повернутися?

Прошу провести сигнальне голосування щодо повернення до розгляду законопроекту №2072 з тим, щоб знати скільки є людей у залі. Голосуємо!

“За” — 216.

Є можливість прийняти це рішення.

Колеги, будь ласка, сконцентруйтеся! Якщо знайдено розуміння того, щоб прийняти цей законопроект, варто повернутися до його розгляду.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду законопроекту №2072. Прошу голосувати.

“За” — 230.

Повернулися. Дуже добре.

Колеги, тепер відповідно до статті 48 Регламенту треба скасувати прийняте рішення про направлення законопроекту №2072 на повторне друге читання, щоб у такий спосіб відкрити можливість розгляду цього питання.

Ставлю на голосування пропозицію про скасування рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону “Про Рахункову палату” (№2072). Прошу підтримати цю пропозицію.

“За” — 238.

Рішення прийнято.

Надаю слово голові підкомітету бюджетного комітету Івану Крульку. Будь ласка. Прошу уважно слухати пропозиції.

КРУЛЬКО І.І. Дякую. Хотів би подякувати, що все-таки фракції коаліції знайшли порозуміння й компроміс. Зараз я під стенограму зачитаю компромісний варіант пропозицій, який ми будемо голосувати.

Отже, йдеться про розділ VIII законопроекту Прикінцеві та перехідні положення. Пропонується внести доповнення до статті 208-2 “Порядок призначення на посади та звільнення з посад голови та інших членів Рахункової палати”.

Перше. Пропонується в частині третій статті 208-2 після слів “щодо кожного кандидата” поставити крапку, а наступні слова “і рекомендаціями щодо призначення членами Рахункової палати кандидатів відповідно до кількості вакантних посад” вилучити.

Друге. Пропонується доповнити частину п'яту статті 208-2 таким абзацом: “Верховна Рада України визначає кандидатів на посади членів Рахункової палати рейтинговим голосуванням та затверджує список членів Рахункової палати відповідно до кількості вакантних посад більшістю голосів від конституційного складу”.

Ось такий компромісний варіант ми пропонуємо застосовувати щодо призначення. Як це буде відбуватися на практиці?! Усі кандидатури, подані на розгляд, розглядатимуться в залі, після

цього відбудеться рейтингове голосування, за допомогою якого буде визначений список із дев'яти кандидатур, які за рейтингом набрали найбільше голосів. Потім цей список ми поставимо на голосування, і в такий спосіб сформуємо склад Рахункової палати.

Прошу проголосувати за прийняття в цілому проекту закону з урахуванням пропозицій, які знайшли своє відображення у вигляді компромісу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дуже слухна пропозиція, якою включається в процес обрання членів Рахункової палати весь парламент, всі народні депутати, і в такий спосіб забезпечується реалізація всіх прав кожного народного депутата.

Отже, ставлю на голосування узгоджену пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про Рахункову палату” ([№2072](#)) з урахуванням поправок, оголошених щойно Іваном Івановичем Крульком. Прошу голосувати.

“За” — 255.

Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про звернення громадян” щодо електронного звернення та електронної петиції” ([№2299](#)).

Колеги, хочу зазначити, що комітетом проведено надзвичайно велику роботу. Але зважаючи на дуже насичений порядок денний, пропоную проголосувати за цю електронну петицію в редакції комітету, щоб не вихолощувати законопроекту і не знецінювати роботи комітетів.

До доповіді запрошується Григорій Немиря. Будь ласка.

НЕМИРЯ Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! На друге читання вноситься законопроект, який є новим з точки зору запровадження одного із інструментів електронної або цифрової демократії до звичайного набору інструментів, яким користується парламент України вже понад 20 років. Це важливо не тому, що це модно, а тому, що це надає більше можливості громадянам впливати на рішення, які приймає або не приймає парламент, уряд, Президент, органи місцевого самоврядування.

Хочу сказати, що коли в 2011 році Великобританія вперше започаткувала такий інструмент — був відкритий сайт в палаці, парламенті, уряді, то він у перший же день зламався від великої кількості звернень. За перший рік функціонування системи електронних петицій їх було надіслано понад шістьма мільйонами громадян Великої Британії. Безумовно, ми не маємо відставати від країн зрілої демократії. Хочу застерегти від зайвих ілюзій на рахунок того, що якщо буде це запроваджено, всі проблеми розв’яжуться. Це нова практика, яка потребуватиме корегування. Тому під час голосування в другому читанні закликаю дивитися на проблематику саме під цим кутом зору.

Хочу зазначити, що комітет ухвалив рішення взяти за основу проект Президента, враховуючи максимально норми альтернативного законопроекту, внесеного народними депутатами. Хочу зазначити, що з 92 пропозицій, які надійшли, 32 комітет пропонує врахувати повністю, частково або редакційно, інші — відхилити.

Щодо двох принципових поправок. Ми пропонуємо врахувати поправку 70 в такій редакції: “Якщо електронна петиція містить клопотання про її розгляд на парламентських слуханнях у Верховній Раді України або громадських слуханнях відповідної територіальної громади, автор петиції має право представити електронну петицію на таких слуханнях.

У такому разі строк розгляду електронної петиції продовжується на строк, необхідний для проведення відповідних слухань”.

Також комітет проголосував за поправку 92, яку, на жаль, не підтримав регламентний комітет. Тому тут має визначитися зал.

Прошу підтримати цей проект у другому читанні та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу сконцентруватися на роботі. Надзвичайно важливий проект закону. Я пропонував би розглядати цей законопроект відповідно до рішення комітету. Комітет багато працював над цим питанням, тому, думаю, ми можемо прийняти його пропозицію.

Шановні колеги, профільний комітет пропонує прийняти в другому читанні та в цілому проект закону №2299. Але є пропозиція розглядати поправки, оскільки є зауваження.

Поправку 1 народного депутата Семенухи і Данченка відхилено. Наполягаєте? Наполягає.

Народний депутат Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багато мандатний виборчий округ, політична партія “Об'єднання “Самопоміч”). Фракція “Самопоміч”. Шановні колеги, я пропоную підтримати поправку 1. В ній пропонується суттєво розширити перелік адресатів електронних петицій, а саме додати до нього центральні органи виконавчої влади та місцеві державні адміністрації. Звертаю вашу увагу, що на сьогодні на території Луганської та Донецької областей фактично обласні та деякі районні ради не працюють. Тому обласні та районні державні адміністрації залишаються чи не єдиним легітимним органом. Прошу вас підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коментар комітету.

НЕМИРЯ Г.М. Цю поправку було відхилено, бо серед адресатів законопроектом передбачається Кабінет Міністрів. Оскільки навіть присутні в залі погано орієнтуються в усій системі центральних органів виконавчої влади, це створюватиме додаткову плутанину, яка дозволить будь-якому бюрократу надіслати відповідь, що звернулися не за адресою.

Тому ми наполягаємо, що адресат — Кабінет Міністрів або органи місцевого самоврядування — є достатньо коректним і дозволить ефективно скористатися цим інструментом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки народного депутата Семенухи, яку комітет відхилив. Прошу визначатись.

“За” — 166.

Поправку не підтримано.

Поправку 2 народного депутата Павла Кишкаря відхилено. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

КИШКАР П.М. Друзі, в продовження того, про що казав Роман Семенуха. Якщо ми так будемо працювати над поправками, тоді взагалі не бачу сенсу в їх обговоренні. Потрібно голосувати відразу за законопроект.

Щодо поправки 2. Пропонується розширити перелік адресатів електронного звернення. На сьогодні чинна редакція не передбачає звернень, наприклад, до міських голів або виконавчих комітетів органів місцевого самоврядування. Це неможливо. Прошу підтримати нашу редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Немирдя. Будь ласка.

НЕМИРЯ Г.М. Хочу зазначити, що під час першого та другого читань автори законопроектів, групи, які готували цей проект, детально обговорювали це не лише в форматі засідань комітету, а й у рамках спеціального круглого столу. Кожну поправку без винятку було достатньо обговорено.

Логіка щодо відхилення цієї поправки така сама, як і щодо відхилення поправки 1. Ми наполягаємо залишити термін “органи місцевого самоврядування”, оскільки це більш уніфіковане поняття, яке використовується наскрізно в тексті законопроекту, з тим щоб не ускладнювати проект додатковими назвами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 2. Прошу голосувати.

“За” — 144.

Поправку не підтримано.

Поправку 3 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 4 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 5 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 9 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 10 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 11 народного депутата Павла Кишкаря відхилено. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КИШКАР П.М. Фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Я наполягаю на підтримці поправки 11. Питання змін не є питанням повноважень чи включення органів місцевого самоврядування, як нам

подано у висновку обґрунтування. Це питання можливості розміщення інформації про ці петиції на веб-сайтах. Дочитайте, будь ласка, речення. Це дуже важливо.

Якщо зал і надалі ігноруватиме логіку законопроекту, давайте припинимо цей фарс і будемо голосувати за законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коментар комітету.

НЕМИРЯ Г.М. Шановний народний депутате, колего Кишкар, я розумію ваші емоції. Але в даному разі ми повинні слідувати певному процесу: за основу був взятий один законопроект і максимально враховані норми іншого. Ніхто з цієї трибуни не дискредитує інший законопроект. Є певна логіка, якої я закликаю дотримуватися. Ми вже проголосували попередні поправки щодо того, що термін “органи місцевого самоврядування” охоплює всі органи без виключення. У даному разі я все-таки наполягав би, щоб ця логіка дотримувалась наскрізно через весь законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправок 11. Прошу голосувати.

“За” — 162.

Поправку не підтримано.

Поправку 12 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 13 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 14 народного депутат Матузка відхилено. Не наполягає.

Поправку 15 народного депутата Павла Кишкаря враховано в іншому абзаці.

Кишкар. Будь ласка, ваш коментар.

КИШКАР П.М. Там трохи неправильно. Хочу зазначити, що захист від безглузких петицій чітко прописаний саме в нашій редакції. Від прийняття цієї поправки законопроект нічого не втрапить. Пане Григорію, я підтримую вас у тому, що логіка має бути одна. Ми дуже тяжко працювали над цим законопроектом. Фракція “Самопоміч” за будь-яких обставин підтримуватиме цей законопроект. Ви почуйте! Але логіку треба доопрацювати. Вона має відповідати природним законам. Якщо ми говоримо про те, що електронна петиція не повинна бути безглуздою або порушувати закон, дослухайтесь до нашої поправки і підтримайте.

Дякую.

НЕМИРЯ Г.М. У даному разі я не бачу принципових відмінностей між позицією комітету і аргументами, які щойно навів автор. Якщо колегу Кишкаря не влаштовує та редакція, в якій його поправку було враховано частково, я не бачу нічого поганого в тому, щоб проголосувати в тій редакції, яку пропонує народний депутат Кишкаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Михайловичу, яка пропозиція?

НЕМИРЯ Г.М. Якщо колега наполягає на викладенні поправки 15 в тій редакції, в якій вона зазначена, будь ласка. Комітет не має принципових розбіжностей. Я закликав би підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, народний депутат Павло Кишкаря вніс поправку 15. Комітет її підтримує. Я прошу колег також підтримати врахування поправки 15 в зазначеній редакції.

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 15. Голосуємо! Це спільна позиція комітету і автора.

“За” — 252.

Поправку підтримано.

Поправку 17 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 20 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 21 народного депутата Веселової відхилено. Наполягає.

Увімкніть мікрофон.

ВЕСЕЛОВА Н.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Я наполягаю на врахуванні своєї поправки, в якій пропонується виключити слова “або на веб-сайті громадського об’єднання”.

НЕМИРЯ Г.М. У даному разі є певні суперечності. Ви входите до складу фракції, яка підтримує певну логіку, за яку ми щойно проголосували. Своєю поправкою ви пропонуєте виключити веб-сайти громадських об’єднань, які є ще одним механізмом збору петицій. Тому обґрунтування, чому було відхилено цю поправку є очевидне і чітке, а саме: виключає демократичний механізм збору підписів на підтримку електронних петицій як на державних, так і на громадських веб-порталах. Ми маємо дати можливість збирати такі петиції на громадських веб-порталах. Така практика існує в багатьох країнах.

Ми пропонуємо не підтримувати цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на підтримці своєї поправки? Не наполягає.

Поправки 23, 24 народного депутата Гончаренка відхилені. Не наполягає.

Поправку 25 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправки 28, 29, 30 народного депутата Гончаренка відхилені. Не наполягає.

Поправки 31, 32, 33 відхилені. Автори не наполягають на їх підтримці.

Поправки 35, 36 народного депутата Гончаренка відхилені. Не наполягає.

Поправку 37 народного депутата Веселової відхилено. Не наполягає.

Поправку 38 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 39 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправки 41, 42 народного депутата Гончаренка відхилені. Не наполягає.

Поправку 43 народного депутата Веселової відхилено. Не наполягає.

Поправку 44 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 47 народного депутата Веселової відхилено. Не наполягає.

Поправку 48 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 49 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 53 народного депутата Павла Кишкаря враховано редакційно.

Увімкніть мікрофон Кишкаря.

КИШКАР П.М. Фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Ідеться про термін збору підписів на підтримку петицій, який був чи не найбільшою проблемою цього законопроекту. На сьогодні ми визначили компромісне рішення — три місяці для збору підписів на підтримку петицій, адресованих Президенту, Верховній Раді, уря-

ду. Але буду все-таки просити депутатів підтримати термін — не більше шести місяців. Хочеться бачити продуктивний збір цих підписів. Не знаю, як система ідентифікуватиме людей, ми цього ще не придумали, але мушу зазначити, можливо, петиції, на підтримку яких збиратимуться підписи протягом шести місяців, будуть якіснішими.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція комітету.

НЕМИРЯ Г.М. Думаю, це питання, скоріше, тестове. Логіка комітету під час розгляду часових рамок була такою: 20 днів, як пропонувалося в базовому законопроекті, — замало, а шість місяців — забагато. Колего Кишкар, погодьтеся, через шість місяців будь-яка компанія може втратити свою динаміку, і вже нікому не буде цікаво, що буде після шести місяців.

Тому той компроміс, який був запропонований, — не більше трьох місяців, абсолютно відповідає логіці тестування цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат не наполягає на підтримці поправки.

Поправку 54 враховано частково.

Поправку 55 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 56 народного депутата Юрія Левченка враховано частково.

Увімкніть мікрофон Юрія Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. У поправці 56 пропонується зазначити конкретну кількість підписів на підтримку петиції в адміністративно-територіальній

одиниці. Написано, що поправку враховано частково. Але її не враховано, тому що все, що пропонується зробити — тимчасово, допоки ці норми не будуть прописані в статутах територіальних громад. Я вважаю, що це має бути прописано не в статутах територіальних громад, а в цьому законопроекті. Бо в статуті можна намалювати, що завгодно. Як буде вигідно тій чи іншій представницькій владі — зменшити чи збільшити кількість потрібних підписів, так і відредагують статут територіальних громад. Тому треба саме в законопроекті зафіксувати цю норму, щоб уникнути маніпуляцій і різних політичних ігор. Прошу підтримати поправку 56.

Дякую.

НЕМИРЯ Г.М. Шановний колего Левченко! Шановні колеги! Ось і є тест на те, як розуміється децентралізація або деволюція. У даному разі навряд чи доцільно і логічно зверху встановлювати конкретні цифри. Запропонована формула про те, що кількість підписів визначається статутом територіальної громади, де сама громада визначає згідно з їх особливостями, є абсолютно демократичною, відповідає організаційній ідеї конституційних змін у напрямі децентралізації. Прошу погодитись з цією компромісною формулою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком підтримую позицію комітету.

Наполягаєте на підтримці поправки?

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 56. Прошу голосувати.

“За” — 133.

Поправка не знайшла підтримки.

Хочу подякувати голові комітету за чутливу позицію до питань децентралізації.

Поправку 57 народного депутата Кишкаря враховано редакційно.

Увімкніть мікрофон Кишкаря.

КИШКАР П.М. Дорогі колеги, в продовження логіки, висловленої паном Левченком. Є ризик, що внесення змін до статутів громад відбудеться через надцять років. Тобто петиції як інструмент не працюватимуть. Але на сьогодні, потім скасуєте цю норму, від підписання і оприлюднення цього закону петиції, інструменти доступу громадянського суспільства до органів місцевого самоврядування, мають запрацювати. Ми наполягаємо на чіткому закріпленні цифр у законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

НЕМИРЯ Г.М. Я повторюю щодо цієї позиції. Це враховано в Прикінцевих та перехідних положеннях. У даному разі, колего Кишкар, ми говоримо про недовіру до територіальних громад. А територіальні громади можуть недовіряти парламенту. Скажуть: чого ви встановлюєте нам якісь цифри і обмеження? За логікою рішення має прийматися там, де живуть громадяни. Я закликав би слідувати цій логіці наскрізно через весь законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на підтримці поправки? Не наполягаєте. Насправді є процедура прийняття статутів. Це політична відповідальність органів місцевого самоврядування. Якщо вони хочуть бути закритими, хитрими, їх не переоберуть, і ми це знаємо.

Поправку 58 народного депутата Веселової відхилено. Не наполягає.

Поправку 60 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 61 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 62 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 63 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 64 народного депутата Веселової відхилено. Не наполягає.

Поправку 66 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 67 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 68 народного депутата Кишкаря відхилено. Не наполягає.

Поправку 69 народного депутата Мельничука відхилено. Наполягає.

Увімкніть мікрофон народного депутата Мельничука.

МЕЛЬНИЧУК І.І., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №14, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Я щиро вдячний комітету за врахування моєї поправки 79. Але я хотів би попросити поставити на голосування поправку 69. Справа в тому, що в проекті не передбачені обмеження щодо повторного подання електронних петицій з тих самих питань і механізми реагування на дії авторів, які зловживатимуть правом на електронну петицію — після отримання відповідей знову звертатимуться до відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування з того самого питання.

Тому суть моєї поправки полягає в тому, щоб повторні електронні петиції не розглядалися одним і тим самим органом від одних і тих самих громадян з одного й того самого питання. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 69, яку комітет відхилив.

“За” — 144.

Поправка не знайшла підтримки.

Народний депутат Кишкар наполягає на поправці 68, яку комітет відхилив.

Увімкніть мікрофон.

КИШКАР П.М. Фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Дякую, Володимире Борисовичу. Логіка поправки така. Якщо буде прописано “оприлюднення інформації про початок розгляду петиції”, можуть бути зловживання з боку органів місцевого самоврядування чи органів державної влади саме щодо поняття “оприлюднення”. Тобто хоч і набрали 25 тисяч голосів чи 50, петиції не оприлюднюватимуться. Тому прошу проголосувати за “набрання необхідної кількості голосів на підтримку вказаної петиції в установленний строк”.

Дякую.

НЕМИРЯ Г.М. Тут є певна технічна складність. Хто визначає день набрання? Як компромісний варіант запропоновано, що “розгляд електронної петиції здійснюється невідкладно, але не пізніше десяти робочих днів з дня оприлюднення інформації про початок її розгляду”. Тобто я не займався б мікроменеджментом і заздалегідь не підозрював би, що хтось на місцях зловживатиме. Строк — не пізніше десяти днів, і пропонував би не наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на підтримці поправки?

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 68. Прошу голосувати.

“За” — 169.

Поправка не знайшла підтримки.

Поправку 70 народного депутата Кишкаря відхилено.

НЕМИРЯ Г.М. Я хочу повторити під стенограму те, на чому вже наголошував. Ідеться про ідею так званого соціального ліфта або соціального ескалатора. Якщо петиція набрала достатню

кількість голосів, автору надається можливість виступити і представити її. У поправці 70 в редакції, запропонованій колегами Кишкарем та Опанасенком, передбачається обов'язкова норма щодо розгляду петиції особисто адресатом, посадовою особою, який має особисто зустрітися з автором петиції. У даному разі такої норми немає в інших країнах. Тому як компромісне рішення було прийнято залишити ту редакцію, яку я вже зачитував, а саме: “Якщо електронна петиція містить клопотання про її розгляд на парламентських слуханнях у Верховній Раді України або громадських слуханнях відповідної територіальної громади, автор петиції має право представити електронну петицію на таких слуханнях.

У такому разі строк розгляду електронної петиції продовжується на строк, необхідний для проведення відповідних слухань”. Автор поправки таку редакцію підтримує також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 71 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 72 народного депутата Кишкаря враховано редакційно.

Поправку 73 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 74 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 77 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 76 народного депутата Кишкаря враховано редакційно. Наполягає.

Увімкніть мікрофон Павла Кишкаря.

КИШКАР П.М. Фракція “Самопоміч”. У поправці 76 записано “а також надсилається в паперовому вигляді або в електронній формі з використанням електронного цифрового підпису”.

У редакції комітету поняття “або в електронній формі з використанням електронного цифрового підпису” немає. Я наполягаю, щоб ми берегли природу, використовували сучасні технології. Прошу підтримати передачу такої інформації в електронній формі з використанням електронного цифрового підпису.

Дякую.

НЕМИРЯ Г.М. Пане Кишкар, вибачте, у своїй редакції ви також пропонуєте надсилати інформацію в паперовому вигляді або в електронній формі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на підтримці поправки?

Ставлю на голосування пропозицію про підтримку поправки 76. Прошу голосувати.

“За” — 144.

Поправку не підтримано.

Поправку 80 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 81 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 84 народного депутата Гончаренка відхилено. Не наполягає.

Поправку 85, 87 народного депутата Ленського відхилено. Не наполягає.

Поправку 89 народного депутата Кишкаря відхилено. Не наполягає.

Поправку 90 народного депутата Бабенка відхилено. Не наполягає.

Поправку 91 народного депутата Кишкаря враховано частково.

Поправку 92 народного депутата Кишкаря враховано.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки. Прошу зайняти свої місця і підготуватися до голосування за надзвичайно важливий елемент електронної демократії.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про звернення громадян” щодо електронного звернення та електронної петиції” ([№2299](#)), внесений Президентом України. Прошу голосувати.

“За” — 288.

Рішення прийнято. Дякую.

Андрій Тетерук. Будь ласка, ваша пропозиція.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний головуючий! Шановні народні депутати України! Сьогодні надзвичайно важливий день, бо ми маємо прийняти закони, норми яких допомагатимуть реформувати систему Міністерства внутрішніх справ, прокуратури.

Сьогодні о 15 годині наші перші патрульні прийматимуть присягу. Я дуже прошу всіх народних депутатів працювати без перерви з тим, щоб ми прийняли законопроекти силового блоку для того, щоб люди могли приймати присягу і готуватись до першого дня несення патрульної служби як Національна поліція України.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Андрій Анатолійович Тетерук вніс слушну пропозицію працювати без перерви до 15 години. Тобто до 15 години працюємо, потім година перерви і на вечірньому засіданні працюємо до завершення розгляду питань порядку денного (*Шум у залі*).

Від фракції “Самопоміч” слово має Павло Кишкар.

КИШКАР П.М. Фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Я хочу подякувати членам комітету, особисто голові комітету пану Григорію Немирі, представнику Президента пану Дмитру Шимківу, який брав участь у робочій групі, за той величезний об’єм роботи з введення новітніх технологій в роботу нашого парламенту, органів місцевого самоврядування. Я не є найрозумнішою людиною, ніхто із нас не є найрозумнішою людиною, але ми мусимо користуватися ідеями інших людей. Я маю надію, що в майбутньому, можливо, через півроку, коли цей інструмент запрацює, ми будемо розглядати геніальні ідеї наших співгромадян у вигляді законопроектів.

Дякую за роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, була пропозиція працювати до 15 години, а перерву зробити з 15 до 16. Прошу підтримати цю пропозицію.

Ставлю на голосування пропозицію про продовження ранкового засідання до 15 години. Прошу голосувати.

“За” — 219

Давайте ще раз.

Хто за те, щоб працювати до 15 години, прошу голосувати.

“За” — 209.

Немає бажання. Друзі, давайте попрацюємо до 15 години, а з 15 до 16 зробимо перерву.

Колеги, прошу підтримати пропозицію про продовження ранкового засідання до 15 години (*Шум у залі*). Колеги, не сваріться. Голосуємо!

“За” — 217.

Відчуваю, що є голоси.

Колеги, ще раз прошу підтримати продовження ранкового засідання до 15 години. Голосуємо!

“За” — 205.

Рішення не прийнято (*У залі кричать: Ганьба!*).

Колеги, ніякої ганьби немає, бо це була несподівана пропозиція.

Шановні колеги, є пропозиція проголосувати на ранковому засіданні про продовження сьогоднішнього вечірнього засідання, наприклад, до 21 години.

Ставлю на голосування дану пропозицію. Прошу підтримати продовження вечірнього засідання до 21 години. Голосуємо!

“За” — 228.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині. Прошу всіх прибути до сесійної зали без запізнень, оскільки є дуже багато важливих питань. Нагадую, ми працюємо з 16-ї до 21-ї години. Прошу колег це врахувати.

Прошу керівників фракцій коаліції піднятися на третій поверх до зали нарад.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

ДЗЮБЛИК П.В. (одномандатний виборчий округ №66, Житомирська область, політична партія “Народний фронт”): “Під час пленарного засідання Верховної Ради України 2 липня 2015 року з невідомих мені причин система “Рада” не врахувала моєї позиції щодо підтримки проекту Постанови “Про звільнення Шевченка І.А. з посади міністра екології та природних ресурсів України.

Прошу врахувати мій голос “за” у результатах голосування щодо прийняття зазначеного проекту постанови”.

КОЛЕСНИКОВ Д.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”): “Під час голосування за прийняття проекту постанови [№2204а](#) з технічних причин не спрацювала моя картка.

Прошу врахувати мій голос “за” у результатах голосування щодо прийняття зазначеного проекту постанови”.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. (одномандатний виборчий округ №60, Донецька область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу вважати результатом мого голосування щодо прийняття проекту постанови [№2172а](#) — “за”.

ПОМАЗАНОВ А.В. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”): “На пленарному засіданні Верховної Ради України 2 липня 2015 року під час голосування про прийняття проекту Постанови “Про звільнення Шевченка І.А. з посади міністра екології та природних ресурсів України” моя картка не спрацювала.

Прошу зарахувати мій голос “за” у результатах голосування щодо прийняття зазначеного проекту постанови”.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. (*одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія “Блок Петра Порошенка”*): “Прошу дати відповідні вказівки технічним службам Апарату Верховної Ради України щодо мого голосування про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України, які регулюють відносини, пов’язані з одержанням документів дозвільного характеру” та про прийняття проекту Постанови “Про звільнення Шевченка І.А. з посади міністра екології та природних ресурсів України”.

Інформую, що із зазначених питань я голосував натисканням кнопки “за”, проте з технічних причин мою позицію не відобразила система “Рада”.

Наполягаю на внесенні змін до інформації про результати мого голосування на сайті Верховної Ради України на підставі даної заяви про зарахування мого голосу “за” на підтримку зазначених питань”.

РУДИК С.Я. (*одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець*): “Прошу врахувати мій голос “за” у результатах голосування щодо прийняття законопроекту [№2072](#)”.