

ЗМІСТ
Засідання п'ятдесят восьме, ранкове
(Середа, 1 липня 2015 року)

Частина друга

Внесення змін до:

Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб'єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ...2

Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” ...12

Направлення на повторне друге читання проекту Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов'язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція” ...19

Включення проектів законів до порядку денного сесії ...26

Прийняття рішення про повернення на доопрацювання проектів законів:

“Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури” ...27

“Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури, театрів, бібліотек, музеїв” ...27

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...41

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ВОСЬМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
1 липня 2015 року, 12 година 40 хвилин
(Після перерви)*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, перерву завершено. Прошу заходити в зал для продовження нашої роботи. До законопроекту №1088 таблиця роздана всім народним депутатам. Депутати мали змогу ознайомитися з нею під час нашої перерви. Ми зараз переходимо до розгляду даного законопроекту. Учора була активність ще й до блокування трибуни, а сьогодні я бачу пустий зал. Я дуже прошу колег, голів фракцій запросити депутатів до залу для продовження нашої роботи, бо ми починаємо з надважливого питання — законопроекту №1088. Будь ласка, заходимо в зал. Секретаріати фракцій, повідомте депутатів.

Ніна Петрівна Южаніна є в залі і готова до доповіді. Запрошуючи депутатів, особливе звернення до Ніни Петрівни Южаніної. Зараз вона буде доповідачем по законопроекту, тому я прошу прийти в зал працювати.

Шановні колеги, заходимо в зал, готуємось до роботи, і запрошуюю Южаніну Ніну Петрівну долучитись до нашої важливої, відповідальної роботи.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного, важливого законопроекту. Проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ([№1088](#)). Законопроект розглядається в другому читанні.

І я запрошую до доповіді голову Комітету з питань податкової та митної політики Южаніну Ніну Петрівну. Будь ласка, в залі увага, прошу послухати доповідь.

ЮЖАНІНА Н.П., *голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Надто складний законопроект ми зараз будемо розглядати. Тому прошу вашої уваги і прошу зосередитись над усім, що ми зараз будемо обговорювати. До другого читання законопроекту від народних депутатів України надійшло 75 поправок, з яких 25 враховано, 23 відхилено, 27 поправок враховано по суті або частково.

Хочу нагадати, що Законом [№71-VIII](#) “Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи” з 1 липня 2015 року, тобто з сьогоднішнього дня, запроваджено обов’язок для фізичних осіб-підприємців, які є платниками єдиного податку третьої групи, застосовувати РРО. Таке саме зобов’язання застосовувати РРО цим законом встановлено і для платників єдиного податку другої групи з 1 січня 2016 року.

Розуміючи, що альтернативи запровадженню РРО немає, народні депутати — члени комітету під час доопрацювання законопроекту намагалися врахувати якомога більше тих дрібних і недрібних штрафів, які могли б бути застосовані до таких підприємців, які почали би застосовувати РРО з указаних дат.

Тому всю свою увагу, всю свою роботу ми зосередили на тому, щоб відмінити низку положень щодо штрафів до таких підприємців. А саме, під час доопрацювання було враховано: всіх суб’єктів господарювання звільнено від необхідності зберігання щоденного фіскального звітного чеку в книгах обліку розрахункових операцій (це приклеювання в книжку) та контрольних стрічок протягом трьох років (це бобіни стрічок в ящиках, які мали би зберігатися). Крім того, ми передбачили, що під час перевірки

касової дисципліни в таких підприємців може бути невідповідність наявних готівкових коштів у касовій скринці сумі, зафіксованій у Z-звіті.

Крім того, ми обговорили можливість про скасування п'ятикратного розміру фінансової відповідальності за порушення вимог Закону про РРО. Всі знають, що штраф надто великий. Ми обговорили питання, що сервісні центри зобов'язані проводити технічне обслуговування РРО без розпломбування, для того щоб не здирали за кожну нову пломбу по 50 гривень, як це вони роблять. Ми також обговорили, що сервісні центри зобов'язані у разі незабезпечення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, можливість завершити. Скільки треба часу орієнтовно, Ніно Петрівно? П'ять хвилин, так. Будь ласка, ввімкніть мікрофон до завершення доповіді.

ЮЖАНІНА Н.П. Сервісний центр зобов'язаний протягом сімох днів з дня прийняття РРО в ремонт ввести в експлуатацію належним чином зареєстрований на суб'єкта господарювання резервний реєстратор розрахункових операцій. Запроваджено фінансову відповідальність сервісних центрів за порушення строків гарантійного ремонту РРО та невведення в експлуатацію резервного РРО. Крім того, ми визначили, що РРО не буде застосовуватися при проведенні операцій з купівлі-продажу іноземної валюти, якщо такі операції виконуються в касах уповноважених банків.

Тобто на 90 відсотків законопроект №1088 складається саме з ліберальних норм, що будуть стосуватися не тільки підприємців другої та третьої групи, а взагалі підприємців, які використовують касові апарати. Це значний прорив саме по фіскальному навантаженню, тому що такого вже не було багато-багато років.

І тепер перейдемо до найважливішого. Після проведення додаткових консультацій було запропоновано компромісне рішення для мікробізнесу, де обсяг річного доходу не сягає 1 мільйона гривень.

Пропонується шляхом внесення змін до пункту 296.10 Податкового кодексу України встановити, що реєстраторів розрахункових операцій не застосовують платники єдиного податку: першої групи, другої та третьої груп (фізичні особи — підприємці) незалежно від обраного виду діяльності, в яких протягом календарного року обсяг доходу не перевищує 1 мільйон гривень.

У разі перевищення у календарному році обсягу доходу понад 1 мільйон гривень застосування реєстратора розрахункових операцій для такого платника єдиного податку є обов'язковим. Застосування реєстратора розрахункових операцій розпочинається з першого числа першого місяця кварталу, наступного за виникненням такого перевищення, та продовжується у всіх наступних податкових періодах протягом дії свідоцтва платника єдиного податку. У нас залишається ті самі перша, друга, третя і четверта групи. Ми говоримо, що друга група в нас має граничний обсяг доходів, дозволений на рік, 1,5 мільйона гривень. Він зобов'язаний застосовувати РРО тільки з 1 січня 2016 року. Так от, з 1 січня 2016 року такий підприємець торгує якийсь період, якщо він до вересня місяця 2016 року не досягає обсягу доходу в 1 мільйон, він продовжує до кінця року в межах 1 мільйону торгувати без РРО. Якщо ж він, наприклад, скаже, що в червні місяці досяг обсягу в 1 мільйон, він має з 1 липня (бо в них квартальна звітність) встановити РРО і здійснювати подальшу діяльність у визначених для його групи межах. У нього ще залишився ліміт 500 тисяч, але вже із застосуванням РРО. І всі наступні періоди, наступний рік, коли обсяг доходів перевищує 1 мільйон, він буде працювати із застосуванням РРО.

Щодо підприємців, які є платниками єдиного податку третьої групи. У цій групі обсяг дозволених операцій становить 20 мільйонів у рік. Така сама система. Він працює без РРО, поки не досягне обсягу доходу в 1 мільйон. Після 1 мільйона підприємець має придбати РРО, встановити його, а з наступного місяця,

слідуючого за кварталом, у якому настало таке перевищення, працювати з РРО.

Я думаю, що така система дасть можливість, справді, задовольнити вимоги малих підприємців, які дбають лише про себе і свою родину, в яких працює по одному чи по два працівника. За статистичними даними, які нам надала державна фіскальна служба, обсяг задекларованих доходів підприємцями другої групи становив за 2014 рік 720 тисяч. Тому давайте не спекулювати. Ми задовольняємо майже всю другу групу прийняттям такого рішення, це по-перше.

У другій групі в нас 600 тисяч підприємців. Це саме ті люди, які зараз вийшли до стін Верховної Ради. Тому, шановні, ми йдемо на компроміс. Просимо і уряд дослухатися до нашого рішення, виваженого, яке ми з вами прийняли вчора. Все-таки це правильний шлях. Бо якщо в нас, справді, буде народжуватися податкова культура і наші покупці вимагатимуть від підприємців чек, то цим ми і будемо стимулювати, може, навіть до переходу спочатку на нефіскальні касові апарати. Якщо у Європі 40 відсотків нефіскальних касових апаратів, то хто це їх примусив зробити? Споживач, який просить чек.

Цією нормою ми вирішимо ще одну проблему. Ми говоримо, що занадто великі обсяги продажів здійснюються в бутіках у місті Києві. Так от, там же більше 1 мільйона. І такі підприємці будуть вимушені поставити касові апарати. Але це й наше завдання: коли купуємо якісь речі, просити все-таки касовий чек. Тому що в іншому разі ми погоджуємося на приховування цих доходів, а потім якимись такими методами переламування пропонуємо приймати закони, які ставлять в тупик таких підприємців. Свідомість має бути в обох сторін — і в підприємців, і в споживачів. Саме тільки ці дві сторони можуть примусити рухатися в правильному напрямі — в напрямі декларування справжніх обсягів продажу. Будь ласка, мільйон цілком задовольняє всіх підприємців, не треба підвищувати... Задовольняє, Олександро

Володимирівно, не треба... Півтора мільйона нічого не вирішує, а це насправді компромісне рішення. Якщо є запитання, я готова відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, хочу вам повідомити, що вчора до пізнього вечора і сьогодні півдня тривала дуже важка узгоджувальна робота і депутатських фракцій, і уряду. Щодо даного законопроекту, який розглядається в другому читанні, не передбачене обговорення, а передбачене власне відстоювання своїх поправок. Тому зараз я передам слово Наталії Яресько для уточнення, а потім ми перейдемо до розгляду поправок.

Будь ласка, ввімкніть мікрофон Наталії Яресько.

ЯРЕСЬКО Н., *міністр фінансів України*. Дякую. Шановні депутати! Я просто хочу додати, що ми з голосу пропонували внести до законопроекту ще одну зміну, яка надає можливість ввести порядок перевірки застосування РРО до 1 вересня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, переходимо до поправок.

Поправка 2, яка була відхилена. Народний депутат Журжій. Чи наполягає він?

ЖУРЖІЙ А.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч")*. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягає.

Наступна поправка 6 — народного депутата Продан. Пані Оксано, чи ви наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 9. Знову Оксана Продан. Чи наполягає Оксана Продан? Ні, не наполягає.

Згідно з Регламентом я маю поставити поправки на розгляд і виконати цю процедуру.

Поправка 10. Народний депутат Левченко. Не наполягає.

Поправка 21. Журжій. Не наполягає.

Поправка 22. Журжій. Не наполягає.

Поправка 24. Журжій. Не наполягає.

Поправка 30. Оксана Продан. Не наполягає.

Поправка 31. Журжій. Не наполягає.

Поправка 35. Ленський. Не наполягає.

Поправка 40. Журжій. Не наполягає.

Поправка 43. Журжій. Не наполягає.

Поправка 45. Продан. Не наполягає.

Поправка 46. Журжій. Не наполягає.

Поправка 48. Журжій. Не наполягає.

Поправка 51. Журжій. Не наполягає.

Поправка 53. Ключев. Чи наполягає? Не наполягає.

Поправка 54. Ключев. Не наполягає.

Поправка 55. Ключев. Теж не наполягає.

Поправка 56. Ключев. Очевидно, що не наполягає.

Поправка 57. Журжій. Не наполягає.

Поправка 63. Ключев. Не наполягає.

Поправка 64. Ключев. Не має можливості наполягати з Москви.

Поправка 71. Продан. Не наполягає.

Таким чином, шановні колеги. Секундочку, ви кажете про 72 поправку, так? Вона врахована. Пані Олександро, поправка 72 врахована. Будь ласка, поправка 72, автор — депутат Острікова. Одна хвилина.

ОСТРИКОВА Т.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний

багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги, поправка 72, яка була вчора погоджена лідерами фракцій і робочою групою на раді коаліції, якраз стосується того, щоб якимось чином обмежити застосування реєстраторів розрахункових операцій у цей складний для держави час. І було запропоновано такий механізм, що для другої і третьої груп незалежно від видів їхньої діяльності не застосовуються реєстратори розрахункових операцій у разі, якщо обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1 мільйон гривень.

Пані міністр фінансів зараз звернулася до нас з проханням, щоб ми окремо дали доручення Кабінету Міністрів розробити механізм перевірок, який дасть можливість контролювати перевищення 1 мільйона гривень, а відповідно, настання необхідності застосування реєстратора розрахункових операцій. Ми всі з вами знаємо, що сфера застосування РРО є не такою чистою, як нам здається. Є проблема держави в тому, що вона не змогла забезпечити наявність програмно-технічного комплексу Державної фіскальної служби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, завершуйте, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Не введено електронну звітність безпосередньо від суб’єктів до ДФС. Ми знаємо, що там є інформаційні екваєри, ми знаємо, що не все так гладко і не все так чисто в цій сфері. Враховуючи всі ці чинники, ми вирішили дослухатися до загальної думки і обмежити застосування РРО, тобто не застосовувати їх для платників податку, в яких обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1 мільйон гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув пропозиції. Ви наполягаєте на підтвердженні цієї правки чи ні? Не наполягаєте.

Пані Олександро, я із задоволенням надав би вам слово, але до мене півгодини тому підійшов народний депутат Власенко

і дуже переконливо наполіг на тому, що слово може мати тільки автор поправки. Я дуже прошу з цього приводу провести переговори з Власенком і узгодити це питання, бо Регламент має бути один для всіх, а не окремо для різних фракцій.

До яких ще поправок є застереження? Немає.

Шановні колеги, ми розглянули всі поправки, які були відхилені комітетом. Яка? Автор поправки наполягає? Автор поправки не наполягає на підтвердженні даної поправки, я перепрошую, товариство.

Поправка 75. Секундочку, зараз знайду, хто автор. Оксана Продан. Будь ласка, одна хвилина.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Андрію, я прошу вас... Пане Андрію, я прошу вас поставити на голосування законопроект у редакції, яка схвалена комітетом, без жодних інших усних пропозицій. Прошу поставити на голосування редакцію, яка схвалена комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксано.

Я, власне, маю намір так і зробити. І хочу вам зазначити, що цей текст, який виголосила голова комітету Ніна Петрівна Южаніна з трибуни Верховної Ради, — це результат тривалої роботи. І там всі речі, які висловлені, є збалансовані.

Зараз я ще раз надаю слово голові комітету. Потім надам слово міністру. І після того ми переходимо до голосування.

Будь ласка, спочатку хвилина надається Наталії Яресько. Потім хвилину матиме Южаніна. Пані Наталіє, будь ласка, одна хвилина.

ЯРЕСЬКО Н. Я просто вас прошу голосувати з однією поправкою, стосовно якої комітет домовився з фракціями коаліції вчора. Додати один рядок, тобто доручити, щоб Кабмін вніс до 1 вересня порядок перевірки. Це те, про що раніше казав представник “Самопоміч”. Тільки ця одна поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми маємо підтримати пані Наталію, тому що в нас має бути компроміс. Треба розробити логічну методіку, для того щоб була можливість фіксувати, як цей 1 мільйон доходу буде накопичуватися у підприємця. Інакше ми йдемо в неконтрольованість назавжди.

Тому я прошу послухати... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте можливість завершити. Формулюйте пропозицію, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Боже мій, взагалі не розумію, що значить “что вы делаете?” Робимо якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, сформулюйте пропозицію, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Таким чином, Комітет Верховної Ради з питань податкової та митної політики пропонує доопрацьований проект Закону України “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” (№1088) з урахуванням поправки, яку тільки що озвучила пані Яресько, прийняти в другому читанні та в цілому як Закон України.

Ще раз наголошую: в редакції комітету з урахуванням поправок Яресько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, обговорення завершено. Я дуже прошу займати робочі місця (*Шум у залі*)

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка стосується того, щоб Кабінет Міністрів виписав порядок перевірки суб'єкта...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу зайняти робочі місця, підготуватись до голосування. Не тиснути на президію, а працювати.

Я ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб'єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ([№1088](#)) в редакції комітету з поправкою Наталії Яресько.

Я прошу проголосувати даний законопроект у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати. Прошу проголосувати.

Будь ласка, народні депутати, голосуємо.

“За” — 248.

Закон, на який так чекали люди, прийнято. Добре, що у Верховній Раді знайшлося достатньо політичної волі для цього. Я вітаю з прийняттям цього закону.

Переходимо до наступного законопроекту порядку денного. Проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію”([№2620](#)). Цей законопроект теж у другому читанні. До доповіді запрошується голова комітету,

який передає слово секретарю комітету Івану Віннику. І я прошу для доповіді до трибуни. Пане Іване, прошу доповідати.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги, розглядаємо законопроект нашого колеги Степана Барни, який вже прийнято в першому читанні і який був доопрацьований у комітеті. Мета законопроекту надзвичайно проста. Справа в тому, що ми звільнили від призову під час мобілізації студентів вищих навчальних закладів. Натомість так трапилося, що коли ми мобілізуємо сьогодні педагогічних працівників, наукових працівників, викладачів, то немає кому викладати в цих наукових і вищих установах.

Тому цим законопроектом наш колега Степан Барна пропонує звільнити від призову на військову службу під час мобілізації наукових і науково-педагогічних працівників, які мають вчене звання та/або науковий ступінь і працюють у вищих навчальних закладах, наукових установах та організаціях (а далі головне) за основним місцем роботи та не менш як на 0,75 ставки. Це надзвичайно важливо.

Друге. Військовослужбовці із числа зазначених вище осіб, які були призвані у зв'язку з мобілізацією та набранням чинності цим законом, підлягають звільненню, якщо вони не висловили бажання продовжувати службу.

Це типова норма, яку ми зараз закладаємо. Тому що дуже багато людей, які хочуть на своїх патріотичних емоціях продовжувати службу попри те, що згідно із законом вони звільняються від проходження військової служби. Загалом було подано 13 поправок до цього законопроекту. Дві враховано повністю, п'ять враховано частково, три враховано редакційно і три було відхилено.

Тому комітет пропонує прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон. Прошу перейти до розгляду поправок, шановний пане головуєчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Шановні колеги, прошу трішки емоції притишити і повернутися до конструктивної роботи. Зараз ми розглядаємо законопроект №2620. І ми маємо розглянути поправки, які були відхилені.

Тому увага! Відхилена поправка 3 — народного депутата Кобцева. Чи наполягає він? Не наполягає.

Відхилена також поправка 9 Брензовича. Чи наполягає Брензович? Не наполягає. Наполягає, так? Будь ласка, ввімкніть мікрофон. Народний депутат Брензович.

БРЕНЗОВИЧ В.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, відстрочка від призову на військову службу під час мобілізації на особливий період стосується науковців, викладачів, аспірантів, які ведуть наукову діяльність та дослідження у прикладній та фундаментальній науці. Але в законодавстві України немає чіткого визначення поняття, що таке фундаментальна та прикладна наука. Тому прошу ці слова із закону виключити.

Також прошу внести зміну щодо відстрочки також для вчителів загальноосвітніх шкіл. Адже призов на військову службу під час мобілізації в особливий період педагогічних працівників загальноосвітніх шкіл ускладнює, а в окремих випадках унеможливорює реалізацію повноцінного процесу навчання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Шановний пане Брензович, дійсно, погоджуюся з вашою пропозицією. Натомість ми встановлюємо інші критерії визначення, хто ці люди, яких ми звільняємо. А такими критеріями є основне місце роботи і не менше як 0,75 ставки. Таким чином,

ми чітко окреслюємо коло працівників наукових, науково-педагогічних установ, які відповідно звільняються від призову під час мобілізації.

Комітет прийняв рішення відхилити вашу поправку. Натомість якщо зал має іншу думку, прошу визначатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Так.

Шановні колеги, прошу змобілізуватись. Ставиться на голосування поправка 9 народного депутата Брензовича. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 139.

Поправку відхилено.

Поправка 10 була відхилена комітетом. Автор — народний депутат Ленський. Чи Ленський наполягає? Ленський не наполягає.

Тепер, товариство, є кілька поправок, які враховані частково. І автори поправок наполягають, щоб ми їх теж розглянули.

Поправка 1 врахована частково. Автор — Гриневич. Чи наполягає пані Лілія? Наполягає. Будь ласка, надайте хвилину Лілії Гриневич.

ГРИНЕВИЧ Л.М., *голова Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні колеги, ми цілком підтримуємо те, що звільненню від мобілізації підлягають заявлені категорій науково-педагогічних і наукових працівників, але наполягаємо на включенні такої категорії, як педагогічні працівники загальноосвітніх шкіл.

Для статистики хочу сказати, що це дуже мала кількість чоловіків, яка сьогодні працює в загальноосвітній середній школі. У нас там величезний дисбаланс. Дуже важливо їх зберегти. Зараз пішла така хвиля мобілізації, коли приходять в школу, вручають повістки саме тим людям, які є на своєму робочому

місці. Для довідки: ми маємо тільки 16 відсотків педагогічних працівників чоловіків у загальній середній школі. З них 50 відсотків — це пенсіонери. Тобто ми можемо говорити фактично про 8 відсотків працівників педагогічної сфери.

Будь ласка, прошу підтримати мою поправку, щоб включити в цей законопроект педагогічних працівників чоловіків, які працюють в загальноосвітніх школах, зрозуміло, за основним місцем роботи і, зрозуміло, з відповідним навантаженням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Шановна пані Гриневич, дійсно, можливо, це дуже вдала пропозиція. Натомість якщо подивитись на зміст і мету цього законопроекту, який був прийнятий уже в першому читанні, він називається “Про внесення змін до Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації викладацького складу вищих учбових закладів та наукових співробітників”. На жаль, спираючись на Регламент, комітет саме тому не зміг прийняти пропозицію звільнити від призову під час мобілізації працівників загальноосвітніх шкіл. Саме тому ми врахували вашу правку тільки редакційно в частині, де сказано, що звільняються з військової служби військовослужбовці цієї категорії, крім випадків, якщо вони мають власне бажання продовжувати таку службу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Як я розумію, пані Ліля пропонує поставити на голосування дану поправку. Я прошу шановних колег змобілізуватись, підготуватись до голосування.

Пане Андрію, з питання порядку денного, в другому читанні виступають автори поправок. Нема обговорень і нема виступів від фракцій.

Шановні колеги, є прохання підтримати поправку 1, Лілії Гриневич.

Я прошу всіх змобілізуватись, зайняти робочі місця і підготуватись до голосування.

Отже, хто підтримує поправку 1 народного депутата Гриневич прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо, підтримуємо.

Прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 231.

Поправка підтримана.

Наступна поправка 5 народного депутата Гриневич. Врахована лише частково. Чи наполягає пані Ліля? Наполягає. Будь ласка, ввімкніть мікрофон, одна хвилина.

ГРИНЕВИЧ Л.М. Шановні колеги, ця поправка продовжує ту роботу, яку ми щойно виконали, прийнявши першу поправку. Ми внесли зміну в назву законопроекту, а тепер вписуємо це в текст законопроекту.

Тобто від мобілізації звільняємо педагогічних працівників загальноосвітніх навчальних закладів. Хочу сказати, що в цій поправці є норма 0,5 ставки, а не 0,75, як пропонував комітет. Ми можемо погодитись на 0,75, якщо це надзвичайно важливо, але нам дуже важливо ввести таку категорію, як педагогічні працівники загальноосвітніх шкіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, будь ласка, прокоментуйте.

ВІННИК І.Ю. Дійсно, критичною умовою комітету було саме питання 0,75 ставки. Якщо автор поправки погоджується, що згідно з цією ідеологією ми залишимо 0,75 ставки і змінимо під стенограму зміст поправки на 0,75, а також враховуючи, що ми вже проголосували щодо педагогічних працівників загальноосвітніх шкіл, напевно, треба підтримати так само цю поправку і проголосувати її в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, комітет пропонує підтримати поправку 5. Я дуже прошу змобілізуватися. Важлива поправка, яка продовжує логіку першої поправки, за яку ми проголосували. Прошу підготуватися до голосування відповідально, не відходити від своїх робочих місць. І прошу проголосувати за поправку 5 народного депутата Лілії Гриневич. Прошу проголосувати, прошу підтримати, будь ласка.

“За” — 237.

Поправка прийнята. І в нас ще є поправка 12, яка врахована редакційно. Чи ви наполягаєте на змінах? Не наполягаєте? Ні. Приймається.

Отже, таким чином, ми змогли розглянути всі поправки, які були подані в комітет. Зараз я запрошую Івана Вінника до заключного слова. Після того перейдемо до голосування. Будь ласка, Іван Вінник.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги, маленька ремарка під стенограму. Вона стосується поправок народного депутата Гриневич стосовно 0,75 ставки. Бо якщо почитати текст поправки 5, яку ми врахували повністю, то там йдеться про 0,5 ставки. Щоб у нас не було ніяких розбіжностей, під стенограму прошу зафіксувати, що поправка прийнята за умови, що йдеться про 0,75 ставки, а не про 0,5, як це викладено в поправці 5.

Прошу голосувати в другому читанні та як закон у цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, шановні колеги, ви почули пропозицію голови комітету, тепер переходимо до голосування. Запрошую депутатів у зал підготуватись до голосування. Шановні колеги, прошу з урядової ложі перейти до своїх робочих місць.

Ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію” щодо звільнення від призову на військову службу під час мобілізації викладацького складу вищих учбових закладів та наукових

співробітників” ([№2620](#)) з поправкою, яку під стенограму в заключному слові озвучив секретар комітету Іван Вінник. Прошу підтримати даний законопроект у другому читанні та в цілому. Прошу підтримати, прошу проголосувати, будь ласка.

“За” — 266.

Закон прийнятий у другому читанні і в цілому. Це законопроект №2620. Вітаю авторів і комітет.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це законопроект №2806. Проект Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція” ([№2806](#)). Доповідає секретар Комітету з питань національної безпеки і оборони Іван Вінник. Будь ласка, доповідайте.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги, ми цей законопроект прийняли в першому читанні. Мова йде про забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція. Справа в тому, що багато держслужбовців вищої ланки тепер відвідують у службових відрядженнях зону АТО, а тому сьогодні гостро постало питання надання їм можливості мати при собі вогнепальну зброю. Відтак цим законопроектом встановлюється відповідний порядок, яким чином зазначені категорії осіб (а мова йде про працівників Апарату Кабінету Міністрів, про працівників Апарату Адміністрації Президента, інших посадових осіб вищої ланки, які мають право отримати зброю тимчасово, на період знаходження у зоні проведення антитерористичної операції) можуть одержати цю зброю. Комітет розглянув загалом шість поправок до цього законопроекту. З них одна врахована, дві

враховано частково і три було відхилено. Комітет пропонує прийняти цей законопроект у другому читанні та як закон у цілому. Прошу головуючого переходити до поправок і розглянути їх окремо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, поправок небагато. Я думаю, що ми їх швидко розглянемо.

Отже, поправка 1 — народного депутата Левченка. Чи наполягає? Наполягає. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, 223 округ, місто Київ. У нас зараз така дуже цікава ситуація в державі, що народні депутати мають доступ до зброї, а тепер цим законом пропонується дати доступ до зброї ще й багатьом різним чиновникам. З цього приводу у Верховній Раді вже півроку висить законопроект про цивільну зброю і боєприпаси, який нікуди не рухається, і звичайні люди, звичайні українці не мають можливості придбати собі вогнепальну зброю за нормальними процедурами. Тому навіть у контексті цього законопроекту, товариство, моя поправка стосується того, щоб не тільки чиновникам, які їздять в зону АТО, дозволити мати зброю, але також і журналістам, волонтерам, лікарям та персоналу медичних бригад, які постійно або тимчасово виконують свої службові обов’язки у межах територій, на яких введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція. Це потрібно для того, щоб все-таки хоч трохи збалансувати права громадян України, щоб не було в нас рівніших всіх інших. Знаєте, як в тій книзі Орвелла: всі рівні, але деякі рівніші інших. Так що закликаю залу підтримати цю поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу прокоментувати, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Дійсно, погоджуюся, можливо, з необхідністю дозволити мати зброю всім громадянам України, як це заведено в деяких країнах. Натомість ми маємо повністю дотримуватися порядку, встановленого Регламентом, і враховувати це під час розгляду законопроектів у комітетах. Справа в тому, що цей законопроект називається “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція”. На жаль, волонтери і журналісти не виконують службових обов’язків. Тому саме з таких міркувань, що дана поправка суперечить Регламенту, суперечить меті та змісту цього законопроекту, ця поправка була колегіально відхилена комітетом. Прошу, якщо потрібно, підтвердити її голосуванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Отже, прошу підготуватись до голосування. Ставиться на голосування поправка 1 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 166.

Поправка не прийнята.

Наступна поправка 3. Знову ж народного депутата Левченка. Чи наполягає? Наполягає. Включіть, будь ласка, мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Наполягає. Насамперед я хотів би прокоментувати відповідь доповідаючого, що нібито моя поправка не стосується виконання службових обов’язків. Ще раз наголошую, волонтери, лікарі, персонал медичних бригад, журналісти, які постійно знаходяться в зоні так званої антитерористичної операції, а насправді там, де йде війна, вони виконують свої посадові і службові обов’язки. А чим же вони там займаються? Що, там пиво п’ють, відпочивають? Я не розумію.

Тому відмовляти таким людям у праві носити зброю, при цьому надаючи таке право чиновникам, — це, м'яко кажучи, лицемірство, а взагалі — цілковите нерівноправ'я!

Щодо поправки 3. Ми пропонуємо дозволити особам, які мають, потребують індивідуального захисту, самостійно придбавати зброю або спеціальні засоби індивідуального захисту і сповіщення. Оскільки за таких обставин особа матиме можливість невідкладно придбати зброю та захистити себе у випадку наявності загрози її життю. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати.

ВІННИК І.Ю. Складно коментувати, коли ми намагаємося цивільні терміни накладати на юридичні. У даному законопроекті слова “службові обов'язки” означають виконання обов'язків, пов'язаних з державною службою. Натомість мова не йде про службові обов'язки волонтерів. Будь-яка волонтерська діяльність не є державною службою. Ми це чітко розуміємо.

Що стосується пропозиції народного депутата Левченка, щоб ці особи самостійно купували зброю. Така пропозиція дещо суперечить змісту законопроекта, бо законопроект передбачає тимчасове надання зброї. Мається на увазі, що зброя, яка належить державі, надаватиметься у тимчасове користування в зоні проведення антитерористичної операції. Натомість яким чином буде вилучатися зброя, яку будуть купувати особисто ті особи, які хочуть себе захистити під час їхнього відрядження?

Саме тому, враховуючи тимчасовий характер надання засобів індивідуального захисту, нашим комітетом була відхилена пропозиція депутата Левченка. Прошу визначатися голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, ставиться на голосування поправка 3 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 117.

Поправка не прийнята.

І остання відхилена поправка. Це поправка 6 народного депутата Левченка. Він наполягає. Тому ввімкніть, будь ласка, мікрофон Левченку.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Я насамперед хочу звернути увагу доповідача, що закон називається “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території...” і так далі за текстом. Які виконують службові обов’язки, а не обов’язки державного службовця. Термін “службові обов’язки” стосується також будь-яких приватних осіб, які працюють на приватних певних підприємствах. Вони також виконують свої службові обов’язки. Тому, будь ласка, ще раз прошу не маніпулювати.

Остання поправка стосується того, щоб забезпечити норму, згідно з якою всі, хто тепер має право носити зброю згідно із статтею 1 цього законопроекту, мають проходити медичний огляд та навчальні курси поводження зі зброєю. Бо цим проектом закону ми пропонуємо спростити доступ до зброї для окремих категорій громадян. Я думаю, що якщо для них настільки вже спрощується доступ до зброї, то хай вони проходять відповідні курси і медичний огляд, принаймні на предмет психічної стійкості. А то будуть різні державні службовці, які потім займатимуться просто-на-просто грабунком.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване, прокоментуйте.

ВІННИК І.Ю. Можливо, треба зацитувати народному депутату Левченку зміст статті 2 цього законопроекту, де чітко вписано, що цей закон визначає додаткові особливі заходи індивідуального захисту фізичних осіб, які виконують функції держави в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться антитерористична операція. Саме це мається на увазі, коли ми говоримо про державну службу і про осіб, які виконують службові обов'язки в зоні проведення антитерористичної операції.

А що стосується порядку надання в тимчасове користування зброї як засобу індивідуальної безпеки, то вже стало законодавчою практикою, що будь-який порядок визначається підзаконними актами. Власне тому ми й покладаємо на Кабінет Міністрів відповідальність за розробку відповідного порядку, для того щоб надавати чи то довідки про психічну, емоційну стійкість, чи фізичне здоров'я, чи будь-які інші довідки.

Тому комітет відхилив цю поправку. Можливо, не треба нам обмежувати перелік вимог виключно тим, що пропонує народний депутат Левченко, а Кабінет Міністрів все встановить самостійно.

Поправка була відхилена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але Левченко наполягає, щоб поставити на голосування. Так, пане Юрію? Народні депутати Левченко і Осуховський наполягають на голосуванні? Отже, ставиться на голосування поправка 6 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 121.

Поправка не прийнята. Але, таким чином, ми змогли розглянути всі поправки, які були подані до даного законопроекту, і можемо ставити його на голосування в другому читанні і в цілому. Чи є потреба для заключного слова, пане Іване?

ВІННИК І.Ю. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Прошу народних депутатів зайти в зал, підготуватись до голосування. Ставиться на голосування проект Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або проводиться анти-терористична операція” (№2806) у другому читанні та в цілому. Будь ласка, прошу підтримати в другому читанні та в цілому. Голосуємо, визначаємось, будь ласка.

“За” — 202.

Рішення не прийнято.

Є хтось, хто не встиг? Є.

Шановні колеги, я ще раз наполегливо рекомендую зайти в зал, взяти участь в нашій роботі. Прошу Секретаріат Верховної Ради запросити депутатів у зал і голів фракцій теж змобілізувати.

Я зараз поставлю ще раз на голосування про повернення. Якщо будуть голоси, ми повернемось до голосування, якщо ні, закон буде втрачений і, можливо, тільки через те, що немає достатньої дисципліни серед депутатів. Прошу, повернулись всі в зал на місця. Готові голосувати?

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду і голосування за законопроект №2806. Хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Прошу підтримати пропозицію про повернення. Голосуємо, народні депутати, будь ласка.

“За” — 206.

Рішення не прийнято.

Тоді згідно з Регламентом я поставлю на голосування пропозицію про направлення законопроекту на повторне друге читання, щоб ми не втратили законопроекту. Прошу підготуватися. Ставлю на голосування пропозицію про повернення на повторне друге читання проекту Закону “Про додаткові заходи щодо забезпечення індивідуальної безпеки осіб, які виконують службові обов’язки в межах території, на якій введений воєнний стан або

проводиться антитерористична операція” ([№2806](#)) на повторне друге читання. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати. Будь ласка, голосуємо про повернення на повторне друге читання.

“За” — 230.

Рішення прийняте. Проект закону №2806 скерований депутатами на повторне друге читання. Дякую вам.

Шановні колеги, зараз у нас згідно з Регламентом у порядку денному є питання про включення до порядку денного низки питань, серед яких є надзвичайно важливі. Зокрема, це проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення адміністрування податку на додану вартість”. Є спільна пропозиція, яку ви вчора скоригували, включити його сьогодні до порядку денного, щоб ми змогли якомога швидше перейти до його розгляду, бо це надзвичайно важливий законопроект.

Також є пропозиція включити до порядку денного законопроекти [№2109a](#) і [№2109a-1](#). Це проекти Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку переміщення товарів до району або з району проведення антитерористичної операції”. Це законопроект народного депутата Веселової.

Так само є пропозиція включити до порядку денного законопроект [№2090a](#). Це проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про державне оборонне замовлення” щодо формування та виконання державного оборонного замовлення”.

Законопроект [№2093a](#). Це проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” щодо гарантій соціального захисту за призовом осіб офіцерського складу”.

Я прошу уваги! Ми зараз будемо за це голосувати. Є проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної реєстрації речових прав на земельну ділянку” ([№2177](#)).

Законопроект [№2244](#). Це проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства про захист економічної конкуренції суб’єктів господарювання”.

А також законопроект [№2720](#). Це проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності суб’єктами, які провадять незалежну професійну діяльність”.

Отакі законопроекти є прохання включити до порядку денного сесії. Чи можемо ми їх голосувати пакетом? Можемо.

Тоді є пропозиція включити перераховані мною законопроекти до порядку денного сесії. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

Будь ласка, голосуємо, підтримуємо. Законопроект [№2173a](#) ми обов’язково повинні включити до порядку денного. Голосуємо і підтримуємо. Будь ласка.

“За” — 228.

Рішення прийнято і вказані законопроекти включені до порядку денного сесії.

Ми ще маємо 15 хвилин часу. Наступним питанням згідно з нашим Регламентом є проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури” ([№2669](#)). Є прохання, щоб ми даний законопроект розглянули за скороченою процедурою.

Прошу зал підтримати дану пропозицію.

Прошу проголосувати за скорочену процедуру. Будь ласка.

“За” — 155.

Рішення прийнято.

І я до доповіді запрошую віце-прем'єр-міністра України, міністра культури Кириленка В'ячеслава Анатолійовича. Будь ласка.

Включіть мікрофон, будь ласка.

КИРИЛЕНКО В.А., *віце-прем'єр-міністр — міністр культури України*. Шановний пане головуєчий! Шановні члени парламенту! Вашій увазі пропонується урядовий законопроект “Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури”.

Це простий законопроект, водночас він важливий. Вносяться зміни до двох чинних законів: до Закону “Про культуру” і до Закону “Про театри і театральну справу”.

Мета цієї законодавчої ініціативи продиктована численними пропозиціями і вимогами громадськості щодо запровадження конкурсного підходу при призначенні керівництва усіх закладів культури. Міністерство розробило такий підхід, який відображений у цьому законопроекті. До речі, ми працювали над цим проектом спільно із громадськістю. Робочу групу із напрацювання законопроекту очолював народний артист України Станіслав Мойсеев, художній керівник Національного театру імені Івана Франка. І в тій частині, що стосується контракту для художнього і артистичного персоналу, всі напрацювання, власне, належать театральній громадськості і театральним діячам.

Що пропонується? У першій частині пропонується обов'язковий конкурсний відбір для керівників усіх закладів культури. Зараз цього немає. Ми зобов'язані проводити конкурс для керівників державних підприємств, для всіх інших закладів — не зобов'язані. До речі, в областях є керівники закладів культури, які за безстроковими трудовими договорами по 20 і 25 років обіймають займані ними керівні посади.

І друга частина цього законопроекту стосується запровадження конкурсу і контракту для художнього і артистичного персоналу в театрах. У принципі, причина та сама — боротися проти

застою, проти зайвого консерватизму. Законопроектом передбачається, щоб всі ті, хто працює в творчих колективах, проходили конкурсний відбір, також передбачено, що з ними обов'язково буде укладатися контракт.

Є альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеславе Анатолійовичу, скільки ще часу вам треба?

Будь ласка, додайте одну хвилину, щоб завершив доповідач.

КИРИЛЕНКО В.А. Два важливих моменти. Перший важливий момент полягає в тому, що не виникне соціальної напруги навколо цього питання, якщо всі, хто зараз працює в театрах, філармоніях, театральних колективах будуть змушені перепідписувати новий контракт. В "Перехідних положеннях" урядового законопроекту передбачено, що всі, хто працюють зараз, автоматично отримують контракт терміном до трьох років. Отже, соціальні вимоги і соціальні проблеми у цій нормі вирішені.

І другий момент полягає в тому, що є і альтернативний законопроект, внесений шанованими колегами від Верховної Ради, від правлячої парламентської коаліції. Обидва законопроекти розглядалися у профільному парламентському комітеті. Я був особисто присутній, доповідав. Підтримку одержав саме урядовий законопроект. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе Анатолійовичу.

До співповіді запрошується голова Комітету з питань культури і духовності Княжицький Микола Леонідович.

Я перепрошую, перед виступом голови комітету буде доповідати альтернативний законопроект народний депутат України Подоляк Ірина Ігорівна. Будь ласка.

ПОДОЛЯК І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одномандатний виборчий округ №116, Львівська область, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Доброго дня, шановні пані і панове, головуєчий Верховної Ради! Для мене була б зараз надзвичайно велика честь, якщо б я мала можливість презентувати тут урядовий законопроект. Справді, я щиро заздрю своїм колегам, які разом з урядом працюють над якісними законами і законопроектами. На превеликий жаль, я не можу сьогодні презентувати урядовий законопроект, тому що він, дійсно, закріплює ту стагнаційну ситуацію, яка зараз є в установах культури. За ті сім з половиною місяців, що ми працюємо, це насправді перший законопроект, який стосується культури. І тому я б вас дуже просила звернути на це увагу.

Великою проблемою в суспільстві є імітація. Так от, альтернативний законопроект [№2669–1](#), який запропонований мною і колегами депутатами, в тому числі і позафракційними, і з “Блоку Петра Порошенка”, і з партії “Батьківщина”, не є імітацією, від якої втомилося все наше суспільство. Цей законопроект є розширеним, значно ширшим, ніж урядовий. У ньому передбачена процедура конкурсного відбору. У ньому передбачені принципи формування конкурсних комісій, перервність цієї стагнації, про яку так красиво зазначив міністр культури. Себто впродовж півроку контракти з керівниками установ культури, які десятиліттями очолюють ці установи культури, будуть на конкурсних засадах переглянуті. Тобто якщо вони є якісними керівниками, вони матимуть шанс і надалі очолювати ці установи, але ми дамо можливість новим, свіжим кадрам прийти і оновити наші установи культури. Цей альтернативний законопроект є прозорим, є демократичним, є публічним, в ньому передбачено залучення громадськості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хвилину, завершуйте.

ПОДОЛЯК І.І. Тому, незважаючи на рішення нашого профільного комітету, ми просимо і звертаємося до вас: ми не імітатори, підтримайте, будь ласка, в першому читанні альтернативний законопроект. До другого читання у нас уже є напрацьовані відповідні поправки до цього законопроекту. І він буде ідеальним, ви будете ним пишатись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

І тепер вже запрошую до слова голову Комітету з питань культури і духовності Княжицького Миколу Леонідовича. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні народні депутати! Пан Власенко почув — це головне. Сподіваюсь, що почують і всі інші, в чому різниця між цими двома законопроектами. Проблема законопроекту, який доповідав пан Кириленко, полягає в тому, що, можливо, дійсно, як казали критики, не до кінця розроблений механізм формування конкурсної комісії. Але переваги урядового законопроекту в тому, що він пропонує дві речі. Перше: на конкурсах призначати виконавців і творчих працівників закладів культури, для того щоб восьмидесятилітня Джульєтта не співала в опері чи ще десь і не можна було її змінити, як зараз. І друге: так само на конкурсах призначати керівників закладів культури.

Що пропонує альтернативний законопроект? В альтернативному законопроекті (№2669–1) не передбачено укладення контрактів з представниками художнього та артистичного персоналу театрів. Це перший його мінус. Другий мінус, з точки зору комітету, полягає в тому, що конкурсну комісію в заклади культури формують (послухайте!) Президент, Верховна Рада за участю комітету Верховної Ради. По-перше, це антиконституційно, тому що немає повноважень у Президента призначати конкурсні комісії, які обирають головних режисерів театрів. По-друге, це абсурдно,

тому що ми не можемо віддавати такі повноваження ні собі, ні Президенту, ні комусь іншому.

Виходячи з усього, що було сказано, я хочу зараз зачитати висновок комітету: “За підсумками обговорення та з урахуванням викладеного, Комітет з питань культури і духовності прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури” (№2669), внесений Кабінетом Міністрів України, та при підготовці його до другого читання врахувати конструктивні положення проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури, театрів, бібліотек” (№2669–1), внесеного народними депутатами України...” Тому прошу підтримати в першому читанні урядовий законопроект, для того щоб в другому читанні врахувати кращі пропозиції із законопроекту, поданого народними депутатами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, як я розумію, є потреба обговорювати, так? Тоді я, як головуючий, продовжую роботу до завершення розгляду даного питання і прошу записатись: два — “за”, два — “проти”, будь ласка.

До слова запрошується Кіраль Сергій Іванович, “Самопоміч”. Передає слово Ірині Подоляк, так? Ірина Подоляк. Будь ласка.

ПОДОЛЯК І.І. Шановні колеги, чого б не хотілося найбільше, то це маніпуляцій. Між першим і другим читанням ці нековирності, які, очевидно, є в кожному законопроекті, в нашому законопроекті будуть доопрацьовані. Коли ми обирали конкурсну комісію для Національного антикорупційного бюро, Президент теж

мав право надсилати в комісію своїх представників. І це не трактувалось як антиконституційні дії.

Однак ми готові саме цю новелу чи цю норму змінити. Усе, що є в альтернативному законопроекті... Тобто він є повніший, прозоріший, послідовніший і системніший. Він стосується всіх установ базової мережі культури. Він не стосується лише театрів. Та норма, яка є в урядовому законопроекті, яка стосується театрів, є також і в альтернативному законопроекті.

Тому я не буду брати горлом, я не буду вас змушувати. Але я прошу вас проголосувати за альтернативний законопроект. Тому що він є кваліфікованим, грамотним. І він дасть поштовх до реформ. Він дасть можливість нарешті, дійсно, отримати нових керівників у заклади культури. А вони в нас є. Прошу підтримати альтернативний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Будь ласка, Олексій Гончаренко, "Блок Петра Порошенка". Передає слово Юрію Луценку. Від трибуни, будь ласка.

Будь ласка, ввімкніть мікрофон Юрію Луценку.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановний головуючий, шановні колеги! Фракція "Блоку Петра Порошенка" також вважає, що альтернативний законопроект є більш відповідним ситуації в галузі культури.

І запропонований механізм конкурсного призначення саме в цій галузі є абсолютно необхідний. Він зніме зайві конфлікти і спекуляції, які часто виникають у цій дуже чутливій до інтелігентного поводження сфері. Просимо підтримати альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Медуниця, “Народний фронт”.
Передає слово Княжицькому. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановний Юрію Віталійовичу! Альтернативний законопроект, скажу спеціально для вас, пропонує залишити восьмидесятилітніх джувлетт. Бо не передбачає контрактної форми працевлаштування з творчими працівниками. Прочитайте його. Також даний проект закону пропонує, щоб керівників творчих закладів і бібліотек призначали конкурсні комісії, призначені Президентом і Верховною Радою. А це повноваження виконавчої влади. І директорів парків, і директорів музеїв будуть призначати Президент і Верховна Рада. Ми ж до шизофренії доходимо. Давайте тверезим глуздом керуватися і формувати нормальну реформаторську країну, а не вдаватися до популізму лише через те, що наші друзі підписали цей проект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До слова запрошується Ігор Мосійчук, Радикальна партія, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, ми, дійсно, доходимо до шизофренії, тому що у нас у галузі культури вона вже відбувається. У нас Михайлина керує Національним заповідником “Києво-Печерська Лавра”, який практично знищується. Уступка за уступкою, частинами Лавра передається Московському патріархату. Вона знищується як історико-архітектурна пам’ятка.

Тому фракція Радикальної партії також підтримує альтернативний законопроект, тому що необхідно, ще раз наголошую, виключно на конкурсній основі приймати на роботу.

І усунувшись від тих, хто вже віками сидить на культурі, треба почати призначати нових керівників, які змінять ставлення до української культури, які припинять гнобити українську культуру, як це відбувається тепер.

І наостанок я хотів би запитати у шановного присутнього міністра культури. Мій колега Андрій Лозовий звертався до вас з приводу позбавлення звань Народних артистів України таких діячів, як Таєчка Повалій. Скажіть, будь ласка, буде розглянуто колись це питання? Будуть позбавлені ці негідники звань, якими ганьблять український народ? Голосуємо за альтернативний законопроект і даємо можливість новій крові ввійти в тому числі і в культурі.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава.

Від “Батьківщини” слово має Альона Шкрум, потім говоритиме Юрій Левченко. І на тому обговорення завершено. Будь ласка.

ШКРУМ А.І. Фракція “Батьківщина”. Колеги, ви знаєте, ми дуже рідко говоримо в цьому залі про питання культури. Втім, питання культурної політики це вже більше не лише питання культури, а питання інформаційної безпеки, питання національної безпеки нашої держави. Альтернативний законопроект (я теж є його співавтором) дає можливість за конкурсною, відкритою, прозорою процедурою вибирати якраз на посади закладів культури строком на п’ять років найкращих професіоналів та найкращих представників і громадянського суспільства, і експертного середовища, колеги. Тут чітко прописані процедури формування цих комісій. Чітко прописані критерії до кандидатів. Можливо, десь навіть занадто чітко. Так ми це доопрацюємо під час другого читання. Але це треба прописувати, треба робити справжні реформи. Я дуже дякую роботі комітету. Ми готові до другого читання доопрацювати процедуру призначення представників до цих комісій. Але по реформі державної служби, яку зараз подав, зокрема, уряд і над якою працюю я, треба цілком спокійно запрошувати і представників Верховної Ради, і комітету, і уряду, і Адміністрації

Президента до таких конкурсних комісій, для того щоб суспільство нарешті побачило прозору роботу конкурсних комісій і те, як відбирають найкращих кандидатів. Колеги, давайте підтримаємо, будь ласка, альтернативний законопроект і будемо робити радикальні справжні реформи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка. Юрко Левченко має слово.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. “Свобода”, 223 округ, місто Київ. Оскільки було багато дискусій, я звернув увагу просто на різницю між урядовим законопроектом і альтернативним законопроектом. В урядовому законопроекті не надано жодних конкурсних критеріїв для проведення конкурсу на заміщення вакансій, не визначено порядку формування конкурсної комісії і тому подібне. І це, власне кажучи, є значним недоліком у порівнянні з альтернативним законопроектом. В альтернативному, навпаки, визначаються обов’язкові чіткі вимоги до керівника, визначається чітко конкурсна процедура. Тому саме альтернативний законопроект, таким чином, може сприяти більш фаховій заміні кадрів у сфері культури.

Тому і той, і той законопроекти, звісно, поліпшують ситуацію порівняно з теперішньою. Але якщо обирати між цими двома законопроектами суто за критеріями конкурсного відбору, то альтернативний законопроект, безперечно, є кращим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі фракції змогли висловитися, “Блок Петра Порошенка” вже висловлювався. Ще 30 секунд для репліки від “Самопоміч”, потім заключне слово скаже Кириленко.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Вельмишановні пані і панове, закралася помилка в Комітеті з питань культури і духовності. У альтернативному законопроекті чітко прописано, що джульєтти працюватимуть за контрактом, як і всі решта, скільки б тим джульєттам не було років. Прошу читати.

Друге. Я звертаюся до міністра культури. Пане міністре, давайте зробимо мужній вчинок — об’єднаємося з Верховною Радою, ви підтримуєте альтернативний законопроект — і ми будемо разом творити нову сучасність української культури.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми так часто говоримо про джульєтт, що можуть громадяни не зрозуміти, який законопроект ми розглядаємо.

Я прошу, заключне слово надається В’ячеславу Кириленку. Будь ласка, одна хвилина.

КИРИЛЕНКО В.А. Шановні члени парламенту, шановний пане головуючий! Насамперед хочу подякувати за жваве і конструктивне обговорення. Будемо обопільно демонструвати мужність зараз, на те нема ради. Але може скластися неправильне враження за наслідками цього обговорення, що буцімто уряд пропонує законопроект, який не передбачає конкурсу. Це неправда, якраз уряд вніс законопроект, який пройшов всю урядову процедуру, який передбачає конкурсний відбір для всіх закладів культури, я підкреслюю, для всіх, чого зараз немає в принципі. І всі конкурси, які ми зараз проводимо, — це просто конкурси за доброю волею міністерства чи уряду. Це перше.

Друге. Відмінність між двома законопроектами по суті полягає лише в одному: порядок конкурсного відбору в урядовому законопроекті визначається Кабінетом Міністрів України, конкурсний відбір у альтернативному законопроекті передбачений самим законопроектом, а також в ньому детально виписана процедура.

У цьому другому є плюси, є і мінуси. Але коли я виступав, я чітко сказав, що альтернативний законопроект внесено правлячою парламентською коаліцією, тому приймайте рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, ми завершили бурхливе, але конструктивне обговорення, можемо переходити до прийняття рішень.

Я прошу колег депутатів, які знаходяться в кулуарах, зайти в зал, підготуватись до голосування. І я поставлю на голосування спочатку законопроект урядовий, потім — альтернативний, як це і передбачено Регламентом.

Отже, шановні колеги, я ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури” (№2669), на пропозицію комітету, за основу. Прошу підтримати і прошу голосувати за прийняття законопроекту №2669 за основу. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 92.

Рішення не прийнято.

Я переходжу до голосування за альтернативний законопроект і ставлю на голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури, театрів, бібліотек, музеїв” (№2669–1). Хто підтримує даний законопроект, прошу голосувати. Прошу підтримати, будь ласка.

“За” — 161.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, ми могли б зараз згідно з Регламентом голосувати за повернення документа суб’єкту законодавчої ініціативи. Але в мене є пропозиція проголосувати за повернення до комітету, щоб у комітеті змогли доопрацювати, внести спільне рішення. Немає аж таких кардинальних розбіжностей між цими

законопроектами, тому давайте одразу обидва законопроекти проголосуємо. Отже, я ставлю на голосування пропозицію про повернення на доопрацювання до комітету законопроектів: “Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури” (№2669) і “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури, театрів, бібліотек, музеїв” (№2669–1). І прошу дану пропозицію підтримати — повернути до комітету на доопрацювання. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 219.

Шановні колеги, потенціал є, потенціал великий, треба тільки змобілізуватись. Вінник змобілізувався. Я прошу колег, які є в кулуарах. Ми весь час на останньому питанні важко набираємо голоси. Я прошу зайти в зал депутатів, які є в кулуарах. Голови фракцій, секретаріати фракцій, запросіть, будь ласка. Я прошу змобілізуватись максимально.

І зараз я ставлю на голосування пропозицію повернутись до розгляду законопроектів №2669 і №2669–1. Прошу підтримати дану пропозицію і проголосувати за повернення до розгляду. Будь ласка, голосуємо сумлінно і відповідально. Голосуємо.

“За” — 231.

Дякую за підтримку. 231, рішення прийнято.

А тепер, товариство, повторюю свою пропозицію. Змобілізуйтеся ще на одну хвилину. Повернути на доопрацювання до комітету законопроекти: “Про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження контрактної форми роботи в галузі культури” ([№2669](#)) і “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури, театрів, бібліотек, музеїв” ([№2669–1](#)). Це дасть нам можливість знову швидко внести їх на розгляд в залі і проголосувати.

Хто за дану пропозицію, прошу проголосувати і прошу підтримати. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 227.

Рішення прийнято.

Дякую всім за роботу. Ми сьогодні прийняли багато важливих, відповідальних законів, зокрема, у сфері безпеки і резонансний закон щодо касових апаратів. Сьогодні важлива робота буде в комітетах, особливо в комітеті, який розглядатиме законопроект щодо виборів. І завтра буде важливий день: голосування за подання про відставку міністра екології Шевченка, а також, можливо, завтра буде голосування законопроекту про вибори. І тому бажаю продуктивної роботи в комітетах. Завтра о 10 ранку ми збираємось знову в залі, тут, для продовження нашої роботи. А сьогодні ранкове засідання Верховної Ради України оголошую закритим.

Дякую.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

БЕРЕЗКІН С.С. *(одномандатний виборчий округ №100, Кіровоградська область, самовисуванець)*: “Шановний Володимире Борисовичу! Прошу врахувати мій голос “за” під час голосування за проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ([№1088](#)) у зв’язку з тим, що моя картка не спрацювала (голосування: 01.07.15 р. о 13:30)”.

ВЕСЕЛОВА Н.В. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*: “Прошу врахувати мій голос “за” у голосуванні за законопроект [№1088](#) “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів”.

ДЕХТЯРЧУК О.В. *(одномандатний виборчий округ №154, Рівненська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” під час голосування за законопроект [№1088](#) у другому читанні та в цілому у зв’язку з неспрацюванням картки”.

ДОВГИЙ О.С. *(одномандатний виборчий округ №102, Кіровоградська область, самовисуванець)*: Прошу зарахувати мій голос “за” під час голосування у другому читанні та в цілому проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі,

громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ([№1088](#))”.

ЄФІМОВ М.В. *(одномандатний виборчий округ №48, Донецька область, самовисуванець)*: “Прошу врахувати мій голос “за” при голосуванні за законопроект [№1088](#). Під час голосування не спрацювала картка”.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”)*: “Шановний Володимире Борисовичу! З поважних причин я не була присутньою під час деяких голосувань на пленарних засіданнях Верховної Ради України 30 червня та 1 липня 2015 року.

У зв’язку з цим прошу Вас врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо таких законопроектів:

голосування про проект Закону “Про внесення змін до статті 11 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” щодо психологічної реабілітації військовослужбовців після виконання завдань у бойових умовах” ([№2686](#)) — за основу.

голосування про проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ([№1088](#)) — у другому читанні та в цілому”.

НЕДАВА О.А. *(одномандатний виборчий округ №53, Донецька область, самовисуванець)*: “Прошу врахувати мій голос “за” щодо усунення неузгодженостей у тексті Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” (законопроект [№1088](#))”.

РОМАНОВА А.А. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” у голосуванні за законопроект [№1088](#) “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів”.

СЕМЕНУХА Р.С. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” у голосуванні за законопроект [№1088](#) “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів”.

СОЛОВЕЙ Ю.І. *(одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Під час поіменного голосування за законопроект [№1088](#) в другому читанні та в цілому 01.07.2015 р. у мене не спрацювала картка для голосування. Прошу врахувати мій голос “за”.

СОЛОД Ю.В. *(одномандатний виборчий округ №47, Донецька область, політична партія “Опозиційний блок”)*: “Шановний Володимире Борисовичу! З поважних причин я не був присутній під час деяких голосувань на пленарних засіданнях Верховної Ради України 30 червня та 1 липня 2015 року.

У зв’язку з цим прошу Вас врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо таких законопроектів:

голосування про проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо посилення соціального захисту інвалідів, які не мають права на призначення пенсії чи соціальних допомог, ([№2884](#))” — за основу та в цілому;

голосування про проект Закону “Про внесення змін до статті 11 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” щодо психологічної реабілітації військовослужбовців після виконання завдань у бойових умовах” ([№2686](#)) — за основу;

голосування про проект Закону “Про внесення змін до статті 164 Податкового кодексу України щодо оподаткування пенсій інвалідів війни та деяких інших категорій осіб” ([№2781](#)) — за основу;

голосування про проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів” ([№1088](#)) — у другому читанні та в цілому”.

СУГОНЯКО О.Л. (*одномандатний виборчий округ №158, Сумська область, партія “Блок Петра Порошенка”*): “Шановний Володимире Борисовичу! 1 липня 2015 року на пленарному засіданні Верховної Ради України під час голосування за проект Закону [№1088](#) моя картка не спрацювала. У зв’язку з цим прошу Вас врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо підтримки вищезазначеного законопроекту”.

ЯНИЦЬКИЙ В.П. (*одномандатний виборчий округ №155, Рівненська область, партія “Блок Петра Порошенка”*): “Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття законопроекту [№1088](#) у другому читанні та в цілому”.

До керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернулися із заявами народні депутати України:

НИЧИПОРЕНКО В.М. (*одномандатний виборчий округ №199, Черкаська область, самовисуванець*): “Шановний Валентине

Олександровичу! 01 липня 2015 року відбулось голосування за проект Закону України [№1088](#) “Про внесення змін до Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” щодо державних гарантій суб’єктам господарювання у застосуванні ними реєстраторів”. У зв’язку з тим що кнопка голосування не спрацювала, прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування за проект закону №1088 та посприяти внесенню необхідної інформації до офіційного сайту Верховної Ради України”.

СИСОЄНКО І.В. *(загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*: “Прошу зарахувати мій голос “за” в результатах голосування за законопроект [№1088](#) у зв’язку з неспрацюванням моєї картки під час голосування”.