

ЗМІСТ  
Засідання п'ятдесят сьоме, вечірнє  
*(Вівторок, 30 червня 2015 року)*

Прийняття рішення про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Апеляційного суду міста Києва Чернушенка А.В.	...2
Прийняття рішення про надання згоди на затримання та арешт (тримання під вартою) судді Господарського суду Одеської області Мединцева П.А.	...20
Виголошення заяви від фракцій коаліції	...33
Заяви народних депутатів щодо голосування	...38

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ СЬОМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
30 червня 2015 року, 16 година 8 хвилин*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго вечора, шановні колеги! Прошу народних депутатів зайти до сесійної зали, зайняти свої робочі місця і підготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему “Рада”.

У сесійній залі зареєструвався 341 народний депутат. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги народні депутати, зараз ми маємо розглянути надзвичайно важливе питання порядку денного. До Верховної Ради України надійшло подання Голови Верховного Суду України, в якому зазначається, що відповідно до частини третьої статті 126 Конституції України, пункту 8 частини першої статті 49 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, статті 218 Закону України “Про Регламент Верховної Ради України” він підтримує та надає згоду на затримання та арешт (тримання під вартою) судді Апеляційного суду міста Києва Чернушенка Антона Васильовича. За дорученням Голови Верховної Ради це подання було опрацьоване комітетом, до предмета відання якого належить підготовка висновку щодо внесеного подання.

Відповідно до частини третьої статті 221 Регламенту пропонується такий порядок розгляду даного питання: Голові Верховного Суду України Романюку Ярославу Михайловичу для відповідей на запитання представників депутатських фракцій і груп, народних депутатів надається 5 хвилин; якщо присутній суддя, щодо якого розглядається питання, для пояснення — 5 хвилин;

для співдоповіді голові Комітету з питань правової політики та правосуддя Руслану Петровичу Князевичу — 5 хвилин; для виступів від фракцій і груп та народних депутатів під час обговорення — 15 хвилин. Немає заперечень? Немає.

Шановні колеги, прошу сконцентруватися.

До трибуни Верховної Ради України запрошується Голова Верховного Суду України Ярослав Михайлович Романюк. Будь ласка.

РОМАНЮК Я.М., *Голова Верховного Суду України*. Шановні народні депутати України! До Верховного Суду України надійшло подання, адресоване Генеральним прокурором України Віктором Шокінім, в якому порушується питання про надання згоди Верховної Ради на затримання та арешт судді — голови Апеляційного суду міста Києва Чернушенка Антона Васильовича. У матеріалах подання зазначено, що суддя Чернушенко підозрюється в тому, що впродовж тривалого проміжку часу, приблизно з осені минулого року до червня цього року, неодноразово отримував смс-повідомлення від осіб, прізвища яких в поданні не зазначаються, з побажаннями щодо розгляду певних судових справ в інтересах певних осіб. Переслідуючи мету отримання матеріальної вигоди саме за такий розгляд судових справ в інтересах певних осіб, відповідно до матеріалів подання суддя — голова Апеляційного суду Чернушенко давав вказівку працівникам апарату Апеляційного суду, які, виконуючи його вказівку, втручалися в роботу автоматизованої системи документообігу суду та, порушуючи принцип випадковості розподілу справ, забезпечували спрямування справ саме до тієї судової колегії, в складі якої працював суддя Чернушенко.

Судді Чернушенку повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 375 щодо постановлення суддею завідомо неправосудного рішення, вчинене з корисливих мотивів або в інших особистих

інтересах, та частиною другою статті 376<sup>1</sup> щодо умисного втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, Кримінального кодексу України.

Я як Голова Верховного Суду України підтримав це подання. Метою затримання та арешту, як зазначено в поданні, є запобігання тому, що, залишаючись на волі, суддя Чернушенко, будучи головою Апеляційного суду, може впливати на працівників апарату, які за його вказівкою втручалися в роботу автоматизованої системи і забезпечували розподіл справ саме йому та суддям, які разом з ним входили до складу судової колегії, на інших осіб, в чиїх інтересах ухвалювалися судові рішення, з тим щоб схилити їх до надання відповідних доказів, які допомогли б йому ухилитися від відповідальності за вчинене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, запишіться на запитання до Голови Верховного Суду України.

Народний депутат Кошелєва, Радикальна партія.

Народний депутат Олег Ляшко, Радикальна партія.

*ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія. Шановний пане Голово Верховного Суду! Ми уважно ознайомилися з поданням. Скажіть, суддя Чернушенко повідомив про те, що отримував вказівки з Адміністрації Президента України, а саме від заступника глави Адміністрації Президента пана Олексія Філатова, у який спосіб розглядати ті чи інші справи, зокрема наказ про те, щоб забрати бізнес і майно в однієї з приватних компаній “Нафтогазвидобування”?

Як Голова Верховного Суду, скажіть, будь ласка: чи порушено кримінальне провадження за фактом надання незаконних

вказівок, чи проводиться розслідування незаконного втручання у діяльність суду з боку представників Адміністрації Президента? Прошу дати конкретну відповідь на ці запитання.

РОМАНЮК Я.М. Дякую, Олегу Валерійовичу, за запитання. Я як Голова Верховного Суду України дію лише в рамках подання. Подання внесене у зв'язку з розпочатим кримінальним провадженням за фактом втручання в роботу автоматизованої системи. Ті факти, про які ви говорите, краще було б адресувати процесуальному керівнику та представнику Генеральної прокуратури, які безпосередньо мають доступ до матеріалів кримінальної справи і забезпечують розслідування. Проте, як на мене, всі випадки, що стосуватимуться чієїсь неправомірних дій у рамках цього кримінального провадження, повинні знайти свою правову оцінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Левченко, позафракційний. Будь ласка, ваше запитання.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). Прошу передати слово Андрію Ілленку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ілленко. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). "Всеукраїнське об'єднання "Свобода". Шановний пане Голово Верховного Суду! Дійсно, ситуація очевидна. Зрозуміло, що необхідно притягувати до відповідальності цього горе-суддю, який, як ми всі бачили на відео-, просто зганьбився.

Але в мене є одне запитання. Невже ми всі думаємо, що в тому Апеляційному суді міста Києва, не кажучи вже про всі інші суди, це єдиний хабарник, який має нести відповідальність, тим паче, голова суду? Очевидно, треба розбиратися в цілому за ситуацією, розчищати ці завали і нарешті притягувати до відповідальності всіх тих людей, які, по суті, ганьблять звання судді, виносять рішення за гроші, через смски і таке інше. Тобто мені дуже хотілося б, щоб цей процес тривав, щоб це були не поодинокі випадки, а системне очищення судової влади.

Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати! Як я вже сказав, розпочато кримінальне провадження саме за фактом втручання в роботу автоматизованої системи. Повідомлення про підозру вручено лише голові суду Чернушенку Антону Васильовичу буквально через півтора дня після завершення обшуку в будівлі апеляційного суду міста Києва. Надалі проводяться процесуальні та слідчі дії. І якщо органами досудового слідства будуть встановлені неправомірні дії в діях чи то працівників апарату, чи то суддів, я переконаний, їм буде надана відповідна правова кваліфікація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Лозовой. Будь ласка.

*ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія Олега Ляшка. Я хотів би запитати виконуючого обов'язки Генерального прокурора Володимира Гузиря. Володимире Павловичу, кілька годин тому на засіданні Комітету з питань правової політики та правосуддя, на якому ви були присутні, я та інші колеги запитували вас про те, чи відкрито

провадження згідно з цією резонансною справою щодо заступника глави Адміністрації Президента Порошенка Олексія Філатова, який за словами Чернушенка намагався давати вказівки і викручувати руки? Чи відкрито провадження щодо суддів, які в одній колегії разом з суддею Чернушенком ухвалювали незаконні лобістські корупційні рішення? Ви відповіли, що не знаєте. Скажіть, чи дізналися ви щось про відкриття проваджень щодо всіх цих негідників?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович Березюк. Будь ласка.

*БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Прошу передати слово пану Єгору Соболеву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгоре, у вас запитання до Голови Верховного Суду?

*СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Так, у мене запитання особисто до Голови Верховного Суду. Під час останньої зустрічі ви повідомили про те, що благополучно пройшли люстраційну перевірку. Головне запитання Закону “Про очищення влади”: як ви можете пояснити майно своєї родини? Відповідно до вашої декларації, за якою ви проходили перевірку, ваш офіційний дохід становить понад 2 мільйони гривень, із яких більша частина — це продаж майна. Після того, як ви продали майно, яке вам принесло понад 1,5 мільйона гривень,

у вас залишилося ще три квартири, два гаражі та дві автівки. У мене просте запитання: звідки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я хочу наголосити, що ми зараз розглядаємо подання Генеральної прокуратури, підтримане Головою Верховного Суду України, щодо зняття недоторканності з конкретного судді. Ярослав Михайловичу, я просив би зафіксувати це запитання і дати офіційну відповідь, але не зараз.

РОМАНЮК Я.М. Єгоре Вікторовичу, я готовий дати відповідь на ваше запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Балоба Віктор Іванович. Будь ласка, ваше запитання.

БАЛОГА В.І., *член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (одномандатний виборчий округ №69, Закарпатська область, самовисуванець)*. У мене немає запитань до Голови Верховного Суду. Це система “Рада” випадково ввімкнулась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

ЧУМАК В.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний Ярослав Михайловичу, у мене єдине запитання. Відповідно до тих смс, які були надруковані в пресі, ми бачили дуже багато способів впливу на ухвалення судових рішень суддею Чернушенком. Скажіть, будь ласка, як ви плануєте виходити з цієї ситуації? Ви розумієте, що ухвалені неправосудні рішення, які



треба скасовувати або переглядати? Як планує Верховний Суд виходити з такої скандальної ситуації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідайте.

РОМАНЮК Я.М. Дякую за запитання. Відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” я як Голова Верховного Суду представляю всю судову систему, але не є головою Апеляційного суду міста Києва і не маю ні організаційних, ні процесуальних можливостей втрутитись у його роботу.

Стосовно тих прикрих непоодиноких випадків втручання в роботу автоматизованої системи. На черговому засіданні, проведення якого планується на 16 липня цього року, Рада суддів України має намір вжити цілу низку заходів щодо організації і здійснення перевірок роботи автоматизованої системи, яка працює як під егідою Державної судової адміністрації, так і в тих непоодиноких судах, де працюють свої автоматизовані системи, не замкнуті на адміністраторі Державної судової адміністрації України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Михайловичу. Прошу вас сісти в ложі для запрошених.

Шановні колеги, чи присутній на засіданні суддя, відносно якого ми розглядаємо питання? Його ж запрошували. Немає. Тоді розглядатимемо подання без пояснень судді.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

*КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Сьогодні комітет на своєму засіданні... (Шум у залі).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Руслане Петровичу.

Шановні колеги, є процедура розгляду цього питання. Я дію чітко відповідно до процедури. На ваші запитання відповіді будуть в кінці розгляду питання.

Будь ласка, Руслане Петровичу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Як тільки згідно з дорученням Голови Верховної Ради комітет отримав необхідні документи — подання, підтримане Головою Верховного Суду, до якого відповідно до встановленої процедури звернувся Генеральний прокурор України щодо надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Апеляційного суду міста Києва Чернушенка Антона Васильовича, і провів засідання, на якому відповідно до Регламенту Голова Верховного Суду особисто представив відповідне подання, а виконуючий обов'язки Генерального прокурора України дав відповіді на запитання щодо тих обставин справи, які викликали інтерес і жваву дискусію на засіданні комітету.

У результаті обговорення комітет одностайно ухвалив рішення запропонувати парламенту розгляд подання, оскільки відповідно до статті 220 Закону України “Про Регламент Верховної Ради України” комітет дещо звужений у своїх повноваженнях — може давати оцінку лише виключно у процедурних моментах: чи в належний спосіб суб'єкт подання звернувся до Голови Верховного Суду, чи в належний спосіб, передбачений законом, Голова Верховного Суду підтримує відповідне подання, чи надійшло це подання у встановлений термін до Верховної Ради.

Також хочу сказати, що відповідно до статті 220 Регламенту сьогодні шляхом телефонограми, як це зазвичай робить комітет, був офіційно належним чином повідомлений Антон Васильович Чернушенко про те, що питання про розгляд подання про надання згоди на його арешт та затримання (тримання під вартою) буде предметом розгляду як на засіданні комітету, так і на засіданні в сесійній залі. Те, що він не виявив бажання бути особисто

присутнім ні на засіданні комітету, де розглядалося це питання, ні на пленарному засіданні, згідно з Регламентом це не є перешкодою для прийняття рішення сесійною залогом в належний спосіб відповідно до Регламенту.

Зі свого боку можу зачитати резолютивну частину нашого висновку: “Розглянувши відповідні матеріали, заслухавши на засіданні комітету Голову Верховного Суду та виконуючого обов’язки Генерального прокурора України, Комітет з питань правової політики та правосуддя одностайно вирішив визнати подання Генеральної прокуратури України, підтримане та внесені Головою Верховного Суду, про надання згоди на затримання та арешт судді Апеляційного суду міста Києва Чернушенка Антона Васильовича, таким, що відповідає вимогам частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради України”. Доповідь закінчив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Петровичу.

Шановні колеги, виділяємо на обговорення даного питання 15 хвилин. Прошу спочатку записатись на виступи від фракцій і груп — по 2 хвилини на виступ, потім запишуться на виступи народні депутати.

Народний депутат Долженков, “Опозиційний блок”. Будь ласка, 2 хвилини.

*ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”).* Прошу передати слово Дмитру Шпеню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Шпеню. Будь ласка.

*ШПЕНЮ Д.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя*

*(одномандатний виборчий округ №37, Дніпропетровська область, самовисуванець).* Уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на то, что сейчас происходит не что иное, как давление на суд. Судебная система не просто люстрируется, она терроризируется. Нам сейчас представляют смс-переписку и вмешательство в систему документооборота суда как факт вины.

По поводу смс-переписки. Нет доказательств, что по этим смс принимались решения. Сам судья указывает на тот факт, что на него оказывалось давление со стороны Администрации Президента. На заседании комитета представитель Генеральной прокуратуры Украины не смог ответить на вопрос коллеги: проверялся ли факт того, что на судью было оказано давление со стороны Администрации Президента? Кроме того, неизвестно, не является ли смс-переписка от представителя Администрации Президента, который и оказывает непосредственное давление на судью.

В представлении Генеральной прокуратуры Украины указано, что вмешательство в систему документооборота проводилось неустановленным лицом. Если Генеральная прокуратура Украины не установила лица, которое вмешивалось в работу системы документооборота суда, то как можно установить факт, что вмешательство проводилось по указанию судьи Чернушенко. Сейчас мы не очищаем судебный корпус, а просто подрываем к нему доверие.

Мировой опыт по судебной этике базируется на том, что беспочвенное обвинение судьи подрывает веру во всю систему правосудия. Если обвиняют судью, то обвинения должны быть обоснованными. В сумме все факты свидетельствуют только о том, что идет давление непосредственно на суд.

Наша фракция за очищение, независимо от фамилий и от должностей судебной системы, но должны быть четко обоснованные и подтвержденные факты. В данном представлении факты не подтверждены. Поэтому мы голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, “Блок Петра Порошенка”.

БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №167, Тернопільська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Прошу передати слово народному депутату Ар’єву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ар’єв. Будь ласка.

АР’ЄВ В.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (одномандатний виборчий округ №218, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Як на мене, суддя Чернушенко трохи запізнився на нари. Якщо подивитись на його біографію, він очолює київський Апеляційний суд з 2003 року. Тобто він прислужував режиму Кучми, виконував вказівки за часів Ющенка та Януковича. А те, що нинішня влада притягує його до відповідальності, це свідчить про те, що не хоче вона користуватися послугами продажних суддів.

Я можу розказати про те, що відбувалося в Апеляційному суді міста Києва. Чесно кажучи, цензурними словами описати це важко. Рішення ухвалювалися часто абсолютно протилежні описовій частині, резолютивна і описова частини суперечили одна одній. Це були рішення на замовлення. І те, що почали з Апеляційного суду міста Києва, де корупція процвітала дуже добре, — це є найважливішим кроком.

Я думаю, що і Юлія Володимирівна Тимошенко, і Юрій Віталійович Луценко, багато українських патріотів і активістів відчули на собі, що таке Апеляційний суд міста Києва. Тому в мене прохання до Генеральної прокуратури: не зупиняйтеся, почніть з інших судів, де замість чесного правосуддя насправді є неправова клоака. Зверніть увагу на Вищий господарський суд, де ухвалюються жахливі рішення. Я впевнений у тому, що ви, якщо

захочете, зможете почати боротися із корупцією в судах. На сьогодні для України це питання виживання.

Фракція “Блок Петра Порошенка” підтримує подання про надання згоди на притягнення продажного судді Чернушенка до відповідальності та арешту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгор Соболев, “Самопоміч”. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Фракція “Самопоміч” повним складом проголосує за арешт цього судді. Але в мене є велике прохання до спікера парламенту, представників Генеральної прокуратури: припиніть прикидатися, що це є поодинокий випадок з поодиноким суддею (*Оплески*). Вам незрозуміло, чому Голова Верховного Суду не може пояснити, звідки в нього багато квартир і мільйонів і як це стосується арешту конкретного судді апеляційного суду? Скільки має минут місяців після Євромайдану, щоб ми від Генпрокуратури отримали відповідь: чому в Апеляційному суді один за одним підтверджували вироки про кидання за ґрати літніх побитих людей, які сиділи місяцями в холодному Лук’янівському СІЗО і мали отримати по 10–15 років? Татков і Ємельянов! Хіба вам не знайомі ці прізвища? Допоки ці люди є в правосудді, а точніше у величезній машині неправосуддя, яка побудована для того, щоб збирати мільярдні хабарі, доти у нас немає ніякої Генеральної прокуратури! Скажу більше, в нас парламенту немає, бо ми тут сидимо і прикидаємося, що є окремий суддя, який вчинив окремий злочин.

Нам потрібні екстраординарні кроки. Ми зараз обговорюємо зміни до Конституції. Наступне завдання — через зміни до Конституції замінити всі суди. У нас їх немає! У нас є величезна машина корупції, яку ми повинні почати демонтувати.

Якщо говорити не про риторичні запитання, яких немає до нинішніх керівників Генпрокуратури, а про прості, формальні,

то невже втручання в комп'ютерну діяльність невстановленою особою — це все, що ваші слідчі знайшли на цього суддю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, просив би ще раз звертати увагу на те, що ми зараз розглядаємо питання щодо подання про надання згоди на затримання та арешт конкретного судді конкретного суду. Просив би це враховувати.

Народний депутат Єфремова Ірина, “Народний фронт”. Будь ласка.

*ЄФРЕМОВА І.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Прошу передати слово Антону Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко. Будь ласка.

*ГЕРАЩЕНКО А.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Уважаемый председательствующий! Уважаемые депутаты! Конечно, история с председателем киевского Апелляционного суда Антоном Чернушенко — одна из тысяч историй о нарушении закона со стороны судей. Когда Михаил Саакашвили начал наводить порядок в Грузии с населением в 3,5 миллиона, с его слов, ему пришлось посадить около 300 судей. Умножьте эту цифру на 10–15 и вы получите то количество судей, которое нужно привлечь к уголовной ответственности, чтобы очистить наш судебный корпус.

Фракция “Народный фронт” проголосует за привлечение к ответственности Антона Чернушенко. Мы считаем, что Гене-

ральная прокуратура привела достаточно аргументов для привлечения его к уголовной ответственности. И если после Майдана многие судьи не поняли, что у них уже не будет круговой поруки, их никто не защитит, то теперь они это поймут.

Что касается обвинения господина Чернушенко в давлении на него со стороны отдельных государственных чиновников. Надо было об этом заявлять сразу же, в момент давления, записывать эти разговоры, обращаться к Генеральному прокурору, Президенту, в милицию, СБУ для того, чтобы защитить свои права и показать, что ты честный судья, а не рассказывать это потом, когда тебя привлекают к уголовной ответственности. Я господину Чернушенко не верю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Лозовой, Радикальна партія.

ЛОЗОВОЙ А.С. Радикальна партія Олега Ляшка. Мене сьогодні один із колег запитує: “Скільки ти знаєш чесних суддів?”. Я кажу: “Одну”. А він каже: “Ти її погано знаєш”. І нічого смішного в цьому немає. В Україні фактично всі судді — корумповані виродки в мантиях, які перетворюють правосуддя на кривосуддя, займаються обслуговуванням вищого керівництва держави, певних корпоративних інтересів. Ні в кого немає сумнівів у тому, що суддя Чернушенко такий самий покидьок у мантиї. Купа фактів: кабінет забитий грішми, талони на 14 тонн пального, п’ять ключів від дорогих машин, 800 смс-повідомлень з дорученнями під-леглим. Проте виникає багато запитань.

Великий Джордж Орвелл у своїй казці-алегорії “Ското-ферма” писав, що всі свині рівні, а деякі свині рівніші інших. Ми бачимо, що коли у нас тисячі корумпованих суддів, показово намагаються арештувати лише того, хто став неугодним, не хоче слухати вказівки Філатова. Зверніть увагу: немає ніякого провадження щодо того, про що заявив Чернушенко — що заступник



глави Адміністрації Президента Філатов давав йому вказівки віджимати певний бізнес. Чернушенко — злочинець! Але віджимати бізнес через тиск на суддів — це хіба менший злочин для Філатова?! Чи приймати неправомірні рішення? Те, що робив Чернушенко на посаді судді.

І ще. Дуже показовий момент. Рішення ухвалює не один суддя, а колегія суддів. Але проти жодного із членів колегії, які разом з Чернушенко ухвалювали рішення, не відкрито провадження!

Фракція Радикальної партії, безумовно, голосуватиме за притягнення Чернушенка до відповідальності. Але ми вимагаємо звільнити всіх суддів! Вони нічим не кращі Чернушенка. Так само треба вчиняти з усіма податківцями, митниками, прокурорами. Треба вводити нових людей, молодь, яка пройшла революцію, війну. Не з Грузії, не з космосу, а тих простих українських хлопців і дівчат, які хочуть змінити цю країну, знищити корупцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас залишилося п'ять хвилин. Прошу народних депутатів записатися на виступи в обговоренні.

Андрій Ілленко. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю. “Всеукраїнське об'єднання “Свобода”. Шановні колеги, ми обговорюємо випадок, який очевидно є частиною величезної корупційної системи, корумпованої зверху донизу. І нам зараз треба будь-якою ціною знаходити можливості корінним чином очищати, по суті, заново створювати всю судову систему в Україні.

Давайте на це питання подивимося з іншого боку. Голова Апеляційного суду міста Києва отримує смс-повідомлення, в яких йому вказують, що йому робити, які рішення ухвалювати. Виникає запитання: а хто ж та людина чи люди, які писали ті смс? Напевно, це є ще більш важливе запитання. Тому що та людина,

по суті, має такий великий корупційний вплив — пише якійсь, вибачте, “мартишці”, голові Апеляційного суду міста Києва, і той все виконує. Ми маємо обов’язково дізнатися, хто ж це такий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, Радикальна партія. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Ганебна історія судді Чернушенка демонструє всій країні, що судової системи в країні немає, що це є профанація. Судова система або за гроші, або виконує політичні замовлення. Але історія з Чернушенком демонструє, що в Україні, на відміну від розмов, які тривають, насправді немає ще й незалежної професійної прокуратури. Прокуратура порушує кримінальні справи лише тоді, коли їм дали команду “фас”. А коли Чернушенко заявляє, що заступник глави Адміністрації Президента Філатов давав йому команди віджимати бізнес приватної компанії, прокуратура в цьому злочину не бачить, кримінальної справи не порушує, на допити Філатова не викликає, подання до Президента про звільнення Філатова не вносить. Ось усі розмови про реформу правоохоронних органів, які виконують лише команди влади.

Тому я ще раз звертаюсь до колег по коаліції: підпишіться під проектом постанови про відставку Генерального прокурора. Не бійтеся!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Кишкар, “Самопоміч”. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Читаючи ці документи, ми ще раз пересвідчуємося в інституційній неспроможності нашої Генеральної прокуратури досконало вести всі слідчі дії. Пан

Чернушенко за цим поданням підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, які передбачають втручання в комп'ютерну систему розподілу справ. Але, я думаю, є інші кримінальні справи (вимагання, отримання хабара) і такі дефініції, за якими можна притягувати Чернушенка до відповідальності. Дивно, чому цього не зроблено.

Ми тут сидимо і, жартуючи, запитуємо: чи варто його одразу подавати в міжнародний розшук?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останній виступ. Вікторія Войціцька, “Самопоміч”. Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). У продовження тієї теми, яку підняли наші колеги з інших фракцій, хочеться зазначити, що не треба прискіпливо ставитися і намагатися зрозуміти те, що у нас є підстави говорити про злочинний зговір, для того щоб отримати ті чи інші рішення конкретного судді. Знімаючи питання щодо тієї конкретної особи, яка давала вказівки через смс-повідомлення, у мене запитання до Генеральної прокуратури: що робиться чи планується зробити для того, щоб розкрити цей злочинний зговір і притягнути до відповідальності тих людей, які призвели до тієї ситуації, з якою ми сьогодні зіткнулися в конкретному випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу вас зайняти свої робочі місця. Ми розглядаємо важливе питання. Я розумію, що є багато інших

питань, які, я переконаний, також треба розглядати, але зараз ми маємо витримати процедуру розгляду питання щодо подання.

Відповідно до подання ставлю на голосування пропозицію про надання згоди на затримання судді Апеляційного суду міста Києва Чернушенка Антона Васильовича. Прошу голосувати.

“За” — 276.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 115, “Народний фронт” — 68, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 29, Радикальної партії — 21, “Батьківщина” — 15, “Партія “Відродження” — 1, “Воля народу” — 3, позафракційні — 24.

Відповідно до подання ставлю на голосування пропозицію про надання згоди на арешт судді Апеляційного суду міста Києва Чернушенка Антона Васильовича. Прошу голосувати.

“За” — 273.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 117, “Народний фронт” — 65, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 29, Радикальної партії — 21, “Батьківщина” — 15, “Партія “Відродження” — 0, “Воля народу” — 2, позафракційні — 24.

---

Шановні колеги, вашій увазі пропонується розгляд проекту Постанови “Про надання згоди на затримання та арешт (тримання під вартою) судді Господарського суду Одеської області Меденцева П.А.”.

Пропоную розглядати питання за таким регламентом: запитання-відповіді — 5 хвилин, пояснення судді, щодо якого внесено подання, — 5 хвилин, виступ голови профільного комітету — 5 хвилин, виступи в обговоренні — 10 хвилин.

Запрошую до слова Голову Верховного Суду України.

РОМАНЮК Я.М. Шановні народні депутати України! До Верховного Суду України надійшло подання Генерального прокурора України Віктора Шокіна, в якому ініціюється надання Верховною Радою України згоди на затримання та арешт судді Господарського суду Одеської області Меденцева Павла Анатолійовича.

Відповідно до матеріалів подання суддя Меденцев підозрюється в отриманні хабара на загальну суму 570 тисяч гривень за ухвалення ним певного процесуального рішення в господарській справі на користь одного із суб'єктів господарювання. Після встановлення обставин справи, а саме виявлення грошових коштів у робочому кабінеті судді, які були попередньо вручені представнику потерпілої сторони для подальшої передачі в якості хабара судді, та інших речових доказів по справі, суддя зник і на сьогодні перебуває в розшуку. Генеральний прокурор порушує клопотання про необхідність його затримання та арешту з метою доправлення до органів правосуддя для проведення необхідних процесуальних дій і притягнення судді до кримінальної відповідальності.

Органами досудового розслідування дії судді кваліфіковані за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною п'ятою статті 368 "Отримання хабара в особливо великих розмірах" Кримінального кодексу України. Як Голова Верховного Суду України підтримав це подання і вніс його на ваш розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, запишіться на запитання.

Народний депутат Голуб. Будь ласка, ваше запитання.

*ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія "Блок Петра Порошенка").* Прошу передати слово моєму колезі Руслану Князевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тут абсолютно очевидна ситуація. Коментувати немає що. У мене не стільки запитання, скільки коментар. Законом України “Про судоустрій і статус суддів” внормовано кращу процедуру подання до Верховної Ради на арешт і затримання суддів. Ідеться про те, що у випадку, коли подання ініціюється слідчим суддею, логічно, щоб його вносив і представляв в парламенті сам Голова Верховного Суду. А якщо йдеться про процесуального керівника, прокурора, очевидно, це подання мав би вносити Генеральний прокурор або виконуючий його обов’язки.

Тому на перспективу варто подумати про адаптацію чинного Закону “Про Регламент Верховної Ради України” до Закону “Про судоустрій і статус суддів”. Це було б вірно і відповідало б європейській традиції. Я думаю, Голова Верховного Суду мав би погодитися з такою позицією.

РОМАНЮК Я.М. Дякую, Руслане Петровичу, за пропозицію. Цілком погоджуюсь з вами і підтримую вашу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Левченко, позафракційний. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Прошу передати слово Олегу Осуховському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Осуховський. Будь ласка.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №152, Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”)*. “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”, місто Рівне. “Свобода” у своєму законопроекті про люстрацію пропонувала люстрацію насамперед суддів. Чи погоджуєтесь ви з тим, що сьогодні потрібна тотальна

люстрація суддів, що потрібно проводити реформи в українській судовій системі? Скажіть, головний реформатор, пан Філатов, який дає вказівки суддям ухвалювати злочинні рішення, вам також дає вказівки?

Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Стосовно процедури люстрації. Ця процедура стосується всіх діючих суддів, у тому числі й 46-ти суддів Верховного Суду України, які відповідно до Закону “Про очищення влади” підлягали люстраційній перевірці. З 1 грудня 2014 року вони були піддані за своєю згодою такій перевірці, яка тривала протягом шести місяців. Дуже ретельно, дуже прискіпливо вивчалось кожне джерело надходження коштів, придбання майна (контролюючими органами їх було визначено шість) 46-ти суддями, які підлягали такій перевірці. Перевірку завершено, претензій щодо відповідності видатків суддів Верховного Суду їхнім доходам, отриманих у законний спосіб, перевіряючими органами не встановлено.

Стосовно інших суддів юрисдикцій різних рівнів перевірки тривають. Відповідно до закону вони мають пройти в період з грудня 2014 по грудень 2015 року. Суспільство буде поінформовано про результати перевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Дякую. Фракція “Батьківщина”. Пане Голово Верховного Суду, декілька місяців тому ми надали згоду на притягнення до відповідальності та арешт трьох одіозних суддів

Печерського районного суду міста Києва: Кицюка, Вовка, Царевич. Сьогодні ми надали згоду на притягнення до кримінальної відповідальності та арешт ще одного судді. І я переконаний, що і відносно судді, подання щодо якого розглядаємо, також надамо згоду на притягнення до відповідальності та арешт. Ви як Голова Верховного Суду підтримали це подання. Це означає, що ви погодилися з тією аргументацією, яка є в цьому поданні. Однак після того, як матеріали потрапляють до суду, судді жодним чином не реагують на вчинки цих суддів, своїх колег. Звільняють їх, не застосовуючи до них будь-якої міри запобіжного заходу. Справи в подальшому не передаються до суду.

У мене два запитання. Як ви вважаєте, чому так сталося з суддями: Царевич, Кицюк, Вовк? Чи не буде такої самої ситуації з цими двома суддями, щодо яких ми дали згоду на притягнення їх до відповідальності та арешт?

РОМАНЮК Я.М. Дякую, Сергію Володимировичу за запитання. Стосовно Кицюка, Царевич і Вовка. Якщо пригадуєте, з цієї трибуни парламенту я інформував вас про те, що метою затримання та арешту цих трьох суддів було доправлення їх до органів правосуддя для того, щоб надати можливість слідчому здійснити з ними цілу низку необхідних слідчих дій. Після того, як Верховна Рада надала згоду на їх затримання та арешт судді змінили своє ставлення. Якщо раніше вони всіляко уникали будь-якої співпраці зі слідчими органами, з того часу вони почали являтися на виклики до слідчого і брати участь у необхідних слідчих діях, тому підстава їхнього арешту для доправлення до органів правосуддя відпала.

Стосовно суддів Чернушенка і Меденцева. Суддя Меденцев перебуває в розшуку. Метою затримання є те, щоб доправити його до органів правосуддя для того, щоб надати можливість органам слідства здійснити всі необхідні процесуальні слідчі дії разом з ним. Суддя Чернушенко...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Володимир Парасюк, позафракційний. Будь ласка.

ПАРАСЮК В.З., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №122, Львівська область, самовисуванець). Шановні колеги! Нам роздали “писульки”, де зазначається висновок Конституційного Суду України. Вгадайте, хто є головою цього суду. Людина, яка змінила Конституцію, через яку потім розстрілювали наших хлопців на Майдані. Ви задумайтеся!

Пане Голово Верховної Ради, ми хочемо поставити запитання виконуючому обов’язки Генерального прокурора. Нехай він нам скаже, коли з Бауліна будемо знімати недоторканність, коли будемо знімати недоторканність з Бойка і з усього злочинського блоку. Ось що хочеться запитати, а не показово розпинати тут суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це був скоріше виступ, а не запитання.

Шановні колеги, час відведений на виступи, вичерпаний. Ярослав Михайловичу, сідайте на місце.

Чи присутній суддя, щодо якого розглядається дане питання? Немає.

До співдоповіді запрошується голова профільного комітету Руслан Князевич. Потім, як ми й домовлялись, 10 хвилин на обговорення. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Пане Голово! Шановні колеги! Я так розумію, запитання були не по суті лише через те, що ситуація цілком очевидна, тому немає жодних дискусій. Означу ще раз позицію, яку було щойно доведено Головою Верховного Суду.

Нагадую, йдеться про суддю Господарського суду Одеської області, який був спійманий на місці під час отримання хабара. Ситуація абсолютно зрозуміла і не потребує якихось додаткових

пояснень. Більше того, за інформацією, яка в нас була під час розгляду цього питання в комітеті, він визнав цей факт і навіть розпочав активно співпрацювати зі слідством. Але потім просто втік і зараз перебуває в розшуку.

Напевно, немає жодного сенсу переконувати депутатів у доцільності підтримки чи непідтримки зазначеного подання. Члени комітету відповідно до вимог частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради, розглянувши відповідні матеріали, заслухавши на засіданні комітету Голову Верховного Суду, представників Генеральної прокуратури, одноставно вирішили визнати подання Генеральної прокуратури України таким, що може бути підтримане та внесене до Верховної Ради України Головою Верховного Суду України, — про надання згоди на затримання та арешт (тримання під вартою) судді Господарського суду Одеської області Меденцева Павла Анатолійовича.

Разом з тим хотів би від свого імені та від імені комітету ще раз зазначити те, що я пропонував Голові Верховного Суду. Ідеться про те, що Голова Верховного Суду лише формально підтримує подання, яке надійшло до нього від Генерального прокурора. Генеральний прокурор зі свого боку підтримав подання, з яким до нього звернувся процесуальний слідчий прокурор у конкретній кримінальній справі. Тому логічно, на перспективу розглянути, принаймні, зі свого боку комітет готовий виступити ініціатором того, щоб норму, яка є в Законі України “Про Регламент Верховної Ради України”, дещо змінити, привести її у відповідність до тієї норми, яку ми нещодавно внесли до Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, якою чітко визначається категорія справ, які мають вноситися до Верховної Ради Головою Верховного Суду, а які — Генеральним прокурором. Тобто, якщо питання ініціює слідчий суддя у справі, логічно, щоб саме Голова Верховного Суду вносив відповідне подання до парламенту, якщо процесуальний керівник, прокурор, ініціює

подання, його має вносити до парламенту або Генеральний прокурор, або виконуючий його обов'язки, який реально готовий і має можливість більш предметно дати пояснення щодо певної справи.

Шановні колеги, відповідно до норм Регламенту прошу від імені комітету підтримати відповідне подання, внесені Генеральним прокурором та підтримані Головою Верховного Суду. Проте комітет був би дуже вдячний за внесення ще на цій сесії відповідних змін до Закону "Про Регламент Верховної Ради України", щоб адаптувати його не лише до Закону "Про судоустрій і статус суддів", а й до тієї європейської практики, яка існує у всіх країнах Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися на виступи від фракцій і груп в обговоренні.

Оксана Корчинська, Радикальна партія. Будь ласка.

*КОРЧИНСЬКА О.А., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Прошу передати слово члену фракції Радикальної партії Ігорю Мосійчуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мосійчук. Будь ласка.

*МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановні колеги! Шановний український народ! Ми розглядаємо чергове подання на чергового негідника в мантиї. Їх у державі розвелась

така кількість, що скоро парламент буде розглядати лише подання, а не прийматиме закони. Може, вже час поставити питання рубка — повністю звільнити всіх суддів, починаючи від суддів першої інстанції, закінчуючи вищими судами, Верховним Судом? Подивіться, як живуть судді: маєтки, автомобілі, яхти. Подивіться, яка між ними діє кругова порука! Вищий адміністративний суд скасував рішення Верховної Ради щодо судді Бурбелі — кругова порука в дії. Судді захищають один одного, жодного арешту за дозволом, який ми надавали в цьому залі, не відбулося. Як казав колега Власенко, всі вони на волі, хто з браслетом, хто без. Відбувається повна безкарність! Якщо далі так триватиме, в Україні почне діяти інший суд — суд Лінча, і ліхтарі на Хрещатику будуть прикрашені фігурами в чорних мантиях. Адже саме викривлення кривосуддя є однією із причин Революції Гідності.

Радикальна партія підтримує подання про надання згоди на арешт судді Меденцева або будь-кого іншого, подання щодо якого буде внесено до сесійної зали. Давайте говорити чесно і відверто, допоки ми не звільнимо їх всіх, це триватиме й далі.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юліє Володимирівно. Вибачте, слово надається Юрію Володимировичу Тимошенку, фракція “Народний фронт”. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №88, Івано-Франківська область, політична партія “Народний фронт”)*. Друзі, не повірите, повністю підтримую попереднього промовця. Я з такими самими словами направився до трибуни, але він мене випередив на декілька секунд. Друзі, коли кажуть: рука руку миє — це свідчить про те, що обидві руки брудні. Тотальна кругова порука в системі української юстиції, правосуддя, прокуратури покриває негідників, які варті не сидіти

у своїх високих кабінетах, а самим зайняти місця тих, кого вони засудили, багатьох несправедливо. Я вважаю, що в нас є багато тисяч підготовлених молодих, чистих, чесних хлопців, дівчат, які мають найкращу вищу юридичну освіту. Час уже поміняти всю систему. Ми ніколи не побудуємо нормальної держави, допоки в нас є такі судді і продажні прокурори.

Щойно було голосування. Жоден депутат з “Опозиційного блоку” не підтримав ініціативи, не проголосував так, як ми. Це друга складова цієї банди. Вони прикривають прокуратуру, прокуратура прикриває їх, таких як Ківалов, який он там стоїть либється. Він ще 10 років тому повинен був сісти. Під час Помаранчевої революції весь Майдан кричав: “Підрахуя під арешт!”, а він і понині ходить посеред нас. Це людина, яка не має права дихати з нами тут одним повітрям.

Друзі, легше молодого і чесного навчити працювати, аніж старого злодія відучити красти!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Голубов, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

*ГОЛУБОВ Д.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №136, Одеська область, партія “Блок Петра Порошенка”).*  
Прошу передати слово Гончаренку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Гончаренко. Будь ласка.

*ГОНЧАРЕНКО О.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановні колеги! Фракція “Блок Петра Порошенка” підтримує подання щодо судді Меденцева, так як це ми робимо, зазвичай, з усіма

суддями, щодо яких є такі подання. Але хочу сказати про інше. Нам треба підтримати пропозиції Президента щодо зняття взагалі недоторканності з суддів. Бо якщо наші правоохоронні органи вноситимуть подання щодо арешту десятків, сотень суддів, ми з ранку до ночі будемо розглядати лише подання, а не приймати закони.

Тому вирішувати питання треба системно, а саме зняти недоторканність з суддів, а правоохоронні органи мають кожного дня інформувати нас про арешт судді, про знайдені факти корупції, за які вони мають бути покарані. Інакше ми не зможемо видалити в держави цієї ракової пухлини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко, “Батьківщина”.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Шановні колеги! Фракція “Батьківщина” у повному складі віддасть усі свої голоси “за” і за припинення до відповідальності цього судді, і за його арешт. Але є одне “але”. Мене дуже сильно непокоїть те, що буде відбуватися з цими справами після того як ми надамо згоду на арешт. Ми з помпою надавали згоду на арешт Кицюка, Вовка, Царевич. Де всі ці люди? Переді мною виступав колега, який сказав, що вони або з браслетами, або без. Шановний колего, вони всі без браслетів, не мають жодних обмежень, працюють, навіть дехто із них, якщо я не помиляюсь, відправляють правосуддя. Що це таке!?

Ми можемо надавати згоду на арешт стільки разів, скільки нас попросять. До речі, за півтора року, це лише п'ятий суддя, подання щодо якого вносить Генеральна прокуратура.

Нас просили допомогти провести судову реформу, підтримати недолугий закон про справедливий суд, створити Вищу раду юстиції. Допомогли, а результат де? А результату немає.

До речі, хочу відреагувати на репліку попереднього колеги. Немає конституційних змін щодо зняття з суддів недоторканності. Немає! Є зміна порядку, і лише в тому випадку, коли суддю затримують на місці скоєння злочину.

Тому я хочу звернутися до всіх нас з пропозицією: давайте припинимо цю “компанейщину” в боротьбі з корумпованими суддями і поставимо її на системні рейки. Хочу звернутися до представників Генеральної прокуратури: я переконаний, якщо є бажання, то є підстави для того, щоб внести подання не на п’ять, а на тисячу п’ять або на дві тисячі суддів. Цього чекає і Верховна Рада, і український народ. Ми просимо вас вносити подання, які будуть беззаперечно підтримані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Любомир Львович Зубач, “Самопоміч”.

*ЗУБАЧ Л.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Прошу передати слово Олені Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник. Будь ласка.

*СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу на цю справу, яка є ще й ганебною. Подивіться, цій справі вже більше року. Особі повідомили про підозру ще в квітні минулого року. Але протягом 20 днів Генеральна прокуратура не ініціювала подання про арешт. Особа зникає. Тепер її вже майже рік розшукують. І лише через

рік ми розглядаємо це подання! Тому в нас дуже велике питання щодо діяльності Генеральної прокуратури і щодо ефективності розслідування подібних справ.

Ми вимагаємо, щоб, по-перше, суддю було оголошено в міжнародний розшук, для того щоб ми могли використати інститут заочного звинувачення і винести, принаймні, заочний вирок щодо нього, і це вже буде якийсь результат, а по-друге, ніколи більше не повторювати такої ситуації, коли рік розслідується справа, а ми лише сьогодні розглядаємо подання про надання згоди на арешт судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення завершено. Є пропозиція перейти до голосування.

Відповідно до подання ставлю на голосування пропозицію про надання згоди на затримання судді Господарського суду Одеської області Меденцева П.А. Прошу голосувати.

“За” — 260.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 107, “Народний фронт” — 65, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 27, Радикальної партії — 20, “Батьківщина” — 16, “Партія “Відродження” — 0, “Воля народу” — 4, позафракційні — 21.

Відповідно до подання ставлю на голосування пропозицію про надання згоди на арешт судді Господарського суду Одеської області Меденцева П.А. Прошу голосувати.

“За” — 265.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 110, “Народний фронт” — 68, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 27, Радикальної партії — 20, “Батьківщина” — 17, “Партія “Відродження” — 0, “Воля народу” — 1, позафракційні — 22.



Шановні колеги народні депутати, надійшла заява від фракцій “Самопоміч” і Радикальної партії про оголошення перерви. Але є пропозиція замінити перерву трихвилинним виступом.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Дякую колегам із “Самопоміч”, які так, як й інші фракції коаліції, активно захищають інтереси українських громадян. Ми хотіли б звернути увагу на таке питання.

Шановний Володимире Борисовичу, я знову звертаюся до вас. Біля стін Верховної Ради стоять сотні людей, а ви не даєте команди увімкнути трансляцію пленарного засідання. Ми демократична країна. Народ має право знати, що тут обговорюється.

Також ми наполягаємо на тому, щоб парламент розглянув законопроекти, які врегульовують функціонування та діяльність касових апаратів. Хто не знає, нагадую, з 1 липня набуває чинності норма, відповідно до якої кожен підприємець малого/середнього бізнесу повинен встановити касові апарати. Якщо цих апаратів немає, нараховуються десятки тисяч штрафних санкцій, застосовується кримінальна відповідальність. А найголовніше, закриваються сотні тисяч робочих місць. Бо малий/середній бізнес просто накрийється “мідним тазом”. У людей немає п’яти-семи тисяч гривень для того, щоб заплатити за касовий апарат, на обслуговування якого потім щомісяця треба витратити кошти, а якщо чек неправильно вибив, податкова штрафуватиме.

Є підготовлені два законопроекти, які врегульовують це питання: законопроект [№1718](#) за авторством Оксани Продан, Олега Ляшка, Олега Купрієнка і законопроект [№1088](#) за авторством депутатів майже всіх фракцій. Нормами цих законопроектів ми пропонуємо врегулювати функціонування касових апаратів, скасувати штрафи, які передбачаються за порушення законодавства щодо функціонування цих апаратів тощо.

Я звертаюся до колег по коаліції: законопроекти готові до розгляду в залі парламенту, є рішення Комітету з питань податкової та митної політики. Я прошу Голову Верховної Ради невідкладно внести на розгляд парламенту законопроекти №1718 і №1088. Наголошую, з завтрашнього дня, з 1 липня, сотні тисяч людей будуть під загрозою переслідувань податківців. Підприємці припинять працювати, не зможуть годувати своїх сімей. Ті, які ставлять перед собою мету наповнити державний бюджет через касові апарати, не досягнуть її. Якщо ви не можете допомогти людям, то хоч не заважайте їм заробляти гроші, годувати свою сім'ю, платити невеликі податки до бюджету. Сьогодні в Україні вкрай складна економічна ситуація. Кожного підприємця, який дає можливість людині заробити копійку, треба на руках носити і дякувати Богу, що він працює, а не добивати його. Давайте голосувати! І прошу увімкнути звук на вулицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Мушу внести ясність щодо цього питання. Сьогодні на засіданні Погоджувальної ради виникло це питання. Я дав доручення профільному комітету спільно з народними депутатами його опрацювати...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Опрацювали!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і внести відповідно до процедури на розгляд парламенту. Це перше.

Друге. Я звернувся до координатора коаліції з проханням оформити це. На сьогодні, на даний момент, цього не зроблено. Тому треба не лише говорити, а й робити. Якщо буде подання, підписане 226 депутатами, включу його до порядку денного. На сьогодні розгляд цього питання не передбачався.

І ще. Шановні мої друзі, вельмишановні колеги! Хочу вас поінформувати про те, що в п'ятницю Апарат Верховної Ради розіслав секретаріатам всіх фракцій і груп порядок денний, сформований відповідно до пропозицій комітетів. На превеликий жаль, інших пропозицій не надходило. Я ще раз даю доручення профільному комітету опрацювати це питання спільно з групою депутатів і внести узгоджені пропозиції.

ЛЯШКО О.В. Законопроекти готові до розгляду!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вноситься на розгляд проект Закону “Про старательську діяльність” ([№2013](#)), підготовлений народним депутатом України Розенблатом Бориславом Соломоновичем.

ЛЯШКО О.В. Ми вимагаємо розгляду!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Валерійовичу, ви ж координатор коаліції. Зберіть швидко коаліцію, дайте мені законопроекти, і я поставлю їх на голосування. Немає що голосувати! (*Шум у залі*). Дайте законопроекти. Де вони? Олегу Валерійовичу, займіться як координатор коаліцією (*Шум у залі*).

Колеги, ви що, знущаєтесь чи що? Займіть свої місця. Я прошу голову комітету Южаніну, Олега Валерійовича Ляшка провести спільно з фракціями коаліції термінову десятихвилинну нараду. Внесіть законопроекти від комітету, а не від Апарату, і я поставлю їх на голосування. Будь ласка, займіться справою (*Шум у залі*).

Я передаю ведення засідання Першому заступнику Голови Верховної Ради.

Прошу Олега Валерійовича Ляшка, голову комітету Южаніну, представників фракцій коаліції зайти до мого кабінету для проведення оперативної наради.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні блокуючі! Голова Верховної Ради України покликав представників коаліції для проведення Ради коаліції. Я прошу блокуючих розблокувати трибуну, щоб ми могли продовжувати нашу роботу (*Шум у залі*).

Шановні колеги, я дуже прошу, поки радяться коаліціанти, а вони можуть радитися і 10 хвилин, ми могли б розглядати питання порядку денного.

Хто від блокуючих може підійти до президії? Хто із блокуючих здатний приймати рішення? Може, Андрій Лозовой чи Олександра Кужель?! (*Шум у залі*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу всіх зайняти свої місця. Щойно завершилась робоча нарада щодо питання, яке було озвучене. Зараз координатор коаліції поінформує про те, які питання були розглянуті, які прийняті узгоджені рішення.

Будь ласка, Олегу Валерійовичу, до трибуни. Три хвилини.

ЛЯШКО О.В. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Щойно під головуванням Голови Верховної Ради Володимира Борисовича Гройсмана відбулося засідання керівників фракцій коаліції, де обговорювалося питання щодо законопроектів №1718 і №1088, нормами яких врегульовується питання щодо функціонування касових апаратів. Лідери п'яти фракцій коаліції домовилися про те, що сьогодні о 18.30 відбудеться засідання податкового комітету, на якому буде узгоджено текстову частину проектів законів. Лідери п'яти фракцій коаліції підтримали пропозицію про те, щоб проголосувати за прийняття

законопроекту, нормами якого повністю скасовується запровадження касових апаратів для другої групи підприємців — це ті, які мають дохід до 1,5 мільйона гривень.

Щодо третьої групи підприємців (це стосується 10 тисяч підприємців) домовилися перенести термін запровадження касових апаратів на 1 січня 2016 року. До 1 січня врегулюємо всі спірні питання, які є, для того щоб під малим/середнім бізнесом не ховалися олігархи, які роблять свій бізнес.

Шановні колеги, сьогодні о 18.30 на засіданні податкового комітету за участі міністра фінансів, Прем'єр-міністра, якого ми також запрошуємо, виписуємо текст законопроекту, завтра о 10.30 його голосуємо.

І ще. Завтра набирає чинності закон про електронне адміністрування ПДВ. Ми так само домовилися про розгляд та доопрацювання на засіданні комітету законопроекту №2690, завтра вносимо на розгляд до сесійної зали і голосуємо.

Я ще раз підтверджую, що п'ять фракцій коаліції взяли на себе зобов'язання скасувати запровадження касових апаратів для підприємців другої групи. Такі рішення були прийняті на засіданні керівників фракцій коаліції.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги народні депутати, прошу вас зайняти свої місця. Щойно відбулася нарада, про результати якої поінформував Олег Валерійович. Хочу сказати, що навіть всередині коаліції серед експертів є різні думки щодо врегулювання механізмів цього питання. Тому прийнято рішення про те, щоб спільно з урядом, фахівцями від фракцій коаліції, думаю, можемо запросити й фахівців від інших фракцій і груп, доопрацювати і внести якісний проект закону, який щоб не просто був прийнятий, а відповідав очікуванням підприємців. Отже, завтра ми розглядатимемо проект закону щодо касових апаратів і законопроект стосовно ПДВ.

На цьому вечірне засідання оголошується закритим. Завтра засідання розпочнеться о 10 годині.

## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

ДЕРКАЧ А.Л. (*одномандатний виборчий округ №159, Сумська область, самовисуванець*): “Під час поіменного голосування про надання згоди на затримання та арешт судді Господарського суду Одеської області Меденцева П.А. за технічних причин мій голос був врахований як “за”.

Прошу не враховувати мого голосу “за” в результатах голосування щодо цього питання”.

СЕМЕНЧЕНКО С.І. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”*): “В зв’язи с тем, что моя карточка не сработала, прошу зачесть мой голос “за” в результатах голосования относительно ареста судьи Меденцева П.А.”.