

ЗМІСТ
Засідання п'ятдесят четверте, ранкове
(Четвер, 18 червня 2015 року)

Частина перша

Прийняття рішення про порядок розгляду питань порядку денного	...5
Включення проектів законів до порядку денного сесії	...12
Ратифікація Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником, Національним банком України як Фінансовим агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу у сумі до 1 мільярда 800 мільйонів євро	...14
Прийняття Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України”	...18
Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна” щодо механізмів впливу на підприємства-боржники”	...19, 75
Внесення змін до: деяких законодавчих актів України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України	...26
Бюджетного кодексу України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України	...48
Прийняття рішення про направлення на доопрацювання проекту Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг”	...51

Прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку”	...65
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...78

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТДЕСЯТ ЧЕТВЕРТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
18 червня 2015 року, 10 година 39 хвилин*

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Я хочу зробити оголошення. У зв'язку з тим що зараз триває засідання Ради коаліції за участю Прем'єр-міністра, початок ранкового засідання переноситься на декілька хвилин. Прошу вас ще зачекати до 11-ї години.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Будь ласка, заходимо до залу, щоб розпочати нашу не просту, але таку потрібну для країни роботу. Будь ласка, заходимо до залу, займаємо робочі місця, готуємося до реєстрації.

Поки депутати заходять, хочу вам повідомити, що відбулося засідання Ради коаліції, на якому був запропонований порядок розгляду питань на сьогодні. Поміж них і питання про вибори, і питання, які вимагає МВФ, і питання військові, і з безпеки. Тому нам вкрай важливо високий рівень мобілізації — працювати сьогодні без перерви, оскільки ми затягнули роботу. Я прошу заходити і готуватися до реєстрації.

Прошу підготуватися до реєстрації, шановні колеги. Приготувалися? Прошу провести реєстрацію.

У сесійному залі зареєструвалися 376 народних депутатів. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

На початку засідання, поки підходять Прем'єр-міністр, представники уряду і Голова Верховної Ради, відводимо 1 хвилину для виступу Ігорю Гузю з трибуни. Будь ласка.

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (одномандатний виборчий округ №19, Волинська область, політична партія "Народний фронт"). Слава Україні! Шановні друзі! Хочу скористатися можливістю і звернутися до всіх вас, до Прем'єр-міністра, до Президента.

Справа в тому, що нам, депутатам від Волині, учора стало відомо, що керувати волинською митницею, другою в країні, хочуть призначити депутата Волинської обласної ради, колишнього члена Партії регіонів, який уже керував Львівською, Вінницькою, Волинською, Рівненською митницями і був одним з гаманців Калетніка, — Романа Микитюка.

Я звертаюся до всіх присутніх у залі. Ми, депутати з Волині, не допустимо, щоб регіонали керували другою митницею в нашій країні. Ми звертаємося до всіх колег із закликом не допустити! І якщо пан Насіров хоче обставити митниці України людьми Калетніка-Януковича, він має піти зі своєї посади. Тому я закликаю всіх парламентаріїв підключитися і не допустити, щоб Роман Микитюк, чинний депутат обласної ради, який пройшов від Партії регіонів і підтримував Януковича, керував другою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд.

ГУЗЬ І.В. Прошу всіх колег підключитися і цього не допустити. Геть Романа Микитюка і губернатора області, який прощтовхує цю людину на цю посаду!

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги народні депутати, прошу займати свої місця. Приношу вибачення від імені фракцій коаліції за довгі консультації щодо початку роботи пленарного засідання. Тому є пропозиція всім сконцентруватися на роботі. Прошу займати свої місця, будь ласка.

Шановні колеги, є пропозиція побудувати нашу роботу сьогодні таким чином. Розглянути питання (послухайте дуже уважно!) щодо порядку денного, потім законопроект №0031 — ратифікація із Європейським Союзом, далі — законопроекти щодо співпраці з МВФ, чотири проекти законів про місцеві вибори (№2831, №2831–1, №2831–2 і №2831–3), і після того розглянути ще чотири законопроекти, що стосуються війська і оборонних питань. Коли ми вже будемо розглядати це питання, я назву відповідні номери. Між цими питаннями розглянемо питання, пов'язане з кадрами, яке не потребує включення до порядку денного. Я просто оголошу його розгляд.

Шановні друзі, порядок денний дуже великий. Є пропозиція, щоб ми зараз розпочали роботу і працювали до максимального вичерпання порядку денного без перерв. Прошу займати свої місця, шановні друзі.

Пропоную такий порядок розгляду питань порядку денного.

Отже, голосуємо питання про включення до порядку денного. Наступне — ратифікація (№0031), потім кадрове питання, питання, що стосуються МВФ: №№2956, 2742, 2743, 2966, 2045а, 2879, 2029а, 2873.

Потім — цілий пакет законопроектів про вибори. Це питання обговоримо, як слід, і маємо приймати рішення з цього приводу, не затягувати. Це проекти законів №2831, №2831–1, №2831–2 і 2831–3. І чотири військових законопроекти: №2980, №2074 і №2011а, а також №2767.

Ми зараз проведемо консультації і визначимося з цього приводу... Я почув, колеги. Я зрозумів, у чому питання. Отже, шановні колеги, такий пропонується порядок розгляду.

Будь ласка, підготуйтеся. Ми не ставимо зараз на голосування жодних законопроектів. Я надам слово під час розгляду. І також щодо роботи без перерви — те, що ми домовилися. Зараз такий порядок, регламент і все інше прошу затвердити. Шановні колеги, прошу підготуватися до голосування щодо такого порядку денного нашої роботи. А потім — будемо щодо законопроектів. Будь ласка, колеги, прошу визначитися і підтримати таку пропозицію.

“За” — 208.

Давайте ще раз проголосуємо цю пропозицію (*Шум у залі*). Ми не включаємо до порядку денного зараз. Я надам слово щодо порядку денного під час розгляду порядку денного. Я ж не оголосив законопроекти порядку денного. Включення до порядку денного ми зараз не розглядаємо. Першим питанням будемо розглядати порядок денний.

Друзі, я прошу мою пропозицію щодо голосування порядку денного нашої роботи, у тому числі роботи без перерви, підтримати. Так, без перерви. Голосуємо, будь ласка, пропозицію, яку я оголосив.

“За” — 213.

У чому проблема? (*Шум у залі*).

Давайте ще раз проголосуємо мою пропозицію, яку я оголосив: щодо порядку розгляду законопроектів і роботи без перерви. Прошу голосувати.

“За” — 204.

Колеги, ще раз ставлю на голосування ту пропозицію, яку я оголосив: порядок розгляду питань, робота без перерви і максимально ефективно сьогодні попрацювати. Прошу.

Колеги, готові голосувати чи ні? Прошу голосувати.

“За” — 213 (*Шум у залі*).

Так, ще раз, шановні колеги! Пропозиція: голосування щодо порядку розгляду: формуємо порядок денний; ратифікуємо; питання МВФ, які я оголосив; чотири законопроекти — про вибори і чотири військові — №2980, №2074, №2011а і №2767. Голосуємо такий порядок розгляду. Усе інше — за порядком денним, який сформований. Приймається? Голосуємо, колеги! Маємо прийняти це рішення *(Шум у залі)*.

Якщо буде рішення парламенту, оголосимо перерву. Я можу це зробити. Прошу підтримати, колеги.

“За” — 221.

Уже краще. Є потенціал. Шановні колеги, давайте ще раз поставимо цю пропозицію, яку я оголосив. Заспокойтеся! Сядьте на свої місця. Заспокойтеся! Давайте підтримаємо цю пропозицію, колеги.

Якщо буде необхідність оголосити перерву на вимогу двох фракцій, ми це зробимо. Домовились, колеги? Але зараз маємо прийняти рішення про те, що ми працюємо.

Добре, колеги! З 12 години до 12 години 30 хвилин ми зробимо перерву і потім продовжимо нашу роботу вже без перерви. Домовились? Домовились. Голосуємо мою пропозицію — працювати з однією перервою з 12 до 12 години 30 хвилин і завершити засідання без великої перерви. Правильно? Голосуємо, будь ласка.

“За” — 212 *(Шум у залі)*.

Усе, колеги! Формуємо порядок денний. Зараз питання перерви не розглядаємо. Працюємо без перерви, правильно? *(Шум у залі)*.

Шановні колеги! Мою пропозицію щодо продовження роботи без перерви ми поки що не ставимо.

Колеги, голосуємо? Є розуміння? Голосуємо. Ми голосуємо за порядок розгляду питань. Під час розгляду питань порядку денного ми розглянемо всі пропозиції, у тому числі від фракцій

“Батьківщина”, “Народний фронт”, “Блок Петра Порошенка” і всіх інших.

Ми зараз не розглядаємо цього питання. Голосуємо про порядок розгляду? Голосуємо.

Я потім оголошу перерву.

Юліє Володимирівно!.. Юрій Луценко. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Давайте працювати і припинимо поєднувати різні мотиви голосування. Прошу зараз проголосувати за включення до порядку денного тих законопроектів, які були роздані фракціям о 9-й годині сьогодні.

Після цього, якщо є потреба, обговоримо й інші пропозиції. Якщо потрібна перерва — оголосимо перерву, але не поєднуйте всіх голосувань. Будь ласка, починаємо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Ще раз наголошую на тому, що ми зараз не розглядаємо питання про включення до порядку денного, лише послідовність питань, послідовність! Зараз ми затверджуємо мою пропозицію за виключення питання щодо перерви, потім переходимо до формування порядку денного. І всі будуть мати слово. Зрозуміли, про що мова йде? Голосуємо порядок розгляду, за виключенням пропозиції щодо перерви. Будь ласка.

Олег Березюк. Будь ласка, 1 хвилина. Потім — Сергій Соболев.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий

округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні народні депутати і шановний народі України! Усе це відбувається лише через те, щоб сьогодні в останній день, можливий для якісного процесу, не проголосувати проекту Закону “Про місцеві вибори”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправді це не відбувається для того, щоб заблокувати. Думаю, що є просто нерозуміння.

Сергій Соболев. Будь ласка, 1 хвилина.

Я прошу всіх зайняти свої місця. Заспокойтеся і уважно послухайте виступаючих, після чого приймемо рішення.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги, фракція “Батьківщина” голосуватиме за те, що ви запропонували, якщо в порядку денному будуть три питання, які підписали всі голови фракцій і вчора вам передали листом. У першому листі — питання ренти, тарифоутворення, у другому — питання, які були підписані представниками всіх абсолютно фракцій, що стосуються безпосередньо оподаткування пенсій, скасування 15-відсоткового податку на пенсії. Включіть це до порядку денного, ми ж не проти. Із них чотири питання уже стоять у порядку денному. Ми домовлялися, що разом з цими питаннями розглядаємо сьогодні. Без перерви, з перервою — нам байдуже. Ми готові голосувати і проєкт закону про вибори, і законопроекти, які стосуються МВФ, і плюс чотири питання, які я щойно оголосив. Які питання? Провалите — це ваше право. Але вчора домовилися усі фракції, що це включається до порядку денного. Ви не маєте права цього не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми зараз не розглядаємо порядку денного. Я розумію, у чому нерозуміння. Ми зараз не затверджуємо порядку денного. Я лише оголосив ті законопроекти, які включені до порядку денного. Послідовність, правильно? Так я про це і сказав: голосування щодо порядку розгляду. Ми зараз це проголосуємо, потім — формування порядку денного, ратифікація — проект закону №0031, потім — законопроекти щодо МВФ, про вибори і військові. Що я сказав не так?

Олег Ляшко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги народні депутати! Запропонований Головою Верховної Ради перелік розгляду законопроектів узгоджений всіма лідерами фракцій коаліції. Давайте його проголосуємо. І я підтримую колегу Березюка щодо того, що провалюється порядок денний з однією метою: щоб ми сьогодні не прийняли нового Закону “Про місцеві вибори”, щоб ми сьогодні не прийняли тих законопроектів, які дадуть можливість захистити учасників визвольної війни, щоб не проголосували за проекти законів, які підвищують рівень життя громадян. Тому давайте проголосуємо і почнемо працювати. 12-та година, а ще й кінь не валявся! Давайте працювати, досить байдикувати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Колеги, у нас сьогодні, справді, досить

важливий порядок денний. І чим ближче до місцевих виборів, тим менша продуктивність нашої роботи. У порядку денному, дійсно, стоять питання надзвичайної важливості. І сьогодні останній день, коли ми можемо прийняти Закон “Про місцеві вибори”, які повинні проходити за пропорційною системою. Ми цілком підтримуємо фракцію “Об’єднання “Самопоміч” щодо розгляду цього питання сьогодні. Законопроекти, які стосуються Міжнародного валютного фонду і Світового банку, — це питання ціною у 2,5 мільярда доларів для України, і їх треба розглядати. Військові питання — це питання національної безпеки.

Цей компроміс, який щойно оголосив Голова Верховної Ради, досягався дві години, коли ми не працювали. Усі лідери фракцій його погодили. І зараз парламент фактично говорить народу України про те, що ми, власне кажучи, не хочемо голосувати за свою роботу. Тому прохання все-таки проголосувати за цей алгоритм і не саботувати оцю останню можливість для Верховної Ради прийняти дуже важливі рішення, у тому числі щодо військових питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз наголошую на тому, що зараз я вніс пропозицію лише щодо порядку розгляду питань порядку денного. Крапка. Потім ми сформуємо порядок денний, дамо доручення комітетам, щоб вони працювали над тим, що буде включено і що не опрацьовано в комітетах. Потім опрацюємо ратифікацію, співпрацю з Міжнародним валютним фондом, питання, яке стосується виборів, що є дуже важливим. Саме сьогодні ми маємо прийняти цей закон, і тут немає жодного сумніву. Тому я і кажу про те, щоб працювати без перерви. Але ми можемо до 14-ї години це зробити, ще оголосити перерву. І розглянути військові законопроекти. Ось у принципі весь перелік проходження. І далі працюватимемо до упору, поки буде ефективність.

Приймається такий порядок розгляду? Номери проектів законів були оголошені. Останню мою пропозицію ставлю на голосування.

Колеги, будь ласка, такий порядок розгляду. Сконцентруйтеся, потім перейдемо до порядку денного сесії. Приймається? Приймається.

Будь ласка, займіть місця. Голосуємо.

“За” — 243.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Зараз у нас питання порядку денного (*Шум у залі*). Я надам вам слово, коли буде обговорення.

Колеги, вам розданий ряд питань порядку денного, які ми маємо розглянути, те, що було роздано в матеріалах і затверджено за результатами Погоджувальної ради. Це чотири проекти законів: [№2087а](#), [№2055а](#), [№2245](#), [№2682](#). Зараз я їх поставлю на голосування. Потім поставлю ще сім законопроектів, включених до порядку денного, які нам потрібно буде розглянути. Прошу голосувати за включення до порядку денного цих чотирьох законопроектів, колеги.

“За” — 241.

Рішення прийнято.

Чотири проекти стоять у розкладі на сьогодні. Я ж назвав номери. Проект №2087а — внесення змін до деяких законів України у сфері державних закупівель, проект №2055а — щодо особливостей провадження господарської діяльності на ринку природного газу. Проект №2245 — внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання соціальних послуг і проект №2682 — внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування пенсійних виплат. Це включення до порядку денного.

У нас є ще законопроекти для включення до порядку денного.

Шановні колеги, ми визначили порядок розгляду питань і нам треба включити до порядку денного чотири проекти Закону “Про місцеві вибори” для розгляду і прийняття рішення сьогодні.

Отже, ставиться на голосування пропозиція щодо розгляду і прийняття рішення сьогодні стосовно проектів Закону “Про місцеві вибори” [№2831](#), [№2831-1](#), [№2831-2](#) і [№2831-3](#). Висновки комітетів є. Приймається? Прошу підтримати — це місцеві вибори.

“За” — 289.

Рішення прийнято.

Зможемо працювати. Сергій Соболев оголосить номери законопроектів. Увага! Колеги, я прошу сконцентруватися...

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Ми просимо включити до порядку денного ті законопроекти, які були узгоджені на засіданні Погоджувальної ради за участю профспілок. Це проекти [№2835](#) — рентна плата, [№2832](#) — тарифоутворення, [№2682](#) — оподаткування пенсій, [№2698](#) — зменшення пенсій працюючим пенсіонерам на 15 відсотків, [№2245](#) — оздоровлення в дитячих таборах і [№2883](#) — індексація доходів. Ось перелік законопроектів, який на сьогодні був підписаний. Дуже просимо включити їх до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ми вже включили до розкладу проекти законів №2245, №2682. А законопроекти №2883, №2835, №2832 маємо включити до порядку денного сесії, направити до комітетів для опрацювання. Проект №2698 може бути готовий для розгляду.

Колеги, прошу сконцентруватися. Ставлю на голосування пропозицію Сергія Соболева, яка була узгоджена фракціями коаліції, щодо включення до порядку денного та опрацювання відповідно до Регламенту Верховної Ради України. Так? Голосуємо, колеги.

“За” — 216.

Колеги, ще раз. Пропозиція Сергія Соболева. Не встигли. А це формування порядку денного. Будь ласка, колеги, сконцентрувалися. Пропозиція щодо включення до порядку денного і опрацювання, яку вніс Сергій Соболев і я прокоментував. Прошу підтримати.

“За” — 290.

Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Бачите, дві години треба було фракціям коаліції, щоб сформуванати спільну думку.

Розглядається проект Закону “Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником, Національним банком України як Фінансовим агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу у сумі до 1 мільярда 800 мільйонів євро” ([№0031](#)).

Є пропозиція заступника міністра фінансів розглянути це питання за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо за скорочену процедуру. Потрібна доповідь.

“За” — 245.

Рішення прийнято.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошується до слова заступник міністра фінансів Шевальов Артем Валентинович. Будь ласка.

ШЕВАЛЬОВ А.В., *заступник міністра фінансів України з питань європейської інтеграції*. Дякую. Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується надзвичайно важливий проект Закону “Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником, Національним банком України як Фінансовим агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу у сумі до 1 мільярда 800 мільйонів євро”, внесений на розгляд Верховної Ради Президентом України.

Передбачається виділення коштів трьома траншами по 600 мільйонів євро. Перший транш буде отриманий одразу після виконання внутрішньодержавної процедури щодо цього Меморандуму. Прохання підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань європейської інтеграції Геращенко Ірина Володимирівна. Прошу, пані Ірино.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Як ви знаєте, під час саміту країн “Східного партнерства” в Ризі у травні цього року було погоджено рішення про надання Європейським Союзом Україні цієї допомоги. І Комітет з питань європейської інтеграції розглянув проект Закону “Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником, Національним банком України як Фінансовим

агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу у сумі до 1 мільярда 800 мільйонів євро”.

Меморандумом та угодою визначено, що ця макрофінансова допомога може бути надана Україні трьома траншами по 600 мільйонів євро кожний з перервою не менше ніж три місяці. Строк погашення цього кредиту не більше 15 років. Відсоткова ставка запозичення очікується на рівні 2 відсотків річних. Перший транш допомоги буде виділено після набрання чинності Меморандумом і відповідною Кредитною угодою за умови отримання Україною виплат у рамках кредитної угоди, укладеної з МВФ. Виділення другого і третього траншів не може відбутися раніше трьох місяців після виділення попереднього траншу і також буде обумовлено позитивною оцінкою Європейської комісії від імені Європейського Союзу, прогресу, досягнутого стосовно зазначеного далі переліку умов реалізації політики макроекономічного та структурного регулювання.

Комітет вважає за доцільне ратифікувати Меморандум та Кредитну угоду. І ми просимо зал так само підтримати це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, записуємося на виступи: два — за, два — проти. Будь ласка.

Кишкар, фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Прошу перейти до голосування за законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає потреби в обговоренні, товариство... (Шум у залі). Ну, якщо є потреба, ми не можемо проголосувати. Будь ласка, Шурма, 1 хвилина з трибуни.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Опозиційний блок"). Фракція "Опозиційний блок". Я хотів би сказати отим панам ззаду. Вам краще зразу давати слово, а не очікувати реакції, бо все одно хтось вийде до трибуни. Окозамилювання, яким ви займаєтесь, організація роботи... На це дивляться всі люди в Україні. Ви дві години не розглядаєте жодного законопроекту! Що вам заважає зібрати лідерів коаліції і вирішувати питання?

Володимире Борисовичу Гройсман, я вам поставлю запитання, на яке ви відповіді не дасте. Мусите відповісти на репліку. Скільки законопроектів ви сьогодні включили до порядку денного і роздали депутатам? Ви не знаєте. Скільки сьогодні треба розглянути урядових законопроектів? Ви не знаєте. Скільки законопроектів, запропонованих Президентом, важливих для України? Ви не знаєте. Дві години ви нічого не робите. Чому паралізуєте роботу Верховної Ради?

68 законопроектів, які ви розглядаєте на засіданні Ради коаліції. Це право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, щодо ратифікації кажіть, за темою розгляду, бо інакше я змушений буду припинити ваш виступ!

ШУРМА І.М. Що стосується ратифікації, фракція "Опозиційний блок" голосуватиме за, оскільки ми відстоюємо, так, як і ви, загальнодержавні інтереси. А щодо організації роботи, то ви її паралізуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу вимкнути мікрофон. Дякую.

Шановні колеги, ми можемо перейти до голосування щодо даного законопроекту? Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону “Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною як Позичальником, Національним банком України як Фінансовим агентом Позичальника та Європейським Союзом як Кредитором щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу у сумі до 1 мільярда 800 мільйонів євро” ([№0031](#)) в цілому. Будь ласка, прошу підтримати.

“За” — 310.

Рішення прийнято. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Перед тим як ми перейдемо до розгляду питань щодо МВФ, є одне питання, яке ми маємо розглянути, а саме... *(Шум у залі)*. Увага, колеги!

Зареєстрований проект постанови [№2110а](#) з кадрового питання, який не потребує включення до порядку денного. Це проект Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України”.

Шановні колеги, є позитивне рішення комітету з цього питання, є подання, внесене Президентом, і прийняте відповідне рішення. Я ставлю на голосування зараз. Прошу підготуватися. Будь ласка, зберіться до залу.

Шановні колеги, проект Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України” ([№2110а](#)).

“Відповідно до пункту 12¹ частини першої статті 85 Конституції України Верховна Рада України постановляє звільнити Наливайченка Валентина Олександровича з посади Голови Служби безпеки України”.

Готові голосувати, колеги? Готові.

Проект постанови №2110а голосуємо в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 248.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Працюємо без перерви, шановні колеги!

Шановні колеги народні депутати! У пленарному засіданні Верховної Ради України бере участь Прем'єр-міністр України Арсеній Петрович Яценюк.

Шановні колеги, продовжуємо працювати. Оголошується до розгляду проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна” щодо механізмів впливу на підприємства-боржники” ([№2956](#)), поданий урядом України.

Запрошується до доповіді заступник голови Комітету з питань економічної політики Юрій Ігорович Соловей. Прошу.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань економічної політики на засіданні 3 червня 2015 року розглянув внесений Кабінетом Міністрів України проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про введення мораторію

на примусову реалізацію майна” щодо механізмів впливу на підприємства-боржники” (№2956).

Законопроектом пропонується не поширювати дії мораторію, встановленого законом України, на застосування примусової реалізації майна для погашення заборгованості перед Національною акціонерною компанією “Нафтогаз України” та її дочірніми підприємствами, що здійснювали постачання природного газу на підставі ліцензії. На думку суб’єкта права законодавчої ініціативи, внесення таких змін дасть можливість поліпшити фінансове становище НАК “Нафтогаз України” шляхом зменшення заборгованості перед компанією за спожитий природний газ.

Цей проект є доопрацьованим варіантом такого самого урядового законопроекту [№2264](#) від 28 лютого 2015 року, який 18 березня не набрав у цій залі необхідної кількості голосів. Такий закон дає можливість Національній акціонерній компанії збалансувати своє фінансове становище, стягнути заборгованість, яка у більшості випадків була створена штучно і безпідставно не повертається державній компанії.

Оскільки Міжнародний валютний фонд ставить стабілізацію фінансового становища НАК “Нафтогаз України” одним з ключових завдань перед Україною, даний закон необхідний для співпраці України з Міжнародним валютним фондом. Прохання підтримати дану урядову ініціативу і прийняти законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми раніше обговорювали дане питання. Це урядова ініціатива. Тому в порядку денному так і визначено: “для прийняття рішення з обговореного питання”. Шановні колеги, є пропозиція прийняти проект закону №2956 за основу та в цілому.

Від фракції виступатиме Альона Бабак. Будь ласка.

БАБАК А.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні народні депутати, цим законопроектом пропонується зняти обмеження на примусову реалізацію майна державних підприємств за борги перед НАК “Нафтогаз України”. У нас на сьогодні вісім підприємств, які підпадуть під дію такого закону. Вони мають близько 5,5 мільярда гривень боргів перед НАК “Нафтогаз України”. Це переважно активи тих підприємств, які не підлягають приватизації відповідно до законодавства. Це — стратегічне майно.

Внесенням таких змін ми фактично даємо можливість “Нафтогаз України” абсолютно все майно, навіть те, яке не підлягає приватизації, реалізувати за борги. Ми категорично проти цього. Якщо не побачимо чіткого переліку того майна, яке може підпасти під таку примусову реалізацію, і подальших дій уряду України щодо управління державним майном, для того щоб не було боргів перед “Нафтогаз України”, то ми сьогодні в такому вигляді за цей законопроект голосувати не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Я думаю, що всі політичні сили, які представляють демократичний табір, багато слів сказали про чесну приватизацію, про те, що приватизація більше не може проходити в тіньовому режимі. Вона мусить відбуватися на конкурсних засадах, приводити реальних

менеджерів, сильних управлінців і спрямовувати гроші до бюджету.

Внесений законопроект діаметрально протилежний, і це початок нової хвилі “чорної” приватизації без будь-яких правил. Якщо є підприємства, які заборгували, виставляйте їх на чесну, прозору приватизацію і давайте можливість за всіма правилами приватизувати, а не знову “під килимом” проводити тіньові оборудки.

Фракція не голосуватиме за цей законопроект, тому що він суперечить тим цінностям, з якими ми прийшли до парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Я хотів би повернутися до попереднього питання, яке ми розглянули. Це — звільнення Голови Служби безпеки України. На мою думку, треба було б вислухати Валентина Наливайченка зі звітом про пророблену роботу, треба було дати можливість поставити йому питання, почути представлення проекту постанови представником Президента, і лише після цього приймати рішення. Як на мене, поспішність, з якою було прийнято це рішення, ще раз підтверджує правоту позиції фракції Радикальної партії, яка не голосувала за звільнення Валентина Наливайченка з посади Голови Служби безпеки України. Ми вважаємо, що коли Українська держава перебуває в умовах військової агресії з боку Росії, питання Голови Служби безпеки — це вкрай важливе питання, яке мало б бути обговорено у стінах Верховної Ради. А не приймати тишком-нишком, поспіхом кадрові питання. Це показує невваженість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, як на мене, то вже вся країна мінімум тиждень обговорює це питання. Є подання, є позиція Верховної Ради — і нічого трагічного тут не відбулося.

Шановні колеги, проект закону №2956 голосуємо? Голосуємо. Колеги, заходьте до залу, будь ласка, займайте свої місця!

Віктор Михайлович Пинзеник, “Блок Петра Порошенка”.
Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати, якби мова в цьому законопроекті йшла про процедуру приватизації, про її прозорість, ви були б праві. У ньому йдеться про забезпечення виконання зобов’язань. Увесь світ працює за такими правилами. Якщо ти взяв продукцію — розрахуйся, якщо ти не оплатив — маєш забезпечити майном виконання фінансових зобов’язань. Тому якщо питання виникатиме щодо процедури, ми можемо врегулювати це окремим документом. Але я пропоную цей законопроект уряду підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Від уряду — Арсеній Петрович Яценюк. Будь ласка.

ЯЦЕНЮК А.П., Прем’єр-міністр України. Шановні народні депутати України, щиро вітаю! Пане Голово! Кабінет Міністрів України сьогодні прийшов до Верховної Ради України з проханням підтримати законопроекти, які вже протягом двох місяців опрацьовуються у Верховній Раді України. Ми провели з вами десятки консультацій, і всі ці консультації зводяться до єдиного: законопроекти, які необхідно прийняти для справжніх реформ у країні, повинні отримати підтримку парламенту України.

Нагадаю, що ми у співпраці зі Світовим банком та Міжнародним валютним фондом працюємо для фінансової стабілізації країни. Україна очікує другий транш від Міжнародного валютного фонду в розмірі 1,7 мільярда доларів США. Просто так гроші не дають. Гроші дають лише в обмін на реальні реформи. Саме

ці реальні реформи були підтверджені директором — розпорядником Міжнародного валютного фонду, міністрами фінансів країн “Великої сімки”, лідерами країн “Великої сімки”, які зібралися буквально на минулому тижні в Німеччині. І влада не має права відступати ні на півкроку назад у проведенні ефективних і потужних реформ у соціальному, економічному і фінансовому секторах.

На ваш розгляд пропонується вісім законопроектів, шість із яких готові до розгляду парламенту. Один із представлених проектів не має нічого спільного з приватизацією. Це все брехня. Жодним чином не має відношення до приватизації. У чому правда цього законопроекту?

Підприємства теплокомуненерго збирають з народу України гроші. Дали тепло — виставили платіжку. Люди заплатили за платіжкою за тепло, яке прийшло в хату. Підприємство теплокомуненерго отримало гроші від людей. У результаті, замість того щоб віддати ці гроші “Нафтогаз України” за поставлений газ, який використали для опалення осель громадян, вони спрямовуються у невідомому напрямі, у тому числі й приватним власникам цих підприємств у кишені. У разі якщо підприємство отримало гроші від населення України за житлово-комунальні послуги і не віддало їх за куплений природний газ, таке підприємство треба відбирати у власників і банкрутувати, щоб людські гроші не пропадали у кишнях приватних власників теплокомуненерго. Тому за такий закон, дорогі друзі, треба голосувати. Якщо ви не голосуєте, то це означає, що теплокомуненерго, які крадуть людські гроші за опалення, продовжуватимуть це робити, і ми не матимемо можливості придбавати природний газ і розраховуватися в нашій енергетичній системі.

Тому я прошу членів парламенту підтримати цей проект закону і не давати можливості приватним теплокомуненерго наживатися на людських грошах.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Сергій Соболев. Потім — Ігор Насалик. Відводимо по 1 хвилині. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Арсенію Петровичу, я вам розкажу про приватизацію “Дніпроенерго” паном Ахметовим, який зробив це саме за борги “Дніпроенерго” перед НАК “Нафтогаз України”. Лише з цих боргів 80 відсотків — це недоплачені кошти державою за ті субсидії, які повинні бути по “Дніпроенерго”. Після цього було виділено 1 мільйон гривень нібито на модернізацію “Дніпроенерго”, і таким чином пан Ахметов отримав 78 відсотків, незважаючи на рішення Верховного Суду, Вищого господарського суду і всього іншого. Ви хочете узаконити цю схему — ми вам цього зробити не дамо. Хочете приватизувати будь-які об’єкти — виставляйте їх на конкурс. Вони мають борги — зачистіть ті борги, які винна їм держава. А після цього, якщо є якісь факти, коли крадуть щось, порушуйте кримінальні справи і карайте тих власників, яких уповноважила держава...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Насалик, фракція “Блок Петра Порошенка”.

НАСАЛИК І.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №85, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні друзі, це питання має три аспекти. Перше. Нарешті визначається: НАК “Нафтогаз України” — це соціальна компанія чи національна акціонерна компанія.

Друге. І те, що треба платити за борги, питань немає ні в кого. Репліка до Пинзеника Віктора Михайловича. Так, треба розраховуватися, але Верховній Раді потрібно змінити законодавство, яке не дає можливості відключати тепло населенню і поставити місцеве самоврядування в один ряд.

І третє — щодо розрахунків. Уже другий рік органам місцевого самоврядування за отримання коштів за тепло надходять транзитні рахунки. І 100 відсотків надходжень, які надходять від бюджетних організацій і міст, забирає НАК “Нафтогаз України”. Забирати вже нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я розумію, що даний законопроект немає готовності зараз голосувати. Тоді пропоную його як обговорений перенести, ще провести консультації сьогодні, і потім, можливо, ми до нього повернемося. Немає заперечень? Так, домовились. Є пропозиція припинити його розгляд. Проведемо консультації з усіма фракціями, депутатами і будемо визначатися. Приймається? Приймається.

Щодо нього провести сигнальне голосування? Колеги, давайте сигнальне, щоб у нас не було, що я... Ми сьогодні до нього повернемося як до обговореного. Але зараз узгодимо, можливо, певні позиції.

Колеги, прошу зайняти свої місця. Я поставлю на сигнальне голосування щодо підтримки законопроекту [№2956](#), який ми щойно обговорювали. Прошу голосувати.

“За” — 172.

Зрозуміло. Шановні колеги, ми ще повернемося до цього проекту закону.

Друге читання, шановні колеги. Це також із пакета. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” ([№2742](#)).

Я запрошую до слова першого заступника голови профільного комітету Михайла Довбенка.

ДОВБЕНКО М.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №84, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний пане Голово! Шановні колеги! На засіданні комітету 4 червня, яке завершилося вже 5 червня 2015 року, було розглянуто підготовлений комітетом до другого читання у досить стислі терміни проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” (№2742).

Законопроект розроблено з метою створення правових умов для виконання Національним банком України своїх конституційних завдань як центральним банком держави, який має суттєвий вплив на фінансову стабільність у державі, а також з метою приведення окремих положень Закону України “Про Національний банк України” у відповідність із європейською практикою та взятими українською стороною зобов’язаннями перед Міжнародним валютним фондом.

У комітеті під час підготовки законопроекту до другого читання у вкрай стислі терміни було опрацьовано 156 пропозицій, що надійшли від народних депутатів: Войцеховської, Полякова, Романюка, Крулька, Ленського, Різаненка, Довбенка, Лаврика, Сотник, Левченка, Рибалки, депутатів — членів Комітету з питань бюджету, з яких враховано 75, у тому числі частково, редакційно та по суті, відхилено — 81.

Після того як був підготовлений законопроект, вкралася технічна помилка: у статті 51 замість “15 листопада” записано “1 листопада”. Тому прошу замінити цифру “1” цифрами “15”.

Виходячи з викладеного вище, комітет рекомендує Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект у другому читанні та в цілому. Прошу також дати доручення Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради разом з комітетом

після прийняття закону в цілому внести відповідні техніко-юридичні поправки.

Прошу підтримати. Спасибі.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, давайте швидко пройдемося по поправках. Я бачу, є бажаючі відстояти свої поправки. Відповідно до Регламенту буду називати автора. Якщо наполягає, буде на тому наголошувати.

Отже, поправка 1 Лаврика. Наполягає? Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛАВРИК М.І., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ №161, Сумська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Ви переплутали! Олег!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олега Лаврика.

ЛАВРИК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Дякую. Шановні колеги! Ми, дійсно, на засіданні комітету розглянули 156 поправок. Проте з більшістю поправок, які пропонувалися, фракція “Об’єднання “Самопоміч” погоджується. Але є чотири поправки, на яких ми будемо наполягати і пропонуємо зараз підтримати залом. Мова йде про поправку 1, де законопроектом передбачається виключити пункт 1. А саме: у статті 67 Господарського кодексу особа

позбавляється права на належний захист її законних прав та інтересів, що суперечить конституційним принципам, тому що згідно з Господарським кодексом не допускається забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони вчиняти певні дії.

Фракція “Об’єднання “Самопоміч” голосуватиме за цей законопроект у цілому лише у разі підтримання поправок 1, 3 та 5.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, прошу зайти до залу і підготуватися до голосування. Ставиться на голосування для підтвердження поправка 1. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

“За” — 183.

Рішення не прийнято.

Можливо, ви від комітету дасте роз’яснення з приводу цієї поправки.

ДОВБЕНКО М.В. Так, ми досить детально дискутували щодо цієї поправки і вважаємо, що така норма вже є в Законі України “Про банки і банківську діяльність” і в зазначених кодексах. Необхідність деталізації визначена неоднозначною позицією судів, які взагалі порушують оці первинно-процесуальні кодекси. І тому просили б усе-таки позицію комітету підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Поправка 3 Олега Лаврика. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛАВРИК О.В. Прошу передати слово Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, увімкніть Олени Сотник мікрофон.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Поправка 3 стосується майже того питання, але це вже стаття 152 Цивільного процесуального кодексу. Я поясню просто. Поправкою ми повертаємо можливість людям забезпечити їх законне право у разі, якщо рішення буде прийнято про забезпечення позову. Це конституційна норма. І якщо ми зараз виключимо це з чинного Цивільного процесуального кодексу, тим самим порушимо Конституцію і закони.

Тому я прошу колег з коаліції підтримати поправку 3. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, від комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Саме така аргументація була і в комітеті. І рішення таке саме — не підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставлю на голосування.

Прошу підготуватися до голосування. Ставиться на голосування поправка 3. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 152.

Рішення не прийнято.

Поправка 5 Олега Лаврика. Прошу ввімкнути мікрофон.

ЛАВРИК О.В. Колеги, ми все-таки наполягаємо на тому, що не можна приймати неконституційних рішень. Ми не можемо забороняти судам відмінити, зупинити певні дії Національного банку України.

Я звертаюся до всіх фракцій парламенту з проханням підтримати поправку 5. Наголошую, у разі якщо ці поправки не будуть прийняті, фракція “Об’єднання “Самопоміч” не підтримуватиме законопроект в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, позиція комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, серед аргументів, чому не підтримати цієї поправки, які також розглядалися в комітеті, зазначалося, що існують випадки зловживання правом оспорювати і безпідставно зупиняти рішення Національного банку України. А також інші аргументи, які були вже тут сказані.

Тому комітет не підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставиться на голосування пропозиція про підтримку поправки 5. Хто підтримує дану поправку, прошу визначитися шляхом голосування.

“За” — 152.

Рішення не прийнято.

Поправка 11. Поляков наполягає? Ні, не наполягає. Наполягає? Так?

Будь ласка, увімкніть мікрофон Максима Полякова.

ПОЛЯКОВ М.А., *секретар Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні колеги, доброго дня! У частині першій слово “кошторису” замінити словами “кошторисні витрати”.

Прошу врахувати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від комітету, будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, у комітеті обговорювалося кілька варіантів, як можна було б сформулювати цю позицію. Тому після довгих дискусій залишили термін “кошторис адміністративних витрат”. Ось чому відхилили поправку депутата Полякова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ми почули думки сторін. Ставиться на голосування поправка 11. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 164.

Рішення не прийнято.

Поправка 12 Максима Полякова. Наполягає? Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПОЛЯКОВ М.А. Шановні колеги, підпунктом 4 пункту 4 розділу I законопроекту пропонується виключити зміни до статті 5 Закону “Про Національний банк України”, залишивши чинну редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, голова комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Ми вирішили після дискусії, як я сказав, залишити термін “кошторис адміністративних витрат”. Тому і було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 12. Хто підтримує, прошу визначитися шляхом голосування. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 167.

Рішення не прийнято.

Поправка 13 знову Лаврика та Олени Сотник. Наполягаєте? Не наполягає.

Щодо поправки 8, будь ласка, увімкніть мікрофон. Галасюк, 1 хвилина.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія

Олега Ляшка). Дякую. Шановні колеги народні депутати! Поправка 8 колеги Романюка передбачає, що оприлюднення актів Національного банку України може здійснюватися не в письмовій формі, а у формі веб-сайту.

Ми порадилися з колегою Романюком, колегами з профільного комітету і вирішили, що не можна підтримувати цієї поправки жодним чином, оскільки це дасть дозвіл на режим оприлюднення, який потім не можна буде перевірити: коли це внесли і таке інше. Тому прохання: або поставити її на голосування для підтвердження і відхилити, або викласти в такій редакції: “офіційне видання Національного банку України — це друковане видання Національного банку, зареєстроване у встановленому порядку з відповідним внесенням техніко-юридичних поправок”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Михайле Володимировичу.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, поправка 8 депутата Романюка підтримана в комітеті і уточнення депутата Галасюка також бажано підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відповідно до Регламенту за наполяганням депутата поправка 8 ставиться на голосування для уточнення.

Хто підтримує уточнення поправки, яку озвучив щойно депутат Галасюк, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 210.

Рішення не прийнято.

Але відчувається, що є потенціал. Тому я прошу народних депутатів, хто знаходиться в кулуарах, зайти до залу і підготуватися до голосування, щоб ми змогли побачити об’єктивну підтримку щодо цього уточнення.

Отже, депутати зайшли до залу, я ще раз сформулюю пропозицію. Поправка 8 ставиться на голосування для уточнення, яке озвучив у своєму виступі депутат Галасюк. У даному разі немає необхідності голосувати за повернення, ми можемо поставити ще раз на голосування. Тому прошу підготуватися до голосування. Будь ласка, прошу підтримати.

“За” — 248.

Рішення прийнято.

Ідемо далі по поправках, які були відхилені.

Поправка 16 народного депутата Лаврика. Наполягає? Ні.

Поправка 18 Полякова. Наполягає? Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Полякова.

ПОЛЯКОВ М.А. Шановні колеги. Абзац сьомий підпункту 9 пункту 4 законопроекту викласти у такій редакції: “Затверджує щорічно до 15 вересня поточного року кошторис доходів та витрат Національного банку на наступний рік і подає Президенту України, Верховній Раді України та Кабінету Міністрів України”.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, голова комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Комітет вирішив залишити редакцію, прийняту в першому читанні, оскільки термін інвестицій стосується капітальних інвестицій Національного банку України у свою діяльність і розвиток. Тому поправку відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 19 Полякова. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 200.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, у мене звернення до народних депутатів.

Тут величезна кількість поправок. Це лише один із законопроектів. І якщо ми їх будемо безкінечно розглядати, то сьогодні не дійдемо до проектів закону про вибори. Кожен депутат має право і буде відстоювати свою позицію, але я прошу концентруватися на тих поправках, які насправді є ключовими і важливими для даного законопроекту, бо інакше ми сьогодні не дійдемо до законопроектів про вибори. Вибачте.

Переходимо до поправки 20 народного депутата Войцеховської. Наполягає?

ВОЙЦЕХОВСЬКА С.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягає.

Поправка 22 Довбенка. Наполягає? Не наполягає.

Поправа 27 Полякова.

Поправка 23. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сергія Соболева.

СОБОЛЄВ С.В. Фракція “Батьківщина”. Я звертаюся до уряду, до Міністерства фінансів і Національного банку. На жаль, у поправці 23 через зміну дати, до якої Національний банк повинен подати прогноз, неможливо буде формувати бюджет. У редакції першого читання прогнозна дата була — до 15 червня. Ця поправка змінює дату подання — до 15 листопада. На підставі чого уряд і Мінфін будуть формувати прогнозні показники?

У мене є пропозиція залишити редакцію першого читання, вона відповідає закону про Державний бюджет і бюджетні резолюції. Пропонуємо залишити в такій редакції, як є. Тому я прошу поставити на підтвердження і не голосувати за зміну дати, інакше

Мінфін і уряд ніколи не отримують прогнозних показників Нацбанку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Володимировичу, будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, ви побачили, що комітетом насправді дуже багато поправок відхилено. І не тому, що вони неправильні, було дві концептуальні речі, як формувати інституційну спроможність центрального банку держави. І коли обрали одну модель, то під неї відповідно розглядали інші вже пропозиції. Хочу сказати, що ми вийшли з тієї думки, що Національний банк не може планувати собі прибутки, оскільки змінилася його філософія. І тому ми вважаємо, що варто залишити дату подання — до 15 листопада, так, як проголосував комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але відповідно до Регламенту народний депутат може наполягати на підтвердженні поправки. Тому зараз я прошу народних депутатів зайти до залу і приготуватися до голосування.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 23, яка була врахована комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

“За” — 180.

Рішення не прийнято.

Поправка 27 Полякова. Наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 29 Полякова. Наполягає? Ні.

Поправка 30 Івана Крулька. Наполягає? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний

виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Шановні колеги! Я пропоную подивитися уважно на три поправки: 30, 38 і 65. Це мої поправки. Вони всі стосуються того, чи варто Національному банку створювати ще один додатковий орган, який буде фінансуватися за гроші платників податків? Мова йде про аудиторський комітет.

Національний банк має підрозділ внутрішнього аудиту, і саме цей підрозділ здійснює аудит Національного банку. Тому я пропоную поправки 30, 38 і 65 стосовно аудиторського комітету підтримати і в такий спосіб вилучити цей орган з Ради Національного банку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але ми розглядаємо поправки в послідовності. Будь ласка, голова комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, ця поправка відхилена через те, що ми врахували погоджену позицію комітету щодо повноважень Ради Національного банку. А оскільки змінилася філософія статусу Ради Національного банку, тому й відхилили цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 30 народного депутата Крулька. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 133.

Рішення не прийнято.

Поправка 32. Войцеховська наполягає? Ні, не наполягає.

Поправка 34 Полякова. Не наполягає.

Поправка 36 Полякова. Не наполягає.

Поправка 37 Полякова. Не наполягає.

Поправка 38 Івана Крулька. Не наполягає.

Поправка 41 Полякова. Не наполягає.

Поправка 42 Полякова. Не наполягає.

Поправка 44 Полякова. Не наполягає.

Поправка 45 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 53 Полякова. Не наполягає.

Поправка 55 Полякова. Не наполягає.

Поправка 56 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 57 Різаненка. Наполягає? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №97, Київська область, партія "Блок Петра Порошенка"). Даною поправкою пропонується усунути ситуацію з конфліктом інтересів. Законодавчими змінами передбачено, що членам Ради Національного банку буде виплачуватися компенсація. Але за чинними нормами, за версією Нацбанку, цю компенсацію буде визначати правління, тобто орган, який підпорядкований Раді. З даною поправкою пропонувалося усунути цей конфлікт інтересів, щоб розмір компенсації затверджувала Верховна Рада своєю постановою.

Пропоную підтримати дану поправку для уникнення конфлікту інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Володимировичу, будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, оскільки в комітеті погодили поправку 21, нам довелося поправку пана Різаненка відхилити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставиться на голосування поправка 57 народного депутата Різаненка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка, визначаємося.

“За” — 152.

Рішення не прийнято.

Поправка 58 Полякова. Не наполягає.

Поправка 59 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 61 Полякова. Не наполягає.

Поправка 62 Лаврика. Не наполягає.

Поправка 63 Полякова. Не наполягає.

Поправка 64 Полякова. Не наполягає.

Поправка 65 Крулька. Не наполягає.

Поправка 67 Полякова. Не наполягає.

Поправка 68 Лаврика. Не наполягає.

Поправка 70 Полякова. Не наполягає.

Поправка 72 Різаненка. Не наполягає.

Поправка 73 Полякова. Не наполягає.

Поправка 74 Полякова. Не наполягає.

Поправка 76 Полякова. Не наполягає.

Поправка 77 Полякова. Не наполягає.

Поправка 83 Івана Крулька. Не наполягає.

Поправка 85 Полякова. Не наполягає.

Поправка 86 Полякова. Не наполягає.

Поправка 87 Лаврика і Сотник. Не наполягають.

Поправка 88 Ленського. Не наполягає.

Поправка 89 Полякова. Не наполягає.

Поправка 90 Полякова. Не наполягає.

Поправка 91 Лаврика. Не наполягає.

Поправка 93 Войцеховської. Не наполягає.

Поправка 94 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 97 Войцеховської. Не наполягає.

Поправка 97 Полякова. Не наполягає.

Поправка 100 Полякова. Не наполягає.

Поправка 105 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 103, перепрошую. Хто наполягає? Хто автор поправки 103? Рибалка. Так, вона врахована!

Надайте Ляшкові, будь ласка, 1 хвилину.

ЛЯШКО О.В. Шановні колеги, поправка 103 врахована по суті. Вона передбачає, що ліквідовується підзвітність Національного банку Верховній Раді, і замість підзвітності запроваджується взаємодія. Що таке взаємодія, ми зрозуміти не можемо. У нас парламентсько-президентська республіка, Національний банк має бути підзвітний Верховній Раді.

Тому ми просимо колег проголосувати за цю поправку, врахувати її повністю і залишити чинну редакцію статті 51 про підзвітність Національного банку України Верховній Раді України та Президенту України. Цю позицію ми узгодили, її підтримує уряд, Прем'єр-міністр та інші фракції коаліції. Отже, просимо поставити на голосування поправку 103 Рибалки, врахувати її повністю, залишивши чинну редакцію статті 51 щодо підзвітності Національного банку Верховній Раді та Президенту України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, голова комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Комітет підтримує. Прошу голосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановне товариство, комітет, уряд і всі фактично фракції коаліції підтримують дану поправку. Тому я прошу всіх зайти до залу, для того щоб ми змогли її проголосувати результативно.

Ставиться на голосування поправка 103 народного депутата Рибалки для врахування її повністю. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

“За” — 234.

Пропозицію підтримано. Дякую.

Рухаємося далі. Поправка 118 Олега Лаврика і Олени Сотник. Не наполягають.

Поправка 119 Полякова. Не наполягає.

Поправка 120 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 121 Лаврика, Сотник. Не наполягають.

Поправка 122 — не наполягають.

Поправка 123 Довбенка. Не наполягає.

Поправка 124 Лаврика, Сотник. Не наполягають.

Поправка 125 Войцеховської. Не наполягає.

Поправка 129 Лаврика, Сотник. Наполягають. Будь ласка, пана Олега увімкніть мікрофон. Прошу.

ЛАВРИК О.В. Шановні колеги! Поправкою 129 пропонується виключити таке положення: “Голові Національного банку, його заступникам, членам Правління Національного банку та іншим службовцям Національного банку забороняється отримувати позики від будь-яких інших кредитних установ за винятком Національного банку”. Це означає, що члени Правління Національного банку, які є посадовими особами і здійснюють контроль за діяльністю комерційних банків, зможуть у тих комерційних банках отримувати кредит, що ми можемо вважати як підкуп службової особи.

Тому працівники Національного банку мають можливість отримувати позики в Національному банку. Пропонується підтримати поправку 129.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Михайле Володимировичу.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, після тривалої дискусії переважили три аргументи.

Перше. Національному банку України скасовано всі пільгові програми для працівників, враховуючи пільгове кредитування, які давалися за рахунок коштів, що могли б перераховуватися до бюджету.

Другий аргумент. Кредити в інших банківських установах будуть отримуватися на умовах публічного характеру договорів, а не в індивідуальному порядку.

І третє. Отримання пільг від підконтрольних установ службовцями Національного банку України підпадає під дію законодавства про боротьбу з корупцією, тому цієї поправки не підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, прошу зайти до залу і підготуватися до голосування. Ставиться на голосування поправка 129 народних депутатів Лаврика і Сотник. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати. Будь ласка.

“За” — 156.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі. Поправка 130 Івана Крулька. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція “Батьківщина”. Шановні колеги! Я підтримую мого колегу Лаврика. І ця моя поправка стосується того самого предмета. Оскільки банки одержують дуже часто рефінансування від Національного банку, вони не можуть отримувати коштів у вигляді кредитів від інших фінансових установ, окрім Національного банку. Це дуже важливо. Саме така діяльність заборонена статтею.

Я прошу, щоб ми залишили ту редакцію Закону “Про Національний банк України”, яка на сьогодні поки що чинна і передбачає заборону на отримання можливостей кредитів від інших фінансових установ, окрім Національного банку. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Володимировичу, будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, по-перше, суть поправки така, що й у попередній. Аргументація комітету та ж, тому не підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, шановні колеги, ставиться на голосування поправка 130 народного депутата Крулька. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 148.

Рішення не прийнято.

Поправка 132 Різаненка. Не наполягає.

Поправка 133 Лаврика і Сотника. Не наполягають.

Поправка 138 Полякова. Максим не наполягає.

Поправка 139 Полякова. Не наполягає.

Поправка 142 Левченка. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”)*. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. У законопроекті пропонується створити аудиторський комітет при НБУ, який відповідатиме за надійність та результативність системи внутрішнього контролю. Ми про це вже говорили. Насправді це внутрішня система, яка не зможе сама себе перевіряти, це зрозумілі речі.

Але, на превеликий жаль, законопроект також шляхом внесення змін до статей 9 та 70 Закону України “Про Національний банк України” пропонує суттєво обмежити об’єкт перевірки діяльності Нацбанку незалежною аудиторською фірмою.

Я вважаю, що перевірка Нацбанку, власне кажучи, як і будь-якої держструктури, сторонньою організацією є набагато кращим способом контролю, ніж перевірка якимись внутрішніми структурами, скажімо такими, як аудиторський комітет.

І тому абсолютно не припустимо обмежувати об'єкт перевірки незалежною зовнішньою аудиторською фірмою.

Моя поправка спрямована на те, щоб усунути це обмеження і закон залишити у чинній редакції, якою таких обмежень на незалежні фірми не запроваджується.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, після тривалої дискусії щодо цієї поправки ми дійшли висновку, що там є досить раціональне зерно. Але, враховуючи позицію комітету щодо розширення повноважень Ради Національного банку в напрямі контролю та аудиту, ми цю поправку відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставиться на голосування поправка 142 народного депутата Левченка. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 136.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 143 Крулька. Не наполягає.

Поправка 144 Войцеховської. Не наполягає.

Поправка 145 Крулька. Не наполягає.

Поправка 147 Крулька. Наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон Крулька.

КРУЛЬКО І.І. Фракція “Батьківщина”. Шановні народні депутати, подивіться, що замасковано під цією, здавалося б, такою

маленькою нормою в законі. Ми, вносячи зміни до Конституції, передбачили, що Рахункова палата здійснює контроль за доходами та витратами з державного бюджету. Нещодавно ми також вносили відповідні зміни до Закону “Про Рахункову палату”, а тепер у першому читанні цього законопроекту пропонується, щоб Рахункова палата не могла здійснювати контроль за доходами Національного банку, тобто слова “доходів та” пропонується вилучити. Я прошу, щоб ми проголосували поправку і повернули право Рахунковій палаті здійснювати контроль за доходами і витратами Національного банку. Дуже прошу підтримати цю важливу поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, комітет.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, ми в комітеті після тривалої дискусії дійшли думки, що ця поправка стосується кошторису. І нами на самому початку розгляду в комітеті цього законопроекту була прийнята загальна редакція згідно з поправкою 10. Тому ми цю поправку відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиції висловили.

Ставиться на голосування поправка 147 народного депутата Крулька. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

“За” — 141.

Рішення не прийнято.

Щодо поправки 146 депутат Іван Крулько наполягає на підтвердженні. Прошу ввімкнути мікрофон.

КРУЛЬКО І.І. Фракція “Батьківщина”. Дивіться, що зробили, підтримавши поправку 146. Тепер Рахункова палата матиме можливість контролювати лише частину адміністративних видатків. Тому я вважаю, що якщо ми вже пішли на те, що Рахункова

палата не матиме можливості контролю доходів Нацбанку, то вона принаймні повинна контролювати всі видатки Нацбанку. Тому я прошу поставити поправку 146 на голосування для підтвердження і не підтримати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле Володимировичу, будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, я хотів би, щоб усі почули. Якщо ми прийняли філософію, що діємо у відповідності з Угодою про асоціацію з Європейським Союзом, то тепер у центрального банку України зовсім інший статус. І як ми сказали, будуть зовсім інші і доходи, і видатки.

Ми після тривалої дискусії дійшли думки, щоб запровадити поняття “кошторис адміністративних видатків”, і там буде все зафіксовано. Ту редакцію, що ви пропонували попередньо, відхилили, а зійшлися на терміні “кошторис адміністративних видатків”. Якщо ви наполягаєте, я прошу всіх підтримати поправку 146, бо ми тоді ламаємо всю філософію законопроекту. Не треба ображатися. Концепт був вибраний, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, шановні колеги, голова комітету наголошує на надзвичайній важливості цього голосування. Тому дуже прошу зайти до залу тих, хто вийшов у кулуари, і підготуватися до голосування. Будь ласка, шановні колеги, хто знаходиться в кулуарах, я дуже прошу зайти і зайняти робочі місця для важливого голосування.

Ми, до речі, вже завершуємо зараз роботу і будемо голосувати про прийняття проекту закону в другому читанні та в цілому.

Тому, будь ласка, заходимо до залу, готуємося до голосування.

Отже, ставиться на голосування поправка 146 народного депутата Довбенка для підтвердження. І комітет просить проголосувати за підтвердження цієї поправки. Прошу голосувати.

“За” — 200.

Рішення не прийнято. Ще не встигли. Я дуже прошу відповідально запросити колег депутатів до залу. Прошу ще раз, хто знаходиться в кулуарах, зайти до залу для голосування.

Чи можна вже ставити на голосування? Підійшли вже депутати, яких не було?

Голова комітету закликає проголосувати за підтвердження цієї поправки. І необхідно, щоб у залі відбулося продуктивне голосування.

Будь ласка, 30 секунд — голові комітету.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, ця поправка є концептуальною. Вона погоджена в дискусії з Національним банком України, Мінфіном, урядом, з іншими (*Шум у залі*). Чому, як перевіряти, що таке кошторис, ми сформулювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за доповнення. Отже, позиція зрозуміла. Ставиться на голосування поправка 146 народного депутата Довбенка для підтвердження. Прошу підтримати.

“За” — 215.

Хтось не встиг? Товариство, увага! Колеги, щоб ми не були формалістами. Якщо голова комітету каже про те, що вона концептуальна для філософії закону, я як ведучий поставлю її ще раз на голосування (*Шум у залі*). Я не раз ставив законопроекти, які пропонувала “Батьківщина” — по сім разів. І так само зараз поставлю цю поправку, і якщо й цього разу вона не пройде, ми будемо йти далі.

Отже, я прошу зараз визначитися шляхом голосування щодо підтримки поправки 146 Довбенка. Хто її підтримує, прошу

голосувати. Це буде останнє щодо неї голосування. Будь ласка, прошу голосувати.

“За” — 227.

Поправку підтверджено. Дякую.

Поправка 148. Народні депутати Лаврик і Сотник не наполягають.

Поправка 152. Довбенко не наполягає.

Поправка 153. Довбенко не наполягає.

Поправка 154. Поляков не наполягає.

Поправка 155. Народний депутат Довбенко не наполягає.

Ми змогли героїчно пройти всі подані поправки і тепер можемо голосувати даний проект закону в другому читанні та в цілому.

Я прошу колег депутатів зайти до залу і підготуватися до голосування. Зараз буде голосування в цілому за даний законопроект. Усі фракції готові? Добре.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” ([№2742](#)) у другому читанні та в цілому. Будь ласка, прошу підтримати.

“За” — 232.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту порядку денного. Проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” ([№2743](#)).

До доповіді запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Іщейкін Костянтин Євгенович. Будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Верховною Радою 22 травня було прийнято законопроект №2743 за основу. На прохання керівництва Національного банку і Міністерства фінансів Комітет з питань бюджету прискорить підготовку зазначеного законопроекту за наявності двох пропозицій щодо виключення пунктів 1 і 2, врахованих Верховною Радою при прийнятті законопроекту за основу. Внаслідок опрацювання пропозицій за участю представників Нацбанку, Мінфіну комітетом відхилено лише одну пропозицію. При цьому відбулася гостра дискусія щодо ризиків недоотримання державним бюджетом коштів від Нацбанку при реалізації нового положення статті 45 Бюджетного кодексу.

Зважаючи на вимоги Меморандуму щодо співпраці з МВФ та на те, що ми прийняли в цілому законопроект №2742, Комітет з питань бюджету ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді проект закону №2743 прийняти у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням підтриманих пропозицій у запропонованій остаточній редакції, викладеній комітетом у порівняльній таблиці до законопроекту. Прошу підтримати рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, даним законопроектом було внесено небагато поправок. З них відхилено лише одну — це поправка народного депутата Івана Крулька.

Тому я прошу ввімкнути його мікрофон для виступу. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Фракція “Батьківщина”. Шановні народні депутати! Ми цю поправку запропонували разом з колегою Кривенком з фракції “Об’єднання “Самопоміч”. Дана поправка стосується того, щоб не включати до Бюджетного кодексу положення, які не стосуються цього кодексу. Слова “після підтвердження зовнішнім

аудитом та затвердження Радою Національного банку України річної фінансової звітності та формування Національним банком резервів” є абсолютно лишніми.

Тому поправка моя і Кривенка стосується того, щоб викласти редакцію цієї статті в такому формулюванні: “Частина прибутку до розподілу Національного банку України визначається та перераховується до державного бюджету України у порядку та розмірах, визначених Законом України “Про Національний банк України”.

У Законі “Про Національний банк України” ми вже це врахували. Тому давайте не включати до Бюджетного кодексу того, що не є предметом регулювання цього кодексу. Прошу підтримати поправку 5, і законопроект можна голосувати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Костянтин Євгеновичу, будь ласка.

ІЩЕЙКІН К.Є. Комітет ухвалив рішення залишити редакцію, запропоновану комітету. Тому прошу зал визначитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рекомендація комітету — підтримати чи відхилити дану поправку?

ІЩЕЙКІН К.Є. Рішення комітету: залишити редакцію комітету. Поправку відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилено. Дякую.

Ми почули щодо цієї поправки позиції і комітету, і депутата.

Отже, я ставлю на голосування поправку 5 Крулька і Кривенка, яка була відхилена комітетом, але він наполягає на голосуванні. Хто підтримує поправку 5 народного депутата Крулька, прошу голосувати.

“За” — 152.

Рішення не прийнято.

Це єдина відхилена поправка до даного законопроекту. І тому ми можемо ставити проект закону №2743 на голосування в цілому.

Я прошу шановних колег депутатів зайти до залу і приготуватися до голосування. Усі фракції на місці — можемо голосувати. Так?

Отже, ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо розбудови інституційної спроможності Національного банку України” ([№2743](#)) у другому читанні та в цілому. Будь ласка, прошу підтримати. Голосуємо.

“За” — 234.

Рішення прийнято.

Таким чином, ми прийняли два важливих закони, потрібні для нашої співпраці з МВФ, що розглядалися у другому читанні.

Переходимо до розгляду законопроектів у першому читанні, які також входять до обов’язкових у переліку вимог МВФ.

Проект Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг” ([№2966](#), [№2966-1](#) і [№2966-2](#)).

Запрошую до доповіді міністра енергетики та вугільної промисловості Демчишина Володимира Васильовича. Будь ласка.

Вибачте, колеги, я прошу підтримати розгляд питання за скороченою процедурою.

“За” — 168.

Рішення прийнято.

Будь ласка, доповідайте.

ДЕМЧИШИН В.В., міністр енергетики та вугільної промисловості України. Шановні народні депутати, радий запропонувати

вам на розгляд проект Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг”.

Після 20-ти років діяльності цієї організації нарешті ми підготували законопроект, який створить правову базу для її функціонування, в якому визначили повноваження, сформувавши принципи фінансування, відповідальність цього органу і підзвітність, у тому числі і Верховній Раді.

Даний законопроект підготовлений Міністерством енергетики та вугільної промисловості разом з іншими міністерствами, підтриманий Кабінетом Міністрів, ПЕКівським комітетом Верховної Ради. Дуже активну роль у розробці цього законопроекту відіграло Енергетичне Співтовариство. Цей проект закону повністю відповідає Третьому енергетичному пакету, що дуже важливо у світлі того, що ви нещодавно прийняли Закон “Про ринок природного газу”.

На даний момент міністерство спільно з Енергетичним Співтовариством розробляє проект закону про функціонування ринку електроенергетики. Це два нові законопроекти, які повинні повною мірою реформувати ринки газу та електроенергії, лібералізувати їх, дати можливість сформувати конкурентні умови дії всіх суб’єктів на цьому ринку.

Дуже важливі речі відображені в цьому законопроекті. Це незалежний відбір членів комісії. На даний момент їх сім. Пропонується залишити сім, один з яких буде головою.

Затвердження всіх членів комісії здійснюватиметься Президентом. Комісія, яка робитиме відбір для затвердження, буде сформована колегіально у кількості п’яти членів: двоє — від Президента, двоє — від Верховної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд. Завершуйте.

ДЕМЧИШИН В.В. І одна особа — це представник від Кабінету Міністрів, який діятиме за дорученням Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, до слова запрошується народний депутат України Мартовицький Артур Володимирович. Будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ №36, Дніпропетровська область, самовисуванець). Шановні колеги! Розроблений Кабінетом Міністрів проект закону про Національну комісію суперечить Конституції України, визначаючи статус комісії як “постійно діючого, незалежного державного колегіального органу, який підконтрольний Президенту”.

За положеннями проекту комісія буде органом, що не належатиме ані до законодавчої, ані до судової влади, але водночас буде наділена компетенцією у сфері виконавчої влади, порушуючи статтю 6 Конституції України.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму негативному висновку також акцентує увагу на тому, що державні колегіальні органи за своєю природою є органами виконавчої влади, і тому їх не варто відокремлювати. Управління також звертає увагу на велику кількість недоліків техніко-юридичного характеру, недостатньо обґрунтовану пропозицію прийняття законопроекту і просить повернути його на доопрацювання.

Проект №2966 не містить достатніх вимог щодо необхідного професійного рівня членів комісії, передбачає норми, не сумісні з європейськими стандартами регулювання відносин на енергетичних ринках, не забезпечує необхідного ступеня незалежності регулятора та прозорості його діяльності, не відповідає європейським підходам до статусу органів державного регулювання.

Розроблений альтернативний законопроект №2966–1 виправляє проблемні питання урядового проекту закону. Він спрямований на усунення існуючої в чинному законодавстві правової колізії щодо формування складу комісії, визначає НКРЕКП центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який підконтрольний Кабінету Міністрів, утворюється ним як колегіальний орган та ліквідується. Призначення на посади членів комісії здійснюється на основі відкритого конкурсу і формується із збалансованого складу із залученням представників секретаріату Енергетичного Співтовариства та громадськості, що забезпечить об'єктивність, незалежність та прозорість обрання членів комісії. Встановлює вимоги до потенційних членів комісії, які забезпечать необхідний професійний рівень.

Шановні колеги, зважаючи на викладене вище, я звертаюся до вас із проханням підтримати альтернативний законопроект №2966–1. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Після всіх доповідачів і виступу голови комітету будуть виступи: два — за, два — проти. Є три співдоповідачі.

Левченко Юрій Володимирович. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Шановний український народ! Шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується поданий мною проект Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг” (№2966–2). Завданням законопроекту є створення незалежного, дієвого державного регулятора з метою забезпечення реалізації комплексної стратегії ефективного функціонування енергетики України та сфери комунальних послуг. Метою діяльності комісії є досягнення балансу економічних інтересів споживачів, суб'єктів енергетичних ринків і держави. Але в моєму законопроекті захисту прав споживачів

приділено особливу увагу, і це вкрай важливо в контексті сього-
днішньої монополізації ринку і олігархічної системи економіки.

Кабінетом Міністрів України, а також народним депутатом
Мартовицьким на розгляд Верховної Ради були внесені проекти
законів, аналогічні за предметом їхнього регулювання.

Проте дані законопроекти не повною мірою відображають
рекомендації Енергетичного Співтовариства щодо концепції за-
безпечення незалежності державного регулятора шляхом спе-
ціальної процедури його формування, діяльності, прийняття рі-
шень та чіткого визначення повноважень такого органу.

Зокрема, на превеликий жаль, у законопроекті Кабінету
Міністрів пропонується конкурсну комісію, яка буде обирати чле-
нів комісії, передати під контроль Президента. Вона буде одно-
осібно підконтрольна Президенту, і, по суті, Президент буде
вирішувати, кого призначати.

У поданому мною законопроекті передбачається надання
Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сфе-
рах енергетики та комунальних послуг, статусу незалежного по-
стійно діючого колегіального органу, який здійснюватиме нагляд
та регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг.

У проекті закону зазначається, що комісія складатиметься
з дев'яти членів, по три з яких призначатимуться Верховною
Радою України, Президентом та Кабінетом Міністрів.

Таким чином, забезпечується рівновага при формуванні
складу комісії, що у свою чергу уможливорює прийняття нею зва-
жених та неупереджених рішень.

Прошу додати 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд, як і всім. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У альтернативних законопроектах зазна-
чену рівновагу зміщено. У проекті Кабінету Міністрів, як уже
сказано, — у бік Президента, а в проекті народного депутата

Мартовицького — у бік Кабінету Міністрів, що не забезпечуватиме об'єктивності та безсторонності у прийнятті рішень комісією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, двом попереднім промовцям я надавав по 10 секунд, хоча вони хотіли говорити набагато довше. Тому має бути принцип справедливості. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки Мартиненко Микола Володимирович. Будь ласка.

МАРТИНЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги, комітет 3 червня на своєму засіданні розглянув три законопроекти “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг”. Перший проект №2996 — урядовий, другий проект №2966–1 — народного депутата Мартовицького і третій проект №2966–2 — за авторством депутата Левченка.

За основу рекомендовано прийняти урядовий законопроект №2966, враховуючи дуже цікаві моменти проектів №2966–1 і №2966–2. Комітет під час доопрацювання законопроекту до другого читання передбачить ці моменти в тілі закону, проект якого ми будемо приймати.

Шановні колеги, моя позиція однозначна: його треба приймати за основу і далі працювати. Ми повинні прийняти такий закон. На сьогодні одноосібно, вибачте, Президент своїм указом приймає рішення стосовно кожного члена регулятора. Зокрема, це положення втілене у всіх законопроектах щодо створення номінаційної комісії, яка буде здійснювати відбір стосовно призначення членів НКРЕ.

Є два дискусійні моменти. Перше. Яка повинна бути комісія? Є різні підходи щодо кількості і якості. Ну, зокрема, кого вона більше представлятиме: Верховну Раду, Президента чи Кабінет Міністрів. Є пропозиція у законопроекті Мартовицького щодо представництва Європейського енергетичного співтовариства.

І друге — найбільш дискусійне питання — це те, коли починається ротація членів НКРЕ. Але ці норми ми можемо врегулювати до другого читання.

Тому позиція комітету і прохання прийняти законопроект №2966 у першому читанні за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу записатися: два — за, два — проти. Будь ласка, записуємося.

Воропаєв Юрій Миколайович, фракція “Опозиційний блок”.

ВОРОПАЄВ Ю.М., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Прошу передати слово Дмитрию Колесникову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Колесніков. Увімкніть мікрофон.

КОЛЕСНИКОВ Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Уважаемый председательствующий! Уважаемые коллеги! Мы сейчас рассматриваем в принципе три законопроекта, которые между собой относительно коррелируются. Обратите внимание. Если вы читали эти проекты законов, то ими предлагается создание исполнительного органа, который претендует на самокупаемость. Этими проектами вводится новый налог, так

называемые “внески на регулювання” — 15 процентов от дохода. Причем не указано, какого дохода. Это новый налог и внесение изменений в другие законодательные акты. Заработная плата в этом регуляторе регламентируется и устанавливается положением комиссии. То есть они сами себе будут назначать заработную плату. Предметом регулирования есть только электроэнергия. Не тепло, не газ, хотя это тоже энергоресурсы. Количество проверок этого регулятора ничем не регламентируется, то есть каждое предприятие регулятор может проверять 365 дней в году. И главное, уважаемые коллеги (прошу на это обратить внимание), Голова Верховной Рады и Президент Украины узурпируют, я подчеркиваю, узурпируют, власть в этой комиссии, так как они подают кандидатуры и в конкурсную комиссию, и затем утверждают состав самой комиссии.

Уважаемые коллеги, я считаю, что эти законопроекты принимать нельзя. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єднак, фракція “Об’єднання “Самопоміч”, передає слово Войцеховській.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги, буквально секунду вашої уваги. Хочу почати свій виступ з того, а яка наша візія стосовно регулятора? Де і як ми їх бачимо? Ми це бачимо в асоціації незалежних регуляторів, у тому числі Енергетичного співтовариства Європи. Там є чіткі вимоги щодо регулятора і його незалежності. Запропонований у законопроекті відповідний скелет щодо незалежності просто нівелює весь цей принцип. Тому це неможливо приймати.

Але є рішення щодо багатьох питань, які, на жаль, не адресовані в даному законопроекті, а саме... А, Войцеховська? Так,

неправильно мене написали. Можна виправити, будь ласка. Так, добре.

У будь-якому разі ми не прийшли сюди критикувати, ми прийшли запропонувати. Насправді є бажання і готовність долучити незалежних регуляторів з Європейського Союзу, із Сполучених Штатів Америки, із Канади, для того щоб розробити повноцінний документ, що гарантуватиме роботу регулятора, який буде насамперед зацікавлений у тому, щоб забезпечити незалежність функціонування всього ринку, споживачів, їхніх прав, щоб ми як споживачі мали можливість подивитися на ту методологію, яка використовується регулятором у розрахунках як тарифів, так і цін. Бо, я перепрошую, у нас навіть у залі повна мішанина з базовою дефініцією. Ми називаємо тарифи на газ, хоча є ціни на газ. У нас є закон про ринок газу, є тарифи на транспортування, однак усе перемішалось.

Тому давайте розробимо повноцінний, якісний законопроект, що, дійсно, забезпечить незалежність регулятора, який дбатиме про те, щоб споживачі і їхні інтереси були захищені, де будуть усі в рівних умовах. І нарешті в енергетиці будуть конкурентні умови.

А наостанок хочу додати, що це дуже дивно, що на обговорення таких законопроектів, які регламентують регулятора у сфері енергетики і комунальних послуг, прийшли представники лише комітету з питань енергетики. Наші колеги з іншого комітету навіть не мали можливості поділитися своїми баченнями. Так що рекомендуємо повернути на доопрацювання. Ми готові підготуватися і працювати з Кабінетом Міністрів, з Європейським Союзом і з іншими експертами над розробкою повноцінного документа.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рябчин Олексій Михайлович, фракція "Батьківщина". Будь ласка.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). “Батьківщина”, Донецьк. Доброго дня, шановні колеги! Повністю підтримую свою колегу із фракції “Об’єднання “Самопоміч” Вікторію Войціцьку і можу звернутися до наших колег з коаліції, що “Батьківщина” завжди підтримувала дуже складні питання і голосувала за непопулярні рішення, беручи відповідальність за наші справи з коаліцією. Але тут ми не можемо брати відповідальності за неякісно, нефахово підготовлений законопроект. Коли він розглядався на засіданні комітету, навіть були претензії до Міністерства юстиції за ті граматичні та стилістичні помилки, які є в урядовому законопроекті. Процедура обрання членів заполітизована. До конкурсної комісії входять лише політики. Проте в альтернативних законопроектах є процедура (наші колеги з Європейського співтовариства брали участь у розробці законопроекту про ринок газу), що громадськість також має право представляти своїх членів.

Я не знаю, чому міністр сказав, що проект закону погоджений з нашими європейськими колегами. У мене є зауваження від них, що там є норми, які прямо суперечать Закону України “Про ринок природного газу”, а також домовленості щодо структури прийняття рішень, досягнутих з усіма міжнародними партнерами України, позиції, проти якої не раз виступали представники секретаріату Енергетичного співтовариства.

Звичайно, ми могли б, як і багато разів, з огидою проголосувати у першому читанні за основу, створити робочу групу. Але саме такі законопроекти повинні розроблятися якісно, щоб не було жодної претензії до цього регулятора, який встановлюватиме ціни на тарифи і регулюватиме найбільший ринок з енергетики.

Тому наша пропозиція, як і колег із фракції “Об’єднання “Самопоміч”, повернути на доопрацювання, створити робочу

групу. Ми готові працювати все літо, без канікул, та наробити якісний законопроект, який усіма буде підтриманий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Левченко, 1 хвилина. Потім — Олег Ляшко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Я із задоволенням чув від більшості промовців, що вони критикують саме урядовий законопроект. Тому все-таки хотів би наголосити на позитивах мого проекту, попросив би підтримати його, якщо ви не підтримуєте урядового законопроекту. Ключове питання комісії насамперед полягає в тому, а хто ж призначає членів, керівництво в комісії? Хто призначає цих працівників? І саме тут наш проект пропонує збалансований підхід, де не буде перекошу ні з боку Президента, ні з боку Кабміну, який зможе забезпечити нормальне наповнення кадрами цієї комісії, щоб не було олігархічних впливів із жодного боку. І тому через це наш законопроект є кращим, ніж два альтернативні законопроекти, зокрема уряду.

На відміну від проекту уряду, де повноваження комісії і критерії до відбору її членів є дуже розмитими, оціночними і такими суб'єктивними, у нас все чітко виписано, без двозначних трактувань. Тому прошу вас підтримати наш законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко. З трибуни. І на цьому завершимо обговорення. Народних депутатів прошу заходити до залу і готуватися до голосування.

Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії. Наша фракція не голосуватиме за цей законопроект. Він не передбачений і не відповідає вимогам Конституції і чинного законодавства. Цей законопроект дає можливість монополізувати одній із гілок влади енергоринок, тому ми за нього не голосуватимемо.

Користуючись нагодою, що сьогодні в залі присутній міністр енергетики Демчишин, я прямо в очі пану Демчишину кажу, що міністерство, яке він очолює, — це розсадник корупції. Діяльність міністра енергетики є корупційною. Я вимагаю від Генерального прокурора порушити кримінальне провадження за фактом укладання договорів з Росією на постачання електрики, вугілля до України. Я стверджую, що політика Демчишина спрямована на знищення власної вугільної та енергетичної галузей. Я вимагаю від високошановного Президента і уряду відставки міністра енергетики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ми завершили обговорення. Будь ласка, Деркач, 1 хвилина з місця.

ДЕРКАЧ А.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №159, Сумська область, самовисуванець). Уважаемые коллеги! “Воля народа” не будет голосовать за эти законопроекты, потому что правительственный законопроект — это попытка опять-таки коррупционного перераспределения финансов в пользу контроля министерства. Проект, представленный нашим коллегой Мартовицким, — это попытка запутать ситуацию и оставить так, как есть, те потоки, которые распределяются на сегодняшний день некрасиво, неправильно и нечестно. А нашему коллеге Левченко большое спасибо за попытку сделать качественный законопроект.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Отже, ми завершили обговорення. Ми маємо три законопроекти. Позиція комітету: прийняти за основу проект №2966. І тому ми з нього розпочинаємо наше голосування. Я прошу колег народних депутатів зайти до залу і приготуватися до голосування. Шановні колеги, розпочинаємо голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг” ([№2966](#)) за основу. Будь ласка, прошу підтримати.

“За” — 137.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти за основу проект Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг” ([№2966-1](#)). Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати, будь ласка.

“За” — 46.

Дякую.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування проект Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг” ([№2966-2](#)).

Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

“За” — 52.

Рішення не прийнято.

Таким чином, ми не змогли прийняти жодного із законопроектів.

Є ще пропозиція, щоб законопроект, який набрав найбільшу кількість голосів, повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Тому ставиться на голосування пропозиція про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання проекту закону №2966. Готові? Прошу підтримати.

“За” — 222.

Потенціал є, можна повернутися. Я прошу колег депутатів, які в кулуарах і в урядовій ложі, повернутися на робочі місця. Ми проголосуємо спочатку за повернення. Прошу зайняти свої робочі місця і взяти участь у голосуванні.

Отже, голосується пропозиція повернутися до голосування проекту закону №2966. Голосуємо.

“За” — 223.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Я ще раз поставлю на голосування щодо повернення. Я як головуючий маю право ставити це питання кілька разів. Прошу сконцентруватися увесь зал. Кого немає в залі, зайти і зайняти робочі місця.

Ставиться пропозиція повернутися до голосування за законопроект №2966. Будь ласка, прошу голосувати за повернення.

“За” — 225 (*Шум у залі*).

Третій раз, останній, ставлю на голосування про повернення (*Шум у залі*). Якщо воно не пройде, підемо далі. Я ставлю пропозицію повернутися до голосування за законопроект №2966. Прошу підтримати дану пропозицію. Голосуємо.

“За” — 226.

Кожен голос має вагу!

Тепер я ставлю на голосування пропозицію, наголошую, повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання проект Закону “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних

послуг” ([№2966](#)). Прошу підтримати і проголосувати відповідально.

Будь ласка, голосуємо.

“За” — 226.

Рішення прийнято. Дякую.

Наступний законопроект з тих, які ми маємо прийняти в пакеті підтримки МВФ, — це проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” ([№2045a](#) і [№2045a-1](#)).

Є прохання підтримати пропозицію розглянути даний законопроект за скороченою процедурою. Будь ласка, голосуємо.

“За” — 194.

Дякую.

Для доповіді запрошується заступник міністра фінансів Шевальов Артем Валентинович. Будь ласка, до трибуни.

ШЕВАЛЬОВ А.В. Дякую, пане головуєчий! Шановні народні депутати! До вашої уваги пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” ([№2045a](#)). Зазначений законопроект є результатом дуже плідної співпраці Міністерства фінансів, Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а також Світового банку, Міжнародного валютного фонду та ЄБРР.

Метою законопроекту є удосконалення процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку, у тому числі консолідація продажу активів у структурі фонду, а також посилення захисту прав вкладників шляхом прискорення проведення виплат,

відшкодування коштів таким вкладникам. Зокрема, хотів би повернути вашу увагу до окремих важливих положень цього законопроекту.

Пропонується встановити кримінальну відповідальність керівників або службових осіб банку за внесення неправдивих відомостей про вкладника, умисне пошкодження (знищення) бази даних про вкладників та/або створення обставин, що унеможливають ідентифікацію вкладника та початок здійснення виплат.

Передбачається віднести до функцій Національного банку необхідність визначати попередню кваліфікацію осіб, які можуть брати участь у виведенні неплатоспроможних банків з ринку, що дасть можливість уникнути допуску некваліфікованих та проблемних інвесторів до виведення таких банків з ринку.

Пропонується посилити умови, за яких банк може бути віднесено до категорії неплатоспроможних; розширити перелік підстав, за яких фонд не відшкодовує коштів за вкладками (дроблення вкладів, розміщення коштів внаслідок шахрайських та інших протиправних дій, що є предметом кримінального провадження або знаходиться під арештом); прискорити початок виплати вкладникам гарантованої суми у разі ліквідації банку до 20-ти днів; запровадити прискорену ліквідацію неплатоспроможного банку у разі відповідності його встановленим законопроектом критеріям; змінити черговість задоволення вимог кредиторів шляхом включення пов'язаних з банком осіб до останньої черги виплат; заборонити можливість продовження терміну знаходження банку у статусі проблемного, що знову-таки зменшить можливості для зловживання під час виведення таких банків з ринку.

Крім того, буде надано фонду право створювати у своїй структурі консолідований офіс з продажу активів неплатоспроможних банків, що дасть можливість державі повернути більшу частину коштів.

Законопроектом з 1 січня 2017 року пропонується розширити суб'єктний склад, на який поширюються гарантії фонду за рахунок фізичних осіб — підприємців.

Внесення таких змін дасть можливість збільшити суми надходжень до фонду від реалізації активів неплатоспроможних банків та прискорить початок виплати вкладникам, що зменшить соціальне напруження та підвищить довіру вкладників до банківської системи.

Просимо підтримати законопроект №2045а.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Будь ласка, заступник голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності Руслан Демчак.

ДЕМЧАК Р.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ №18, Вінницька область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги, я прошу уваги! На засіданні Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності було розглянуто проект Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” (№2045а), внесений Кабінетом Міністрів України.

Вказаний законопроект розроблявся фаховими експертними групами Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Національного банку України, Міністерства фінансів України, Світового банку, Міжнародного валютного фонду і народними депутатами України.

Законопроект спрямований на вдосконалення процедури виведення з ринку неплатоспроможних банків, у тому числі шляхом запровадження моделі консолідованого офісу, що дасть можливість Фонду гарантування вкладів фізичних осіб

ефективніше та менш затратно здійснювати управління активами неплатоспроможних банків з метою задоволення більшого кола вкладників та кредиторів таких банків.

Внесення таких змін дасть змогу збільшити суми надходжень до фонду від реалізації активів неплатоспроможних банків та прискорить початок виплат вкладникам. Варто звернути увагу на те, що це стане попереднім заходом для отримання Україною чергового траншу в рамках позики МВФ у розмірі 500 мільйонів доларів.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку висловлює підтримку законопроекту, про що повідомляє і Національний банк України. Комітет з питань фінансової політики і банківської діяльності рекомендує прийняти проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для доповіді до трибуни запрошується Довбенко Михайло Володимирович. Потім виступи: два — за, два — проти. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую, пане головуєчий. Шановні колеги, в урядовому законопроекті №2045а виписані механізми про те, як нам треба буде вдосконалювати роботу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Якщо виходити з реальної ситуації, то треба сказати, що ми маємо понад 50 банків, виведених з ринку, і десятки мільярдів гривень, які там застрягли. Нас сьогодні закидають листами-зверненнями люди, які мають там депозити.

Що робити тим, у кого на депозитах понад 200 тисяч гривень? Що робити організаціям, зокрема, страховим, благодійним, громадським, кооперативам, ОСББ, у яких також там застрягли гроші? Тому мої співавтори — депутати Кубів і Шкварилюк — запропонували механізм, що дасть можливість врахувати потреби

й інтереси цих вкладників через акції. Під час обговорення цього законопроекту на засіданні комітету були висловлені побажання з тим, щоб не встановлювати трансформування розмірів депозитів у акції як обов'язковий механізм. Мої співавтори не заперечують.

Законопроект, який пропонує колектив на чолі з Різаненком, ми зможемо доповнити після доопрацювання в комітеті. Тому прошу підтримати рішення комітету прийняти в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Максим Поляков, фракція “Народний фронт”. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ М.А. Шановні колеги! Даний законопроект можна підтримати у першому читанні, але разом з тим ми не погоджуємося з його окремими нормами.

По-перше, законопроектом пропонується розширити перелік підстав, за якими фонд не відшкодовує коштів за вкладками. Через це не можна погодитися з пропозицією щодо надання фонду права не відшкодовувати вкладів, що були відповідно до норм законодавства переоформлені на декількох вкладників.

По-друге, не може бути підтримана пропозиція щодо зміни порядку формування складу адміністративної ради Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, відповідно до якої зі складу адміністративної ради фонду виключається представник профільного комітету Верховної Ради України. Така пропозиція, навпаки, послаблює контроль за діяльністю фонду з боку Верховної Ради.

Враховуючи викладене вище, вбачаємо доцільним рекомендувати законопроект до прийняття в першому читанні за умови врахування зауважень та пропозицій у процесі підготовки до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Соловей Юрій Ігорович передає слово Віктору Пинзенику. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Сьогодні тут були представлені два законопроекти як альтернативні. Насправді вони різні.

Спочатку висловлю свою позицію щодо другого законопроекту. Там містяться дві дуже небезпечні норми.

Перша норма визначає, що в банку, у якого виникли проблеми з поверненням вкладів юридичних і фізичних осіб, передбачається примусова конвертація в акції. Тобто замість повернення грошей за депозитами людям або юридичним особам їх видають акціями цього акціонерного товариства. До суми понад 200 тисяч гривень передбачається добровільна конвертація.

Вкладник опиняється в умовах, коли йому відмовляють у поверненні коштів і ставлять перед вибором: або конвертуєте вклад у папірці, або нічого не отримуєте. Саме тому ця норма є неприпустимою. Те саме стосується і юридичних осіб, у їх випадку діє примусова конвертація.

Друга норма передбачає перетворення Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у власника банку, акціонера. Це неприпустимо. Акціонером банку від імені держави Україна може виступати лише уряд в особі Міністерства фінансів.

Що стосується урядового законопроекту, до нього також є зауваження, зокрема в частині додаткової відповідальності. Акціонерне товариство не може передбачати додаткової відповідальності акціонерів. Це нонсенс. Але я все-таки рекомендую колегам підтримати урядовий законопроект, тому що ті зауваження, які були висловлені сьогодні, ми здатні виправити до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Долженков Олександр Валерійович, фракція "Опозиційний блок". Прошу.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Зараз у цій сесійній залі розглядається, без перебільшення, антинародний законопроект, прийняття якого матиме негативні наслідки для простих громадян, які, на жаль, ризикнули вкласти кошти в проблемні банки, що внаслідок нестачі ліквідних оборотних коштів не змогли вистояти в цій фінансовій кризі.

Що пропонується вказаним законопроектом? Попередній промовець справедливо звернув увагу на те, що фактично наш уряд пропонує розв’язувати проблеми неплатоспроможних банків за рахунок простих громадян, повертаючи їм не кошти, а папірці у вигляді акцій проблемних банків. Фактично це грабіж населення, що мав місце в 1991 році, коли вклади Ощадбанку СРСР зникли, а громадяни нічого не отримали. Сьогодні вкладникам замість “нічого” пропонують папірці.

Влада також намагається розв’язати проблему валютних депозитів, але за рахунок друкування коштів Національним банком України. Тому що вказані вклади будуть повертатися національною валютою.

А тепер подумайте. Відповідно до Закону України “Про Державний бюджет України на 2015 рік” запланована емісія на суму 100 мільярдів гривень. Так за рахунок яких коштів будуть повертатися іноземні вклади і якою стане купівельна спроможність гривні після цього?

Тому ми пропонуємо не підтримувати вказаного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій Левченко, 1 хвилина, і переходимо до прийняття рішення.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", виборчий округ №223. Законопроект №2045а-1 категорично не можна підтримувати. Сподіваюся, що про це мови не йтиме. Тому що пропонують перекинути всю відповідальність на рядових вкладників банку і просто передати їм фантики у вигляді акцій від розвалених банків замість реальних грошей. Тому такого не можна підтримувати.

Щодо законопроекту №2045а, то в першому читанні за нього можна проголосувати, але там є кілька сумнівних моментів. Насамперед пропонується змінити склад адміністративної ради Фонду гарантування вкладів фізичних осіб шляхом виключення з неї представників профільного комітету Верховної Ради України і збільшити чисельність представників Кабміну на одну особу. Збільшення повноважень виконавчої влади, яка і так контролює все в цьому плані, це, м'яко кажучи, неправильно. Потрібно, щоб у цьому напрямі була збалансованість різних гілок влади. Тому цю норму законопроекту підтримувати не варто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця та підготуватися до голосування. Поки народні депутати заходять до залу, надамо слово Олегу Ляшку. Одна хвилина. З трибуни, будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Фракція Радикальної партії. У мене звернення до уряду. Доопрацьовуючи законопроект до другого читання, прошу підняти планку відшкодування завданих збитків збанкрутованими банками. Бо сьогодні 200 тисяч — це поріг. Якщо це за 200 тисяч гривень — люди не мають можливості отримати коштів. Треба підняти цю суму хоча б до 0,5 мільйона гривень відшкодування, щоб потерпілі вкладники недобросовісних банків мали змогу отримати свої кошти. А ті, хто розікрав банки, зокрема банда Януковича, то, правильно, замість грошей папірці їм, і нехай ходять з тими папірцями на гвіздочок в одне місце.

Нещодавно партнер сина Януковича Ігнатенко намагався вивезти з країни 100 мільйонів гривень. Проста людина, яка поклала свої останні заощадження до банку, коштів отримати не може, а банда Януковича виводить сотні мільйонів з банківської системи. Треба прикрити цю шарашкіну контору!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, обговорення завершено. Прошу депутатів зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування. У процесі обговорення було прийнято рішення проголосувати за законопроект №2045а з пропозиціями Полякова і Довбенка. Це рішення комітету і фактично узгоджена позиція залу. Тому я прошу її підтримати.

Отже, ми можемо перейти до голосування. Прошу заходити до залу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні колего! Законопроект №2045а — це урядовий проект закону, те, про що сказав Андрій Володимирович.

ПАРУБІЙ А.В. Готові до голосування? Будь ласка, голосуємо проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку” (№2045) з пропозиціями Полякова і Довбенка. Будь ласка, голосуємо за основу (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект №2045а за основу.

“За” — 212.

Рішення не прийнято.

Давайте проголосуємо за повернення до розгляду. Думаю, що не всі встигли проголосувати.

“За” — 218.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте проголосуємо за повернення ще раз.

Віктор Михайлович Пинзеник, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати, чому виникли збої? Збої виникли через те, що в урядовому проекті закону враховані поправки із законопроекту, який містить норми, що раніше піддавалися серйозній критиці.

Тому є пропозиція проголосувати урядовий проект у першому читанні, а потім внести пропозиції до другого читання без будь-яких поправок. Таке рішення ми підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно розумна пропозиція. Прошу всіх проголосувати за повернення до розгляду. Голосуємо. Уточнення вже було. Думаю, що тут усе цілком зрозуміло.

“За” — 238.

Рішення прийнято.

Голосуємо за основу законопроект [№2045а](#) без поправок і врахуємо до другого читання те, що сказав Віктор Михайлович.

“За” — 234.

Рішення прийнято.

Є пропозиція підготувати законопроект до другого читання за скороченою процедурою. Прошу підтримати, колеги. Ми маємо якісно попрацювати над ним.

“За” — 201.

Рішення не прийнято.

Голосуємо за скорочену процедуру підготовки до другого читання. Прошу підтримати цю пропозицію.

Зупиніть голосування. Наталія Ярьсько, міністр фінансів.

ЯРЕСЬКО Н., *міністр фінансів України*. Дякую. Шановні депутати, я просто підтверджую, що це структурний маяк. І ми маємо закінчити його до 30 червня. Прошу вас попрацювати над поправками в комітетах разом з нами, Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, Національним банком України і внести доопрацьований законопроект до 30 червня. Саме тому прошу вас підтримати скорочений порядок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, прошу дослухатися, це питання надзвичайно важливе. Упевнений, що до 30 червня ми зможемо сформулювати всі необхідні пропозиції. Тому прошу всіх народних депутатів підтримати пропозицію щодо підготовки до другого читання за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

“За” — 231.

Рішення прийнято.

Колеги, у нас залишилося ще одне питання — і ми оголосимо перерву. Для консультацій буде відведено одну годину.

Голосуємо проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про введення мораторію на примусову реалізацію майна” щодо механізмів впливу на підприємства-боржники” ([№2956](#)). Ми провели технічну нараду щодо внесення поправки. Запрошую до слова Альону Бабак, фракція “Об’єднання “Самопоміч”. Що у вас, Арсеніє Петровичу?

Арсеній Петрович Яценюк, прошу.

ЯЦЕНЮК А.П. Шановні народні депутати України! Ми провели додаткові консультації, для того щоб зняти будь-які запитання з приводу цього законопроекту.

Ще раз нагадаю, цей законопроект має на меті єдине: ті приватні компанії (я підкреслюю, приватні компанії), які зібрали

з людей гроші за куплений газ і не віддали їх НАК “Нафтогаз України”, фактично повинні потрапити під примусове повернення в державну власність із наданням НАК “Нафтогаз України” права стягувати заборгованість з цих компаній.

Головне питання, яке порушила насамперед фракція “Самопоміч” — усунення тіньової приватизації. І ми йдемо на те, щоб доповнити текст закону нормою, яка знімає питання щодо будь-яких спроб тіньової приватизації.

Дозвольте зачитати вам текст, який пропонується на розгляд: “Дія мораторію, встановлена частиною першою цієї статті, не поширюється на застосування примусової реалізації майна”, — в дужках, увага! — “(за виключенням майна, що відповідно до законодавства не підлягає приватизації)”, — і далі за текстом — “для погашення заборгованості перед Національною акціонерною компанією “Нафтогаз України” та її дочірніми підприємствами, що здійснювали постачання природного газу на підставі ліцензії”.

Таким чином, до тексту закону включається головна норма щодо так званої тіньової приватизації, яка ставилася під сумнів. Дана норма чітко визначає, що на майно, яке не підлягає приватизації, цей законопроект не поширюється.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, цей проект закону вже обговорювався і зараз процедурі обговорення не підлягає. У нас є узгоджена пропозиція, що містить технічні поправки, які оголосив Прем’єр-міністр України. Тому я пропоную проголосувати законопроект №2956 із врахуванням пропозицій, які оголосив Прем’єр-міністр України. Прошу голосувати.

“За” — 188.

Рішення не прийнято.

Покажіть по фракціях, будь ласка.

77, 74 і так далі.

Добре. Колеги, давайте зробимо таким чином. Зараз повернемося до розгляду цього проекту закону. Потім я надам слово. Повертаємося.

“За” — 201.

Рішення не прийнято.

Колеги, мобілізуйтеся. Ще раз ставлю пропозицію на голосування.

“За” — 207.

Рішення не прийнято.

Колеги, давайте повернемося до розгляду проекту закону і я оголошу перерву. Проведемо ще технічні консультації. Не повернемося — не буде перерви, будемо працювати. Будь ласка, колеги, прошу підтримати.

“За” — 206.

Рішення не прийнято.

Добре. Шановні колеги, у нас дуже насичений порядок денний, тому я пропоную оголосити перерву на одну годину.

Немає заперечень? Оголошується перерву до 15 години 30 хвилин.

Дякую.

О 15 годині 30 хвилин прошу всіх прибути до залу для продовження роботи.

ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

ГАРБУЗ Ю.Г. (*одномандатний виборчий округ №114, Луганська область, самовисуванець*): “Під час голосування за проект Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України” ([№2110а](#)), яке відбулося 18 червня 2015 року, не спрацювала моя персональна картка для голосування.

Прошу зарахувати мій голос як “За” за звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України”.

ГОЛУБОВ Д.І. (*одномандатний виборчий округ №136, Одеська область, партія “Блок Петра Порошенка”*): “Прошу зарахувати мій голос “За” при голосуванні проекту постанови [№2110а](#) в цілому. Не мав можливості проголосувати у зв’язку з технічними проблемами системи “Рада”.

КОБЦЕВ М.В. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”*): “Прошу зарахувати мій голос “За” за законопроект [№2742](#)”.

КОНОНЕНКО І.В. (*загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”*): “У зв’язку з тим що не спрацювала моя картка для голосування, прошу зарахувати мій голос “За” при голосуванні за відставку Наливайченка В.О. 18 червня 2015 року”.

НЕСТЕРЕНКО В.Г. (одномандатний виборчий округ №38, Дніпропетровська область, самовисуванець): “Прошу зарахувати мій голос “За” при голосуванні проекту постанови [№2110а](#)”.

РУДИК С.Я. (одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець): “Прошу зарахувати мій голос “За” проект постанови [№2110а](#) від 18 червня 2015 року”.

САБАШУК П.П. (одномандатний виборчий округ №74, Запорізька область, партія “Блок Петра Порошенка”): “Прошу врахувати мій голос “За” під час поіменного голосування за проект Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України” ([№2110а](#)) на ранковому засіданні Верховної Ради України 18 червня 2015 року у зв’язку з тим, що моя картка для голосування не спрацювала”.

ТЕТЕРУК А.А. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”): “Прошу зарахувати мій голос “За” законопроект [№2743](#) у другому читанні та в цілому”.

До Керівника Апарату Верховної Ради України ЗАЙЧУКА В.О. звернувся із заявою народний депутат України САВЧЕНКО О.Ю. (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”): “18 червня 2015 року при голосуванні проекту Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України” ([№2110а](#)) у мене, Савченка Олексія Юрійовича, не спрацювала картка.

У зв’язку з цим прошу Вас зарахувати мій голос під час голосування за проект Постанови “Про звільнення Наливайченка В.О. з посади Голови Служби безпеки України” ([№2110а](#)) “За” підтримку зазначеної вище постанови”.