

ЗМІСТ

Засідання тридцять сьоме, вечірнє (Вівторок, 8 грудня 2015 року)

Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції в агропромисловому комплексі	...4
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону “Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів”	...11
Голосування проектів законів про внесення змін до:	
Податкового кодексу України щодо безоплатної передачі у володіння і користування конфіскованих та безхазяйних транспортних засобів	...13
Закону України “Про Державний бюджет України на 2015 рік” щодо видатків Державного управління справами	...14
деяких законів України щодо уточнення деяких положень	...14
деяких законів України щодо документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, спрямованих на лібералізацію Європейським Союзом візового режиму для України	...18
Голосування проекту Закону “Про заходи економічної стабілізації Державного акціонерного товариства “Чорноморнафтогаз” у зв’язку з тимчасовою окупацією території України”	...19
Прийняття Закону України “Про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів України “Про стандартизацію і сертифікацію”	...19

Прийняття рішення про повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання проекту Закону "Про внесення змін до розділу XI "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про Національну поліцію" щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей" ...24

Прийняття за основу проекту Закону "Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо цільового спрямування екологічного податку" ...28

Прийняття Закону України "Про внесення зміни до статті 2 Закону України "Про державну підтримку та особливості функціонування дитячих центрів "Артек" і "Молода гвардія" щодо зміни призначення земельної ділянки" ...38, 43

Голосування проектів законів про внесення змін до:
статті 15 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення механізму визначення рівня навантаження на суддів відповідного суду ...39

деяких законів України щодо закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для реалізації державної інформаційної політики ...44

статті 5 Закону України "Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства" щодо підстав для видачі посвідки на тимчасове проживання представникам іноземних засобів масової інформації ...47

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ СЬОМЕ

Сесійний зал Верховної Ради України

8 грудня 2015 року, 16 година

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, час, відведений для перерви, завершено. Прошу заходити до сесійної зали та займати робочі місця. Апарат Верховної Ради прошу оголосити про початок роботи Верховної Ради України, а голів фракцій запросити депутатів до сесійної зали. Будь ласка, заходимо, мобілізуємося, займаємо робочі місця.

Шановні колеги, закликаю до відповідальності, треба працювати. Україна кличе!

Шановні колеги, хочу з вами порадитися. У нас є блок питань під загальною назвою “Для прийняття рішень з обговорених питань”. Але поки депутати мобілізуються, у мене є пропозиція, і прошу її підтримати, перейти до наступного розділу — “Перше читання” і почати обговорення. А коли ми відчуємо готовність залу до результативної роботи, перейдемо до прийняття рішень з обговорених питань.

Колеги, немає заперечень? Це збільшить ефективність нашої роботи (*Шум у залі*).

Порівняльну таблицю до проекту закону №2558а уже роздано. У нас навіть немає голосів для початку роботи. Будь ласка, заходимо до сесійної зали.

Шановні колеги, чи всі отримали на руки порівняльну таблицю до законопроекту №2558а? Чи коректно розпочинати розгляд цього проекту закону, який ми відклали лише тому, що в залі не було порівняльної таблиці? Тобто ми сформували наш порядок денний.

Тепер прошу зайти до сесійної зали і приготуватися до реєстрації на вечірнє засідання. Будь ласка, реєструємося.

У сесійній залі зареєструвалися 357 народних депутатів. Це перемога. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Отже, нагадую, ми відклали розгляд проекту закону №2558а лише тому, що в народних депутатів на руках не було порівняльної таблиці, зараз її вже роздано.

Я запитував народних депутатів, чи всі отримали порівняльну таблицю, всі підтвердили, що так. І тому ми переходимо до розгляду відкладеного законопроект. Запрошую до слова знову-таки голову Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин Кутового Тараса Вікторовича стосовно проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції в агропромисловому комплексі”, [№2558а](#) (друге читання).

Будь ласка, Тарасе Вікторовичу, доповідайте.

КУТОВИЙ Т.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №151, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Вашій увазі пропонується в другому читанні проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції в агропромисловому комплексі” (№2558а).

Показовим є те, що даний законопроект є результатом консолідованої позиції народних депутатів, аграрної галузі та контролюючого органу.

Ми проаналізували приблизно 110 дозвільних та інших обов’язкових процедур в АПК. Лише 22 з них визнано такими, що

потребують скасування або уточнення порядку їх застосування. Тобто це не є огульним скасуванням усіх дозволів, а потім не знати, як з тим боротися.

Для прикладу наведу ліцензію на поводження з особливо небезпечними речовинами та відходами. Більш як 30 тисяч суб'єктів аграрного ринку потенційно змушені отримувати цю ліцензію для застосування засобів захисту рослин, яких жодним чином не треба відносити до особливо небезпечних речовин у контексті їх застосування.

У 2015 році ми всі також були свідками того, як контролюючі органи не змогли належно подолати африканську чуму свиней, принаймні це викликало дуже багато складнощів. І це свідчить про те, що контроль в АПК має бути, але значна частина регуляторних механізмів в АПК застаріла та дублює одна одну.

Хочу наголосити, що агропромислова галузь економіки є однією із зарегульованих галузей, що є природним, адже необхідно забезпечити якість та безпечність продукції, яка виробляється сектором і споживається людиною.

Даний законопроект покликаний суттєво скоротити адміністративні витрати для аграріїв, а також знизити ціни на добрива, спростити вихід нових суб'єктів господарювання на ринок і в результаті знизити ціни на харчові продукти.

До другого читання до комітету надійшли 40 пропозицій від суб'єктів права законодавчої ініціативи, із них враховано 30, включаючи частково, та відхилено 10 поправок.

Відхилені позиції суперечать концепції прийнятого за основу проекту закону, чим створюються перешкоди на шляху дерегуляції у сільському господарстві держави.

Враховуючи зазначене, Комітет з питань аграрної політики та земельних відносин ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект №2558а у другому читанні та в цілому і доручити Головному юридичному управлінню Апарату Верховної Ради України спільно з комітетом внести техніко-

юридичні поправки до цього проекту закону під час підготовки його на підпис.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до поданих поправок. За звичкою буду зачитувати відхилені поправки.

Поправка 8 народного депутата Люшняка. Чи наполягаєте?

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 8 народного депутата Люшняка. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Нестеренка. Не наполягає.

Поправка 14 Тригубенка. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 18 Нестеренка. Не наполягає.

Поправка 19 Тригубенка. Не наполягає.

Поправка 23 Ленського. Не наполягає.

Поправка 26 Нестеренка. Не наполягає.

Поправка 27 Нестеренка. Не наполягає.

Поправка 37 Ленського. Не наполягає.

Шановні колеги, всі поправки ми вичерпали.

Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Фракція "Батьківщина". Шановні колеги! Насамперед хочу попросити підтримати даний законопроект, але за умови: поставити поправку 34 на підтвердження.

У даній поправці зазначено, що землевласники (вслухайтесь, колеги!) і землекористувачі в межах своїх земельних ділянок без спеціальних дозволів можуть видобувати корисні копалини місцевого значення, торф тощо. Упевнений, що сьогодні недоцільно підтримувати цю норму, яка має корупційні складові. Тому я пропоную поставити дану поправку на підтвердження і без неї проголосувати даний законопроект у другому читанні. Це вкрай лобістська поправка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коментар комітету.

КУТОВИЙ Т.В. Сьогодні зранку це питання обговорювалося в комітеті. Йдеться про базовий елемент у межах визначеного земельного користування. Тобто це не означає, що на якихось нових ділянках відповідним чином проводяться ті чи інші комерційні роботи. Мова йде про те, щоб сільськогосподарські підприємства в рамках своїх господарських потреб використовували ресурси, які знаходяться в рамках існуючих земельних ділянок.

Базовий елемент, про який говориться в цій поправці, стосується видобування підземних вод. Насамперед це стосується використання вод у тваринництві, тобто свиноферми, ферми для великої рогатої худоби тощо. Проте цією поправкою встановлено обмеження, що водозабір не перевищує 300 кубічних метрів на добу. Відповідним чином цей обсяг не є критичним з точки зору якихось промислових видобутків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 34. Будь ласка, Тарасе.

КУТОВИЙ Т.В. Є дві поправки. Поправку 33 народного депутата Лабазюка стосовно горного відводу сільськогосподарськими підприємствами враховано частково. У ній сказано, що якщо сільськогосподарське підприємство використовує воду для власних потреб, воно не потребує горного відводу.

У поправці 34 народного депутата Вадатурського зазначено, що землевласники і землекористувачі в межах наданих їм земельних ділянок уже мають право без спеціальних дозволів та гірничого відводу видобувати корисні копалини місцевого значення, а також підземні води, крім видобування фасованої питної води, за умови, що обсяг видобування підземних вод із водозаборів не перевищує 300 кубічних метрів на добу.

Є пропозиція народного депутата Івченка поставити цю поправку на підтвердження. Я розумію, що це необхідно зробити. Давайте поставимо її на підтвердження і зрозуміємо результат у залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця. Відповідно до проекту закону №2558а, який ми зараз розглядаємо, ми пройшли таблицю за поправками.

Шановні колеги, зараз відповідно до пропозицій народного депутата Івченка я поставлю на голосування поправку 34 на підтвердження. У разі якщо ця поправка не набере 226 голосів у залі Верховної Ради, це означатиме, що узгоджену комітетом поправку відхилено. Тобто даний законопроект ми розглядатимемо без цієї поправки. Будь ласка, колеги, займайте свої робочі місця.

За пропозицією Вадима Івченка поправка 34 ставиться на підтвердження. Будь ласка, визначайтеся.

“За” — 98.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів. Так, її не підтверджено, її щойно скасовано Верховною Радою України.

Шановні колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця.

Народний депутат Хміль, “Народний фронт”. Будь ласка.

ХМІЛЬ М.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Передаю слово Вадатурському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадатурський.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №130, Миколаївська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Вибачте, але все-таки хочу повернутися до цієї поправки, яку чомусь знято. Тому що сьогодні зранку в комітеті її підтримали. Хочу вкотре сказати, чому ми це робимо. Яка процедура сьогодні? Спочатку проводиться розробка проектної документації, яка потім отримує дозвіл. Цей дозвіл коштує від 80 до 150 тисяч гривень, і люди не можуть цього робити. Тому ми вилучаємо цей пункт. І нам потрібний дозвіл, без геологічних робіт, це спрощує процедуру. Тому прошу проголосувати з цією поправкою ще раз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Хміль, “Народний фронт”, і переходимо до голосування. Будь ласка. Шановні колеги, займайте свої робочі місця.

ХМІЛЬ М.М. Фракція “Народний фронт”. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Я хочу також повернутися до цієї поправки, бо багато народних депутатів не голосували за неї саме тому, що там крім води передбачалися інші корисні копалини місцевого значення. Для сільськогосподарських виробників норму щодо води для власних потреб в об’ємах, передбачених у проекті закону, треба залишити. І якщо виключити з цієї поправки інші корисні копалини, то за неї треба проголосувати і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 1 хвилина. Колеги, вкотре наголошую, що є процедура розгляду питань у другому читанні. Ви подали пропозицію, вона не набрала необхідної кількості

голосів, її скасовано. Зараз ми перейдемо до голосування даного проекту закону в цілому.

А якщо ми не голосуємо, можемо готувати його на повторне друге читання і узгоджувати всі позиції. Іншого варіанта у нас просто немає.

Будь ласка, з трибуни. Увімкніть мікрофон.

КУТОВИЙ Т.В. Шановні колеги, є дві поправки. Хочу роз'яснити, що я, чесно кажучи, був проти зміни структури проекту закону, тому що зараз буде створено ситуацію, коли ми взагалі не зможемо набрати необхідної кількості голосів. І 98 відсотків позитиву, який є окрім цієї поправки, буде знищено, та законопроект, який сім місяців чекав свого розгляду, не буде проголосовано.

Врахована комітетом поправка 33 щодо води залишається, але трохи в іншому формулюванні. Вона звучить таким чином: "Землевласники і землекористувачі в межах наданих їм земельних ділянок мають право без спеціальних дозволів та гірничого відводу видобувати підземні води (крім мінеральних) для сільськогосподарських та інших виробничих, а також власних господарсько-побутових потреб, якщо вони є сільськогосподарськими товаровиробниками, частка сільськогосподарського товаровиробництва яких за попередній податковий (звітний) рік дорівнює або перевищує 75 відсотків". І ця поправка залишилася. Тобто стосовно води у нас ризиків не залишається.

З чим виникли проблеми у зв'язку з непідтвердженням поправки 34? Проблеми виникли із видобутком корисних копалин місцевого значення на ділянках, які належать сільськогосподарським підприємствам.

Йдеться про пісок, мається на увазі не індустріальний видобуток, тобто якісь місцеві продукти, що можна використовувати в тому числі для будівництва, але немає і не буде можливості без дозволу. Проте найголовніше і ключове стосується води, яка

залишилася. Те, що зникло у зв'язку з непроголосованою і не-
підтвердженою поправкою — це місцеві копалини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, голосуємо.

КУТОВИЙ Т.В. Прошу всі фракції долучитися і підтримати цей законопроект. Насправді проведено величезну роботу, ми дуже довго чекали даного закону, на сьогодні це останній закон в агарному блоці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане голово комітету.

Будь ласка, колеги, займайте свої робочі місця. Ставиться на голосування проект закону [№2558а](#) у другому читанні та в цілому з відповідними техніко-юридичними поправками Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України та комітету, які необхідно внести при підготовці його на підпис.

“За” — 237.

Рішення прийнято. Дякую (*Оплески*).

Шановні колеги, ми провели сигнальне голосування проекту Закону “Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів” ([№2279](#)), під час якого нам не вистачило десяти голосів. Готові зараз проголосувати з поправкою відповідно до поставленої на сигнальне голосування пропозиції?

Тарас Кутовий. Будь ласка.

КУТОВИЙ Т.В. Колеги, прошу повернутися до поправки. Ми не набрали буквально десяти голосів. Це поправка 12 народного депутата з “Батьківщини” Соболева щодо можливості надання науковим, творчим спілкам, комунальним підприємствам і так далі

без конкурсу земельних ділянок або приміщень. Я дуже прошу підтримати цю поправку, оскільки, я так розумію, це дасть нам можливість прийняти потім закон у цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поправка 12 Соболева до проекту закону №2279. Прошу її підтримати. Відповідна позиція і комітету. При сигнальному голосуванні він не набрав необхідної кількості голосів. Тому, будь ласка, прошу підтримати поправку 12, і перейдемо до голосування даного проекту закону в цілому.

Прошу підтримати. Голосуємо.

“За” — 214.

Колеги, я бачу, що не всі готові голосувати. Давайте підтримаємо аграріїв. Поправка 12 Сергія Соболева до проекту Закону “Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів” (друге читання). Ви щойно чули, що комітет підтримав дану поправку. Давайте визначайтеся, і потім голосуватимемо в цілому. Будь ласка.

“За” — 214.

Очевидно, що немає голосів.

Шановні колеги, ставиться на голосування у другому читанні та в цілому проект закону №2279 з техніко-юридичними поправками. Прошу голосувати.

“За” — 213.

Немає голосів за цей законопроект.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про направлення проекту закону №2279 на повторне друге читання до комітету.

“За” — 243.

Рішення прийнято. Законопроект направлено до комітету на повторне друге читання.

Шановні колеги, у нас є низка раніше обговорених і не проголосованих питань, щодо яких відбудеться сигнальне голосування.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо безоплатної передачі у володіння і користування конфіскованих та безхазяйних транспортних засобів” ([№1403](#)).

Доповідайте від комітету, 1 хвилина. Будь ласка.

КОБЦЕВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Аби не витратити нашого часу, дозвольте досить стисло довести висновок комітету щодо обговореного нами на засіданні 7 жовтня проекту Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо безоплатної передачі у володіння і користування конфіскованих та безхазяйних транспортних засобів” (№1403).

Цей проект пов’язаний із проектом закону №1402 і стосується звільнення від сплати податку на додану вартість та акцизного податку операцій при безоплатній передачі військовим формуванням транспортних засобів, які перейшли у власність держави. Урядом цей проект підтримується. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, сигнальне голосування проекту Закону “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо безоплатної передачі у володіння і користування конфіскованих та безхазяйних транспортних засобів” (№1403) за основу.

“За” — 197.

Немає необхідної кількості голосів.

Сигнальне голосування проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Державний бюджет України на 2015 рік” щодо видатків Державного управління справами” ([№3191](#)) Костянтина Іщейкіна за основу і в цілому.

“За” — 167.

Немає необхідної кількості голосів.

Розглядається проект закону [№2319а](#). Фонд державного майна.

Іванчук Андрій Володимирович, 1 хвилина. Будь ласка. Уважно послухайте це питання, колеги.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення деяких положень” ([№2319а](#)).

Його вже було обговорено Верховною Радою. І я хочу для стенограми вкотре сказати, що радники поширюються на групу “Г” з приватизації.

Шановні народні депутати, дуже прошу, тому що є представники Фонду державного майна, не зупиняти цього процесу для виконання плану наповнення державного бюджету і підтримати даний законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парфененко, перший заступник голови Фонду державного майна України. З місця поінформуйте. Будь ласка.

Колеги, давайте підтримаємо цей проект закону, що створить прозорі умови для приватизації.

ПАРФЕНЕНКО Д.М., *перший заступник голови Фонду державного майна України*. Шановні народні депутати! Даний законопроект спрямований на вдосконалення механізмів приватизації і не спрямований на приватизацію будь-якого наперед визначеного об'єкта.

Три новели. Перше. Скасовується обов'язковий продаж 50 відсотків акцій на фондових біржах. Це призводить до зниження ринкової вартості та розпорошення. Друге. Чітко встановлюються санкції щодо недопущення юридичних і фізичних осіб, зареєстрованих на території держави-агресора, до участі в приватизації. Третє. Надається розширена інформація про потенційних покупців об'єктів приватизації.

І насамкінець. Сьогодні вночі у голови Фонду державного майна народилася дитина. Давайте зробимо йому подарунок і проголосуємо за даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це дуже відповідальна мить, виходячи з останнього аргументу, бо це насправді велике щастя, коли в родині народжуються діти.

Сигнальне голосування проекту закону №2319а за основу і в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 191.

Віктор Михайлович Пинзеник, 1 хвилина. Будь ласка, займайте свої робочі місця.

ПИНЗЕНИК В.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановні колеги! Шановний Голово! Є одна спірна норма, яка забирає багато голосів і про яку ми вже казали. Бо ніхто не може заперечити проти того, щоб

скасувати розмивання пакета акцій, що тільки знижує ціни. Ніхто не заперечує проти відомостей, хто купує наші об'єкти. Суперечливим є дискусійний пункт щодо радників. Є пропозиція, і я прошу колег її підтримати. Ніхто не заперечує проти цих двох норм. Ми вилучаємо норму стосовно радників, і приймаємо ці дві позиції Фонду державного майна.

Ми узгоджували дану позицію, і в цій версії я закликаю всіх колег підтримати даний проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від комітету слово має Іванчук Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Переконаний, в разі якщо зал налаштований на скасування норми щодо 5–10 відсотків, і каменем спотикання стає введення інституту радників, пропоную парламенту прийняти рішення не вводити в дію закону термін “радники при приватизації”.

Я підтримую Віктора Михайловича, якщо це об'єднає зал.

Пане Голово, я кажу для стенограми, що ми можемо вилучити це з тіла закону під час здійснення техніко-юридичних поправок, якщо ви дасте доручення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, надійшла пропозиція Віктора Михайловича Пинзенника прийняти даний законопроект за основу та в цілому.

Віктор Михайлович Пинзенник. Сформулюєте пропозицію, будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги! Хочу звернутися до фракції “Самопоміч”. Я знаю, що ви готуєте спеціальні додаткові поправки до закону щодо приватизації. Проте ці дві норми ні в ко-го не викликають дискусії. Давайте дамо їм путівку в життя, і після

того повернемося до інших змін до законодавства з питань приватизації. Прошу підтримати дану позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, така норма, я так розумію, ні в кого не викликає сумнівів.

Владислав Голуб, 1 хвилина, і переходимо до голосування. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Фракція “Блок Петра Порошенка”. Шановні колеги! На підтримку сказаного Віктором Михайловичем Пинзеником хочу уточнити, що насправді цей законопроект не передбачає введення інституту радників, він існує і зараз, але виключно для об’єктів приватизації групи “Г”, тобто для об’єктів великої і стратегічної приватизації.

Отже, якщо ми вилучимо із цього законопроекту всі новели, які стосуються введення інституту радників для всіх інших груп, і залишимо норми, запропоновані Віктором Михайловичем, то проект буде абсолютно нормальним і його можна приймати. Бо насправді даний законопроект не передбачає введення інституту радників, він існує і зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця. Сигнальне голосування проекту закону №2319а з пропозиціями Віктора Михайловича Пинзеника за основу. Прошу підтримати.

“За” — 215.

Це було сигнальне голосування. Зараз ми подивимося по фракціях. Колеги, треба розпочати процес роботи над цим законопроектом. Прийняття за основу з пропозиціями Віктора

Михайловича Пинзеника дає можливість розпочати над ним роботу до другого читання.

Будь ласка, займайте свої робочі місця. Сигнальне голосування проекту закону №2319а за основу з пропозиціями Пинзеника.

Особисто голова Фонду державного майна України прийшов, незважаючи на те, що у нього відбулася така подія. Вітаємо вас з днем народження доньки! Найголовніше, не зупиняйтеся на досягнутому. Бажаю вам, щоб у вас ще народжувалися діти і прозорої ефективної приватизації для країни.

Сигнальне голосування проекту закону №2319а за основу з пропозиціями Віктора Михайловича.

“За” — 220.

Давайте ще раз проведемо сигнальне голосування законопроекту №2319а з пропозицією Віктора Михайловича Пинзеника. Будь ласка. Давайте підтримаємо і почнемо готувати цей проект закону до другого читання.

“За” — 216.

Немає необхідної кількості голосів.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, спрямованих на лібералізацію Європейським Союзом візового режиму для України” ([№3224](#)).

Олександр Данченко, 1 хвилина. Будь ласка.

ДАНЧЕНКО О.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об'єднання “Самопоміч”). Шановні народні депутати! Цей законопроект обговорено

декілька разів. Вкотре прошу його підтримати, тому що він відповідає європейським нормам. Ми вже обговорювали поправки, проти яких був антикорупційний комітет, і всі зауваження враховано. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, прошу займати свої робочі місця. Сигнальне голосування проекту закону №3224 за основу. Голова профільного комітету Олександр Данченко доповів вам, що всі неузгодженості було опрацьовано.

“За” — 210.

Колеги, ми набрали 210 голосів за рейтинговим голосуванням.

Сигнальне голосування проекту закону №3224 за основу.

“За” — 206.

Не набрав необхідної кількості голосів.

Сигнальне голосування проекту Закону “Про заходи економічної стабілізації Державного акціонерного товариства “Чорноморнафтогаз” у зв’язку з тимчасовою окупацією території України” ([№2060а](#)) за основу. Будь ласка, визначайтеся (*Шум у залі*).

“За” — 195.

Не набрав необхідної кількості голосів.

Шановні колеги, йдемо далі. У нас є законопроекти, підготовлені до першого читання. Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів України “Про стандартизацію і сертифікацію” ([№3168](#)).

Підготував цей проект закону народний депутат Голуб. Є пропозиція автора розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати пропозицію автора.

“За” — 157.

Рішення прийнято.

Владислав Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Дозвольте представити на ваш розгляд проект Закону “Про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів України “Про стандартизацію і сертифікацію” щодо добровільної сертифікації продуктів.

Насправді внесення змін до зазначеного декрету є подвійною метою. Наші колеги в попередньому скликанні внесли зміни до законодавства, яке регулює сертифікацію харчових продуктів, зокрема скасували її. Проте при прийнятті зазначеного законопроекту, на жаль, забули про декрет Кабінету Міністрів, який має силу закону. І наразі у нас є дві норми, які суперечать одна одній. Тому першою метою є гармонізація зазначених норм.

Другою метою є те, що у нас є сироваріння, м'ясопереробна промисловість, які експортують харчові продукти за кордон. І є країни, які насправді визнають наші сертифікати. Враховуючи те, що ми поки не ввели техрегламенти Європейського Союзу, а наразі якимось чином треба експортувати свою продукцію, наші виробники з 1 січня 2016 року можуть не виконувати своїх зовнішньоекономічних зобов'язань. Саме з цією метою я пропоную ввести механізм добровільної сертифікації харчових продуктів, коли у виробника продукції є зовнішньоекономічний контракт, він сертифікує її тут і вже відсертифіковану продукцію відправляє до країни призначення.

Але було зауваження комітету, що зазначена сертифікація повинна діяти виключно для експортних операцій. Я цілком погоджуюся із цією поправкою.

Враховуючи те, що цей законопроект носить суто технічний характер, пропоную прийняти його в першому читанні та в цілому.
Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Голова комітету Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., *голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка)*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги народні депутати! Представляю вашій увазі проект Закону “Про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів “Про стандартизацію і сертифікацію” (№3168).

Метою законопроекту є зняття технічних бар’єрів для українських виробників та експортерів для того, щоб кошти, які українські виробники витрачають на добровільну сертифікацію, залишалися не в інших країнах, а щоб вони мали змогу потратити їх в Україні, пройти значно дешевшу відповідну сертифікацію і продати свою продукцію на закордонні ринки.

Шановні колеги, цей законопроект розроблено в інтересах українських виробників та експортерів, і ми сьогодні просто зобов’язані застосувати заходи, спрямовані на зняття штучних регуляторних і технічних бар’єрів для українських експортерів. Більше того, ми маємо підтримувати наших експортерів, так як робить решта країн, які розвивають свою економіку. Тому з урахуванням обговорення в комітеті хочу наголосити, що комітет рекомендував прийняти даний законопроект за основу та в цілому, доповнивши статтю 13 таким реченням: “Такі сертифікати не можуть вимагатися на території України” (з відповідним техніко-юридичним опрацюванням).

Шановні колеги, підтримайте прийняття цього законопроекту за основу та в цілому для надання змоги нашим українським

виробникам вільно виходити на закордонні ринки, отримувати експортну виручку, відповідно покращувати торговельний баланс і курсову стабільність гривні. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, запишіться: два — за, два — проти.

Народний депутат Семенуха. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Прошу передати слово Сергію Кіралю.

КІРАЛЬ С.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч"). Дякую, Романе. Справді, є проблема, коли ми, скасувавши в Україні обов'язкове ліцензування, створили певні бар'єри для деяких українських товаровиробників стосовно експорту їхньої продукції на традиційні ринки, конкретно — країн СНД.

Натомість також треба звернути увагу, що цей законопроект не вирішує проблему отримання міжнародного сертифіката на харчову продукцію. Тому до другого читання пропонується доопрацювати і передбачити таку можливість.

А загалом обов'язково пропонуємо прийняти даний законопроект у першому читанні для зняття зайвих штучних бар'єрів для українських товаровиробників і збереження за ними ринкової ніші, яку вони мали упродовж попередніх років. Прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Хміль, "Народний фронт". Будь ласка.

ХМІЛЬ М.М. Фракція “Народний фронт”. Шановний головуєчий! Шановні колеги народні депутати! Я пропоную не розтягувати цей законопроект на два розгляди, зокрема перше і друге читання, тому що він абсолютно простий і зрозумілий.

Отже, колізія, закладена через скасування ліцензування на території України, породила те, що при експорті наших продуктів харчування, зокрема до країн СНД, відсутні сертифікати. Але ми можемо це сертифікувати при добровільній згоді експортера на території України в системі УкрСЕПРО і таким чином зберегти кошти в нашому бюджеті, а не купувати ці сертифікати значно і суттєво дорожче в інших країнах.

Я не бачу логіки розтягування проекту закону на два розгляди, тому за рішенням комітету пропоную підтримати його в першому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, займайте свої робочі місця.

Ми чули у виступах доповідача і голови комітету, що є доцільність прийняття цього законопроект за основу та в цілому. Переходимо до сигнального голосування проекту закону №3168 за основу та в цілому. Прошу підтримати, колеги.

“За” — 223.

Хочу попросити бути уважнішими, колеги. За основу та в цілому ми набрали лише 223 голоси, тому кожен голос важливий. Будь ласка, голосуємо законопроект №3168 за основу та в цілому. Прошу підтримати.

“За” — 238.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до розділу XI “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про Національну поліцію” щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей” ([№3303](#)). Доповідає Віктор Король. Є пропозиція автора розглядати за скороченою процедурою. Будь ласка, прошу підтримати.

“За — 166.

Рішення прийнято.

Будь ласка, доповідайте, Вікторе Миколайовичу.

КОРОЛЬ В.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності розглянуто подання народних депутатів Паламарчука та інших щодо проекту Закону “Про внесення змін до розділу XI “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про Національну поліцію” щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей” (№3303).

Зазначеним законопроектом пропонується відновити гарантії соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей, оскільки нормою нового Закону “Про Національну поліцію” не було поширено гарантії соціального захисту на цих працівників міліції та членів їхніх сімей, у тому числі членів сімей працівників міліції, які загинули (померли), пропали безвісти, стали інвалідами під час проходження служби в міліції, громадян України з числа колишніх працівників міліції, звільнених зі служби за станом здоров’я, за віком, у зв’язку зі скороченням штату, осіб, звільнених зі служби в міліції і визнаних

інвалідами I групи внаслідок поранення та інших каліцтв при виконанні службових обов'язків.

Для цього вносяться зміни до частини шостої розділу XI “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про Національну поліцію”, якими унормовується перерахунок пенсій особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ у разі змін у видах грошового забезпечення і відновлюється соціальний захист цих людей. Справа в тому, що Закон “Про Національну поліцію” набрав чинності цього року, а ці люди вже стали інвалідами, каліками ще з перших днів проведення АТО.

Тому, шановні народні депутати, прошу вас з повагою поставитися до цих людей, які віддавали життя, захищаючи нашу Батьківщину з перших днів. Прошу проголосувати за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово має голова комітету Андрій Анатолійович Кожем'якін. Будь ласка.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об'єднання “Батьківщина”). Шановний головуючий! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до розділу XI “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про Національну поліцію” щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей” (№3303). Для довідки скажу, що йдеться про 300 тисяч осіб.

Зазначеним проектом пропонується відновити гарантії соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей, більшість з яких є ветеранами АТО і воювали проти російських загарбників. Для цього вносяться

зміни до частини шостої розділу XI “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про Національну поліцію”, якими унормовується перерахунок пенсій особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх прав у разі змін у видах грошового забезпечення і введення нових надбавок, доплат, підвищення для поліцейських.

Проаналізувавши цей законопроект, члени комітету зазначили надзвичайну важливість запропонованих ним змін, реалізація яких дозволить забезпечити гарантії соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ та членів їхніх сімей, та ухвалили рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу та в цілому.

Тому, колеги, прошу вас визначитися та підтримати колишніх працівників органів внутрішніх справ і дати їм можливість користуватися цими соціальними гарантіями.

Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться: два — за, два — проти.

Народний депутат Юрій Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Шановні колеги! Ми розглядаємо багато законів, порушуємо багато питань, і не всі з яких нас об’єднують, але це питання, вважаю, має об’єднати всю залу. Фракції коаліції та опозиції повинні завжди пам’ятати, що ми відповідаємо особливо за тих людей, які інколи ціною свого життя та здоров’я захищають мир, порядок у нашій країні.

Тому, шановні колеги, закликаю підтримати цей законопроект, і фракція “Опозиційний блок” також голосуватиме його за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Береза, “Народний фронт”. Будь ласка.

БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Хочу нагадати шановним колегам історію півторарічної давнини. Хто став основою протистояння проти України на Донеччині та Луганщині? Колишні міліціонери. Хто зрадив Україну в Криму? Колишні міліціонери. Прийняття даного законопроекту не на часі без прийняття закону, який би чітко зазначав, хто і як ставився до держави Україна. Зараз ми цим законом урівнюємо сепаратистів, які використали свої знання проти України. Чітке розмежування на тих, хто є гарними і прекрасними представниками держави України, хто віддавав життя, здоров’я за державу — це одна справа. А застосовувати цей закон стосовно всіх — недоречно.

Тому фракція “Народний фронт” однозначно даний законопроект не підтримує.

Дякую (Оплески).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Усі висловилися “за” і “проти”. Будь ласка, займайте свої робочі місця. Колеги, можливо, давайте, щоб ми не втрачали цього проекту закону, направимо його на підготовку до повторного першого читання. Сигнальне голосування за прийняття проекту закону №3303 за основу. Будь ласка.

“За” — 160.

Є пропозиція повернути законопроект до комітету для підготовки до повторного першого читання. Будь ласка, ставлю на голосування.

“За” — 211.

Щодо повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання до повторного першого читання.

“За” — 215.

Колеги, давайте ми зараз даний законопроект повернемо на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи, щоб ми його не втратили. Всі, хто мають розбіжності в поглядах, допрацюйте його, проведіть консультації, і ми ще раз повернемося до його розгляду. Якщо не буде згоди, це означатиме, що не буде згоди на його прийняття. Домовилися?

Прошу колег підтримати пропозицію щодо повернення проекту закону суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Будь ласка, займайте свої робочі місця. Прошу підтримати.

“За” — 229.

Дякую, повернули. Будь ласка, проведіть консультації.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо цільового спрямування екологічного податку” ([№2830](#)). Доповідає Микола Томенко.

Є пропозиція автора розглядати законопроект за скороченою процедурою.

“За” — 169.

Рішення прийнято.

Микола Томенко. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).

Шановні колеги! У мене пропозиція від комітету: сьогодні активно та конструктивно обговорити, а завтра прийняти рішення. Я бачу, що всі під впливом виступу віце-президента Байдена. І тому, фактично, у нас більшість депутатів є, а “живих” депутатів трохи менше. Я пропоную, щоб розгляд цього законопроекту, який ми декілька місяців активно обговорюємо в бюджетному комітеті, сьогодні провести в режимі обговорення.

Отже, друзі, ми нічого нового не придумуємо, ситуація виглядає таким чином. В умовах нашого непростого соціально-економічного життя уряд в 2014–2015 роках вирішив піти таким шляхом: захищену статтю, яка передбачала виділення коштів на екологію, перевів до загального фонду бюджету, і ми маємо сьогодні катастрофічну проблему. Захищена стаття з екологічного податку, яка спрямовувалася на протипаводкові речі, природоохоронні заходи, очищення води тощо, сьогодні спрямовується до загального фонду бюджету. Ми прекрасно усвідомлюємо, що в Україні не проста ситуація, і тому зрозуміло, що місцева влада йде на те, щоби латати дірки і не займатися проблемами стратегічного характеру.

Для прикладу наведу вам таку історію. За останні два роки на протипаводкові заходи (раніше це була захищена стаття) в Закарпатті, наприклад, на 2014 рік було заплановано 71 мільйон гривень. Не дали ні копійки. На 2015 рік заплановано 200 тисяч гривень. Після того як пішла вода в Закарпатті, не використали жодної копійки. Зараз Закарпатська обласна державна адміністрація звернулася до уряду виділити всього-на-всього 2 мільярди гривень для вирішення цих питань. Отже, краще превентивно вирішити екологічні питання, аніж потім мільярдами їх відшкодовувати. Тому наша проблема — повернути місцевим бюджетам, а ми передбачаємо пропорцію 80 на 20, де розписуємо: село, селище, місто, обласний бюджет. У випадку Києва — це 80 відсотків прямо на Київ, оскільки тут розподілу немає, але місцева громада і місцева влада зобов'язані це робити. Ми жодного сміттєпереробного

підприємства не збудували, ми нічого не зробили у сфері екології, тому що фізично немає коштів.

Отже, необхідно захистити екологічну статтю і розподілити її в пропорції: 80 на 20 — це не новела, це апробована норма, яку ми хочемо відновити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович Куліченко, голова підкомітету Комітету з питань бюджету. Будь ласка.

КУЛІЧЕНКО І.І., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №28, Дніпропетровська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Справді, сьогодні екологічний податок зараховується до загального фонду бюджетів усіх рівнів. Що таке екологічний податок? Його сплачують не всі підприємства, а лише ті, що забруднюють навколишнє природне середовище. Зараз виникла ситуація, коли через це джерело наповнення загального фонду бюджету виникають проблеми, які призводять до катастроф, у кожному регіоні свої.

Що пропонується? Звичайно, це не збігається один в один з Бюджетним кодексом, але, з іншого боку, дає можливість окремо обліковувати ці кошти і використовувати їх на розв'язання проблем, пов'язаних з екологією.

Бюджетний комітет на своєму засіданні розглянув і після тривалих дискусій рекомендує прийняти законопроект у першому читанні, а до другого читання визначитися, щоб він набрав чинності в 2016 році, тому що в поточному році уже відбувається так, як відбувається, і врахувати пропозиції, внесені в результаті обговорення.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться: два — за, два — проти.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Це надзвичайно важливий законопроект. Тисячі підприємств в Україні сплачують екологічний збір. Яка взагалі мета цього екологічного податку? Ліквідувати наслідки техногенних катастроф у разі їх виникнення, щоб спрямовувати ці кошти на програми, наприклад, “Питна вода”.

Талалаївський район моєї рідної Чернігівської області, де видобувають нафту і газ. У районі немає питної води, бо вона забруднена, немає газу, хоча живуть на відповідних копалинах.

Сусідній із Талалаївським Прилуцький район. Рентна плата за видобуток нафти — щороку більш як 400 мільйонів гривень до державного бюджету, у тому числі екологічний податок. Проте на будівництво водогону в селі люди збирають свої кошти. На ліквідацію якоїсь техногенної катастрофи мають шукати кошти ледь не з надзвичайного фонду Кабінету Міністрів замість використання за цільовим призначенням екологічного податку. А куди зараз спрямовується екологічний податок, який сплачують? До загального фонду державного бюджету. А із загального фонду — на все на світі: на зарплати, на пенсії, на інші необхідні потреби. Природа екологічного податку. Підприємства, які завдають шкоди екології, сплачують екологічний податок для того, щоб за ці кошти створити сприятливе життя та сприятливу екологію для громадян. Тому мета законопроекту абсолютно правильна, логічна, зрозуміла. Усе правильне, логічне та зрозуміле фракція Радикальної партії завжди підтримує.

Тому я підтримую цей законопроект і закликаю український парламент також це зробити. Я не Байден, але сподіваюся, що цим виступом я вас переконав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Мушак. Будь ласка.

МУШАК О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Прохання передати слово екологічному борцю за справедливість Борису Розенблату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Розенблат. Такий гарний титул у нього — екологічний, еко.

РОЗЕНБЛАТ Б.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (одномандатний виборчий округ №62, Житомирська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Доброго дня, шановні колеги! Дуже влучний законопроект, який сьогодні надає можливість районам, постраждалим від екологічних катастроф, діяльності людини, відновити землю, на якій повинні жити не лише ми, а й наші нащадки.

Тому сьогодні з цієї трибуни закликаю натиснути кнопку “за” для отримання можливості не лише жити, а й сприяти розвитку екології в нашій країні.

Хочу нагадати про наслідки, особливо на півдні нашої країни, і законопроект про бурштин (про нього ми дуже багато згадуємо), який сьогодні знаходиться в парламенті і готовий до другого читання. У бюджеті 2016 року він уже буде як захищена стаття, яку ми повинні прийняти, тому що там також закладено

багато коштів, які повинні бути спрямовані на відновлення екологічного стану нашої країни.

Тому прошу всіх колег підтримати цей законопроект і дати можливість місцевим бюджетам в умовах децентралізації бути наповненими і сприяти відновленню екологічного стану країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Долженков, “Опозиційний блок”.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Уважаемые коллеги! Уважаемые граждане Украины! Законопроект, безусловно, правильный и заслуживает поддержки в сессионном зале.

В чем суть проекта закона? Она предельно проста. Субъекты права законодательной инициативы предлагают вернуть экологический налог в специальные фонды Госбюджета или местного бюджета, пропорции не меняются.

А кто виноват в сложившейся ситуации? Ведь ранее экологический налог всегда выполнял функцию, направленную на улучшение окружающей природной среды, уменьшение загрязняющих факторов от субъектов промышленного производства, являющихся источником этих факторов. Они платят экологический налог, местная громада либо государственный бюджет на определенные целевые государственные программы используют эти налоговые поступления для минимизации вредного воздействия на окружающую природную среду.

К сожалению, коалиция, голосовавшая за налоговую реформу в декабре 2014 года, эту ситуацию изменила. Она изменила правовой характер этого экологического налога, и он действительно стал поступать в общие фонды.

Поэтому нас переубеждать, как делают бывшие члены коалиции, не надо. Мы будем голосовать в этом случае последовательно. Мы всегда настаивали на поступлении экологического налога в специальные фонды для реализации государственных программ о защите окружающей природной среды, улучшении окружающей природной среды в местах нахождения этих предприятий. Понятно, что эту законодательную инициативу необходимо поддерживать, как и идею налоговой реформы, которую почему-то не презентует действующее правительство и которая не ставится на голосование в этом сессионном зале.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Якимович Унгурян, “Народний фронт”.
Будь ласка.

УНГУРЯН П.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Переконали, що одним із досягнень річної роботи коаліційного уряду є, безумовно, успіхи у бюджетній децентралізації. Упевнений, що всі місцеві бюджети погоджуються з тим, що ми зробили правильні кроки. Безумовно, у 2015 році ми побачили необхідність багато чого покращити з точки зору адміністрування та зборів податків на місцевому і загальнодержавному рівнях.

Ми також для себе зрозуміли і певні вади запроваджених новел у питаннях освітньої чи медичної субвенції. Ми побачили певні проблеми із податком на нерухомість. Ми побачили труднощі з адмініструванням і розподіленням дохідної частини в режимі додаткового п’ятивідсоткового акцизу, в тому числі і питання екологічного податку, який у пропорції 80 на 20 спрямовується до місцевого та державного бюджетів, належить до категорії питань, які ми маємо врегулювати в режимі змін до Бюджетного кодексу.

У нас виникає питання: якщо нам не вдасться цього зробити сьогодні, безумовно, нам потрібно буде розглядати це питання в режимі системних змін до Бюджетного кодексу за результатами прожитого бюджетного року і планування бюджету на 2016 рік. Однозначно, ідея того, що екологічні кошти мають спрямовуватися на розв'язання екологічних проблем, абсолютно правильна, щоб екологічні кошти не були витрачені на розв'язання інших проблем. Давайте найближчим часом мудро поставимось до цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Соловей, 1 хвилина. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія "Блок Петра Порошенка")*. Шановні колеги! Хочу зауважити, що екологічний податок є цільовим податком, який сплачують не всі підприємства, а лише ті, що завдають шкоди, передусім екології. Звичайно, є логіка в тому, щоб цей податок спрямовувався виключно за цільовим призначенням.

Я хочу навести один приклад по Івано-Франківській області. Бурштинська ТЕС щороку сплачує 100 мільйонів екологічного податку на розв'язання екологічних проблем, у 2015 році було спрямовано всього-на-всього 5 мільйонів гривень. І тому я звертаюся до всіх колег народних депутатів і треба прийняти цей законопроект за основу для того, щоб сплачені кошти носили цільовий характер.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Кривенко. Будь ласка.

КРИВЕНКО В.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”)*. Шановні колеги! Хочу внести ясність. Щодо децентралізації тут окремих виступаючий казав, що ми там щось не те прийняли. Ми прийняли все правильно. Ми віддали 80 відсотків на місця: 55 відсотків — до обласного бюджету і 25 відсотків — до місцевого бюджету.

Проте втратилася цільова функція. Наприклад, в моєму рідному Дніпродзержинську колишній міський голова від Партії регіонів разом зі своєю більшістю спрямував 5 мільйонів гривень на ремонт трьох газонів у місті і назвав це екологічними заходами. Це у місті, що є одним із лідерів з екологічного забруднення.

Тому ідея законопроекту дуже правильна. Треба виправити помилку і продовжити започатковане нами. Прохання поставити законопроект на голосування і за скороченою процедурою підготувати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Євтушок.

ЄВТУШОК С.М., *член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №156, Рівненська область, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”)*. Рівненщина, “Батьківщина”. Фракція “Батьківщина” підтримуватиме даний законопроект у першому читанні.

Проте хочу сказати, що зовсім недавно місцеві бюджети мали такий збір від розміщення і роботи автозаправочних станцій, інших підприємств, визначених шкідливими. Але згодом чомусь даний податок спрямували до загального фонду державного бюджету. Тому ми пропонуємо, щоби саме до спеціального фонду місцевих бюджетів було спрямовано такий вид податків.

Я також наведу приклад по місту Сарни (Рівненщина), де люди абсолютно не можуть зрозуміти, чому від підприємства, яке виробляє гальваніку, 300 гривень податку в місяць чи навіть у рік сплачується до місцевих бюджетів, а решта спрямовується десь до бюджету в Київ.

Тому ми підтримуватимемо розподіл, зазначений головою комітету: 80 на 20, які спрямовуватимуться до місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Гордєєв, “Блок Петра Порошенка”.
Будь ласка.

ГОРДЄЄВ А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №183, Херсонська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! У мене в окрузі є дві тюрми. Одна має назву “110-а”, друга — “Стоп’ятка”. З усієї України туди звозяться люди, які знаходяться в так званих місцях, але водночас хворіють на туберкульоз, ВІЛ/СНІД тощо. Отже, всі стоки з цих тюрем ідуть напряму, без очисних споруд, у річку Інгулець.

Цей законопроект дозволяє нам сформувати у 2016 році цільові з цього податку, саме ці кошти підуть на екологічні цілі.

Володимире Борисовичу, Комітет з питань бюджету запропонував прийняти даний законопроект за основу, але є пропозиція прийняти його також і в цілому. Чому? Тому що 2016 рік уже не за горами, залишилося 20 днів. Цей проект закону подавався ще у травні, і тому вже з наступного бюджетного року нам треба увійти в нормальні відносини з екологічним податком.

Колеги, прошу підтримати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, займаємо свої робочі місця, готуємося до голосування.

Відповідно до рішення комітету є пропозиція прийняти даний проект закону за основу. Лунала пропозиція підготувати його до другого читання за скороченою процедурою. Спільно з бюджетними законами ми його приймемо, і він працюватиме з 1 січня 2016 року. І ми не зробимо жодних помилок.

Колеги, сигнальне голосування законопроекту №2830 за основу. Будь ласка, займайте свої робочі місця. Прошу підтримати.

“За” — 218.

Є голоси, колеги, будь ласка, займайте свої робочі місця. Прошу підготуватися до сигнального голосування проекту закону №2830 за основу. Давайте підтримаємо місцеві громади!

“За” — 235.

Дякую.

Будь ласка, голосуємо проект закону №2830 за основу відповідно до рішення комітету.

“За” — 233.

Рішення прийнято.

Є пропозиція розглянути за скороченою процедурою до другого читання. Тоді ми встигаємо на наступний пленарний тиждень. Потрібно 226 голосів.

“За” — 204.

Колеги, увага! Вважаю, що наступного пленарного тижня ми зможемо його розглянути. Прошу комітет підготувати законопроект до розгляду у другому читанні.

Розглядається проект Закону “Про внесення зміни до статті 2 Закону України “Про державну підтримку та особливості функціонування дитячих центрів “Артек” і “Молода гвардія” щодо зміни призначення земельної ділянки” ([№2293а](#)).

Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою.

“За” — 160.

Артур Палатний. Будь ласка.

ПАЛАТНИЙ А.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Прошу всіх народних депутатів підтримати цей важливий законопроект, прийняття якого дозволить дитячому центру “Молода гвардія” отримати державний акт на земельну ділянку.

Ні для кого не секрет, скільки бажаючих відрізати ласий шматок землі на березі Чорного моря. На сьогодні відбуваються суди і єдиний дитячий оздоровчий державний санаторій “Молода гвардія” не має жодного документа на земельну ділянку.

Шановні колеги, цей законопроект дуже важливий, але сьогодні в залі є розбіжності. Прошу Володимира Борисовича перенести цей законопроект на другий пленарний тиждень, щоб ми могли об'єднатися і прийняти його за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую автору за пропозицію перенести розгляд законопроекту на наступний пленарний тиждень. Упевнений, що в жодного немає заперечень, це важливо.

Розглядається проект Закону “Про внесення змін до статті 15 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” щодо удосконалення механізму визначення рівня навантаження на суддів відповідного суду” ([№2487](#)). Є пропозиція розглянути його за скороченою процедурою. Будь ласка.

“За” — 166.

Василь Яніцький. Будь ласка.

ЯНИЦЬКИЙ В.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №155, Рівненська область, партія “Блок

Петра Порошенка”). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Законопроектом, запропонованим мною спільно з нашим колегою Романом Романюком, пропонується внести такі зміни до статті 15 Закону “Про судоустрій і статус суддів”.

Перше. Виключити частину восьму статті 15, якою наразі передбачається, що збори суддів відповідного суду мають право зменшити навантаження щодо розгляду справ на суддів, які обіймають адміністративні посади в суді, але не більш як на 60 відсотків порівняно з навантаженням інших суддів. На практиці вказана норма дещо обмежує права суддів, зборів суддів при вирішенні питання щодо зменшення навантаження на суддів, які обіймають адміністративні посади, залежно від стану справ у відповідному суді.

Звертаю увагу, що в статті 126, яка вже визначає повноваження зборів суддів, міститься конкретна норма, що збори суддів визначають рівень навантаження на суддів відповідного суду з урахуванням виконання ними адміністративних та інших обов’язків. Оскільки законом саме діяльність органів суддівського самоврядування має сприяти створенню належних організаційних та інших умов для забезпечення нормальної діяльності судів, тому надання права зборам суддів самим визначати навантаження для голів суду та їх заступників, у тому числі й відсоткове навантаження, є доцільним.

Друге. Проектом закону пропонується закріпити норму, що всі особливості розподілу судових справ у випадках, визначених статтею 15 даного закону, визначатимуться Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, а не лише в разі настання обставин, що фактично унеможливають функціонування автоматизованої системи документообігу та тривають більш як п’ять робочих днів, що встановлено чинним законодавством.

У зв’язку з цим частину одинадцятую пропонується викласти в новій редакції, якою запровадити, що особливості розподілу судових справ у випадках, визначених цією статтею, та порядок

функціонування автоматизованої системи документообігу суду ви- значаються Положенням про автоматизовану систему документо- обігу суду, що затверджується Радою суддів України і погоджу- ється з Державною судовою адміністрацією України...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки часу треба для завершення? 30 секунд. Будь ласка.

ЯНИЦЬКИЙ В.П. Хочу доповнити, що ГНЕУ вважає, що даний законопроект за результатами розгляду в першому читанні може бути прийнято за основу.

15 липня Комітет з питань правової політики та правосуддя у своєму висновку рекомендував Верховній Раді даний законо- проект прийняти за основу та в цілому.

Шановні колеги, прошу підтримати даний законопроект і проголосувати його за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є потреба обговорювати? Від комітету слово надається Руслану Князевичу. 1 хвилина. Хай нас надихне на голосування.

Увімкніть мікрофон Руслана Князевича. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., *голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошен- ка")*. Дякую. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги! Від імені комітету прошу підтримати цей законопроект. Його суть дуже проста і зрозуміла.

Пам'ятаєте, минулого року ми прийняли Закон “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, де основним інститутом, який зараз приймає рішення щодо адміністративних посад у судах, є збори суддів. Крім цього, збори суддів, призначаючи людину на адміністративну посаду, повинні визначати навантаження для цієї людини і керівника як судді, бо кожен голова чи заступник у суді є одночасно суддею, який здійснює правосуддя.

На превеликий жаль, у нас трапилася колізія, коли загальна норма свідчить про те, що самі збори суддів мають визначати такого роду навантаження, а далі спеціальна норма визначає, що це навантаження повинно бути не більш як на 60 відсотків.

Підтримавши даний законопроект, ми повинні дати можливість самим зборам суддів визначати доцільність встановлення певного відсотка, зважаючи на те, яке навантаження є безпосередньо в кожному суді, щоб не було загальної шкали, яка, відверто кажучи, вимірює середню температуру у всіх судах в Україні, а це неправильно з точки зору методології. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Готові голосувати? Тоді прошу народних депутатів зайти до сесійної зали і зайняти свої робочі місця.

Мустафо! Ми прийшли до Верховної Ради працювати!

Ставлю спочатку на сигнальне голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення змін до статті 15 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” щодо удосконалення механізму визначення рівня навантаження на суддів відповідного суду” (№2487).

“За” — 205.

Кажуть, що не встигли. Добре. Зараз я ще раз поставлю.

Я бачу, немає заперечень в залі, просто низька дисципліна. Прошу зайняти свої робочі місця. Я зараз ще раз поставлю на сигнальне голосування.

Всі готові до голосування? Будь ласка, хто підтримує законопроект №2487, прошу голосувати.

“За” — 204.

Тоді з вашого дозволу ми даний законопроект відкладемо як раніше обговорений. Є згода, товариство? Є. Відкладаємо його. Ми його обговорили і в розділі “раніше обговорені питання” проголосуємо пізніше.

Колеги, до мене підійшов голова Комітету з питань сім’ї, молодіжної політики, спорту та туризму, який сказав, що ми голосували за законопроект [№2293а](#), але не вистачило необхідної кількості голосів. Однак після проведених дискусій знайшлося порозуміння в залі і готові голосувати. Давайте ми підтримаємо і проголосуємо за цей законопроект.

Артур Палатний, 1 хвилина. Будь ласка.

ПАЛАТНИЙ А.Л. Шановні колеги! Ми провели дискусії з усіма фракціями, упевнений, що сьогодні нам треба сконсолідуватися і прийняти за основу та в цілому даний законопроект. Ми повинні сьогодні думати і дбати про своїх дітей. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ніби знайшли порозуміння, якщо я правильно розумію, щодо даного законопроекту. Я ще раз поставлю на сигнальне голосування проект Закону “Про внесення зміни до статті 2 Закону України “Про державну підтримку та особливості функціонування дитячих центрів “Артек” і “Молода гвардія” щодо зміни призначення земельної ділянки” (№2293а). Прошу зайняти свої робочі місця і взяти участь у сигнальному голосуванні.

“За” — 234.

Дякую за порозуміння і знаходження компромісу.

Тепер ставлю на голосування проект Закону “Про внесення зміни до статті 2 Закону України “Про державну підтримку та особливості функціонування дитячих центрів “Артек” і “Молода гвардія” щодо зміни призначення земельної ділянки” (№2293а) за основу та в цілому.

“За” — 236.

Рішення прийнято.

Ми поступово відновлюємо потенціал до кінця робочого дня.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Розглядається проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для реалізації державної інформаційної політики” ([№2169а](#)).

Є прохання розглянути його за скороченою процедурою. Прошу підтримати дану пропозицію.

“За” — 158.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді голову Державного комітету телебачення і радіомовлення України Наливайка Олега Ігоровича. Будь ласка.

НАЛИВАЙКО О.І., голова Державного комітету телебачення і радіомовлення України. Шановний головуючий! Шановні народні депутати! 10 квітня 2014 року Верховною Радою України прийнято Закон України “Про здійснення державних закупівель”. Цим законом термін “державне замовлення” застосовується лише в контексті здійснення процедур закупівлі послуг з підготовки фахівців, науково-педагогічних та робітничих кадрів і підвищення кваліфікації. Крім того, пунктом 5 розділу XI “Прикінцеві положення” вказаного закону визнано таким, що втратив чинність, Закон України “Про державне замовлення для задоволення пріоритетних державних потреб”.

У зв'язку з цим виникла необхідність підготовки проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для реалізації державної інформаційної політики”. Впровадження цього проекту закону не вимагає жодних додаткових матеріальних та інших витрат. Таким чином, прийняття запропонованого законопроекту забезпечить приведення низки законів України у відповідність із Законом України “Про здійснення державних закупівель”. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я бачу, що дехто покидає зал, нам залишилося 13 хвилин роботи. І я дуже прошу народних депутатів залишатися на робочих місцях, а хто знаходиться в кулуарах, зайти до сесійної зали і взяти участь у роботі Верховної Ради.

Слово для співдоповіді надається голові Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Сюмар Вікторії Петрівні. Будь ласка.

СЮМАР В.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Дякую, пане Андрію. Шановні колеги! Йдеться про цілком технічний законопроект. Справа в тому, що 10 квітня 2014 року ми прийняли Закон України “Про здійснення державних закупівель”.

У даному законі термін “державне замовлення” застосовується лише в контексті дуже обмежених речей, зокрема процедури закупівлі послуг у підготовці фахівців, наукових, науково-педагогічних та робітничих кадрів. У ньому автоматично вилучається можливість використовувати державні закупівлі, зокрема на закупівлю книг, виготовлення кінопродукції тощо.

Мета цього законопроекту — привести у відповідність закони України “Про видавничу справу”, “Про державну підтримку книговидавничої справи в Україні”, “Про телебачення і радіомовлення”

і “Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації” до вже прийнятих законів.

Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики розглянув цей кабмінівський законопроект і прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу та в цілому з однією поправкою. Підпункт 2 пункту 4 розділу I законопроекту викласти в такій редакції. У частині першій статті 19 слова “на виконання державного замовлення” виключити. У частині другій статті 19 після слів “органи державної влади” доповнити словами “окрім національної суспільної телерадіокомпанії України”.

Справа в тому, що суспільному мовленню ми заклали фіксовані кошти з бюджету. Для того щоб це не зупинити, потрібна дана поправка. Цей технічний законопроект можемо приймати за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це справді законопроект, який потребує нашого рішення та не є дискусійним. Пропоную поставити його на голосування без обговорення, оскільки це короткий і технічно зрозумілий законопроект.

Прошу всіх народних депутатів зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування. Антоне Геращенко, дуже вас прошу зайняти робоче місце і підготуватися до голосування.

Ставлю на сигнальне голосування проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо закупівель товарів, робіт і послуг, необхідних для реалізації державної інформаційної політики” (№2169а). Давайте підтримаємо!

“За” — 199.

Колеги, дуже прошу зайти до сесійної зали тих, хто знаходиться в кулуарах.

Ще раз ставлю на сигнальне голосування проект закону №2169а.

“За” — 206.

Хтось не встиг? Вкотре прошу шановних народних депутатів зайняти робочі місця. Давайте ми цей день завершимо гідно результативним голосуванням. Прошу Апарат Верховної Ради запросити депутатів, які ведуть дискусії в кулуарах, до сесійної зали.

У нас є два проекти законів, які підтримують інформаційну політику нашої держави, залишилося 7 хвилин роботи. Прошу сконцентруватися і змобілізуватися.

Я ще раз ставлю на сигнальне голосування проект закону №2169а. Прошу підтримати.

“За” — 213.

Давайте розглянемо наступний проект, це аналогічні законопроекти. А я звернуся до голів фракцій: запросіть народних депутатів до сесійної зали, щоб потім проголосувати обидва законопроекти.

Зараз ми переходимо до наступного законопроекту [№3048](#) порядку денного, який, фактично, є аналогічним попередньому законопроекту.

Прошу народних депутатів підтримати пропозицію розглянути його за скороченою процедурою.

“За” — 184.

До доповіді запрошується заступник міністра інформаційної політики України Біденко Артем Ігоревич. Будь ласка.

БІДЕНКО А.І., *заступник міністра інформаційної політики України*. Шановні народні депутати! Підставою для підготовки законопроекту №3048 є Постанова Верховної Ради “Про тимчасове припинення акредитації журналістів та представників деяких

засобів масової інформації Російської Федерації при органах державної влади України”, а також План дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, згідно з яким питання акредитації державою журналістів вважається неприпустимим. Тому спільно з представниками іноземних ЗМІ, зокрема інформаційних агентств “France-Presse”, “Associated Press”, а також органами виконавчої влади ми розробили законопроект, а також низку постанов Кабінету Міністрів, які спрощують перебування іноземних журналістів в Україні. Таким чином, на сьогодні вже скасовано необхідність погодження видачі довгострокової візи для іноземних журналістів та спрощено порядок продовження строку перебування на 90 днів. Наступним кроком є прийняття цього законопроекту, яким ми спрощуємо перебування іноземних ЗМІ, і додатково на виконання прийнятого сьогодні Закону “Про систему іномовлення України” планується створення так званого MediaHub при “Укрінформі”, яким буде створено центр для іноземних журналістів, і відповідно також є необхідність спрощення їхнього перебування в Україні. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин Немир Григорій Михайлович. Будь ласка.

НЕМИРЯ Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Це абсолютно простий законопроект, який, крім того, що сказав заступник міністра, має на меті більш чітко визначити сфери відповідальності. У разі якщо в Україні мають намір працювати журналісти інших країн, засоби масової інфор-

мації, вони повинні отримати дозвіл на проживання та звернутися до уповноваженого державного органу, який потім звертається до Державної міграційної служби. Дотепер цю функцію звернення виконує Держкомтелерадіо.

Оскільки створено Міністерство інформаційної політики України, яке відповідно наділено такими повноваженнями, то пропонується внести зміни до статті 5 Закону України “Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства”. Це буквально одна фраза.

З огляду на просту логіку, нескладність цього проекту закону Комітет з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин пропонує Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увімкніть мікрофон Вікторії Сюмар, 1 хвилина. Будь ласка.

СЮМАР В.П. Колеги, ми дуже багато говоримо про те, що хочемо бути в центрі уваги світу. І це нормально. В Україні відбуваються такі події, що ця увага нам потрібна, тому що вона є нашою підтримкою. Проте наші колеги-журналісти із західних країн вже багато років мають величезні проблеми, пов’язані з візовими процедурами. Іноземні журналісти, які постійно тут перебувають, змушені кожні 90 днів їхати і міняти візу.

Цей законопроект спрямований на полегшення їхніх можливостей та їхнього тут перебування, що надзвичайно важливо і на сьогодні потрібно Україні в інформаційній війні, яку ми ведемо. Цей законопроект узгоджено з усією журналістською спільнотою, з журналістами західних видань, які сьогодні перебувають в Україні і для яких це справді дуже важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу зайняти свої робочі місця і підготуватися до голосування.

Ставлю на сигнальне голосування проект закону №3048. Прошу підтримати.

“За” — 205.

Рішення не прийнято.

У мене є пропозиція розглянути законопроекти №2169а і №3048 у четвер у розділі “раніше обговорені питання”. Є загальна згода? Є.

Дякую вам за роботу. У нас був важливий, плідний і результативний день. На цьому вечірнє засідання Верховної Ради України оголошую закритим. Наступне засідання відбудеться завтра о 10 годині ранку. Прошу всіх о 10 годині дисципліновано прийти до сесійної зали для продовження нашої роботи.

Дякую. До побачення.