

## ЗМІСТ

Засідання тридцять третє  
(Четвер, 26 листопада 2015 року)

Інформація про створення у Верховній Раді України восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання “Голос громади”	...4
Розгляд проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування системи управління автомобільними дорогами загального користування”	...5
Прийняття законів:	
“Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань”	...7
“Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень”	...31
“Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо фінансової забезпеченості надання адміністративних послуг органами місцевого самоврядування”	...35
“Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув'язнення у строк покарання”	...43
Включення проектів законів до порядку денного сесії	...37, 40, 41
Голосування щодо включення до порядку денного сесії проектів законів	...38, 40
Прийняття рішення про повернення в комітет на повторне перше читання проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля”	...50

Прийняття за основу проектів законів:

“Про внесення зміни до Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” ...62

“Про внесення зміни до Регламенту Верховної Ради України щодо оптимізації законодавчого процесу” ...70

Розгляд проектів постанов:

“Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України “Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, членів комітетів Верховної Ради України восьмого скликання та обрання голови, заступника, заступників голови, секретаря та членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації” ...82, 84

“Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Огневич З.Л.” ...82, 84

“Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Атрошенка В.А.” ...83, 84

“Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Філатова Б.А.” ...84

Заяви народних депутатів України щодо голосування ...89

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ТРЕТЄ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*26 листопада 2015 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Прошу заходити до сесійної зали і займати свої місця. Хочу підкреслити, що сьогодні також дуже важливий день з точки зору розгляду базових принципових питань, одним із яких є питання децентралізації влади. Як ви знаєте, було прийнято рішення про те, щоб сьогоднішній день присвятити розгляду питань освіти. Але за пропозицією Комітету з питань науки і освіти ми переносимо розгляд цього питання на 10 грудня, з тим щоб його ретельніше підготувати. Законопроект про освіту є дуже великим, багато чого треба ще доопрацювати і обговорити в стінах парламенту.

Тому сьогодні ми будемо розглядати питання децентралізації, яке складається з двох частин. Перша частина питання пов'язана з адміністративними послугами. Я вважаю, ми маємо знищити оцю маразматичну пострадянську гібридну систему, яка породжувала корупцію, і зробити послуги для людей простішими, доступнішими. Думаю, ми будемо тут єдині.

Друга частина питання стосується територіальних громад. 159 утворених територіальних громад провели свої вибори, і їх треба підтримати. Прийнявши технічні рішення, ми дозволимо їм бюджетуватись, фінансуватись, реєструватись так, як це необхідно. Питання створення на базовому рівні спроможних територіальних громад є надзвичайно важливим для децентралізації.

Також сьогодні ми маємо розглянути проект Закону "Про державну службу". Це надзвичайно важливий законопроект, над яким профільний комітет разом з експертним середовищем,

представниками фракцій працювали понад рік, провівши титанічну роботу, для того щоб вийти на ту редакцію, яку міг би підтримати український парламент. Найголовніше — отримати механізми щодо створення професійної державної служби. В Україні має бути професійна армія, професійне військо, професійний державний службовець, який має не просто ходити на роботу, породжувати корупцію і отримувати заробітну плату, а якісно виконувати свої обов'язки.

Пропоную розглянути проект Закону “Про наукову і науково-технічну діяльність”, підготовлений до другого читання, який є одним із освітянських законопроектів. Немає сенсу переносити його розгляд аж на 10 грудня.

Як бачите, нам треба розглянути декілька десятків законопроектів, у тому числі й той, який дозволить нам отримувати всі матеріали не на папері, а в електронному вигляді. Це означає, що в нас з'явиться можливість впроваджувати в нашу роботу нові технології.

Шановні колеги, законопроектів багато, і вони є потрібними. Я розраховую на те, що ми дуже предметно і дуже системно будемо працювати щодо прийняття рішень. До речі, вчора ми достатньо непогано попрацювали, та й у вівторок був результативний день. Тому сьогодні ми маємо продовжити ефективну роботу українського парламенту.

Шановні колеги, прошу швидше займати свої місця і готуватись до реєстрації.

Увімкніть систему “Рада”.

У сесійній залі зареєструвалося 316 народних депутатів. Ранкове засідання Верховної Ради оголошується відкритим.

---

Колеги, оголошую про створення у Верховній Раді восьмого скликання міжфракційного депутатського об'єднання “Голос

громади”, співголовами якого обрано народних депутатів: Таруту Сергія Олексійовича, Домбровського Олександра Георгійовича, Скрипника Олексія Олексійовича.

---

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування системи управління автомобільними дорогами загального користування” ([№0954](#)). Друге читання. Таблицю підготовлено.

Колеги, прошу вашої уваги! Сконцентруйтеся! Розглядаємо поправки.

Поправка 2 народного депутата Унгуряна. Не наполягає.

Поправка 18 народного депутата Унгуряна. Не наполягає.

Усі інші поправки враховані.

Слово має голова Комітету з питань транспорту Дубневич Ярослав Васильович. Потім висловиться міністр.

*ДУБНЕВИЧ Я.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ №120, Львівська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується для повторного розгляду проект закону №0954 щодо передачі загальнодержавних доріг місцевого значення органам місцевого самоврядування. За пропозицією транспортного комітету його було відправлено на повторне друге читання для внесення низки поправок, одна із яких, на думку транспортного комітету, є дуже важливою, а саме щодо вступу закону в дію за умови створення дорожнього фонду.*

Зважаючи на те, що із зареєстрованих законопроектів [№2724](#) та [№2725](#) законопроект №2725 на відміну від законопроекту №2724 ще не розглянутий профільним комітетом, є пропозиція відправити законопроект №0954 в комітет на доопрацювання,

з тим щоб потім подати їх в пакеті. Бо якщо ми проголосуємо за передачу загальнодержавних доріг місцевого значення органам місцевого самоврядування, ми зобов'язані забезпечити фінансування ремонту цих доріг.

Тому пропозиція моя як голови комітету така: відправити законопроект №0954 на повторне друге читання, з тим щоб підготувати його для розгляду в пакеті з проектами №2724, №2725 щодо створення дорожнього фонду.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Анатолій Матвієнко. Будь ласка. Потім послухаємо міністра.

*МАТВІЄНКО А.С., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка").* Шановні колеги! Цей законопроект з точки зору децентралізації є доцільним. Але офіційна позиція Міністерства фінансів заперечує створення дорожнього фонду. Оскільки це питання не узгоджено в уряді, ми не можемо передавати дороги без відповідного механізму фінансування. Проект цієї ініціативи варто підтримати в цілому, але лише після прийняття законів щодо дорожнього фонду, його розподілу на державний та місцеві бюджети.

Тому, щоб не створити колізії, я прошу або зняти з розгляду даний законопроект, або проголосувати про направлення його на повторне друге читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово має міністр інфраструктури Пивоварський. Будь ласка.

*ПИВОВАРСЬКИЙ А.М., міністр інфраструктури України.* Доброго дня, шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановні колеги! Прийняття даного законопроекту наближує мрію українців

до якісних європейських доріг. Він є революційним. Наші сусіди (білоруси, поляки, чехи, словаки та інші країни) вже це пройшли.

Норми цього законопроекту не лише децентралізують дорожнє господарство, а й чітко визначають, хто несе відповідальність за дороги державного та місцевого значення, вводять поняття семирічних контрактів на експлуатацію доріг, чого ніколи не було в нашій країні, і жодна компанія, яка займається експлуатацією доріг, не могла собі дозволити зробити нормальний інвестиційний горизонт для закупівлі техніки, вводять нове поняття “FIDIC” — нові міжнародні стандарти контролю якості інженерії.

Проте, беручи до уваги щойно запропоновану позицію транспортного комітету, думку якого я поважаю, погоджуюсь з пропозицією про повернення цього законопроекту на друге читання, з тим щоб розглядати його в пакеті з законопроектами про дорожній фонд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, за рішенням профільного комітету ми відкладаємо розгляд законопроекту №0954, з тим щоб розглянути його в пакеті з іншими законопроектами.

---

Переходимо до розгляду в другому читанні питань децентралізації.

Шановні колеги, пропонується розгляд законопроектів №2983, №2982, №2981, які пов’язані між собою з точки зору децентралізації адміністративних послуг. Думаю, зараз логічно розглянути поправки кожного із цих проектів, потім перейти до голосування. Немає заперечень? Немає.

Вашій увазі пропонується проект Закону “Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань” ([№2983](#)).

Доповідає голова Комітету з питань промислової політики та підприємництва Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка, 3 хвилини.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги народні депутати! Представляю вашій увазі проект Закону “Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців і громадських формувань”. Даний законопроект є справжньою системною і глибокою реформою реєстраційної системи України. Коротко поясню його суть.

Даним законопроектом пропонується відійти від жорсткої бюрократичної вертикалі, яка сьогодні існує в Міністерстві юстиції, передавши органам місцевого самоврядування, місцевим держадміністраціям, нотаріусам повноваження з надання адміністративних послуг у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців. Це дозволить громадянам і підприємцям отримати інший якісний сервіс, причому не в режимі монополії, як це є сьогодні, а в режимі вільної конкуренції (понад сім тисяч нотаріусів по всій країні!).

Законопроектом передбачається скоротити перелік документів, що вимагаються, запроваджується абсолютно прозорий єдиний реєстр, який буде доступний і підконтрольний всім громадянам. Це реформування передбачає передачу до місцевих бюджетів близько 1 мільярда гривень, що є справжньою децентралізацією.

Також передбачається підвищення відповідальності реєстраторів, уніфікація процедури державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців, скасування паперових виписок, запровадження електронного вигляду ведення через портал єдиних електронних сервісів.



Хочу сказати, що цей проект є прикладом плідної співпраці Міністерства юстиції, яке взяло на себе основну частину з розроблення законопроекту, та народних депутатів з усіх фракцій і груп.

Шановні колеги, це є справжній системний крок до того, щоб зробити сервіси доступнішими, ближчими, щоб ніхто не міг сказати, що десь існує корупція, бюрократія. Кожна місцева влада тепер знатиме, що від неї залежить якість послуг, які надаються.

Хотів би наголосити на уточненні, яке комітет пропонує врахувати під час прийняття законопроекту №2983 у другому читанні та в цілому. Сьогодні в Одесі створений і успішно функціонує Будинок юстиції. Для того, щоб він міг продовжити функціонування, і ця позитивна практика могла впроваджуватися в інших містах України, комітет пропонує внести такі поправки (я прошу зафіксувати це під стенограму):

Перше. З абзацу п'ятого пункту 17 частини першої статті 1 законопроекту слова “критерії та вимоги до яких, а також порядок проходження акредитації та моніторингу яких визначає Кабінет Міністрів України” виключити.

Друге. Доповнити пункт 17 абзацами такого змісту: “Акредитованим суб’єктом може бути юридична особа публічного права, у трудових відносинах з якою перебуває не менше, ніж три державні реєстратори, та яка до початку здійснення повноважень у сфері державної реєстрації прав уклала договір страхування цивільно-правової відповідальності з мінімальним розміром страхової суми в тисячу мінімальних розмірів заробітних плат.

Договір з іншим суб’єктом державної реєстрації прав та/або нотаріусом у разі, коли акредитований суб’єкт здійснює повноваження виключно в частині забезпечення прийняття та видачі документів у сфері державної реєстрації прав.

Акредитація суб’єктів та моніторинг відповідності таких суб’єктів вимогам акредитації здійснюється Міністерством юстиції України в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України”.

Окрім цього, у зв'язку з надходженням величезної кількості поправок — 421, із яких враховано повністю, частково або редакційно — 259, відхилено — 162, законопроект потребує техніко-юридичного опрацювання (зміна нумерації низки статей і таке інше), яке ми за вашим дорученням здійснимо спільно з Головним юридичним управлінням.

Шановні колеги, звертаюся до вас з проханням підтримати законопроект №2983, цю глибоку радикальну реформу реєстраційної системи України, яка зробить сервіси ближчими до людей, забезпечить конкурентність їх надання, надасть додаткові бюджети для місцевих громад, в редакції комітету з урахуванням поправок, які я щойно озвучив, та техніко-юридичним опрацюванням.

Володимире Борисовичу, шановні колеги, у зв'язку з величезною кількістю поправок та з урахуванням цілісного характеру законопроекту, в мене є пропозиція проголосувати *ad hoc*, без розгляду окремих поправок в редакції комітету і з урахуванням того, що я щойно озвучив під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується міністр юстиції Павло Петренко.

ПЕТРЕНКО П.Д., *міністр юстиції України*. Шановні народні депутати! Шановний Голово! Я хочу подякувати всім народним депутатам, які брали дуже активну участь у розробленні цих трьох законопроектів. Це той випадок, коли Верховна Рада спільно з урядом протягом останніх семи місяців зробили дуже якісний продукт, який стосується кожного українця. Ідеться про знищення одного із найкорумпованіших органів — Державної реєстраційної служби, створеної в 2011 році, ціль якої — створювати перепони під час реєстрації, розводити бюрократію та збирати хабарі.

Цими законопроектами пропонується ввести дуже багато новацій, які передбачають повну відмову Міністерства юстиції від функції реєстрації. Ми є першим міністерством, яке відмовляється

від своєї функції. Пропонується передати повноваження і фінансові ресурси на місця, запровадити електронні сервіси, створити конкуренцію у сфері реєстрації — український громадянин матиме можливість отримати якісний сервіс з реєстрації у нотаріуса, місцевого органу влади, в Центрі об'єднаної громади, в Будинку юстиції, який має створити відповідна обласна державна адміністрація.

Норми цих законопроектів стосуються 20 мільйонів українців, які протягом року звертаються до органів юстиції за різного роду сервісами. Фактично у нашій державі створюється нова філософія надання цих сервісів.

Усі положення узгоджені. Є велике прохання прийняти ці законопроекти в редакції, що пропонують комітети. Проекти законів комплексні, врегульовують між собою дуже багато процедурних моментів.

Після дуже багатьох раундів обговорення цих проектів було визначено декілька питань, які потребують вашої уваги. Питання стосовно акредитованих суб'єктів, тих, які можуть надавати такого роду послуги. Депутати висловлювали застереження і просили виписати вимоги до цих суб'єктів.

Пане Голово, якщо ви дозволите, я озвучу формулювання, яке можна включити до двох законопроектів, з тим щоб зняти питання, які виникли у низки депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Перше. Ми хочемо запропонувати, щоб акредитованими суб'єктами, які могли б надавати реєстраційні послуги, були ще й державні комунальні підприємства, такі, наприклад, як в Одесі — Будинок юстиції, і виписати це в проекті так: "Акредитованими суб'єктами можуть бути юридичні особи публічного права, тобто державні і комунальні підприємства, у трудових відносинах з якими перебуває не менше трьох державних

реєстраторів та які до початку здійснення повноважень у сфері державної реєстрації уклали договори страхування цивільної відповідальності з мінімальним розміром страхової суми у тисячу мінімальних розмірів заробітних плат, встановлених Законом на 1 січня календарного року.

Договори з іншими суб'єктами державної реєстрації прав та/або нотаріусом на вчинення відповідних функцій фронт-офісу здійснюватимуться Міністерством юстиції відповідно до положень, визначених Кабінетом Міністрів". Тобто крім місцевих органів влади ми пропонуємо надати можливість державним адміністраціям створювати комунальні підприємства, які так само надаватимуть якісний сервіс.

Друге. У законопроекті, підготовленому до першого читання, пропонувалося введення в дію цього закону з 1 січня 2016 року. Тобто всі місцеві органи влади повинні виконувати функції реєстрації. Депутати пропонують, щоб там, де місцеві органи влади не встигнуть почати виконувати функції реєстрації з 1 січня, ці функції виконували б реєстратори Міністерства юстиції. Я пропоную, щоб ми цю дату обмежили присічним строком — 30 квітня 2016 року. Тобто в пункті 2 частини третьої прикінцевих та перехідних положень пропонуємо дописати, що на тих територіях, де місцеві органи влади ще не взяли на себе функцію реєстрації, до не пізніше 30 квітня 2016 року їх здійснюватимуть органи державної реєстрації Міністерства юстиції.

Шановні колеги, всі інші положення узгоджені. Це реформаторські закони. З першого дня відповідно до норм цих законів функцію реєстрації надаватимуть сім тисяч нотаріусів. Ми знімемо черги, бюрократію, створимо реальний комфорт для українців.

Прошу підтримати ці законопроекти в редакції комітету з тими пропозиціями, які я щойно озвучив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, фактично до цього ми йшли півтора року. Усі адміністративні послуги особливо з 2010 по 2013 роки були централізовані і корумповані. Децентралізація і таке спрощення поставлять крапку в пострадянській маразматичній системі послуг. Це надзвичайно важливий антикорупційний законопроект, норми якого дозволять правильно побудувати систему адміністративних послуг, і скасувати пострадянську систему, де все вирішувалося через блат.

Шановні колеги, була пропозиція голови профільного комітету розглянути цей законопроект у редакції комітету. Тобто прийняти рішення про ad hoc розгляду цього питання і прийняти його.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття рішення про ad hoc, з тим щоб рухатися далі. Голосуємо!

“За” — 216.

Колеги, займіть свої місця. Якщо хтось хоче завалити цей антикорупційний законопроект, він здійснює злочин. Проведена величезна робота!

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про прийняття рішення про ad hoc в редакції комітету. Голосуємо!

“За” — 203.

Колеги, ви готові розглядати тисячу поправок? Зараз мова йде лише про процедуру.

Віктор Галасюк. Будь ласка, 1 хвилина.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Наразі стоїть питання: чи відбудеться справжня реформа реєстраційної служби, чи перезавантажимо ми її? Колеги, чи багато в країні відбулося справжніх реформ? Чи багато є випадків, коли саме міністерство виступає ініціатором реформування того, щоб відмовитись від тієї системи, яку вони сьогодні мають, а саме передати централізовану бюрократичну систему державної реєстрації на місця, щоб кожна

місцева громада сама могла нести відповідальність за надання якісного сервісу?

Шановні колеги! Цей законопроект носить цілісний характер, норми якого дозволять реалізувати цю реформу. У громадян буде доступ до якісного сервісу, реєструватимуть нерухомість і бізнес без хабарів, буде знищено корупцію, у містах створюватимуться будинки юстиції такі, як в Одесі.

Колеги, я прошу вас підтримати цей законопроект у цілому в редакції комітету з урахуванням тих поправок, які щойно озвучив я та міністр юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе.

Шановні колеги, прошу всіх заспокоїтись. Я розумію, що можна нагнітати будь-яку ситуацію з будь-якого приводу. Але вважаю, що цей законопроект є фундаментально важливим. Комітетом, фаховим середовищем була проведена велика робота щодо узгодженого варіанту поправок, які були щойно озвучені, з тим щоб його прийняти, для того щоб нормально велась робота. Я вважаю, що пропозиція, озвучена комітетом, є дуже слушною.

Сергій Соколов. Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). "Батьківщина". Шановні колеги! Шановні представники уряду! Наша фракція підтримувала обидва голосування. Але є питання, яке, я так розумію, розколює зал, — уповноважені органи. Ми розуміємо, яку відповідальність, що виписана в Адміністративному, Кримінальному кодексах, місцеві органи самоврядування несуть за недостовірні дані. Ми розуміємо відповідальність приватних і державних нотаріусів, які у разі якоїсь угоди з совістю, втраять ліцензію, право на професію. Без відповіді на ці запитання частина депутатів не хоче голосувати.

Будь ласка, уточніть це, щоб було чітко розуміння. Ви ж розумієте, що це право власності. Потім громадяни в судах шукатимуть той уповноважений орган, який мав право на здійснення цієї діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чітке конкретне запитання.

Хто відповідатиме? Віктор Галасюк. Будь ласка, 1 хвилина.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Сергію, дякую за дуже слушне запитання. Дійсно, були питання щодо цієї норми про те, що акредитовані суб'єкти визначаються в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. Сьогодні з трибуни я озвучив правку, якою норма щодо Кабінету Міністрів виключається, а ця функція регулюватиметься законом. Я ще раз хочу наголосити, що акредитованим суб'єктам згідно з правкою, яку я щойно озвучив, є юридична особа публічного права, що має не менше трьох державних реєстраторів, договір страхування цивільно-правової відповідальності і таке інше. Тобто ці критерії чітко встановлені на рівні закону. Вважаємо, що така редакція цієї норми є цілком виваженою. Якщо сьогодні ми її не підтримаємо, приберемо інших акредитованих суб'єктів, прийдеться закрити Будинок юстиції в Одесі, і така успішна практика не поширюватиметься. Прошу підтримати запропоновану редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вважаю дану правку цілком прийнятною.

Павло Петренко. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я хочу підтвердити слова голови комітету. Дійсно, у нас є низка місцевих органів влади, які створили Будинок юстиції в Одесі. Ці акредитовані суб'єкти — це виключно державні або комунальні підприємства, які несуть повну відповідальність за свою діяльність.

Ще раз наголошую на врахуванні поправки щодо перехідного періоду — максимум до 30 квітня 2016 року всі місцеві органи влади повинні взяти на себе ці функції, і тоді Мін'юст остаточно припинить надання реєстраційних послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сидорович, “Самопоміч”. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Даний законопроект обов’язково треба прийняти. Фракція “Самопоміч” за нього голосуватиме. Але, на превеликий жаль, в ньому є низка прогалин і недоліків, які стосуються акредитованих установ, порядку передачі реєстраційної справи. Гадаю, після прийняття закону представники коаліції повинні зібратися і спільно напрацювати новий законопроект, який удосконалив суперечливі норми, з тим щоб ми не створювали подальших проблем у функціонуванні реєстраційної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу підкреслити, що будь-який закон можна вдосконалювати. Поправки, озвучені Віктором Галасюком і міністром юстиції Петренком, абсолютно нормально знімають всі дискусійні питання.

Зараз я ще раз поставлю на голосування пропозицію щодо прийняття пропозиції комітету про ad hoc. Готові? *(Шум у залі)*.

Колеги, прошу підтримати пропозицію комітету щодо ad hoc з урахуванням поправок, озвучених Віктором Галасюком і міністром Петренком. Позицію Руслана Сидоровича також вважаю слушною. Голосуємо?

Єгор Соболев. Будь ласка, 1 хвилина.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання



“Самопоміч”). Шановні колеги! Фракція “Самопоміч” підтримує цей законопроект. Це прекрасна ідея децентралізації, антикорупційна ідея. Ми дуже вдячні всім авторам, які підготували цей законопроект до другого читання. Але ми маємо розглянути поправки, бо так передбачено процедурою розгляду законопроекту в другому читанні. Для цього обраний парламент. Ми не можемо гвалтувати процедури лише через те, що нам потрібен закон. Давайте витратимо більше часу, будемо дуже уважні, і приймемо хороший закон по-хорошому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей законопроект по-хорошому готувався до другого читання вже, напевно, декілька місяців.

Колеги, є пропозиція комітету. Дуже багато зроблено роботи, тому парламент має право визначатися щодо процедури розгляду цього питання. Наголошую, тут тисяча поправок, а нам ще треба розглянути законопроекти щодо державної служби, децентралізації, об'єднаних територіальних громад. Ми як український парламент, проголосувавши за ad hoc з урахуванням запропонованих поправок, нічим не нехтуємо, враховуємо лише найкраще, що є на сьогодні.

Шановні колеги, я просив би все-таки підтримати пропозицію комітету щодо процедури ad hoc, тим паче, всі пропозиції вже враховані, в тому числі й щодо акредитованих суб'єктів.

Ставлю на голосування пропозицію комітету щодо процедури ad hoc. Голосуємо!

“За” — 208.

Ще раз? Давайте ще раз.

Ставлю на голосування пропозицію щодо процедури ad hoc. Прошу підтримати передачу повноважень, руйнацію корумпованої централізованої системи. Що нас може тут розділяти? Прошу голосувати.

“За” — 215.

Шановні колеги, я ще раз поставлю на голосування. Якщо не буде голосів, будемо розглядати поправки. Це ваш робочий час, вам відповідати перед виборцями.

Ставлю на голосування пропозицію комітету щодо процедури ad hoc. Голосуємо?

“За” — 212.

Немає необхідної кількості. Мені шкода, що дехто з депутатів хоче завалити цей законопроект.

Переходимо до розгляду поправок.

Вікторе, будь ласка, до трибуни.

Поправка 8 народного депутата Левченка. Наполягає на розгляді поправки. Будь ласка.

*ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”).* ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Хочу сказати, що працювати відповідно до Закону України “Про Регламент Верховної Ради України” не є заваленням законопроекту. Якщо деяким депутатам складно сидіти в сесійній залі, за що їм платить народ України зарплату, і працювати, це їхні проблеми. Нехай складають мандат і йдуть геть! У даному разі процедура дотримання Закону України “Про Регламент Верховної Ради України” уможливорює звернути увагу на те, що даний проект закону попри всі його позитиви повністю знищує систему реєстрації професійних спілок. Я розумію, що в країні майже немає професійних спілок, поки що, бо вони сидять в кишенях олігархів.

Норми цього законопроекту знищують незалежні профспілки, навіть можливість їх створення. Ви прописуєте невластиві норми. У поправці 8, як і в інших своїх поправках, я вимагаю включити норми, які стосуються нововведення щодо реєстрації профспілок, бо вони ускладнюють процес їх реєстрації. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Галасюк. Будь ласка, 1 хвилина.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію! Хочу сказати, що під час доопрацювання законопроекту до другого читання були зняті всі застереження, які стосувалися профспілок. Ми врахували узгоджені поправки, внесені Володимиром Михайловичем Литвином, які влаштовують профспілки.

Тому редакція комітету є абсолютно якісною по відношенню до профспілок. Ми прибрати всі проблемні питання. Я прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 8 комітет відхилив. Автор поправки наполягає на її голосуванні. Будь ласка, визначайтесь.

“За” — 92.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправку 11 народного депутата Левченка комітет відхилив. Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Щойно доповідач сказав, що питання щодо профспілок нібито враховані. Не враховані! Враховані лише технічні поправки (поправки 290–300).

Дивіться, відповідно до норм даного законопроекту планується замінити процедуру реалізації профспілок на їх реєстрацію. Аналогічні положення вже містились у попередніх редакціях Закону “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності”, але рішенням Конституційного Суду від 18 жовтня 2000 року були визнані неконституційними. Внесення таких змін суттєво обмежить, передбачене Конституцією, законом України, Європейською конвенцією з прав людини, практику Європейського суду з прав людини право на свободу об’єднання у профспілки на основі вільного вибору їх членів.

Стосовно процедури реєстрації організації профспілки без статусу юридичної особи. Таке правове явище як організація профспілки в статусі юрособи не передбачається чинним законом про професійні спілки, і не може вводиться даним законопроектом, оскільки він повинен врегульовувати сферу реєстрації юридичних осіб, а не створення та реалізацію профспілок. Тому я прошу виключити норму щодо профспілок. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію! Хотів би прокоментувати цю поправку і декілька десятків наступних ваших поправок, щодо яких позиція аналогічна. Те, що ви озвучуєте воно релевантне по відношенню до першої редакції. Наразі в законопроект в редакції комітету імплементовано пропозиції Володимира Михайловича Литвина щодо профспілок. Давайте поважати органи місцевого самоврядування. Ми маємо надзвичайно важливий законопроект, без якого вони не можуть отримати фінансування. Ми їм дали можливість об'єднатися, а можливість фінансування заблокували. Якщо ми будемо кожен поправку так розглядати, об'єднані територіальні громади у своїх бюджетах не матимуть коштів. Якщо ще й бюджет не приймемо, є загроза жити на одну дванадцяту бюджету минулого року, тоді взагалі вони залишаться без жодної копійки, буде колапс. Я прошу ставитися до цього питання толерантніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на голосуванні своєї поправки?

Ставлю на голосування поправку 11, яку відхилив комітет, для її підтримки. Прошу голосувати.

“За” — 72.

Поправку не підтримано.

Поправка 12. Не наполягають.

Поправка 14. Не наполягають.

Поправка 15. Не наполягають.

Поправки 18, 19, 20, 22, 28. Не наполягають.

Поправка 30 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Шановний доповідачу! Я до 5 години вивчав остаточну редакцію вашого законопроекту. Хочу сказати, що положення щодо профспілок не враховані. Не треба розказувати на всю країну байки щодо їх врахування. Це відверта неправда! Ті речі, про які я зараз кажу, не враховані. Це перше.

Друге. Якщо фракції коаліції понабирали у свої списки коханок, водіїв, прислужників, які не працюють у середу, п'ятницю, взагалі половину року, бачите, для них дуже складно сидіти і розглядати поправки, то нехай складають мандати і йдуть на перевибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимкніть мікрофон.

Будь ласка, прокоментуйте поправку 30.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію! Як ви знаєте, я є представником опозиційної Радикальної партії, а не коаліції. Тому прошу не переводити це в таку площину і не витратити часу. Я ще раз наполягаю на прийнятті законопроекту в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 30 для її підтримки.

“За” — 50.

Поправку не підтримано.

Поправки 31, 37, 39, 41, 42, 50, 51. Не наполягають.

Поправка 52 народного депутата Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Я звертаю вашу увагу на те, що нормами даного законопроекту передбачається принцип екстериторіальності щодо здійснення державної реєстрації всіх змін стосовно юридичних осіб. Це означає, що в будь-якій області будь-який нотаріус і будь-який представник органу місцевого самоврядування отримає ці повноваження. Проте не визначається, де саме зберігатимуться оригінали реєстраційних справ. Якщо реєстрація і зміна власників, юридичних осіб, здійснюватиметься за підробленими документами, то, незважаючи на внесення інформації до реєстру, шукатимемо її, щоб просто перевірити підписи.

Тому, проводячи таку грандіозну реформу, спочатку треба передати повноваження за місцем знаходження, принаймні, юридичних осіб, подивитися, як це працює, а потім запроваджувати принцип екстериторіальності.

Прошу підтримати мою поправку.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую за вашу пропозицію.

Хочу наголосити, що введення принципу екстериторіальності є одним із тих важливих структурних елементів цієї реформи, який дозволить максимально наблизити її до набувача цих послуг.

Більше того, я хочу наголосити на прийнятому нами законі за авторством Оксани Продан щодо унеможливлення внесення змін до Єдиного державного реєстру за підробленими документами, що унеможлиблює питання рейдерства.

Стосовно зберігання оригіналів реєстраційних справ. Це питання регулюється вже на рівні підзаконного.

Шановні колеги, прошу підтримати редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 52 для її підтримки. Прошу визначатися.

“За” — 96.

Поправку не підтримано.

Поправки 53, 57, 59, 60, 61, 62, 64. Не наполягають.

Поправка 70 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ця поправка також стосується необхідності виключення із законопроекту положень про професійні спілки. Ще раз наголошую, норми цього законопроекту не мають регулювати питання професійних спілок взагалі.

Окремо хотів би відреагувати на репліку доповідача щодо фінансування, яке нібито зараз стримується. Далі у законопроекті є питання щодо фінансування всіх цих функцій. Якщо будемо йти за Регламентом, ми до них дійдемо. Насправді, передаючи на місця масу функцій відповідно до норм цього законопроекту, фінансування не передається. Органи місцевого самоврядування в мінусі, а не в плюсі. Їм треба передати повне фінансування. Тому я просив би не розповідати про якісь величезні фінансові потоки, які передаються місцевим органам самоврядування.

Дякую.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію! Хочу ще раз наголосити, що поправки Володимира Михайловича Литвина всі проблемні питання стосовно профспілок зняли. У проекті залишилися лише ті норми, які потрібні для забезпечення уніфікації підходу.

Стосовно фінансування. Хочу наголосити, що на “круглому столі” з Головою Верховної Ради, керівництвом уряду ми говорили про те, що завдяки цьому законопроекту місцеві бюджети отримують додаткові кошти без жодної копійки власних вкладень. Адже саме суб’єкти реєстрації частково перераховуватимуть ці кошти до бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 70 для її підтримки. Прошу голосувати.

“За” — 62.

Поправку не підтримано.

Поправки 80, 83, 89, 90, 91. Не наполягають.

Поправка 92 народного депутата Вікторії Пташник. Наполягає. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Я ще раз хочу звернути вашу увагу на принцип екстериторіальності і відреагувати на репліку шановного доповідача.

Норми закону за авторством Оксани Продан абсолютно не забезпечують того, про що казав Віктор Галасюк стосовно зміни учасників юридичних осіб. Законом про державну реєстрацію так само передбачається подання оригіналу протоколу без посвідчення нотаріальним підписом. Тобто можна просто поставити підпис за іншу особу, подати цей оригінал, і ніхто не буде цього перевіряти. І зараз особи, які не мають досвіду здійснення державної реєстрації, отримують ці повноваження. Давайте спочатку зробимо хоча б за місцем знаходження юридичної особи, де вона може зареєструватися у нотаріуса, державного реєстратора, представника органу місцевого самоврядування.

Дякую.

ГАЛАСЮК В.В. Шановна пані Вікторіє! Комітет розглянув вашу поправку, і все-таки дотримується позиції щодо її відхилення. Ми неодноразово проводили робочі наради за участі Гройсмана, Саакашвілі, Петренка, на яких обговорювалися ці питання, і хочу наголосити, що базові принципи були підтверджені. Тому прошу підтримати редакцію комітету.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я перепрошую, можна короткий коментар щодо зауваження пані Пташник?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане міністре.



ПЕТРЕНКО П.Д. Принцип екстериторіальності працює в Україні протягом цього року в режимі пілотного проекту. Вісім областей реєструють бізнес за цим принципом. Пані Вікторіє, проведено близько семи тисяч реєстраційних дій у цих областях, і хочу сказати, немає жодного факту зловживань чи якихось шахрайських дій. Основний запобіжник — реєстр бізнесу є публічним. Це перше.

Друге. Нормою законопроекту передбачається, що відповідна реєстраційна справа протягом трьох днів підлягає передачі за місцем реєстрації цієї компанії тією особою, яка здійснила реєстрацію. Це дуже прогресивна норма, яка існує практично в усіх країнах Європейського Союзу. Якщо цю норму виключимо, створимо додаткові перепони для нашого бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 92 для її підтримки. Прошу голосувати.

“За” — 87.

Поправку не підтримано.

Поправки 93, 97, 99. Не наполягають.

Поправка 100 народного депутата Левченка. Наполягає. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Я хотів би звернути увагу наших телеглядачів і радіослухачів, які не бачать, що відбувається в залі, на те, як розглядаються поправки: доповідач дивиться на міністра юстиції, і якщо той погоджується з поправками, киває головою — “так”, якщо ні, крутить — “ні”. У нас парламентська республіка чи республіка Кабінету Міністрів?! Ось так вони все роблять!

Стосовно поправки. Знову щодо професійних спілок. Я бачу, в цій залі немає жодного бажання розвивати реальний профспілковий рух, бо він може знищити оцю олігархічну систему.

Ви й далі хочете тримати свої кишенькові олігархічні профспілки, які жодним чином не захищають права трудящого населення.

Тому, щоб не розказували про завалення законопроекту, я більше не наполягатиму на розгляді своїх поправок стосовно профспілок. Будемо розглядати інші поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є принципові зауваження, які не були враховані у виступі? Немає.

Будь ласка, запросіть народних депутатів до сесійної зали.

Віктор Галасюк. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Шановні колеги! Я прошу вас прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому з урахуванням тих речей, які були озвучені мною під стенограму під час виступу. Хочу наголосити, безумовно, такий великий і складний закон не може бути ідеальним на 100 відсотків. Те, що недовраховано, ми дуже швидко доопрацюємо і внесемо окремим законопроектом у вигляді змін. Але давайте запустимо цю реформу, це системне перезавантаження, системну децентралізацію. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще одна принципова поправка 317 народного депутата Левченка.

Увімкніть мікрофон Юрія Левченка. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Поправка стосується саме фінансування, якого, як тут казали, багато.

Згідно положень законопроекту органи місцевого самоврядування отримують нові повноваження у сфері реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців. Враховуючи обмеженість доходів місцевих бюджетів та кола завдань, які ставляться перед органами місцевого самоврядування, необхідно передбачити можливість фінансового забезпечення вказаних органів для виконання

ними нових повноважень у сфері реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб — підприємців.

У своїй поправці 317 я пропоную, щоб весь адміністративний збір за проведення реєстрації лишався на місцях. Ідеться про те, що рівень фінансування не відповідає рівню відповідальності органів місцевого самоврядування, яким передаються величезні повноваження. Урешті-решт, вони залишаться в мінусі, а не в плюсі.

Тому, якщо ви справді хочете забезпечити ці нововведення фінансуванням, я вас закликаю проголосувати за мою поправку, щоб усі відповідні кошти, а не їх частка, лишалися в місцевих бюджетах.

Дякую.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний пане Юрію! Якщо ми зробимо так, як ви пропонуєте, ця система не працюватиме. Бо ні нотаріуси, ні інші реєстраційні органи не зможуть надавати свої послуги. Треба буде в кожному місцевому бюджеті передбачати відповідні видатки, якими забезпечувати створення центрів надання послуг. Модель, запропонована в законопроекті, не потребує жодного бюджетного фінансування. Подивіться висновок бюджетного комітету.

Хочу ще раз сказати щодо профспілок. Норми цього законопроекту не вносять змін до закону про профспілки. Цілком вільна легалізація. Більше того, якщо вони хочуть стати юридичною особою, це відбувається в порядку, встановленому чинним законом.

Шановні колеги, прошу підтримати даний законопроект у редакції комітету з урахуванням техніко-юридичних правок і уточнень, які я озвучив під стенограму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування принципову поправку 317, яку було відхилено комітетом, для її підтримки. Прошу голосувати.

“За” — 132.

Поправку не підтримано.

Колеги, є пропозиція перейти до результативного голосування щодо цього проекту закону.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон міністру юстиції.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Хочу ще раз подякувати за дуже конструктивне обговорення. Нагадую, ми зняли питання щодо акредитованих суб'єктів. У прикінцевих та перехідних положеннях я пропоную внести кінцеву дату передачі функції надання послуг органам місцевого самоврядування — 30 квітня 2016 року, з тим щоб Мін'юст остаточно припинив надавати ці послуги. Прошу це врахувати під час підготовки документа на підпис.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! За результатами розгляду в другому читанні вношу пропозицію щодо прийняття проекту закону №2983 в другому читанні та в цілому в редакції комітету з урахуванням поправок, які були оголошені головою профільного комітету Віктором Галасюком під стенограму під час виступу та міністром юстиції Павлом Петренком, та техніко-юридичних правок (виключення поправки 211 за ініціативою автора поправки Миколи Княжицького).

Колеги народні депутати, займайте свої місця. Готові?

Прошу взяти участь у сигнальному голосуванні щодо озвученої мною пропозиції. Голосуємо!

“За” — 231.

Є голоси.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту №2983 відповідно до моєї пропозиції. Голосуємо!

“За” — 247.

Рішення прийнято.

Слово надається Прем'єр-міністру України Арсенію Петровичу Яценюку. Будь ласка.

ЯЦЕНЮК А.П., *Прем'єр-міністр України*. Вельмишановний пане Голово! Шановні народні депутати! Вельмишановна коаліціє! Ми щиро дякуємо за надзвичайно конструктивну роботу щодо прийняття законопроектів стосовно децентралізації та передачі органам місцевого самоврядування повноважень для надання послуг громадянам України від імені держави. І вкотре хочу зазначити, що це дасть додатковий ресурс органам місцевого самоврядування, а громадяни не стоятимуть в чергах, не їздитимуть з району до обласного центру, не платитимуть хабарі, а оперативно отримуватимуть будь-яку довідку чи дозвіл. Це перше.

Друге. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! До парламенту уряд вніс нову редакцію проекту Закону “Про державну службу”. Депутати дуже активно працювали над ним. Ми вважаємо, що він має бути проголосований сьогодні, і вступити в дію якомога швидше.

У чому суть цього законопроекту. Державна служба в Україні повинна бути деполітизованою, ефективною, незалежною, інтелектуально розвинутою. На сьогодні однією із основних проблем корупції в державній службі є надзвичайно низький рівень заробітних плат. Тому люди, які мають знання та бажання, не йдуть у державну службу, бо за зарплату в три тисячі гривень вони не працюватимуть. Працюватимуть ті, які братимуть хабарі в декілька десятків тисяч доларів.

Саме тому хочу звернутись до фракцій коаліції, Голови парламенту з пропозицією про внесення пропозиції про створення фонду для збільшення заробітних плат для державних службовців України на перехідний період — 2016–2017 роки. Джерелами надходження цього фонду є кошти Європейського Союзу та інших міжнародних донорів, і формується він виключно на прозорій основі. Порядок підвищення заробітних плат для окремих категорій державних службовців, які отримуватимуть підвищені зарплати з цього фонду, визначатиметься урядом.

Наразі ведуться переговори з Європейським Союзом про те, щоб він дав нам окрему програму фінансування підвищення заробітних плат для державних службовців саме під програму щодо реформування державної служби. Окрім скорочення кількості державних службовців (20 відсотків у минулому році і 20 відсотків у цьому році), нам треба набирати нових і ефективних.

Тому, шановні члени парламенту, під час прийняття проекту Закону “Про державну службу” ми просимо врахувати відповідну поправку, положення якої уможливить презентувати в Брюсселі під час засідання Ради асоціації Україна — ЄС, яке відбудеться 7 грудня, європейським партнерам пропозицію щодо фінансової допомоги для підвищення зарплат і рівня соціального захисту державних службовців.

І третє. Я хотів би вас попросити повернутись до проекту закону про внесення змін до законодавства щодо приватизації і прийняти його. Дайте можливість провести чесну, прозору і конкурентну приватизацію за принципом: хто із іноземних інвесторів дасть більше, впровадить нові технології, створить більше робочих місць, заплатить більше податків в Україні, а не за принципом: хто ближче до політичної партії.

Сьогодні зупинено приватизацію Одеського припортового заводу та інших об’єктів через те, що за чинним законодавством приватизація відбуватиметься за схемою, як вкрасти ці об’єкти, а не як їх публічно продати.

Ми просимо пришвидшити прийняття цих змін, з тим щоб дати можливість уряду провести приватизацію ключових об’єктів у такий спосіб, як була проведена приватизація “Криворіжсталі”. Іноземні інвестори очікують прийняття цих змін. Це уможливить уряду як підвищити рівень корпоративного управління в державних компаніях, так і позбутись політичного впливу на управління в них.

Я прошу членів парламенту прийняти ці проекти законів. Ще раз дякую за спільну роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Арсенію Петровичу.

Повідомляю, що за прийняття проекту закону №2983 в цілому проголосували 247 депутатів з фракцій та груп: “Блок Петра Порошенка” — 97, “Народний фронт” — 70, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 18, “Партія “Відродження” — 5, Радикальної партії — 12, “Воля народу” — 13, “Батьківщина” — 11, позафракційні — 21.

Як бачимо, є голоси й за межами коаліції, і це дуже добре. Дякую всім, хто підтримав і проголосував.

---

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень” ([№2982](#)).

Доповідає голова комітету Іванчук.

Колеги, прошу хвилину вашої уваги. Хочу повідомити вам про те, що хтось зателефонував і сказав, що начебто заміновано Верховну Раду. Хтось боїться цього? Я не боюсь. Продовжуємо працювати, правильно?!

Будь ласка, Андрію Володимировичу, доповідайте.

*ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Комітет з питань економічної політики підготував до другого читання законопроект №2982, опрацьований спільно з Міністерством юстиції. Хотів би сказати, що до другого читання надійшло 239 поправок, більшість із яких було враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Володимировичу.

Шановні колеги, займайте свої місця. Переходимо до розгляду поправок.

Поправка 5 народного депутата Крулька. Наполягає. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”. Шановні колеги! Це дуже важливий законопроект, до якого я вніс 40 поправок, більшість із яких враховані, щодо інших знайшли компроміс. Тому я знімаю всі свої поправки, і пропоную голосувати за прийняття законопроекту в цілому. Бо в нас дуже насичений порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую народному депутату Крульку за конструктивну пропозицію.

Чи є принципові розбіжності щодо поправок? Є.

Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО “Свобода”, виборчий округ №223, місто Київ. Із десяти моїх поправок дев’ять враховано. Але поправку 269, на мою думку, дуже важливу, не враховано. Про це йшлося в попередньому законопроекті. Вона стосується того, щоб до місцевих бюджетів зараховувалася плата за державну реєстрацію в повному обсязі, а не її частка.

Сьогодні в залі кілька разів розповідали байки про те, що на місця разом з передачею функції щодо надання послуг передається і фінансування. Для того, щоб воно було відповідним тим повноваженням, які ви передаєте на місця, прошу плату за державну реєстрацію зараховувати до місцевих бюджетів в повному обсязі, а не її частку. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний авторе поправки! Це питання регулюється нормами не цього законопроекту, а законопроекту №2981.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 269, автором якої є Юрій Левченко, для її підтримки. Прошу голосувати.

“За” — 110.

Поправку не підтримано.

Шановні колеги, інші поправки узгоджені і враховані.

Андрій Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Для стенограми я хотів би зачитати узгоджену остаточну редакцію статті 6 проекту закону в частині щодо акредитованих суб'єктів: “Акредитованим суб'єктом може бути юридична особа публічного права, у трудових відносинах з якою перебуває не менше ніж три державні реєстратори та яка до початку здійснення повноважень у сфері державної реєстрації прав уклала договір страхування цивільно-правової відповідальності з мінімальним розміром страхової суми в тисячу мінімальних розмірів заробітної плати, встановленої законом на 1 січня календарного року, договір з іншим суб'єктом державної реєстрації прав або нотаріусом в разі, коли акредитований суб'єкт здійснює повноваження виключно в частині забезпечення прийняття та видачі документів у сфері державної реєстрації прав.

Акредитація суб'єктів та моніторинг відповідності таких суб'єктів вимогам акредитації здійснюється Міністерством юстиції України у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів”.

Прошу врахувати ці техніко-юридичні правки під час підготовки тексту на підпис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Володимировичу.  
Слово має міністр юстиції Петренко.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! Повністю підтримуючи позицію комітету, також хочу внести правку до прикінцевих та перехідних положень про те, що територіальні органи, утворені Мін'юстом, виконують функцію реєстрації до набрання цієї функції органами місцевого самоврядування, але не пізніше 30 квітня 2016 року. Тобто максимальний перехідний період — до 30 квітня 2016 року, як ми прописали в попередньому вже прийнятому законі. Прошу техніко-юридичні правки проводити паралельно з попереднім законом, бо вони взаємопов'язані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Думаю, ні в кого немає заперечень щодо цього. Озвучені правки логічні.

Колеги, прошу займати свої місця. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому проекту Закону “Про державну реєстрацію прав на нерухоме майно та їх обтяжень” (№2982) з урахуванням пропозицій, які були озвучені під стенограму головою комітету та міністром юстиції Петренком, та техніко-юридичних правок. Прошу голосувати.

“За” — 252.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 95, “Народний фронт” — 65, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 8, Радикальної партії — 9, “Батьківщина” — 12, “Партія “Відродження” — 16, “Воля народу” — 14, позафракційні — 23.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо фінансової забезпеченості надання адміністративних послуг органами місцевого самоврядування” ([№2981](#)).

Доповідає голова підкомітету Комітету з питань бюджету Костянтин Іщейкін. Будь ласка.

*ІЩЕЙКІН К.Є., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №148, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*. Дякую. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні народні депутати та запрошені! Комітет з питань бюджету 21 жовтня розглянув і підготував до другого читання законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу за реєстраційним номером 2981. У листі-висновку комітету наведено детальне обґрунтування щодо доопрацювання законопроекту. Під час підготовки законопроекту до другого читання комітет виходив із необхідності досягнення його мети щодо фінансової забезпеченості надання адміністративних послуг органами місцевого самоврядування шляхом децентралізації відповідних повноважень та зарахування до місцевих бюджетів плати за надання адміністративних послуг з одночасною оптимізацією спеціального фонду Державного бюджету України.

До законопроекту надійшло 22 пропозиції, із яких 20 — враховано. За підсумками опрацювання пропозицій пропонується внести такі зміни до Бюджетного кодексу: включити до доходів загального фонду бюджетів міст районного значення, сільських, селищних бюджетів адміністративний збір за державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, плату за скорочення термінів надання послуг у сфері такої державної реєстрації та плату за надання інших платних послуг, пов’язаних з такою державною реєстрацією, що здійснюється виконавчими органами відповідних рад; включити до доходів бюджетів міст обласного значення, міст Києва та Севастополя, районних бюджетів,

бюджетів об'єднаних територіальних громад, що створюються згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, плату за скорочення термінів надання послуг у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень і державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань, а також плату за надання інших платних послуг, пов'язаних з такою державною реєстрацією, що здійснюється виконавчими органами відповідних рад; змінити пропорції зарахування до державного бюджету плати за надання відомостей з державних реєстрів: 85 відсотків — до загального фонду, 15 відсотків — до спеціального фонду, а також виключити з витрат спеціального фонду Державного бюджету України видатки на фінансове забезпечення діяльності органів Мін'юсту.

Інші пропозиції, пов'язані з необхідністю узгодження законодавчих норм.

Зважаючи на те, що законопроекти, з якими узгоджений цей технічний проект, розглянуті і узгоджені, комітет пропонує за результатами розгляду рекомендувати Верховній Раді законопроект №2981 прийняти в другому читанні та в цілому як закон у запропонованій комітетом остаточній редакції з урахуванням підтриманих пропозицій. Прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправку 2 народного депутата Юрія Левченка відхилено. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. ВО "Свобода", виборчий округ №223, місто Київ. Моя поправка дуже проста. В ній я пропоную виключити норму щодо зарахування до державного бюджету плати за надання відомостей з державних реєстрів. Якщо ви передаєте органам місцевого самоврядування відповідні функції, то і все фінансування має також іти до місцевих бюджетів, а не частково — до

державного бюджету, частково — до місцевих бюджетів, в залежності від типу послуги. У законопроекті №2982 це питання не врегульовується. Як сказав доповідач, там це прописується пропорційно до міст. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 2 для її підтримки.

“За” — 134.

Поправку не підтримано.

Поправка 16. Не наполягають.

Усі інші поправки враховані.

Шановні колеги, прошу займати свої місця. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту №2981 з урахуванням пропозицій, які оголосив Костянтин Іщейкін з трибуни Верховної Ради України. Прошу голосувати.

“За” — 271.

Рішення прийнято.

Будь ласка, по фракціях і групах.

“Блок Петра Порошенка” — 100, “Народний фронт” — 62, “Опозиційний блок” — 16, “Самопоміч” — 19, Радикальної партії — 10, “Батьківщина” — 12, “Партія “Відродження” — 14, “Воля народу” — 12, позафракційні — 26.

Дякую всім народним депутатам України за підтримку.

---

Переходимо до розгляду питань для включення до порядку денного сесії.

Шановні колеги, пропонується включити до порядку денного сесії проект Закону “Про внесення змін до підрозділу 5 розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо

стимулювання розвитку ринку вживаних транспортних засобів” ([№3251](#)). Прошу підтримати дану пропозицію шляхом голосування.

“За” — 223.

Колеги, я прошу сконцентруватися.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту №3251. Голосуємо!

“За” — 239.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо особливостей формування та виконання бюджетів об’єднаних територіальних громад” ([№3490](#)). Прошу голосувати.

“За” — 242.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо строків досудового розслідування” ([№3197](#)). Голосуємо!

“За” — 172.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо невідворотності покарання осіб, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини” ([№3465](#)). Прошу голосувати.

“За” — 173.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення умов функціонування ринку природного газу” ([№3325](#)). Голосуємо!

“За” — 197.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до розділу VI “Прикінцеві та перехідні положення” Бюджетного кодексу України щодо стабілізаційного (резервного) енергетичного фонду” ([№3388](#)). Це питання енергетики. Потім будемо розглядати в комітетах. Прошу голосувати.

“За” — 210.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до статті 6 Закону України ”Про Державний бюджет України на 2015 рік” щодо надання державних гарантій” ([№3389](#)). Голосуємо!

“За” — 197.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про професійну освіту” ([№3231](#)). Начебто є спільна позиція. Голосуємо!

“За” — 210.

Рішення не прийнято.

Лілія Гриневич. Будь ласка, 1 хвилина. Послухайте уважно голову комітету.

*ГРИНЕВИЧ Л.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”).* Шановні колеги! Минулого разу ми не включили цей законопроект через те, що він називається “Про професійну освіту”, а в Конституції — “професійно-технічна освіта”. Ми зняли цю незгодженість, маємо висновок Мін’юсту, зробили запит до Конституційного Суду з цього приводу.

Тому дуже велике прохання включити до порядку денного, з тим щоб ми могли працювати з ним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте підтримаємо включення до порядку денного проекту Закону “Про професійну освіту”, і почнемо працювати над ним, тим паче, що вже є спільна позиція.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону “Про професійну освіту”. Голосуємо!  
“За” — 242.

Рішення прийнято.

Зараз Віктор Михайлович Пинзеник дасть свій коментар щодо включення до порядку денного законопроектів №3388, №3389. Будь ласка.

*ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати! До цих законопроектів у мене також є застереження стосовно окремих норм, які виправимо під час роботи над ними. Але тут є вкрай важлива норма стосовно гарантії Світового банку українському уряду на отримання кредиту на закупівлю газу з Європи. Це означає, що ставка по цьому кредиту буде дуже низькою. Нам вкрай вигідний такий кредит.*

Тому, розуміючи ваші і мої застереження щодо норм цих законопроектів, частину яких треба буде вилучити, я прошу підтримати включення до порядку денного законопроектів №3388 і №3389.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, думаю, треба дослухатись до цієї слушної пропозиції. Ви чули фаховий коментар Віктора Михайловича Пинзеника. Давайте включимо і почнемо працювати над ними.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного проекту Закону “Про внесення зміни до розділу VI “Прикінцеві та перехідні положення” Бюджетного кодексу України



щодо стабілізаційного (резервного) енергетичного фонду” (№3388). Голосуємо!

“За” — 209.

Колеги, нам не вистачає кількох голосів. Голосують майже всі фракції.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного законопроекту №3389. Голосуємо! Це два взаємопов’язані законопроекти.

“За” — 213.

Усі встигли проголосувати? Я бачив, як депутати заходили до зали.

Колеги, будь ласка, ще раз голосуємо за включення до порядку денного законопроекту №3388.

“За” — 216.

Немає голосів.

Будь ласка, ще раз голосуємо за включення до порядку денного законопроекту №3389.

“За” — 218.

Немає голосів.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про контррозвідувальну діяльність” щодо підрозділів забезпечення внутрішньої і власної безпеки Державної прикордонної служби України” ([№3483](#)). Голосуємо!

“За” — 222.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроект №3483. Голосуємо!

“За” — 235.

Рішення прийнято.

Законопроект №3351. Немає подання комітету.

Проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо гарантій соціального захисту деяких категорій осіб із числа учасників антитерористичної операції” ([№3206](#)). Це важливий

соціальний проект, який стосується підтримки осіб, учасників антитерористичної операції.

Олександр Третьяков. Будь ласка, 1 хвилина.

ТРЕТЬЯКОВ О.Ю., голова Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №219, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”). Уважаемые коллеги! Прошу поддержать включение данного законопроекта в повестку дня. Есть такой батальон “Фантом”, бойцы которого реально воюют в зоне АТО, борются с контрабандой. Их всего 130 человек, которых нужно поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту №3206. Прошу голосувати.

“За” — 237.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії законопроекту [№3137](#). Прошу голосувати.

“За” — 259.

Рішення прийнято.

---

Шановні колеги, в мене є пропозиція. Давайте працювати без перерви... (*Шум у залі*). Послухайте, я забезпечуватиму обговорення законопроектів, хто хоче, залишіться. Я прошу, щоб не витрачати півгодини на вихід, півгодини на вхід, давайте продовжимо нашу роботу. Ми почнемо обговорення, а на голосування підійдете. Кому треба вийти, вийде... (*Шум у залі*). Підете, залишите когось у залі.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію працювати без перерви. Прошу голосувати.

“За” — 217.

Є потенціал.

Колеги, прошу підтримати цю пропозицію.

Я ставлю ще раз на голосування пропозицію працювати без перерви. Прошу голосувати.

“За” — 216.

Колеги, ну, підтримайте! Не вистачає лише 10 голосів. Ми більше часу будемо виходити і заходити, ніж працювати.

Ставлю ще раз на голосування свою пропозицію працювати без перерви. Дуже прошу підтримати.

“За” — 219.

Добре. Ми ще голосуватимемо за це пізніше.

---

Переходимо до розгляду законопроектів у першому читанні.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув’язнення у строк покарання” ([№3413](#)), ініційований Надією Савченко.

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

“За” — 202.

Рішення прийнято.

Доповідає Іван Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Фракція “Батьківщина”. Шановні народні депутати! Я маю честь доповідати перший законопроект, ініційований нашою колегою Надією Савченко, над котрою в ці хвилини відбувається суд у “ростовському” Донецьку, де підмінюють свідків, де відбувається не правосуддя, а кривосуддя.

Про що цей законопроект. Ідеться про внесення змін до Кримінального кодексу України стосовно того, щоб ув'язнені, які знаходяться в СІЗО, щодо яких немає рішення суду і діє презумпція невинуватості, не перебували під вартою на тих самих підставах і в тих умовах, що й ув'язнені, щодо яких є рішення суду.

Надія Савченко цілком правомірно вносить правильну пропозицію про те, щоб особам, які знаходяться в СІЗО, один день їхнього утримання в СІЗО зараховувався як два дні утримання під вартою. Більше того, знаємо випадки, коли роками людину тримають в СІЗО без винесення вироку, а потім виноситься виправдальний вирок або її відпускають за інших підстав. Тобто особа фактично відбула покарання, маючи при цьому презумпцію невинуватості.

Прохання підтримати цей законопроект. Комітет пропонує прийняти його в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є необхідність в обговоренні? Запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Юрій Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

Шановні колеги, перепрошую, слово має співдоповідач Андрій Кожем'якін. Будь ласка.

*КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановний Голово! Шановні колеги! Скажу коротко. Це перший законопроект, розроблений Надією, і який був переданий адвокатами Верховній Раді.*

Проект розроблений з метою відновлення прав і законних інтересів осіб, засуджених до позбавлення волі, права яких були значно обмежені під час утримання під вартою. І це головне.

Хочу сказати, що наслідком підтвердження того, що в Україні відбуваються демократичні зміни, є зменшення скарг в Європейський суд з прав людини.

На засіданні комітету під час обговорення законопроекту про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України члени комітету одностайно їх підтримали. І я, переговоривши з керівництвом та членами комітету, хотів би звернутися до вас, шановний пане Голово, з проханням поставити на голосування пропозицію комітету про прийняття цього законопроекту в першому читанні за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тепер, будь ласка: два — за, два — проти.

Юрій Луценко.

*ЛУЦЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановний пане Голово! Шановні колеги! У даному випадку я хотів би виступити з даного питання як практик. Від імені всіх, хто хоч раз був у СІЗО, необов'язково затриманим, просто бував там, хочу вас запевнити, що умови утримання людей у СІЗО є набагато важчими, я сказав би, страшнішими, ніж утримання на будь-якій зоні. Тому позбавлення можливостей соціалізації, тобто зустрічей з рідними, позбавлення будь-якої свободи пересування в замкнутому просторі, жахливі середньовічні побутові умови, які швидко змінити не можна, мають бути компенсовані зарахуванням одного дня за два, як це було раніше, на початку 90-х. Це цілком правильна пропозиція, яка стимулюватиме слідство робити свою роботу швидше, а людям,*

котрі перебувають у середньовічних умовах, має зараховувати день за два, бажано рік за два, щоб вони досудове слідство відбували якомога швидше.

Прошу підтримати цей законопроект, що явно гуманізує ситуацію в українських СІЗО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо?

Леонід Ємець, “Народний фронт”. Будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одно-мандатний виборчий округ №221, м. Київ, політична партія “Народний фронт”)*. Шановні колеги! Для мене є величезною честю бути співавтором законопроекту, ініціатором і автором якого є Надія Савченко. Це є надзвичайно важлива проблема не лише відносно тих осіб, про яких щойно говорив Юрій Луценко, а й, повірте моєму досвіду першого заступника профільного комітету з питань судочинства, відносно тих людей, які протягом 5–6 років знаходяться в СІЗО, не маючи навіть розгляду в суді їх справи по суті. Норми цього законопроекту спонукають правоохоронну систему діяти ефективно, розуміючи, що кожен день, який людина проводить без розгляду її справи в суді, буде їй зараховано вдвоє. Це буде персональна відповідальність міліціонерів, прокурорів, слідчих, суддів за те, щоб злочинці отримали реальний строк, а невинні люди жодного додаткового дня не провели в місцях позбавлення волі.

Фракція “Народний фронт” одностайно підтримує даний законопроект і закликає всіх депутатів парламенту проголосувати за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Фракція Радикальної партії підтримуватиме даний законопроект. Це реальний законопроект, спрямований на гуманізацію утримання осіб, які перебувають під досудовим слідством у нелюдських, жахливих умовах слідчих ізоляторів. Багато хто із прокурорів і суддів зловживають, роками тримають людей під слідством без визнання їхньої вини. Фактично згідно з Конституцією людину, яка не є злочинцем, вини якої не доведено вироком суду, незаконно утримують у СІЗО. Мені відомі випадки, коли протягом 5–7 років незаконно утримували у львівському, київському слідчих ізоляторах. Запровадження норми: один день перебування в СІЗО прирівнюється до двох днів утримання під вартою, змусить і прокурорів, і суддів не зловживати своїми правами, інакше вони самі сидітимуть на місці тих ув'язнених, яких вони незаконно утримують.

Наша політична сила голосуватиме за цей законопроект. Сьогодні маса людей знаходиться в слідчих ізоляторах за надуманими обвинуваченнями. Учора був звільнений під домашній арешт Богдан Тицький, який кілька місяців за вигаданим звинуваченням просидів в умовах ув'язнення, і перед ним навіть ніхто не вибачився. На жаль, сьогодні величезна кількість таких патріотів і не лише патріотів, взагалі людей, що не змогли відкупитись, бо немає “волохатої” руки, блату, грошей, яких захомутали, пов'язали, посадили, роками там сидять, і всі про них забули.

Тому наше завдання — розвантажити слідчі ізолятори, ізолятори тимчасового утримання, інші установи. Треба випустити всіх невинних людей, тих, які не змогли відкупитися, бо перейшли десь дорогу прокурору чи судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак. Будь ласка, 1 хвилина.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №214, м. Київ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Хто хоча б один раз був в українських СІЗО, той дуже чітко розуміє, що ці установи не відповідають не просто якимось європейським чи світовим стандартам, вони не відповідають стандартам людського існування. Ті жахливі умови, в яких зараз перебувають люди, неприйнятні для нормального людського ества.

Хочу вам сказати, що норми цього законопроекту спрямовуватимуться і на те, щоб ні прокурори, ні правоохоронці не зловживали своїм правом і не проводили дуже довго досудове слідство.

Я закликаю всіх проголосувати за цей проект, норми якого дійсно направлені на гуманізацію покарання і гуманізацію діяльності установ досудового слідства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Підлісецький. Будь ласка, 1 хвилина.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Ми цілком готові підтримати всі ці аргументи. Але є одне застереження: чи не буде тут зловживань для тих людей, які знаходяться в СІЗО, в попередніх місцях позбавлення волі за наперед програшними справами. Адвокати, сторона захисту, суди можуть зловживати і затягувати перебування в СІЗО, щоб строк відбування покарання був у майбутньому менший. Виходить, вбивці менше сидітимуть у тюрмі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ілленко. Будь ласка, 1 хвилина.



ІЛЛЄНКО А.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №215, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). Всеукраїнське об’єднання “Свобода”. Шановні колеги! Звичайно, нам треба зробити все для того, щоб гуманізувати умови утримання в СІЗО і все те, що стосується слідчих ізоляторів. Дійсно, є жахом і беззаконням те, коли невинні люди роками утримуються в слідчих ізоляторах, коли кидають за ґрати, як сьогодні, людей — патріотів, добровольців, свободівців за політичними звинуваченнями.

Я хотів би сказати одну важливу річ. Сьогодні в слідчих ізоляторах сидить часто за абсолютно надуманими звинуваченнями величезна кількість героїв східного фронту, героїв війни. Їм розказують про те, що вони нібито в зоні АТО щось не те робили. Це наші герої, які захищали нас!

Тому я хочу звернутися до всіх депутатів з пропозицією розробити законопроект щодо повної амністії для всіх наших героїв АТО, щоб ніхто із них не сидів. Бо сьогодні з цим є величезні проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу підготуватись до голосування. Комітет пропонує прийняти законопроект №3413 за основу та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття законопроекту №3413 за основу та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок. Голосуємо!

“За” — 255.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, сьогодні святкує свій день народження міністр освіти Сергій Квіт, який присутній у нас в залі. Йому виповнилося 50 років. Давайте привітаємо його (*Оплески*). Сергію Мироновичу, добра вам і здоров’я!

Шановні колеги, оголошую перерву на 30 хвилин. Прошу керівників фракцій і груп зібратися на третьому поверсі на нараду.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу займати свої місця. Продовжуємо нашу роботу.

Відповідно до порядку денного зараз ми маємо перейти до розділу, пов'язаного з прийняттям рішення з обговорених раніше питань. Але я пропоную розпочати розгляд питань у першому читанні, а потім повернутися до прийняття рішення з обговорених раніше питань.

Вашій увазі пропонується розгляд проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля” ([№2009а](#)). Це невеликий законопроект.

Колеги, є розуміння того, щоб розглядати цей законопроект за скороченою процедурою? Підтримаєте?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд даного законопроекту за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

“За” — 133.

Майже.

Колеги, будь ласка, ще раз прошу проголосувати за пропозицію про розгляд законопроекту №2009а за скороченою процедурою. Голосуємо!

“За” — 137.

Вже краще.

Народні депутати, будь ласка, зайдіть до зали.

Колеги, пропозиція розглядати законопроект №2009а за скороченою процедурою. Голосуємо!

“За” — 139.

Ну, майже (*Шум у залі*).

Колеги, я прошу підтримати пропозицію щодо розгляду законопроекту №2009 за скороченою процедурою.

“За” — 153.

Рішення прийнято. Дякую.

Доповідає автор законопроекту народний депутат Ірина Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую. Шановні колеги, я хочу нагадати, що вдосконалення нашого законодавства у сфері екології належить до пріоритетних статей наших зобов’язань в контексті імплементації Угоди про асоціацію. Розробники цього законопроекту, а це достатньо великий авторський колектив, мають на меті встановити правові та організаційні засади здійснення оцінки впливу на довкілля, що забезпечить виконання Україною міжнародних зобов’язань в рамках імплементації не лише Угоди про асоціацію, а й Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище в транскордонному контексті та Конвенції про доступ до інформації, дозволить участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступу до правосуддя з питань, що стосуються довкілля.

Цим законопроектом передбачається: проведення процедури та оцінки впливу на довкілля; запровадження імперативного правила, за яким проведення оцінки впливу під час прийняття рішення про здійснення планової діяльності є обов’язковим; визначення переліку об’єктів, щодо яких застосовується процедура оцінки довкілля; забезпечення безкоштовного доступу громадськості до всієї інформації, що стосується планової діяльності та процедури громадського обговорення; ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля; аналіз впливу на навколишнє середовище і здоров’я людини до початку та врахування цього аналізу під час прийняття остаточного рішення.

Треба зауважити, що надзвичайно важливим є обговорення цього законопроекту в нашому парламенті напередодні всесвітньої кліматичної конференції, яка відбудеться в Парижі наступного тижня. Українській делегації дуже важливо показати кроки, які ми робимо для вдосконалення українського законодавства в такій важливій сфері, як екологія, якою, на жаль, ми мало займаємося, в тому числі і в сесійній залі, попри великі зусилля профільного

комітету. Тому дуже важливим є розгляд цього законопроекту в першому читанні.

Шановні колеги, хочу поінформувати вас, що автори законопроекту вели серйозні дискусії з представниками середнього/малого бізнесу в Україні, представниками громадськості, які мають до цього проекту низку зауважень. Але їх можна врахувати до другого читання.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань екологічної політики Томенко Микола Володимирович. Будь ласка.

*ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка").*

Шановні колеги! Тут, я бачу, всі свої, деякі після замінування прийшли в емоційному стані і готові до роботи. Колеги, хочу звернути вашу увагу на достатньо прецедентний законопроект. Ми маємо тут серйозний конфлікт. Я як голова екологічного комітету усіляко агітуватиму вас підтримувати цей законопроект, оскільки ідеологічно це європейський законопроект, це наше європейське зобов'язання, це правильна процедура того, як ми перед кожним будівництвом повинні визначати використання природних копалин, процедуру оцінки впливу на довкілля. Ми повинні мати реєстр з доступом громадськості. Люди мають знати, що якщо будується завод з виробництва м'яса, хімії чи ще якоїсь біди, то всі ризики під час будівництва, після нього будуть унеможливлені. А не так, як сьогодні: збудували завод, потім виявилось, що жодних очисних споруд немає, нічого не зроблено.

Проте мушу сказати, що як народний депутат я трохи стривожений загальною логікою, за якою ми працюємо з урядом. Розкажу історію написання цього законопроекту. Термін розроблення законопроекту за нашими європейськими зобов'язаннями вийшов, але звітувати перед європейськими структурами треба, бо грантівські гроші вже вибрані, і проект треба було швидко зареєструвати. Ми проявили добру волю, я вдячний Ірині Геращенко, іншим депутатам за розроблення і реєстрацію цього проекту. Але комітет буде його чистити не один місяць. Бо незрозуміло, які повноваження, хто робить цю процедуру, немає чіткої процедури проведення оцінки впливів, незрозумілий статус Єдиного реєстру з оцінки впливів на довкілля і таке інше.

Тому я пропоную компроміс: проголосувати в першому читанні за проєвропейський проект, а потім активно працювати над тим, щоб він був ще й проукраїнським.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Миколо, ваша пропозиція прийняти за основу, так?

Шановні колеги, запишіться на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Артур Герасимов, “Блок Петра Порошенка”.

*ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Прошу передати слово народному депутату Єднаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єднак. Будь ласка.

*ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Шановні колеги народні депутати! Я розумію, що є різні

настрої в залі стосовно даного законопроекту, є багато міфів навколо нього. Але він є частиною наших міжнародних зобов'язань перед Європейським енергетичним співтовариством, перед Комітетом з дотримання Оргуської конвенції, який нас скоро штрафуватиме.

Законопроект пройшов всі необхідні процедури розроблення, погоджений з Міністерством екології та природних ресурсів України. Над ним працювали близько півроку найкращі міжнародні та українські експерти, обговорювався на сайті Міністерства екології та природних ресурсів України. Під час “круглих столів”, в яких я брав участь, обговорювались усі висловлені зауваження. Даний проект є якісний, до другого читання ми його доопрацюємо з урахуванням зауважень народних депутатів.

Колеги, якщо ми сьогодні провалимо прийняття цього законопроекту в першому читанні, я не знаю, як українська делегація розказуватиме нашим європейським партнерам в Парижі про те, чому ми не хочемо приймати їхні процедури і стандарти.

Я дуже прошу народних депутатів прийняти законопроект №2009а в першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кондратюк Олена Костянтинівна передає слово Рябчину. Будь ласка, з трибуни.

*РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Фракція “Батьківщина”, Донецчина. Доброго дня, шановні колеги! Я дуже прошу підтримати цей законопроект у першому читанні, до другого ми його дошліфуємо. Хочу сказати, що коли до мене звернулись автори проекту з проханням підтримати*

цей законопроект, я одразу запитав: яка позиція бізнесу стосовно цього законопроекту? Мені відповіли, що представники бізнесу (“Запоріжсталь”, “Одеський морський торговельний порт”, “Нафтогаз України”, “Кока-кола Беверіджиз Україна”, “Європейська бізнес-асоціація” та інші) залучалися, і в них є свої зауваження до проекту. Минулої неділі представники відновлювальної енергетики під час перемовин також висловили свої зауваження. Наголошую, всі принципові зауваження можуть бути вирішені під час доопрацювання до другого читання. Законопроект вже кілька років не може потрапити до сесійної зали. Але ж це є не нашою забаганкою, а зобов’язанням, яке взяла на себе країна. Ми повинні розуміти, що екологія, енергоефективність — це ті сфери, де є регуляція держави. Ми намагалися якомога більше закласти дерегулятивних методів, відмінивши декілька процедур та інтегрувавши їх до інших дозволів.

Хочу зазначити, що законопроект пройшов Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу. Члени цього комітету є співавторами проекту даної ініціативи, що свідчить про те, що екологія та енергетика мають сталий розвиток, і є пріоритетом в галузі.

Підтримуючи голову Комітету з питань екологічної політики, прошу підтримати законопроект у першому читанні, а до другого ми його доопрацюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Долженков. Будь ласка.

*ДОЛЖЕНКОВ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”).* Прошу передати слово Матвієнкову Сергію Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матвієнков. Будь ласка.

МАТВИЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, самовисуванець). Избирательный округ №57, Мариуполь. Уважаемые коллеги! Вы знаете, очень хочется задать вопрос: мы собрались здесь поговорить об этой проблеме или решить ее? Исходя из прочтенного, понимаешь, что больше — поговорить.

На протяжении многих лет сложилась, к сожалению, порочная практика, которая существует и сегодня. Те, которые загрязняют окружающую среду, прекрасно знают: чем больше загрязняешь, тем больше платишь, чем больше платишь, тем больше средств забирается в центральный фонд. Если мы говорим о решении этой проблемы, давайте отдадим деньги на места, создадим комплексную государственную программу по уменьшению выбросов, и больше ничего не нужно.

Касательно сути законопроекта. Первое. Оценка выбросов. Извините, она есть. При получении разрешения на выбросы, при согласовании работ любого предприятия в Министерстве экологии в первую очередь согласовывается оценка выбросов.

Второе. Перечень объектов. Он есть в каждом подразделении, мы их прекрасно знаем и Министерство экологии располагает сведениями о подобных объектах. Есть единый реестр.

То есть, по большому счету, законопроект внесен для того, чтобы поговорить об этой проблеме. Но нужно уже не говорить, а действовать. Проблема экологии существует в тех городах, где есть критическая ситуация с выбросами. И нам, как никогда, уже нужно разрабатывать целевые комплексные программы по уменьшению выбросов за счет совершенствования технологии, модернизации, обновления оборудования, а не создавать какие-то объединения и кружки по интересам. По большому счету, то, что предлагается, это, действительно, кружок по интересам.



Конечно, очень хотелось бы принять такой закон. Я предлагаю отправить на повторное чтение, с тем чтобы доработать со специалистами, а не принимать для комиссии.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оксана Продан. Будь ласка, 1 хвилина. Потім — Кривенко.

ПРОДАН О.П., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Я прошу вас не підтримувати цього законопроекту. Поясню, чому? Казати про те, що законопроект розроблявся спільно з Міністерством екології, коли його не вніс уряд, нелогічно.

Тепер по суті законопроекту. У разі прийняття в такій редакції законопроекту, виробництво в Україні зупиниться повністю, і ми матимемо лише імпорт і торгівлю. Прошу звернути увагу на те, що пропонується. Пропонується ввести три нових документи: звіт, за який кожен повинен заплатити, купуючи його в якоїсь нової організації; рішення відповідного органу; остаточне рішення на підставі попередніх рішень.

Далі. Абсолютно непрозоро виписана процедура громадського обговорення, яке буде не обговоренням, а обслуговуванням того чи іншого територіального або центрального органу в екологічній сфері.

Крім того, жодної відповідальності органів влади за невиконання або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте, 30 секунд.

ПРОДАН О.П. Начебто виписані дві категорії видів діяльності, видів виробництва, які підпадають під контроль, але насправді нормами законопроекту контролюється все, що не відноситься

до торгівлі. Тепер абсолютно всі носитимуть гроші не до одного органу, а до нового.

І стосовно децентралізації. Уся екологічна експертиза віддається виключно центральному органу та його територіальним підрозділам. Місцеві органи самоврядування на екологію дивитимуться збоку. Я прошу не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кривенко. Будь ласка.

*КРИВЕНКО В.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Об'єднання "Самопоміч").* Прошу передати слово Рибаку. Тут нові обставини, які має прокоментувати член комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, увімкніть мікрофон Рибак.

*РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ №202, Чернівецька область, партія "Блок Петра Порошенка").* Виборчий округ №202. Шановні колеги! Справа в тому, що цим законопроектом ліквідується, по суті, інституція екологічних експертиз, бо це стосується виключно нових об'єктів, тих, які будуватимуться. Ідеться про документацію з нуля. Це не торкнеться бізнесу, який на сьогодні працює в Україні. Не можна говорити, що ми купуватимемо лише імпортовані товари. Навпаки, те, що сьогодні працює, працюватиме, а для будівництва, експлуатації нового надаватимуться дозволи відповідно до норм цього проекту закону.

Шановний головуючий, щоб не завалити цього законопроекту, бо, бачу, в залі немає достатньої кількості депутатів для прийняття рішення, прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття даного законопроекту в першому читанні за основу. Якщо не вистачатиме голосів, прошу поставити на повторне перше читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми завершили обговорення законопроекту №2009а. Прошу всіх народних депутатів зайти до сесійної зали і зайняти робочі місця. Пане Галасюк, прошу не виходити із зали.

Згідно з Регламентом я ставитиму на голосування в послідовності ті пропозиції, які звучали: спочатку голосуємо за основу, у разі ненабрання необхідної кількості голосів — на повторне перше читання.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Сигнальне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, першим буде сигнальне голосування. Готові голосувати?

Прошу взяти участь у сигнальному голосуванні щодо прийняття за основу проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля” (№2009а). Це пропозиція комітету. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати.

“За” — 130.

Дякую.

Тепер прошу провести сигнальне голосування щодо повернення в комітет на повторне перше читання проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля” (№2009а). Прошу голосувати.

“За” — 200.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Кривенка для репліки.

КРИВЕНКО В.М. Шановні колеги! Хочу сказати, що 7 грудня Президент України, як і президенти інших країн світу, братиме участь у кліматичній конференції, яка проходитиме в Парижі. Якщо ми провалимо цей законопроект, нам не буде куди очі дівати від ганьби. Так, він потребує доопрацювання. Можливо, треба чітко зафіксувати в редакції першого читання норму про те, що це стосуватиметься лише новостворених підприємств. Тому що наразі відбуваються дуже великі порушення в тій системі, яка є.

У моєму рідному Дніпродзержинську, який є одним із трьох найбрудніших міст, продовжує будуватися без документів норкова звіроферма. Документи робляться заднім числом, зі страшними порушеннями. І це в екологічному серці області! Міліція не працює, прокуратура не працює. У них є "лівий" документ, зроблений за старими нормами. Нам треба новий закон!

Я дуже прошу вважати даний законопроект обговореним, а голосування щодо його прийняття в першому читанні перенести на сьогоднішнє вечірнє засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! У результаті обговорення ми вийшли на спільну позицію: якщо немає голосів за основу, повертаємо його в комітет на повторне перше читання. Я не дуже розумію, чому Пинзеник, Продан не голосують за цю пропозицію? Ми ж повертаємо в комітет, де буде можливість розробити нову редакцію.

Ірина Геращенко. Будь ласка, репліка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Хочу наголосити, що наша діяльність має базуватися насамперед на виконанні Угоди про асоціацію і на Коаліційній угоді, яка будується на виконанні Угоди про асоціацію. Частина імплементації цієї угоди є частиною зміни нашого законодавства щодо екологічних питань.

Дійсно, законопроект потребує доопрацювання. Надзвичайно важливо не завалити його. Давайте відправимо законопроект на доопрацювання на повторне перше читання. Під час доопрацювання долучимо до співпраці бізнес, громадські організації, Міністерство екології, яке не завжди демонструвало компетентність у цьому питанні. Але завалювати законопроект, особливо напередодні кліматичної конференції в Парижі, де наша делегація має демонструвати аргументи щодо нашої роботи над цією проблемою, — неправильно.

Я звертаюся до всіх з проханням підтримати компромісну пропозицію щодо повторного першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми виробили компромісну позицію, яку я прошу підтримати, як ми й домовлялися.

Прошу всіх депутатів взяти участь у сигнальному голосуванні щодо повернення в комітет на доопрацювання проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля” (№2009а). Прошу голосувати.

“За” — 212.

Колеги народні депутати, прошу вас зайняти свої робочі місця. Обов’язок депутата — працювати в сесійній залі.

Пинзеник. Будь ласка, 1 хвилина.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні народні депутати! Найбільше хвилює людей, які прочитали цей законопроект, великий ризик створення додаткового регуляторного монстра, який, не провівши оцінки планової діяльності, не дасть дозволу на здійснення жодної діяльності. Оскільки це зачіпає регуляторні проблеми, в мене є така пропозиція: повернути на повторне перше, але доручити доопрацьовувати не лише екологічному комітету, а й регуляторному, бо це регуляторний акт, який зачіпає регулювання бізнесу. Тобто відповідати мають два комітети, головами яких є Томенко і Галасюк. Прошу в такій версії підтримати направлення на повторне перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, готові до голосування?

Ще раз прошу взяти участь в сигнальному голосуванні щодо повернення в комітет на повторне перше читання проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля” (№2009а), доручивши його доопрацювання комітетам з питань екології та з питань регуляторної політики. Голосуємо!

“За” — 226.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення в комітет на повторне перше читання проекту Закону “Про оцінку впливу на довкілля” (№2009а), доручивши його доопрацювання комітетам з питань екології та з питань регуляторної політики. Голосуємо!

“За” — 233.

Рішення прийнято.

Дякую за дискусію. Дякую авторам проекту і всім тим, хто брав участь в обговоренні.

---

Згідно з порядком денним переходимо до розгляду проекту Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” ([№2524а](#)).

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу підтримати.

“За” — 165.

Рішення прийнято.

До доповіді і співповіді запрошується голова комітету Томенко Микола Володимирович. Будь ласка, 4 хвилини.

ТОМЕНКО М.В. Шановні колеги! Дозвольте презентувати законопроект, розроблений у дружній співпраці комітетів з питань

екологічної політики та з питань соціальної політики. Фактично ми нічого не придумуємо, а виправляємо, сподіваюсь, технічну помилку уряду, яка виникла під час реалізації низки чорнобильських програм.

Так сталося, що в загальній бюджетній програмі щодо соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, на 2015 рік передбачалася сума як на доплати працівникам, так і тим, хто проживає в зоні відчуження (йдеться про 4323 працівники, які отримують доплату близько 1920 гривень), але технологічно цю цифру не було закладено.

Тому Міністерство соціальної політики, треба їм подякувати, хоча й із запізненням, звернулося до депутатів з проханням адекватно і швидко зреагувати на це і внести зміни до даного закону, який розблокує фінансування тих людей, які працюють у зоні відчуження. Ще раз кажу, ідеться про кошти, які є не просто в бюджеті, а в конкретній бюджетній програмі.

Під час акцій протесту з профспілками, які, на мою думку, пройшли абсолютно цивілізовано, ми переконливо пояснювали, що уряд, парламент не налаштовані проти тих, хто працює в зоні відчуження. Це помилка! Ми її виправимо, і ті люди, які сьогодні є одними із найпрофесійніших працівників у сфері енергетики, які пройшли випробування протягом останніх років, матимуть хоча б невелику компенсацію за те, що вони реалізують проекти надскладної важливості.

Нещодавно члени нашого комітету разом з послом ЄС в Україні Яном Томбінським відвідали зону відчуження та “ДСП Чорнобильська АЕС”. Колеги з Єврокомісії відзначили надзвичайно високу фаховість наших інженерів, працівників і людей, які завершують “Укриття-2”. У листопаді 2017 року ми будемо гордитися тим, що зреалізували цей надскладний проект.

Крім того, є низка інших дуже непростих проектів: будівництво комплексу “Вектор”, на якому перероблятимуться всі шкідливі речовини з території України, починаючи від медичного

обладнання, інші спільні проекти з французами, американцями. Отже, ми мусимо гарантувати нормальний соціальний статус тим людям, які сьогодні презентують Україну, працюючи в зоні відчуження, на Чорнобильській атомній електростанції.

Оскільки ідеться фактично про уточнюючу позицію, про відновлення конкретної бюджетної програми, і немає якихось ризиків, непогодження в правовій частині, профільні комітети, порадившись з Міністерством соціальної політики, ухвалили рішення пропонувати Верховній Раді за результатами розгляду прийняти даний законопроект у першому читанні та в цілому.

Натомість скажу надзвичайно важливе. Я сподіваюсь, що ми розблокуємо цю програму, і люди ще в цьому році отримають кошти. Щоб не було повторення такої помилки у 2016 році, я переконливо прошу Міністерство соціальної політики, Міністерство фінансів передбачити кошти у бюджеті на 2016 рік на програму соціальної підтримки тих людей, які працюють в зоні відчуження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є потреба в обговоренні? Є.

Будь ласка, запишіться на виступи: два — за, два — проти.

Віктор Галасюк, Радикальна партія. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В. Прошу передати слово народному депутату Віктору Вовку.

ВОВК В.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні колеги! Фракція Радикальної партії вважає даний законопроект першим кроком у напрямі відновлення виплат чорнобильцям, які були несправедливо і необґрунтовано скасовані в минулому році. Це одна із вимог чорнобильців, які разом з нами стояли протягом місяця під стінами Кабінету Міністрів на “тарифному майдані”.



Цим проектом закону, як вже зазначалося, передбачається поновлення права громадян, які працюють у зоні відчуження, на отримання відповідних доплат, спрямовані на компенсацію здоров'я працівників від негативного впливу іонізуючого випромінювання, а також на залучення кваліфікованих фахівців до виконання робіт з ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС.

У разі неприйняття цього законопроекту зазначені працівники будуть позбавлені частини заробітної плати за роботу в епіцентрі Чорнобильської катастрофи. Зважаючи на те, що переважна більшість працюючих на підприємствах у зоні відчуження є робітники з низькою заробітною платою, це призведе до зменшення середньої зарплати у зоні відчуження на 30–40 відсотків. При цьому постраждають насамперед низькооплачувані працівники.

Шановні колеги! На фоні гучних гасел про підготовку заходів, приурочених до 30-х роковин Чорнобильської катастрофи, неприйняття цього законопроекту може спричинити додаткову соціальну напругу з небезпекою соціального протесту в зоні відчуження та створити загрозу зриву виконання відповідних міжнародних проектів, які реалізуються в Чорнобильській зоні. Тому фракція Радикальної партії наполягає на прийнятті цього законопроекту за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Соловей, “Блок Петра Порошенка”.

*СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”).* Виборчий округ №89. Шановні колеги! Це абсолютно правильний законопроект. І це нормально, коли держава повертається лицем до тих людей, які свого часу виконали свій громадянський і службовий обов'язок і зараз виконують, працюючи

в зоні Чорнобильської катастрофи. Я звертаюся до всіх колег з проханням підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Королевська, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). Уважаемые коллеги! Уважаемые присутствующие! Фракция “Оппозиционный блок”, конечно, поддержит данный законопроект, чтобы хоть немного помочь тем людям, которые продолжают свою опасную работу в зоне отчуждения.

Также хотим напомнить, что с начала этого года отменен ряд компенсаций чернобыльцам. 14 декабря все ликвидаторы нашей страны отмечают День чествования участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, 2016 год — год 30-й годовщины аварии на Чернобыльской АЭС. Давайте проведем в Верховной Раде совместный день социальной справедливости, комплексно рассмотрим законопроекты относительно чернобыльцев, поддержанные профильным комитетом, другими комитетами парламента, и примем их.

Хочу сообщить, что сегодня в Верховной Раде впервые за многие годы проходит выставка работ людей с ограниченными возможностями из всех областей. Вы имеете возможность посмотреть на прекрасные работы талантливых людей, которые в своих работах показали, как прекрасна наша страна. Уважаемые коллеги, найдите минутку своего времени, поднимитесь на третий этаж и посмотрите работы мастеров с ограниченными возможностями. Им очень нужна ваша помощь и поддержка. Надеюсь, вы найдете эту минутку.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, прошу всіх зайти до сесійної зали і зайняти свої робочі місця.

Поки депутати заходять, виступить народний депутат Кишкар. Будь ласка, 1 хвилина.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні колеги! Шановний доповідачу! Хочу сказати, що після вашої з паном Томбінським поїздки в зону відчуження, наступного дня я також відвідав цю зону, і хочу дещо поправити вас. Ця доплата не стосується тих людей, які здійснюють роботи з добудови “Укриття-2” і комплексу “Вектор”, бо вони здійснюються міжнародними організаціями та компаніями. Тому це неправда.

Щодо відшкодування завданої шкоди здоров’ю. Ніякого відношення ця доплата до фактичного завдання шкоди здоров’ю не має. Вікторе Івановичу, на сьогодні доплати здійснюють тотально всім, хто перебуває в зоні ЧАЕС: постраждав, не постраждав, завдана шкода здоров’ю чи ні. Тобто наразі отримує доплату і профпрацівник, який входить всередину четвертого енергоблоку, і секретарка з Держагентства з управління зоною відчуження, яка туди на три дні приїздить. Усі! Я вимагаю усунути ці доплати, а заробітні плати збільшити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, обговорення питання завершено. Прошу приготуватись до голосування.

Комітет пропонує прийняти за основу та в цілому. Але я спочатку поставлю на голосування за основу, а потім — у цілому.

Колеги, прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття за основу проекту Закону “Про внесення зміни до Закону

України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” (№2524а). Голосуємо!

“За” — 218.

Томенко. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В. Шановні колеги! Я підтримую всіх у боротьбі за справедливі заробітні плати. Звичайно, вони повинні бути, як тут колеги вимагали, у розмірі 2 тисяч євро. Але в зоні відчуження, де я за останній рік був п'ять разів, працюють вдень і вночі міліціонери, охоронці, будівельники. За міжнародними програмами працює меншість людей, які, звісно, отримують більше. Я не знаю, мабуть, треба бути останніми людьми, щоб забирати у тих людей, які днюють і ночують там, в Чорнобилі, доплату в розмірі 1800 гривень, які в бюджеті передбачені. За справедливість треба боротися тоді, коли збільшується в кілька разів заробітна плата, а не коли вона зменшується.

Тому я ще раз переконливо прошу, і це позиція всіх людей, які працюють в зоні відчуження, всіх профспілок, яких тиждень тому ми заспокоїли біля стін Верховної Ради, проголосувати за прийняття в першому читанні та в цілому даного законопроекту, і виплатити те, що передбачено бюджетом, але за технічних причин не виконується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз прошу провести сигнальне голосування щодо прийняття в першому читанні за основу законопроекту №2524а. Прошу голосувати. Будь ласка.

“За” — 232.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” (№2524а). Прошу голосувати.

“За” — 241.

Рішення прийнято.

Є пропозиція комітету прийняти в цілому. Немає заперечень?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” (№2524а). Прошу голосувати.

“За” — 225.

Не встигли?

Колеги, прошу бути уважними.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду даного питання. Голосуємо!

“За” — 219

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає голосів.

Колеги, увага! Є пропозиція повернутися до розгляду цього питання, з тим щоб прийняти його в цілому. Голосуємо!

“За” — 224.

Колеги, є пропозиція підготувати даний законопроект до другого читання за скороченою процедурою.

Є голоси? Добре.

На особливе прохання депутатів прошу підтримати пропозицію щодо повернення до розгляду законопроекту №2524а.

“За” — 221.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про підготовку даного проекту до другого читання за скороченою процедурою. Давайте підтримаємо, щоб не загубити законопроекту. Голосуємо! Підготуйте, внесете узгоджений, і проголосуємо.

“За” — 228.

Рішення прийнято.

Бачите, я був правий.

Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення зміни до Регламенту Верховної Ради України щодо оптимізації законодавчого процесу” ([№3207](#)), внесений народними депутатами України, в тому числі й мною.

Питання стосується підготовки законопроектів до другого читання в електронному вигляді. Якщо хтось із депутатів хоче, щоб все залишилось як є, будь ласка, в письмовій формі повідомте, що ви хочете працювати з паперовими носіями, тоді жодних змін.

Є пропозиція розглядати даний законопроект за скороченою процедурою. Прошу голосувати.

“За” — 186.

Рішення прийнято.

Доповідає перший заступник голови регламентного комітету Павло Пинзеник. Будь ласка.

*ПИНЗЕНИК П.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний Голово! Шановні колеги народні депутати! Комітет на своєму засіданні розглянув проект Закону “Про внесення зміни до Регламенту Верховної Ради України щодо оптимізації законодавчого процесу” (№3207), внесений народними депутатами України: Гройсманом, Луценком, Бурбаком, Кожем’якіним.*

Проектом пропонується внести зміни до статей 7, 21, 24, 25, 91, 98 Регламенту Верховної Ради України та доповнити його новою статтею 25<sup>1</sup> щодо технології і порядку роботи з документами.

Комітет зазначив, що запропоновані у проекті закону новели заслуговують на увагу і підтримку, оскільки дозволяють оптимізувати роботу Апарату Верховної Ради, забезпечити оперативність інформування народних депутатів, одночасно значно зменшити кількість друкованих матеріалів та витрат на їх придбання, а також

на ремонт і обслуговування обладнання та інвентарю, на якому виконуються друк і тиражування законопроектів, що надаються народним депутатам.

Під час розгляду законопроекту по суті комітет висловив певні застереження щодо часу розміщення на офіційному веб-сайті Верховної Ради України та надання народним депутатам проекту порядку денного сесії Верховної Ради України “не пізніше як за день до його розгляду”. Можливо, доцільніше передбачити “не пізніше як за 24 години до його розгляду”.

Також комітет зауважив, що робоче місце народного депутата в залі засідань не обладнане системою доступу до мережі Інтернет, що вимагає певних вдосконалень технічної частини роботи Верховної Ради.

Водночас комітет ухвалив рішення: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, за наслідками розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу з урахуванням зауважень комітету, які зобов’язуємося до другого читання доопрацювати. Просимо підтримати за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, запишіться на виступи в обговоренні: два — за, два — проти.

Думаю, не є проблемою чи за 24 години, чи за день. Можна й за 254 години. Найголовніше — перевести паперову систему документообігу в електронну.

Народний депутат Вовк. Будь ласка.

ВОВК В.І. Прошу передати слово Галасюку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Галасюк. Будь ласка, з трибуни.

ГАЛАСЮК В.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги народні депутати! Фракція Радикальної партії, безумовно, підтримуватиме цей законопроект, щоб не витрачалися зайві кошти, щоб була краща екологія і ми швидше працювали. Але чи є сьогодні це головним, коли ми говоримо про роботу Верховної Ради?! Фракція Радикальної партії принципово наполягає на внесенні зміни до Регламенту щодо повноцінного робочого дня в парламенті у п'ятницю. Ну, скільки можна так працювати? У п'ятницю немає депутатів, немає розгляду проектів. У нас, що, немає законопроектів, які ми маємо приймати в інтересах українських громадян, підприємців, виробників? Ми маємо це зробити!

Більше того, давайте внесемо зміни до Регламенту щодо дня уряду. У п'ятницю має бути не імітаційна година уряду, а три години фахового обговорення з ключовими міністрами, обов'язковою присутністю уряду в повному складі. Скільки ми будемо так працювати? Якби так працювали на заводі, звільнили б вже давно під три чорти.

Шановні колеги, давайте підтримаємо цей законопроект за основу. Але треба обов'язково внести і ці дві надзвичайно важливі зміни: щодо повного робочого дня для депутатів у п'ятницю і щодо трьохгодинної роботи з урядом, профільними міністерствами. Що це за ситуація, коли міністри, заступники міністрів не ходять на засідання профільних комітетів? Це є нормальним в парламентсько-президентській республіці? Ненормально! А потім дивуються, що не підтримують реформаторських законів. Треба якісно готувати законопроекти, ходити на засідання комітетів, працювати з депутатами, тоді коефіцієнт прийняття законів буде такий, як в Європі — понад 90 відсотків. А то вносять абищо, без обговорення з депутатами, а потім роблять тут щороку бюджетну ніч!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Сидорович. Будь ласка.



СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги! Дані зміни до Регламенту однозначно потрібно підтримувати. Треба відходити від первісно-общинного ладу, який є у Верховній Раді, від цих тонн паперу, фактично від неефективного витрачання бюджетних ресурсів.

Разом з тим перехід на повністю електронні способи фіксування документообігу у Верховній Раді повинно забезпечуватися достатнім рівнем прозорості, у зв'язку з чим ми наполягаємо, щоб були внесені відповідні поправки, які хочу зачитати під стенограму:

Вилучити з частини п'ятої статті 7 слова “що містить еталонні електронні тексти відповідних актів”.

Залишити статтю 24 у чинній редакції.

Замінити в частині шостій статті 25 слова “не пізніше 20 години” словами “до 18 години”, а слово “день” словами “строки, визначені цим регламентом шляхом”.

Замінити в частині третій статті 98 слова “на початку робочого дня, наступного за днем розміщення таких документів у базі даних законопроектів електронної комп'ютерної мережі і веб-сайту Верховної Ради” словами “у строки, визначені цим Регламентом”, після чого поставити крапку.

З урахуванням поправок, зачитаних мною під стенограму, можна приймати ці зміни до Регламенту, з тим щоб забезпечити достатній рівень прозорості роботи Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз ми розглядаємо цей законопроект у першому читанні, до другого читання ви можете покращити його. Фактично ви базували свій виступ на чинних нормах, тому зможемо їх змінити до другого читання.

Томенко Микола Володимирович. Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В. Друзі, думаю, ми повинні почати роботу не з оптимізації, а, я сказав би, з покращення ефективності і відповідальності законодавчого процесу. Те, що стосується Регламенту, є невеликою частиною, яку ми мусимо зробити.

Скажу про стратегічні речі. Для мене цілком очевидно, що коли ми говоримо про конституційні зміни, то це зміни не лише стратегічного характеру, а й процедурного, інституційного, бо демократія — це інститути і процедури. Що я маю на увазі.

Порахуйте, скільки часу і чим ми займаємося у Верховній Раді. Наприклад, законопроект про декомунізацію — зміна назви сіл з радянських на українські. Ну, хіба це робота Верховної Ради? Назви сіл можуть змінити обласні ради і без нас. Призначати вибори депутатів сільських рад, якщо не дай, Боже, хтось із них помер і таке інше. Хіба це робота Верховної Ради України? Це повинна робити ЦВК за поданням органу місцевого самоврядування.

Моя ідея полягає в повному аналізі нашої роботи. 70 відсотків того, що ми робимо, не є роботою українського парламенту. Коли ми розвантажимось, то діятимемо в абсолютно європейський спосіб: на обговорення законопроекту не 8 хвилин, а, скажімо, година. І всі знатимуть, що обговорення законопроекту з 10 години до 11, а голосування об 11, і тоді не буде цієї біди — по 20 сигнальних голосувань.

Тепер стосовно Регламенту. У Регламенті треба чистити не лише електронні речі, а й сам механізм, про що казав колега Галасюк. У мене також є законопроект, норми якого я хотів би, щоб врахували в цьому законопроекті під час його доопрацювання до другого читання. Пропоную внести зміни щодо проведення “години запитань до Уряду”, бо в нас зараз відбувається прес-конференція уряду, а не година уряду, щодо оголошення депутатських запитів вкінці засідання, щодо онлайн-трансляції комітетів та засідань уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Щодо змін до Регламенту я скажу вкінці розгляду цього питання.

Шановні колеги! Робота з напрацювання базових рішень щодо Регламенту ведеться спільно з представниками всіх фракцій. Думаю, доцільно долучити до цього й фахівців з Європейського парламенту на чолі з Коксом. Ви подавайте свої пропозиції в письмовому вигляді, їх опрацюють, внесуть базові пропозиції про те, що ми робимо і як, потім будемо приймати рішення.

Я вважаю, що в лютому український парламент має великі шанси стати сучасним європейським парламентом, в якому будуть визначені ефективніші процедури щодо години уряду, проходження законопроектів, їх обговорення, години голосувань, інституції, оплата праці, все інше, пов'язане з ефективністю роботи депутата. Це ми зможемо зробити. А щодо функцій, які не прибутиманні українському парламенту, я згоден, треба передавати нижче.

Тому дуже хотів би, щоб ви свої пропозиції направляли до спільної групи, зустрічалися, переконували у своїх баченнях. Тоді ми зможемо все систематизувати.

Олексій Рябчин, "Батьківщина". Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. "Батьківщина". Прошу передати слово моїй колезі Альоні Шкрум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Шкрум. Будь ласка.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Фракція "Батьківщина". Наша фракція, безумовно, підтримуватиме цей законопроект у першому читанні за основу. Володимире Борисовичу, в мене до вас пропозиція. Я прошу вас

створити робочу групу з підготовки цього законопроекту до другого читання, до складу якої мають увійти по одному депутату від кожної фракції. Ми вітаємо вашу пропозицію, і дуже вдячні за те, що ви запропонували доопрацювати даний законопроект до другого читання разом з місією пана Кокса. Треба внести зміни щодо “години запитань до Уряду”, на якій має бути не повчання народних депутатів, а нормальна фахова дискусія, щодо інших змін, про які казали мої колеги.

Я також вірю, що парламент має нарешті стати парламентом. Давайте покажемо фахову, професійну, серйозну системну роботу, 90 відсотків якої має вестися в кулуарах, комітетах, робочих групах, а не тут, біля трибуни. Біля трибуни ми вже маємо знаходити згоду і показувати її українському суспільству.

Прошу до другого читання доопрацьовувати законопроект за повною процедурою, серйозно і системно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за підтримку законопроекту.

Хочу ще раз сказати, що наразі пропонується технічна зміна до Регламенту. Більш системні і глибокі зміни ми запропонуємо для широкої дискусії і серйозних системних рішень.

Андрій Ілленко. Будь ласка, 1 хвилина.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Всеукраїнське об'єднання “Свобода”. Звичайно, цей законопроект треба підтримувати в першому читанні. Цілком логічні, нормальні пропозиції. Але є одна проблема. Дуже часто на сайті Верховної Ради інформація про законопроекти, порядок денний, поправки з'являється буквально за кілька годин до початку засідання. Це неприйнятно! Ця робота має бути оперативнішою, щоб депутати мали можливість нормально підготуватися до засідання, прочитати, вивчити всі пропозиції, щоб свідомо і виважено приймати рішення.

І ще одне. Хотів би звернутися до керівництва коаліції, керівництва парламенту. У кожного на робочому місці є сенсорна кнопка, введення в дію якої не впроваджують з політичних мотивів, як і за часів злочинної влади. То давайте це нарешті зробимо. Треба зробити лише один крок, щоб в парламенті не було такого ганебного явища як кнопкодавство, яке, на жаль, продовжується щодня. Давайте ми це зробимо, що буде ще одним кроком до європейськості в парламенті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиції щодо персонального голосування ви також отримуєте.

Народний депутат Матвієнков. Будь ласка.

МАТВІЄНКОВ С.А. Избирательный округ №57, Мариуполь, “Оппозиционный блок”. Не возражаем против принятия данного законопроекта, но только исключительно в первом чтении. К сожалению, на сегодняшний день нарушение Регламента у нас становится системой. Мы можем голосовать за проект бюджета, который показывают из президиума, законопроекты принимаем по аннотации, которая зачитывается из ложи правительства, не всегда видим то, за что голосуем во втором чтении.

Если бы электронная подпись работала так, чтобы люди отвечали за принятие законопроекта или подготовку его ко второму чтению, не было бы возражений. Владимир Борисович, мы передали вам предложение, которое убедительно просим отразить во втором чтении проекта. То есть, что касается первого чтения — нет возражений, что касается второго — давайте все-таки иметь на руках подписанный документ, чтобы мы понимали, за что конкретно голосуем.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, думаю, цей законопроект не звужує права отримувати документ на паперовому носії з підписом, і це буде забезпечено. Це перше.

Друге. До кожної фракції, групи надходять документи на паперових носіях. Але коли їх має бути понад чотириста екземплярів — це одне, а коли ви матимете у фракції вивірених оригінал, з яким можете зрівняти електронний, — це вже інше. З цим немає жодних проблем. Я з вами погоджуюсь.

Остап Михайлович Семерак. Будь ласка, 1 хвилина.

СЕМЕРАК О.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановні колеги! Життя міняється, міняються й вимоги, в тому числі й до українського парламенту. Фракція “Народний фронт” підтримує законопроект, внесений спікером парламенту та лідерами фракцій. Його норми уможливають модернізувати парламентську роботу шляхом застосування нових технологій, не відмінюючи паперової складової, що є важливим.

Водночас хотів би звернути увагу на те, що Регламент Верховної Ради потребує серйозних змін. Оскільки перед нами постали нові виклики, в тому числі після ратифікації Угоди про асоціацію, ми маємо проводити величезну роботу з наближення нашого законодавства до європейських стандартів, стандартів Угоди про асоціацію, права ЄС. Тому давайте розглядати й законопроект №2046а, з тим щоб системно підійти до змін Регламенту в рамках місії Кокса, яка працює на вимогу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Кривенко. Будь ласка, 1 хвилина.

КРИВЕНКО В.М. Шановний головуєчий! Шановні колеги! Є законопроект [№2915](#), розроблений групою депутатів (Кривенко,

Кишкар, Лубінець, Крулько, Сюмар), поданий ще в травні, включений до порядку денного сесії у вересні. Є позитивний висновок профільного комітету. Цим законопроектом пропонується:

Перше. Скасувати перерву з 12 години до 12 години 30 хвилин під час пленарних засідань. Ганебною практикою є те, що ми не можемо пропрацювати з 10 години до 14 години без перерви. Люди біля станка можуть працювати, а ми не можемо.

Друге. Внесення змін стосовно порядку розгляду законопроектів у другому читанні. Треба прибрати неправильну практику щодо підтвердження поправок. Поправки мають голосуватися щодо виключення. Тобто якщо хтось не погоджується з рішенням головного комітету, він має зібрати 226 голосів і виключити її. Інакше, ми повністю нівелюємо роль головного комітету.

І останнє. Краще є ворогом доброго. Треба ось так точно змінювати Регламент, у тому числі підтримати законопроект №3207. Бо поки чекаємо загальної реформи, ми неефективно працюємо.

Прошу якнайшвидше поставити в порядок денний законопроект №2915.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Думаю, треба вітати такі зміни до Регламенту, який на сьогодні не відповідає нашим намірам працювати продуктивніше.

Володимире Борисовичу, я хотів би запропонувати, щоб в рамках цієї загальної реформи Регламенту ми поміняли програмну базу діяльності веб-сайту. Тому що дуже багато документів не відкривається, особливо на нових видах ґаджетів.

Крім того, Володимире Борисовичу, проект законодавчої ініціативи має вноситися не одним народним депутатом, а групою депутатів за кількістю не менше половини найменшої фракції. Це абсолютно відповідає світовій практиці. Тоді ми матимемо

набагато менший масив законопроектів. Більше того, законопроект вже буде підтриманий великою групою депутатів на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Голуб. Будь ласка.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ №197, Черкаська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую, Володимире Борисовичу. Шановні колеги! Я погоджуюся з усіма, хто каже, що Закон України “Про Регламент Верховної Ради України” потребує системних змін. Кілька тижнів тому, я мав честь брати участь у світовому саміті щодо відкритості інформації в рамках міжнародної багатосторонньої ініціативи Партнерства щодо відкритого урядування “Open government Partnership”, де на підсекції щодо відкритого парламенту ми обговорювали саме ті зміни, які наразі ми обговорюємо в залі (законопроект №3207). Під час моєї доповіді, в якій я представив зміни, запропоновані в законопроекті №3207, та інші наші потуги щодо змін у нашому парламенті, щоб він став більш відкритим, колеги з парламентів інших держав погодились, що в разі їх прийняття наш парламент у сенсі електронного документообігу і відкритості стане набагато відкритішим, буде одним із найпрогресивніших парламентів у світі.

Тому, шановні колеги, я прошу підтримати зазначений законопроект. А над системними змінами ми, безумовно, будемо далі працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Князевич виступить від комітету. Будь ласка, 1 хвилина.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Під час обговорення говорили про все, але не сказали найважливішого. Справа в тім,



що Закон “Про Регламент Верховної Ради України” в тій редакції, до якої ми повернулися минулого року, суперечить Конституції України. Тому нам треба не косметичні зміни, а системні зміни до Регламенту в розумінні відповідного приведення до Конституції.

Наш Регламент має величезні прогалини, і зараз ми змушені регулювати такого роду правовідносини нормами Конституції, як нормами прямої дії, що призведе до величезної кількості проблем, суперечливих рішень парламенту. Тому давайте почнемо з цього, тоді нам буде легше на марші.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу всіх народних депутатів зайти до сесійної зали для прийняття рішення. Ми ще маємо проголосувати кадрові питання — народні депутати, яких обрали мерами, хочуть скласти свої повноваження. Потім я закрию ранкове засідання.

Стосовно Регламенту Верховної Ради України. Є декілька частин внесення змін до Регламенту. Те, що ми зараз маємо прийняти, є невеликою частиною змін, яка уможливить впроваджувати окремі елементи електронного парламенту. Те, що ми будемо пропонувати в рамках нашої спільної роботи з Європейським парламентом, це системні зміни. Я проти того, щоб ми приймали кожну зміну окремо. Треба прийняти системні рішення щодо роботи українського парламенту (інституційні та процедурні питання).

Паралельно з цим ми проводимо відкриту публічну технічну модернізацію парламенту, те, про що казав Віктор Васильович, щоб можна було швидше працювати з інформаційними ресурсами.

Буде серйозна програма навчання персоналу, щоб ми мали і сервісну службу, і технічну модернізовану публічну систему, відкриту для законотворення, щоб всі процедури, які відбуваються в стінах українського парламенту, відповідали і Конституції,

і кращим європейським практикам. Тому трохи терпіння, буквально півтора місяця, і ці пропозиції будуть.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття в першому читанні за основу проекту закону №3207. Прошу голосувати.

“За” — 245.

Рішення прийнято.

Ми створимо групу, щоб підготувати цей законопроект до другого читання якомога краще.

---

Шановні колеги, перед тим як закрити засідання, ми маємо прийняти декілька рішень.

Пропонується прийняти проект постанови про обрання народного депутата України Найема Мустафу-Масі членом Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, увільнивши його від обов'язків члена Комітету з питань європейської інтеграції. Цей проект постанови вже багато місяців знаходиться в парламенті. Прошу голосувати.

“За” — 186.

Проект постанови не набрав необхідної кількості голосів.

Шановні колеги, йдемо далі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мы же договаривались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. С кем мы договаривались... *(Шум у залі)*.

---

Колеги, пропонується розглянути проект Постанови “Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Огневич Злати Леонідівни”.

Доповідає Павло Пинзеник. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК П.В. Шановні народні депутати! Члени комітету на своєму засіданні 11 листопада розглянули заяву народного депутата Огневич Злати Леонідівни про складення нею депутатських повноважень відповідно до вимог пункту 1 частини другої статті 81 Конституції України та статті 4 Закону України “Про статус народного депутата України” і ухвалили рішення внести на розгляд Верховної Ради відповідний проект постанови за реєстраційним номером [3462](#).

Просимо визначитися щодо нього шляхом голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропонується припинити достроково повноваження народного депутата України Огневич Злати Леонідівни, обраної в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі, у зв'язку з особистою заявою про складення нею депутатських повноважень, яка лунала з трибуни Верховної Ради. Це проект постанови №3462.

Ставлю на голосування дану пропозицію. Голосуємо!

“За” — 202.

Не встигли.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про підтримку складення повноважень Злати Огневич. Голосуємо!

“За” — 197.

Немає голосів.

---

Пропонується проголосувати за припинення достроково повноважень народного депутата Владислава Анатолійовича Атрошенка у зв'язку з його обранням міським головою міста Чернігів (проект постанови [№3521](#)).

Ставлю на голосування дану пропозицію. Голосуємо! Йому ж треба приймати присягу міського голови.

“За” — 208.

Колеги... *(Шум у залі)*. Колеги, заспокойтеся. Наші колеги Владислав Атрошенко обраний міським головою міста Чернігів, а Борис Філатов обраний міським головою міста Дніпропетровськ. Для того щоб прийняти повноваження міського голови, вони мають скласти повноваження народного депутата. Я прошу підтримати складення їх повноважень.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови “Про дострокове припинення повноважень народного депутата України Атрошенка Владислава Анатолійовича” (№3521). Прошу підтримати.

“За” — 213.

Немає голосів.

---

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови “Про дострокове припинення повноважень народного депутата Філатова Бориса Альбертовича” ([№3522](#)). Прошу голосувати.

“За” — 207.

Олег Ляшко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги народні депутати, я звертаюся до вас! Три народні депутати України написали заяви про складення депутатських повноважень. Це право народного депутата. Я прошу незалежно від того, хто з якої фракції, проголосувати за припинення повноважень Злати Огневич, Владислава Атрошенка і Бориса Філатова. Це буде правильно і чесно. Чому одні голосують, інші не голосують? Це неправильно! Це безвідповідально! Є право народного депутата! Обрали люди його мером, нехай їде працює. Написала Злата заяву, хоче займатися іншою діяльністю, давайте проголосуємо за це. Ви не голосуєте за Злату, ми не голосуємо за Атрошенка і Філатова, а в результаті — провалені всі питання. Давайте не повторювати

того, що було вчора, коли за того нещасного суддю 20 разів голосували. Це неправильно! Народ дивиться і дивується тому, чим ми тут займаємося. Давайте проголосуємо за припинення повноважень цих трьох депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

Колеги, до завершення засідання залишилося 6 хвилин.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Ця ненормальна ситуація із суб'єктивними рішеннями почалася не сьогодні. Понад десять раз ми намагаємося перевести колег, які хочуть змінити комітет, що є їхнім конституційним правом, і ніяк.

Наприклад, Мустафа Найєм хоче перейти в Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, два наших нових депутати хочуть потрапити хоча б до якогось комітету. Проте одна із фракцій каже, що вони не голосуватимуть, поки не змінять голову комітету, якого делегувала їхня фракція, але він із неї вийшов. Якщо так, то ми також можемо казати, що першими заступниками голів комітетів є депутати, які вийшли із нашої фракції.

Колеги, давайте не ставити один одному умови. Давайте ми зараз всі разом проголосуємо за те, щоб будь-який депутат після поданої заяви міг змінити комітет без жодних умов: є квота політичної сили, він може перейти в комітет, і це не повинно бути суб'єктивним ні для БПП, ні для "Самопоміч", ні для радикалів. Відразу після цього перейдемо до питання щодо складення повноважень. Це не різні речі, це одне й те саме. Депутат має право перейти з комітету в комітет і покласти мандат. І те, і те є його конституційним правом. Починаємо голосувати відповідно до календарного надходження проектів постанов: спочатку щодо депутатів, котрі хочуть змінити комітет, потім — які хочуть скласти мандат. Фракція БПП буде послідовною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, думаю, це цілком конструктивна пропозиція.

Олег Березюк, “Самопоміч”. Будь ласка.

Думаю, ми зараз поговоримо і закриємо засідання.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”). Шановні пані та панове! Справді, кожен депутат має право перейти з комітету в комітет і кожна фракція має право свого представництва в тому чи іншому комітеті. У всіх права є рівні, пане Луценку. Але прошу вас не плутати горох з капустою. Коли люди в Дніпропетровську і Чернігові обрали собі мера, ми не пов’язуємо це з будь-яким депутатом, з будь-яким комітетом. Коли людина прийняла рішення піти з парламенту, це її особиста справа. Це дві різних площини, і прошу до них так підходити.

Ми будемо голосувати за те, щоб мери стали мерами, а Злата Огнєвіч пішла з парламенту, тому що вона так хоче. Усі інші депутатські речі мусимо обговорювати, щоб прийняти консенсусне рішення в інтересах української держави і всіх фракцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, очевидно, спільного рішення наразі немає. Давайте хоча б за мерів проголосуємо (*Шум у залі*). Добре, добре.

Шурма, “Опоблок”. Будь ласка, 1 хвилина.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров’я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Опозиційний блок”). “Опозиційний блок”. Шановні колеги! Прийшов час згадати історію восьмимісячної давності. З цієї трибуни “Опозиційний блок” постійно вам казав, що квот немає, і ви казали — квот немає. Сьогодні кажете, що

квота звільнилася, ми її маємо заповнити. Кого ви здурили: “Опозиційний блок” чи суспільство? Це перше.

Друге. Якщо ви говорите про право депутата, де право “Опозиційного блоку” працювати в комітетах? Де ваша така принциповість? Дайте “Опозиційному блоку” право працювати в комітетах за квотами. Більше того, в розріз ідуть положення про комітети. Сьогодні 52 особи займають надлишкові посади заступників голів, і ви це питання не вирішуєте.

Давайте підходити так: якщо квоти, то для всіх, якщо право, також для всіх. Шановні члени коаліції, будьте послідовними!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Луценко. Будь ласка, 1 хвилина.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Шановний попередній виступаючий! Роз’яснюю для тих, хто з першого разу не чує. Жодних квот немає, але в Регламенті передбачається пропорційність представництва депутатів від фракцій і груп. Якщо дозволено, щоб до Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності представників від фракції БПП було 7, а наразі є 6, то Найєм має право туди увійти. “Опозиційний блок” отримав від коаліції пропозицію очолити три комітети. Але вашим ляльководам хочеться обов’язково й далі переводити Комітет з питань свободи слова в комітет несвободи, Комітет з питань прав людини в комітет тюрем, як було за часів вашої коаліції. Цього не буде! Беріть те, що дають або сидіть там, де знаходитеся зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, буквально, ще 30 секунд...

Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Є пропозиція повернутися до питання припинення депутатських

повноважень. Пропоную поставити на голосування проекти постанов у такій послідовності: перший — про припинення депутатських повноважень Атрошенка у зв'язку з обранням його мером Чернігова, другий — про припинення депутатських повноважень Злати Огневич у зв'язку з поданням нею заяви, третій — про припинення депутатських повноважень Філатова у зв'язку з обранням його мером Дніпропетровська, четвертий — про обрання Найєма членом комітету. Я переконаний, весь зал підтримає, принаймні, наша фракція голосуватиме за всі проекти постанов, у тому числі й стосовно членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте розпочнемо, напевно, з Мустафи Найєма.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови [№3117](#). Прошу визначатися. Є голоси, перейде. Немає...

“За” — 190.

Немає голосів. Щодо Севрюкова, Шверка немає сенсу зараз ставити.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови №3521 щодо припинення повноважень народного депутата Атрошенка. Голосуємо!

“За” — 206.

Немає голосів.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту постанови №3462 щодо припинення повноважень народного депутата Злати Огневич. Будь ласка, визначайтесь.

“За” — 212.

Проект постанови не набрав необхідної кількості голосів.

Ранкове засідання Верховної Ради оголошується закритим. Вечірнє засідання розпочнеться о 16 годині.

Дякую.



## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

СОЛОД Ю.В. *(одномандатний виборчий округ №47, Донецька область, політична партія “Опозиційний блок”)*: “Під час голосування за основу проекту Закону “Про внесення зміни до Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи щодо громадян, які працюють у зоні відчуження” з поважних причин я не був присутнім у сесійній залі і не зміг проголосувати.

Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття за основу законопроекту [№2524а](#)”.

СУГОНЯКО О.Л. *(одномандатний виборчий округ №158, Сумська область, партія “Блок Петра Порошенка”)*: “Прошу врахувати мій голос “за” в результатах голосування щодо прийняття законопроекту [№2983](#)”.