

**ЗМІСТ**  
**Засідання тридцять друге**  
**(Середа, 25 листопада 2015 року)**

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...3
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проектів законів:	
“Про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств”	...21
“Про внесення змін до розділу ХХ “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами”	...33
Внесення змін до:	
Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі	...31
порядку денного	...48
Прийняття постанов:	
“Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Роль, значення та вплив громадянського суспільства на формування етнонаціональної політики єдності в Україні”	...41
“Про перейменування села Радянське Кременецького району Тернопільської області”	...43
“Про присудження у 2015 році Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування”	...44
“Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Про військово-медичну доктрину України”	...47
“Про проведення парламентських слухань на тему: “Стан і перспективи забезпечення в Україні безпеки дорожнього руху”	...47

“Про проведення парламентських слухань на тему: “Реформи галузі інформаційно-комунікаційних технологій та розвиток інформаційного простору України”	...47
“Про державну підтримку публікацій, наукових, освітніх та дослідницьких програм, спрямованих на висвітлення об’єктивної та достойної інформації щодо агресії Російської Федерації проти України”	...48
“Про відзначення 125-річчя від дня народження Євгена Олексійовича Коновальця”	...48
Читання народними депутатами України та акторами документальної п’єси “Сім”, що складається з інтерв’ю семи активісток, які борються за права жінок по всьому світу	...49
Прийняття:	
Постанови “Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича”	...50
рішення про надання згоди на затримання судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича	...70
рішення про надання згоди на арешт судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича	...70
Заяви народних депутатів України щодо голосування	...72

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ДРУГЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України*

*25 листопада 2015 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги народні депутати! Розпочинаємо нашу роботу. Прошу займати місця у залі Верховної Ради України.

Хочу підкреслити, що вчора ми провели достатньо непоганий робочий день. Нам вдалося прийняти ряд важливих рішень, у тому числі й щодо економічного розвитку. Вважаю, що питання економіки на сьогодні є питанням номер один для нашої країни, точніше, для зростання економіки. Це і має бути пріоритетом у роботі, у тому числі Верховної Ради України, щоб створити належні умови для розвитку бізнесу.

Сьогодні, наголошую, ми проведемо технічну нараду з урядом, комітетами, керівниками фракцій щодо підготовки до розгляду Бюджетного кодексу і проекту бюджету, що надзвичайно важливо. Я розглядаю Бюджетний кодекс як можливість створення гідних, якісних правил, які необхідні для розвитку економіки і підприємництва.

Шановні колеги, хотів би також зазначити, що завтра в нас буде надзвичайно важливий день. Ми плануємо розглянути питання щодо дерегуляції, децентралізації, підтримки територіальних громад, які щойно об'єдналися, нових територіальних громад, які потребують прийняття відповідних технічних рішень для максимально ефективної реалізації своїх прав. У порядку денному на завтра є важливий проект Закону "Про державну службу". Врешті-решт ми маємо поставити в цьому питанні крапку. І я дуже хотів би, щоб цією крапкою було саме прийняття

нового закону. Є багато інших завдань. Тому дуже важливо, щоб ми були змобілізовані. Це важливий пріоритет, бо скільки б ми не планували нашої роботи, вона має завершуватися чітким позитивним голосуванням за ті чи інші проекти законів.

Шановні колеги, сьогодні весь світ відзначає Міжнародний день боротьби за ліквідацію насилля по відношенню до жінок, з різними його проявами. Тому Планом законодавчого забезпечення реформ у зв'язку з тим, що ми виступаємо за те, щоб цей рух був достатньо ефективним (думаю, що і парламент не може стояти осторонь), передбачено, що нам треба ратифікувати Стамбульську конвенцію в стінах українського парламенту. Ми очікуємо, що найближчим часом уряд внесе відповідні пропозиції для розгляду Верховною Радою України.

Хотів би зазначити, що сьогодні відбудеться певний захід у стінах Верховної Ради України, про який я вам скажу трохи пізніше. Це буде перед перервою з 12 години до 12 години 30 хвилин.

Вважаю, що справа кожного парламентарія — ефективно боротися, створювати механізми, які дали б змогу ліквідувати будь-які прояви насилля по відношенню до українських жінок. Це завдання — одне з найважливіших у нашому житті. Думаю, що повага до жінки, до матері робить людину самодостатньою і повноцінною. Тому закликаю всіх бути активними в цій боротьбі.

Шановні колеги, прошу підготуватися до реєстрації.

Прошу увімкнути систему “Рада” для реєстрації народних депутатів України. Будь ласка.

Зареєструвалися на дану хвилину 296 народних депутатів. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Перед тим за нашою традицією хотів би привітати колег з днем народження.

Народний депутат України Олег Іванович Кулініч сьогодні відзначає день народження. Давайте привітаємо його (*Оплески*).

А також наш колега народний депутат України Ігор Степанович Насалик. Вітаємо наших колег з найкращими побажаннями! *(Оплески)*.

Шановні колеги народні депутати! Відповідно до Регламенту Верховної Ради України в середу ми маємо 30 хвилин для виступів народних депутатів з трибуни Верховної Ради України. Тому прошу народних депутатів України підготуватися до запису на виступи. Готові? Будь ласка, записуйтеся на виступи. Запис здійснено.

Народний депутат Матвієнков, “Опозиційний блок”. Будь ласка.

МАТВІЄНКОВ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №57, Донецька область, самовисуванець). Уважаемые колеги! 10 ноября Верховная Рада голосованием за законопроект приняла решение о назначении даты проведения местных выборов в Мариуполе и Краматорске. Это, действительно, важное решение, призванное исправить вопиющее беззаконие и несправедливость в отношении 300 тысяч наших соотечественников, граждан Украины, которые были лишены своего конституционного права избирать местную власть.

29 ноября — дата, на которую назначено голосование. И чем меньше остается времени до дня выборов, тем явственнее проявляются попытки дестабилизировать подготовку и организацию избирательного процесса. Достаточно вспомнить скандальное постановление Центризбиркома, запретившее предвыборную агитацию. Оно отменено судом. Но за прошедшие несколько дней так называемой тишины одни кандидаты и партии проявляли законопослушность и придерживались запрета, а другие даже не думали сбавлять обороты и всюю занимались агитацией. Очевидно, что такая ситуация поставила участников гонки

в неравные условия и теоретически может оказать свое воздействие на результаты голосования.

Сегодня в Мариуполе фиксируются случаи противозаконных действий, связанных с проведением местных выборов. Осуществляется незаконное вмешательство в работу избирательной комиссии, на членов комиссии оказывается давление, звучат запугивания и угрозы. Все это является недопустимым. В отношении подобных фактов должна быть незамедлительная и жесткая реакция правоохранительных органов. Иначе безнаказанность порождает вседозволенность.

Срыв голосования 25 октября стал серьезным ударом по демократии в Украине и имел самые негативные имиджевые последствия для нашего государства, о чем практически единогласно заявили представители ряда ведущих зарубежных стран и международных организаций. И наша общая задача — приложить максимум усилий, чтобы не допустить повторения октябрьского сценария, как бы, возможно, этого кому-то не хотелось.

Я обращаюсь с этой трибуны к Президенту как гаранту Конституции Украины, к Генеральному прокурору, министру внутренних дел, руководителю СБУ с призывом принять все необходимые меры для того, чтобы местные выборы в Мариуполе и Краматорске состоялись, чтобы они прошли в соответствии со всеми требованиями национального законодательства и международных демократических норм.

Мы подготовили соответствующее обращение от депутатов нашей фракции и призываем всех депутатов остальных фракций подписать его и сделать все, чтобы доказать, что мы, действительно, демократическое государство и живем в демократическом обществе.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев, “Батьківщина”. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Шановні колеги, ще 15 вересня парламент повинен був розпочати обговорювати проект бюджету країни, принаймні хоча б у першому наближенні, а 1 липня мало б розпочатися обговорення нової податкової системи. Бо хочу нагадати, що згідно з Бюджетним кодексом, будь-які зміни щодо податків на наступний рік вносяться не раніше, ніж за півроку до початку бюджетного року. Таким чином, ні 1 липня, ні 15 вересня не стали датами початку розгляду парламентом найважливіших документів для життя країни на наступний 2016 рік.

Що ми замість цього отримали? Якби не робота профільного комітету, який провів парламентські, комітетські слухання, вніс свої законопроекти щодо бюджетної системи, фактично за станом на сьогодні в нас є лише заяви про те, в якому наближеному форматі існуватимуть бюджет країни і податкова система.

У рамках цього наша фракція наполягає, щоб уже принаймні цього тижня уряд вніс на розгляд парламенту (тільки без відкликання, як це вже стало традицією кількох урядів, починаючи з урядів Януковича, Азарова) проект бюджету України і проект змін до податкового законодавства.

Чому це так важливо? Або наше податкове законодавство й далі міститиме норми, які пригнічуватимуть розвиток малого й середнього бізнесу, уможливлуватимуть існування схем несплати податків через офшори для великого бізнесу, або парламент, дійсно, почне розглядати питання про податкову систему, що дасть можливість перекрити лазівки для тих, кому сьогодні повертають 100 відсотків ПДВ (але ви розумієте, що не малому й середньому бізнесу, а тим самим олігархічним групам, які правили країною всі ці роки).

Крім того, для нас дуже важливо, щоб парламент, врешті-решт, проаналізував, як далі житиме країна за основними

параметрами свого розвитку, а саме за параметрами тарифної політики. Ми й далі наполягаємо на прийнятті проекту закону, який був підготовлений всіма депутатськими фракціями, про зниження рентної плати для державної компанії “Укргазвидобування” і для приватних компаній, щоб вони працювали в однакових умовах, а не робилися преференції виключно для приватних компаній, і це було прямо пов’язане із зниженням тарифів для населення на газ і тепло. Саме ці питання є нагальними, і я думаю, цей тиждень ми принаймні повинні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Гузь, “Народний фронт”.

*ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (одномандатний виборчий округ №19, Волинська область, політична партія “Народний фронт”).* Слава Україні! Шановні друзі, я хочу з цієї трибуни звернутися до Президента України Петра Порошенка. Пане Петре! Від імені дуже багатьох людей, які були на майдані на Волині, прошу і вимагаю від вас звільнити голову Волинської обласної адміністрації пана Гунчика.

Чому? Перше. За більш ніж рік керівництва цією людиною на Волині виникла страшна проблема з бурштином. У Волинській області на сьогодні будуть створені “бурштинові республіки”. Ця людина випустила з-під контролю цю ситуацію. Під час правління цієї людини і виникла ця проблема на Волині. Тому, напевно, треба поставити питання, чи ця людина не в темі бурштину? Чи не в долі?

Друге. Область у стагнації. Розвитку і прогресу немає.

Третє. На жаль, ті люди, які на Волині робили майдан, які стояли в перших рядах, сьогодні не можуть зайти до приміщення обласної адміністрації, вони не при справах. На сьогодні жодної



людини з майдану немає в керівництві і в органах Волинської обласної адміністрації.

Боротьба з медіа і свободою слова. Кілька тижнів тому вийшла наша “Волинська газета”, якій закриває рота губернатор. Це не перший випадок, коли голова обласної адміністрації пан Гунчик бореться з незалежною пресою на Волині.

Співпраця з народними депутатами. Нас, депутатів від Волинської області, було обрано шестеро: троє — від групи “Воля народу” (один з них, на жаль, покійний Ігор Єремєєв), троє — від партії “Народний фронт”. За рік жодного разу губернатор не зміг зібрати за одним столом шістьох депутатів і просто сказати: “Хлопці, як будемо працювати? Як будемо піднімати Волинь?” Кулуарні ігри, підкилимні ігри, підстави і таке інше.

І ще одна річ. Я розумію, що ця людина 20 років працювала у вашому автомобільному бізнесі. Але ж подивіться на результати виборів. Рік тому ваша політична сила на Волині отримала третій результат знизу після Луганської і Харківської областей. Те саме зараз на місцевих виборах.

Пане Президенте, зверніть на це увагу! Я особисто прихильник не розхитувати човна, проти будь-яких майданів. Але якщо за тиждень ви не приймете радикальних, кардинальних кадрових змін, повірте, на Волині буде гаряче. І це не тільки моя позиція. Це позиція десятків і сотень людей, які були на Майдані, які вірять в ідеали Майдану.

Дякую. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза, позафракційний. Будь ласка.

*БЕРЕЗА Б.Ю., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ №213, м. Київ, самовисуванець). Добрий день! Я хочу обратиться ко всем народным депутатам, которые*

находятся здесь, вне зависимости от того, стоят, сидят, разговаривают друг с другом или по телефону. Ко мне как к замглаве Комитета по вопросам предотвращения и противодействия коррупции обратились студенты Киевского медуниверситета имени Богомольца. Третью неделю они проводят акцию, голодают, а их требования игнорируют.

Что же требуют студенты? Они попросили, чтобы на них обратили внимание. 24 октября была создана комиссия, которая проверила деятельность медуниверситета. Был составлен акт на 88 страницах о том, что существуют реальные проблемы с коррупцией. После этого акта Служба безопасности Украины открыла уголовное дело по факту коррупции относительно ректора медуниверситета Екатерины Амосовой. В этом акте указано, что главным требованием было расторжение контракта с Амосовой и Цехмистром. Но на сегодняшний день нет ни подписания акта, ни реакции со стороны Квиташвили.

Я хочу обратиться к профильному комитету, ко всем народным депутатам, которые отражают интересы украинского народа. Студенты — это тоже украинский народ, это наше будущее. И если мы будем игнорировать их требования, то никакие создания внутрифракционных групп по противодействию коррупции, пусть даже в самых больших фракциях, не помогут решению проблемы.

Господа, я хотел бы, чтобы все привлеклись к решению этой проблемы и поняли, что через некоторое время в Украине просто не будет врачей, потому что наши медуниверситеты выдают такие дипломы, на основании которых просто лечить будет некому.

Я хочу, чтобы господин Мустафа Найем, который достаточно активно занимается антикоррупционной деятельностью, господин Соколов, который тоже занимается этим, и остальные господа, которые связаны с антикоррупционной деятельностью,

занялись вопросом ректора медуниверситета Амосовой. Господин Квиташвили абсолютно игнорирует решение этой проблемы. Более того, некоторое время назад у него была кулуарная встреча с госпожой Амосовой, где они договорились не разрывать договор. У меня вопрос. Мнение студентов и общественности игнорируется. Так неужели народные депутаты проигнорируют волю народа? Или все-таки примут на себя ответственность, изменят ситуацию и, действительно, будут бороться с коррупцией в медуниверситете?

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Томенко, “Блок Петра Порошенка”.  
Будь ласка.

ТОМЕНКО М.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).  
Шановні колеги! Я стурбований тим, що ми перенесли найбільші державні національні свята на 11 грудня. Вся країна чомусь чекає 11 грудня. Всі кажуть: прийде Яценюк 11 грудня і розкаже, що нам темним, юродивим, робити. У мене запитання: а ми не знаємо, що 90 відсотків громадян України сьогодні, а не 11 грудня, кажуть, що країна рухається хибним шляхом? А ми не знаємо, що 99 відсотків не сприймають уряду? Нам що, треба чекати 11 грудня?

Тут мені розповідають, що Путін хоче відставки уряду. Друзі, більш пропутінського уряду в Україні ще не було. Це пропутінський уряд за формою, тому що він свою бездарність, корупцію прикриває Путіним! І це пропутінський уряд за змістом, тому що так вбити соціально-економічну ситуацію — це означає підготувати для зовнішніх загроз країну і передати її потім на блюдечку!

Тому, я думаю, не треба чекати 11 грудня. Потрібно сьогодні думати про те, як вийти із ситуації. Не міністрів треба

об'єднувати, друзі! Ну, це ж не те місце! Якщо стільці міняти або замість трьох стільців зробити стіл, то це не допоможе. Ну, це ж треба було додуматися, щоб Міністерство екології об'єднати з Міністерством аграрної політики чи всі гуманітарні міністерства в одне!

Треба не просто уряд змінювати, а змінювати стратегію. Уряд не може вбивати й далі країну. Ми маємо на сьогодні уряд зовнішнього управління. Ви що, не розумієте? Міністри приходять і говорять, що "Пепсі-кола" вимагає, щоб ми діяли так, а інша американська компанія вимагає, щоб діяли так. А хто захищатиме національну українську економіку? Хто захищатиме аграрний бізнес? Хто захищатиме деревообробку?

Друзі, цей уряд проти української економіки! І не потрібно чекати 11 грудня, щоб побачити, що станеться. Я вам скажу, що станеться 11 грудня. Це п'ятниця, а наступне пленарне засідання відбудеться 22 грудня. Тільки в мене таке враження, що поки ми будемо чекати, то люди тут стоятимуть і вимагатимуть від нас, щоб забралися звідси, тому що ми нездатні змінити ситуацію. І тоді, як казав класик, третього Майдану, де ми по п'ять разів співатимемо гімн, не буде. Тоді вже, перепрошую, буде друга Коліївщина!

Тому я вимагаю взятися за розум, зрозуміти ситуацію. Ну, давайте придумаємо... Давайте гроші збирати і працевлаштуємо Яценюка. Всі депутати дадуть по 100 гривень. Якщо вся країна не знає, що робити з Яценюком, давайте знайдемо йому якусь роботу! Змінимо стратегію, зрозуміємо, що робити в країні, оберемо новий уряд і будемо працювати. Не проти Путіна, а за Україну!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко, Радикальна партія. Будь ласка.

*ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).*

Радикальна партія. Шановні громадяни України! Шановні колеги народні депутати! Сьогодні, 25 листопада, 59-та річниця смерті великого українця, видатного митця, генія Олександра Петровича Довженка. Передати своїми словами монументальну постать Довженка — справа марна. Тому я наведу кілька цитат.

Ось як характеризував митця Чарлі Чаплін: “Слов’янство поки що дало світові в кінематографі одного великого митця, мислителя і поета — Олександра Довженка”.

А ось як своє ставлення до Довженка висловив Андрій Малишко: “Він лишився, як дерево, що вічно цвіте, вічно плодоносить, як вічний мислитель, який має стояти поруч із Сократом та Гомером”.

Олесь Гончар намагався так словами передати талант Довженка: “Майстер величного образу, він писав по-гоголівськи, сміливим і розмашистим пензлем. Художні образи його яскравіють нам, як добірні плоди, як червонобокi яблука, світять з екрана незвично і вражають”.

Олександр Петрович Довженко народився в Сосниці Чернігівської області. Помер у Москві. Похований на Ново-Дівичому кладовищі. Його заповіт був — поховати в Україні. На жаль, не судилося. Сталін вивіз його з України. Фактично взяли в таке добровільне ув’язнення. У золотій клітці сидів він у Москві, але його душа завжди линула до України.

Я звертаюся до уряду, до Президента, до парламентської більшості. Давайте виконаємо заповіт Олександра Петровича Довженка і зробимо все для того, щоб перепоховати його в Україні.

Днями на Аскольдовій могилі ми вшановували пам’ять героїв Небесної сотні, бійців, які загинули на східному фронті. Є пропозиція: давайте на Аскольдовій могилі створимо Пантеон героїв. У Роттердамі похований Євген Коновалець — один із лідерів національно-визвольного руху. Термін оренди земельної ділянки сплинув. І тому прах Євгена Коновальця так само треба

перепоховати в Україні на Аскольдовій могилі. У Парижі похований Симон Петлюра. У Мюнхені похований Степан Бандера. Тобто по всіх світах розкидані наші герої. Наше завдання — привезти в Україну, перепоховати їхній прах, створити Пантеон героїв, щоб українські громадяни, молодь могли прийти і вклонитися, вшанувати пам'ять великих українців. Адже величезна кількість наших проблем від того, що з дитинства не виховували в душі любові до країни, патріотизму, поваги до рідної мови і до рідного прапора.

І нехай прикладом для нас будуть наші брати-турки. Коли накинулися на їхню землю вороги, що вони зробили? Не попереджали сто разів, а лише десять разів, а потім довбонули — і на цьому зупинилася агресія! Якби ми діяли так само рішуче, як наша сусідка Туреччина, то не було б ні війни на Донбасі, ні окупації Криму, ні тисяч загиблих наших співгромадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Кодола, “Народний фронт”.

КОДОЛА О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ №209, Чернігівська область, політична партія “Народний фронт”). Виборчий округ №209, Чернігівщина. Шановні колеги! Вчора в місті Чернігові розпочалася безстрокова акція протесту підприємців та громадських активістів проти свавілля Чернігівобленерго. Більше тисячі людей вийшли протестувати проти тиску енергетичного монополіста Чернігівобленерго і створення ним неможливих умов для ведення бізнесу в області.

Ситуація, що склалася, є наслідком монополії обленерго і породжує такі негативні явища, як штучно створені складнощі щодо приєднання до електромереж, перебої з електроживленням, проблема авансових платежів тощо. Ну, наприклад, дуже висока

вартість підключення приватного будинку навіть у далекому селі на сьогодні становить до 20 тисяч гривень.

Ви знаєте, ми багато говоримо про монополізм, олігархів. Відомо, що всі електромережі країни належать п'яти олігархам і одній російській компанії. Зокрема, наше Чернігівське облenerго належить російському недоолігарху Григоришину.

Акція набуває загальнодержавного масштабу, оскільки вимоги підприємців Чернігівщини стосуються електропостачання та дій облenerго на всеукраїнському рівні. Зокрема, у резолюції мітингу учасники акції вимагають прийняти закон про примусову зміну власників підприємств-монополістів на вимогу територіальної громади. Позбавити енергопостачальника монополізму стосовно виконання проектної документації та виконання робіт з приєднання до електромереж. Скасувати плату за приєднання до електромереж. Скасувати авансові платежі. Впорядкувати взаємовідносини між енергопостачальником та споживачем, зробити їх рівноправними та прозорими.

На місцевому рівні вимоги протестувальників є такими. Звільнити керівника ПАТ "Чернігівобленерго" пана Ткача, скасувати попередню оплату за електроенергію. Забезпечити безперебійне живлення дачних товариств до вирішення питання оформлення земельних ділянок. Забезпечити прийнятні умови електропостачання для створення нових робочих місць на Чернігівщині, оскільки близько 170 підприємств області сьогодні саме через дії Чернігівобленерго не можуть отримати доступу до електроенергії.

Складна ситуація в енергетичній галузі через монополізм облenerго, я певен, існує не лише в нашій області. Це загальнодержавна проблема, розв'язання якої вимагає системного підходу. Саме тому я звертаюся до міністра енергетики пана Демчишина з проханням негайно втрутитися в цю ситуацію, щоб уникнути соціальної напруги в області і максимально швидко вирішити це питання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бурбак Максим Юрійович, “Народний фронт”. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ №204, Чернівецька область, політична партія “Народний фронт”). Добрий день, шановний головуючий, шановні депутати! Вчора була заява фракції “Народний фронт” стосовно того, що зараз відбувається масована атака і на Прем’єр-міністра України, і на Президента та на їх команди. І прикро, що в цій атаці беруть участь депутати від коаліції. Один з виступів сьогодні довів, що це правда.

Дуже легко критикувати діючий уряд, який був обраний фракціями коаліції, перебуваючи в самій коаліції, перебуваючи у фракції, яка делегувала найбільше міністрів до цього уряду. Але найцікавіше, що прозвучала теза, що уряд є проросійським. Це до якого цинізму треба опуститися для того, щоб робити такі заяви? (Оплески).

Це тоді, коли ми вперше зіскочили з газової голки Росії. Коли закачано 17 мільярдів кубів газу, і ми не потребуємо більше закуповувати енергоносії в Росії. Коли ми відмовляємося від закупівлі електроенергії там. Коли наші західні партнери за допомогою реверсу заповнюють наші газові сховища, і ми тепер не закуповуємо газу в країни-агресора. Це така проросійська позиція?!

Ми розуміємо, що пропутінський режим бачить, що втрачає Україну з-під свого впливу. Євроінтеграційний пакет був проголошений у залі, незважаючи на шалений спротив деяких депутатів. І ми все-таки наступного року отримаємо безвізовий режим. Це така погана робота уряду?

Закликаю всіх депутатів коаліції об’єднатися над реформуванням України і впровадженням реформ. За оцінками



міжнародних експертів, фракція “Народний фронт” є однією з найкращих у голосуванні й підтримці реформ уряду.

Ще раз звертаюся до депутатів коаліції. Можна розказувати все про будь-які реформи. Але коли коаліція підтримує лише 30 відсотків законопроектів, які подає уряд, — це вже не позиція коаліції! Ще раз закликаю всіх зібратися у Президента за участю Прем’єр-міністра, Голови Верховної Ради, голів фракцій коаліції, членів коаліції і поговорити про переформатування уряду. Делегуйте туди своїх представників і поділяйте відповідальність за реформування країни і впровадження таких, може, непопулярних, але вкрай необхідних реформ, які 24 роки не проводилися!

Лише в єднанні наша сила! Лише в співпраці з нашими західними партнерами, з Міжнародним валютним фондом ми зможемо врятувати країну! Лише разом переможемо агресію Росії. І Україна буде вільною європейською державою.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Степанівна Луценко. Будь ласка.

*ЛУЦЕНКО І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні колеги! Сьогодні, 25 листопада, Україна так само, як і весь світ, відзначає Міжнародний день боротьби за ліквідацію насилля по відношенню до жінок. Не треба далеко ходити, щоб зрозуміти і побачити, що ця проблема є нагальною також і в Україні.*

2012 рік, Оксана Макар. Троє гвалтівників її зґвалтували, потім вирішили задушити, а після того спалити тіло. Вона не вижила, померла.

2013 рік, врадіївські гвалтівники. Ірина Крашкова, яку двоє міліціонерів та один таксист так само зґвалтували. Вони зґвалтували ще п’ять жінок, а потім чоловіків з того села примушували

взяти на себе вину. Троє чоловіків з Врадіївщини закінчили життя самогубством.

Але з найсерйознішою проблемою насильства жінки стикаються в сім'ях. Це проблема, яка замовчується в Україні. Кожного року Міністерство внутрішніх справ фіксує понад 100 тисяч заяв, які надходять від жінок, що потерпають від насилля в сім'ях. І з кожним роком ситуація погіршується.

Я наведу тільки деякі дані статистики. 35 відсотків жінок, які потрапляють до лікарень швидкої допомоги через тілесні ушкодження, пов'язані із знуцанням у сім'ях. 40 відсотків було побито під час їхньої вагітності. Діти скривджених матерів у шість разів частіше намагаються накласти на себе руки, 50 відсотків схильні до зловживання наркотиками й алкоголем. 50 відсотків усіх бездомних жінок і дітей пішли жити на вулицю, рятуючись від насильства в сім'ях. Майже 40 відсотків усіх зареєстрованих убивств відбувається саме серед родичів. Щороку в Україні майже 15 тисяч жінок гинуть не від ґвалтівників, не від хуліганів, не від чужих п'яниць, а від рук власних чоловіків, які перед Богом у шлюбі клялися берегти і поважати дружин.

Ця проблема не може замовчуватися. Вона повинна бути піднята на поверхню. Але мало слів для того, щоб її розв'язати. Мало залучити громадськість до цієї проблеми. Ми, міжфракційне об'єднання "Рівні можливості", взяли собі за мету, щоб у 2016 році було ратифіковано Стамбульську конвенцію. За цією конвенцією забороняються насильницькі дії над жінками, надається можливість через притулки і безкоштовні юридичні консультації допомагати жінкам і дітям. Згідно з конвенцією каратимуть за насильницькі дії як за кримінальні злочини аж до ув'язнення від п'яти до десяти років тих чоловіків, які знуцаються, вбивають жінок і дітей.

Крім того, ми стикнулися з дуже важким явищем — це насильство на фронті. Багато жінок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, продовжуйте, ще 1 хвилина.

ЛУЦЕНКО І.С. ...які знаходяться в полоні, які залишилися на окупованій частині.

Я хочу зачитати маленьку цитату, яка, може, приверне до цієї проблеми вашу увагу. Пише журналістка, яка час від часу перебуває в зоні окупації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, я хочу до вас звернутися з проханням бути уважними. Наша колега Ірина Луценко виступає з надзвичайно важливою темою.

ЛУЦЕНКО І.С. У полоні сепаратистів і терористів знаходяться понад 40–50 наших жінок. Це малолітні дівчатка від 14 років, яких ґвалтують щодня десятки сепаратистів і бойовиків. Це дівчата з поламаними долями. Ми не можемо зафіксувати ці злочини, тому що багатьох з цих жінок уже немає в живих.

Тому, вирішуючи питання голосування за Конституцію, для того щоб Мінські угоди мали своє логічне завершення і позитивне продовження, думайте, що війна має жіноче обличчя. Пам'ятайте про тих жінок і дітей, яких ставили перед танками. Не забувайте, що насилля — це найстрашніше порушення прав людини в Україні (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, час на виступи завершено. Прошу всіх заходити до залу. Розпочинаємо розгляд питань у другому читанні, що дуже важливо.

Поки всі заходять, я хотів би 1 хвилину надати лідеру фракції “Самопоміч” Олегу Березюку. І переходимо до розгляду питань порядку денного.

*БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий*

*округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”*). Вельмишановні пані і панове! Вельмишановні колеги депутати! Сьогодні в Україні відбувається три потужних конфлікти розвитку, які демонструють силу людей, народу і є свідченням слабкості інституційної держави.

Перше. Конфлікт у Кривому Розі, де сила й енергія людей стали на захист волевиявлення. Ми з вами, всі демократичні сили, повинні сьогодні об’єднатися, щоб довести людям, що влада на боці людей, а не на боці політичної конкуренції та комерційного менеджменту.

Друге. Це конфлікт на кордоні з Кримом, де люди повстали проти бездіяльності влади, щоб захистити народ від окупації.

І третє. Це конфлікт неробства уряду щодо презентації проектів бюджету та податкової реформи. Вчора наші колеги з фінансово-економічного блоку фракції були в міністра фінансів. З чим зайшли, з тим і вийшли. Немає ніякої співпраці уряду з парламентом для того, щоб презентувати проект бюджету, який продемонстрував би країні, підприємцям, працівникам, службовцям шлях до їхнього успіху. Нехай повільний, нехай через терни, але шлях до успіху країни. Ми всі повинні об’єднатися для того, щоб ці проблемні питання і ці конфлікти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сьогодні насправді відбудеться перша така зустріч. Я думаю, що ми зможемо знайти правильний підхід, і теж вважаю, що нам треба посилити взаємодію і напрацювати ці два важливі документи якомога швидше.

Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу перед тим, як будемо переходити до розгляду питань порядку денного. Там, бачите, є величезна купа паперу. Завтра ми будемо голосувати за законопроект [№3207](#), прийняття якого дасть змогу вже в другому читанні зробити електронні розсилки народним депутатам, а ті, які бажатимуть, зможуть робити це і в паперовому вигляді. Але

подивіться на ці купи паперу. Кожного дня ми просто знищуємо мільйони гривень, тому що в нас діє застаріла система.

То я хочу сказати, що ми за декілька місяців проведемо технічну модернізацію роботи українського парламенту і всіх процесів, і це відійде в історію, в минуле. Ми будемо достатньо прогресивно й сучасно працювати. Тому дуже просив би вас сьогодні проаналізувати ще раз законопроект №3207 і завтра його підтримати.

---

Колеги, на ваш розгляд вноситься проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств” ([№1599](#)) у другому читанні. Це важливий законопроект щодо розвитку фермерських господарств.

Доповідає голова Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин Тарас Кутовий. Будь ласка.

*КУТОВИЙ Т.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ №151, Полтавська область, партія “Блок Петра Порошенка”).* Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону “Про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств” (№1599), розглянутий комітетом у другому читанні.

Які основні новели проекту? Пропонується ввести в правове поле поняття “сімейні фермерські господарства”, що дасть їм змогу отримувати підтримку від міністерства у разі, якщо таку підтримку буде закладено в бюджеті.

До даного законопроекту було подано 65 поправок народних депутатів. З них враховано 34 та відхилено 31. Ми пропонуємо

вам підтримати даний законопроект у другому читанні та в цілому як закон у редакції комітету.

Хочу звернути увагу на основне питання, яке було базовим при обговоренні законопроекту. Воно стосувалося можливості функціонування сімейних ферм без створення юридичної особи. Таку поправку комітетом не було підтримано. Є позиція члена нашого комітету Вадима Євгеновича Івченка, який разом з фракцією наполягає на її врахуванні. Думаю, що під час обговорення поправок він зможе виступити, і прошу, пане Голово, надати йому слово для обґрунтування своєї позиції в контексті підтвердження цієї поправки.

На цьому прошу вважати мій виступ закінченим і закликаю підтримати законопроект у другому читанні та в цілому. Такий закон — це перший крок до створення сімейних фермерських господарств. Є ще дуже багато питань, які необхідно буде врегулювати після прийняття цього закону, зокрема внести зміни до Податкового кодексу, щоб фермерські господарства ефективно функціонували.

Володимире Борисовичу, прошу, якщо можливо, надати слово Вадиму Євгеновичу Івченку для підтвердження своєї поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ідемо за поправками.

Поправка 2 народного депутата Шаповалова. Не наполягає.

Поправка 3 народного депутата Пономарьова.

Поправка 7 народного депутата Лінька.

Поправку 8 народного депутата Івченка враховано частково.

Івченко. Будь ласка. З трибуни.

*ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична*

партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! У поправці 8 народних депутатів Івченка, Бакуменка, Кулініча пропонується підпункт 4 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: “4) доповнити статтю частиною п’ятою такого змісту: “5. Фермерське господарство набуває статусу сімейного фермерського господарства за умови, якщо у його господарській діяльності використовується праця виключно членів такого господарства, які є членами однієї сім’ї відповідно до статті 3 Сімейного кодексу України.

Для виконання сезонних і окремих робіт, які потребують спеціальних знань та навичок, та таких, які безпосередньо пов’язані з основною діяльністю, сімейне фермерське господарство має право відповідно до законодавства залучати необхідних фахівців та сезонних працівників на договірних засадах.

Особливості ведення господарства членами однієї сім’ї без набуття статусу юридичної особи регулюються положеннями статті 8<sup>1</sup> цього закону”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 8, яку було враховано комітетом частково, народний депутат Івченко пропонує врахувати повністю. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, ми попрацювали з нашими безпосередніми партнерами, з депутатами, які розробляли даний законопроект. Важливо, щоб саме в такій редакції ми проголосували дану поправку. Вже після засідання комітету це питання ми врегулювали безпосередньо з депутатами, які працювали над законопроектом до другого читання.

У нас є чотири поправки, і я прошу їх підтримати, як було вирішено на засіданні робочої групи після засідання комітету. Прошу проголосувати в тій редакції, яку я зачитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процедура передбачає таке. Ми дійшли до поправки 8. Ваша пропозиція — врахувати її повністю, а не частково.

ІВЧЕНКО В.Є. У редакції, яку я зачитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У редакції, яку ви зачитали, я зараз поставлю вашу пропозицію на голосування.

Готові голосувати, колеги? Для того щоб пройшла ця пропозиція, треба 226 голосів.

Ще раз зачитайте пропозицію щодо поправки 8.

Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, ще раз сконцентруйтеся, будь ласка. Ми сьогодні визначаємо три речі щодо одноосібних селянських господарств. Їх у нас 4,5 мільйона. Цей законопроект зачіпає інтереси від 9 до 18 мільйонів сімей.

У законопроекті пропонується три новели. Перше. Залишити одноосібників — тих, які хочуть працювати так, як є на сьогодні. Друге. Залишити сімейні ферми, але ті, які працюватимуть без реєстрації юридичної особи на договірній основі. Їм буде надано статус сімейної ферми, статус сільгосптоваровиробника, але вони не реєструватимуться. І третє. Ті, які реєструватимуться, які безпосередньо сплачуватимуть податки і які відповідно отримуватимуть соціальні речі.

Все це відбуватиметься на добровільних засадах. Ми це узгодили з міністерством, з комітетом. Це нормальні пропозиції. Тому саме в тій редакції, яку я щойно зачитав, прошу врахувати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 8 в редакції, яка була оголошена з трибуни Верховної Ради. Для того, щоб її підтримати... Я так



розумію, все фахове середовище її підтримує. Не всі? (*Шум у залі*).

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 8 в редакції, яку зачитав Вадим Івченко з трибуни. Визначайтеся, будь ласка, голосуванням. Для того щоб її підтримати, треба 226 голосів. Будь ласка.

“За” — 203.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі.

Поправка 9.

Шановні колеги, будь ласка, заспокойтеся, сконцентруйтеся. Для того щоб поправку 8 було підтримано, потрібно 226 голосів. Тому зараз я ще раз поставлю її на голосування в редакції, яку оголосив Вадим Івченко.

Ставиться на голосування поправка 8 для підтвердження. Голосуємо. Готові? Будь ласка.

“За” — 202.

Вона набрала ту ж кількість, як і попереднього разу.

Поправку 9 враховано. Немає заперечень?

Поправка 10 народного депутата Юрія Левченка.

Юрій Левченко, 1 хвилина. Будь ласка.

*ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ №223, м. Київ, політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Свобода”). Всеукраїнське об’єднання “Свобода”, округ №223, місто Київ. Моя поправка 10 стосується в принципі схожих речей, про які щойно говорив Івченко.*

Мова йде про те, що треба конкретно передбачити в законопроекті, що сімейне фермерське господарство засновується виключно родичами та/або членами сім’ї, що індивідуальне фермерське господарство засновується одним громадянином, а не однією фізичною особою, тому що це таке розпливчате

формулювання, і що ці норми про порядок формування фермерського господарства виписуються безпосередньо в законопроекті, а не передаються на затвердження Кабінету Міністрів. Якщо ми передамо ці норми на затвердження Кабінету Міністрів, шановне товариство, то наш нешановний Кабінет Міністрів стільки всього позатверджує, що ці фермерські господарства неможливо буде взагалі адмініструвати і засновувати. Ви, очевидно, розумієте про що йдеться, — про різноманітні регуляторні бар'єри, які ставитимуться на шляху селян.

Тому я дуже прошу підтримати мою поправку 10.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановний пане Юрію! Знаєте, ми фахово опрацювали вашу поправку. У чому суть наших поправок? Ми маємо визначити критерії для того, щоб коли закон набере чинності, ними не скористалися багатії. Тобто кількість землі в обробітку сімейного фермерського господарства (щоб це не було 30 тисяч гектарів), кількість обороту, який відбудуватиметься за рік, кількість проданої продукції і таке інше. Повірте, що ці критерії визначатимуться фахово разом з комітетом, і далі вони просто затверджуватимуться постановою. А постанова може кожного року змінюватися залежно від того, як розвиватиметься сімейне фермерське господарство.

Тому я прошу вас, щоб ми, дійсно, доручили міністерству встановлювати саме ці критерії, тому що, скажемо так, швидше відбудуватиметься зміна цих критеріїв, ніж якби це визначалося законом. Тому прошу підтримати те, що врахував комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 10 відхилено комітетом. Автор — народний депутат Левченко наполягає на голосуванні цієї поправки.

Колеги, визначайтеся, будь ласка.

“За” — 155.

Дана поправка набрала 155 голосів.

Шановні колеги, поправка 11 народного депутата Лінька. Не наполягає.

Поправка 12 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 13 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 15 народного депутата Лінька. Не наполягає.

Поправка 16 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 18 народного депутата Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 20 народного депутата Лінька. Не наполягає.

Поправка 21 народного депутата Гордєєва. Не наполягає.

Поправка 24 народного депутата Лінька. Не наполягає.

Поправку 25 враховано.

Щодо поправки 25 Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги! Попередньо поправку Аркадія Корнацького було враховано. Але оскільки ми трохи переформатували текст після засідання комітету, тому пропонуємо сьогодні цю поправку відхилити.

Прошу поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо поправки 25, яку враховано комітетом, внесено ініціативу Вадима Івченка поставити її зараз для підтвердження.

Будь ласка, визначайтеся, шановні колеги. Поправка 25 народного депутата України Корнацького.

“За” — 127.

Поправку не підтверджено.

Поправка 27 народного депутата Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 29 народного депутата Ленського. Не наполягає.

Поправка 31 народного депутата Оксани Продан. Не наполягає.

Поправка 32 народного депутата Юрія Левченка.

Юрій Левченко. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Левченко, "Свобода", округ №223, місто Київ. У поправці 32 я пропоную детально вписати в законі деякі аспекти формування сімейного фермерського господарства, зокрема договір, детальніше розписати специфіку договору створення сімейного фермерського господарства, права учасників, як вони матимуть право діяти від імені сімейного фермерського господарства, та інші техніко-юридичні уточнення, які потрібні саме для того, щоб сімейні фермерські господарства функціонували належним чином.

Я ще раз наголошую на тому, що якщо передавати надмірні повноваження щодо формування нормативної бази в подальшому виключно Кабінету Міністрів, то це створюватиме бар'єри для функціонування фермерських господарств, а не полегшуватиме їхню діяльність.

Товариство, коли тут говорять, що Кабінет Міністрів пришвидшує роботу, ну, зачекайте, давайте будемо об'єктивними. У нас ще досить роботи, і Кабінет Міністрів тільки ускладнює процес, нічого не пришвидшує, а лише погіршує ситуацію для сільгоспвиробників. Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Івченко. Будь ласка, коментуйте.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановний пане Юрію, ми підтримали поправку 31 в редакції, яку запропонували разом з Оксаною Продан, просто ми перейшли її. Тож вносимо пропозицію

підтримати дану поправку в редакції, яку пропонує Оксана Продан. Тому вашу поправку комітет запропонував відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 32 народного депутата Левченка відхилено комітетом. Прошу визначатися голосуванням.

“За” — 116.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 30. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, поправка 30 — моя. Пропоную її відхилити і прошу за це проголосувати. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 30 враховано комітетом. Вадим Івченко вносить пропозицію поставити цю поправку на голосування для підтвердження. Будь ласка.

“За” — 133.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Ідемо далі. Поправку 31 відхилено. Автор не наполягає.

Вадим Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, поправку 31 пропонується врахувати в такій редакції: “Розділ II Закону доповнити статтею 8<sup>1</sup> такого змісту...”.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету Тарас Кутовий.

КУТОВИЙ Т.В. Шановний Володимире Борисовичу! Шановні колеги! Процедурою не передбачається голосування поправок у редакціях, які не були розглянуті на засіданнях комітетів. Ми вже другий раз зробили це, вдруге не підтвердили цих поправок. Зважаючи на непідтримку цих поправок, я пропоную розглянути пропозицію про направлення на повторне друге читання цього законопроекту і повернутися до його розгляду пізніше. Я не бачу

сенсу далі розглядати поправки, оскільки взагалі структуру проекту закону в даний момент розірвано.

Я прошу поставити на голосування пропозицію про направлення на повторне друге читання даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що це абсолютно слухна пропозиція. Це надзвичайно важливе питання. Зараз, коли ми починаємо вносити пропозиції, які можуть не кореспондуватися, зрозуміло, що це вже і порушення процедури, але й ми втратимо сам стержень проекту закону. Тому, колеги, думаю, що слухною є пропозиція голови комітету направити проект закону на повторне друге читання, доопрацювати в комітеті і внести узгоджену редакцію, щоб його просто за процедурою пройти і проголосувати.

Колеги, приймається така логіка? То я вас дуже попрошу підтримати пропозицію про направлення його до комітету на повторне друге читання. Я бачу, що і Вадим Івченко це підтримує, і колеги з фракцій. Бо буде недосконалий закон. Краще цього не робити зараз.

Колеги, внесено пропозицію (увага!), і прошу її підтримати, направити даний законопроект на повторне друге читання до комітету за пропозицією голови комітету і співдоповідача Івченка. Приймається така логіка?

Будь ласка, всі сконцентруйтеся. Давайте підтримаємо пропозицію направити законопроект №1599 до комітету на повторне друге читання. Голосуємо.

“За” — 239.

Рішення прийнято.

Ми зробили дуже правильний крок.

Шановні колеги, розглядається проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” ([№1674](#)), друге читання. Це те, на чому ми вчора зупинилися.

Доповідає голова Комітету з питань податкової та митної політики Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка. Тут буквально кілька поправок.

*ЮЖАНИНА Н.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”).* Добрий день, шановні колеги, шановний Володимире Борисовичу! Пропонуємо розглянути проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” ([№1674](#)).

При підготовці законопроекту до другого читання було отримано 14 пропозицій, 12 з яких враховано, дві — відхилено.

Нагадаю вам, що даним законопроектом передбачається зменшення розміру ставок ввізного мита для транспортних засобів різного призначення. До другого читання ми опрацювали поправки так, що залишили тільки норми щодо транспортних засобів, оснащених виключно електричними двигунами. Для цього до кодів УКТ ЗЕД додали спеціальний код, щоб виключити можливість зловживань щодо інших транспортних засобів. Виключили також норму стосовно звільнення транспортних засобів, які використовуються для надання послуг з транспортного перевезення, тобто для таксі.

Таким чином, два законопроекти [№1674](#) і [№1912](#) сконцентрувалися навколо того, що звільняються від оподаткування ввізним митом, від сплати ПДВ виключно електромобілі, тобто автомобілі з електричними двигунами. Решту норм з двох законопроектів вилучили. Ми також прибрали норму щодо звільнення

від сплати акцизного податку, оскільки товари за цими кодом не є підакцизною продукцією.

Можемо перейти до таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ідемо за поправками.

Поправка 11 народного депутата Віктора Галасюка. Наполягає? Не наполягає.

Поправка 14 народного депутата Михайла Кобцева. Не наполягає.

Шановні колеги, прошу всіх зайняти свої місця. Я зараз надам 1 хвилину автору законопроекту і перейдемо до його голосування в другому читанні та в цілому відповідно до висновку комітету.

Юрій Левченко, 1 хвилина. Будь ласка.

Увага! Колеги, прошу займати свої місця.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Всеукраїнське об'єднання "Свобода", округ №223, місто Київ. Товариство! Я дуже радий, що ми нарешті дійшли до другого читання цього вкрай важливого законопроекту. Він важливий з однієї причини — Україна має дуже мало власної нафти, має дуже багато власної електроенергії і не має зараз потужностей для виробництва власних електромобілів. Тому нам треба зробити все можливе для того, щоб до нас можна було завозити електромобілі, щоб ми могли використовувати свої електричні потужності і не займатися надмірним імпортом нафтопродуктів, зокрема з країни-агресора.

Тому дуже прошу всіх зараз дружно проголосувати і не гуляти по кулуарах.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, займайте свої місця.



Це проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі”.

Шановні колеги народні депутати, прошу зайняти свої місця в залі. Готові голосувати? Проект спрямований на розвиток екологічного транспорту.

Отже, шановні колеги, друге читання проекту Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” (№1674). Це дасть можливість дешевше купувати електроавтомобілі, які поки що не виробляються в Україні, а виробляються за кордоном. Будь ласка, шановні колеги, голосуємо в другому читанні та в цілому у варіанті комітету.

“За” — 233.

Закон прийнято.

---

Шановні колеги, розглядається проект Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами” ([№1912](#)), друге читання. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я щойно доповіла, що законопроект №1912 пов’язаний із звільненням від сплати податку на додану вартість операцій із ввезення автомобілів, оснащених виключно електричними двигунами. Термін дії цієї пільги — до 1 січня 2020 року. Тобто знову говоримо про виключно електричні двигуни. І норму щодо ввізного мита з проекту закону ми вилучаємо, оскільки дана продукція не є підакцизною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ідемо за поправками.

Поправка 4 народного депутата Віктора Галасюка. Не наполягає.

Поправка 5 народного депутата Кобцева. Будь ласка.

КОБЦЕВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Уважаемые колеги депутати! Етим и предыдущим проектами законов предлагается освободить электрические автомобили от акциза и от пошлины, и есть предложение освободить от НДС. Я хочу напомнить, что НДС является налогом на потребление.

Приведу пример. Если мы освободим от НДС так, как хотим это сделать, то электромобиль “Tesla”, который стоит 100 тысяч долларов, мы освободим на 20 тысяч долларов, “Nissan Leaf”, который стоит 20 тысяч долларов, — всего на 4. Для подобных вещей служат целевые государственные дотации.

Поэтому я прошу вас поставить для подтверждения мою поправку, поскольку НДС является, еще раз повторю, налогом на потребление, и просто неправильно освобождать от НДС. О пошлине и акцизе я сказал.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментуйте.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, в принципі дана поправка скасовує взагалі всю суть законопроекту. Ми саме говоримо про звільнення від податку на додану вартість. Тоді немає взагалі сенсу в прийнятті й попереднього проекту закону, якщо йти за суттю цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю по-іншому. Якщо ми зараз доб'ємося того, що електроавтомобілі будуть дешевші на 20 відсотків, це може спонукати в тому числі й автовиробників трохи

пригальмувати свої амбіції і знизити ціни на інші автомобілі, що може бути дуже добре для споживачів.

Колеги, наполягаєте, щоб поставити на голосування? Наполягаєте.

Поправка 5, будь ласка, для підтвердження... Не для підтвердження, для ухвалення. Автор — народний депутат Кобцев. Будь ласка, визначайтеся щодо поправки 5, яку відхилено. Я поставив її на голосування.

“За” — 86.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 6 народного депутата Денісової Людмили. Не наполягає? Не наполягає.

Поправка 8 народного депутата Михайла Кобцева. Не наполягає.

Все. Ми пройшли за всіма поправками.

Колеги, будь ласка, займайте свої місця. Запросіть депутатів до залу. Переходимо до голосування. Готові?

Ставиться на голосування проект Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування ввезення та постачання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами” (№1912) для прийняття в другому читанні та в цілому відповідно до висновку комітету. Голосуємо.

“За” — 222.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Є пропозиція народного депутата Юрія Левченка повернутися до розгляду цього питання. Не всі народні депутати встигли проголосувати. Спокійно, колеги! Займаємо свої місця.

Колеги, будь ласка, пропозиція про повернення до розгляду законопроекту №1912. Готові?

Сергій Соколов, 1 хвилина. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. “Батьківщина”. Шановні колеги! Давайте заспокоїмо емоції і розберемося, за що голосуємо. Ми хочемо зняти ПДВ на імпорт, залишивши до 2020 року ПДВ для наших виробників.

Я розумію, що зараз немає виробництва електромобілів. Але, вибачте, це буде дискримінаційною нормою щодо наших виробників, які започатковуватимуть це виробництво. Тому або норма діє для всіх, включаючи внутрішнє виробництво, коли воно не було б запущене, або, вибачте, ми не маємо права дискредитувати тих, хто хоче запускати це виробництво в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Ляшко. 1 хвилина. Будь ласка. Потім — Ніна Южаніна.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Шановні колеги! Немає виробництва електромобілів в Україні і не буде, якщо діятиме такий несприятливий інвестиційний клімат, який є на сьогодні. Тому необхідно створити сприятливий інвестиційний клімат і фактично запровадити виробництво електромобілів в Україні, я вже не кажу про зниження енергозалежності від Росії внаслідок меншого споживання енергоносіїв. Якщо по Україні їздитимуть хоча б 1 чи 2 тисячі електромобілів, то слава Богу, нехай їздять. Менше забруднення, обслуговування, робочі місця і найголовніше — інвестиційний клімат.

Якщо ми хочемо побудувати країну, то сюди має йти інвестор. Бо якщо не буде інвестора, стабільної податкової бази, чесних судів, то програє кожен українець. Не прийде інвестор — не буде робочих місць, зарплати, податків до бюджету. Тому цей законопроект — це сприятливий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Михайлович Пинзеник. Потім — Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановні народні депутати! Я голосував за скасування мита на автомобілі з електричними двигунами, бо тут нічого загрозливого немає. Але коли ми вводимо скасування ПДВ, то тим самим говоримо, що в нас немає і ніколи не буде виробництва власних автомобілів з електродвигунами. Чому? Бо ПДВ — це непрямий податок. Не можна, щоб національний продукт оподатковувався ПДВ, а імпорт — ні. Тут режим звільнення не допоможе, бо при режимі звільнення все одно український виробник матиме проблему з вхідним ПДВ.

Тому якщо ми хочемо, щоб в Україні колись були автомобілі з електроприводом, не голосуйте за цей законопроект. Ми звільнили від мита, і цього достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я думаю, що нам треба зараз просто урівняти і наших виробників, і тих, які ввозять, і все буде нормально. Ми стимулюватимемо і ввезення, і виробництво.

Голова комітету Андрій Іванчук. Будь ласка. За ним — Ніна Южаніна. І переходимо до голосування.

Іванчук. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Народний фронт”). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! (Шум у залі). Скажіть, нехай сяде Розенблат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук запропонував посадити Розенבלата (Сміх у залі. Оплески).

ІВАНЧУК А.В. Звертаюся, шановні депутати, до всіх вас. Я не хотів виступати з даного питання і не знаю, розчарую вас чи порадую, але в Україні є виробництво електромобілів. Усіх депутатів, які бажають, я запрошую до Дніпропетровська на завод “Веста”, де вже другий рік виробляються електромобілі.

Так, це не серійне виробництво. Скільки купують, стільки й виробляється, Олегу Валерійовичу.

Тому, вважаю, що ми повинні прийняти цей законопроект і припинити спекуляції з цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна *(Шум у залі)*.

Всі хочуть висловитися. Зараз будемо висловлюватися голосуванням. Все, заспокоїлися, колеги, я вас прошу!

Ніна Петрівна Южаніна. Сформулюйте, щоб це стосувалося і наших виробників. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! У зв’язку з тим що нами дуже багато враховувалося поправок, я все-таки пропоную, щоб було озвучено для стенограми таке рішення: зазначений законопроект прийняти в другому читанні та в цілому, спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України провести техніко-юридичне доопрацювання. Це дуже важливо, тому що в законопроекті пропонується, що закон набирає чинності з першого числа місяця, наступного за місяцем його опублікування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми поширюємо дію закону на українських виробників?

ЮЖАНІНА Н.П. Ми в комітеті розглядали питання щодо українських виробників. Але жодних пропозицій не було внесено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЮЖАНІНА Н.П. Я думаю, що за необхідності цю норму можна буде внести додатково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю... Та перестаньте руки піднімати!

На сьогодні в нас поки що немає виробництва. Я пропоную, щоб ми зараз прийняли рішення так, як визначив комітет: доручити комітету напрацювати зміни до цього проекту закону в частині стимулювання виробництва в Україні електроавтомобілів. Треба врегулювати це питання протягом місяця. І все буде нормально. Хто буде проти цього? Всі підтримають, бо це є стимулюванням внутрішнього виробництва.

Таким чином, ми зараз підтримаємо рішення, яке ухвалив комітет, і будемо обговорювати врегулювання питання щодо виробників. У нас же немає на сьогодні виробників (*Шум у залі*). Колеги, ну, я маю на увазі масових виробників (*Шум у залі*). Вони електромобілі виготовляють? Добре, колеги, але щодо українського виробництва окремо розглянемо. І це буде важливо. Домовилися? (*Шум у залі*).

Заспокойтеся, зараз я поставлю на голосування пропозицію Южаніної щодо прийняття законопроекту №1912 у редакції комітету з техніко-юридичними поправками.

Далі. Нам необхідно протягом місяця врегулювати, щоб не було жодних дискримінаційних умов по відношенню до українського виробника. Бо там є вхідний ПДВ, податок на комплектуючі тощо.

Давайте зараз проведемо сигнальне голосування щодо законопроекту №1912.

Колеги, будь ласка, займайте свої місця. Проводиться сигнальне голосування щодо законопроекту №1912 у варіанті комітету з техніко-юридичними поправками. Голосуємо.

“За” — 195.

Зрозуміло. Не вистачає голосів.

Є пропозиція повернути проект до комітету на повторне друге читання.

Шановні колеги, давайте тоді зробимо так. Я зараз поставлю на сигнальне голосування, щоб визначити, якою є позиція залу щодо того, щоб ця норма поширювалася і на українських виробників. Це сигнальне голосування (*Шум у залі*). З нульовою ставкою, так. І при ввезенні — звільнення, і для вітчизняного виробника — звільнення. Добре? Зараз цю пропозицію я поставлю на сигнальне голосування, щоб зрозуміти позицію залу.

Проводиться сигнальне голосування щодо пропозиції поширити цю пільгу і на українських виробників електроавтомобілів. Голосуємо (*Шум у залі*). З нульовою ставкою. Це сигнальне голосування. Я хочу визначитися (*Шум у залі*).

Ще раз хочу повторити таке. Увага! Я вношу пропозицію, щоб норма такого закону щодо нульової ставки ПДВ поширювалася не лише на імпортовані електромобілі, а й на ті, які вироблятимуться в Україні, щоб усе було ідентично. Ось цю пропозицію я зараз поставлю на голосування. Якщо вона знайде підтримку, ми її проголосуємо і так сформулюємо закон. Добре?

Прошу голосувати і визначатися. Голосуємо.

“За” — 219.

Ну, фактично, я думаю, що можуть бути голоси.

Колеги, зараз є 219 голосів. Думаю, що тема трамваїв, тролейбусів і автобусів — окрема тема.

Колеги, давайте, ще раз проведемо сигнальне голосування, щоб ця норма поширювалася на вітчизняного виробника. Будь ласка, давайте визначимося. Голосуємо. Це сигнальне голосування. Хочу ще раз провести, тому що було 219 голосів. Треба зрозуміти, чи це позиція, чи просто не встигли проголосувати.

“За” — 215.



Так, колеги, це позиція залу. Тому пропоную направити проект на повторне друге читання до комітету і підготувати його вже узгоджено. Добре? Можу ставити цю пропозицію?

Голосуємо, колеги, пропозицію про направлення на повторне друге читання до комітету. Прошу підтримати.

“За” — 229.

Мудре рішення.

Прошу комітет підготувати його до розгляду на наступний пленарний тиждень.

---

Колеги, ідемо далі. Розглядається проект Постанови “Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Роль, значення та вплив громадянського суспільства на формування етнополітичної політики єдності в Україні” ([№2869](#)). Доповідає Григорій Михайлович Немирдя.

Є пропозиція розглянути цей проект постанови за скороченою процедурою. Взагалі є пропозиція Григорія Михайловича голосувати в цілому одразу. Немає заперечень? Колеги, давайте підтримаємо. Готові голосувати?

Ставиться на голосування проект Постанови Верховної Ради України “Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Роль, значення та вплив громадянського суспільства на формування етнополітичної політики єдності в Україні” (№2869) для прийняття в цілому. Прошу всіх підтримати. Голосуємо, колеги!

“За” — 208.

Шановні колеги, прошу зайняти місце.

Григорію Михайловичу, будь ласка, доповідайте, 2 хвилини.

*НЕМИРЯ Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ,*

політична партія “Всеукраїнське об’єднання “Батьківщина”). Шановні колеги! Я прошу уваги, тому що зараз це не є окремою, якоюсь винятковою річчю. Ми маємо структурну серйозну проблему, яка полягає в тому, що наш спільний інструмент парламенту — парламентські слухання — є тупим, недієвим і неефективним.

Ось приклад. Ці парламентські слухання, проект постанови щодо яких ми зараз голосуємо, відбулися, знаєте, коли? Вісім місяців тому! Ще є три-чотири подібних слухань, які відбулися від шести і більше місяців тому. І їх рекомендації не проголосовані. То тоді це є імітацією. Це структурна проблема. Думаю, що її варто врегулювати в рамках роботи групи Пета Кокса спільно з Головою Верховної Ради і всім парламентом. Якщо ми далі продовжуватимемо робити вигляд, що парламентські слухання — це щось серйозне, а їх рекомендації мають значення, ми будемо обдурювати самі себе.

Тому зараз я пропоную, шановні колеги, підтримати нарешті ці рекомендації парламентських слухань. Так само сьогодні є рекомендації щодо військово-медичної доктрини. Але надалі готувати це так, щоб відразу після парламентських слухань не менш ніж через місяць ми голосували і їх рекомендації.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, щоб проголосувати рекомендації, нам треба 226 голосів. Для цього потрібно, щоб народні депутати повернулися до залу Верховної Ради України.

Голосуємо питання про повернення до проекту Постанови “Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Роль, значення та вплив громадянського суспільства на формування етнонаціональної політики єдності в Україні” (№2869).

Будь ласка, займіть свої місця. Готові голосувати за повернення до розгляду проекту постанови? Прошу всіх проголосувати за повернення. Голосуємо, колеги.

“За” — 212.

Керівництво фракцій, я прошу повернути своїх депутатів до залу Верховної Ради України. Зараз іде пленарне засідання.

Будь ласка, голосуємо за повернення до проекту №2869.

“За” — 220.

Прошу, ще запрошуйте.

Шановні представники засобів масової інформації, я вас попрошу, якщо можливо, вийдіть, будь ласка, в кулуари, підійдіть до кожного народного депутата, якого там зустрінете, і скажіть, що треба мати совість, зайти до залу і голосувати, виконувати безпосередньо свою роботу. Всі люди добросовісно сидять у залі, голосують важливі питання. Хтось вважає своїм обов’язком гуляти в кулуарах? Чи, можливо, тут є кілька сортів депутатів — ті, які працюють, і ті, які гуляють?

Будь ласка, колеги, я прошу вашої уваги і підтримки пропозиції, щоб ми повернулися до розгляду проекту Постанови “Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Роль, значення та вплив громадянського суспільства на формування етнонаціональної політики єдності в Україні” (№2869). Прошу підтримати. Готові? Голосуємо за повернення.

“За” — 230.

Дякую, колеги.

А тепер я прошу прийняти цей проект постанови в цілому. Прошу голосувати.

“За” — 231

Постанову прийнято.

Дякую.

---

Далі, шановні колеги. Проект Постанови “Про перейменування села Радянське Кременецького району Тернопільської області” ([№2733](#)). Доповідає автор — Михайло Йосипович Головка.

Є пропозиція розглянути даний проект постанови за скороченою процедурою. Прошу голосувати. Голосуємо? Зупиніть голосування.

Я зачитаю текст проекту постанови: “Перейменувати село Радянське Кременецького району Тернопільської області на село Великі Млинівці”.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту за основу та в цілому. Готові голосувати? Визначатися — це право громади. Будь ласка, прошу підтримати. Це правильне рішення.

“За” — 250.

Постанову прийнято.

Дякую.

Питання про надання згоди ми будемо розглядати після 12 години 30 хвилин.

---

Проект Постанови “Про присудження у 2015 році Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування” ([№3260](#)). Автор — Артур Палатний.

Є пропозиція розглянути за скороченою процедурою. Голосуємо!

“За” — 194.

Рішення прийнято.

Голова комітету Артур Леонідович Палатний пропонує прийняти цей проект постанови за основу та в цілому. Немає заперечень?

Прошу підтримати проект Постанови “Про присудження у 2015 році Премії Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування” (№3260) за основу та в цілому. Голосуємо.

“За” — 220.

Колеги, мова йде про Премію Верховної Ради України молодим активним людям.

Артур Палатний, 1 хвилина. Послухайте автора, будь ласка.

ПАЛАТНИЙ А.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія "Блок Петра Порошенка"). Шановні колеги! До Комітету з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму надійшло 20 пропозицій від обласних рад та всеукраїнських молодіжних громадських організацій щодо присудження у 2015 році Премії Верховної Ради України за внесок у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування. Премію засновано у 2003 році. Присуджується вона щороку відповідно до Постанови Верховної Ради України "Про Премію Верховної Ради України за внесок молоді у розвиток парламентаризму, місцевого самоврядування" громадянам України до 35 років. Грошова частина премії становить 500 неоподатковуваних мінімумів.

Шановні колеги, це дуже достойні претенденти. У нашому комітеті представники всіх фракцій проголосували одностайно. Прошу прийняти за основу та в цілому. Давайте підтримаємо молодь!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Крулько, 1 хвилина, від молоді. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"). Фракція "Батьківщина". Шановні колеги, давайте підтримаємо цей проект постанови. Більшість із цих людей, яким пропонується присудити премію, я особисто знаю по багаторічній молодіжній діяльності, по спільній роботі на Майдані, по тих

справах, які стосуються розбудови громадянського суспільства. Сума, яка присуджується, невелика, але вона стимулюватиме молодь до того, щоб вона приходила до молодіжних організацій, займалася розвитком молодіжної політики і розбудовувала Українську державу. Прошу депутатів підтримати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові, колеги? Прошу підтримати пропозицію про повернення до проекту №3260. Займайте свої місця. Голосуємо. Прошу підтримати.

“За” — 224.

Колеги, ще раз ставиться на голосування пропозиція про повернення до проекту №3260 щодо підтримки молоді.

Народні депутати, займіть свої місця. Ви знаєте, я попрошу, щоб на ці двері був поставлений електрозамок. О 10 годині зайшли — до 12 години не виходимо. О 12 годині виходимо — до 12 години 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин зайшли — і не виходимо до закінчення засідання. Проголосуємо цю пропозицію? (*Шум у залі*). Колеги, я готовий з будь-ким сьогодні зрівнятися робочим часом, якщо хтось вважає, що в президії теж треба поставити електрозамок. Ми і так тут на електротериторії, на електростільцях.

Колеги, прошу підтримати.

“За” — 233.

Повернулися.

Прошу підтримати пропозицію про прийняття проекту №3260 у цілому. Голосуємо.

“За” — 231.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, проект Постанови “Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Про військово-медичну доктрину України”. Теж є пропозиція прийняти за основу і в цілому. Голосуємо?

Проект Постанови “Про Рекомендації парламентських слухань на тему: “Про військово-медичну доктрину України” ([№2513а](#)). Він теж стоїть у черзі вже дуже давно. Прошу голосувати проект постанови за основу та в цілому. Голосуємо.

“За” — 235.

Постанову прийнято.

Дякую, колеги.

---

Так, далі знову інформація про слухання. Проект Постанови “Про проведення парламентських слухань на тему: “Стан і перспективи забезпечення в Україні безпеки дорожнього руху” ([№3385](#)).

Пропозиція прийняти за основу та в цілому. Немає заперечень? Прошу голосувати за основу та в цілому.

“За” — 242.

Постанову прийнято.

---

Проект Постанови “Про проведення парламентських слухань на тему: “Реформи галузі інформаційно-комунікаційних технологій та розвиток інформаційного простору України” ([№3488](#)).

Висновок комітету — прийняти за основу та в цілому. Голосуємо?

Голосуємо за основу та в цілому.

“За” — 231.

Рішення прийнято.

---

Розглядається проект Постанови “Про державну підтримку публікацій, наукових, освітніх та дослідницьких програм, спрямованих на висвітлення об’єктивної та достойної інформації щодо агресії Російської Федерації проти України” ([№2233а](#)). Автор — Сергій Висоцький.

Є пропозиція прийняти даний проект постанови за основу та в цілому за рішенням комітету.

Голосуємо проект постанови №2233а. Наш колега Сергій Висоцький підготував проект постанови. Прошу підтримати.

“За” — 234.

Постанову прийнято.

---

Колеги, у нас є ще кілька питань про включення до порядку денного.

Проект Постанови “Про відзначення 125-річчя від дня народження Євгена Олексійовича Коновальця” ([№3300](#)), підготовлений нашим колегою народним депутатом Ігорем Насаликом.

Ставиться на голосування пропозиція про включення проекту до порядку денного. Голосуємо. Прошу підтримати.

“За” — 236.

Рішення прийнято.

І ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту постанови №3300 за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Прошу голосувати.

“За” — 235.

Постанову прийнято.

У нас ще залишилося кілька питань, пов’язаних з другим читанням. Проект Закону “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства у сфері насінництва та розсадництва у відповідність до європейських та міжнародних вимог” (№1460–1). Але він достатньо великий. Є пропозиція перенести його розгляд.

---



А зараз ми розпочнемо захід, який планувався. Шановні колеги, якщо ви не заперечуєте.

Після 12 години 30 хвилин ми розглянемо питання, пов'язане з кримінальною відповідальністю. Я прошу нікого не йти. Зараз відбудеться дуже гарна подія у стінах Верховної Ради України. Колеги, прошу залишитися. 30 хвилин вашого часу і вашої уваги будуть свідченням того, що український парламент засуджує будь-яке насилля по відношенню до жінок. Сьогодні міжнародний день, який відзначає весь цивілізований світ. І я думаю, що ми як Верховна Рада не маємо бути байдужими до цієї теми.

Колеги, зараз відбудеться захід, який ми проводимо за підтримки Уряду Швеції та Ради Європи. Це займе 30 хвилин вашого часу і вашої уваги. Це буде символом нашої підтримки боротьби за ліквідацію насилля по відношенню до жінок. Все, розпочинаємо.

Шановні колеги, у ложі для гостей присутній Надзвичайний і Повноважний Посол Швеції в Україні Андреас пан фон Бекерат. Будь ласка, давайте привітаємо його (*Оплески*). І присутній керівник Офісу Ради Європи в Україні пан Володімір Рістовскі. Вітаємо (*Оплески*). Вони ці 30 хвилин будуть разом з нами.

Через 5 хвилин розпочнеться це дійство, яке ми матимемо можливість бачити. Прошу всіх залишатися на своїх місцях.

Розпочинаємо, шановні колеги (*Оплески*).

*(Читання народними депутатами України та акторами документальної п'єси "Сім", що складається з інтерв'ю семи активісток, які борються за права жінок по всьому світу).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що багатьох ця культурна подія в стінах Верховної Ради України примусить замислитися. Те, що ми почули, — стільки дуже важких історій із життя і ті цифри, які були наведені на початку дійства, щодо тисяч жінок, які страждають, — це величезна трагедія сьогодення.

Я думаю, що український парламент має демонструвати через прийняття рішень повагу до жінок, готовність боротися з явищем насильства.

Я глибоко вірю в те, що ми ратифікуємо і Стамбульську конвенцію, і будемо робити багато інших кроків для того, щоб захищати наших жінок. Думаю, що це те, що ми маємо робити щоденно (*Оплески*).

І хочу подякувати нашим колегам, партнерам, посольству Швеції, Раді Європи. Колеги, дякуємо вам, вельмишановним панам послам. Дякуємо, що ми разом (*Оплески*).

Шановні колеги, ще раз хочу подякувати всім за таку культурну подію. Я думаю, що культурних подій у житті українського парламенту має бути більше. Це очевидно. Впевнений, що ми будемо робити такі пропозиції.

А зараз продовжимо роботу, якщо ви не заперечуєте. Дякую, колеги.

---

Шановні колеги народні депутати! На ваш розгляд внесено проект Постанови “Про надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича” ([№3329](#)). Відповідно до процедури, визначеної статтею 221 Регламенту Верховної Ради України, передбачаються доповіді, співдоповіді, виступи, запитання і відповіді з цього питання.

Хочу вас поінформувати, що ми отримали подання за підписом Голови Верховного Суду України щодо надання згоди на затримання та арешт (взяття під варту) судді Господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича. Тому це подання внесено Головою Верховного Суду України і відповідно вноситься комітетом до розгляду цього питання.

Будь ласка, шановні колеги, відповідно до частини третьої статті 221 Регламенту Верховної Ради України запрошую до слова Голову Верховного Суду України Ярослава Михайловича Романюка, а також для відповідей на запитання представників депутатських фракцій і груп та народних депутатів України.

Пропоную відвести 5 хвилин — для інформації, 5 хвилин — для запитань.

Прошу, виступайте.

РОМАНЮК Я.М., *Голова Верховного Суду України*. Шановні народні депутати України! У серпні 2015 року виконуючий обов'язки Генерального прокурора України Юрій Севрук направив до Верховного Суду України подання про затримання та арешт судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича.

У матеріалах подання зазначено, що Скутельник Павло Федорович працює суддею Господарського суду Київської області в межах п'ятирічного строку. У його провадженні знаходилася справа про банкрутство одного з підприємств Міністерства оборони. У процесі провадження цієї справи в листопаді та грудні минулого 2014 року головою комітету кредиторів боржника Міністерства оборони України було заявлено клопотання про усунення арбітражного керуючого та призначення іншого арбітражного керуючого в цій справі.

Оскільки клопотання тривалий час не вирішувалося, у квітні 2015 року директор підприємства дала довіреність одній із осіб, яка тривалий час знайома з суддею Скутельником, і попросила його посприяти у позитивному вирішенні клопотання. З цією метою поза межами суду ця особа зустрілася із суддею Скутельником. І в процесі розмови суддя Скутельник сказав, що для задоволення клопотання про відсторонення арбітражного керуючого і заміну його на іншого необхідно сплатити 15 тисяч доларів

США неправомірної вигоди. У противному разі клопотання не буде задоволено.

Приблизно через три тижні зазначені кошти, відповідно до матеріалів подання, були передані судді Скутельнику. І наступного дня на судовому засіданні суддею Скутельником клопотання директора підприємства Міністерства оборони було задоволено.

У той же день органами досудового слідства було проведено обшуки в робочому кабінеті, за місцем проживання та за місцем державної реєстрації судді Скутельника, у процесі яких були вилучені купюри, які на той час уже були помічені відповідними оперативними службами.

Після таких подій суддя Скутельник зник. Його було оголошено в розшук. І він тривалий час знаходився в розшуку.

За таких обставин я як Голова Верховного Суду України підтримав це подання і вніс його на ваш розсуд.

Органами попереднього розслідування дії судді Скутельника кваліфікуються за частиною четвертою статті 368 Кримінального кодексу України як одержання службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди в особливо великому розмірі за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, будь-якої дії з використанням наданої їй влади, поєднаної з вимаганням неправомірної вигоди.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, згідно з Регламентом зараз відводиться час на запитання представників депутатських фракцій і груп та народних депутатів. Прошу записатися на запитання.

Юрій Ігорович Соловей, “Блок Петра Порошенка”. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ №89, Івано-Франківська область, партія “Блок Петра Порошенка”). Шановний Голово Верховного Суду! Коли до парламенту приходять Генеральний прокурор чи ви як Голова Верховного Суду з поданням на притягнення до відповідальності і зняття імунітету, часто ці люди вже встигають покинути нашу державу. Тому в мене запитання. Це не фарс? Це реальна справа? Цей суддя знаходиться в країні і реально буде притягнений до відповідальності? Чи це формальне подання?

Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Кримінальне провадження розслідується. Сьогодні суддя Скутельник фізично знаходиться в ложі Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Ми підтримуватимемо це подання, внесене Головою Верховного Суду. Водночас я хотів би повідомити колег депутатів, що минулого тижня за моїм позовом Вищий адміністративний суд України визнав незаконними дії Верховної Ради і скасував рішення про прийняття Постанови Верховної Ради “Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання та арешт народного депутата України Мосійчука І.В.”. Рішення парламенту було скасовано через порушення процедури розгляду питання про притягнення Мосійчука до кримінальної відповідальності.

І я просив би всіх колег депутатів на майбутнє дотримуватися Закону “Про Регламент Верховної Ради України”, особливо в частині, що стосується розгляду питань про позбавлення наших колег свободи. Безумовно, що ті, які вчинили злочини, повинні відповідати — це наша однозначна позиція. Але ніхто не має

права діяти “по беспределу”, позбавляючи обвинуваченого слова і права на захист.

Дякую.

РОМАНЮК Я.М. Щодо цієї справи відбувся попередній розгляд профільним комітетом. У роботі комітету взяли участь суддя Скутельник та його захисник, адвокат. І зараз суддя присутній тут, у залі засідань Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сидорович, “Об’єднання “Самопоміч”. Будь ласка.

*СИДОРОВИЧ Р.М., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія “Об’єднання “Самопоміч”).* Добрий день! Шановні колеги! У мене запитання такого змісту. Де знаходяться наші колеги народні депутати, які зараз повинні брати участь у розгляді цього питання?

Андрію Володимировичу, якщо можна, запросіть депутатів з кулуарів, де вони ще знаходяться, тому що зараз ми будемо ставити запитання до судді, і в кінцевому підсумку парламент просто не зможе забезпечити належного волевиявлення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не запитання, а швидше репліка.

Шановні колеги, відповідно до процедури розгляд даного питання триватиме 20 хвилин. Я звертаюся до представників фракцій з проханням забезпечити під час розгляду даного питання присутність депутатів.

Ярославе Михайловичу, усі запитання до вас вичерпано. Дуже вам дякую.

До співдоповіді запрошується голова Комітету з питань правової політики та правосуддя Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія “Блок Петра Порошенка”). Дякую, Андрію Володимировичу. Шановні колеги! Я тільки собі дозволю почати з процедурних моментів. Справа в тому, що відповідно до Закону “Про Регламент Верховної Ради України” відповідне подання про те, щоб парламент надав згоду на затримання та арешт судді, спочатку надсилається до Голови Верховного Суду, який повинен його підтримати й надалі подати до Верховної Ради України. У цьому випадку процедура повністю витримана: Голова Верховного Суду, отримавши таке подання від виконуючого обов’язки Генерального прокурора, перевірів відповідні факти і щойно доповім вам обставини справи, підтримав його своїм поданням до парламенту. Комітет на своєму засіданні розглянув його.

Хочу вам сказати, що сьогодні на засіданні Верховної Ради присутні всі суб’єкти подання: і заступник Генерального прокурора Заліско, і Голова Верховного Суду. Тому відповідно до Регламенту, якщо у вас є запитання, наприклад, не тільки до Голови Верховного Суду, а вас цікавлять якісь конкретні обставини, ви можете, скориставшись нагодою, звернутися до заступника Генерального прокурора. Він був присутній на засіданні комітету і повністю готовий, наскільки я розумію, надати відповіді щодо всіх обставин питань, які сьогодні розглядаються.

Крім того, нагадаю: відповідно до Регламенту сьогодні запрошений сам Павло Федорович Скutelьник. Він присутній, сидить у першому ряду, нікуди не тікає, зараз знаходиться в Україні і бере участь у роботі парламенту. Тому, оскільки Регламентом передбачена можливість надання йому слова для

виступу, після того кожен депутат, який вважатиме за можливе і доцільне, може до нього звернутися із запитаннями, на які він, очевидно, надасть певні відповіді.

Зі свого боку я хочу сказати, що комітет відповідно до статті 220 Регламенту перевірів належність поданих документів, суб'єктів подання, обставини подання, всі матеріали і на своєму засіданні 24 вересня ухвалив рішення рекомендувати парламенту розглянути відповідне подання. Оскільки воно відповідає вимогам статті 220 Закону "Про Регламент Верховної Ради України", вважаємо, що це подання може бути підтримане.

Звичайно, це питання до Верховної Ради, але жодних процедурних порушень у поданні і в тих матеріалах, які вам задалегідь роздані, комітет не знайшов, а натомість підтримав рішення про те, що вони відповідають передбаченим процедурам і можуть бути підставою для розгляду парламенту.

На цьому я закінчив коротеньку доповідь від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для пояснень слово надається Скутельнику Павлу Федоровичу, судді, стосовно якого розглядається питання.

*СКУТЕЛЬНИК П.Ф., суддя господарського суду Київської області.* Шановні народні депутати! Прошу звернути увагу, що вказане пленарне засідання є частиною кримінального процесу. Тому я прошу, щоб мені забезпечили можливість реалізації права на захист, щоб після мого виступу також надали слово і моєму адвокату, який знаходиться за дверима. Його не впустили до ложі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний доповідачу, процедурою не передбачено надання слова адвокату. Ви маєте час, визначений законом для пояснень. Прошу їх надати.



СКУТЕЛЬНИК П.Ф. Шановні народні депутати, звертаю вашу увагу, що відповідно до норм закону я не є підозрюваним. Підозра мені ніколи в житті Генеральним прокурором або заступником Генерального прокурора не оголошувалася, не вручалася. Мені за весь час ніколи Генеральним прокурором або заступником Генерального прокурора за допомогою поштового зв'язку не направлялася підозра. Закон не передбачає можливості надання згоди на взяття під варту особи, якій не оголошувалася або не вручалася підозра.

Крім того, хочу звернути вашу увагу, що мотиви подання на час його направлення до Верховного Суду України були безпідставні і не обґрунтовані. Подання обґрунтовується тим, що я можу, перебуваючи на посаді судді, вплинути на хід слідства, посилаючись на те, що я знаходжуся в нарадчій кімнаті. Протесток моїх повноважень як судді вже давно скінчився. Я безпосередньо не розглядаю справ. Крім того, я ніколи не ухилявся від органів досудового слідства.

Звертаю також вашу увагу, що доповідь безпосередньо голови Комітету з питань правової політики та правосуддя не відповідає дійсності, оскільки під час засідання комітету (і це може бути підтверджено звукозаписом самого засідання комітету) комітет фактично піддався тиску Генеральної прокуратури і відмовився перевіряти законність доказів, доданих до вказаного подання. Ну, і безпосередньо взяті докази того, що до подання додані підроблені документи.

Я розумію, що на дані факти Голова Верховного Суду, можливо, внаслідок своєї завантаженості не зміг звернути уваги або не перевірів їх. Але це явно видно, оскільки безпосередньо працівниками Генеральної прокуратури в протоколах обшуків затерті зауваження моєї дружини, адвоката моєї дружини. Спочатку під час слідчих дій вони вилучили ключі від квартири і лише через 4 години в тій квартирі провели обшук і знайшли там кошти.

Звертаю також вашу увагу, що в матеріалах подання є висновок судової експертизи, згідно з яким слідів від мічених коштів, які нібито органи досудового слідства мітили, ні на мені, ні на моєму одязі, ні на робочому місці, ні вдома не знайдено.

Звертаю також вашу увагу, що згідно з цими документами кошти мітилися так, а ті кошти, які потрапили на експертизу, були мічені уже з торців. Будь-які ризики, на які посилається Генеральна прокуратура у своєму поданні, не відповідають дійсності.

Звертаю також вашу увагу, що в законі чітко визначені підстави для затримання особи. І ті підстави, на які вони зараз посилаються, відсутні.

Ще раз наголошую, за законом я не є підозрюваним, підозра мені не вручалася і не оголошувалася. Частині депутатів ми навіть направили особисто за підписом Генерального прокурора його постанову в аналогічній справі, де він скасовує рішення Гузаря. Проте на всі мої звернення або моїх адвокатів вони не реагують, і таке незаконне рішення не скасовується. З їхнього боку просто чиниться тиск з метою примусити визнати мною вину. Чому я повинен визнавати свою вину, якщо я не вважаю себе винним і вказаного злочину не скоював?

Нам постійно перешкоджають у праві на захист, не допускають адвокатів, перешкоджають у зборі доказів. Тому вважаю вказане подання безпідставним і необґрунтованим і прошу ще раз звернути увагу, що до подання Генеральної прокуратури додані підроблені документи. У мене при собі є докази. Я можу зараз до кожного з вас підійти і показати різницю в цих документах. У них кожен протокол обшуку в одному і тому ж приміщенні в трьох варіантах. Вказане питання на засіданні комітету не перевірялося. Це зафіксовано звукозаписом. Ми наполягали на перевірці. Закон “Про Регламент Верховної Ради України” передбачає обов’язок під час розгляду на засіданні комітету перевіряти законність здобуття доказів.

Жодної законної слідчої дії у Генеральній прокуратурі немає. Я це сміливо заявляю через одну просту причину — колишній перший заступник Генерального прокурора Гузар ніколи не був процесуальним керівником у вказаному кримінальному провадженні, він не мав права звертатися з відповідними клопотаннями до Печерського районного суду міста Києва. Крім того, при надходженні вказаних клопотань до Печерського районного суду було порушено принцип розподілу справ: всі вони дуже випадково потрапили лише до одного слідчого судді. Всі ухвали слідчого судді наперед є завідомо неправосудними судовими рішеннями.

Крім того, звертаю вашу увагу, що згідно з матеріалами подання відповідно до ухвал слідчого судді за станом на 16 число кошти уже в мене не знаходились. Відповідно до протоколу використання завідомо мічених засобів лише 17 числа вони передавалися іншій особі.

Звертаю також вашу увагу, що та особа, яка нібито безпосередньо з позиції слідства передавала мені кошти, ніколи не була представником вказаного підприємства — сторони у справі. Крім того, вказана особа навіть не знає, де знаходиться приміщення суду, вона ніколи не брала участі в розгляді цієї справи. Значна частина основних свідків у справі або притягувалася до кримінальної відповідальності, або, можна сказати, фактично знаходяться під тиском правоохоронних органів. Тому я прошу вас вказане подання не підтримувати. Я жодного разу не ухилявся...

За весь час після проведення засідання комітету мене лише один раз викликали до Генеральної прокуратури. Я сховався до Генеральної прокуратури на допит. Після цього ми з адвокатом лише ходили за власною ініціативою до органів прокуратури. Все. Тобто будь-яких підстав взагалі немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завершили?

СКУТЕЛЬНИК П.Ф. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую. Можете зайняти своє місце.

Шановні колеги, згідно з Регламентом кожна фракція має право на виступ. Я прошу шановних депутатів записатися на виступи. А ви можете зайняти своє місце.

Я прошу депутатів заходити до сесійного залу.

Слово надається Руслану Сидоровичу, “Об’єднання “Самопоміч”.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, стоячи за цією трибуною, дивлячись на цей напівпустий зал, у мене виникає здивування: чи ми, дійсно, хочемо якісно розглядати, приймати відповідні рішення, чи, я не знаю, чим насправді займається парламент. Тому що це і є насправді найбільша дискредитація.

Стосовно питання, яке зараз розглядається. Звертаю увагу на таке: парламент не приймає рішення про арешт або затримання судді, лише надає дозвіл. Тому в даному випадку суддя, стосовно якого розглядається вказане питання, зможе повною мірою скористатися відповідними процесуальними можливостями в суді тоді, коли прокуратура подасть таке подання. Більше того, у випадку співпраці зі слідством є питання, чи прокуратура взагалі буде користуватися такими процесуальними можливостями, як внесення подання на затримання і арешт.

Разом з тим виникає здивування з приводу інших суддів, стосовно яких у нас є розуміння, що вони повинні були б знаходитися в сесійному залі. Тому велике прохання до Генеральної прокуратури активізуватися в плані того, щоб ми отримали подання щодо тих суддів, які не мають права носити мантиї.

Однак, ще раз наголошую на тому, що парламент є політичним органом. Ми не приймаємо рішення про обрання міри запобіжного заходу. Комітет Верховної Ради розглянув подання і встановив, що всі документи сформовані належним чином. Тому я вважаю, що ми повинні дати можливість слідству закінчити справу, яка розпочата, і дати можливість суду винести об'єктивне рішення. Без такого рішення Верховної Ради справа залишиться підвішеною в повітрі й логічного завершення не матиме.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від "Батьківщини" виступатиме Іван Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Шановні колеги! Хочу звернути увагу всіх нас, суспільства, у тому числі судді, який виступав за цією трибуною, на те, що парламент зараз робитиме.

Парламент у жодному разі не приймає рішення про арешт. Це рішення приймає суд. Але парламент зараз мусить ухвалити рішення, відповідно до якого цей суддя, який користується недоторканністю, буде урівняний з правами з усіма громадянами України. Якщо вчинив правопорушення, злочин, то йому має бути забезпечено право на захист, але потрібно нести відповідальність.

Тому фракція "Батьківщина" голосуватиме за те, щоб надати згоду на притягнення до відповідальності та арешт судді, стосовно якого є підозри у вчиненні кримінального злочину, а саме одержання неправомірної вигоди, хабара.

Водночас, шановні колеги, хочу сказати ще одну річ. У нашій країні 8,5 тисячі суддів. Усі ми знаємо, що означає сьогодні бути суддею. Якщо стосовно кожного ми розглядатимемо питання за такою процедурою, то більш нічим не будемо займатися в цій залі, а будемо тільки слухати питання про надання згоди на притягнення до відповідальності.

Тому наше рішення мусить бути однозначним. Всі громадяни є рівними перед законом. Вчинив злочин — неси відповідальність. І ніякий розгляд таких питань за такою процедурою в парламенті не повинен відбуватися. Нам потрібно вносити зміни до Конституції, до Регламенту Верховної Ради України. І нехай Генеральна прокуратура робить свою справу, судді нехай виносять вироки, а ті, які вчинили злочини, несуть кримінальну відповідальність.

Дякую за увагу (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Шановні громадяни України! Шановні колеги! І депутатська недоторканність, і суддівська недоторканність, і недоторканність Президента України — це все пережитки феодального минулого. Перед законом ми всі повинні бути рівними. За це стояли наші хлопці й дівчата на Майдані, і весь український народ. За це сьогодні наші герої захищають країну. Не за те, щоб одні мали привілеї, а інші шукали, де заробити кусок хліба, щоб прогодувати свої сім'ї. Не за те сьогодні виборюємо незалежність, щоб одні могли прикриватися недоторканністю для того, щоб уникати відповідальності, щоб обиратися народними депутатами, ховатися за відповідальністю, а інших — бабу, діда в селі — за мішок дерті загребуть і посадять, і ніхто їх не захистить.

Ми бачимо суддю, який приходить і з собою приводить трьох адвокатів. Чи можуть мільйони українських громадян дозволити собі належну юридичну допомогу, захист, отримати адвокатську допомогу? Переважна більшість людей і одного адвоката найняти не можуть, а суддя, бачите, аж трьох із собою приводить!

Я не знаю, винен цей суддя чи не винен. Одному Богу відомо. І хотілося б, щоб наші суди розібралися. На жаль, важко знайти такі об'єктивні суди, які не виконували б політичних

замовлень. Хоча є і такі. Як я вже повідомляв, Вищий адміністративний суд України прийняв за моїм позовом два рішення, де, зокрема, визнав протиправною бездіяльність Президента України в частині невнесення подання про зміну членів Центральної виборчої комісії, і за другим позовом — про визнання незаконним рішення Верховної Ради щодо притягнення до кримінальної відповідальності Ігоря Мосійчука.

Але, на жаль, не всім так щастить, бо, за великим рахунком, очевидно, нам пощастило з однієї причини — порушення закону настільки кричущі, що суддям просто нікуди було діватися, окрім, як приймати законні рішення і підтримувати наші позови.

Усім іншим людям чи більшості людей не щастить. Коли в них немає 15 тисяч доларів, коли в них немає волохатої руки, коли в них немає блату, вони не можуть себе захистити. Вони не можуть правди в суді знайти. Вони не можуть добитися справедливості. Тому ключове для того, щоб у країні були робочі місця, щоб у країні був інвестор, щоб у країні був сприятливий інвестиційний клімат, — це не лише зниження податків чи дерегуляція. Ключове — це незалежне справедливе правосуддя, щоб кожний інвестор, який приносить гроші в нашу країну, створює робочі місця, дає людям роботу, зарплату, знав, що в нього не заберуть його інвестиції, не заберуть його майно, не позбавлять свавільно його власності. І тому для того, щоб наша країна, справді, була успішною, демократичною, нам потрібні три базові принципи: верховенство права, свобода слова і повага до прав людини. На жаль, жоден з цих базових принципів сьогодні в Україні не дотримується. Тому фракція Радикальної партії виступає за скасування депутатської, суддівської і президентської недоторканності. Перед законом повинні всі бути рівні, перед Господом Богом і перед законом.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу секретаріат Верховної Ради повідомити, що за декілька хвилин відбудеться голосування. І прошу фракції максимально змобілізувати всіх депутатів, а тих, які знаходяться в кулуарах, зайти до сесійного залу та зайняти робочі місця.

Слово надається представнику “Блоку Петра Порошенка” Руслану Князевичу. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Андрію Володимировичу. Насамперед хочу спростувати інформацію, яка була озвучена суддею (і це можна буде стенограмою підтвердити), про те, що начебто на членів комітету на засіданні комітету тиснув представник Генеральної прокуратури. Відверто кажучи, якщо ви вважаєте тиском виступ заступника Генерального прокурора в межах 2 хвилин, оскільки він перебрав регламент (та й то я його обірвав на половині виступу), то, будь ласка, можна назвати й так.

А з іншого боку, якщо комітет ухвалює рішення, що відповідно до процедури він не бачить жодних порушень, то, вибачте, це об’єктивне рішення комітету. І якщо ви допускатимете собі у Верховній Раді такі висловлювання, то, мені здається, було б правильно перевірити ці факти або їх спростувати, принаймні ви змушуєте комітет реагувати на ці речі.

Стосовно того, що відбувається. Друзі, ще раз нагадаю, мова йде про те, що ми зараз (правильно сказав Руслан Сидорович) нікого не арештуємо, нікого не затримуємо, а тільки даємо можливість правоохоронним органам у разі, якщо вони вважатимуть за доцільне, звернутися до суду про застосування певного запобіжного заходу. Очевидно, це їхнє право, як вони вважатимуть у разі, якщо ми проголосуємо, так вони і вчинять.

Більше того, я вам скажу, що ще невідомо, в який спосіб суди приймуть рішення, бо ми маємо практику, коли суди не погодилися з Генеральною прокуратурою і застосували інші міри



запобіжного заходу, ніж ті, що пропонувалися Генеральною прокуратурою у вигляді арешту.

Тому, друзі, у цьому випадку це, навпаки, стимулює можливість судді активніше співпрацювати зі слідством і довести свою невинність, це упереджує будь-якого роду дії, про які ми говорили. У нас же страхи довкола того, щоб він не покинув України, щоб не втік, щоб жодним чином не зміг тиснути на слідство. Оце якраз дає можливість наше голосування. І тому нам потрібно визначатися, а не виляти хвостом. Що ми взагалі хочемо? Обирати суддів ми не хочемо. Звільняти суддів ми не хочемо. Притягувати до відповідальності ми не хочемо. Міняти Конституцію ми не хочемо! Так не може бути. Парламент зобов'язаний виконувати ті конституційні повноваження, які на нього покладені, а в іншому разі такий парламент не потрібен.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ми пройшли всю процедуру обговорення, зараз перейдемо до голосування. Я запрошую депутатів зайти до сесійного залу і зайняти робочі місця. Наголошую: ми приймаємо рішення, передбачене законом, тільки про те, щоб дати можливість прокуратурі здійснювати свої дії.

Але перед тим я проведу сигнальне голосування. У нас має відбутися два голосування: окремо — затримання, окремо — арешт. Готові до голосування?

Отже, проводиться сигнальне голосування щодо надання згоди на затримання судді господарського суду Київської області. Прошу голосувати. Шановні колеги, голосуємо.

“За” — 189.

Шановні колеги, це сумний результат.

Запрошую всіх тих депутатів, які є, заходити до сесійного залу. Зараз проведемо ще одне сигнальне голосування.

Шановні колеги, я порадився з нашими юристами. Ми не можемо переносити голосування. Тому я ще раз прошу депутатів

зайти до сесійного залу. Це буде дуже недобрий сигнал, коли Верховна Рада не виконає передбачених законом функцій. Товариство, не передбачено обговорення у даному питанні. Я прошу покликати депутатів.

Колеги, ще раз проводиться сигнальне голосування. Прошу проголосувати.

“За” — 203.

Колеги, не всі встигли. Ось подивіться, товариство...

Покажіть по фракціях, будь ласка.

Я дуже прошу зараз депутатів покликати всіх колег на засідання Верховної Ради України. Звертаюся до керівництва фракцій, до депутатів запросити всіх депутатів до сесійного залу для голосування. Ми почекаємо декілька хвилин, щоб дати змогу всім тим, які знаходяться в комітетах або в кулуарах, зайти до залу.

Шановні колеги, це сором для Верховної Ради України, що з таких важливих питань ми не можемо прийняти рішення виключно через брак дисципліни. Я прошу колег депутатів заходити до залу! (*Шум у залі*).

Шановні колеги, я ще раз закликаю голів фракцій повідомити депутатів, щоб заходили до сесійного залу. Товариство, я звертатимуся в “Голос України”, щоб там опублікували поіменне голосування, як хто голосував щодо даного питання. Нехай суспільство знає, хто з депутатів прийшов сюди працювати, а хто прийшов тільки для того, щоб отримати мандат невідомо для яких цілей. Це питання відповідальності парламенту і кожного з нас.

Тому я дуже прошу депутатів зайти до залу. Прошу голів фракцій та секретаріати закликати депутатів до залу (*Шум у залі*).

Ми почекаємо ще декілька хвилин. Я прошу депутатів не виходити з залу, а запрошувати колег до залу (*Шум у залі*).

Товариство, ми можемо провести ще одне сигнальне голосування? До залу підійшли депутати? Я прошу зайти до залу і зайняти робочі місця.

Шановні колеги, готові голосувати? Проводиться сигнальне голосування щодо надання згоди на затримання судді господарського суду Київської області. Прошу взяти участь у сигнальному голосуванні. Голосуємо, колеги.

“За” — 210.

Я вам поясню, товариство: відповідно до процедури ми не можемо перенести голосування на інший день, потрібне буде нове подання і по-новому весь цей шлях треба буде пройти (*Шум у залі*).

Прошу колег заходити до залу (*Шум у залі*).

Шановні колеги, запрошуйте депутатів до залу. Зараз за декілька хвилин ми ще раз проведемо сигнальне голосування. Якщо не буде відповідної кількості голосів, я поставлю на не-сигнальне голосування — і яким буде рішення залу, так і буде. У мене як головуючого немає іншого варіанта дій у цій ситуації. Тому я даю ще декілька хвилин на те, щоб усі ті депутати, які є у Верховній Раді, зайшли до залу (*Шум у залі*).

Шановні колеги, прошу заходити до залу. Зараз проводитиметься ще одне сигнальне голосування.

Шановні колеги депутати, прошу заходити до залу і займати робочі місця. Зараз проводитиметься ще одне сигнальне голосування (*Шум у залі*).

Колеги, прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування. Проводиться сигнальне голосування щодо надання згоди на затримання судді господарського суду Київської області. Готові голосувати?

Проводиться сигнальне голосування. Прошу взяти участь у голосуванні і проголосувати.

“За” — 211.

Всі встигли проголосувати? Всі були присутні на своїх робочих місцях? (*Шум у залі*).

Запросіть, будь ласка, депутатів до залу. Прошу заходити і займати робочі місця (*Шум у залі*).

Прошу депутатів заходити до залу. Зараз буде проводитися ще одне сигнальне голосування. Будь ласка (*Шум у залі*).

Колеги, прошу зайняти робочі місця і сконцентруватися. Зараз відбудеться ще одне сигнальне голосування.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
ГРОЙСМАН В.Б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати! Подивіться, у нас невеликий вибір. Наше голосування дає можливість правоохоронній системі просто розібратися. Але в будь-якому разі Верховна Рада не може бути тим органом, який покриватиме злочини, хабарництво в різних сферах і тим більше, якщо мова йде про тих, які мають недоторканність. Тому я все-таки пропоную, щоб ми зараз, перед голосуванням ще раз сконсолідувалися і дали можливість або правоохоронній системі довести винуватість, або обвинуваченому відповідно свою правоту.

Якщо ми цього не зробимо, то питання не буде вирішено. Я думаю, що кожен присутній у цьому залі не може брати на себе відповідальність за покриття злочинів, зокрема хабарництва, якщо навіть є таке припущення. Тому я ще раз прошу всіх зайняти свої робочі місця, підготуватися до голосування і дати можливість правоохоронній системі провести всі необхідні дії так, як передбачено законом.

Колеги! Ми ж нікого не кидаємо за ґрати, ми даємо можливість і право розібратися правоохоронній системі.

Колеги, займіть робочі місця. Зараз ще раз буде проводитися сигнальне голосування. Я думаю, у цьому питанні немає і не може бути партійних ознак. Я прошу всіх проголосувати. Готові? Будь ласка.

“За” — 223.

Чудово.

Шановні колеги народні депутати, прошу всіх залишатися на робочих місцях (*Шум у залі*). Колеги, всі зайняли робочі місця? Проводиться сигнальне голосування. Думаю, що зараз воно має бути результативним. Конституційне право кожного народного депутата України — проголосувати. І ми не можемо нехтувати цим правом, тому і доводиться ще раз...

Колеги, проводиться сигнальне голосування. Прошу всіх голосувати. Голосуємо. Будь ласка.

“За” — 221.

Колеги, покажіть по фракціях і групах, будь ласка.

“Блок Петра Порошенка” — 104, “Народний фронт” — 49, “Опозиційний блок” — 0, “Самопоміч” — 18, Радикальної партії — 16, “Батьківщина” — 11, “Відродження” — 0, “Воля народу” — 2, позафракційні — 21.

Колеги, прошу не покидати сесійного залу Верховної Ради, а виконати свій конституційний обов’язок. Давайте ще раз спробуємо провести сигнальне голосування. Будь ласка.

“За” — 223.

Колеги, не вистачило голосів трьох народних депутатів.

Ще раз проводиться сигнальне голосування. Голосуємо. Будь ласка.

“За” — 230.

А тепер, шановні колеги, голосуємо в цілому... (*Шум у залі*).

Перша пропозиція — відповідно до подання дати згоду на затримання судді суду загальної юрисдикції Скutelьника Павла Федоровича — судді господарського суду Київської області. Прошу голосувати. Голосуємо, колеги.

“За” — 225 (*Сміх у залі*).

Колеги, пропозиція така: надати згоду на затримання судді господарського суду Київської області Скutelьника Павла Федоровича. Прошу голосувати за цю пропозицію (*Шум у залі*). Колеги, це зовсім не смішно, це печально!

Все. Заспокоїлися? Готові голосувати? Пропозиція про надання згоди на затримання судді суду загальної юрисдикції. Голосуємо, колеги, я прошу підтримати. Будь ласка.

“За” — 228.

Рішення прийнято.

Наступна пропозиція — дати згоду на арешт судді суду загальної юрисдикції Скутельника Павла Федоровича. Прошу голосувати. Колеги, голосуємо. Будь ласка.

“За” — 222.

Ця пропозиція не набрала необхідної кількості голосів.

Ще раз вношу пропозицію повернутися...

Колеги, я прошу зайдіть назад до залу.

Є пропозиція повернутися до розгляду пропозиції про надання згоди на арешт судді суду загальної юрисдикції — судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича. Готові голосувати за повернення до цієї пропозиції? Голосуємо. Прошу підтримати цю пропозицію.

“За” — 225.

Колеги, ще раз вноситься пропозиція повернутися до розгляду пропозиції щодо надання згоди на арешт судді суду загальної юрисдикції — судді господарського суду Київської області Скутельника Петра Федоровича.

Голосуємо, будь ласка, за повернення.

“За” — 228.

Повернулися.

Тепер ставлю цю пропозицію на голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про надання згоди на арешт судді господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича.

Колеги, я дуже прошу вас сконцентруватися і проголосувати внесену мною пропозицію.

“За” — 230.

Рішення прийнято.

Ми дали можливість правоохоронній системі...

Шановні колеги, дякую вам за роботу. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Бажаю успіхів у роботі в комітетах. Завтра надзвичайно важливий день, прошу всіх бути в сесійному залі Верховної Ради України.

Дякую, шановні колеги.

## ЗАЯВИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ УКРАЇНИ ЩОДО ГОЛОСУВАННЯ

До Голови Верховної Ради України ГРОЙСМАНА В.Б. звернулися із заявами народні депутати України:

МАКЕДОН Ю.М. *(одномандатний виборчий округ №16, Вінницька область, самовисуванець)*: “У зв’язку з тим що я голосував “за” проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” ([№1674](#)), але не спрацювала картка, прошу вважати мій голос “за” щодо вказаного законопроекту”.

ПАРАСЮК В.З. *(одномандатний виборчий округ №122, Львівська область, самовисуванець)*: “Прошу врахувати мій голос “за” повторне друге читання проекту Закону “Про внесення змін до розділу XX “Перехідні положення” Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування операцій з ввезення на митну територію України та постачання на митній території України транспортних засобів, оснащених електричними двигунами” ([№1912](#))”.

“Прошу врахувати мій голос “за” проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” ([№1674](#)) у другому читання та в цілому”.

“Прошу врахувати мій голос “за” включення до порядку денного та розгляд проекту Постанови “Про відзначення 125-річчя від дня народження Євгена Олексійовича Коновальця” ([№3300](#))”.

“Прошу врахувати мій голос “за” проект Постанови “Про відзначення 125-річчя від дня народження Євгена Олексійовича Коновальця” ([№3300](#)) за основу та в цілому”.

РУДИК С.Я. *(одномандатний виборчий округ №198, Черкаська область, самовисуванець)*: “Прошу зарахувати мій голос



“за” проект Закону “Про внесення змін до Закону України “Про Митний тариф України” щодо скасування ввізного мита на електромобілі” ([№1674](#)) у другому читанні та в цілому”.